GEORGII MELCHIORIS DE LUDOLF,
ARCHI-DICASTERII IMPERIALIS CAMERÆ ADSESSORIS.

SYMPHOREMA CONSULTATIONUM ET DECISIONUM FORENSIUM.

2 Ded. 233 m – 1,1/3

GEORGII MELCHIORIS DE LUDOLF,
ARCHI-DICASTERII IMPERIALIS CAMERÆ ADSESSORIS.

SYMPHOREMA CONSULTATIONUM ET DECISIONUM FORENSIUM.

SYMPHOREMA CONSULTATIONUM ET DECISIONUM FORENSIUM.

IN QUIBUS
CAUSARUM PLURIMUM ILLUSTRIUM
ALIARUMQUE INSIGNIUM HISTORIA RECENSETUR, CUM ADDITA DEDUCTIONE ET DECISIONE JURIDICA.

ACCESSERE

SYMPHOREMATA ALIA DUO

SENTENTIARUM
AUGUSTI JUDICII CAMERALIS
RECENTIORUM MAXIMEQUE NOTABILIUM,

ET

MISCELLANEORUM JURIS PUBLICI
QUÆ AD FORENSIA NEGOTIA PERTINENT RARIORUM.

OPUS

DOCTRINA VARIA JURIS CUM PUBLICI TUM PRIVATI, FEUDALIS AC STATUTARII GERMANICI, TUM ET FORENSI ET HISTORICA NOTITIA INSTRUCTUM.

CUM ARGUMENTIS MATERIARUM INDICIBUS ET PRÆFATIONE,

EDITUM
STUDIO ET CURA

GEORGII MELCHIORIS DE LUDOLF,
ARCHI-DICASTERII IMPERIALIS CAMERÆ ADSESSORIS.

FRANCOFURTI AD MOENUM,
APUD JOAN. BENJAM. ANDREÆ ET HENRIC. HORT.
ANNO MDCCXXXI.

BIBLIOTHECA
REGIA
MONACENSIS

Bayerische
Staats

AD
AUGUSTUM
COLLEGIUM
CAMERALE
EPISTOLA DEDICATORIA.

ILLUSTRISSIMO EXCELLENTISSIMO DOMINO JUDICI

ILLUSTRISSIMO EXCELLENTISSIMO DOMINO PRÆSIDI

PERILLUSTRIBUS DOMINIS ASSESSORIBUS atque COLLEGIS,

DOMINIS, DOMINIS, omni, qua par est obsequio, honore atque observantia suspiciendis

Georgius Melchior de Ludolf.

GRavis injustitiæ culpam ego contracturus essem mihi, si non ad VOS DOMINI, DOMINI, quod origine sua vestrum esse puto, debite referrem. Græcorum & Romanorum moribus, quos imitatæ sunt gentes aliæ, Principum sum-

summorum nomina conspiciebantur in fronte librorum, quibus facta eorum heroica, resque bello & pace præclare gestæ essent descriptæ: Ita enim ad fontem quæque suum reducenda esse credidere. In opere præsente forenses historiæ, negotiaque judicialia labore debito evoluta, digesta, atque ad Justitiæ tramitem deducta recensentur, quarum lucubrationum principium movens fuit Imperialis Cameræ Collegium, cumprimis vero TU ILLUSTRISSIME EXCELLENTISSIME DOMINE JUDEX, *quo dirigente laborum ab initio officii mei Senatorii exantlata est pars maxima, atque ex ea pensa nonnulla ex pluribus delecta hoc libro continentur. Quæ cum Vestro DOMINI, DOMINI, jussu, monitione, incitantibus etiam exemplis vestris, & Antecessorum egregiis, suscepta, composita, deliberata vobiscum peractaque fuerint, quidquid hisce in rebus proficisci potuit ab obsequio meo atque industria, ad VOS jure redire debuit. Oceani vastiissimi aquæ per meatus subterraneos edulcoratæ regurgitant clariores, tum vero in rivos ac flumina exeuntes, seque longe lateque diffundentes ad principium revertuntur suum. In hoc Supremo Judicio Imperiali forensium negotiorum inexhaustum est mare, controversiæ implicatissimæ laboribus Senatorum veluti rivis secundis, patientia obfirmata enodantur, ad claritatem perducuntur, conjunctis tandem consiliis Senatus definitæ in varias orbis Germani partes diffunduntur. Et ea quidem à me abest longissime cogitatio ambitiosa, ac si ex rivulis meis, quos perquam esse tenues agnosco & Collegarum fluminibus inferiores, quidquam auctoritatis privatæ ad VOS defluere posset, cum à VOBIS potius derivanda sit conclusionum omnium vis atque potestas. Non est alius instituti*

mei

mei finis quam qui esse potest studiorum privatorum, adplicatorum pro ingenii modulo ad causas forenses in hoc opere recensitas, quæ omnes jam dudum sunt decisæ & finitæ vel executione rerum judicatorum, vel transactionibus sententiam subsecutis: Plurimæ etiam à litigantibus ipsis, prout quisque expedire credidit sibi, typis evulgatæ. Ex istis ergo laboribus si ad publicam rem, quod sperare mihi licet, utilitatis aliquid accedere potest, non meum hoc, sed VESTRUM *esse volo. Proinde ut VOS* **DOMINI, DOMINI,** *tentamina mea qualiacunque suscipere dignemini animo propitio, humanitate & benevolentia quâ estis insigni, omniaque interpretari quam optime, ego VESTRUM observantissimus peto. Wetzlariæ VII. Aprilis Anno MDCCXXXI.*

PRÆ-

PRÆFATIO.

INgenii humani eam fere naturam eſſe obſervamus, ut qua quis fiducia laborum & exercitatione prædítum ſe eſſe exiſtimat, tanto capiatur deſiderio, ut plurium uſui eſſe queat opera ſuâ optetque, ne, quæ elaborata fuere & prudentibus non improbata, tradantur oblivioni vel intereant. Et hoc quidem eſt virtutis non fucatæ à vana gloria diſcrimen inſigne, quod profani homines, vitæ qua fruuntur brevitatis conſcii, memoriam ſui quam maxime longam efficere velint, atque ad hoc, tanquam felicitatis humanæ faſtigium, ſumma ope nitendum eſſe ſuadeant; * Qui vero ſpe meliore æternorum bonorum afficiuntur,

 glorio-

* *Salluſtius Bello Catilinar. Præfat.*

gloriolam illam in hoc orbe terrarum ſuam faciant quam minime, ſed ad ſupremum potius veræ felicitatis fontem referant, laboresque omnes fragilis hujus vitæ, ſtudia etiam privata, ad utilitatem publicam conferre ſatagant. Equidem non neſcio Viros præſtantiſſimos, qui cognita ſcientiarum in rebus humanis doctrinarumque amplitudine, lucubrationes ſuas, dignisſimas licet, recondi malint quam tempeſtatibus ſive judiciis hominum jactari, cujus conſilii cauſas habere poteſt quisque ſibi; Iidem vero animo æquo ferre ſolent, ſi quis alius ingenio utatur ſuo, atque ad uſum hominum multorum facientia publicæ expoſuerit luci, procul ab inerti vitio nonnullorum, qui ſecuritate ſui nimia & immatura, nihil putant deeſſe ad ſatisfaciendum deſideriis humanis & ſcientiis, quam operam ſuam, omniaque quibus nominis famam concilient ſibi qualemcunque, ſive probentur a Viris doctis, ſive contemtui habeantur, producere non verentur: Sed ea potius verecundia, ut auctoritatis privatæ præſumtione nulla ductus, ſententiam ſuam dicat absque ullius detrimento; eos vero, qui modeſte & amice docuerint meliora, audiat libenter & ſequatur. Hanc eſſe meam ſemperque fore mentem, hanc animi integritatem, hoc publicæ utilitatis augendæ deſiderium, hanc denique ab omni acceptione ſiniſtra innocentiam, profiteor in veſtibulo Operis præſentis *Conſultationum & Deciſionum Forenſium.* De cujus inſtituto, ſi reddenda foret ratio, ſufficere poſſent Anteceſſorum, in Cameræ Imperialis Judicio, & Jurisprudentiæ Germanicæ Patrum, exempla, qui laborum & ſtudiorum laudem perennem non in patria ſolum, ſed etiam apud exteras gentes reportarunt. Quotusquisque enim eſt, qui neſciat MYNSINGERUM, GAILIUM, MEICHSNERUM, Senatores olim in Camera Imperiali celeberrimos? quorum honos nomenque nonniſi cum ipſa Juris doctrina extinguetur. *Ille* (*a*) Jurisprudentiæ Came-

(*a*) *Joachimus Mynſingerus à Frundeck*, antea Profeſſor in Academia Friburgenſi, Officium Aſſeſſoratus ingreſſus eſt Anno ætatis 30. An. 1546. Circuli Sup. Rhenenſis

Cameralis, hoc est, quæ pluribus aliis Judiciis & Legum Interpretibus exemplo esse solet, Illustrator fuit primus, editis Observationum Centuriis, nec non Responsis, in quarum parte prima Consultationes & Decisiones in Camerali Dicasterio prolatas comprehendi, alii jam dudum animadverterunt, & ipse in Præfatione indicavit. *Iste*, (*b*) priore non inferior, si non major, gravissimo judicio, industriaque insigni, praxin forensem a Mynsingero sparsis veluti floribus ostensam, ad principia & fundamenta revocavit in Observationibus aliisque opusculis, singulasque fere propositiones exemplis rerum decisarum confirmavit. (*c*) *Hic*, (*d*) Actorum Cameralium vastissimæ molis Summas sive Extractus cum Votis, non suo tantum, sed etiam Senatorum reliquorum, quatuor Tomis comprehensas, usui publico tradidit. Antecessoribus hisce celeberrimis tametsi ego me inferiorem libenter agnoscam, confido tamen piaculo mihi duci non posse, si exempla eorum imitari quodammodo conarer, annotando & observando quæ viginti annorum Assessoratus mei spatio occurrebant

 mihi,

nensis nomine præsentatus, & continuavit hoc officium annis octo, in quo elaboravit *Commentarium ad Institutiones Justinianeas*, testibus Elogiis poëticis Assessorum Operi præmissis, & Auctoris Præfatione: Transiit deinde ad Ministerium Ducis Brunsuicensis & Lüneb. Elucubratæ fuere *Observationes* tempore Assessoratus. Earum Pars edita An. 1563. & Opus totum An. 1584. *Responsorum Decadibus decem prioribus* An. 1574. editis continentur Relationes Camerales. Reliquæ in sequenti Auctoris officio fuerunt elaboratæ de causis variis ad Cameram Imperialem non deductis.

(*b*) *Andreas Gailius*, Assessor Cameræ ab Archi-Episcop. Trevirensi præsentatus & receptus Anno 1558. continuavit officium annis undecim, postea Consiliarius Aulicus Maximiliani II. & Rudolphi II. Imperatorum. Relicta Aula, factus Cancellarius Electoris Coloniensis Anno 1587. *Observationes practicas* conscripsit in officio Assessoratus, postea Viennæ expolivit, & editionem curavit fieri Coloniæ in patria sua An. 1578. editas cum Tractatibus reliquis, de *Pace Publica*, de *Pignorationibus* & de *Arrestis*.

(*c*) Non alia sunt Opera *Gailii*, quam hæc recensita. Mentitus enim est nomen *Gailii*, qui Consiliorum Volumen A. 1662. Francofurti edidit. Esse enim Auctorum aliorum docent & Species Facti præmissæ, & Allegationes *Gailii Observationum*, aliorumque JCtorum, qui Gailio fuere posteriores. *Part.* 1. *Cons.* 6. refertur Casus ex An. 1640. *Cons.* 8. ex Anno 1636. *Cons.* 9. ex An. 1614. & 1616. *Cons.* 15. ex Anno 1631. *Part.* 2. *Cons.* 3. videtur tractari Controversia exorta in Familia Saxonica Altenburgensi & Vinariensi. *Part.* 3. *Cons.* 3. casus recensetur, qui accidit An. 1624. & ita in aliis pluribus non congruunt anni cum tempore, quo vixit *Gailius*, qui defunctus Anno 1587.

(*d*) *Jo. Meichsnerus*, Assessor Cameræ Circuli Franconici A. 1572. continuavit officium per Annos 25. Editionem *Decisionum*, quam ipse, ut curaret, morte fuit impeditus, *Nicol. Tesmero* reliquit, quarum prima An. 1603. secunda Francofurti prodiit An. 1688.

mihi, tum vero elaboratarum caussarum partem aliquam, in ordinem formamque redigendo, ut plurium utilitati esse posset.

Fuere quidem post redditam CAROLO QUINTO Cæsare Imperio pacem politicam & Ecclesiasticam, tempora Judicii Cameralis foecunda satis Operum Forensium usque ad Seculi XVII. Annos aliquot priores; Gliscentibus autem novis in Republica turbis, quæ mox in flammam eruperunt, Pacificatione celeberrima Osnabrugensi & Monasteriensi demum sopitam, quievit eo in studiorum genere Senatorum Cameræ Minerva. Non quod cessaret Judicii cursus, sed quod decrescente Senatorum numero multum fuerit sufflaminatus. Et ubi cum calamitatibus publicis privatisque est colluctandum, debile esse solet ad lucubrationes privatas incitamentum. Confirmato deinde restituta Imperio pace, & mox condita Lege publica An. 1654, quæ dicitur Recessus novissimus, Judicii Imperialis progressu, spes esse poterat, rediturum florem ejus pristinum, imo auctum iri, si etiam in collatione mediorum, quibus sustentantur Themidos Ministri, tanta extitisset alacritas, quæ fuerat in Consiliis. (e) Tametsi vero ad eum Senatorum numerum, quem tunc temporis in Tabulis Pacis & Recessu Imperii statutum legimus, nunquam pervenerit Collegium Camerale; non defuere tamen unquam viri præstantissimi industrii & rerum periti, quibus in magna laborum publicorum messe, temporis angustia, quorundam etiam ætas & valetudo, ad privata studia non sufficiebat. Nemo igitur mirari debet, si, quod Dominis Assessoribus Cameræ honori ducebatur olim, cessantibus iis, occuparent inferioris ordinis viri, quisque pro doctrinæ suæ & experientiæ gradu. (f) Est

(e) Dictum hac de re in Opere nostro Historiæ sustentationis Cameralis Judicii An. 1721. edito, post consumta per incendium Bibliopoliis Francofurtensibus funestum libri exempla, fortassis mox repetendo, cum Supplementis necessariis.

(f) Huc pertinent Libri *Blumiani* de Processu Camerali, Collectiones Supplicarum & Sententiarum: *Rodingii* Pandectæ. *D. Hofmanni* Supplicationes Præ-

Est enim inter eos differentia magna: Alii tyrocinia scribere voluere, ipsi forte in hac palæstra tyrones, & tamen nescio quo utentium gustu aut consuetudine opera ista, ceu fontes totius doctrinæ forensis, respiciuntur & allegantur: Alii in castigandis priorum erroribus fuere occupati. Singularia capita Processus tractavere alii. Fuere etiam, qui inconditas notas consarcinando, & aliorum Commentationes exscribendo, atque ad officinas librarias protrudendo, celebritatem nominis affectarunt. Scilicet, cum essent & scriberent *Mynsingeri, Gailii, Meichsneri, Kochii, Cisneri, Denaisii, Tennagelii, Benderi* Assessores (g) quisque pro instituto suo, venerabantur hos, & Germaniæ JCti, & extranei. Nunc vero varii generis scriptorum de forensibus rebus Judicii Cameralis laboramus multitudine, adeo ut pluribus operibus priorem numerum augere, superfluum existimare quis posset. Sciendum est autem, forensium negotiorum in Camera Imperiali, sive casuum multiplicium raritatem spectes, sive modum tractandi, inexhaustum esse mare, ut subinde exoriri videamus nova, alia levioris operæ, alia fortiorem & ampliorem laborem desiderantia.

Præceteris vero Opera *Dekherri*, *Vindiciarium*, sive Castigationum ad Blumium. Ejusdemque *Monumenta Lectionis antiquæ & alia*. Dixi de iis in Præfatione ad *Commentationem meam Systematicam de Jure Camerali*. *Christophorus Swvancmannus* & *Petrus Fridericus*, vulgo *Mindanus*, scripsere in fine Seculi XVII. & annis proxime sequentibus. Alios Scriptores recenset *Dekherrus* in Bibliotheca Vindiciis præmissa. Recentiores quosdam prætereo. Titulis autem vel fama librorum, sive veterum sive novorum, affici nemo debet, sed de Auctoris officio, experientia, & quæ sunt reliqua, edocer, danturi enim, qui Speciminis Academici gratia aliquid commentantur cum Scriptoribus usu rerum exercitatis non-comparandi. Facile autem accidit iis cumprimis, qui Jurisprudentiæ Forensi Camerali, tanquam sibi non necessariæ, perfunctoriam saltem dant operam, ut Auctores existimationis levioris pari numero habeant cum præstantioribus. Quod etiam in Introitu eruditi Operis de *Vita Justiniani* celeberrimi *Ludvvigii* factum esse animadverti, ubi *Blumium* sociavit *Mynsingero* & *Gailio*, quem honorem auctoritatemve is à Dekherro non retulit, neque ab aliis unquam.

(g) De *Mynsingero*, *Gailio*, *Meichsnero* dixi supra. *Kochii* duo fuere, alter *Casparus*, alter *Wernerus*, uterque An. 1548. Assessores, de quorum Scriptis à *Pseudonymo* quodam, *Juliano Magenhorst*, editis agit *Dekherrus* pag. 39. De *Cisnero* pag. 45. *Denaisius* vixit circa finem Seculi XVI. Is Leges Camerales ad modum Indicis alphabetici, latinis verbis, qua erat humaniorum literarum doctrina præditus, eleganter reddidit. De *Tennagelio* & *Bendero* vide Dekherrum pag. 49. Omnes hi ad Annos postremos Seculi decimi sexti, & priores decimi septimi, sunt referendi. Dedimus Nos Seriem Assessorum ab initio Judicii Cameralis ad nostra usque tempora cum insertis passim Annotationibus in Catalogo Editioni novissimæ Commentationis de Jure Camerali annexo.

Nemo etiam putare debet, Voluminum quibus Responsa, Consilia, Decisiones, Quæstiones JCtorum continentur, copiam esse adeo abundantem, ut dari non possit casus, qui antea non extiterit decisus. Quis vero in tanto librorum istiusmodi numero, in quorum uno forte latet aliquid ad materiam substratam faciens, evolvet volumina ad unum omnia? Quanta erit in perlustrando aliqua saltem temporis jactura? Accidit vero plerumque, ut in multorum perquisitione frustra expectatum fuerit auxilium. Si inveneris etiam casum in terminis, ut ajunt, opinione JCti cujusdam definitum, non sane is sequendus erit protinus, rationes enim, non auctoritas hominis in decisione controversiarum, cumprimis in supremis Judiciis, valere debent. Actionum itaque humanarum varietas infinita multiplices parit controversias & decisiones. Deinde notandum, quod maxima pars negotiorum forensium decisionem exposcit non ex fontibus juridicis specialibus, vel auctoritatibus JCtorum anxie conquisitis, sed ex ipsa facti historia ad fines suos diligenter redacta, qua in re præcipua Judicis cujusvis sita est dexteritas. Non ita in Actis Judicialibus causarum merita proposita inveniuntur, prout ea ordine proponit Referens: Ex Scriptis sæpius confusissimis Advocatorum, narrationibusque non cohærentibus vel ad rem nihil facientibus elaborandum est causæ Systema, adeo ut in sola facti dispositione accurata omne sit artificium. Ceterum fertilissimas existere in Judicio hoc Imperiali supremo materias, in quibus Juris Germanici publici & privati adplicatio fiat vera & solida in ipsis rerum argumentis, nemo nisi inexpertus dubitaverit. Hinc tanta semper fuit inter JCtos, eos cumprimis, qui forensibus rebus consulendo, respondendo vel patrocinando dant operam; (de iis quorum studium fuit in reformanda Jurisprudentia Judiciaria Germanica, non loquimur) Cameralium negotiorum cura & auctoritas. Non *Mynsingerus*, non *Gailius* & *Meichsnerus*, ad usum vocantur

cantur soli, sed etiam qui ficto nomine in hoc Judicio causarum ventilatarum circumstantias & decisiones memoriæ prodiderunt. *Adriani Gylmanni, Tilemanni de Benignis, Hermanni Esaiæ Rosacorbii* nomina sunt adscititia editorum incertorum, *(h)* quos ideo latere voluisse creditur, quod materia ad ipsorum manus titulo non justo pervenisset, in quibus etiam alter alterum exscripsit strenue. Eorum tamen ad confirmandas theses usus esse quandoque solet, si vel rationes veterum quærantur, vel rerum judicatarum exempla. Reperiuntur quidem in iis nonnulla de quorum veritate dubitant prudentes, pleraque tamen conficta non sunt, & si recte adhibeantur, inprimis utilia. *(i)* Et quid de *Klokio* dicam, qui alienos labores adoptare fuit solitus in operibus à se editis? Relationes quæ prodiere An. 1680. sunt pleræque Assessorum Cameræ in causis arduis circa finem Seculi XVI. agitatis: Nonnullæ Consiliariorum in Judicio Imperiali Aulico: Aliquæ, decem circiter, à Candidatis Assessoratus elaboratæ, quæ à prioribus facile discernuntur ex stylo & votis totius Senatus, quæ illis, non his sunt adjunctæ. *(k)*

 In

(*h*) *Adriani Gylmanni*, nomen est adscititium editoris Symphorematis incerti, quæ prodierunt A. 1602. & pars aliqua A. 1610. Eodem circiter tempore editum est Volumen Relationum Assessorum per Pseudonymum, nescio an priorem an alium confictum, *Adrianum Gylmannum*. Crediderim esse veras non fictas, sed non omnes à Senatu Camerali adprobatas, cujus rei exemplum est in Part. II. Decis. XXVII. De Auctoribus istarum Relationum, quos titulus libri præfert, nihil est certum. Sententiæ ad istas Relationes conclusæ in Opere desunt, tantoque minus de decisionibus ipsis causarum constare potest, neque habent alium usum vel auctoritatem, nisi quatenus legibus vel ratione sunt innixæ. *Tilemanni de Benignis*, nomen est fictitium, & consarcinatum parvæ & sublestæ fidei, judice *Deckherro pag.* 44. *Rosacorbii* nomen nuspiam alias notum, adscititium esse credimus. Opus ipsum Observationum inter antiqua monumenta rerum Cameralium referendum est non contemnendum, sed cum pleraque pertineant ad ea tempora, quibus de violata Pace publica plures erant quam hodie in Camera querelæ, hinc tempore magis pacifico rarior est libri usus.

Scipionis, nescio cujus, Decisiones ex aliis plerumque sunt exscriptæ. Hinc Editorem merito puduit libro nomen verum præfigere suum.

(*i*) Hunc usum esse istarum Collectionum recte judicavit *Deckherrus*. Jurisprudentiam Cameralem restaurandam & excolendam ex veteribus aggressos esse plures, neminem præter *Adrianum Gylmannnum*, quisquis ille fuerit, tam copiose reliquisse.

(*k*) Judicium *Deckherri pag.* 60. de hoc libro mihi non probatur, esse Relationes non ab Assessoribus, sed ab extraneis in lucem prolatas, posseque Illustrem Ordinem

In Collectione *Thulemariana* Speciminum eximiorum à Candidatis elaboratorum, reperiuntur etiam aliquæ Relationes Aſſeſſoriæ. In *Dekherriana* ſolæ fortaſſis Candidatorum. Omnia hæc opera ab eruditis & forenſium rerum cupidis in pretio habentur. Quamvis enim ad cauſarum deciſionem nihil faciant Specimina Candidatorum, quantacunque diligentia ſint compoſita, continent tamen controverſiarum verarum & diſputationum compendia, cum adjuncto auctoris voto, quod quo majore induſtria eſt elaboratum, tanto majore laude eſt dignum. Ut adeo habere poſſint uſum & hiſtoricum & juridicum. Et debetur Collectoribus iſtis, notis & ignotis, gratia, quod per eos conſervata ſint monumenta rerum geſtarum antiqua, quibus alias eſſet carendum. Quantus vero ſit eorum uſus, hoc ſciunt illi, quibus ad cauſarum novarum deciſionem opus eſt evolutione veterum. *(l)* Nam ab urbis Spirenſis, priſtinæ Judicii Cameræ Sedis, devaſtatione hoſtili, & Archivi diſſipatione, actorum antiquorum deperdita ſunt Volumina plurima. Quæ conſervata ſunt vel integra vel in fragmentis, ob pallorem ſcripturæ vel ductum literarum tunc ſolitum aliaque accidentia facta ſunt lectu uſuque difficilia, adeo ut ad ea, quæ in typis extant monumenta, ubi opus eſt, recurramus libenter. Per hanc funeſtiſſimam, aliasque præcedentes Judicii mutationes

dinem has, ut ſuas, vel agnoſcere, vel, ut alienas aut non authenticas, rejicere. Poſſe harum auctoritates à potentiore manu abrogari. Equidem neque *Klockius* neque alius unquam ſtatuit, eſſe has Relationes Collegii totius, vel Senatus. Quis vero unquam, præter Deckherrum, aſſerere auderet, eſſe ſuppoſititias? Certe Sententiæ ſubjectæ fictæ eſſe non poſſunt. De iis loquor, quæ ſunt ad Vota Senatus concluſæ, non vero de iis, quæ Speciminis gratia à Candidatis fuerunt concinnatæ, & hæc quidem ſunt in opere toto pauciſſimæ. Quid vero, ſi abrogarentur? Alias & magis authenticas quis producet? Hoc, quousque fiat, præſumtio erit pro veritate, quia Sententiæ Votis reſpondent.

(*l*) De *Meichsneri* Deciſionibus verba *Deckherri* ſunt ſequentia: Exhibentur in illis occulto quodam beneficio Statuum Imperii quorundam privilegia, prætenſiones inter ſe, harum fundamenta rariſſima, jura & conſuetudines Germanorum ex recondita antiquitate huc delatæ; Ut taceamus de aliis libri commodis, quæ majora quam ſpondet, in edocto ſtylo & methodo Acta Cameralia extrahendi, ex factis extractis referendi & judicandi, quæ maximæ artes Judicis referentis ſunt, præſtat. Eo majori cultu honorandus *Meichsnerus*, quo magis ſplendidiora ex illo *Wehnerum* in Obſervat. Pract. ſuas derivaſſe, & ad Germaniæ uſus applicaſſe, deprehenſum eſt.

tationes factum est, ut ne quidem sententiarum antiquo tempore pronunciatarum notitia foret superstes, nisi eam ad Annum usque 1588. conservassent volumina *Seileri* & *Barthii* Assessorum, (*m*) iis exceptis quæ fortassis in Archivis Statuum Imperii, vel diligentia privatorum fuerunt custoditæ. Et quam multæ ex Seculo XVII. usque ad Ann. 1688. pronunciatæ restitui debuerint, hoc docet Actorum magno cum labore, multorum tamen nondum satis redintegratorum copia. Taceo defectum Protocollorum, & Consultationum, quæ in excidio urbis Spirensis perierunt. Ab Anno MDCCXI. demum fieri cœperunt Protocolla nova, idque cura Notariorum, quibus traduntur Dominorum Assessorum vota, prout res exigit in compendio, vel ad calamum dictantur. Quæ ex præcedenti tempore Assessorum quorundam manuscripta extant, sunt perpauca. Integras Relationes Assessorum defunctorum, vel quibus officii mutatio placuit, in Archivo reponi Leges volunt, ad usum fortassis futurum utiles, si etiam ita sint exaratæ, ut cum lucro majore temporis, patientia quoque leviore capi ex iis informatio possit necessaria, quam ex Actorum judicialium evolutione. Non est autem omnibus viris eruditis consuetudo pingendi literas eleganter. Neque ii qui à juventute artem scite scribendi didicere per negotiorum multitudinem vel ætatem retinere possunt manus suæ firmitatem. Cui vero usui tandem erunt labores Assessorum in cistis reconditi *Ord. Cam. P.*1. *tit.*24. §.5. si vel vetustate, aut ipsius chartæ scriptoriæ vitio corrumpuntur, & à mucore & arrosione conservari non possunt. De periculo conflagrationis nihil dico. Res est in omnium oculis, cui ut ab Imperii Statibus remedium adferatur, ut qui possunt, hoc etiam serio & cum effectu velint, optamus, speramus, expectamus. Præstaret itaque opinione mea, ut memoriæ perpetuæ traderen-

 tur

(*m*) De his dixi in Præfatione Collectioni novæ sententiarum ab An. 1588. usque 1688. publicatarum præmissa, Anno 1715.

tur ab interitu ſecura monumenta potiora rerum in Supremo Imperii Dicaſterio curate elaboratarum & matura deliberatione deciſarum. Sic etiam conſtaret publice, ab Anteceſſorum induſtria non receſſiſſe Aſſeſſores modernos, defungi eos labore non levi & tranſitorio, ſed cum meditatione matura & maxime ardua: Ab errore revocarentur hoc modo qui exiſtimaverint forte, in hoc Supremo Dicaſterio fieri apud Judices quæ nuſpiam apparent in ſcripturis neque in Acta referuntur, quod generaliter de forenſibus controverſiis ſcripſit Auctor celebris *Codicis Juris Gentium Diplomatici* in operis præfatione, ſimilitudine quadam, ſed valde diſſimili, cum negotiis, pactis & fœderibus inter potentes. Exprobrationem vero metuendam eſſe non puto, quam *Mynſingero* factam fuiſſe olim Apologia Obſervationibus præfixa teſtatur, ac ſi arcana Judicii propalarentur contra *Ord. P.* 1. *tit.* 16. *§.* 6. *Receſſ. Viſit. noviſſ. §.* 88. *ſeqv.* Quemadmodum enim in ſecretioribus Principum Conſiliis magna eſt differentia inter negotia, de quibus deliberatur, & ea quæ poſt deliberationem ad effectum perducuntur: Illa ut ſilentio tegantur, neceſſarium: Hæc vero involvi amplius non poſſunt. Ita in rebus forenſibus, & quidem judiciariis, Dicaſterium Camerale odit curioſitatem litigantium noſcendi cauſarum referentes, ſunt enim qui malo conſilio id affectant. Ad arcana refertur, ſi quis expiſcari ſtudeat vota Aſſeſſorum in Senatu, dum de aliqua cauſa deliberatur; nec non qualis ſententia fuerit concluſa, quandoque ad impediendam, ſi fieri poteſt, ejus publicationem. Alia porro ſunt, quorum notitia foret ob circumſtantias perſonarum nociva, & garrulitas omnis inter viros bonos intolerabilis. Publicata vero aliqua ſententia, hæc ipſa non poteſt non innoteſcere omnibus. Contradictorium foret inter arcana cenſeri ſententias, publice & valvis apertis pronunciatas. Ad cavendas ſuſpiciones & obtrectationes litigantium nonnullis ſolitas, averſamur explorationem votorum Senatus, ex quibus ſen-

tentia

tentia fuit conclusa, vel eorum qui fortassis dissensere. Sunt tamen aliquæ causæ ita comparatæ, ut post longas disputationes in utramque partem, tractatione sæpius prolixiore, quam opus est, (quarum multas typis mandare solent litigantes ipsi) rationes Decisionum ex sequentibus sententiis haud difficulter colligantur: Vel, ut earum notitia nulli homini sit periculo. Sunt causarum genera, in quibus publicæ utilitatis foret rationes sententiarum scire, quo magis litigatores inconsulti ab istiusmodi litigiis absterreantur. Sunt aliæ causæ ad finem ita perductæ, ut metus non sit à nova litis instauratione: sunt aliæ interventu transactionis post sententiam finitæ. In omnibus his per rationum decidendi aliqualem notitiam nemini futura est injuria. Neque si in ejusmodi causis post aliquot lustra nomen referentis tandem innotuerit, quidquam commodi vel incommodi inde metuendum, cum à solius referentis voto nullius sententiæ sit auctoritas. Major quidem incumbit referenti labor, sed voti ipsius non habetur ratio potior in numero, quam uniuscujusque ex Senatoribus reliquis. Nihil ergo mali ab editione votorum quorundam, dummodo observetur ea in re semper τὸ πρέπον. Neque male huc adplicabitur proverbium vetus, una vocula hic mutatum: οὔτε πάντα, οὔτε πάντοτε, οὔτε περὶ πάντων. Rationes decisionum ut exponantur omnes publice, & omni tempore, & de causis omnibus, dignitas Judiciorum & auctoritas non permittit. Aliquas, & temporis ratione habita atque circumstantiarum, & de causis ad hunc finem delectis, hoc fecerunt laudabili instituto Antecessores pristini. Quod enim *Deckherus* in Bibliotheca Camerali cap. 8. laudando & commendando Meichsneriana Decisionum Volumina addit: *Assessores veteres præter Gailium & Mynsingerum non fuisse solitos communicare relationes suas bono publico, ratione singulari politica ex qualitate status Reipublicæ Germanicæ, quæ talia avthentice à Collegio publicari vetaret*: De Collegio Camerali recte

 intel-

intelligitur, à quo non eduntur rationes decidendi, non tamen ex ratione Status Reipublicæ, ſed peculiari cujuscunque Supremi Judicii. De ſingulis Aſſeſſoribus ſiniſtre acciperetur iſte auctoris diſcurſus, qui ipſe Aſſeſſorum opera talia magni fecit. Neque *Gailius*, *Mynſingerus*, *Meichsnerus* Status Reipublicæ patriæ adeo fuerunt ignari, ut, quæ publicari vetaret prudentia, typis publicis mandarent ipſi, vel ut fierent ab aliis curarent. Votum referentis non eſt Collegii vel Senatus: Ab hoc, non ab illo ſolo ſententiæ vis dependet. Vires relationum, quod alio loco ad *Caſp. Klokii* compilationem obſervavit *Deckherus*, ab acceſſoriis rationibus multum differunt. Multa adducit interdum referens pro ſtabilienda opinione ſua, quæ tamen à Senatu aut univerſo Collegio per averſionem, ut aiunt, non acceptantur pro rationibus decidendi. Plura interdum vident plures quam unus. Liberum eſt referenti cuique votum ſuum exigente materia dilatare, quo recitato, rationibusque decidendi in ſummam contractis, quilibet dicit pro libertate ſua, ut ex omnium votis demum fiat concluſio ad ſententiam publicandam. Perperam ergo uterentur relationibus Aſſeſſoriis olim publicatis, & quæ hic eduntur ſtudio noſtro, qui ſingulas periodos pro principiis deciſionum arriperent ipſi, vel alios ita docerent. Intolerabile foret Senatui, ſi quis ei opinionem cujuscunque JCti, Anteceſſoris, vel etiam Collegæ, pro cynoſura judicandi obtrudere voluerit. Neque auctor quicunque præſens importunam ejusmodi allegationem laturus eſſet patienter. Non recte utentur hoc opere qui deciſiones ad materiam ſubſtratam directas transferret ad cauſas alias absque cautione. Sunt enim caſus alii aliis in circumſtantiis valde diſſimiles. Quantacunque etiam ſit rerum judicatarum auctoritas, nunquam tamen eſt tanta exemplorum ſingularium, quæ *præjudicia* vocantur, ut rationes vincant meliores, faciantque in aliis, ſpecie externa ſimilibus, tempore ſtatuque rerum publico diverſis, judicandi regulam.

gulam. Nemo ſapiens ſententiam quoque ſuam corrigere & amplecti meliorem erubeſcit. Ingrata foret allegatio, ſi quis pro ratione retulerit ſeſe ad ſententiam quam olim fuiſſet amplexus. Hæc quæ dixi eo pertinent, ut oſtenderem, quam minime peccaretur vel incommodum ſit metuendum, ſi negotiorum forenſium & Conſultationes & Deciſiones ederentur plurimæ. Quantæ vero ſit utilitatis, hoc res ipſa docet. Multos equidem Aſſeſſorum non ſolum veterum, ſed & recentioris ætatis ea in re fuiſſe retinentiores ſcio, non tamen exiſtimo fuiſſe rationes ſtatus Reipublicæ, ſed cauſas alias. Quarum *una*, quod vel materiarum vel temporis circumſtantiæ, vel etiam vita & valetudo id non permiſerint: *Altera*, & quidem potiſſima, quod diſcrimen ſit magnum inter laborem, quo ſatisfacere aliquis poteſt, laudabiliter etiam, officio ſuo, & eum, qui in publicum editur. Viri præſtantiſſimi opera ſua plerumque conſcribere conſuevere non eo modo, forma & fine, ut etiam uſui aliorum eſſe poſſint. Sufficit recitata relatio quacunque forma conſcripta, hinc inde correcta, ſuppleta. Rationum pondera deciſionem efficiunt, non ubertas tractationis. Sermonis emendati cura, qua Lectoribus ſatisfieri poteſt, hic non requiritur. Sunt enim qui ſola mentis ſolertia & ingenii æquitate finem propoſitum attingunt feliciter, cum alii ſubſidiis, quæ à juventute reddiderunt ſibi familiaria, veluti ſcala in rebus peragendis utantur. (*n*) Illuſtrationes Votorum aliis placent, aliis modus brevior. Et ita ſuum cuique pulchrum. Porro, plerorumque ea non eſt patientia

(*n*) Non inelegans eſt ſimile, quod ex *Noltenii* Oratione *de Sermonis latini cultu negligentiore* hic repetimus, paucis verbis mutatis: Qui ſine linguarum humaniorumque diſciplinarum uſu curatiore, mentis ſolertia ad res magnas gerendas, divinitus adſpirante fortuna, emergunt, comparari iis qui corpore à natura habili, flexuoſo & tereti præditi membrorum agilitate, ſicubi ſcalam in promtu non habent, ad ſumma arborum nituntur cacumina, quod tamen tentare non audeant ex æquo omnes; His vero, qui ſcala admota ramis, minori cum formidine lapſus, gradatim adſcendere malunt, adſimilantur ii, qui in ſapientiæ ſtudiis certos quosdam gradus conſtituunt ſibi, eaque ſubſidia in juventute reddunt familiaria, quorum ope & beneficio doctrinam ſuam per totum vitæ ſecuturæ ſpatium alant, augeant, & in rebus gerendis finem propoſitum conſequantur.

neque rationes privatæ, ut post recitatas relationes & publicatas sententias relectioni Votorum vacare, easque ad usum publicum polire & ordinare velint; Per multæ enim iisdem verbis, quibus sunt recitatæ, nullis resectis circumstantiis, edi neque possunt neque debent. Id quod in iis etiam, quæ in hoc opere continentur, Consultationibus observatum fuit. Tandem sunt Viri doctrina & officio præstantes, qui tamen scriptis inclarescendi desiderio non tanguntur, celebritate nominis & laudabiliter gesti muneris contenti. Horum omnium sive defunctorum sive viventium virtutes, prudentiam Juris, & in officio dexteritatem ego nunquam non laudibus sum mactaturus, vicissim ab iis, quibus Collegis me uti gaudeo & libenter ab iis disco, instituti mei in editione præsentis operis acceptionem benevolam mihi polliceor, tanto magis, quod non dubitem, quin ab ipsis proficisci possint, dummodo voluerint, meliora, confidamque consilii mei rationes hucusque indicatas, iisdem esse apertas. In quo etiam facta decenter communicatione cum aliis, quorum ea in re potissimum est arbitrium & auctoritas, gratiosissime fui confirmatus. Ipsis vero Dominis Assessoribus, quibus hæc legere placuerit, injucundum non erit invenire res cum ipsorum, vel Antecessorum juncto consilio tractatas decisasque, juvandæ fortassis memoriæ & labori futuro, si in aliis similibus materiis utile quidpiam dictum fuerit.

Jam de totius operis ordine usuque ulterius mihi est præfandum. Titulus *Symphorematum* indicat, contineri in ea Consultationes delectas, quas ita ordinatas & digestas esse confido, ut neminem putem fore, qui decerpere queat ansam ullius offensionis. Earum omnium ego me Auctorem, cum non sim, haberi nolo. Omnes causæ sunt decisæ in Judicio Imperiali & finitæ: Unam si exceperis, quam ego in priori meo officio, Austregalis Judicis nomine, elaboravi. Paucissimæ sunt, in quibus non fuerint rescissæ periodi & circumstantiæ, quas tamen in Relatione ipsa præterire non

opor-

oportebat. Summas, sive Extractus, Actorum omittendos esse putavi, quia fuerunt, uti esse solent, plerumque juxta seriem Actorum & scriptorum amplitudinem prolixiores, neque eorum lectio magis quam ipse excerpendi labor gratior. Facti narrationes, qua in re magnum consistit studium, exactissime elaboratas esse dubitare nemo debet. In aliquibus ut nomina partium mutarem, vel solis literis designarem, consultum duxi, adeo, ut qui fuerint litigantes, vix illi, quorum fuit causa propria, & hi ne quidem absque meditatione & repetitione actorum domesticorum sint intellecturi. In nonnullis ut vera nomina retinerem ipsa rei vel materia poposcit, & nullius hominis periculo id fore certus fui. Quænam ex omnibus sint auctore eodem elaboratæ, quæ ab aliis & quidem diversis, hoc attentioni lectoris relinquimus. Tanto minus vero constabit publice, quis in qualibet causa fuerit referens. Equidem non dubito futuros, quorum expectationi satis non fecisse existimabor, quod causas aliquas non satis dignas magnorum virorum lectione interseruerim, cum in promtu fuerint multo plures aliæ à me ipso & aliis Dominis elaboratæ. Hi, si meminerint non omnibus omnia scribi, alia placere aliis, & diversas esse lectorum conditiones, facile credent, variorum hominum utilitati accommodari opus debuisse. Legent hic historiarum forensium cupidi atque admirabuntur varias rerum scenas atque vicissitudines, & quod interdum causa justissima per Advocatorum in judiciis inferioribus industriam, vel etiam negligentiam, aut imperitiam, tenebris obscurari queat, nonnisi multo labore in Supremo Judicio dissipandis. Invenient Domini territoriorum, quibus ex causis, occasionibus, mediis, viis subditi ad lites incitari, easque tenacissime prosequendas animari queant. Observabunt, inquam, Domini, quid ipsis sit cavendum: Animadvertent Advocati tricas varias processuum, quidquid etiam lucri attulerint, cursum Justitiæ celerem sufflaminare quidem potuisse,

ſed in fine non impedire. Attendant, inquam, & moneantur, officio Advocatorum nobiliſſimo per artes mercenarias gravem inuri maculam. Obſcurum non erit cuique, cauſam maximam & potiſſimam, ſed quæ evitari in Judicio ſupremo non poteſt, multitudinis litium & earum protelationis eſſe à cauſidicorum ſtudio. *Conſultationum* & *Deciſionum forenſium* nomen placuit. Uniuscujusque enim Senatoris votum non aliter redditur, quam conſultationis cauſa, ut ex omnium, vel plurium, conſenſu fiat deciſio. Primum ergo Referentis votum maxime dici poteſt conſultativum, quia ab eo præcipue & labore domeſtico compendium actorum, deinde cauſæ ſyſtema in facti narratione juxta ordinem naturalem rerum geſtarum formandum eſt, cum ſignificatione quæſtionum decidendarum, ad quas tandem voti elaboratio pro re nata brevior vel diffuſior dirigitur. Errant graviſſime, qui putant à narratione vel opinione Referentis dependere cauſarum fata & Deciſiones. Errabunt qui hæc legent, ſi exiſtimaverint in ſingulis cauſis omnes periodos votorum & quæ pro re nata illuſtrationis gratia dicta ſunt, rationes fuiſſe decidendi, etiam ſi ſententia reſpondeat concluſioni Referentis. Fieri enim poteſt, ut alii Domini ex rationibus diverſis, vel non omnibus quas Referens adduxit, in eandem tamen conſpirent cauſæ definitionem. In facto quidem ex actis producto, compoſito & demonſtrato, diſſenſus exoriri facile non poteſt. Tantum abeſt, ut ſi etiam plurium diſſenſio in re clara exiſtere poſſet, per majora album fieri poſſit nigrum, ex facto non factum, ex luce tenebræ, & vice verſa. In adplicatione Juris in factum, vel interpretatione, in omnibus judiciis frequenter exiſtit opinionum conflictus. Cum enim, Ulpiano teſte *l.* 17. §. 16. *π. de recept. arb.* naturalis ſit hominum ad diſſentiendum facilitas, quid mirum ſi hæc etiam ſe oſtendat in cauſarum deciſionibus? Prudentis ergo eſt, ſi ad conſenſum perduci nequeant, ferre votorum diſſenſum. In contemplatione

tione picturæ cujusdam, aliis videtur expressa magis, aliis vero minus, effigies personæ, vel historiæ, quam repræsentare pictor voluit. Pari modo in contemplatione facti secundum leges dijudicandi diversitas adspectuum dissensum facit in adplicatione juris. Ergo si res alia ratione exitum habere nequeat, necessarium est & plane naturale, ut per majorem votorum numerum fiat conclusio. Boni viri & prudentis esse ait *Quintilianus Instit. Orat. L. XII. cap.* 3. ut in oratione sua dirigat se ad id quod optimum natura esse putat, non vero commoveatur si quis dissentiat, cum diversas opiniones Jurisconsultis inter se tueri concessum sit. Hoc ipsum testantur Consultationes aliquæ præsentes, & sententiarum publicatarum formulæ, quæ summam continent decisionum. In his si aliquæ cum voto præmisso non conveniant per omnia, existimandum est, plurium votorum conspiratione hoc esse factum. Neque enim hic producuntur vota Dominorum, qui Senatui interfuerunt, sed unius saltem cum sententia consensu votorum vel omnium unanimi, tales autem sunt pleræque, vel plurium publicatæ. Ceterum diversitatem methodi tractandi causas non mirabitur, cui ignotum non est, pro cujusque causæ natura formandum esse systema, recteque fungi officio referentem quemcunque, qui distinctas & claras ideas format primo sibi ipsi, deinde vero aliis auscultantibus eadem claritate in scriptis, vel etiam viva voce, scit exponere. Primam eloquentiæ virtutem perspicuitatem dixit *Quintilianus Instit. Orat. L. II. c.* 3. In forensium negotiorum decisionibus eloquentia non est quidem necessaria, sed plurimum valet ratio, quæ doctissimo cuique est planissima, perspicuitatem tamen omnino requiri existimo, cum frustraneus sit labor, si quis ex difficultibus causæ expedire se nesciret, & ideis confusis fastidium faceret auscultantibus. Tandem & iis occurrendum est, qui incusabunt Consultationum quarundam prolixitatem, ut tractatus potius videantur, quam judiciales decisiones. His sciendum est, diffusas aliquarum causarum circumstantias diversasque periodos vel scenas ampliorem postulasse &

facti historiam & votorum deductionem. Eam vero negotii qualitatem breviori methodo & simul perspicuo tradi non potuisse. Studium est quandoque referentis ut occurrat dubiis omnibus quæ existere possunt à materiæ substratæ circumstantiis, involutis partium Advocatorumque vel data opera vel imperitia: Quandoque à diversis principiis quibus unusquisque est imbutus. Tandem in causis aliquoties per novam scenam recurrentibus possibile non est, ut omnes Domini, qui ab initio præsentes fuere decisioni, circumstantias & momenta rerum sic retineant, ut nova introductione à referente facienda non sit opus. Accidunt etiam quandoque Senatorum mutationes, quibus danda est cum repetitione circumstantiarum informatio plenior. De Utilitate istiusmodi Consultationum non opus est ut dicam pluribus verbis. Jurisconsultorum Galliæ, Italiæ, Hispaniæ, Sabaudiæ disceptationum, controversiarum, decisionum, resolutionum innumera volumina accepta fuerunt Germaniæ Jurisconsultis. Ergo æquali saltem favore, si non majore, dignæ erunt lucubrationes Germanorum, cumprimis in Archi-Dicasterio versantium. *Mynsingerus* & *Gailius* apud extraneos in magna fuere existimatione. Decisionum *Mevianarum* sive Dicasterii Wismariensis celebritatem quis nescit? Ex judiciis Saxonicis res judicatas magna cum utilitate & procul ab omni invidia & livore publicarunt *Carpzovius*, *Richterus*, *Lynckerus*, *Bergerus* & alii. Taceo reliquorum Germaniæ Jurisconsultorum celebriorum nomina. Taceo Consilia vel Responsa infinita, quorum tamen usus non potest esse tantus, quantus est rerum in Dicasteriis judicatarum. Consilia enim vel Responsa petentibus dantur ad facti narrationem transmissam Collegio juris peritorum, vel etiam Doctori cuidam privato. Decisiones in Dicasterio fiunt, & effectum juris inter litigantes habent. Liberum cuique est consilia petere periculo suo & judiciis exhibere. Errant autem qui credunt, in Archi-Dicasterio Imperiali istiusmodi Consiliorum ullam haberi rationem in decisione causæ,

adeo ut risum mereantur, qui consilia sua ad formam relationis cujusdam Cameralis pro sublevando, ut existimant, labore referentis, obtrudunt.

Est itaque usus Consultationum præsentium varius. Primo utilitatem præstent nonnullæ historicam, ubi agitur de familiarum illustrium pactis & successionibus, in quem finem addita sunt pro meliore illustratione Consultationum nonnullarum Schemata Genealogica, & Documenta ex publicatis ab ipsis litigantibus scriptis desumta. Deinde de Regionum quarundum Germaniæ statu antiquo. Aliæ usum habent juridicum, fontium juris cum publici tum privati in ipsis rerum argumentis adplicatorum. Horum indagitio rectusque usus Juris consultos facit. Reperiet Lector materias Juris primogenituræ: Filiarum nobili prosapia natarum: Feudales: Fideicommissorum: Testamentarias: Familiæ herciscundæ: Dotales: Jurisdictionales & territoriales: Protectionis & Advocatiæ: Tutelares: Hypothecarias, aliasque plures, petitorii Judicii & possessorii ex vario Jure, publico, privato, & statutario decisas. Si cui videantur argumenta aliqua doctrinæ gratia adscita, relinquat libere & sequatur meliora, recipiat vero ea quæ sunt planiora.

Dicendum etiam est nonnihil de Usu Relationum methodico. Ex auctoribus qui de modo referendi scripserunt, si non fuere ipsi in Archi-Dicasterio versati, instructior doctiorque mea opinione non fiet judicio præditus lector. (o) Sed nec omnium, qui Collegii hujus illustris membra fuerunt, consuetudo referendi fuit eadem. Antiquam methodum scio secutos esse veterum Antecessorum multos, non malam quidem, sed quæ causarum generibus quibusdam obscuritatem infert magis, quam perspicuitatem. In libris Systematicis, vel etiam disputationibus, placet aliis methodus methaphysica per genera causarum, aliis arbitraria. In forensibus negotiis sunt qui putant male se functos officio, si relationem non dispescant in capita de actionis genere instituto, probato, de elisione sive exceptionibus, & quid pronunciandum. Divisio est bona, sed torquet interdum adplicatio. Placuit nobis semper methodus non coacta, sed liberior pro ratione causarum & actorum, ita tamen, ut præcipua illa ad definitionem causæ requisita capita non negligantur, quæ licet non conspiciantur in fronte periodorum, prudens tamen lector observabit, omissa non esse. Clarum ut faciat sibi

 intel-

(o) Vide notuias nostras ad libellum *J. A. Gerhardi* patrio idiomate editum olim, cui titulus: Gründlicher Unterricht von beyden Höchsten Reichs-Gerichten ꝛc. recusum Wetzlariæ Anno 1720.

intellectum unusquisque Referens, & bene diſtinguat *τὰ κρινόμενα*, hæc princeps debet eſſe cura; deinde ut res conceptas verbis luculentis enunciare ſciat. Hanc magis naturalem neque ad regulas ſpeciales adſtrictam methodum qui ſequetur cum judicio, recte faciet, & melius, quam ſi præſcripta aliqua NORMA (*p*) torquere voluerit & materiam de qua agitur, & ſe ipſum.

Parte ſecunda Symphorematis ſententias à reſtituto A. MDCCXI. Camerali Judicio usque huc publicatas videbit Lector, non omnes, (quod aliud requireret inſtitutum) plurimas tamen admodum notabiles. Non diffiteor multo plures publicatas obſervatione eſſe dignas. Accidit vero ſæpius, ut ſententiarum vim & poteſtatem non obſervent auſcultando eas qui Senatui non interfuerunt. Et omnes promiſcue colligendi ſtudium non eſt omnium, magnumque requireret volumen. Si quæ reperiantur intermixtæ anteriores, factum id eſt, ut Deciſionum in una eademque cauſa ſeries facilius intelligeretur. Hæc etiam eſt cauſa, quod præſentem collectionem in Faſciculos diſtribuerim, quorum aliqui unius cauſæ ſententias, alii miſcellaneas continent, univerſum vero Opus ſententiarum aliquot centurias, ex quibus pauciſſimæ ordinis gratia, vel quod maxime ſint notabiles ex prioribus collectionibus ſunt deſumtæ. Uſum vero explicavi in Præfatione Collectionis meæ A. 1715. editæ.

Tertium Symphorema complectitur Miſcellanea rerum memorabilium pro illuſtranda Jurisprudentia publica & forenſi, & ea quidem ſelecta ad operis totius deſtinatam formam. Plura ſunt in ſcriniis meis & tanto numero, ut ex his ſolis aliquot poſſent fieri volumina, quæ tamen aliud requirunt conſilium, operam, ſtudium, vitam etiam valetudinemque firmiorem, quam à me poteſt expectari. Indices ut fierent unicuique Symphorematis parti accommodati, cura mea, fuit quidem & inſpectio, ſed non labor, cum ab officio tanta vacatio mihi non fuerit. Tandem ut exprimeretur opus absque mendis typographicis ſollicitus quidem fui, ſed quæ eſt typothetarum in hac regione vel imperitia, vel bibliopolarum feſtinatio, hæc elegantia & ne Catalogum erratorum adjiciendo erubeſceret liber, obtineri non potuit.

His igitur omnibus utere Lector candide, & fruere. Nihil hic dictum volo, imo indictum opto & expunctum, quod in cujusquam vergere poſſit detrimentum. Ad privata ſtudia, quod iterum iterumque moneo, pertinet hoc meum opus & reliqua omnia. Publicæ rei & illuſtri Senatorum Ordini ejusque auctoritati nihil demtum eſſe volo. Induſtriæ laudem nullam mihi tribui cupio, niſi quæ adprobatione nititur Mœcenatum, virorumque prudentum. Denique ſuam cuique ſentiendi libertatem ego relinquo benevolentiam æqualem ab omnibus mihi polliceor.

(*p*) Prodiit An. 1711. cum Judicium Cameræ adſcitis Aſſeſſoribus pluribus novis reſtituendum eſſet Auctoris non incerti quidem, ſed qui Schediaſmati nomen inſcribere noluit: *Norma Examinis Candidatorum ad Aſſeſſoratum*: Ubi de *Muneribus ſeu Virtutibus Candidatorum, nec non de Relatione Actorum Cameralium.* Maneat laus ſua Auctori. Nobis videtur comparari poſſe iſtiusmodi *Normas Relationum* faciendarum cum *Euclidis* Mathematicorum principis Elementorum libris poſterioribus, quorum diligentiam Mathematicarum diſciplinarum Profeſſores recentiores laudant, ſed prioribus ſex tantum, & ne his quidem in omnibus propoſitionibus utentes, reliquas deſerunt, cum via longe faciliore magis que naturali propoſitiones demonſtrare noverint.

INDEX
CONSULTATIONUM ET DECISIONUM FORENSIUM,
Quæ in hoc Symphoremate continentur.

Consultatio I. De Jure filiarum in illustrissima familia Dominorum Comitum de Pappenheim, Mareschallorum Imperii, occasione Processus cujusdam: *Mandati de servando & exacte adimplendo pacta jurata, edendisque fideliter urbariis rationibus & universis Documentis eo pertinentibus, cum clausula:* Cum annexo *Mandato de lite pendente non solvendo, neque extradendo, S.C.* pag. 1.

Consultat. II. Status feudalis pagi Bechtheim/ cujus sunt Domini Comites de Leiningen, nexum feudalem nihil adimere Juri territoriali ostenditur. Inobedientia subditorum coërcita. pag. 65.

Consultat. III. De Jure Retractus gentilitii inter familias illustres: Cujus fines explicantur; in specie de Objecto Dynastiæ immediatæ Wittem in Circulo Westphalico. pag. 83.

Consultat IV. Fundata Jurisdictione Judicii Imperialis supremi in causa Actoris mediati contra Comitem Imperii immediatum per viam Mandati C. C. Genus Actionis ex Interdicto recuperandæ, ejusque probatio ob factum dejectionis ex possessione per prohibitionem redituum ostenditur & contra Reum causa deciditur. pag. 87.

Consultat. V. Feudi alicujus Scultetici, Schulden-Lehen, in patria Monasteriensi qualitas examinatur, idque ad Dominum feudi reversum esse dicitur, adjectis variis Sententiis Cameralibus. pag. 101.

Consultat. VI. De statu Ordinum in Principatu Essensi: De pactis cum Domina Abbatissa: Et hac occasione de contributionibus Imperialibus & Provincialibus. pag. 149.

Consultat. VII. De vi testamenti Adolphi Friderici, Ducis Megapolitani, in specie quoad *Cœnobium Rühne*, præcipue occasione Mandati S.C. impetrati a Domino Duce Megapolitano in Strelitz Serenissimæ filiæ nomine. Illustrationis gratia præmittuntur nonnulla ex Actis antiquioribus de Anno 1702. p. 163.

Consultat. VIII. De natura feudorum Herbipolensis Episcopatus in Franconia, speciatim: An in successione feudi Investitura primi adquirentis intelligatur facta cum intentione ad Agnatos gleiches Nahmens, Geschlechts, Schild und Helms, licet a primo adquirente non descendere sit certum? Ubi examinantur Argumenta in consilio adoptivo *Klockiano Vol. IV. consil. LXXIX. & LXXX.* nec non in *collectione Klockiana Relationum Cameralium Relat. V.* quæ fuit speciminis loco a Candidato quodam Assessoratus edita: Multaque alibi non obvia hic adferuntur, & principia dictorum Consiliorum Argumentis solidis destruuntur. pag. 189.

Consultat. IX. In causa illustri petitionis hæreditatis cum directæ tum fideicommissariæ. Ubi fundamenta Actionis examinantur, iisque non probatis pars rea ab Actione absolvitur. Addita sunt Schemata Genealogica, & Documentorum potiorum exempla. pag. 239.

Consultat. X. In qua occasione multorum Gravaminum inter Dominum Comitem de Wittgenstein ejusque subditos exortorum, de statu istius Comitatus &, inter alias plures materias, de formis Mandati Procuratorii ab Universitatibus dandi: De statu hominum propriorum in Germania, speciatim in Westphalia, & spe-

specialissime in dicto Comitatu Wittgensteinensi: De Jure Collectarum: De Jure operarum a subditis præstandarum Domino: De Jure Foresti & Sylvatico agitur: Cum interjectis pro re nata Observationibus varii generis, historicis, Jurisque publici & privati. pag. 271.

Consultat. XI. Bona Catastro Nobilium immediatorum Imperii comprehensa, vendita emtaque a tertio, retractui sunt obnoxia per Privilegium Cæsareum cuicunque ex corpore Nobilium reluere placuerit. pag. 373.

Consultat. XII. Definitur causa principalis omisso Appellationis puncto, casusque fideicommissi ad veros terminos redigitur, exploso fideicommisso alio subintellecto: Extingui vero fideicommissum, si non extiterit conditio a testatore præscripta. pag. 381.

Consultat. XIII. Præmisso causæ statu quæstiones variæ tractantur: An Jurisdictio sit in fructu? Scabini inferiorum judiciorum an habeant potestatem ordinariam, an delegatam? An liceat Toparchæ loci amovere Scabinos? Et quid de usufructuario? pag. 391.

Consultat. XIV. Ad Supplicas pro Appellationis Processibus restrictive decreti Processus. Ubi de onere usufructuariæ uxoris in solvendis reditibus annuis a marito defuncto debitis explicatur. Subjungitur Decretum, nec non Sententiæ publicatæ in causis connexis ad alios reditus pertinentibus. pag. 405.

Consultat. XV. Auctoritas Domini Burggravii Fr. in civitate, occasione Processus cujusdam injuriarum inter membra Senatus civici, asserto. pag. 409.

Consultat. XVI. Appellatio a Sententia in possessorio summario lata quando admittitur, speciatim in casu L. fin. Cod. de Edict. D. Adr. toll. si vitia testamenti visibilia: Ubi de testium numero, & an persona eadem duorum testium numerum supplere queat? pag. 415.

Consultat. XVII. Processus de dispositionibus parentum inter personas rusticas deciditur: Ubi de facultate testandi conjugis superstitis, vi communionis bonorum. Mandata de administrando justitiam & de exequendo judicata propria, pendente Processu decreta, cassantur. pag. 421.

Consultat. XVIII. De adhæsionis & interventionis differentia in Appellatione: Usus L. si quis in tantam C. unde vi. Versio in rem ex libro mercatorio probata Hypotheca tacita creditoris, qui ad emendam domum credidit pecuniam: Actus coram tribus testibus Instrumento desuper confecto probatur plene, licet Instrumentum tale pro publico non habeatur. pag 431.

Consultat. XIX. Vitia testamenti per varias testamentorum species detecta ob quæ declaratum fuit pro nullo. pag. 439.

Consultat. XX. Contractus emt. vend. relativus ad præcedentem inter alios de eadem re celebratum intelligitur habere vim prioris: Solennitas in civitate Coloniensi non requiritur, ratione oneris realis servitutis ædium. pag. 447.

Consultat. XXI. Facta unione prolium pactum divisorium inter parentes suo & liberorum secundi matrimonii nomine cum liberis primi thori censetur cuique liberorum proprietatem bonorum attribuisse. pag. 453.

Consultat. XXII. De Jure thermarum Regali Principis Leodiensis. pag. 459.

Consultat. XXIII. Chirographum cambiale a Judæo productum ob suspiciones falsi rejectum, & alia occasione der Ordnung von der Juden Stättigkeit in Franckfurt, in specie ad Artic. der Juden Handlung belangend. §. Sie sollen auch keines Bürgers zu Franckfurth Kind &c. pag. 469.

Consultat. XXIV. In qua tractatur casus notabilis & admodum intricatus reductionis mone-

monetæ per quam debitor aliquot millium florenorum factis postea solutionibus in moneta meliori redditus est creditor. pag. 481.

Consultat. XXV. (a) In causa maxime difficili inter familias nobiles *Rideselianam, Linsingianam & Baumbachianam*, occasione implorationis successoris feudi Hassiaci *Jesberg*, contra Creditorem & respective Cessionarium ad recuperandam possessionem partium feudalium in quas Creditor fuerat immissus. Gravissimæ hic extitere quæstiones: De liquidatione fructuum & ipsius summæ creditæ residuæ: De qualitate crediti sub nomine annuorum redituum: De novatione obligationis: De extincto credito ex perceptis fructibus & restituendis residuis: De valore Floreni Hassiaci: De evictionis præstatione inter creditorem & cessionarium: Tandem de Summa liquidata brevi manu solvenda per hæredes creditoris cedentis & exoneratione aliquali cessionarii. pag. 496.

Consultat. XXV. (b) Filiæ parentibus nobilibus natæ, sed viro inæqualis conditionis nuptæ, dos competens & portio hæreditatis maternæ a fratribus præstanda. p. 552.

Consultat. XXVI. In divisione hæreditatis mobiliaris & immobiliaris inter hæredes diversos onus æris alieni, pro quo in immobili re est Hypotheca constituta: Speciatim juxta mores civitatis Aquisgranensis. p. 558.

Consultat. XXVII. Elaborata publico nomine ab Auctore in priori officio ad Acta primæ Instantiæ Austregalis, conventionis & reconventionis Wolters contra Hessen-Homburg, & vice versa. pag. 574.

Consultat. XXVIII. Jus in personas hominum propriorum distinctum a Jure territorii, juxta Laudum Hailbronnense. &c. pag. 584.

Consult. XXIX. Rejecta Actione ex Interdicto *quorum bonorum* in libello expressa contra usufructuarium, rejecta etiam *petitione hæreditatis*, vi clausulæ salutaris alia Actio eligitur: *Negatoria ususfructus*; Deinde causæ merita ad quæstiones varias reducuntur cum earum resolutionibus, speciatim: De exclusione filiarum ab hæreditate paterna: De natura feudorum Juliacensium: De facultate libera disponendi, competente filio, qui exclusit sorores: Cuinam succedat filia exclusa defuncto fratre, patri an fratri? Succedente filia an extinguatur debitum dotis? De usufructu viduæ in feudo Jure Coloniensis Archiepiscopatus & Juliacensis: Successor filius an obligetur promissione ususfructus a parente in pactis dotalibus facta? &c. &c. pag. 594.

Consultat. XXX. Controversia partim Genealogica, partim successionis testamentariæ & fideicommissariæ decisa. pag. 608.

Consultat. XXXI. Tractans materiam officinæ & artis ferri-fabrorum, ubi utilitas officinarum & lucra explicantur, cum nomenclatore. pag. 628.

Consultat. XXXII. De Jure Dominorum Comitum Isenburgicorum in sylva Büdingensi, dicta den Reichs-Schirm, cum adjunctis Documentis variis notabilibus. pag. 666.

Consultat. XXXIII. Status & conditio prædiorum emphyteuticariorum ex Jure civitatis Imperialis Noribergensis exponitur: Ubi de causis commissæ Emphyteuseos, & Sententia prioris Judicis confirmatur. pag. 714.

Consultat. XXXIV. Causa tutelaris an appellabilis? Differentia Sententiæ, quæ constituit tutorem, ab ea, quæ constitutum esse declarat: Quis Judex constituat tutorem, specialiter si bona in diversis territoriis sita sint, & de rationibus reddendis: De matre binuba: Aliisque quæstionibus huc facientibus, instituta simul collatione Juris Leodiensis cum Stabuletensi. pag. 742.

In continuatione hujus Consultat. vero inter matrem & liberos, sive horum tutorem,

poſt contractum illius ſecundum matrimonium variæ controverſiæ de uſufructu bonorum & adquæſtu dirimuntur. pag. 774.

Conſultat. XXXV. Sententia prioris Judicis poſt divortium conjugum ratione bonorum in detrimentum liberorum pronunciata declaratur nulla, & juxta Statuta civitatis diviſio ordinatur, cum definitione variarum quæſtionum incidentium & Sententiis aliquot ſucceſſive publicatis. pag. 794.

Conſultat. XXXVI. Status pagorum Ougné & Schleſſin in Leuca Bannali Leodienſi ſitorum: Privatum non poſſe eſſe contradictorem & defenſorem ſtatus publici contributionum & vectigalium abſque Mandato ſuperioris oſtenditur. pag. 830.

Conſultat. XXXVII. Occaſione *Mandati de non contraveniendo Paci Religioſæ & Weſtphalicæ* communitatum immediatarum Imperii *Gochsheim & Senfeld* contra Dominum *Joannem Philippum* Principem Epiſcopum Herbipolenſem: Die Pfarr-Beſtellung betreffend ꝛc. Exponitur Hiſtoria antiquorum Proceſſuum & ſtatus omnes dictarum communitatum: Simulque de Jure Diœceſano aliiſque controverſiis agitur, eaque juxta normam legum Imperii publicarum deciduntur: Cum adjectis nonnullis Documentis ad Hiſtoriam facientibus, & Sententiis Anno 1717. & 1718. pronunciatis, earumque executione. pag. 850.

Conſultat. XXXVIII. Rejecta exceptione ſpolii, tanquam litis ingreſſum impediente, necnon Auſtregarum, fundatam eſſe Juriſdictionem Cameræ in cauſa Mandati caſſatorii & inhibitorii deciditur: Fines & Argumenta poſſeſſorii judicii examinantur: De exiſtente inter Dominos Comites Jure Primogenituræ: Primogenitum ſolum eſſe territorii Dominum: Poſſeſſionem in ſucceſſores abſque apprehenſione non tranſire, niſi aliter moribus receptum. pag. 922.

Conſultat. XXXIX. Votum correlativum in cauſa Baronum de Metternich, in quo natu majori ſucceſſio in fideicommiſſo ex Jure primogenituræ adjudicatur. p. 936.

Conſultat. XL. Schedulæ cambialis, an Uberbringern zu bezahlen, natura examinatur, ubi de Juramentis Judæorum & comparatione litterarum. pag. 946.

Conſultat. XLI. Continet controverſiam feudalem admodum memorabilem, de fructibus decimalibus inſignibus in terris Epiſcopatus Hildeſienſis, cum illuſtrationibus hiſtoricis & deciſione juridica in poſſeſſorio. pag. 958.

Conſultat. XLII. Variorum Gravaminum inter Dominum & ſubditos deciſio a Dn. territorii facta approbatio: Cum additis Documentis notatu dignis, & demonſtratione falſitatis cujusdam Documenti a ſubditis prolati. pag. 1040.

Conſultat. XLIII. Controverſia famoſa teſtamentaria Leodienſis inter Robinet & Conſortes contra Counottium, variis Proceſſus Scenis examinata & deciſa. Plura docebit Argumentum Conſultationi præfixum. pag. 1084.

Conſultatio XLIV. Controverſiæ hereditariæ inter perſonas illuſtres per diverſorum Mandatorum Proceſſus deciſio. pag. 1297.

Conſultat. XLV. Controverſia de Dynaſtia *Eys* in Provincia *Transmoſana* recenſetur, & Jura Domini Comitis de Plettenberg in poſſeſſorio deducuntur. pag. 1365.

Conſultat. XLVI. De Monaſterii Wadgaſſenſis Ordinis Præmonſtratenſium, ſtatu, Juribusque DD. Comitum Naſſoviæ in Saarbrück. pag. 1429.

SYM-

SYMPHOREMATIS
CONSULTATIONUM ET DECISIONUM FORENSIUM

Consultatio & Decisio I.

De Jure filiarum in illustrissima familia Dominorum Comitum de Pappenheim Mareschallorum Imperii, occasione processus cujusdam *Mandati de servando & exacte adimplendo pacto jurato, edendisque fideliter Urbariis rationibus & universis documentis eo pertinentibus, cum Clausula:* cum annexo *Mandato de litependente non solvendo, neque extradendo S. C.*

Es wird hier gehandelt von Abfindung derer Töchter in der Reichs-Erb-Marschallischen Familie von Pappenheim, auf den Fall ein oder der ander ohne Männliche Descendenten verstürbe, und eigenthumliche Gühter oder bloß Lehen- und fideicommiss-Gühter hinterliesse. Speciatim und in hypothesi als nach Absterben Herrn **Graf Philippen**, Stamm-Aeltesten Anno 1651. von dessen Schwestern einige, und respective Schwester Ehe-Männer, itzo deren Erben Anno 1697. da ihr Herr Vatter **Philipp Thomas** An. 1634. schon abgelebt war, wider die damalige Stam-Aelteste Hnn. **Ludwig Frantz** und **Christian Ernst**, von welchen der erste bald verstorben, das Mandatum, wie obgemeldt: Sodann wider weyl. Herrn **Carl Philipp Gustaven** Wittib und Erben *Mandatum extensum* An. 1698. una cum *Mandato arresti* auf gewisse Capitalia: Endlich An. 1702. ein weiteres *Mandatum de extradendis pro necessitate alimentis & sumtibus litis* extrahiret und reproduciren lassen.

vid. Tab. Genealogicam VI.

vid. Tabulam Genealogicam VIII.

Es haben Klägere in ihren narratis und petitis sich auf ein pactum der Pappenheimischen Familie de Anno 1560. gegründet, welches in simplici copia beygelegt, in facto von beklagtem Theil nicht abgeleugnet, hauptsächlich aber dagegen eingewandt wird: Daß beklagte von denen Paciscenten nicht abstammen, und also an das Pactum nicht gebunden, auch die Gühter, deren reluitio in dicto pacto vor die Töchter bestimmet, oder was zum Seniorat oder auch zum fideicommisso familiæ gehörig, respective nicht, und ex alio titulo in Besitz hätten. Breviter: daß an diejenigen Gühter, welche in der Beklagten Besitz wären, Klägerinnen kein Anspruch gebührete.

Observandum hic est: Daß die Anno 1711. den 30. Octobr. beym Kayserl. und Reichs-Cammer-Gericht eröffnete Urthel, eines Theils den aliment-punct: andern Theils aber editionem documentorum betreffen, und sind keine paritoriæ plenæ. Gestalten acta judicialia damals weder in Schematismis Genealogicis, noch andern hauptsächlichen Umständen instruiret, und mag etwa geglaubt worden seyn, als ob

Philipp Thomas der Klägerin Vatter Successor in denen Gühtern gewesen, und solche uff seinen Sohn **Philippum**/ von dessen Erbschafft die Frage ist, verfället: Welchem Urthel dann An. 1725. den 17. Jul. in puncto alimentorum doch nur provisionaliter nachgegangen worden: Es sind also alle diese Urthel als definitivæ nicht anzusehen.

An. 1726. als immittelst mehr umständliche Nachricht beygebracht worden, sind den 1. Febr. dicti anni, wie auch den 14. Maji 1728. näher zum Zweck dienliche sententiæ interlocutoriæ ergangen. Worauff nunmehro Acta zur völligen Entscheidung instruiret.

Am stärckesten wird der Punct arresti & alimentorum urgiret, worüber beklagter Theil sich sehr beschwehrt, daß ihnen zu viel geschehe, Klägere aber Paritionem & solutionem begehren.

Gewiß ist, daß von denen itzigen Klägern (dann nach erkantem Mandato hat sich in personis grosse Veränderung zugetragen) keiner ad necessitatem alimentorum sich qualificirt, noch solches zu thun vermuhtlich gewillet ist. Zu besserer Verständniß der Sachen ist die Genealogia aus denen nunmehro vorhandenen Schematibus wohl zu behalten, denn aus denen sonst bekanten tabulis Genealogicis die Deutlichkeit nicht zunehmen: Wie nemlich die Gräfliche Familie von Pappenheim von des allgemeinen Stamm-Vatters

Haupten II.di †. 1439.

vier Söhnen in 4. Linien sich zertheilt, unter welchen

1.) *Henricus* die **Algauische Linie**/
2.) *Conradus* die **Gräventhalische**/
3.) *Georgius* die **Treuchtlingische**/
4.) *Sigismundus* die *special* **Pappenheimische** gestifftet.

Die drey Erstere sind in männlicher Posterität gantz ausgestorben.

Die letztere Sigismundi hat 2. Neben-Aeste bekom̃en von denen Gebrüdern **Thomas** und **Haupt**.

Des **Thomas** Posterität wird insgemein die **Alheimische** Linie genennet, und ist Anno 1651. mit Graf **Philippen** ausgestorben.

Der andere und Hauptische Neben-Ast währet noch, und bestehet nach der Genealogie in zwey erwachsenen und 2. kleinen Söhnen.

Klagende Pappenheimische Töchter und respectivè deren Erben sind allesamt ex linea **Thomà**/ und ist ihr Vater **Philipp Thomas** posthumus, also ohngefähr An. 1568. gebohren gewesen, und Anno 1634. in solchem zeitlichen Glücks-Zustand verstorben, daß von eigenthumlichen Stamm- und fideicommiss-Gühtern nichts in Besitz gehabt, auch da er das Seniorat nicht erlebt, nichts adquiriren können, aus 3. Ehen aber 24. Kinder, und darunter 16. Töchter erzeuget. Die Klägerinne sind allesamt aus der dritten Ehe.

A Wie nun in der Pappenheimischen Familie von etlichen Seculis her das Seniorat eingeführet, also daß solches auf alle Linien, wie es die Zeit des Alters ergeben, herumgesprungen, und solchem Seniorat gewisse Herrschafften und Gühter, die Ehre des Geschlechts zu unterhalten, und onera publica zu tragen, ankleben;

vid. Europ. Herold. part. 1. p. 703. seqq. ubi refert auctor celebris, daß $\frac{2}{3}$. der sämtlichen Gühter zum *Seniorat* gehören. *Confirmationes pacti senioratus Electorales Saxonicæ Anno* 1473. *& Imper. Frider. III. An.* 1478. *leguntur* im Reichs-*Archiv Contin. II. part. spec. pag.* 588.

So hat der Aelteste dermahlen, bevorab nach vieler Gühter und Herrschafften Ver-B änderung, nicht überflüßiges, doch auskommliches Vermögen, die übrigen aber müssen sich behelffen, und durch andere tapffere Wege Stands-mäßigen Unterhalt suchen. Dann obwohl ein und andere Linien stattliche Gühter durch Heyrahten und sonst adquirirt, so sind doch in folgenden Zeiten verschiedene wieder alienirt worden, und von denen in Mandato gemelten Herrschafften **Pappenheim/ Stühlingen/ Berolzheim/ Gräventhal / Bollenberg/ Rotenstein**/ die wenigsten bey der Pappenheimischen Familie.

Stühlingen ist nach tödtlichem Hintritt Maximiliani an das Hauß Fürstenberg gekommen.

Gräventhal an das Fürstliche Hauß Sachsen pro 130000. fl. verkaufft per Maximilianum.

Berolzheim an das Marggräfl. Brandenburgische Hauß Onolzbach. [133] p. 8. 98. 55.

Treuchtlingen auch an das Fürstliche Hauß Brandenburg-Onolzbach. vid. [98]. p. 55. [133]. pag. 8. & 12.

Rotenstein und Calden an das Stifft **Kempten** / dafür das Capital ad fideicommissum surrogirt:

C Es hat auch selbige die Pappenheim. Special-Linie, welche jetzo Beklagte sind, nicht in Besitz gehabt, am wenigsten aber der Klägerin Vatter, Groß-Vatter und Aelter-Vatter, und der An. 1651. verstorbene Bruder Philipp der Jüngere: Wiewohl dieser dem gantzen Stamm angehörige Gühter als Senior, und dann einige fideicommiss-Güther vom Philippo Seniore, Krafft seines Testaments de An. 1613. herrührend, in administration mag gehabt haben.

TABU-

TABULÆ GENEALOGICÆ,

Familiæ Comitum de Pappenheim Mareſchallorum Hæreditariorum Imperii.

In quibus cumprimis ad Annos adquiſiti Senioratus reſpicitur.
†. deſignat mortem.

TABULA I.

HAUPT II^dus Senior factus An. 1409. † 1439. Uxores 1. Corona von Roſtenſtein, † 1419. 2. Barbara von Rechberg, † 1460.
Hujus filii quatuor, quatuor lineas inchoarunt.

Ex 1. Matrim.		Ex 2do Matrim.	
1. *HENRICUS* *SENIOR* An. 1439. † 1482. Auctor der Rotenſtein- oder Algauiſchen Linie. Uxor Anna von Abſperg. vid. Tab. II.	2. CONRAD. † 1482. Uxor Dorothea Viaber. Hinc origo der Gräventhaliſchen Linie. Tab. III.	3. GEORGIUS SENIOR 1482. † 1485. Auctor der Treuchtlingiſchen Linie. Uxor Urſula, Truchſeſſin von Waldburg. Tab. IV.	4. SIGISMUND. SENIOR An. 1485. Auctor der Papenheimiſchen Linie, † 1496. Uxor Magdalena von Schaumburg. vide Tab. V.

Die andere Kinder Haupten des II.

	Ex 1. Conjug.	2.	2.	
Söhne.	Johannes, Domherr zu Eichſtatt, † 1438.	Rudolphus, Ritter, † 1487. Reichs-Pfleger zu Donawehrt.	Bernhardus Domherr zu Regenſpurg, † 1487.	
	1.	2.	2.	2.
Töchter.	Margareta, nupta von Preyſing.	Barbara, nupta von Wolfſtein.	Cecilia, nupta von Bünau.	Marta, Monialis in Eichſtatt.

TABULA II. (a). Die Rotenstein- oder Algauische Linie / vid. TAB. I.

HENRICUS, Senior 1409. † 1439.
Uxor Anna von Absperg.

HENRICUS, Senior factus An. 1496. † 1511. absque prole. Uxor von Hirnheim.

WILHELMUS † 1508. Ux. Magdalena von Hohen Rechberg.

CHRISTOPH. † 1470.

ALEXANDER. vide Tab. II. (b).

HAUPT, Domherr zu Eichstett.

CASPAR, Domherr zu Eichstett.

Nota: 3. Töchter HENRICI
Ursula nupta Leonrad,
Barbara nupta Rotenhan,
Corona, Monialis.

Children of WILHELMUS († 1508):

JOACHIMUS, † 1536. habuit tres filias ex uxore von Lamberg.

CHRISTOPHORUS, Bischoff zu Eichstett. † 1539.

WILHELMUS, † 1530.

WOLF, *Senior*, factus 1539. † 1558. Uxor Magdalena von Roht.

Children of WOLF († 1558):

WILHELMUS An. 1550.

CONRADUS, Krafft erlangter Expectantz/ nach Absterben des letzten Landgrafen zu Stühlingen in Schwaben/ erhält CONRADUS An. 1582. diese Land-Grafschafft/und stirbt A. 1603. Uxor Catharina von Lamberg.
NB. Ist einer der *Paciscenten* *An.* 1560.

WOLF, † 1585. Uxor Magdalena von Papenheim.
NB. Ist einer der *Paciscenten* *An.* 1560.

CHRISTOPH. † 1566.
NB. Einer der *Paciscenten* *An.* 1560.

PHILIPPUS, *Senior.* An. 1612. Fundator fideicommissi familiæ. An. 1613. † 1618.
Uxores:
1. Ursula von Ellerbach.
2. Anna von Winnenberg.

NB. 2. Töchter *Magdalena*, nupta Freiberg, *Veronica*, nupta Ellerbach.

Children of CONRADUS:

RUDOLF, † 1577.

MAXIMILIANUS Senior, factus An. 1635. Landgraf zu Stühlingen. Hat zwar etliche Söhne erzeigt, sind aber alle vor dem Vatter verstorben. Seine Tochter Maximiliana ist an Grafen von Fürstenberg vermählet / und denselben die Landgrafschafft Stühlingen testamento vermacht worden. Spener in Theatr. Prætensionum. Die Herrschafft Gräventhal hat Maximilianus verkaufft. Die erste Gemahlin war Elisabetha, Gräfin von Sayn. 2) Ursula Maria, Gräfin von Leiningen. 3) Anna Sophia, aus dem Fürstl. Hauß Pfaltz-Sultzbach; ist zwar an Maximilianum versprochen gewesen/ Er aber vor der Vollziehung verstorben. Gleichwohl hat Er diese seine Verlobte sehr reichlich mit Legatis bedacht/ worüber am Kayserl. Reichs-Hof-Rath rechtlicher Streit entstanden. Also hat Maximilianus Anno 1639. sein Leben und zugleich seine Linie geendiget.

Töchter Conradi
Elisabeta, nupta Winnenberg.
Catharina.
Polixena, nupta Hohenfelß.

Son of WOLF († 1585):

WOLF CHRISTOPH. Senior factus An. 1621. ist der erste Successor in seines patrui Philippi fideicommiss-Güthern worden, und An. 1635. in grossem Schulden-Last verstorben. Uxor Maria Gießin von Gießenberg.

TABULA II. (b)

ALEXANDER der Vierdte Sohn Henrici, Senioris Algauischer Linie, Uxor von Ellerbach.

FRIDERICH, Teutscher Ordens-Ritter, †. 1583.

HEINRICH BURKARD †. 1547. Uxor Anna von Hirnheim.

Töchter.
WALPURGIS † Cœlebs.
ANNA, †. 1555. nupta Hirnheim,
MAGDALENA monialis

HENRICUS, Senior Anno 1562.
NB. Ist einer der *Paciscenten An.* 1560. und hat als Aeltister An. 1566. Kayserl. Confirmation darüber ausgewürcket. †. 1590. ohne Kinder.

ALEXANDER wird Senior Anno 1590. †. 1612. Uxor von Sergenstein.

- JOACHIM. †. 1600.
- ANNA, nupta von Rechberg, postea dem Grafen von Fugger welcher der Außlösung halber Proceß am Kayserl. Reichs-Hof-Rath erhoben.

TABULA III.

Linea Græventhalica.

Conradus filius secundus Haupti II.di

ACHATIUS † in juventute.

GEORGIUS † 1470. Uxor Praxedis Pflug zu Rabenstein.

Filia N. nupta Rechberg.

SEBASTIANUS wird Senior An. 1529. † 1536. Ux. Ursula nupta Walmerod.

VEIT † 1556. Ux. von Brandenstein.

- VEIT CONRAD, † 1564. NB. Einer der *Paciscenten An.* 1560.
- GEORG WOLF, † 1569.
- JOACHIM, † 1573. NB. *Paciscens An.* 1560.

und vier Töchter: Margareta, Ursula, Sophia, Catharina.

GEORG. † 1532.

ACHATIUS † Ux. von Brandenstein.

- EOBALD, † 1575.
- CHRISTOPH ULRICH, † 1599. der letzte von dieser Linie.
- 2. Töchter. Margareta und Anna.

TABULA IV.

Der Treuchtlingischen Linie. Von GEORGIO dem Dritten Sohn Haupti II.[di]

GEORGIUS, Senior 1482. † 1485.

GEORGIUS Senior An. 1511. † 1529. Uxor Nohthafftin von Weinberg.

Ursula Barbara, Magdalena, Anna. verheurathet.

GEORGIUS, Bischoff zu Regenspurg. † 1563.

RUDOLPH. † 1567. Ux. von Razenried.

JOH. GEORG. † 1568. absque prole,

Margareta Maria Euphrosina, alle verheurathet.

Ex 1. Matr. 2. Söhne und 4. Töchter, alle jung verstorben.

ULRICUS, *Senior* 1636. † 1539. Uxor von Fronhoff.

Magdalena, Ursula, Barbara. allesambt verheurathtt.

GEORG. FLORIAN. † 1558. † 1547.

SEBASTIAN. Domherr zu Eichstett.

VEIT † 1600. Uxor 1. Regina von Kraut. 2. Maria Salome von Preysing.

Anna, Sybilla, Maria Jacobina, Maria Salome, Catharina, alle verheurathet.

Ex 2do Matr. GOTTFRIED HEINRICH, Kayserl. Kriegs-General † 1632. Uxores: 1. Anna Lidamilla Gräfin von Colowrat. 2. Anna Elisabeta Gräfin von Oettingen.

PHILIPP LUDWIG † jung.

Anna Benigna, Maria Magdalena, Maria Gertrud, alle verheurathet.

WOLF ADAM † 1647. der letzte dieser Linie, Uxor Gräfin von Trautmannsdorff.

TABULA V.

Die Papenheimische Linie, von dem vierdten Sohn HAUPTI II.di

SIGISMUND Senior factus
An. 1485. † 1496.
Uxor von Schaumburg.

SIGISMUND † 1536.

CHRISTOPH, Senior An. 1558. † 1562.	SIGISMUND, Domherr zu zu Eichstett. † 1554.	WOLF DIETRICH, Domherr zu Bamberg.	THOMAS † 1552. Hof-Meister zu Eichstett. Ux. v. Kreuth	HAUPT. † 1559. Uxor Sophia von Kreuth. *Hujus posteros vide in TAB. VII.*
Magdalena, hat zwey Erb-Marschalln von Papenheim Algau- und Gräventhalischer Linie nacheinander zur Ehe gehabt.				

HEINRICH BURKARD, † 1612. *habuit filios duos, filias quatuor, omnes ante patrem obierunt.*	SIGISMUND & PHILIPP THOMAS, † *in Juventute,*	Ursula, Radigunda, Scholastiea. *Ex his sororibus dua priores matrimonium contraxere.*	THOMAS † 1568. Uxor Margareta Truchses von Wetzhausen. Hujus posteros, vide Tabula seq. VI.	Susanna Maria Anna

TABULA VI. ad Præcedentem V.tam

THOMAS, † 1568.
Uxor Margaretha Truchſes
von Wetzhauſen.

PHILIPP THOMAS, poſthumus, † 1634.

Uxores ; 1. von Seckendorff,
2. von Aulenbach,
3. von Zochau.

Ex his pater factus eſt *liberorum XXIV.*
nempe octo filiorum & ſedecim filiarum

Filii fuerunt.

Ex 1. matrimonio:

1. *CASPAR GOTTFRID*
factus Senior
An. 1639. † 1651.
Uxor von Steinach.
filios non habuit ſed
filias duas Urſulam,
nuptam von Thalenberg.
Margaretam Urſulam,
nuptam Comiti Fuggero in Kirchberg.

2 THOMAS.
Ex 2. matrimonio:
3 JO. CHRISTOPH.
4. EDUARD.
} mortui in juventute.

NB. 5. *PHILIPPUS*, natus Anno 1605. Senioratum adeptus An. 1651. paucis tantum menſibus geſſit, & eodem anno vitam finiit absque relicta prole. Uxores
1. Truchſes zu Wetzhauſen.
2. Zobelin von Gibelſtatt. Hanc Philippus hæredem ſcripſit teſtamento.

6 THOMAS
7. GOTTFRID WOLF, † 1633.
8. HEINRICH PHILIPP, † 1646.
} matrimonium non contraxerunt.

Filiæ fuerunt.

Ex 1. matrimonio.

1 Æmilia Veronica,
nupta von Schönburg.
2. Anna Margareta,
† 1593.

Ex 2. matrimonio :

1 Anna Roſina,
2 Anna Urſula, nupta Truchſes von Pommersfeldt,
3 Hedwig, nupta von Staudeck,
4 Anna, nupta von Weſternach,
5 Margareta,
6. Eliſabetha.

Ex tertio matrimonio :

1 Maria Barbara,
† 1614.
2 Maria Suſanna
tres habuit maritos, ultimus dicebatur Hußmann von Namati,

3. *MARTA ELEONORA*
4 Eſter
5. *JUSTINA* † 1703.
6. *MARIA MAGDALENA*, nupta **von Fronhofen.**
7. *ANNA MARIA*, nupta von Salis.
8. *ANNA* SCHOLASTICA,
Uxor Baronis David Kreſſers.

Ex his filiabus tertii matrimonii Actores fuerunt.
3. 5. 6. 7. 8. deinde earum hæredes, quorum nomina exprimuntur in mandatis procuratoriis ſucceſſive productis.

TABU-

TABULA VII. ad Præcedentem V.

HAUPT † 1559. Uxor Sophia von Kreuth.

Haupt. †

Jo. Wilhelm, † 1571.

- **Jo. Veit** † 1569.
- **Anna Maria** † 1625.

Veit Hippolitus, Senior An. 1619. † 1621. Uxores: 1. Maria von Ellrichingen. 2. Anna Maria Buschin von Vilzhofen † 1623.

- **Veit Hippolitus,** † 1584.
- **Haupt Wiguleus,** † 1585.
- **Georg Philipp,** † 1622. Uxor Maria Elisab. Großwein. † 1634.
 - **Veit Stephan,** † 1621.
 - ***Wolf Philipp** Senior* 1651. † 1671. Uxor , von Westernach, † 1672. hujus descendentes vide TABUL. VIII.
 - *Divisio fraterna* cum consensu Electoris Saxoniæ inita An. 1668. & 1670. deinde *Transactio* cum hæredibus *Caroli Gustavi.* vid. TAB. VIII.
 - **Franz Christoph,** Senior 1671. † 1678. Uxores: 1. von Ehrenfelß. 2. Maria Dorothea Römer.
 - **Wolf Christoph Wilhelm,** † 1680. *condidit testamentum eodem anno.* Uxor von Seitzenstein. † 1703.
 - ***Christian Ernst,*** Senior An. 1697. † 1721. Uxores: 1. Eva von Zochau, 2. Johanna Gräfin von Eck.
 - **Fridrich Ernst,** nat. 1698. † 1725. Uxor Gr. von Wolfstein. † 1723.
 - **Albrecht Ludwig Fridrich,** natus Anno 1723.
 - **Jo. Christian,** † 1700.
 - **Frid. Ferdinand,** nat. 1702. Uxor Maria Louisa, Gr. von Leiningen.
 - **Fridrich Carl,** natus 30. Jul. 1726.
 - Beklagte / ***Joh. Friderich,*** *Senior* 1721. Uxor Sophia Charlotta von Wolmershausen, duo filii & quinque filiæ præmatura morte obierunt, neque An. 1729. alios liberos natos didicimus.
- 3. Töchter, † 1585. † 1587. † 1589.
- Maria Salome, Uxor Barsberg.
- Maria Anna, Uxor von Thurn, postea von Brand, † 1662.

Anna Maria, nupta Truchses von Wetzhausen.

TABULA VIII. ad TABULA VII.

WOLF PHILIPP Senior 1651. † 1671.

Maria Anna, Ux. v. Hoenstein.

1) CARL PHILIPP GUSTAV, Senior 1678. † 1692. Uxor Maria Elisab. Schenk von Castell, † 1716. *Transegit An.* 1696. *filiarum nomine cum agnatis TAB. VII. & confirmata Transactio ab Electore Saxoniæ.*

- Maria Johanna Cleophe, nupta Comit. de Gravenek.
- Maria Magdal. Antonia, nupta Schenk von Castell.
- Maria Catharina Susanna, nupta von Freyburg.

Æmilia Catharina, nupta von Bernhausen.

2) MARQUARD JOHANN, † 1686. Uxor: 1. Schenkin von Staufenberg. 2. von Haßlag.

- Joh. Anton † 1679.
- Maria Elisab. Uxor von Sikingen.
- Jo. Philipp Xaver, † 1682.
- Baptista Adam Joseph, † 1683.

3) LUDWIG FRANZ Senior 1692. † 1697. Ux. v. Frikenhausen, absque liberis.

4) JOHANN GEORG, † 1690. Ux. von Frikenhausen.

- Franz Carl, † 1680.
- Maria Dorothea,
- Jo. Anton † 1683.
- Jo. Joseph Christoph, † 1686.

Duæ adhuc filiæ Marta Dorothea, Ux. v. Frikenhausen, Maria Edmund Sophia, *Monialis.*

AD TABULAS GENEALOGICAS APPENDIX I.

Ordo Seniorum Mareschallorum de Pappenheim, ab An. 1409.

HAUPT II.dus Senior factus An. 1409. † 1439.

Hi tres fuere filii HAUPTI II.di.
- HENRICUS 1439. † 1482. auctor lineæ Algoviensis.
- GEORGIUS 1482. † 1485. auctor lineæ Treuchtlingicæ.
- SIGISMUNDUS 1485. † 1496. auctor lineæ Papenheimicæ.

Der 4te Bruder CONRAD auctor lineæ Græventhalicæ hat das Seniorat nicht erlebt.

HENRICH 1496. † 1511. Algauischer Linie.
GEORG 1511. † 1529. Treuchtlingischer Linie.
SEBASTIAN 1529. † 1536. Gräventhalischer Linie.
ULRICH 1536. † 1539. Treuchtlingischer Linie.
WOLFF 1539. † 1558. Algauischer Linie.
CHRISTOPH 1558. † 1562. Pappenheimischer Linie.
HEINRICH 1562. † 1590. Algauischer Linie.
ALEXANDER 1590. † 1612. Algauischer Linie.
PHILIPPUS 1612. † 1619. Algauischer Linie.
VEIT HIPPOLITUS 1619. † 1621. Pappenheim. Linie.
WOLFF CHRISTOPH 1621. † 1635. Algauischer Linie.
MAXIMILIAN 1635. † 1639. Algauischer Linie.
CASPAR GOTTFRID 1639. † 1651. Pappenheim. Linie.
PHILIPP nat. 1605. Senior 1651. eod. anno † Pappenheimischer Linie.
WOLFF PHILIPP 1651. † 1671. Pappenheimischer Linie.
FRANZ CHRISTOPH 1671. † 1678. Pappenheimischer Linie.
CARL PHILIPP GUSTAV 1678. † 1692. Pappenheimischer Linie.
LUDWIG FRANZ 1692. † 1697.
CHRISTIAN ERNST 1697. † 1721.
JOH. FRIDERICUS 1721. qui est Senior in vivis An. 1729.

AD TABULAS GENEALOGICAS
APPENDIX II.

Ordo Substitutionis in fideicommisso PHILIPPI *de An.* 1613. 22. *Febr. constitutus.*

1. WOLFF CHRISTOPH & Descendentes ab eo masculi.
2. WILHELMUS ejus frater & masculi Descendentes.
3. MAXIMILIANUS & Descendentes masculi.
4. Filiæ tres fratris CONRADI. Elisabetha, Catharina, Polixena, und ihre Leibs-Descendenten.

CUm hac conditione, daß sie die Auslöß aller hinterlassenen Gühter denen übrigen Erb-Marschallen von Pappenheim/zuförderst denen der Testator am nächsten verwandt/inter plures æquales gradu Seniori, & si hic nolit, sequenti gestatten sollen; Und zwar nach dem Anschlag in dem Pappenheimischen Pacto de An. 1560. Dann sollen die Gühter bey dem Auslöser und seinen Männlichen Leibs-Erben/ so lang einer vorhanden/ bleiben/ nach dessen Linie Abgang vermög immerwährender Substitution und fideicommiss uff den nächsten/ qui testatori existente casu foret proximior, vel inter pares seniorem fallen sollen/und dessen Descendenten Männlichen Geschlechts. Cum prohibitione de nihil alienando, und nur 20000. fl. nicht darüber/ auf die Gühter aufzunehmen; & cassatione omnis negotii, quod huic dispositioni esset contrarium.

FUNDAMENTUM AGENDI
wird
EX IPSIS NARRATIS
zu eröffnen seyn.

SUmma Libelli sive narratorum, worauf das Mandatum An. 1697. 22. Jan. extrahirt und am 7. Jun. dicto anno reproduceirt, war folgenden Inhalts: Anno 1651. sey **Philipp** Graf zu Pappenheim, der Klägern respect. Bruder und Schwager, verstorben, und habe in seiner beweglichen Haabe seine Frau hæredem testamentariam hinterlassen. A

Die eingehabte liegende Güther, Graff- und Herrschafften, als: **Pappenheim, Stühlingen, Berolzheim, Gräffenthal, Bollenlenberg, Rotenstein** und andere, auf seine nächste Agnaten und Sterbes-Erben **Wolff Philipp** und **Frantz Christoph** Gebrüdere verfället, welche dieselben würcklich angetretten, possediret und zum Theil veräussert.

Deinde recensetur der Erb-Vertrag de Anno 1560. sub No. 1. [2.] beygelegt, und ex verbis:

Des Verstorbenen Töchter oder andere seine Blut-Erben weiblichen Geschlechts, oder von denenselben herkommend, so viel deren dem Verstorbenen eben so nahe oder näher als die succedirende Agnaten verwandt ꝛc. die Abfindung derer Klagenden Töchter und respectivè Erben begehret.

Dieses Pactum sey von Graf **Philipp, Wolff Philipp** und **Frantz Christoph** mit leiblichem Eyd beschworen, und soviel die Blut-Erben weiblichen Geschlechts betrifft, jedesmal in richtige Observanz kommen.

Nun hätten Klägere nach Absterben ihres **Bruders** und respectivè Schwagers **Philippi** von denen succedirenden Agnaten **Wolff Philipp** und **Frantz Christoph** gleicher Gestalt abgefertiget, auch die Saal-Register und Rechnungen edirt werden sollen.

Allermeist weilen keine im geringsten dotiret, noch mit Stands-mäßigen Alimenten ex bonis paternis versorgt worden, welche doch endlich auch aus Lehn- und Fideicommiss-Güthern ihnen gebührten; so sey alles Ersuchen umsonst gewesen, dahero An. 1679. beym Kayserlichen Hof, Commissio auf das Creyß-Ausschreib-Amt in Francken gebracht, welches Forum aber Beklagte decliniret, und à Sententia, per quam exceptio rejecta fuit, ad Cameram appelliret.

Wannenhero Klägerinnen sich der Kays. Commission zu begeben, und Causam in foro competenti Camerali ex integro zu suchen und auszuüben sich entschlossen.

Fundatur Jurisdictio Cameræ ex qualitate immediata Reorum, klagende Töchter aber seyen mehrentheils verlassene Wittwen und Wäysen, & personæ miserabiles; Commissio auf die Austräge seye vorhin per errorem gesucht und erkant, welches jetzo nichts hindere, quia renunciant huic foro, und zumahl beklagter Theil Litem ibi pendentem nicht objiciren kan, quia forum impugnavit.

Causæ merita aber bestünden in facto omni jure prohibito, weil obgedachtes Pactum von Beklagten und ihren Vor-Eltern durch Eyds-Schwur betheuret, von Kayserl. Majest. confirmirt, Klägere aber sich dessen, was ihnen ex providentia Majorum gebühret, frustrirt, und gleichwohl zusehen müsten, daß die quoad luitionem vi pacti jurati ihnen afficirte Güther, eins nach dem andern, wie mit **Stülingen, Treuchtlingen** und **Berolzheim** schon geschehen, in manus potentiorum alienirt würden.

B Præceptum des hierauf ausgewürckten Mandati cum Clausula lautet also:

1. Der von Beklagten und ihren Vor-Eltern gemachten Erb-Verein schuldige Folge zu thun.
2. Inhalt solcher, aus ob-bestimmten und andern von weyland Philippo Comite auf sie Beklagte verfällte so Lehn- als eigenthümliche vorhandene oder bereits alienirte Güther und Herrschafften, ausserhalb der in der Verein excipirten Stücke, den Klägern, als besagten *Philippi* nächsten Bluts-Erben, die Ablösung cum interesse zu leisten, auch zu Ausfindung des schuldigen Quanti, ihnen die Saal-Bücher und Rechnungen mit andern Nachrichten getreulich zu ediren.

Summa Libelli sive Narratorum Mandati extensi, wie solches den 5. Febr. 1698. decretirt, und den 11. Jan. 1699. reproduciret per eosdem actores sicut in præcedenti. *Extensio Mandati de servando & exacte adimplendo pacto jurato, edendisque fideliter urbariis rationibus & universis documentis eo pertinentibus C. annexo*

Sie hätten geglaubt, Graf **Ludwig Frantz** sey noch im Leben, und daß die Güther, woraus klagende Bluts-Erbinnen nach der Erb-Vereinung ihre Competentz zu fordern, in vorigen Stand und in beklagten Grafen-Besitz wären; nachdem sie aber sub insinuatione præcedentis Mandati erfahren, daß **Ludwig Frantz** verstorben, C

Mandato de lite pendente non solvendo neque extradendo S. C.

ben, und **Christian Ernst** exceptiones übergeben, meldende, was Gestalt beklagten Vater **Wolff Philipp** das Auslösungs Quantum, welches Klägerin gebühret, vor eine anderweite Kayserliche Commission gebracht, und loco satisfactionis Klägern dahin zu verweisen gemeynet, weswegen auch seines ältern Sohnes **Carl Philippi Gustaven** Wittib und Tochter alle dessen Güther Kauff- und Erb-Weiß bekommen und in Besitz hätten, so lang, biß der Auslösungs-Tractat de Anno 1696. erfüllet, alles mehrern Innhalts der Exception-Schrifft.

Und aber Klägerinnen vornehmlich als Schwestern und nächsten Bluts-Erbinnen **Philippi** die Auslösung in Krafft der Erb-Verein gebührte, darum sie sich auch vorlängst bey **Wolff Philippen** und seinen Söhnen angemeldet, ihnen aber obgemeldte Commissio nicht denunciirt worden; So hätten sie sich nicht versehen, daß Graf **Christian Ernst** cum hæredibus *CAROLI PHILIPPI* der Auslösung halber Handlung pflegen würde, wann nicht vorhero ihnen Klägerinnen juxta Pactum de An. 1560. Satisfaction geschehen, welche ihnen nicht tanquam hæredibus, sed jure sanguinis gebührte, und ihnen also nicht præjudiciren könte, daß *PHILIPPUS* seine Gemahlin in Mobilibus und Acquisitis novis zum Erben eingesetzt, weil Klägerin die Auslösung ex pacto & providentia Majorum gebührete.

Hinc petitur extensio Mandati contra heredes *CAROLI PHILIPPI GUSTAVI* als Innhabern der Güther, Urbarien, Rechnungen und Documenten cum arresto auf die zur Auslösung gebührende Kemptische Gelder 65000. fl. welche zum Theil bey denen Reichs-Städten **Dünckelspiel, Nörlingen** und **Weissenburg** deponiret, in specie

Dünckelspiel	16000. fl.	} 38000. fl.
Nörlingen	12000 fl.	
Weissenburg	10000. fl.	

damit solche nicht auch, wie mit dem übrigen Capital zu Nürnberg geschehen, ausgefolget würden. Quod ita decretum & sine clausula.

Das weitere Begehren de extradendo pro necessitate alimentorum & sumtuum litis, gründet sich in Unvermögenheit der Kläger.

Worauff den 30. Maji 1702. Mandatum S. C. erkannt, und den 20. April. 1703. reproduciret. Dieses ist nur contra die in vorigem Mandato bemeldte Reichs-Städte erkannt.

Klagend- und beklagte Theile sind in Tabula Genealogica VI. VII. VIII. gemeldet.

Allegant autem, sie hätten keine Stands-mässige Alimenta.

Hinc decernitur Mandatum S. C. zu Bezahlung vor jeglichen jährlich 300. fl. von denen Interessen, biß zu gerichtlicher Erörterung der Haupt-Sache.

Wer solte aus diesen Narratis nicht meynen, und mögen es etwa Klägerin also geglaubet haben, als daß beklagter Graf **Christian Ernst**, hodie Graf **Johann Friedrich** oder wenigst ihre Vor-Eltern, das Pactum de An. 1560. mit errichten helffen, oder solches mit erforderter Solennität der Unterschrifft und Eydes-Leistung angenommen, oder wenigstens der Paciscentium hinterlassene Güther in Besitz hätten.

So ist aber nun per Schemata Genealogica C A klar gemacht, daß Paciscentes, *HENRICUS*, damaliger Senior, so dann die Gebrüdere **Conrad** und **Wolff**, auch **Christoph der Jüngere** von der An. 1639. mit *Maximiliano* ausgestorbenen **Algauischen** Linie, ferner die Gebrüdere **Veit Conrad** und **Joachim** von der **Gräventhalischen** Linie, welche An. 1599. mit **Christoph Ulrico** erloschen, also keiner von denen Paciscenten der Beklagten Stamm-Vater gewesen. Es zeigt ferner der Innhalt des Pacti, daß diese Paciscentes nur sich unter einander und ihre Erben verbinden wollen, andern aber die Annehmung des Pacti frey gelassen, wie es der Tenor an verschiedenen Ohrten klärlich zeiget.

Es sind auch Beklagte nicht geständig, daß sie von derer Paciscenten patrimonial-Güthern etwas besitzen; sey alles durch deren Successores **Wolff Christoph** und *Maximilianum* mit Schulden beschwehret, theils gar alieniret, also daß viele Creditores noch nicht bezahlt werden können.

Damit nun erhelle, wie angestellte Klage aus dem Pacto de An. 1560. gegründet werden können oder nicht, wird folgende Analysis zeigen.

Tenor pactorum in fine reperitur.

Analysis Pactorum Familiæ Pappenheimianæ speciatim de Anno 1560.

Nachdem die Erb-Marschallische Familie von **Pappenheim** zur Aufnahm ihres Geschlechts Anno 1373. angefangen sich zu vereinigen, und die Veräusserung ihrer liegenden Güther innerhalb der Herrschafft Pappenheim an Auswärtige zuverbiethen, doch daß die Töchter eines Abgestorbenen, welche ihre Leibes-Erben wären, nach treuem und gemeiner Freunde Raht besorget und berahtet werden solten.

B Welches Pactum, oder wie es in Actis genennt wird, Burg-Frieden An. 1444. als perpetuum familiæ wiederhohlet.

Porro An. 1534. dergleichen Wiederhohlung geschehen.

Auch dieser Burg-Frieden per solenne Instrumentum von allen Erb-Marschallen als ein gemeines Pactum angenommen worden An. 1577.

So haben doch einige von ihnen aus der **Algauischen** und **Gräventhalischen** Linie dafür gehalten, daß obgedachte Pacta nicht nur in puncto alienationis, sondern auch in specie wegen Versorgung der Töchter zu wenig in sich hielten.

Dahero diese An. 1560. zusammen getretten, und vorige Pacta hierinn erläutert und vermehret. Indem nun auf dieses letztgemeldte Pactum gegenwärtige Klage gegründet wird, so ist nöthig dasselbe nach allen Umständen zu betrachten.

Conditores waren von der Algauischen Linie: 1.) *Henricus Senior.* 2.) *Conradus.* 3.) *Wolff.* 4.) *Christoph.*

Porro von der Gräventhalischen 5.) *Veit Conrad* und 6.) *Joachim*, vor sich und ihre Erben und Nachkommen.

Causam impulsivam bezeugen die Worte in introitu: **So haben wir doch, als Wir jetzo für Hand genommen, ersehen, und erwogen** (i. e. die vorigen Burg-Frieden de An. 1534. & præcedentes) **unter andern etliche Articul und Puncten zu wenig**

wenig gefunden, sonderlich wie es in Alienir- und Veränderung unserer liegenden Güther, es seyen Renthen, Gült, Zinß oder anders in- oder ausserhalb des Gezircks und Obrigkeit der Herrschafft Pappenheim gelegen.

Deßgleichen auch, da unser der Erb-Marschallen einer oder mehr ohne Männliche eheliche Leibs-Erben mit Todt abgehen würden, wie es mit den Töchtern gehalten, auch was Gestalt dieselbe ausgefertiget und hindan gewiesen werden sollen.

So hat man also die Meynung und *Intention* gehabt die Töchter besser zu bedencken, und einiger Massen zur Erb-Folge kommen zu lassen.

De articulo alienationis & juris retractus nihil hic commemorandum putavi, quia hac de re inpræsentiarum non agitur.

Modus, wie die Töchter zu berathen, wird beschrieben vers: **Begäbe sich dann** 2c. Daß nehmlich denen Töchtern die Güther eines abgestorbenen Erb-Marschallen per Agnatum proximiorem vel sequentem nach dem vergliche- nen Anschlag mit Geld solten können und müssen bezahlt werden.

Objectum generale sind der Paciscenten damahls gegenwärtige Güther: Idem est dictum de iis, qui huic pacto in posterum forent accessuri. Von künfftigen Adquirendis ist in Pacto nichts gemeldet, welche also zu freyer Disposition geblieben. Sunt enim talia pacta stricti juris.

Objectum speciale wird benennet *Negative*, nemlich es werden ausgeschlossen die Reichs-Lehn, wie auch Chur-Fürstl. Sächsische Lehen; dann die hohe Obrigkeit, Wild-Bahn und andere Regalia.

Dann *positive*, daß ander Lehn- und eigenthümliche Güther in- und ausserhalb der Herrschafft **Pappenheim** in Anschlag der Töchter halber kommen solten, nemlich bey Lehn-Güthern ist das Ablösungs-Quantum Zehen vor jeden Gulden beständigen Einkommens, bey eigenthumlichen Güthern aber vor jeden Gulden Zwantzig.

Observatio.

Es ist leicht zu urtheilen, daß durch die Lehn-Güther keine solche zu verstehen, die dem Pappenheimischen Männlichen Stamm ankleben; dann dergleichen hat ein Successor feudalis ex pacto & providentia majorum, und nicht nöthig auszulösen, oder mit seinem Geld zu bezahlen: So müssen nohtwendig solche Erben verstanden werden, welche auch capaces feudorum sind, und folglich Feuda non propria, sed promiscua. Denn es ist denen Agnatis die Auslösung nicht pro lege aufgelegt, sonst müste præsupponirt werden, daß sie auch allzeit das Vermögen dazu hätten; sondern sie sollen es zu thun Macht und Gewalt haben, **soll ihnen zugelassen seyn**, wie die Worte lauten. Und so weit verstehet es sich, daß die Güther dem nächsten Agnaten zustehen und bleiben sollen. Ergo haben des verstorbenen Erb-Marschallen Töchter Jus in re quæsitum, sed tamen revocabile mediante reluitione. Es

A bewähret dieses ferner das folgende Pactum de An. 1580. in welchem auch Alienatio der Lehn-Güther, jedoch mit Vorbehalt Reluitionis der Agnaten zugelassen, welches der rechten Lehns-Natur nicht gemäß, und gantz ohne Grund, was Klägere zu behaupten vermeynen, daß auch Mann- oder Stamm-Lehn-Güther der Auslösung unterworffen seyen. Dergleichen Pactum wäre allen Lehn-Rechten zuwieder und dem Lehn-Herrn præjudicirlich. Es schicken sich auch alle daselbst angezogene Exempla hieher gar nicht.

Subjectum, wem diese Auslösung zu gut gestifftet? Antwort: Denen Töchtern eines ohne Männliche Erben verstorbenen Erb-Marschallen und ihren Bluts-Erben, ob sie schon von anderer Familie sind.

Verba pacti: **Begäbe sich dann nach Schickung des Allmächtigen, daß unsere Erben, Nachkommen oder andere Erb-Marschallen von Pappenheim, welche diese unsere *Declaration*, wie obgemeldt, annehmen werden, mit Todt abgehen, und keine eheliche Männliche Leibs-Erben in**

B **absteigender Linie, sondern allein Töchter/ derselben Kinder, oder sonst ihre nächste Bluts-Erben hinter ihnen verliessen, die des Nahmens und Stamms der Erb-Marschallen von Pappenheim von Männlichem Geschlecht gebohren nicht wären.**

Observatio:

Es mögen zwar Klägere in verbis pacti: **oder sonst ihre nächste Bluts-Erben**: das pronomen **ihre**, auf die Persohn des Verstorbenen deuten, also daß das Beneficium reluitionis auch quibuscunque hæredibus defuncti collateralibus ab intestato zu komme. Wie dann klagende Schwestern aus diesem Fundament die Klage angestellt.

Ich halte aber dafür, daß Paciscentium Meynung gewesen, nur allein eines Abgestorbenen Töchtern oder deren Descendenten zu prospiciren, demnach das Wort **ihre** so viel heisse, als **derselben** nemlich Tochter, und das hiernächst folgende Wort **seine Bluts-Erben** relativum sey

C auf die **vorher-Verordnete** nemlich Töchter und deren Bluts-Erben. Ich vermeyne, der gantze übrige Innhalt des Pacti zeige solches klärlich, denn es werden eodem versu **die Töchter**, entgegen gesetzt denen in absteigender Linie vorhandenen Söhnen; Ergo können es keine Töchter von der Seithen-Linie seyn.

So dann in principio des Pacti vers: **dergleichen auch** 2c. stehet also: Wie es mit den **Töchtern** gehalten, auch was Gestalt dieselbe ausgefertigt werden sollen.

Et §. **dann ferner** 2c. Wie es mit unsern und anderer Erb-Marschallen, die diese neue Erklährung annehmen, **Töchtern** gehalten werden solle; Et paulo post: Wann einer aus Uns oder unsern Männlichen Erben mit Tod abgehet, und Söhne, auch neben denselben noch unverheyrathete **Töchter** hinter ihm liesse.

Wann man nun obbesagte Worte weiter auf Collaterales nehmen wolte, so würde es pari ratione de quibuscunque heredibus ab intestato in gradu

gradu remotiore, quam sunt sorores, auch können verstanden werden, denen aber solchergestalt zu prospiciren, und Agnatos mit so starcker Auslösung zu beschwehren, Paciscentium Meynung, aller Vermuthung nach, nicht gewesen. **Bluts-Erben** non dicuntur alii, quam descendentes, scil. ex sanguine defuncti. Collaterales sind zwar ab intestato Erben, aber keine Bluts-Erben.

Subjectum passivum. Wer durch dieses Pactum die Auslösungs-Gelder zu entrichten gehalten? Antwort: Paciscentes haben sich unter einander, ihre Erben und Nachkommen darzu verbinden wollen, und wer von andern Linien der Erb-Marschallen dieses Pactum annehmen würde. Und zwar solle die Annehmung solenniter geschehen mit Unterschrifft, Siegel und Eydes-Leistung. Daraus folget nun, daß wer dieses Pactum mit solcher Solennität nicht angenommen, der ist auch, so viel andere als der Paciscenten hinterlassene Gühter betrifft, daran nicht gebunden. Wenn aber jemand der Paciscenten Gühter haben will, oder in der That selbst besitzet, so ist er vi pacti, welches auch auf die Nachkommen gerichtet, zu der Auslösung obligiret.

Effectus hujus conventionis ist *respectu Agnatorum*: 1) Obligatio ad reluendum, si bona possidere aliquis voluerit, vel actu ipso occupaverit. 2.) Quod per hanc reluitionem Agnatus dominium bonorum adquirat, atque eo ipso idem beneficium ad filias suas transferat 3.) Quodsi nequidem filias reliquerit, tunc libera erit dispositio testamentaria, quam etiam Mareschalli de Pappenheim favore uxorum faciendam reservarunt sibi in pacto seq. An. 1580.

Effectus respectu *Filiarum*, quod fiant hæredes sui parentis, & adquirant dominium bonorum revocabile per reluitionem.

Es haben Paciscentes nichts anders intendiret, als daß vermittelst der Auslösung die liegende Gühter bey der Familie bleiben mögten, mithin ihren Bluts-Erben absteigender Linie, und wo die nicht vorhanden, ihren Ehe-Gemahlinnen prospiciren wollen, welche indessen als würckliche Erben, so lang die Auslösung nicht geschicht, müßen gehalten werden.

Es erkläret dieses Veit Hyppolitus Erb-Marschall und Stamm-Vater der noch blühenden Linie An. 1612. in seiner Intervention-Schrifft bey dem Kayserlichen Reichs-Hof-Rath, wider den Graf Fugger, vor sich und in Vormundschafft seiner zwey Vettern, welche Schrifft klagender Theil producirt art: 16. verbis: **Die Gühter, welche Graf** *Fugger* **streitig machen wollen** (i. e. Alexandri von der Algauischen Linie, qui fuerat frater & hæres Henrici Senioris Conditoris pacti de An. 1560.) **habe** *Alexander* **von seinem Bruder** *Henrico*, **und wieder von ihm** *Alexandro*, **dessen Tochter vermählte** *Fuggerin* **ererbet**; seyn also solche Gühter mit dem Pacto afficirt, und der Reluition (welche Graf Fugger nicht gestehen wollen) unterworffen.

Ob nun wohl im Pacto die Worte stehen: **Es sollen die Gühter denen** *Agnaten* **bleiben**, und daraus contra Fuggerum ad effectum reluitionis argumentirt worden, also daß Philippus Senior damals in seiner Submission-Schrifft das prin-

A cipium geführet, ob seyen juxta pactum die Agnati Erben der Güther: Es ist aber leicht zu erkennen, daß sowohl Philippus, als Intervenientes pro re tunc nata, ut causæ servirent, geredet, da Philippus die Güther eingenommen, und gegen die Fuggerische Spolien-Klage sich vertheidiget. Wie dann endlich per Decisum Cæsareum Anno 1626. Graf Fugger die Auslösung zugestatten, angewiesen worden.

Diese Auslösung führt an sich selbst mit sich, daß die Töchter Erben sind, und Dominium der Güther adquiriret, sed revocabile, inmassen Veit Hyppolitus in Libello interventionis loco supra dicto klärlich bezeuget.

Contraria, quæ effectum pacti excludunt, können wieder betrachtet werden theils auf **Seithen der** *Agnaten*, theils aber derer, welche aus diesem Pacto **an die Auslösung** *prætendiren*.

So viel Agnatos betrifft, cessiret Dispositio pacti:

B 1.) Wenn Agnati oder ihre Vorfahren in linea recta solche Verbindung nicht angenommen;

2.) Wenn Paciscentes oder ihre Nachkommen selbst davon abgegangen, und es bey dem Alten gelassen;

3.) Wann sie die in der Vereinigung An. 1560. begriffene Gühter nicht besitzen.

4.) Wann ein oder ander von Gühtern, welche in besagtem Pacto nicht begriffen, vid. supra de objecto generali dicta, eine besondere Disposition gemacht.

So viel aber die Personen anlangt, welche an die Auslösung Prætension zu haben vermeynen, so cessiret Effectus pacti.

5.) Wann sie in linea recta vom letzt-verstorbenen nicht abstammen, e. g. Schwestern;

6.) Wann Defunctus in Ermangelung Leibs-Erben andere Disposition gemacht;

7.) Wann die Gühter, welche mit dem Pacto afficirt, ohne der Agnaten Zuthun in fremde Hände gerathen, und Agnati deren Besitz nicht erlangt;

8.) Wann Creditores Defuncti vorhanden, welche die Verlassenschafft oder deren Wehrt hinweg nehmen.

Ich will allhier singula Capita contrariorum mit wenigem erläutern:

C 1.) Ich verstehe solches vel expresse vel tacite. Denn tacita Acceptatio kan den Effectum wohl haben tanquam expressa, wann ein Agnatus die Güther besitzet, und nicht dem Pacto gemäß ausgelöset hatte. Daß nun die Pappenheimische ietzo noch lebende und beklagte Special-Linie solch Pactum expresse nicht angenommen, ist wohl ausser Streit, und thut zur Sache nichts, daß etwan weyland Veit Hyppolitus in der Intervention-Schrifft An. 1612. das Pactum de Anno 1560. als ein Familien-Pactum mitallegirt; Denn solches konte in substrata tunc materia wohl gelten, ubi agebatur de bonis pacto sæpius dicto affectis & reluitioni obnoxiis, wie in besagter Intervention-Schrifft Artic. 16. klar gemeldet: Aber darum versteht sichs nicht auf die der Pappenheimischen Linie zustehende Gühter, von welchen dazumal die Frage und Rede nicht war. Und wann die übrigen Pappenheimischen Linien solch 1.) Non facta acceptatio pacti.

Pactum

Pactum angenommen hätten, so würde solches bey solenner Acceptation des Burg-Friedens de An. 1534. welche Acceptatio Anno 1577. geschehen, wol seyn gemeldet worden; & ex hoc solo silentio sequitur, non factam esse acceptationem. Ferner da man An. 1580. die vorigen Pacta wieder durchsehen und erläutert, welches letztere Pactum alle Erb-Marschallen nacheinander unterschrieben, und des vorhergehenden An. 1560. mit keinem Wort gedacht, sondern dieses de An. 1580. pro pacto generali familiæ halten wollen; so fliesset daraus wiederum, daß das intermedium de An. 1560. generaliter nicht acceptirt worden, in specie von der Special-Pappenheimischen Linie keines weges.

1. Wann Paciscentes selbst davon abgangen/ und es beym ältern gelassen.

2. Dieser Punct erläutert sich gnugsam aus dem Pacto de An. 1580. worin bloß allein der Vereinigung de An. 1534. gedacht, solche erleutert und extendirt, von Berahtung der Töchter aber nichts weiters als vorhin, nemlich An. 1534. geschehen war, verordnet, mithin es bey dieser Disposition, daß nemlich die Töchter weiters nicht, als accepta dote pro facultate bonorum parentis berathen werden, nicht aber zur Succession kommen solten, gelassen worden. Welches pactum dann dem andern de An. 1560. so viel dessen Conditores oder Acceptantes betrifft, nicht derogirt, hingegen aber auch die andern Linien weiter nicht, als wie An. 1580. verglichen, verbindet.

3. Wann Agnatus die in der Vereinigung An. 1560. begriffene Güther nicht besitzt.

3. Dieser Satz fließt aus vorhergehenden. Dann wie könte jemand mich verbinden, wie es mit meinen eigenthümlichen Güthern gehalten werden solte, wenn ich von des andern seinem Vermögen worauf das Pactum gegründet, nichts im Besitz habe?

Zu gedencken ist hier, daß Inhalts [201.] zwey Haupt-Verfassungen des Erb-Marschallischen Hauses von **Pappenheim** seyen, deren eine ein besonderes Corpus bonorum zum Seniorat gehörig durch gemeinschafftliche Diener administriret wird; die andere aber solche Güther begreifft, welche jeder Erb-Marschall von Pappenheim vor sich hat, und sind theils Lehn-Güther, theils fidei-commiss, theils eigenthümliche Güther: so verstehet sich also das Pactum de An. 1560. von denen Güthern, welche damahlige Paciscentes vor sich gehabt.

Da nun offenbar ist, wie theils **Wolff Christoph** *Senior*, theils *MAXIMILIANUS Senior*, ihren Antheil Güther veräußert, und noch dazu viel unbezahlte Schulden hinterlassen, immassen vom Referente schon in introitu Voti specialiter gemeldet: So ist davon an die besonders sogenannte Pappenheimische Linie nichts gekommen, und haben possessionem istorum bonorum Klägere nirgends erwiesen, solte auch zu erweisen ohnmüglich seyn.

4. Wann ein- oder der andere de bonis à se quæsitis besondere Disposition gemacht.

4. Dieser Satz folgt ex supra dictis de effectu conventionis. Denn wenn einer mit seinem Geld einige Güther, welche einem verstorbenen Agnato gehöret, von seinen Töchtern oder Creditoren ablöset, so adquiriret er Dominium sich selbsten, und kan also davon inter liberos disponiren, und bleiben seine Töchter defectu Masculorum hæredes patris ab intestato; und wenn er keine Kinder hat, so würde sehr wieder die gesunde Vernunfft lauffen, daß ihm Testamenti factio solte benommen seyn, denen Collateral-Anverwandten zum besten, welches in keinem pacto geschehen, vielmehr An. 1580. ausdrücklich omnium consensu verglichen und statuirt worden, wenn einer einig Guth, in- und ausser der Herrschafft Pappenheim gelegen, seiner ehelichen Hauß-Frau actu inter vivos vel mortis causa verschafft und übergeben würde, solte es beständig seyn salva reluitione Agnatis competente. Wohlbedächtlich scheint diese Dispositio hier eingerückt, und auf den Fall, da keine weibliche Descendenten vorhanden, der Ehe-Gemahlin prospicirt zu seyn; wie dann Philippus junior, von dessen Erbschafft jetzo die Frage ist, ein Testament hinterlassen, und seine Ehe-Gemahlin zum Universal-Erben eingesetzt; Und dieses zwar in denen von ihm selbst adquirirten Güthern, indem er von andern, welche in pacto de An. 1560. begriffen, nichts in Besitz gehabt.

So hat auch Philippus senior, obwohl dieser besage seiner Submission-Schrifft in causa Fuggeriana das von seinen Brüdern Conrad, Wolff und Christoph An. 1560. gemachte Pactum nachhero ausdrücklich und solenniter acceptirt gehabt, dennoch in Erwegung dieses Fuggerischen Processes, darinn er Haupt-Beklagter gewesen, seine Fideicommissarische Disposition An. 1613. gemacht, und als optimus interpres pacti nur die Töchter seines Bruders Conradi in eventum und ultimo ordine zur Erb-Folge eingesetzt, solches auch von seinen eigenen Güthern wohl thun können, also daß an denen Fideicommiss-Güthern keine weibliche Descendenten anderer Linien einige Prætension der Außlösung halber machen können, sondern es bleibt extincto ordine successorio Fideicommissi, bey der gemeinen Rechts-Regul, quod non succedant parenti, nisi descendentes filiæ ipso jure, collaterales vero ab intestato, & excludantur collaterales, si alius fuerit heres institutus.

5. Wann Postulantes in linea recta vom Verstorbenen nicht abstammen.

5. Hievon ist im vorhergehenden schon gnug gesagt, und wüste ich keine Ausnahm zu machen, als wenn die Schwestern in ihres Vaters hinterlassenen Güthern vorhin ein Jus quæsitum gehabt hätten, welches aber in casu præsente gantz weg fällt.

6. Si adsit Dispositio testamentaria.

6. & 7. sind per præcedentia genug erläutert, und weiter nichts beyzusetzen.

7. Si bona fuerint absque facto Agnatorum alienata.

8. Quantum reluitionis enim debetur filiabus Defuncti, tanquam hæreditas paterna vel avita, non vero intelligitur hæreditas, nisi deducto ære alieno; habent ergo Creditores omnino prælationem, & si hæreditas ad æs alienum non sufficiat, admodum foret incivile, Agnatos redemtione bonorum, quæ non acceperunt à Defuncto, in favorem sororum ejus onerare velle.

8. Si Creditores adsint, & hæreditas sit exhausta ære alieno.

Dicendum jam de *Testamento Philippi Senioris.*

Dieser *Philippus*, **welcher** *An.* 1612. *Senior* **worden**, **und** *Anno* 1619. **verstorben**, hat ansehnliches Vermögen vor sich adquiriret gehabt, und solches in Ermangelung Leibs-Erben seiner Brüder-Kindern zugedacht, nach der Ordnung, wie in seiner Disposition de Anno 1613. zu lesen. Unter denen Bruder-Kindern hat *Wilhelmus* den Fall nicht erlebt; So war also primus Successor in fideicommisso, vocatus *Wolff Christophorus.* Dieser hat nach sothaner

 reichs-

reichlichen Adquisition etwas weiters an Gühtern zu erwerben sich nicht bemühet, und ist An. 1635. ohne Kinder und mit einer grossen Schulden-Last verstorben, welches in Actis **die Wolff-Christophorische Schulden oder Nachlassenschafft** genennet wird. Darauf wurde Successor fideicommissi, defuncto, uti supra dictum, Wilhelmo, vocirt *Maximilianus, Conradi* **Sohn**. Dieser *Conradus* hatte die Grafschafft **Stühlingen**, nach Absterben des letztern Grafen sive Land-Grafen Fürstenbergischer Linie Anno 1583. nach langwühriger Streit adquiriret, und auf seinen Sohn Maximilian gebracht,

Vid. in Vitriar. illustrato Lib. 1. cap. 17. verbo: Stühlingen pag. 613. & Schwederi Theatr. Prætension. illustr. part. 2. pag. 649.

Und ist An. 1639. ohne Hinterlassung Männlicher Posteritæt verstorben. Er hat aber Testamento **Stühlingen** seinem Enckel ex filia, Frantz Maximil. Grafen von Fürstenberg verschafft, und sonsten seiner zur dritten Ehe verlobten Annen Sophien aus dem Hauß Pfaltz-Sultzbach ansehnliche Legata an Gühtern, sub conditione der Auslösung Agnatis zu verstatten, verordnet, worüber viel Streit und Rechtfertigungen gewesen,

Imhof. Notit. Procer. Imp. L. 7. c. 11. §. 11. 12.

Dieser *Maximilianus*, ultimus suæ lineæ Algoviensis, hat das Gürstlich-Sächsische Lehn-Stück **Gräventhal** vor 130000. fl. an das Hauß Sachsen verkaufft.

Von dieser Summ sagen Beklagte, es würde denen Wolff-Christophischen und Maximilianischen Creditoren lieb seyn zu wissen, wo, wenn, und wem sie bezahlt worden, [98] pag. 38. Sie ihres Orths hätten nichts davon gesehen noch genossen. Nach seinem Tode hat der **Fürst zu Kempten** die Herrschafft **Rothenstein** und **Calden**, als eröffnete Lehen, occupiret. Nach lang geführtem Process ist endlich die Sache cum consensu Electoris Saxoniæ An. 1697. verglichen worden, daß die sämtlichen Algauischen Güther, worunter auch Fideicommiss-Güther von *Philippo Seniore* herrührend gewesen, beym Stifft Kempten bleiben, und dafür eine Summe à 65000. fl. bezahlt, solch Capital dem Fideicommisso surrogirt, und dem Aeltesten zum Genuß bleiben sollen.

Imhof. Dict. l. §. 13.

Von diesem Capital sind 34000. fl. bey denen in Actis bemeldten Reichs-Städten deponirt; Wie es mit den übrigen bewandt, ob es zerschmoltzen, oder noch etwas vorhanden, weiß ich ex Actis nicht.

So entstunde also juxta Dispositionem fideicommissariam *Philippi* der erste Casus der Auslösung des Bruders *Conradi* **Töchter**, nachdem nemlich die noch vorhandene Fideicommiss-Gühter extincta linea Algoviensi auf die Pappenheimische special-Linie gefallen, und der älteste Sohn *Philipp Thomæ*, *Caspar Gottfried*, das Seniorat erlebet.

Ob nun wohl dieser mit obgedachten Conradischen Töchtern der Auslösung halber Anno 1640. einen Accord getroffen; So wird doch von beklagtem Theil beständig verneinet, daß er **Caspar Gottfried** als Senior die Auslö- A sung würcklich præstiret; dann er die Mittel nicht gehabt, und darzu so viel Schulden gemacht, daß er auch deßhalben viel erleyden müssen, wie in des beklagten Theils Schrifften mit mehrern Umständen zu lesen, und ist An. 1651. gestorben.

So succedirte also in Senioratu *Philippus* **der Klägerin Bruder**, welcher aber die Auslösung auch nicht præstiren können. Gestalten er nur wenig Monath das Seniorat genossen, und eodem Anno 1651. ohne Kinder verstorben, und hat von der **Pappenheimischen** Linie den special-Ast, der **Alheimische** genannt, geendiget, scripta hærede uxore sua.

Darauf *Wolff Philippus* ex alio ramo hujus lineæ Senior worden; Gegen welchen nicht allein die vorgedachte Conradische Töchter der Auslösung halber, sondern auch des ersten Successoris Fideicommissi **Wolff Christophs** Creditores, und unter diesen seiner Ehe-Gemahlin **Marien Güßin von Güßenberg Erben** dotis & illatorum nomine Process geführt.

B Da hat **Wolff Philipp** *Senior* und Successor, wie aus dem mit seinem Bruder **Frantz Christoph** auctoritate Electoris Saxon. errichteten Theilungs-Recess zu ersehen, die **Wolff Christophische** Güther zum Theil an sich gelöset, auch darvon 12000. fl. zu Nürnberg deponiret, welche Summe per Sententiam Judicii Aulici Viennensis Anno 1689 obgedachten Erben von **Güßenberg** verabfolget, die andern Creditores an Maximiliani hæredes im Gräflichen Hauß Fürstenberg verwiesen worden;

Dadurch aber hat **Wolff Philipp** Dominium der Gühter, so viel er deren aus eigenem Vermögen adquiriret, und folglich, nachdem er An. 1671. verstorben, und das *Seniorat* auf seinen Bruder **Frantz Christoph** verfallen, sind die adquirirte Gühter bey seinen vier Söhnen geblieben. Daß nun **Wolff Philipps Verlassenschafft** so groß nicht gewesen, zeiget der inter filios quatuor Anno 1680. gemachte Theilungs-Recess; der Unterthanen sind überall 200. und jedem Bruder 50. davon zu Theil worden.

C Unter diesen vier Gebrüdern **Wolff Philippi** Söhnen ist nach Absterben **Frantz Christoph** Senioris An. 1675. Herr *Carolus Philippus Gustavus* Senior worden.

Gegen dessen Wittib und Erben in gegenwärtigem Process Extensio Mandati Anno 1698. erkant.

Dieser *Carl Philipp Gustav* hat durch Heyraht mit **Fr. Marien Elisabeth Schenckin von Castell** und eigene Oeconomie stattliche Mittel erworben, und dahin getrachtet, die verschuldete Pappenheimische Fideicommiss-Güther an sich zu lösen. Inmassen geschehen, daß er nicht allein seines Brudern *Marquards*, welcher Anno 1686. in Ungarn todt blieben, gantze portion an sich genommen, und ex pretio dessen Wittib und Tochter nuptæ von Sickingen, und creditoribus Satisfaction gegeben,

alles besage des mit vornehmer Hn. Vermittelung getroffenen Kauf- *Recess Anno 1686.*

sondern auch dem Bruder **Ludwig Frantzen** (welcher

(welcher Anno 1692. das Seniorat erreichet, und ohne Kinder Anno 1697. verstorben) so viel Vorschuß gethan, daß gedachten *Carl Philip Gustavs* Wittib gegen ihn An. 1696. 21. Maji am Kayserlichen Hof executivo processu verfahren, auch diese Portion, satisfaciendo *Viduæ Ludovici Francisci* aus eigenen Mitteln redimiret; nicht weniger von des vierten Bruders *Johann Georgens* und dessen Wittib 10000. fl. Schulden übernommen, endlich ihres Soceri *Wolff Philipps* Töchter, vermählte **von Bernhausen** und *Vohlen* **von Frickenhausen** wegen väterlicher Erbschafft abgefunden, also daß in allem, juxta Designationem [114] auf welche sich der Recess [45] beziehet, 85000. fl. baar Geld angewendet.

Nun ist zu mercken, daß **Ludwig Frantz**, als er Anno 1692. Senior worden, und die Pappenheimischen Güther guten Theils in seines Brudern *Carl Philipp Gustaven* Wittib Händen gesehen, er auch selbst derselben mit Schulden verhafftet war, gleichwohl getrachtet die Güther aus ihren Händen zu redimiren, und erlangt zu dem End unterm 11. Mart. 1696. die vorläuffige Resolution von Chur-Fürstlich-Sächsischer Regierung zu Dreßden [102] Es möchte aber an Mitteln fehlen, und kam, wie oben erwehnt, dazu der Executiv-Process wieder ihn in judicio Aulico Cæsareo Anno 1696. wurde also auf Vergleichung gedacht, und zu Abfindung der Graf-Carlischen Wittib das bey denen Reichs-Städten Nörlingen, Weissenburg und Dünckelspiel uff Verzinßung stehende Capital à 34000. fl. in Vorschlag gebracht.

Es ist auch endlich interventu Herrn Bischoffs zu Eychstätt der Vergleich geschehen 14/4 Decembr. 1696, [45.] vermög dessen die Frau Wittib ihres Ehe-Herrn Graf *Carl Philipp Gustaven* und des Brudern *Marquardi* Portion abgetretten auch wegen des Graf Ludwig Frantzen, damahls Senioris Schulden, und des jüngsten Bruders Wittiben gewisse Einrichtung geschehen, die Geld-Summen aber, welche sie und ihre Kinder dafür haben sollen, mögen damahls zur Liquidation noch nicht gebracht worden seyn; Und ist der Chur-Fürstliche Sächsische Consens 25. Jul. 1697. etwas beschränckt eingerichtet gewesen. Anno 1698. den 8/18 Febr. ist dann der Liquidat-Recess gemacht [27.] vermög dessen die **Graf-Carlische Frau Wittib** und Kinder, an statt 85000. fl. Auslage, nur 54488. fl. 45. kr. und darunter zur Bezahlung die Capitalien bey mehrgemeldten Reichs-Städten 34000. fl. angewiesen bekommen.

Huc pertinet documentum Domini Episcopi Eichstatensis [113.]

Auf welche Summe klagender Theil Arrest erhalten, der auch von Anno 1698. her über 30. Jahr währet, und geschehen könte, das durch Krieg oder andere Unglücks-Fälle diese Reichs-Städte in Abnehmen gerathen, und die Capitalia inexigibel werden dörfften. Beschwehrlich ist in diesen Acten zu lesen, daß im Anfang der Klage, der beklagte Graf von Pappenheim die Last des Processus von sich ab- und auf die Frau Wittib gebohrne Schenckin von Castell, diese hingegen alles auf den Herrn Seniorem verschieben wollen, darüber zwischen ihnen beyden Disputation entstanden, und in einigen Schrifften es das Ansehen hat, ob wären beyde contraire Partheyen, da es doch nur um die Process-Kosten zu thun, in der That selbst aber beyder causa communis ist, wieder die klagende *Philipp-Thomasi*sche Töchter, jetzo deren Erben, auch gegen diese einerley principia geführet werden, also daß in Decisione auf jenen disput zu reflectiren nicht nöthig ist.

Num. I

Copia des sogenanten Burg-Friedens de Anno 1560.

Wir Maximilian von GOttes Gnaden Erwehlter Röm. Kayser rc. bekennen öffentlich mit diesem Brief und thun Kund jedermänniglich, daß uns die Edlen unsere und des Reichs Erb-Marschallen und liebe Getreue, **Heinrich der ältiste, Conrad, Wolff, Veit Conrad, Joachim** und **Christoph** alle Gebrüdere und Vettern zu Pappenheim ein Erb-Vereinigung, so **sie untereinander** aufgericht, originaliter gehorsamlich fürbracht, welche von Wort zu Wort also lautet.

Wir die **hernach benandten zu endts der Schrifft Gevetterten** und Brüdern zu Pappenheim, des Heil. Römischen Reichs Erb-Marschallen, bekennen öffentlich und thun kund männiglich in Krafft dieses Brieff, wiewohlen unsere liebe Vor-Eltern und wir zumtheil hievoraus Anweisung Göttlichs, Natürlichs und den Rechten aller Völcker, fürnemlich GOtt dem Allmächtigen zu Lob, und dann zu Beförderung gemeines Nutzens, auch ihnen selbst, uns und unsern Erben und Nachkommen, auch gemeinen Geschlecht, Nahmen und Stammen der Erb-Marschallen zu Pappenheim zu Ehr Aufnehmung und Guten, damit auch sie, wir, und alle unsere Nachkommen und Erben, so viel desto mehr in einigen Freund- und Vätterlichen Verstand bleiben und das gemeine Weesen zu Pappenheim vermittelst Göttlicher Verleihung in Frieden Ruhe und Einigkeit gehalten werden möge, eines beständigen **Burgfriedens vereiniget**, entschlossen und vergleichen, deme wir auch also treulich nachzukommen gedencken. **So haben wir doch**, als wir jetzunder für Hand genommen, ersehen, und erwogen, unter andern etliche Articul und puncten, und sonderlich **wie es** *in Alieni***rung** und **Veränderung unser** liegenden Güther, es seyen Renthen, Gült, Zinß oder anders in oder ausserhalb des Gezircks und Obrigkeit der Herrschafft Pappenheim gelegen, **dergleichen auch da unser** der Erb-Marschallen einer oder mehr ohne Männliche Eheliche Leibs-Erben mit todt abgehen würden, wie es mit **den** Töchtern gehalten, auch wasgestalt dieselben außgefertigt und hindan gewiesen werden sollen, zu wenig gefunden, damit der, solcher Articul und puncten halber in künfftiger Zeit Mißverstandt, so viel möglich, verhütet, auch **unter uns unseren Erben und Nachkommen** soviel desto mehr Freund- Vetterlich- und Brüderlicher Willig- und Einigkeit gepflantzet und erhalten werden mögen.

 Dem-

Demnach mit guten Sinnen, zeitlicher Vor-betrachtung und rechtem Wissen und gehabten Rath unserer Herren und Freund haben wir **uns ferner einer** einhelligen gemeinen Ordnung und Erb-Vereinigung verglichen, vergleichen uns auch deren hiemit in krafft dieses Brieffs und wollen, daß dieselbig unter **uns, unsern Erben und Nachkommen also beständiglich, gänzlich und unzerbrochen gehalten werden** soll, wie hernach folgt.

Erstlich, als in obbemelten durch unsere liebe Vor-Eltern aufgerichten **Burgfrieden in dem fünfften** *Articul* versehen ist, wann einer aus den Erb-Marschallen **seine liegende Güther innerhalb der Obrigkeit und Gezirck der Herrschafft Pappenheim gelegen**, es seyen Mannschafften, Zinß, Gülten oder anders, wie das genannt werden möchte nichts ausgenommen, die er auch damahls gehabt, noch hat, oder vörter überkommen möchte **verkaufen / verpfänden**, oder in andere wege **verändern oder** *alieni***ren wolt**, daß er dieselbige Güter zuvor denen andern Erb-Marschallen **Anbiethen soll.** Ist unser Will und Meynung, daß solches Anbiethen nicht allein von den liegenden Güthern, wie oblaut in der Herrschafft Pappenheim, Obrigkeit und Gezirck, **sondern auch ausserhalb in andern** Obrigkeiten und Herrschafften gelegen, es sey, wo er wolle, gemeint und verstanden werden, und solches Anbiethen zu vörderist dessen, der die Güter verändern will **nächsten** *Agnaten* des Nahmens und Stammes zu Pappenheim beschehen, und da sie der Kauf-Summa oder Pfandt-Schillings sich nicht vergleichen möchten, soll **jeder Theil** (wie in ermelten Burgfrieden begriffen) **einen Schiedts-Mann** aus dem Geschlecht, Nahmen und Stammen der Erb-Marschallen zu Pappenheim und noch einen andern aus seinen Herrn und Freunden zu solchen Sachen verordnen und geben, und da sich **diese vier keiner** mehrern vergleichen möchten, alsdann dieselbige Sachen, oder da sie sich in solchen auch nicht vereinigen könten die vier erbettene Schieds-Männer **einen Ob-Mann** aus dem Geschlecht, des Nahmen und Stammen zu Pappenheim erkiesen, und was alsdann **die Fünff** durch das mehrer erkennen und sprechen, dabey soll es unwaigerlich ohne alle appellation, reduction, supplication oder andere Verhinderung und Wiederred endlich bleiben: **Sofern aber dessen**, der die Güter verändern wolte, nächste Agnaten dieselbe Güter Zinß, Gülten oder anders, wie obstehet, nicht **wolten Kaufs oder** Pfandts-Weiß annehmen, so soll der, so die Veränderung thun will, dieselben Güter **andern Erb-Marschallen** des Nahmens und Stammes zu Pappenheim Kauf- oder Pfands-Weiß anbiethen, und welcher unter ihnen **zum mehristen** darum giebet, demselben und seinen Erben sollen die Güter zustehen, folgen und werden ohnverhindert unser oder anderer Erb-Marschallen und Männiglichs, **doch, wo etliche Erb-Marschallen diese unsere neue Erklährung nicht angenommen oder geschworen hätten**, sollen denenselben wir, **unsere Erben und Nachkommen oder andere Erb-Marschall zu Pappenheim, die diese Erklährung wie hernach stehet, auch annehmen** geloben und schwören, in dem Anbott vor**gesetzt werden**, und allererst, wann unser

A keiner die Güter haben wolt, das Anboth andern Erb-Marschallen, welche diese **Erklährung nicht annehmen, beschehen**, wo dann **die** Theil sich der Summa nicht vergleichen möchten, solle es allermassen gehalten werden, wie bey nächstem Articul der Verschied-Männer und Obmanns halber vermeldet ist, nachdem **auch** das Anboth wie obstehet, den nächsten Agnaten oder andern Erb-Marschallen des Nahmens und Stammes zu Pappenheim gethan worden, und keiner aus ihnen innerhalb Jahres-Frist die Güter Kaufs-Tausch- oder Pfands-Weiß annehmen, und sich, wie oblaut, **vergleichen** wolt, oder würde, alsdann sollen wir und unsere Erben und Nachkommen, gute Fug und Macht haben, obbestimmte unsere liegende Güter **andern frembden Personen**, wenn wir wollen, und so hoch wir mögen, zu verkauffen, zu versetzen, oder in andere Wege zu verändern und zu alieniren, unser unserer Erben und anderer Marschalle und männiglichst ohnverhindert, **doch sollen die Güter in der Obrigkeit und Gezirck der Herrschafft** Pappenheim gelegen, **nicht anders, dann auf** des Verkaufers Agnaten und andere des Nahmens und Stammens zu Pappenheim **einige Wiederlösung verkaufft werden**, wie solches der gedachte Burgfrieden auch außweiset, aber auf der andern Güter **ausserhalb** des Gezircks der Herrschafft Pappenheim gelegen, soll die Wiederlösung uns und unserer Erben nächsten Agnaten und andern Erb-Marschallen zu Pap-

B penheim **allein zehen** Jahr vorbehalten werden. Zweytens,

Dann ferner, wie es mit unsern und unserer Erben und anderer Erb-Marschallen **die diese neue Erklährung annehmen Töchtern gehalten werden soll**, haben wir zu mehrer Erhaltung, Nahmen und Stammen unsers Geschlechts uns auch einhellig miteinander verglichen und jemane für uns und unsere Erben zugesagt, **wann einer aus uns** oder unsern Männlichen Erben mit Todt abgehet **und Söhn**, auch neben denselben **noch unverheyrathete Töchter** hinter ihm verläßt, daß **die Söhn ihre unverheyrathete Schwestern** mit einem **ziemlichen Heyraths-Gut nach Gelegenheit des Vätterlichen Erbs** wie sonst gemeinlich bey denen von Adel, auch sonderlich bey uns den Erb-Marschallen von Pappenheim von Alters her gebräuchlich gewesen, **mit Geld abzufertigen** und abrichten, auch die Schwestern daran zu frieden seye **und von den liegenden Güthern**, es seyen Mannschafften, Zinß, Gült und anders, wie oblaut, nichts begehren, sondern, nach Adelichem Gebrauch sich verzeihen und so sich der halb Stritt und Irrung erhalten wolt, es mit Erkiesung **vier Schied-Männer** und eines Obmanns den Außtrag haben soll, wie hieroben mit Verkaufung oder anderer Veränderung der Güter gemeldt ist, begäb sich dann nach Schickung des Allmächtigen, daß unsere Erben, Nachkommen, oder andere Erb-Marschallen zu Pappenheim welche diese unsere *Declaration*, wie obgemelt / annehmen werden / einer oder mehr mit Todt abgehen, und keine eheliche Männliche Leibs-

C Erben in Absteigung der Linien, son-

dern

dern allein Töchter / derselben Kinder / oder sonst ihre nächste Bluts-Erben hinter ihnen verliessen / die des Nahmens und Stammes der Erb-Marschall zu Pappenheim von Männlichem Geschlecht gebohren nicht wären / so sollen alsdann solches verstorbenen Erb-Marschallen liegende Güter alle wie die Nahmen haben / sie seyen auch inner- oder ausserhalb des Bezircks und Obrigkeit der Herrschafft Pappenheim gelegen, seinen nächsten *Agnat*en Männlichen Nahmens und Stammes der Erb-Marschallen zu Pappenheim zustehen und bleiben / doch dieselben Agnaten schuldig seyn, des verstorbenen Töchter oder andere verordnete seine Bluts-Erben weibliches Geschlechts oder von deroselben Herkommen, so viel deren dem Verstorbenen mit seinen nächsten Agnaten **in gleichem oder nähern Grad** verwand und zugehörig sind, **nachfolgender gestalt außzulösen** und hindan zu richten, nemlich so viel **die Lehen-Güther** bewandt, die der Verstorben ingehabt, genutzet und gebraucht hat, sollen **sie die nächsten *Agnat*en Macht und Gewalt haben**, die Töchter oder andere obgemeldte Erben, die des Nahmens und Stammes der Erb-Marschall zu Pappenheim nicht sind, **einen jeden Gülden** Rheinisch jährlicher besetzter und **beständiger Gült**, Zinß oder anders Einkommens mit zehen Gulden Haupt-Guts gleiches werths **hindan zu richten und außzulösen, doch sollen** die hohe Obrigkeit Wildbahn, Freyheit und Geleit, Zoll und andere Regalia, dergleichen die jährliche Stadtsteuren von den Reichs-Städten **und andere Lehn, so von dem Churfürstl. Hauß zu Sachsen und dem heil. Römischen Reich zu Lehn rühren hierinnen nicht gemeint** seye, und die Agnaten den Töchtern oder von denenselben herkommenden Erben, wie obstehet, **nichts** zu geben oder zu bezahlen schuldig seün, **aber von den aigenthümlichen Gütern inner- und ausserhalb des Bezircks** und Obrigkeit der Herrschafft Pappenheim gelegen sollen die Agnaten den vorermelten weiblichen oder von denselben herkommenden Erben bezahlē und entrichten, **von jedem Gulden Rheinisch** besetzter und beständiger **Pfenning** oder Eißen-Gült, **zwantzig Gulden.**

So viel aber das Einkommen an allen Getrayd, es sey glatt oder rauch, auch an Gänßen Hännen, Hühner, Eyer, Käß oder andern das nicht Geld ist, betrifft, sollen die Freund (deren einer Theil einem jeden des Nahmens und Stammes der Erb-Marschallen zu Pappenheim und sonst noch einen von andern seinen Herren und Freunden einen, und diese vier, da sie sich keines mehrern vergleichen könten, einen Obmann der doch auch ein gebohrner Erb-Marschall zu Pappenheim sey, zu erwehlen und zu verordnen auch zu erbitten Macht haben sollen, nach Gelegenheit der Zeit und Lauff, darinnen solche Ablösung geschicht, erkennen und aussprechen **wie hoch der Anschlag** jeden an Geld zu geben sey, und was sie erkennen, dabey soll es

A auch endlich und ohnwaigerlich, wie oben mit dem alieniren vermeldet ist, bleiben, was dann solcher erkanter Anschlag trifft, **demselben nach sollen die** nächsten Agnaten des verstorbenen obermelten Erben, je von einem Rheinischen Gülden jährlichs Einkommens 20. Gulden gleiches Werths reichen oder geben, **aber die** Holtz, Marckung, Handlohn, Buß, Frevel, Straf oder andere Zufäll sollen für keine beständige Nutzung gehalten werden, und die Agnaten den andern offtgenanten Erben einiges dafür zu bezahlen nicht schuldig seyn; Nachdem auch den nächsten Agnaten beschwehrlich und nicht wohl erschwinglich seyn möchte, oberzehlte Außlösung mit Geld zu einem oder zwey Jahren zu bezahlen, so soll bey der vorernanten Freunden deren jeder Theil zween, wie oblaut geben und dieselben einen Obmann, wie auch obgeschrieben stehet, erkiesen sollen, Erkantnüß stehen in **wie viel Jahren** und mit was *Summa* **jedes Jahr die** Bezahlung und Auslösung geschehen soll; Wann dann des Verstorbenen nächsten Agnaten nicht gelegen seyn wolt, die Auslösung und Abrichtung obgeschriebener massen zu thun so soll dem **nächsten** Agnaten, hernach, und auf desselben auch abschlagen, aber den nächsten hernach, und **also von Grad zu Grad bevorstehen** und zugelassen seyn, solche **Ablösung zu thun.** Also wie obgeschrieben ist, verbinden wir uns obgemelte Erb-Mar- **Clausula**
schallen zu Pappenheim für uns, unsere Erben und Nachkommen, stäth, fest, und unzerbrochen zu halten, und wollen zu solcher Handhabung dieser unser Declaration und Erbeinigung einander treulich beystehen und handhaben. Auch ist unser Will und Meynung, wann unsere oder unserer Erben männliche Erben des Nah-
B mens und Stammens der Erb-Marschallen zu Pappenheim zu ihren mannbahren Jahren kommen, und ihres **Alters 20. Jahr erreichen**, daß dieselbe diese unsere Erklährung des Burg-Friedens und neue Declaration alsbald, und dann andere Erb-Marschallen, **die sich jetzo noch hierin nicht begeben, oder in** künfftig Zeit auch darein begeben, und dieselbe annehmen wolten, solche mit **ihrem Eyd** (den sie den ältisten und andern aus uns und unsern Männlichen Erben, so bey der Hand und füglich zusammen zu bringen, auch hinzu geschwohren seyn, thun sollen) auch betheuren und einen mit ihren angebohrnen Insiegeln befestigtē Brief überantworten sollen, daß sie diesem obbeschriebenen allen treulich wollen und sollen nachkommen. So viel **aber durch oberzehltes, indem vorgedachten durch unsere** Vor-Eltern aufgerichten **Burgfrieden nichts geändert soll derselb in** allen seinen Puncten und Articuln **kräfftig und beständig seyn** und bleiben, dem wir auch also für vest und unsere Erben zu halten geloben und versprechen, darzu soll auch andern unsern Brüderlichen Theilungen, wie deren ein oder mehr vor dato dieses Brieffs, zwischen uns aufgerichtet wären, hiemit nichts benommen noch derogirt seyn, und dessen alles zu wahrer Bekräfftigung, so haben wir uns die hernach benannte **Heinrich, Conrad, Wolff, Veit, Conrad** für mich und an statt meines lieben Bruders, und **Christoph der jünger** alle Gevettern und Brüder zu Pappenheim des Heil. Röm. Reichs Erb-Mar-
C schallen, biß zu **Verfertigung des** *Original-*

 Brieffs

Brieffs mit eigener Hand unterschrieben, darzu unsere Pettschafften zu Ende der Schrifft ufgetruckt, dem alle und jeden, so obgeschrieben, treulich zu geleben und nachzukommen, der gegeben am **Freytag nach Sontag** *Judica* von Christi unsers lieben Herren Geburth, gezehlt 1560. **Jahr Henrich** zu Pappenheim Erb-Marschall. **Conrad** zu Pappenheim Erb-Marschall. **Wolff** zu Pappenheim Erb-Marschall. **Veit Conrad** zu Pappenheim Erb-Marschall auch vor meinen Bruder **Joachim, Christoph** zu Pappenheim Erb-Marschall der jünger.

Und uns darauf demüthiglich angeruffen und gebethen daß wir als regierender Römischer Kayser solche obeingeleibte Erbeinigung mit allem ihren Inhalt um mehrers Ansehens und Bekräfftigung willen zu confirmiren und zu bestätigen, gnädiglich geruhen, das haben wir mit Gnaden angesehen, ernennter Erb-Marschallen zu Pappenheim unterthänig-ziemliche Bitt auch die angenehme getreue und nützliche Dienste, so ihre Vor-Eltern und sie, weyl. unseren Vorfahren Röm. Kayser und Königen löblichen Gedächtniß, auch uns und dem Heil. Reich in viel Wege, offt- und dick gehorsamlich erzeiget und bewiesen haben, sie noch täglich thun nnd hinführo nicht weniger unterthänig zu thun erbiethens seyn, auch wohl thun mögen und sollen und darum mit wohlbedachtem Muth gutem Rath und rechten Wissen obgemelten **Heinrich den ältisten, Conraden, Wolffen, Veit Conrad, Joachim** und **Christoph Gevettern** und Brüdern den Erb-Marschallen zu Pappenheim, obbegriffen ihre aufgerichtete Erb-Vereinigung in allen ihren Puncten Clausuln, Articuln, Meynung Inhalt und Begreiffung gnädiglich confirmirt, bekräfftigt und bestättigt, confirmiren, bekräfftigen und bestättigen ihnen die auch von Röm. Kayserl. Macht hiemit wissentlich in krafft dieses Brieffs was wir ihnen daran von Rechtswegen confirmiren und bestättigen sollen und mögen, meinen setzen und wollen, daß berührte Erbeinigung in allen ihren Puncten, Clausuln, Articuln, Inhalt Meynung und Bekräfftigung gantz kräfftig und mächtig seyn, stäth und fest gehalten, vollzogen, und ernennte Erb-Marschallen zu Pappenheim und ihre Erben ihres Nahmens und Stammes sich deren gebrauchen und geniessen sollen und mögen, von allermänniglich unverhindert, doch uns und dem Röm. Reich an unserem und sonst männiglich an seinen Rechten und Gerechtigkeiten ohnvergriffen und ohnschädlich: Und gebiethen darauf allen und jeden Chur-Fürsten und Fürsten, Geist- und Weltlichen, Prælaten, Grafen, Freyen, Herrn, Rittern, Knechten, Haupt-Leuthen, Land-Voigten, Vitzthomen, Vögten, Pflegern, Verwesern, Ambt-Leuthen, Burgemeistern, Richtern, Räthen, Bürgern, Gemeinden, und sonst allen andern unsern und des Reichs Unterthanen und Getreuen, was Würdens, Stands oder Wesens die seyn, ernstlich und vestiglich mit diesem Brieff und wollen, daß sie mehrermeldte Marschallen zu Pappenheim Gevetter und Brüder bey vorbegriffener ihrer aufgerichten Erbeinigung und dieser unserer Kayserl. Confirmation beruhiglich bleiben und deren gebrauchen und genießen laßen, darwieder nicht tringen noch beschwehren noch des jemand andern zu thun gestatten, in keine weise, als lieb einem jeden sey unsere und des Reichs schwehre Ungenad und Straff, darzu ein Pœn nemlich 20. Marck Löthiges Golds, die ein jeder so er freventlich hierwieder thäte, halb in unser und des Reichs Cammer, und den andern halben Theil offtbestimmten Erb-Marschallen zu Pappenheim und ihren Erben ihres Nahmens und Stammens unnachläßig zu bezahlen verfallen seyn soll. Das Meinen wir ernstlich mit Urkund dieses Briefs, besiegelt mit unserm Kayserl. anhangenden Insiegel, gegeben in unser und des Reichs Stadt Augspurg am 25. Maji 1566. unser Reiche des Röm. im 4ten des Hung. im 3ten und des Böheimischen im 18. Jahre

Maximilian.

Ad Mandatum Sac. Cæsareæ Majestatis proprium
Lit. Kirchschlager

Vidit nomine Rmi Domini Archi - Cancellarii Moguntini Johann V. Busig.

Num. 2

EXTRACT

Aus dem Pappenheimischen Burg-Frieden de Anno 1580

In dem Nahmen der Heiligen untheilbahren Dreyfaltigkeit ꝛc. Bekenen wir hernach genandte Brüder und Gevettern zu Pappenheim des Heil. Röm. Reichs Erb-Marschallen, samt, sonders und unverscheidenlich, für uns unsere Erben, Erbnehmen und Nachkommen, öffentlich und thun kund allermänniglich mit diesem Brieff ꝛc. Wiewohl etliche aus uns, und denn unsere Gottseligen Vor-Eltern **verschienen** 1534. **Jahrs eine Erb-Vereinigung und Burg-Frieden mit einander geschlossen** und aufgericht, uns und unsern gemeinen Stamm und Nahmen der Erb-Marschallen zu Pappenheim, der Herrschafft und Stadt Pappenheim halben bey guten Wohlstande und Aufnehmen zu erhalten, welchen Burg-Frieden wir auch **hiermit nochmahlen bedächtlich** *ratifici***ren, und** durch nachfolgende dispositiones davon keineswegs abgewichen noch denselben vielweniger aufgehebt und cassirt haben wollen.

Dieweil sich aber bey jetzigen letzten, der Welt schwehren betrübten Läufften, je länger je mehr Unruhe und Irrungen, wie auch immer neue Fälle und Gelegenheiten erzeigen, die zu Weiterung Unruhe und Mißverstand Ursach und Anleitung erwecken und geben könten, wo sonderlich denselbē mit unzertrennlichen Zusammenfügung unser der Bluts-Verwandten nicht Rath geschafft und zeitlich fürgebauet würde. **Nachdem wir uns dann von natürlicher** Verwandniß und unseres und unser Gottseligen Vor-

Vor-Eltern ansehnlichen Stands und Herkommens, wie auch von Adelichen Gemüth, und Großmuths wegen schuldig erkennen, zwischen uns, unsern Erben, Erbnehmen und Nachkommen alles das fürzunehmen zu bestellen und in das Werck zu richten, was unser und unsers gemeinen herrlichen Stammes und Nahmens, Dignitæt, Reputation, Wohlstand und Aufnehmen befördern, mehren und langwührig erhalten mag, und wir aber bey uns wohl betrachtet haben, daß zu solchen nichts dienstlichers ist oder seyn mag, weder wenn in **Verwaltung der Herrschafft Pappenheims** gemeinen Wesens und sonst durch unser jeden gegen sein selbst, auch gegen unser aller Unterthanen eine gute gleichmäßige Justitia gebraucht und zwischen uns keine Irrungen Wiederwillen oder Unfreundschafft einreissen lassen. Immassen hergegen auch unser und unsers ansehnlichen Stammes und Nahmens Reputation, Wohlstand und Würden, nichts bälder destruiren und zu Grund richten kan weder wenn wir unter uns selbst zerfallen und in Wiederwärtigkeit gerahten solten. **So haben wir demnach denen** *vestigiis* und Fußstapffen unser B Gottseligen Vor-Eltern, die sich gegen einander aller Freundschafft, Friedens und Ruhe zum höchsten beflieffen, und den Wiederwärtigkeiten so zwischen ihnen und ihren Nachkommen einreissen möchten, alle Mittel und Wege verbauen, löblich nachzufolgen und den Wohlstand unsers Geschlechts, wie wir denselbē von ihnen empfangen, mit dem Seegen und Beystand GOttes auch auf uns unsere Erben und Nachkommen zu transmittiren, **angeregten Burg-Frieden wieder fürgenommen**, und denselben mit gemeinem unserm Rath, Consens, und Zuthun, nachfolgender gestalt wissentlich und wohlbedächtlich **gebessert**, *extendi*rt, **und ferner erleutert/verbessern** *extendir***en erklären und erläutern, denselben** in krafft dieses Brieffs, setzen, mainen disponiren, ordnen und wollen daß dieser unserer fernern Erklährung nicht weniger als dem Inhalt und Buchstaben berührten hievor aufgerichten Burg-Frieden vestiglich gelebt und nachgegangen werden solle. In alle wege

Und anfänglich rc.

Articulus V.

bey dem fünfften Articul haben wir uns erinnert, daß die ansehnliche Geschlechter ihren angebohrnen Splendeur fürnehmlich auch mit dem erhalten, wann sie neben den Adelichen Männlichen Tugenden und einem Rittermäßigen tapffern Ehrlöblichen Leben, sich auch bey guten zeitlichen Vermögen zu erhalten Fleiß und Fürsehung thun, in Betrachtung, daß die zeitliche Güter nicht geringefüge instrumenta und die rechten nervi sind, dadurch tugendreiche Gemüther ihre redliche tapffere Gedancken und affect ins Werck und an das Licht bringen mögen; neben welchen haben wir auch betrachtet, je weniger unsere und unserer Erben liegende Gühter, aus unsers Geschlechts und Nahmens Besitz und Händen in frembder Personen Gewalt und Innhaben kommen, uns zu Ehren und unsern getreuen Unterthanen zum besten, desto beständiger Ruhe, Fried und Einigkeit, und gute Policey erhalten werden mag. Hierauf haben wir den fünfften Articul unsers hievor aufgerichten Burg-Friedens nachfolgender gestalt weiter erklähret; Setzen, mainen, ordnen und

A wollen, in krafft dieser unser Erb-Vereinigung daß **fürterhin keine liegende Gühter**, so wohl **in als ausser der Herrschafft Pappen**heim gelegen, uns und unsern Erben und Nachkommen, **Lehns- oder eigenthumlich gehörig, verkaufft, versetzt oder verändert werden sollen** könten oder möchten, es habe **denn** zuvor der alienant solch Guth dem nechsten Schwertmagen seines männlichen Nahmens und **Stammes angebotten**; denn wir setzen und wollen, daß alle und jede alienationes, Tausch, Verkauff, Versetzungē und ingemein alle veränderungen liegender Güter von Unwürden und Unkräfften seyn und bleiben sollen, welche nicht zuvor den nechsten Agnaten, oder im Fall dieselben an den Kauff zu stehen verweigerten alsdann dem gemeinen Nahmen und Stamme nicht angebotten worden sind, sonst **aber lassen wir der** *æstimation*, **Würdigung und des Preyß halber solcher** Güter, die Sachen durchaus bey vorbemeldeter Disposition unsers gemeinen Burg-Friedens **verbleiben**, mit der weitern Erklährung, obgleich von den nechsten Agnaten des alienanten keiner vorhanden wäre, welchen zur Zeit vorhabender alienation und beschehenen Anbotts den Kauff anzunehmen gelegen oder gefällig wäre, so sollen und wollen doch wir und unsere Erben in krafft dieser Disposition verpflicht sein, einig unser oder ihr liegendes Guth furderhin anderst nicht zu verkauffen oder zu alieniren, denn mit dem ausdrucklichen Geding und Pact, daß nach getroffener Veränderung am solchen Guth und desselben Kauf oder alienation zustehen, den nechsten Agnaten biß auf den 4ten Grad der Bluth-Verwandniß inclusive inner Jahr und Tagen, nach Verfliessung aber derselbē Zeit, gemeiner Herrschafft Pappenheim inner 30 gantzer Jahren frey zugelassen, und bedinglich reservirt und vorbehalten werden solle, **wurde auch jemand aus uns oder aus unsern Erben und Erbnehmen** unseres Männlichen Stammes dieser Disposition und Erbeinigung zuwider einig inner der Herrschafft Pappenheim gelegenes Guth über lang oder kurtz **verändern, versetzen oder vertauschen oder verkauffen** und dasselb zuvor **weder** den nechsten Agnatis **nach** gemeinem Stammen und C Nahmen **anbieten**, noch auch in und bey solchem *Contract jus retractus*, **zu teutsch** das Einstandt-Recht den nechsten Agnatis biß auf den **4ten grad** inclusive zurechnen, inner Jahr und Tag, oder dem **gemeinen Stamm und Nahmen auf** 30. **gantzer** Jahr reserviren, vorbehalten und ausdingen, so **sollen und mögen** nichts destoweniger **die nechsten** *Agnaten* **und Bluts-Erben eines jeden** alienanten biß **auf den 4ten grad** *inclusive*, **inner** Jahr und Tag solch verändert Guht in dem Preiß, Geld und Werth, darum es verändert worden ist, wohl annehmen, und an den **Kauf** oder die *alienation* **gegen Bezahlung berührten** *pretii* **stehen**, wenn es aber inner Jahres Frist und eines Tages nach getroffenem Contract, von denen nechsten des alienanten Bluts-Freundē, Männlichē Stames, niemand an solchen Kauf oder zu solchem veränderten Guth stünde, so soll angeregt jus retrahendi alsdan gemeinem Stamen und Nahmen 30 **gantzer** Jahr von Zeit an beschehener Veränderung zu rechnen, nicht allein bevorstehen, sondern auch gemeiner Herrschafft und wer derselben Verwaltung und Regierung jederzeit

derzeit in Händen haben wird, in Krafft dieser A Ordnung schuldig und verpflicht seyn, solche Wiederlösung um den ersten Pfandt-oder Kauff-Schilling aus gemeinem Vorrath zu thun, dermassen wann schon gemeine Herrschafft in Vorrath zu solcher Wiederlösung nicht gefast wäre, **so sollen und wollen wir doch und unsere Erben und Nachkommen so viel Geld auf gemeine unzertheilte Burgschafft aufzunehmen verbunden seyn und bleiben**, damit die liegende Güther bey gemeiner Herrschafft unzertrennet bleiben und erhalten werden mögen, in welchem Fall haben wir auch noch weiter geordnet, ordnen, statuiren, disponiren, setzen und wollen hiermit ernstlich, **wann gemeine Herrschafft Pappenheim** oberzehlter massen ein liegendes Guth zu- und an sich lößen oder erkauffen würde, daß alsdenn abermahlen des alienanten nechste Bluts-Erben und Schwerdtmagen Gewalt und Macht haben sollen, von dem Tag an, daran die Herrschafft ein Guth angenommen hat, **inner 30. Jahren solch Guth wieder zu sich zu lößen**, B und zu nehmen, doch soll derjenige, welcher sich dieses Einstands-Rechts gebrauchen will, gemeiner Herrschafft mit und neben dem Preiß oder Kauffgeldt, das die gemeine Herrschafft darum bezahlet und ausgelegt hat, auch alle und jede auff solches Guht mittlerweile verwendete redliche Unkosten sammt dem davor gebührenden Interesse zu 5. pro cento und nicht mehr zu rechnen zu erstatten und zu bezahlen schuldig, und ehebevor solch Guht zu sich zu fordern und zu nehmen, nicht befugt seyn in alle Weg.

Würde sich dann begeben, daß sich bemeldeter Wieder-einlösung und Einstands mehr weder ein Erb-Marschall unsers Stammes und Nahmens anmassen wollen, die einer gleichen Sippschafft und grads wären, und sie sich der Prælation halber mit einander selbs nicht gütlich vergleichen möchten, (denn sonst angezogenen Ein- und Anstands oder Wiederlösung halber immer den nechst-im grad gegen den Alienanten zu rechnen, dem weitern in allweg fürzuziehen,) so sollen sie sich desselben Streits vermög unsers gemeinen Burgfriedens und dieser weitern Erklärung gemäß, schleunig und freundlich entscheiden lassen, sonder gefährde.

Wann dann inner solchen 30. Jahren von C den Nechstverwandten des Alienanten Agnaten keine Wiederlösung beschehe, alsdann solle einem jeden Erb-Marschallen zu Pappenheim unsers Nahmens und Stammes die bemeldete Wiederlösung vorgesetzter Condition Gestalt und Maß zu thun freystehen, doch abermahl nechstgemeldter Maß, daß immer der nechste in der Sippschafft den weitern gesipten præferirt werden solle.

Anbelangend aber unsere liegende Güther, so ausser unserer gemeinen Herrschafft *Districk* **gelegen**, und darinnen nicht begrieffen sind, dieselben sollen und wollen wir und unsere Erben und Erbnehmen immer den Nechsten in der Verwandnüß zuvor anbiethen, es solle auch uns und unsern Erben secundum gradus prærogativam frey stehen, ein jedes unser und unser Erben liegend Guht, das verkaufft, vertauscht oder sonst verändert würde, jure retractus um den ersten Werth und Preiß anzunehmen, und zu sich zu lösen, doch länger nicht weder inner Jahres Frist und eines A Tages nach beschehener Veränderung. **Bey welchem Articul haben wir uns insonderheit miteinander dahin verglichen, setzen** *statuiren* **und wollen, wenn fürohin über kurtz oder lang wir oder unsere Erben einig inner und ausser der Herrschafft Pappenheim gelegen Guht seiner Ehelichen Hauß-Frauen** *per viam Testamenti, Codicillorum* **oder in einige andere Weiß** *inter vivos* **oder** *per viam ultimæ voluntatis* **verlegiren, verschencken, verschaffen oder übergeben würde, so sollen desselben** *Testatoris, donatoris* **oder** *cedentis* **nechstgesippte, oder im Fall dieselben solche Wiederlösung nicht thun wolten, alsdann die andern Marschallen unsers Stammes und Nahmens zu Pappenheim solche Güter alle und jede, zu jeden Fällen, wenn sie über kurtz oder lang wolten, wieder zu sich zu lösen, ewiglich Fug, Recht und Macht haben, auch** B **den Gulden Geldes besetzter Mützung nach Herren Gülten zu rechnen, höher nicht weder mit 20 fl. Müntz zu bezahlen schuldig seyn, doch andern unsern hievor zwischen uns aufgerichten Vergleichungen- und Erbeinigungen in alle Weg unvergriffen und unschädlich.**

Damit auch diese unsere Disposition und Erbvereinigung desto beständiger und kräfftiger seye und bleibe, auch wir, unsere Erben und Erbnehmen männlichen Geschlechts, von jetzt begriffenem Wiederlösungs und Einstands-Recht inskünfftig destoweniger getrungen oder daran verhindert werden könten oder mögen, so haben wir mit wohlbedachtem Sinn und Muth und zeitiger guter Vorbetrachtung, alle und jede unsere und unserer Erben jetzige und künfftig, inner und ausser unser gemeinen Herrschafft Pappenheim gelegene Güter, keine davon überall ausgenommen, für uns unsere Erben und Erbnehmen ein ander willkührlich auch in Krafft dieser Erbeinigung Rechts-Pacts-Gedings und Contracts-Weiß auf ewige Zeit hypotheciret und verpfändt, hypotheciren, verpfänden und obligiren einander hiermit, ausdrücklich, b, können, und wollen, daß wir, unsere Erben und Erbnehmen angeregter C unserer jetzigen und künfftigen liegenden Güter und derselben hierob gedachten Anbotts, Einstands, Wiederlösung und retracts halber obbemeldten Gütern eine ewige immerwährende Pfandt-Gerechtigkeit haben und behalten, und in Krafft solcher juris hypothecarii den Ein- und Anstand und die Wiederlösung berührter unser und unser Erben liegenden Güter bey einem jeden derselben Innhaber realiter suchen und persequiren, auch Sie und uns, keine Innhaber davon abtreiben können oder mögen, sonder Gefährde. & quæ sequuntur.

Zu Uhrkundt so haben wir die nachbenandte dieser Zeit lebende des H. R. R. Erb-Marschallen Herren zu P. nehmlich Henrich der Aelteste, Alexander, Conrad, Veith, Wolff, Philipp Christoph, Ulrich, Veit Hippolytus und Heinrich Burchardt, für uns, unsere Männliche Nachkommen, Söhne und Vettern, jeder sich mit eignen Händen unterschrieben, und diese Erb-Vereinigung mit unsern angehängten

hängten angebohrnen Innsiegeln bekräfftiget. Geben und geschehen den 20. Tag Maji von Christi unsers Seligmachers Geburth gezehlt Fünffzehenhundert und Achtzig Jahr.

(L.S.) **Henrich**, der Aelteste des H. R. R. Erb-Marschall Herr zu Pappenheim.

(L.S.) **Alexander**, des H. R. R. Erb-Marschall Herr zu Pappenh.

(L.S.) **Conrad**, des H. R. R. Erb-Marschall Herr zu Pappenh.

(L.S.) **Veit**, des H. R. R. Erb-M. Herr zu Papp.

(L.S.) **Wolff**, des H. R. R. Erb-M. Hr. zu Papp.

(L.S.) **Philipp**, des H. R. R. Erb-M. Hr. zu Papp.

(L.S.) **Christoph**, Erb-Marsch. Hr. zu Papp.

(L.S.) **Veit** *Hippolytus*, Gr. zu. P.

(L.S.) **Heinrich Burchart**, Gr. zu P.

(L.S.) **Wolff Christoph**, Gr. zu P.

(L.S.) **Maximilian**, Reichs-Marschall Land-Graf zu Stülingen.

(L.S.) **Philipp Thomas**, Gr. zu P.

(L.S.) **Joachim**, Gr. zu P.

(L.S.) **Caspar Gottfried**, Hr. zu P.

(L.S.) **Philipp**, Gr. zu P.

(L.S.) **Wolff Philipp**, Gr. zu P.

(L.S.) **Wolff Adam**, Gr. zu P.

(L.S.) **Heinrich Philipp**, Gr. zu P.

(L.S.) **Frantz Christoph**, Gr. zu P.

(L.S.) **Carl Philipp Gustav**, Gr. zu P.

(L.S.) **Wolff Christoph Wilhelm**,

(L.S.) **Marquard Wolffgang**/

(L.S.) **Ludwig Frantz**/ Gr. zu P.

(L.S.) **Johann Georg**, Graf zu Pappenheim.

(L.S.) **Christian Ernst**, ältester Reichs-Erb-Marschall Graf zu Pappenheim.

No. 3.
Extractus Testamenti

Herrn Philipps / des Heil. Röm. Reichs ältesten Erb-Marschallen Herrn zu Pappenheim rc.

Vom 22. *Febr. An.* 1613.

Nachdem denn die Erbsetzung eines jeden ordentlichen Testaments rechtes Fundament und Grundvest ist, Ich aber biß dahero von **GOtt mit keinen Leibes-Erben begabet** bin, daneben mich erinnert, daß meiner in GOtt seel. Vor-Eltern durch mehrerley aufgerichteten Burgfrieden und Erb-Vereinigung sich wohlmeintlich dahin befließen und bemühet, damit ihr jederweilen **eingehabte Gütter bey dero Männlichen Leibes-Erben und** *Agnat*en **verbleiben**, und dadurch der gemeine Stamm und Nahmen möge erhalten werden. Wiewohl ich nun auch weiter dabey betrachtet, daß es allein GOttes Werck und allein zu seinem genädigen Wohlgefallen stehet, ein Geschlecht und Nahmen in Ehren und Würden zu erhalten und zu erhöhen, oder aber dasselbe zu erniedrigen, zu demüthigen und gar in Abgang gerathen zu lassen, darinn ich auch Sr. Göttlichen Majestät einige Maß nicht fürschreiben will noch kan. Weilen aber dennoch **die getreue Fürsorg** für unsere Nachkommen GOtt dem HErren auch nicht zuwider, **und unter andern zeitlichen Mitteln einen Stamm zu guten Wohlstand zu bringen und langwährig dabey zu erhalten nicht das wenigste ist, daß desselben von GOTT** bescherte **bevorab**

vorab liegende Güther ohnzertrennt und ohngeschmälert jedesmahl bey einem einigen Innhaber, als lang einer von unserm Nahmen und Stamm übrig und im Leben seyn wird, verbleiben sollen, auff Weiß, Ordnung und Maß wie hernach folget: Derowegen Ich mich gegen allen und jeden meinen Herren Vettern Reichs-Erb-Marschallen Herren zu Pappenheim und Ihren Männlichen Ehelichen Descendenten versehen und getrösten will, weilen diese meine Disposition und Erbsatzung Ihnen allen zu guthe gemeynet / Sie werden samt und sonders so viel mehr ernstlich daran seyn, damit solches zu ewigen Tagen festiglich gehalten und von den Innhabern meiner Güther nimmermehr etwas, so diesem meinem letztem Willen in einigen Weg abbrüchig und Ihnen oder Ihrer Männlichen lieben Posterität præjudicirlich and nachtheilig attentirt oder fürnehmen werde.

Hierauff so *instituire* setze und benenne ich hiermit in bester Form, wie das von Rechts- oder Gewohnheit wegen zum beständigsten beschehen soll, kan oder mag, zu meinen rechten wahren Erben die Wohlgebohrne meine freundliche liebe Hrn. Vettern und weyl. meiner geliebten Hrn. **Brüder wohlseel. Andenckens hinterlassene Söhne**, benahmtlich Herrn **Wolff Christophen**, Herrn **Wilhelm** zu Berolzheim Gebrüdere, und denn Herrn *Maximilian* Landgraffen zu Stülingen alle drey des Heiligen Römischen Reichs Erb-Marschallen Herren zu Pappenheim ꝛc. jedoch in allweg mit **hernachgemeldeter** Maß und **Unterschied**; denn obwohl alle drey obbenante Herren Vettere mir zu gleichem grad der Sippschafft verwandt und meine nechste Agnaten sind, ich auch gegen allen und jeden freund-vetterlich affectioniret bin, und ihrer aller und jeder weniger nicht, als unsers gantzen Stammes und Nahmens gedeyliches Auffnehmen und Wohlstand, von Hertzē wünsche und gerne sehe; **jedoch weilen Herr Wilhelm und Herr Maximilian vorhin mit Land-Gütern**, davon Sie ihren Stand gebührlich wohl führen können, mehr als Herr Wolff Christoph versehen, Er auch **unter ihnen dreyen der Aelteste ist**, so thue ich aus diesen und andern mehr mich hiezu bewegenden erheblichen Ursachen meine Institution und Erbbenennung also moderiren, und hiermit wohlbedächtlich setzen und ordnen, **daß erstlich wohlgedachter mein Herr Vetter Wilhelm** des Heiligen Römischen Reichs Erb-Marschall Herr zu Pappenheim für seinen ihm verordneten Erbtheil, nach meinem zeitlichen Ableben **zehen tausend Gulden** Rheinische in Müntz- an guter genehmer Wehrung von aller meiner Verlassenschafft haben, welche Summe **mein** *Universal* - **Erb** Ihme Herrn Wilhelm jähtlich, biß zu Erlegung des Capitals mit **Fünffhundert Gulden** gleicher Währung zu verzinßen schuldig seyn, jedoch so lange der Zinß ordentlich entrichtet wird, das Capital zu erlegen wieder seinen Willen nicht genöthiget nach gezwungen werden soll. Mit solcher Summe soll nun wohlgedachter Herr Wilhelm sich danckbahrlich contentiren, und mit meiner übrigen Erb- und Verlassenschafft weiters (ausserhalb des Falles der Substitution davon hierunten in specie Meldung geschiehet) nichts zu thun noch sich zu beladen haben, sondern gänzlich davon hindan gelößt und gewiesen, und selbige meinen Universal - Erben zu hinterlassen schuldig seyn.

Deßgleichen will und verordne ich, daß Herr *Maximilian* des Heil. Römischen Reichs Erb-Marschall vor seinen von mir verordneten Erbtheil sich ebenmäßig **mit zehen tausend Gulden** obbesezter Wehrung dergestalt contentiren lassen, daß nehmlich solch Capital seinen Sohn meinen auch frl. lieben Vetter Herrn Henrich Ludwigen, oder da er vor seinem Vatter mit Tode abgienge, seinen Brüdern, die er noch bekommen möchte, verfangen und ihr anwartend Guht seyn heißen und bleiben, auch ihr Herr Vatter solch Capital nicht anzuwenden, sondern allein den jährlichen Zinß davon als nehmlichen fünffhundert Gulden zu seinem Nutzen und Gefallen zu verbrauchen, Fug und Macht haben; wie auch mein Universal-Erbe Ihme Hn. Maximilian bey seinen Lebzeiten oder auch nach dessen Tod seinen hinterlassenen Söhnen zuvor und ehe sie ihr völlig Alter der fünff und zwanzig Jahr erreicht, das Capital weder gar noch zum halben Theil hinaus zu geben und folgen zu lassen, sondern allein obbesagten Zinß davon jähtlich ordentlich zu entrichten schuldig und befugt seyn soll. Darneben ist auch **mein Will, daß** zusamt obbestimmter Summa Wohlbedachtem Herrn *Maximilian* auch alles, was er für sich und seinen Herrn Vatter meinen **lieben Herrn Bruder Conraden** des Heil. Römischen Reichs Erb-Marschallen ꝛc. wohlseel. zur Zeit meines Ablebens an Geld zu bezahlen hinterstellig seyn wird, gäntzlich nachgelassen und geschenkt seyn soll, und thue ich mich gegen beede hochgedachte meine Herren Vettere gäntzlich versehen, sie werden Ihnen diese meine Verordnung und auf jeztbenannte Summen restringirte Erbsatzung wohl belieben lassen, in Erwegung, daß **ich doch alle meine** eigenthümliche Erb- und Verlassenschafft **einem oder andern** aus unserm Stamme, wer der gleich wäre, einig und allein **gäntzlich zu verschaffen** so **wohl** Krafft **gemeiner** geschriebenen **Rechten als unserer auffgerichteten Burg-frieden befugt**, und also wohl **berechtiget wäre**, Sie meine instituirte und nechste Herren **Vettern, ob ich wolte, mit Stillschweigen gar zu übergehen:** damit aber mehr wohlgedachte jeder meiner Herren Vetteren sich nicht zu beschweren hätten, daß sie durch diese meine Disposition auch von **meinen inhabenden Männlichen Güttern, deren doch nicht sonders viel sind, gäntzlich ausgeschlossen** seyn, so habe ich ihnen dafür zu einem ziemlichen Recompens und Ergötzung nicht allein obbestim̃te *Summa* **Geldes** und Nachlaß verordnet, sondern ist auch nach meinem Ableiben und zu allen künfftigen begebenden Fällen jedesmahl mein Universal - Erbe und Innhaber aller meiner Güter die **Belehnung** der Mann-Lehen **nicht nur in seinem und seiner Mäñlichen**

Descen-

Descendenten **sondern auch in beeder meiner Herren Vettern** Herrn Wilhelm und Herrn Maximilian und ihrer Männlichen Lehns-Erben als der Lehn-trager Nahmen zu empfahen und also ihnen **die Lehn-Gerechtigkeit** auf künfftigen Fall meiner verordneten Substitution vorbehalten seyn solle, wie ich denn auch sonsten mit dieser meiner gantzen Disposition meinen Allergnädigsten Genädigsten und Genädigen Lehns-Herren an dero Lehn-Rechten und Gerechtigkeiten nichts præjudiciret oder entzogen, noch derenthalben mehrers und weiters wil disponiret haben, als ich es von Rechtswegen immer thun kan und wohl befugt bin.

Im Fall **aber beede** gedachte meine Herren Vetteren diese meine wohlmeynende Disposition (als ich mich doch keines weges gegen ihnen versehen will) zu begnügen **nicht annehmen**, sondern **selbige zu** *impugni*ren, zu wiederfechten, und meinen instituirten Universal-Erben die völlige Besitzung und Habung aller meiner hinterlassenen Lehen- und eignen liegenden Güter nicht zu vergönnen und ruhig zu überlassen sich unterstehen würden, so will **ich auff selben unverhofften** Fall denjenigen, der sich dergleichen etwas anmaßen wird, von aller **meiner Erb-** und Verlassenschafft gäntzlich hiermit **ausgeschlossen**, und alles was ich ihm hierinn In- und Substitutions-weiß verschafft, lediglich cassirt, revocirt und auffgehoben haben, und da solches von meinem Herrn Vetter Maximilian beschehen, soll er darzu auch obbestimmten Nachlaß verwirkt haben, und alles was er und sein Herr Vatter wohlseel. mir hinterstellig verblieben, meinen In- und Substituirten Universal-Erben zu bezahlen schuldig seyn und verbunden.

Und thue hierauff **wohlgedachten** meinen **Frl. lieben Herrn Vettern Wolff Christoph** des Heiligen Römischen Reichs Erb-Marschallen Herrn zu Pappenheim und nechst nach Ihme seine **Eheliche Leibes-Erben** und Descendenten Männlichen **Stammes und Nahmens**, da er deren einen hinterlassen wird, in allen und jeden meinen Haab und Gütern Herrschafften, Leuten und Schlössern, Dörffern, Weylern, Höffen, Sölden, Lehen, Eigen, liegenden, fahrenden, Zinßen, Gülten, Renthen, Baarschafften, Schulden, Silbergeschirr, Kleinodien, Haußrath, gegenwärtigen, künfftigen, samt allen und jeden deroselben und meinen Rechten, Gerechtigkeiten, und nichts überall (dann **allein was zum ältesten-Amt gehörig**, auch vorhin meiner **lieben Gemahlin durch** obangedeutete Heyraths-Pacta verordnet und von mir anderwärts verschafft worden) davon ausgenommen, zu meinen **rechten wahren** *Universal*-**Erben** *institui***ren** setzen und benennen. Ich will auch, daß alle meine Unterthanen, Beamten und Diener, nach meinem Tod, niemand andern denn allein ihm Herr Wolff Christophen und seinen nachgesetzten Erben zu huldigen zu schwören getreu und gehorsahm zu seyn schuldig und verpflicht seyn sollen.

Wofern aber wohlgedachter Herr Wolff Christoph ohne männliche Eheliche **Leibes-Erben mit Tode abgehen, oder** auch nach ihm seine Männliche Leibs-Linie entstehen würde, so *substitui*re und nachsetze ich ihnen zu meinem Erben obbenandten **Herrn Wilhelm** des Heiligen Römischen Reichs Erb-Marschallen Herrn zu Pappenheim und Berolzheim, und dessen Eheliche Männliche Leibes-Erben nach ihme also und dergestalt, daß auff obbesagte Fälle ihme oder ihnen alle und jede meine hinterlassene liegende Güter, Herrschafften, Leute, Schlösser, Dörffer, Weyler, Höff, Sölden, Lehen und liegendes, gegenwärtiges und zukünfftiges, samt allen und jeden denselben meinen Rechten Gerechtigkeiten und zugehörden gäntzlich überlassen folgen und werden sollen.

Solte sich denn dem Willen Gottes nach begeben, daß mehrgedachter Herr **Wilhelm** gar **keinen Sohn** noch Männlichen **Stammes** und Nahmens-Erben in absteigender Linie hinterliesse, der den Fall dieser *Substitution* **erlebte**, oder daß hernach derselbige und seine Männliche Leibes-Erben Innhaberen meiner Güter mit Tode abgiengen, und also sein Herrn Wilhelms Männliche Leibes-Linie gäntzlich entstünde, so **wil ich ihnen** abermahlen des Wohlgebohrnen Herrn meines Vetters, **Herrn** *Maximilians* des Heiligen Römischen Reichs Erb-Marschallen Herrn zu Pappenheim, Gräfenthal und Keren, Landgraffen zu Stülingen ꝛc. lieben Sohn **Hn. Heinrich Ludwigen** und nach ihme seine Eheliche Mänliche Leibes-Erben und Descendenten hiermit gleichfals Substituiret haben, **da aber er** Herr Henrich Ludwig den Fall solcher Substitution nicht erleben und keinen Ehelichen Männlichen Erben hinterlassen, oder aber hernach er oder selbige seine Erben ohne andere Männliche Stammes-Descendenten Tods übergehen wurden, **wil ich seinen ältesten Bruder**, da er einen hinterlassen würde, und desselben männlichen Stammes Eheliche Leibes-Erben gleichergestalt zu Erben aller meiner liegenden Güter und derselben pertinentien hiermit substituiret haben, also, daß alle meine liegende Güter erstlich auff Herrn Wolff Christophen und seine Männliche Leibes-Linie fallen, und darbey verbleiben sollen, als lang einer von solcher Linie im Leben und vorhanden;

Nach Abgang aber wohlged. Herrn Wolffs Christophs Linie sollen alle selbige meine liegende Güter auf **Herrn Wilhelms** Männliche Leibes-Linie transferiret werden, und auch so lang darauff verharren, als lang ein Erb-Marschall darvon vorhanden. Und wenn auch solche Linie gar entstanden, so **sollen alsdenn Herrn** *Maximilians* Sohn und dessen Männliche Linie gleichfalls in obbestimter Ordnung darinn succediren;

Trüge sich denn ferner zu, daß auch wohlermeldeten Herrn Maximilians Mänliche Linie gäntzlich entstanden, so wil auff selbigen Fall meines frl. lieben Herrn Brudern **Herrn Conraden**, des Heiligen Römischen Reichs Erb-Marschallen ꝛc. wohlsel. drey **hinterlassene Töchter, die** Wohlgebohrnen Frau Elisabethen Freyin von Weinsberg, Fräulin Catharinam, und Frauen Prolixinam Freyin zu Hohensay ꝛc. alle drey Schwestern sambt ihren Leibes-Erben und Descendenten hiermit **dergestalt**

quod factum anno 1639.

gestalt *substituiret* haben, daß sie denen noch A übrigen des Heil. Reichs Erb-Marschallen Herren zu Pappenheim ꝛc. die Auslösung aller meiner hinterlassenen Güther ohnweigerlich zu gestatten, in allweg schuldig und verbunden seyn sollen, welche Auslösung zuforderst demjenigen Reichs-Erb-Marschallen der unter allen alsdenn Lebenden mir am nechsten verwandt, oder da derselben mehr in gleichem Grad wären, dem Aeltesten unter selbigen gebühren. Im Fall aber derselbige die Auslösung nit thun wolte, so soll alsdenn demjenigen, der in Verwandniß und Alter, wie gemeldt, der nechste, die Auslösung gestattet werden, und soll solche Auslösung in den Anschlag allermassen und Gestalt wie selbiger in unsern des Reichs Erb-Marschallen Herren zu Pappenheim *Anno* 1560. aufgerichten Burgfrieden unsern Erben weiblichen Geschlechts bestimmet und fürgeschrieben ist, beschehen, daß nehmlich jeder Gulden Rheinisch jährlich B besetzter und beständiger Gült-Zinß oder anderes Einkommens von Lehen (deren das Weibliche Geschlecht auch fähig) mit Zehen Gulden Haupt-Guth, aber von Eigenthum mit 20. Gülden Haupt-Guths gelöset; Das übrige Einkommen aber am Geträyde, Hünern, Eyern, Käß und andern so nicht Geld ist, von beederseits Befreunden in dem Burgfrieden vermeldt nach Gelegenheit der Zeit und Lauff angeschlagen und der Gulden selbigen Einkommens, da es von Lehn-Gütern wäre mit zehen, aber von eigenthümlichen mit 20. Gulden Haupt-Guths gelöset werden. Jedoch sollen die hohen und niedern Obrigkeiten, Wildbahn, Jagdbahrkeith, Freyheit, Geläiten, Zoll und andere Regalia, desgleichen die jährliche Stadt-Steuern, Mann-Lehen, Holtzmarkungen, Handlohn, Bußen, Straffen und andere unbeständige Nutzungen und Gefälle, im Anschlag nicht gerechnet werden / sondern ohne C einige Auslösung und Bezahlung für sich selber bey den Gütern bleiben und dem Auslöser folgen; Und sollen alsdenn Wohlgedacht. meines Hrn. Bruders Conrad wohlsel. drey Töchter und ihre Eheliche Descendenten und Leibes-Erben das erlaßen Geld unter sich in die Stämme austheilen.

Welcher nun unter allen Reichs-Erb-Marschallen Herren zu Pappenheim, durch jetztgemeldete Auslösung meine gelegene Güther an sich bringen wird, bey dem und dessen männlich Ehelichen Leibes-Erben sollen sie auch beständiglich, jedoch mit hierunten bestimter Maaß verharren und verbleiben, als lang einer bey desselben Auslösers Männlichen Leibes-Linie im Leben und vorhanden seyn wird; aber nach Entstehung solcher Lineen sollen alle und jede meine liegende Güther und deroselben Zugehörungen vermittelst einer beständigen immerwährenden Substitution und Fideicommiss allezeit auf denjenigen / der mir dem *Testatore* der Sippschafft nach unter allen dazumahl wenn sich der Fall begiebt / lebenden Reichs-Erb-Marschallen ꝛc. am allernechsten verwandt seyn wird, und nach seinem Todt wiederum auf meinen nechsten Agnaten, und also fort an, als lang von unserm Stamm und Nahmen einer übrig und im Leben seyn wird, der Ordnung nach fallen und transferiret werden.

Truge sich nun der Fall zu, daß diese meine verordnete immerwährende Erbsatzung, Substitution oder Fideicommiss zwey oder mehr Brüder, oder sonsten mehr als einen Agnaten die mir in gleichem Grad verwandt wären, erreichte, oder meiner in- und substituirten Erben einer mehr Eheliche Söhne hinter Ihm verliesse, damit denn meine liegende Güther in solchen Fällen durch Theilung nicht zertrümmert noch verstücket werden, sondern immer und allwegen beysammen verbleiben mögen, so verordne und will ich, daß in solchen Fällen diese meine Erbsatzung und *Substitution* und *Fideicommiss* jedesmahl allein auf den ältesten Bruder, *Agnat*en oder Sohn (und ausserhalb obbemeldeten nechsten letzten Falles) desselben *Descendent*en Männlichen Stammes verstanden, und hiermit ausdrücklich geordnet seyn solle.

In allweg aber ist mein letzter Will, und ernstlicher Befehl, setze und ordne auch hiermit festiglich, daß alle und jede meine *in*- und *substitui*rte Erben und Fideicommissarii, auff welche meine liegende Gühter über kurtz oder lang erwachsen und fallen werden, wenig noch viel davon verkauffen oder in einen andern Weg *alien*iren, veräussern oder hinweggeben, noch dieselbe mit Schulden beschweren oder versetzen, in kein Weiß noch Weg; Da aber je einen meiner In- und substituirten Erben und Fidei-Commissarien so grosse unvermeidliche Noth angienge, oder überfiele, daß er nothwendiglich Geld haben und aufnehmen müsse, dasselbige aber durch andere Mittel zu bekommen und aufzutreiben gar keine Gelegenheit hätte, so soll allein auf solchen Fall (und sonsten gar nicht) einem Innhaber meinen Gühter vergönnet und erlaubet seyn, zum allermeisten in zwantzig tausend Gulden, und nicht darüber auf meine hinterlassene Gühter aufzunehmen, und selbige darum zu verschreiben, jedoch in allweg mit dieser Bescheidenheit, daß diejenigen, so solches Geld darauff genommen, dasselbe fürderlichst wiederum ablegen, und die verschriebene Gühter ohne der nachfolgenden Innhaber meiner Gühter Entgelt oder Schaden wiederum ledig machen; Wie denn ein jeder meiner in- und substituirten Erben und Fidei-Commissarien gantz ohnverändert und ohngeschmälert, allermassen wie selbige an Ihn kommen sind, vollkommentlich und ohne einigen Abzug *quartæ Falcidiæ Trebellianicæ*, oder wie dergleichen Abzug immer genandt und erdacht werden möge (denn ich solches alles hiermit ausdrücklich will verbotten und abgethan haben) zu transmittiren kommen und fallen zu lassen, schuldig und verbunden seyn solle.

Und

Und zu dessen mehrer Versicherung will A und ordne ich, daß ein jeder meiner In- und substituirten Erben und Fidei-Commissarien, so bald er meine hinterlassene liegende Güther würcklich angetretten, **alsbald nit allein** den nechsten *Agnaten* **die nach Ihm** oder seinen Männlichen Leibes-Erben solcher Substitution oder Fideicommiss fähig seyn möchten, sondern auch unsern gemeinen Stamm und Nahmen **genungsamen** *Revers*, *Cantion* **und Versicherung, alles** was in diesem Articul begriffen stehet, fest und unverbrüchlich zu halten, und dawider nimmermehr zu thun, von sich zu geben, und zu überlieffern, hiermit obligirt, verpflicht **und verbunden** seyn solle.

Es ist auch mein redlicher Will und Meynung, wodurch einen oder mehr meiner in- und substituirten Erben oder Fidei-Commissarien, dieser meiner obbegriffene Disposition **zuwi-** B **der**, in einigen Puncten fürsetzlicher Weise etwas fürgenommen und gehandelt wurde, (als Ich mich doch der Billigkeit nach gegen Ihnen nicht versehen will,) daß selbiges alles und jedes jetzt als denn und denn **als jetzt nichtig**, krafftloß, todt und abseyn, auch weder inn- noch ausserhalb Rechtens einigen Beystand, Krafft und Würckung nimmermehr haben solle.

Und ob meiner In- und substituirten Erben, Fidei-Commissarien, Legatarien oder derselben Erben und Nachkommen einer oder mehr, in dem was ich jeden erblich, Fideicommiss- oder Legats- Weise verschaffet habe, nicht **begnügig** seyn, oder sonsten diesen meinen Geschäfft uud Verordnung in einen oder mehr Puncten und Articuln zuwider etwas handeln, solche nicht gäntzlich vollziehen oder andere vollziehen lassen, C sondern daran Verhinderung oder Eintrag suchen und thun, oder dieß mein Testament (dessen kräfftige und vollständige Vollziehung ich zum höchsten wünsche und begehre) **anfechten, zu** wiedertreiben, zu schmälern oder zu schwächen, sich anmassen würde, auff was Weiß es sey, inn- oder ausserhalb Rechtens, mit Worten oder Wercken solches immer beschehe, so ist mein endlicher letzter Will und Meynung, daß solche meine wiederwärtige und **undanckbahre** Erben, Fidei-Commissarii oder Legatarii, alles dasjenige was ich ihnen Erbs- Substitutions-Fideicommiss- oder Legats-Weise irgend verschafft und verordnet, **urthätlich verwürckt** haben, dessen auch gantz unfähig und beraubt seyn, sondern selbiges alles fürder andern meinen gehorsamen und danckbahren in- und substituirten Erben und Fidei-Commissarien zufallen folgen und werden soll, ohne männigliches Irrung und Eintrag.

Da ich denn neben diesem meinem Testament, durch einige *Codicill* oder andern Ordnung etwas weiters verordern oder auch etwas mit meiner eignen Hand geschrieben oder allein unterschrieben oder mit meinem Petschafft oder Insiegel verfertiget hinterlassen würde, soll selbiges nicht weniger gültig und kräfftig seyn, auch so ordentlich vollzogen werden, als wenn es von Wort zu Worten diesem meinem Testament einverleibet wäre.

Damit nun dieß mein Testament und letzter Will desto beständiger vollzogen und darob gehalten werde, so thue Ich die Röm. Kayserl. Majestät meinen Allergnädigsten Herren und einiges zeitliches Oberhaupt ich hiermit allerunterthänigst, wie auch Dero und des Heil. Römischen Reichs Hochlöbl. **Cammer-Gericht zu Speyer** unterthäniges besten Fleisses ersuchen, dieweilen ohndem eines jeden letzten Will in Rechten hochbegünstiget auch billich paratam executionem haben, und von allen Richtern, Gerichten und Obrigkeiten ernstlich vollzogen werden soll, daß Ihro Kayserl. Majestät und hochgedachtes Cammer-Gericht, einen jeden, der bey diesem meinem letzten Willen in einigen Wegen interessiret oder darinn bedacht, auf sein Anruffen allergnädigst und gnädig dabey handhaben, schützen und schirmen, auch mit Ertheilung allergenädigster Executions-Mitteln und Mandaten sine clausula, zu ordentlicher Vollstreckung desselben in alle Weg verholffen seyn wollen; Auf daß auch dieß mein Testament und letzter Will destoweniger etwan verlohren oder durch einigen Casum abolirt oder auch von jemand fürsetzlich unterschlagen und den Interessenten könte vorgehalten werden, so ist mein Will und Verordnung, daß gleich nach dessen Publicirung und Eröffnung, durch einen an Kayserl. Cammer-Gericht immatriculirten und approbirten Notarium dieß Testament und dazu gehörige Beylagen, gleich lautende Copien auff Pergament geschrieben und glaubwürdig verfertiget, alsdenn dieß recht Original zu Pappenheim zu andern unsers Stammes und Nahmens gemeinen Documenten in unser gemeines Archiv oder Gewölb gelegt, und daselbst verwahrlich aufgehalten, von denen beyden Copien aber, (deren jede zu begebenen Fällen der Nothurfft sowohl als das Original in- und ausserhalb Rechtens beweisen und gültig seyn soll,) Eine von meinen in- und substituirten Universal-Erben zu seinen Händen genommen werden, die hernach einen jeden gesetzten Erben und Inhaber meiner liegenden Güther folgen und bey seinen Händen verbleiben, die noch übrige Copey aber hinter mein Gericht zu Grönenbach gelegt und dem Gericht zu ewiger Verwahrung befohlen seyn solle.

No. 4.

Extract der Gegen-Submission-Schrifft

Hn. Philippsen des Aeltesten/und Hn. Wolff Christophen/ beeder des Heil. Reichs Erb-Marschalcken und Hn. zu Pappenheim

Contra

Herrn Ott Heinrich Fuggern/ Frey-Herrn von Kirchberg und Weißenhorn.

A WAnn obwohl Herr Gegentheil in dem §. **bevorab weil** ꝛc. seiner Submission-Schrifft, dessen Contenta durchaus als ungegründt, hiemit wiedersprochen werden, sonderlich aber, daß uff erwehnte ausführliche Gegen-Protestation Herr Philipp Erb-Marschall pisce magis mutus worden seyn solte, da Herr Fugger in Ersehung deren von Herrn Philippsen am 15. Septembris Anno 1612. seiner Gemahlin zugefertigten Requisition das pure Wiederspiel befinden, und dabey ihre Selbst-Obmutescenz deprehendiren wird, von den Pappenheimischen pactis familiæ, als die in seinen Krahm undienlich, nichts hören, sondern dieselbige gern ad petitorium verschieben, das ist, alles mit einander auf die longam & immortalem telam ordinis judiciarii spielen, und wann er die Pappenheimischen Güther, zu welchen er doch wißentlich weder Fug noch Recht hat, seines Gefallens in Handen, hernach in petitorio die Herrn Reichs-Erb-Marschallen mit rechtlichem Process, biß an jüngsten Tag aufziehen, und besagte Statuta familiæ dahin ausdeuten wolte. Inmassen auch hievor in einem an die Churfürsten und Stände des Heil. Reichs dirigirten und zweiffels ohne bey Ihro Kayserl. Majestät Reichs-Hoff-Rath nicht weniger eingeschobenen, auch seithero allenthalben spargirten und in die Leuth gesteckten, aber doch übel gegründeten in allerdings nichtigen und grösten Theils erdichteten Memorial und desselben 15. Articul von ihme beschehen, als ob man in Krafft derselbigen den Marschalckischen Töchtern, und also seiner Frauen die liegende Güther zuvorderst überlassen, und sie allererst durch einen Auslösungs-Tractat, darvon zu lösen schuldig seyn solte. Wie er dann sub finem des §. geschweigen daß auch ꝛc. dem Burg-Frieden diesen Verstand andichtet.

So mag es doch der klare Buchstab vielberührter Erb-Einigung, und sonderlich deren in Anno 1560. beschehenen Renovation und C darauf erfolgter Kayserl. Confirmation, mit nichten leiden, sintemahl darinnen ausdrücklich stehet, wann ein Reichs-Marschalck absterbe, und nur Töchter hinterlasse, daß die liegende Güther alle den nechsten Agnaten Männlichen Stammes und Nahmens zustehen und bleiben, doch dieselbige schuldig seyn sollen, die Töchtere auf daselbst bestimmte mehr dann billige Maaß auszulösen und hindan zu weisen.

Sollen nun die liegende Güther eines Erb-Marschalcken gleich nach desselben Absterben, den nechsten Männlichen Agnaten **zustehen und bleiben**, mit was Fug hat man sich dann ex adverso zu berühmen, daß sie der Frau Fuggerin zugestanden und blieben seyn.

Es werden zwar viel-berührte Erb-Marschalckische Burg-Frieden und Erb-Einigung durch allerley aufgesuchte Cavillationes, wie sonderlich in vorangeregten Fuggerischen eingeschleichten und hernach hin und wieder spargirten Memorial geschicht, zu durchlöchern unterstanden, und der alte Burg-Frieden von Anno 1373. nicht de successione, sondern allein de prohibitione alienationis in extraneos malitiose interpretirt; daß aber solches ein purum figmentum seye, erscheinet so wohl aus dem gantzen Context und desselbig enixa ratione conservationis nimirum familiæ, als auch diesen ausgedruckten Worten: Welcher aber unter uns stürbe, und Töchter hinter ihm ließe, die Erben wären, sollen die andere (nemlich die von der Statuenten Männlichem Stamm) die noch da bleiben und ihre (nemlich der abgestorbenen) Leibs-Erben, besorgen und berathen, auch nach ihren Treuen und nach Raht gemeiner Freund, B welches Pactum so gar nicht personal, und nur auf die pascirende vier Brüder (wie vom Herrn Gegentheil geschicht) zu restringiren, daß auch der gantze Context erst-gedachter Erb-Einigung welche hernach in Anno 1378. und also inner den nechsten fünff Jahren repetiret worden, von den vier Brüdern und allen ihren Erben, das Söhn wären, diserte tractiret, und also der Paciscenten Intention vermög selbigen Extracts Lit. I. dero Erben nicht weniger als ihre Persohnen betreffen, ubicunque autem excluditur filia propter masculum, censetur etiam exclusa neptis & ulteriores descendentes fœminæ propter identitatem rationis.

Inmassen auch über 71. Jahr hernach in An. 1444. diese damahl lebende fünff Brüder Reichs-Marschalcken den obangeregten Burg-Frieden wiederum reassumirt, und der Töchter halben selbige Disposition wiederholet, damit sie ja ipso facto genugsam zu erkennen gegeben, daß sie angeregten ältern Burgfrieden nicht pro personali, sondern pro reali & perpetuo familiæ pacto wollen geachtet haben.

Und wiewohlen die Erb-Marschalckische jüngere Burg-Frieden von Anno 1534. und 1580. nicht eben in specie der Succession Erwehnung thun, so ist doch gemein auch in andere Weeg alles alieniren und verändern extra familiam darinnen verbothen, prohibitio autem ne alienetur extra familiam comprehendit etiam alienationem, quæ fit per heredis institutionem, legatum atque mortis causa donationem, quoties iis modis extra familiam res est proventura.

Nam in omni re, maxime autem in alienationis prohibitione ratio vincere debet, eaque sola attendi; & ratio dispositionis facit, ut verba non solum

solum restringantur, sed etiam à propria ipsorum significatione recedatur,

L. si servus legatus §. qui quinque de leg. 1.
Jason in L. non dubium n. 36. & 39.

& qui bona alienari prohibent, eaque tantum in masculos transferri volunt, eorum indubitata voluntas & intentio esse censetur, ut perpetuo in familia sua & apud omnem posteritatem masculinam retineantur & consequenter etiam super iis fideicommissum reale, graduale & perpetuum introduxisse & constituisse intelliguntur, adeo, ut etiamsi bona non prohibita fuerint alienari, sed tantum de illis in familia conservandis declaratio facta, tamen inducatur simplex & absolutum fideicommissum, & ejusmodi fideicommissa etiam per dispositiones inter vivos induci, communis est sententia doctorum daß also aller Vernunfft und beständigen Rechts-Lehr nach die Weibs-Persohnen, auch vermög jetzt-besagter Burg-Frieden von allen Erb-Marschalckischen liegenden Gühtern ausgeschlossen seyn und bleiben sollen, welches der in Anno 1560 verfertigte eine lange Zeit hinterhaltene, auch zu Pappenheim fürsetzlich durch Herrn Alexanders S. Suggestion, ab den Weg geraumbte und versteckte, auch in der gewöhnlichen Registratur dissimulirte und verschwiegene, aber doch endlich an das Tag-Licht gebrachte Burg-Fried (an desselben Originals Bescheinung; sowohl hierüber erfolgter Kayserl. Confirmation Gegentheil mercklich gezweiffelt, und ihme selber eingebildet, als obs nunmehr der Sonnen allerdings unfähig wäre) so gar Sonnen-klar erläutert, daß keines unpassionirten vernünfftigen zweiffel mehr dagegen walten kan, dann derselbige nicht nur von fünff Erb-Marschalcken redet, sondern es haben die Paciscenten (darunter auch weyland Herr Heinrich Erb-Marschalck, der Frau Fuggerin patruus und damahls der älteste des gantzen Stammens der fürnehmste gewesen) für sich und alle ihre Erben, mit leiblichē Aiden zu einander geschworen, daß ihre liegende Gühter auf keine ihre oder ihrer Erben Töchter kommen; sondern bey dem Stamm und Nahmen der Reichs-Marschalcken verbleiben sollen, weil nun Herr Alexander und consequenter auch die Frau Fuggerin wohlgedachten Herrn Heinrichen universaliter respective geerbt, und zu erben vermeinen, so sind sie auch solchem jurato pacto in alleweg zu geleben schuldig

Wie nun der jetzige ältiste Herr Philipp Erb-Marschalck sich vor viel Jahren, vermög der Beylag sub Lit. K. zu solchem Burg-Frieden mit sambt seinen Brüdern Herrn Wolffen S. verbunden, ungeachtet solches ex adverso in vorangedeutem Memorial, wie anders mehr, perfricta fronte, verlaugnet worden; Also ist auser allem Zweiffel, daß auch Herr Alexander der Frau Fuggerin Vatter sich demselbigen nicht weniger beypflichtig gemacht, und jetzt-gehörtermaßen in Verstand hab, dann solches erstlich aus dem zwischen weyland Herrn Christoph Erb-Marschalck Tochter, und dem gemeinen Pappenheimischen Stammen aufgerichten Vertrag von Anno 1563. laut Beylag lit. L. Sonnen-klärlich erscheinet, darinnen die Töchter (welche doch nicht weniger, als anjetzo die Frau Fuggerin, von ihrem Herrn und zum Universal-Erben testamento instituirt gewesen) zufolg der angeregten, vorhin aufgerichten Burg-Frieden von allen zum Schloß und Herrschafft Pappenheim gehörigen Gühtern abgewiesen worden. Fürs ander ist dem Gegentheil aus gedachten Herrn Alexanders in Anno 1564. aufgerichtem Heyraths-Brief (darinnen er sich vermög hievor producirten gleichlautenden Extracts auf solchen Burg-Frieden und desselben Disposition in casum, da er keine Männliche Leibs-Erben bekommen oder hinterlassen würde, ausdrücklich gezogen) selbst unverborgen, welches er anietzo in dem §. gleich unbegründe ꝛc. gantz erschröckenlich so wohl als mit andern zu Unterdruckung der Wahrheit dissimulirten Documenten, gleichförmig beschehen, laugnen, und dagegen als ob man dieser Seits wieder Kayserl. Schutz und Schirm-Brief peccirt, debacchiren thut, da doch weder der jüngst-verstorbenen Christseeligsten, noch E. Kayserl. Majestät zu der Ehre GOttes und des Heil. Reichs ewiger Wohlfart noch lang regierenden Majestät Will oder Meynung verhoffentlich gewesen, oder noch seyn wird, von des Herrn Impetranten Ehe-Frauen wegen, dem gantzen Stamm der Herrn Reichs-Erb-Marschalcken, und deroselben mit Aid so betheurten auch von E. Kayserl. Majest. allerliebsten Herrn Vater, weyland Kayser Maximiliano secundo Christ-seeligsten Gedächtniß für Recht und billig approbirten Erb-Einigung zuwieder etwas einzuführen.

So hat auch viel-ermeldter Herr Alexander S. zwischen Bernharden von Ellerbach und Magdalena Marschalckin, deßgleichen zwischen Ferdinand von Freyberg, und Veronica Marschalckin, allen auch seeligen in vorgemeldtem 1564. Jahr, und dann zwischen deren beklagten Herrn Philipp Erb-Marschalcken, und seiner ersten Gemahlin Frauen Ursula von Ellerbach seelig, in Anno 1568 getroffenen Heyraths-Abreden selber beygewohnt, die Heyraths-Brieff vermög der beygelegten Extracten Lit. M. N. O. alle fertigten und dahin richten helffen, damit auf begebenden Fall die liegende Gühter allein bey dem Pappenheimischen Stamm und Nahmen verbleiben und die vorhandene Töchter nach Ausweisung Burg-Friedens von Anno 1560. ausgelöset werden.

Ebenmäßig hat Herr Alexander auch mit einer Protestation, so er Anno 1590 wieder seines Brudern obwohlgedachten Herrn Heinrichs Wittib gethan, wie aus der Beylag lit. P. luculenter erscheinet, deßgleichen mit seinen eigenen an Herrn Philipp Reichs-Erb-Marschalcken den 16. Martii Anno 1600. den Gräfenthalischen in und um die Herrschafft Pappenheim gesessenen Unterthanen des Herrn Christoph Ulrich Erb-Marschalcks S. Universal-Erbin nit zu huldigen ernstlich gebiethen, und die Gefäll von ihnen selber einziehen lassen, Innhalts der Beylag Lit. R.

Ist demnach vom Herrn Gegentheil zu End seines §. bevorab weil ꝛc. sehr ungereimbt und seltzsam zu vernehmen, daß allererst anietzo, die in Anno 1551. zwischen Herrn Alexander und seinem Bruder Herrn Heinrichen angezogene brüderliche Erb-Theilung callido commento dahin will gedeutet werden, als ob dem Burg-Frieden von Anno 1560. dardurch wäre derogirt worden, da doch Herrn Alexanders eigene Gedancken solches so viel Jahr lang nie berühret, auch die brüderliche Theilung im wenigsten Buchstaben nicht vermag, daß die liegende Erb-

Mar-

Marschalckische Gühter den Töchtern verbleiben solten, und an ihm selber absurdum wäre, dem damals gewesten ältesten Herrn Erb-Marschalcken zuzulegen, als ob er in Anno 1560. auf ein sölch Pactum familiæ einen leiblichen Aid geschworen und doch dasselbige nicht wolte selber gehalten haben.

Derowegen den Herrn Gegentheil, die von seiner Ehe-Frauen und Schweher (welcher doch erstgedachten Herrn Heinrichen seines Bruders Universal-Erbschafft, sine omni protestatione angetretten) fürgeschützte Exclusion, von vielgedachtem 1560. jährigen Pacto familiæ nicht entheben kan, und ist sonderlich aus Herrn Gegners dick erwehntem Memorial verwunderlich zu vernehmen, daß ehegedachter Burg-Frieden um willen seiner in denen Anno 1562. und 1580. erneuerten Pactis insonderheit nit gedacht worden wäre, tacitè solte abrogirt seyn, da doch notorium, daß er allererst im sechsten Jahr hernach, von damahlen regierender Kaysel. Majestät ex certa scientia & plenitudine potestatis bekräfftiget, und bey 60. Jahren her, wie hiernechst noch specialius dargethan werden soll, observirt worden.

Dann unlaugbar und über obangeregte Actus auch mit denen zwischen **Herrn Wolffen** und **Hn. Joachim** Erb-Marschalcks zweyen Töchtern *in Anno* 1550. Item, zwischen **Herrn Veit** Erb-Marschalcken und **Herrn Hanß Jörgen** Erb-Marschalcken dreyen Schwestern *Anno* 1570. Item zwischen Herrn Heinrich Burckharden und Herrn Philipp Thomas Erb-Marschalcken *Anno* 1575. wie auch zwischen Herrn Christoph Ulrichen und Herrn Joachim Erb-Marschalcks fünff Schwestern Anno 1575. **aufgerichten vertragen**, alsobalden erweißlichen, daß die **Weibs-Persohnen** jedesmahls von den liegenden Gühtern hindan gewiesen, und ausgelöst werden, wie aus den Beylagen sub Lit. S. T. U. X. mit mehrern zu ersehen; Welchen gemäß auch **Herrn Christoph Ulrichs Schwester-Tochter**, ungeachtet sie lange Zeit von **Herrn Alexander** Erb-Marschalck S. zu einem wiedrigen fürsetzlich **verleitet worden**, dannoch verschienen 1612. **Jahrs** bonam fidem agnosciret, und sich mit einer ziemlichen Auslösung, vermög der Beylag mit Y. contentiren lassen.

Und obwohl unter ihrem Nahmen bey der jüngst-abgeleibten Röm. Kayserl. Majest. zusammt einem Schirm-Brieff zugleich auch ein Pœnal-Mandat per junctas preces de restituendo & amplius non turbando, Innhalts der Copien Lit. Z. den 25. August. An. 1603. erworben, haben doch allerhöchst und seeligst-gedachte Kayserl. Majest. auf der Herren Erb-Marschalcken eingewendte rechtmäßige Exceptiones sub- & obreptionis mit Injungirung einiger Parition ihrer allergnädigst verschonet, wie dann auch die damahlige Frau Impetrantin nach Herrn Alexanders tödtlichem Hintritt denen am Chur-Sächsischen Hof-Gericht hengenden Rechtfertigungen gutwillig renuncirt hat.

Und hat vielweniger dann nichts zu bedeuten, daß Impetrirender Herr Fugger mit etlichen singularibus instantiis à particulari ad universale in vorgedacht seines Memorials 23. Articul sowohl als in seiner Submission-Schrifft offt-angezogenen §. Geschweigen das rc. zu erzeugen vermeynt, als ob die sambtlichen Erb-A Marschalckischen Burg-Frieden niemahlen wären observirt worden, dann die Actus Voluntarii da gleich einige, als doch Gegner noch nicht erwiesen, fürgegangen wären, denen mit Aydt betheurten Erb-Einigungen nicht derogiren; Ja da auch den Erb-Marschalckischen Töchtern etwann ein mehrers als ihnen der Burg-Frieden von Anno 1560 zugibt, gefolget worden: So wird doch Gegentheil in Ewigkeit einigen Fall nicht verificiren, daß von bemeldtem 1560. Jahr hero einiger Erb-Marschalckischer Tochter ihre väterliche brüderliche oder vetterliche liegende Gühter, bevorab in der Herrschafft Pappenheim ex testamento vel ab intestato, den Burg-Frieden zuwieder wären gestattet worden sondern es sind die Gühter nullis masculis, sed solummodo fœminis relictis hæredibus bey dem männlichen Stammen und Nahmen verblieben und nicht nur über die 60. sondern über dritthalb hundert Jahr nie kein fremd Geschlecht in der Herrschafft Pappenheim eingewurtzelt, wie Herr Fugger novo penitus pernicioso & intolerabili exemplo der Herren Reichs-Marschalcken wohl hergebrachte Familien und uhralte Herrschafften zu trümmern zu richten sich bemühet rc.

Post datam sufficientem de familia Pappenheimiana historiam, pactorumque ejus, & Actionis præsentis *Analysin*, ex facto ipso omnis fluet Decisio hujus causæ ab An. 1697. in Camera agitatæ & hucusque non decisæ.

Consideranti mihi totum litis Systema, & quodnam Actoribus pro obtinendo fine in petitis Libelli vel primi vel secundi extensi, vel etiam provisionalis pro alimentis & sumtibus litis dari possit remedium jure fundatum, investiganti, concludendum tandem fuit, nullum omnino competere, secundum ea, quæ proposita sunt in Actis petitionum fundamenta, & in exceptionibus declaratam rerum historiam. Non equi- Actio
dem invenire potui speciem actionis vel personalis vel realis, (de possessorio remedio nulla est quæstio) quæ in recta juris via hic adplicari & subsistere queat. Neque etiam officii judicis imploratio adeo vaga esse debet vel admitti, si ad aliquid petendum deficiat fundamentum solidum & stabile. Tale enim officium judicis foret plus justo arbitrarium. Neque paupertas actoris, nisi etiam juris aliqua specie contra reum nitatur, ratio debet esse, ut idcirco reus ad alimenta & sumtus litis sit condemnandus. Actionis in rem fundamentum non video in casu substrato. Nam hereditatis petitio vel directa vel fideicommissaria omnibus circumstantiis repugnat.

Philippus frater consanguineus actorum, cujus hæreditatem petere velle videntur, reliquit sorores germanas, quæ consanguineas haud dubie excludebant, si versaremur in casu successionis ab intestato. Verum hic adest Testamentum *Philippi*, in quo uxorem scripsit hæredem, De massa vero bonorum, quam *Philippus* in qualitate Senioris familiæ administravit per septem circiter menses, testari non voluit neque potuit.

Hæreditatis delatio intelligitur de bonis *Philippi* adquisitis, à qua si sorores consanguineæ fuerunt exclusæ, his certe actio competere non potest. Et habuit *Philippus* facultatem uxori relinquendi bona non solum jure communi, sed etiam pacto familiæ expresso Anno 1580. condito, quod etiam ipse acceptaverat. Actio persona-

lis

lis ex testamento non potest locum habere, quia in eo actores non sunt scriptæ hæredes. De paterna hereditate hic nulla est quæstio neque actio, quia pater in egestate summa vitam finiit, ære alieno etiam contracto. Mira sane actio contra agnatos in gradu remoto lineæ collateralis *Philippum* attingentes. Nimirum in pacto familiæ de Anno 1560. cujus exemplum est libello adjunctum omnis petitionis vis consistit.

Ein Abdruck ist im Reichs-*Archiv Spicileg. secul. p. 1. pag.* 815.

Hoc pactum si à parentibus vel avis reorum conditum fuisset, si status rerum non mutatus videretur constitui posse actio personalis ex pacto juxta

Stryck. de success. ab intest. dis. 8. *c.* 7. §. 48. vel rei vindicatoria *ibid.* §. 47.

Adde Berlich. 2. *concluf.* 67. *n.* 9. ubi de hypothecaria pro alimentis.

Sed si ad probationem actionis respiciamus, falsum est suppositum, quod ex isto pacto rei obligentur. Nam 1. neque ullus reorum, neque ex ipsorum parentibus hoc pactum condidit vel manus ei dedit; Factum erat à Pappenheimiis linearum plane diversarum, & de bonis quæ sequenti tempore maximam habuerunt mutationem, quam ut luant nostri Rei, incivile admodum foret postulatum, quia hi causam mutationi non dederunt. Imo nequidem paciscentium Anno 1560. fuit consilium, intentio, voluntas, ut talis, quæ nunc est, actio unquam locum invenire posset. Adeo ut omnia, quæ de agnitione vel approbatione pacti à majoribus quibusdam lineæ specialis Pappenheimianæ, ex qua hodierni sunt Rei, argumento ex actis antiquis in Consilio Imperiali aulico agitatis ducto, proferunt actores nihil huc faciant; Neque etiam ex istis actis inter alias personas, in alio judicio in casu etiam plane dissimili, argumentum huc erit trahendum.

Mev. 4. *dec.* 401. *&* 8. *dec.* 367.

2. Pactum de Anno 1560. tribuit beneficium reluitionis non quibuscunque filiabus familiæ Pappenheimianæ, sed iis tantum, quæ à defuncto patre descenderent, verbis: **sondern allein Töchter, derselben Kinder oder sonst ihre nächste Bluts-Erben hinter ihnen verliessen.** Et paulò post: **des verstorbenen Töchter oder andere verordnete seine Bluts-Erben weibl. Geschlechts oder von deroselben Herkommen.**

At verò actores nostræ non fuerunt *Philippi* filiæ, sed sorores; sorores, inquam, non germanæ, sed consanguineæ, cum germanarum tempore mortis Philippi existerent nonnullæ, quibus talis actio in mentem non venit: Ergo actores non erant proxime conjunctæ defuncto. Verum enim vero posito, quod contra eum quem in Analysi exposui sensum, de collateralibus etiam intelligere pactum vellemus; tamen earum actio in casu præsente non foret fundata. Nam

3. Pactum Anno 1560. non potuit obligare Pappenheimios, qui ei suum nomen non dederunt, neque paciscentes hoc voluerunt, testibus verbis aliquoties repetitis: **oder andern Erb-Marschallen von Pappenheim, welche diese unsere** Declaration **annehmen werden.** Et in fine quod acceptationis forma debeat esse subscriptio & jusjurandum. Quodsi acceptationem tacitam intelligamus, si quis ex agnatis bona paciscentium adquirere sibi voluisset & possedisset; Hoc factum à se esse negat pars rea, actores nusquam probarunt.

4. Reluitionem constituisse paciscentes modo alio non est credibile, quam si aliquis ex agnatis ipsorum bona immobilia propria adquisivisset, ad hæredes ab intestato transitura, ut tunc redire deberent ad familiam cum onere reluendi, à fœminis vel iis, qui jure sanguinis succederent ab intestato. Cum enim in præcedentibus pactis familiæ generalibus, filiæ, dotis constitutione salva, à successione essent exclusæ, æquum crediderunt hi paciscentes, ut in patrimonialibus bonis cujuscunque, etiam filiabus (vel sororibus, si placeret talis interpretatio) competeret successio, sed cum lege admittendi reluitionem. Quodsi ergo actores, tanquam sorores *Philippi*, hoc beneficio frui vellent, probandum ipsis foret, quod *Philippus* aliquid bonorum, isti oneri juxta pactum de Anno 1560. obnoxiorum, propriis sumtibus comparasset. Hâc in parte rursus deficit omnis probatio actorum.

5. Probe tenendum est Anno 1534. & Anno 1580. alia fuisse condita pacta generalia universæ familiæ: Prius de Anno 1534. ab omnibus acceptatum Anno 1577. absque mentione præcedentis de Anno 1560. in posteriore de Anno 1580. rursus nulla mentio intermedii de Anno 1560. indicio manifesto, quod ceteri agnati pacto aliquorum Anno 1560 teneri noluerint, uxoribus tamen prospicere, ita, ut marito licitum esset uxori bona patrimonialia relinquere, uxor verò reluitionem admittere deberet, ab agnatis faciendam.

6. Notandum est pariter Anno 1560 facultates paciscentium mediocres fuisse, augmentum verò à *Philippo Seniore* provenisse, non illo, quem laudant actores fratrem, sed alio lineæ Algoviensis. Hic pactum à fratribus & nonnullis agnatis lineæ Graventhalicæ conditum Anno 1560. aliquo post tempore acceptasse dicitur in processu contra *Fuggeros*. Ubi tamen agebatur de bonis, quæ pacto sæpius dicto erant affecta. Sed cum *Philippus* aliis titulis amplissimas facultates esset consecutus, de his testamento suo Anno 1613. condito, quid post mortem suam fieri vellet, ordinavit, instituendo fideicommissum familiæ, quod debet esse regula decisionis, si agitur de bonis ab hoc *Philippo* provenientibus non vero pactum antecedens Anno 1560.

Ex hac vero dispositione nulla actio nata est actoribus, neque in ea petitionem fundarunt.

Vide declarationem apertam [122.] **man agire allein aus dem Burg-Frieden** *de Anno* 1560

Non voluit *Philippus* prospicere filiabus, juxta modum in pacto Anno 1560. expressum: Ergo hujus pacti mentio facta, non alio fine, quam ut modus reluitionis repeteretur, alias potuisset testator providus & sollicitus aliis verbis successores suos ad dictum pactum obligare.

7. Filiæ Conradi ergo erant, queis ex bonis debebatur beneficium reluitionis, si bona ad aliam lineam devolverentur, quod accidit post mortem *Maximiliani* Anno 1639. Ab his filiabus Conradi si redemta fuissent bona per successorem immediatum in Senioratu filium natu majorem *Philippi Thomæ*, *Casparum Gottfridum*, nulla adhuc foret actionis præsentis species. Reliquerat enim *Casparus Gottfridus* filias, quarum in successione haud dubie fuisset prærogativa:

tiva: Et si ab his rursus redemisset Philippus frater, tunc demum sororum actio fundata haberi posset, si versaremur in casu successionis ab intestato; Sed à neutro fratrum redemta esse bona à filiabus *Conradi*, probatum fuit, neque est verosimile. Nam *Philippi* Conditoris fideicommissi Successores immediati, *Wolff Christophorus* & *Maximilianus* bona plurima & præcipua alienarunt ex familia, unde recuperari non potuerunt, aliqua à Dominis feudorum Jure consolidationis occupata. Quæ est magna rerum mutatio, adeo, ut filiæ *Conradi* beneficio, quod ex testamento *Philippi* ipsis debebatur, frui non potuerint. Multa millia æris alieni relicta, & Creditorum aliqui in Aula Cæsarea obtinuerunt Immissionem in bona; Imo ipsa *Maximiliani* sponsa ex Domo Palatina, in Aula Cæsarea legatum à futuro marito ipsi relictum vindicavit & obtinuit, atque ita facultas relinquendi uxori (idem est in Sponsa) bona patrimonialia pacto familiæ An. 1580. stabilita, in contradictorio judicio fuit firmata. Quæ acta & judicata concidere necesse foret, si nostræ Actrices intentione sua frui vellent, vel ostendere deberent alia bona, extra fideicommissum & extra bona Senioratui addicta, ex quibus reluitio, cum exclusione filiarum præcedentium & creditorum deberetur ipsis, à fratre Philippo quæsita. Ad bona fideicommissaria Actoribus nulla competit Actio. Est enim

8. De fideicommisso *Philippi* An. 1613. constituto etiam atque etiam notandum, quod extincta ejus Linea filiabus fratris *Conradi* ita fuerit prospectum, ut vocatæ quidem sint ad successionem, sed agnatis remotioribus facultas redimendi tributa, non ut lege perpetua agnati gravarentur, sed ubi semel transiissent bona in manus agnatorum mediante redemtione à filiabus Conradi, nulla amplius fœmina ex agnatorum descendentibus ad successionem esset vocata. Ergo ad bona ista fidei-commissaria nullam habent actionem competentem, sed relicta manet res dispositioni Juris communis. Ergo transiêre bona fideicommissaria ad lineam specialem Pappenheimicam cum onere solo redimendi ea ex manibus filiarum *Conradi*. Cum verò hæ bona fideicommissaria non possiderent, erant enim ad manus extraneas delata, redemtio à filiabus fieri non poterat. Et si quid ex reliquiis opulentissimæ hæreditatis *Philippi* pervenisset ad modernos Reos Pappenheimios, pervenit hoc jure proprio fideicommissi absque omni obligatione erga filias *Philippi Thomæ*. Porro, si vel maxime *Caspar Gottfridus* ejusque frater *Philippus* possedisset aliquas partes reliquas fideicommissi, quidnam inde juris sibi vindicare possint sorores, ego non perspicio; nam in testamento Philippi Algoviensis non sunt vocatæ.

9. Facta dicitur conventio aliqua cum filiabus *Conradi*, supra commemoratis, non per *Philippum*, sed ejus fratrem *Caspar Gottfridum*: Sed hic, quæ promiserat, non implevit, maxime obæratus finiit vitam; & si implevisset, debebatur ex bonis satisfieri primò creditoribus, deinde si quid supererat, ipsius filiabus tanquam proximioribus. *Philippus* frater de bonis istis sua pecunia nihil adquisivit, & si adquisivisset, testamento fecit hæredem. Quis verò unquam imaginari sibi posset, eam fuisse paciscentium

A An. 1560. mentem, ut unusquisque agnatus bona redimere posset in usum magis hæredum collateralium ab intestato, & non potius descendentium, vel quos testamento hæredes sibi esse vellet. Testamenti factionem pactum de An. 1560 non prohibet, & cum mediante redemtione unus quisque bonorum fiat dominus, necessario sequitur, testamenti factionem non esse exclusam.

10. Casus illi sive exempla de sororibus, à quibus juxta pacta de An. 1560. redemtio bonorum fuerit facta, quæ actores adducunt, præsenti casui sunt plane dissimilia, id quod paucis demonstro.

Untersuchung derer in Actis von Klägern angezogenen Fällen, in welchen nach Verordnung des Pacti de Anno 1560. denen Schwestern eines verstorbenen Erb-Marschallen von Pappenheim die Auslösung von dessen hinterlassenen Güthern wiederfahren seyn solle.

1. Nach Ausgang der Græventhalischen Li-
B nie, solle des letzten **Christoph Ulrichs Schwester, Annen von Zederitz** diese Abfindung, und zwar vom Sachsen-Altenburgischen Mann-Lehn Gräventhal geschehen seyn.

Respond. Es ist hierüber nicht die geringste Bescheinung vorbracht, auch nicht glaublich, daß von Rechtem oder Stamm-Lehn, wenn Greventhal dergleichen Qualitæt gehabt, des Letzt-verstorbenen Schwestern eine so grosse Ablösung bekommen, dann so wären die Schwestern Lehns-Erben gewesen, quod repugnat naturæ feudi masculini: Porro, entstunde Casus extinctæ hujus lineæ Anno 1599. und waren ex eadem linea vier Töchter Paciscentium Anno 1560. **Veit Conrads** und **Joachimi** vorhanden, welche **Christoph Ulrich** als ultimus hujus lineæ & successor vorerst auslösen müßen, de quo nihil constat. Nun succedirten **Christoph Ulrichen** Anno 1599. die Agnati Allgauischer Linie, von welcher Philippus Senior die Abfindung gethan haben sollen. Eine Abfindung ist darum keine Auslösung oder Bezahlung des Lehns, und wenn *Philippus* sich mit des Letzt-verstorbenen Schwester abgefunden, so kan
C es pro dote geschehen seyn, und folgt gar nicht, daß es eine Auslösung nach dem Pacto de Anno 1560. gewesen.

Nota: **Eben dieser** *Casus* **kommt unten wieder vor** *ex processu cum Fuggeris.*

2. *Alexandri* Tochter Anna vermählter Fuggerin solle per Agnatos die Auslösung wiederfahren seyn Anno 1612. mit 16000. fl. *Respond.* *Alexander* erat frater Henrici Senioris, qui in Pacto 1560 primo est nominatus: & defunctus *Alexander* Anno 1612. Was dieser vor Güther gehabt, ist ungewiß. Es war damals Senior *Philippus.* So ist über der Auslösung großer Streit am Kayserlichen Hof gewest, und da endlich die Sache zum Vergleich kommen, so folgt aus diesem Casu, da eine Tochter *Alexandri*, welche ihrem Vatter in patrimonialibus ab intestato succediret, Auslösung erhalten, gar nicht, daß auch *Philippi junioris* defuncti Anno 1651. Schwestern, deren Vatter *Philipp Thomas* nichts verlassen, worinn sie Erben seyn können oder wollen, von des Bruders *Phi-*

Philippi patrimonio, welcher solches Testamento seiner Gemahlin verschaffet, Auslösung fordern können.

3. *Maximiliani* Tochter *Maximiliana* vermählte von Fürstenberg habe Auslösung erhalten.

Respond: Dieses wird auch ohne Bescheinung, und mit dunckeln Umständen dahin geschrieben: von wem aber hätte die Auslösung geschehen sollen? Successor *Caspar Gottfridus* qui factus Senior Anno 1639. war nicht im Stande es zu thun, und hatten ja filiæ Conradi allerdings ex Testamento *Philippi Senioris* de Anno 1613. den Vorzug, die aber auch ob æs alienum nichts oder gar wenig bekommen: besagte Tochter *Maximiliana* wurde auch Erbin von Stühlingen oder vielmehr ihr Sohn Graf von Fürstenberg.

4. Der Casus mit *Maximiliani* Schwestern oder seines Vatters *Conradi* Töchtern schickt sich gar nicht hieher; denn diese waren in ipso Testamento *Philippi* zu Erben eingesetzt, doch daß Agnati sie auslösen konten, so aber ob grave æs alienum nicht geschehen.

5. Der Casus mit *Wolff Adami* Vatters Schwester *Maria Gertrudis*, vermählter Gräfin von Oettingen, soll bey der Trenchtlingischen Linie Anno 1647. entstanden seyn. Da ist wieder von Klägern kein sonderlicher Umstand noch Bescheinung beygebracht, und thut der vorgebrachte Brief Philippi junioris zur Sache nichts, denn darinn alles uff Communication cum Agnatis gestellet. Trenchtlingen war Brandenburg-Onoltzbachisch Lehn, und ist defuncto *Wolff Adamo* heimgefallen, das dabey vermengte Eigenthum hat Onoltzbach wegen eines Anlehns auch behalten, das übrige ist, wie beklagter Theil die Erklährung giebt, der Eigenthums-Erbin Gräfin von Oettingen geblieben.

Uberall ist kein einziger Casus anzutreffen, der sich ad præsentem schickte, und wo auch einer vorhanden, das Schwestern Auslösung des verstorbenen Bruders Patrimonial-Güther erhalten, so wird es Casus intestati seyn, oder daß solche Schwestern in bonis paternis jus radicatum gehabt. In gegenwärtigem Casu befindet sich alles anders beschaffen. Porro, was die in *Philippi Senioris* im Fuggerischen Proceß am Kayserlichen Hof übergebener Submission-Schrifft angezogene Auslösungs-Fälle betrifft, werden solche von Klägern mit gantz ungleicher Application uf gegenwärtigen Fall angezogen. Denn

(1.) *Joachimi* Tochter *lineæ Algovicæ* sollen *Anno* 1550. ausgelöset worden seyn, dieses war ante Pactum de Anno 1560. und stunde in des Successoris fratris Wolffen freyem Willen.

(2.) Der Casus zwischen *Veit* und **Hanß Görgen** drey Schwestern Anno 1570. ist nach dem Schemate Genealogico dunckel. *Veit* und *Georg* finden sich in der Gräventhalischen Linie, wer aber der Auslöser gewesen, und wie es verglichen worden, ist unklar. Sonst hatten freylich die Schwestern als Töchter jus in bonis paternis, de quibus agebatur, fundatum.

(3.) Zwischen **Heinrich Burckhardt** und Philipp Thomas ist der Casus, der Anno 1574. sich solle begeben haben, noch obscurer. Denn **Heinrich Burckhardt** lineæ specialis Pappen-
A heimicæ hat zwar vier Töchter gehabt, und war gestorben Anno 1612: Ob es aber diese oder andere Töchter gewest, und wer die Auslösung gethan, ist alles unbekant.

(4.) Zwischen **Christoph Ulrichs** und **Joachims** fünff Schwestern sollen Anno 1575. Verträge gemacht worden seyn. Diese waren von der Gräventhalischen Linie. *Joachimus* war Anno 1560. mit paciscens, *Christoph Ulrich* sein Successor, und wenn **Joachims** Schwestern Auslösung bekommen, so ists nicht so wohl vi pacti, als per conventionem specialem geschehen, deren Tenor und Motiven unbekant.

(5.) **Christoph Ulrichs** Schwester-Tochter hätte An. 1612. ziemliche Auslösung angenommen; i. e. à Philippo Seniore. Dieser Casus ist vermuhtlich eben derjenige, welcher oben aus der Kläger Schrifft [122] Num. 1. angeführet: Es war aber Christoph Ulrichs Schwester ihres Bruders nächste Erbin, und da weder ihr Vatter *Achatius*, noch der Bruder am Pacto An.
B 1560. Theil gehabt, so wird sie sich in Besitz der vätterlich- und respective brüderlichen Güther gesetzt haben, um nun selbige aus den Güthern heraus zu bringen, hat *Philippus* pretium darlegen müßen. Daraus aber nicht folget, daß es vi Pacti de Anno 1560. geschehen.

Kurtz: die gantze Schrifft im Fuggerischen Proceß ist zu dem Zweck gerichtet, daß Graf Fugger Auslösung leyden sollen.

Gegenwärtiger Casus ist von allen ob-erzehlten in circumstantiis gantz unterschieden. Actionis præsentis intentio, eo redit, ut Senior modernus familiæ redimere debeat bona, quæ nec ipse habet neque majores hujus lineæ specialis Pappenheimicæ habuerant; i. e. bona à conditoribus pacti Anno 1560. derivata, & si qui alii ejusdem lineæ, sed rami diversi, propria pecunia aliquid redemerunt vel adquisiverunt, hoc factum esse deberet in commodum Actorum, exclusis filiabus proximioribus. Omnino absurde, & contra rationalem sensum pacti de Anno 1560. huc pertinet petitio Mandati extensi
C contra viduam *Caroli Philippi Gustavi*. Hic enim industria sua varia bona ex Creditorum manibus redemerat Fratrum suorum portiones hæreditarias sua pecunia ab ipsis adquisiverat sibi. Bona hæc à moderno Comite Reo redemta fuerunt auctoritate Electoris Saxoniæ tanquam perpetui Familiæ Pappenheimicæ & bonorum conservatoris. Harum pecuniarum fructu hæredes *Caroli Philippi Gustavi* carent per Mandatum arresti ab Anno 1697, & pensiones actoribus solutas esse, non sine causa legitima dolent.

Itaque, quod dudum fecisse oportuit, faciendum nunc erit decidendo & finiendo hanc litem modo sequente: ut pars Rea, non solum Comites Pappenheimici moderni, sed etiam hæredes *Caroli Philippi Gustavi* ab omni actione absolvantur, cassando Mandata primum & secundum extensum, nec non tertium de alimentis, cum condemnatione ad restitutionem perceptarum indebite pensionum pro cujusque rata, (accepisse autem summas aliquas ex actis constat, primo 200. fl. ex deposito in Camera, jussu nescio cujus, deinde 300. fl. an amplius quid acceperint, est incertum) nec non refusione expensarum litis temere cœptæ & ab ho-

diernis actoribus continuatæ. Licet enim ab iis personis, quæ sunt defunctæ nihil recuperari queat, sufficit tamen hæredes earum opulentos hanc litem continuasse, & sub prætextu paupertatis pensiones percepisse. Porro non obstant sententiæ Camerales Anno 1711. & Anno 1725. Nam quod attinet ad eas, quæ caput alimentorum & sumtuum litis tangunt, sunt provisionales. Post litis decisionem definitivam cessat provisio, & restitutio facienda victori pari ratione, uti à victore in possessorio, si hic deinde succubuerit in petitorio. Alterum caput causæ principalis de editione urbariorum aliorumque documentorum, attigit quidem sententia Anno 1711. sed per modum simplicis paritoriæ, h.e. absque præjudicio causæ & absque indagatione meritorum. Cum vero nunc satis sit apertum, quod Philippus Thomas actorum parens bona reluitioni obnoxia nunquam possederit, neque ad filium Philippum transtulerit, ista sententia efficere non poterit, ut in definitiva deliberatione habeatur aliquid pro facto quod factum non esse ex actis jam est certum.

Num. I

Tenor sententiæ primæ 30. Octobr. 1711.

In Sachen weyl. Fräulein *Justinæ*, Gräfin zu Pappenheim Mariä Annä Maximilianen Segesserin von Brüneck, Mariä Eusebiä Albertinä von Welden, gebohrnen von Salis und Consort: Klägerinnen pauperum wider Burgemeister und Rath der Stadt Weißenburg am Nordtgaw, Dünckelspühl, und Nördtlingen **Beklagte** *Mandati extensi* de extradendo pro necessitate alimentorum & sumptuum litis sine clausula, in specie die in ermeltem Kayserl. Mandat einer ieden Gräfin von Pappenheim oder itzo deren seithero verstorbenen Erben *ad interim* biß **zu Erörterung der Hauptsach jedes Jahr** *assignirte* **drey hundert Gulden** alimentations-Gelder betreffend: ist D. Zellern sein der Declaration pœnæ und arctioren halber beschehenes Begehren noch zu Zeit abgeschlagen, sondern D. Johann Ulrich Gülchen, nach der von dem Kayserl. Reichs-Hof-Rath am 7. Martii jüngsthin erfolgten Erklährung, **irrigen, und verzüglichen Einwendens ungehindert glaubliche Anzeig zu thuen**, daß dem außgangenem verkündt- und reproducirten Kayserl. Mandat, mit würcklicher Bezahlung von denen bey gedachten Beklagten in Verzinßung stehender Gräflichen Pappenheimischen Capitalien bereiths verfallenen Pensionen der assignirten Alimentations-Gelder von Zeit des ihnen insinuirten Kayserl. Mandats, wie auch wegen der jüngst verstorbenen Freulein Gräfin Justinen von Pappenheim angewendeten, **und auf fünff hundert Gulden** *liquidirten* **Begräbnuß-Kosten, alles seines Innhalts gegen** behörige Quittung, gehorsamlich gelebet seye, Zeit zweyer Monath pro termino & prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhange, wo er solchem also nicht nachkommen würde, das gedachte Beklagte ietzt als dann, und dann als jetzo in die Straf obberührtem Mandato einverleibt, hiemit erklähret, ferner Procesß auch erkant, daß sie ihrem Gegentheil die Gerichts-Kosten derentwegen an diesem Kayserl. Cammer-Gericht aufgeloffen, nach richterlicher Ermässigung zuentrichten, und zubezahlen schuldig sein sollen, dan mag sich ermelter D. Zeller auf Absterben weyl. Drs *Muegen* **und dessen** *substituti* Drs Shörers in dieser Sach in specie die Stadt Dünckelspühl betreffend, ob er will der Ordnung gebrauchen.

Num. 2

Tenor sententiæ secundæ 30. Octobr. 1711.

In Sachen Frau Annen Marien, Marthä Eleonoren, und weyl. Justinen, gebohrnen Gräfinnen von Pappenheim und Consort: Klägern, wirder weyl. Herrn Christian Ernsten wie auch weyl Hn. Carlen Philipsen Gustaven Grafen und Reichs-Marschallen von Pappenheim nach gelassene Wittib gebohrne Schenckin von Castel und deren nachgelassene Erben in actis benant Beklagte, Mandati simplicis & extensi de servando & exacte adimplendo pacto jurato edendisque fideliter urbariis rationibus & universis documentis & pertinentibus, cum annexo mandato de lite pendente non solvendo nec extradendo C. C. Ist Dr. **Zellern sein der** *Declaration pœnæ* & mandati de exequendo halber beschehenes Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern weyl. Dr. *Mugens substituto Dr. Ludwig Zieglern* **wie auch** *Lt. Steinhausen in puncto dicti mandati* de edendis fideliter *Urbariis rationibus* & universis documentis eò pertinentibus **glaubliche Anzeige zu thun**, daß dem außgangen-verkündt- und reproducirten Kayserl. Mandato mit würcklicher Edirung solcher Urbarien, Abrechnungen, Theilungs-Recessen und andern hierzu gehörigen Documenten, in specie deren, welche **nach dem im Jahr** 1560. durch die sämtliche Herren Graffen und Reichs Erb-Marschallen von Pappenheim unter sich gemachten **und beschwornen Burg-Frieden aufgerichtet** seynd, in beglaubter Form gehorsamlich nachgelebt seye, Zeit 3. D pro T. & P. V. A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo sie solchem also nicht nachkommen werden, daß gedachte Beklagte jetzt als dann und dann als jetzt, in die Pœn berührtem Mandat einverleibt hiemit erklährt, fernere Processf auch erkant, daß sie ihrem Gegentheil die Gerichts-Kosten derentwegen an das Kayserl. Cammer-Gericht aufgeloffen nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen schuldig seyn sollen. Dann solle gedachter Dr. Ziegler einen auf sich principaliter gerichteten Gewalt, dem jüngern Reichs-Abscheid gemäß, mit einverleibter Substitution in obbestimmter Zeit einbringen.

Num. 3.

Num. 3.

Tenor sententiæ publicatæ Anno 1726. 1. Februar.

In Sachen weyl. Annen Marien, Marthen Eleonoren, Magdalenen, Annen Scholastiquen, und Justinen, Geschwistere, gebohrnen von Pappenheim Töchtern, itzo deren allerseits Erben in actis benant Mandati de servando & exacte adimplendo pacto jurato, edendisque fideliter Urbariis rationibus & universis documentis eo pertinentibus C. C. wider weyl. Herrn Christian Ernsten Graffen und Reichs-Erb-Marschallen von Pappenheim, dann mandati extensi wieder weyl. Herrn Carl Philipp Gustaven Graffen und Reichs-Erb-Marschallen von Pappenheim nachgelassene Wittib Marien Elisabethen gebohrne Schenckin von Castel, itzo deren Erben auch in actis benannt, nicht weniger Mandati S. C. de extradendo pro necessitate alimentor. & sumtuum litis wieder die Reichs-Städte Nörlingen, Dünckelspiel und Weißenburg.

Ist sowohl Lt. Steinhausen als Dr. Hoffmann wie auch nach Absterben Dr. Dimpfels dessen substituto Dr. Gülich eine ordentliche zu dieser Sach dienliche Genealogie derer Reichs-Erb-Marschallen von Pappenheim, derselben Gemahlinnen und Todes-Fällen auch Kinder beyderley Geschlechts mit beygefügter Anzeig der Linien und Personen, welche den Burg-Frieden oder Stamm-Pactum de Anno 1560. worauf die angebrachte Klage sich gründet, anfänglich errichtet und solchem hernach durch Unterschrift und Beschwöhrung beygetretten. Dann auch eine Designation derer Fälle in welchen denen Weiblichen Erben angegebener massen die so genannte Auslössung mit oder ohne Absicht auf das alt Philippinische Testament und darin geordnetes fideicommissum familiæ de Anno 1613. auch von was vor Gühtern wiederfahren seye, mit glaubhaffter Bescheinigung, so viel jedem Theil zu thun möglich, und mit besserer Deutlich- und Verständlichkeit als in denen bißhero beyderseits producirten ohne richtige Abtheilung in allerhand Umständen durch einander gemischt- und verwirrten Schrifften die Sach vorgestellet worden, zu übergeben, Dr. Gülich auch einen auf sich principaliter gerichteten Gewalt von sämtlichen klagenden Interessenten beyzubringen, und darnebens, welche von denenselben zum beneficio alimentorum sich annoch zu qualificiren vermeinen, glaubhafft anzuzeigen; Endlich Dr. Hoffmann von itzigen altesten Reichs-Erb-Marschallen Ordnungs-mäßigen Gewalt zu übergeben allerseits Zeit 2. D. P. T. & P. V. A. W. angesetzt mit dem A. wo ein oder anderer Theil solchem also nicht nachkommen wird daß alsdann auf gegenseitiges Anruffen in der Haupt-Sach ergehen soll was Recht ist.

Num. 4.

Tenor sententiæ novissimæ publicatæ 3. Junii 1729.

In Sachen weyl. Annen Marien, Marthen Eleonoren, Magdalenen, Annen Scholastiquen und Justinen Geschwistere, gebohrnen Philippi Thomas von Pappenheim Töchtern dritter Ehe, itzo deren allerseits Erben in actis benannt, Mandati de servando & exacte adimplendo pacto jurato, edendisque fideliter Urbariis rationibus & universis documentis eo pertinentibus C. C. wieder weyl. Hn. Christian Ernsten, itzo Herrn Johann Friedrich ältesten Graffen und Reichs Erb-Marschallen von Pappenheim dann Mandati extensi wieder weyl. Herrn Carl Philipp Gustaven Graffen und Reichs Erb-Marschallen von Pappenheim nachgelassene Wittib Marien Elisabethen gebohrne Schenckin von Castel itzo deren Erben und Vormündern, Herrn Frantz Ludwig Bischoffen zu Eichstätt, cum annexo Mandato an nachbenannte Reichs-Städte de lite pendente non solvendo neque extradendo S. C. folglich de extradendo pro necessitate alimentorum & sumtuum litis wieder die Reichs-Städte Norlingen, Dünckelspiel und Weißenberg.

Ist nunmehro in der Haupt-Sach allem vorbringen nach zu Recht erkant, daß sämtliche Beklagte sowohl in Mandato primo als extenso von angestellter Klage zu absolviren und entledigen, mithin die erkant- und reproducirte mandata sämtlich zu cassiren und aufzuheben, die arrestirt gewesene Capitalien samt Zinßen denen respective beklagten Erben zu verabfolgen Klägere auch, so viel von ihnen als angegebenen Erben derer anfänglichen Impetranten diese Sach fortgeführet, diejenigen Summen, welche sie aus obgedachten Capitalien an Interesse unter fortgewährtem prætext der Armuth pro alimentis & sumtibus litis beweißlich erhoben, nicht weniger, was Beklagte vor erlittenen Schaden durch den ausbracht- und continuirten Arrest bescheinigen werden, jeder pro rata denen Beklagten zu erstatten schuldig; Als wir hiemit Beklagte absolviren, die Mandata cassiren, Klägere aber zu obgedachter Ersetzung schuldig erkennen, condemniren und verdammen.

Consultatio & Decisio II.

In Sachen Leiningen Dachsburg

Contra

Die Unterthanen zu Bechtheim.

Mandati de præstando juratam obedientiam simplicis & arctioris.

SUMMAR.

Status feudalis pagi **Bechtheim** / *cujus sunt Domini Comites de* **Leiningen**. *Nexum feudalem nihil adimere juri territoriali ostenditur. Inobedientia subditorum coërcita.*

Status Causæ in Compendio.

COmites *Leiningenses* Lineæ *Dachsburgicæ* possident inter alias partes territorii immediati pagum, cui nomen *Bechtheimb*, in finibus Imperii non procul *Wormatia* situm. Hunc ab Episcopo *Leodiensi* feudi titulo tenent, ab aliquot seculis. Dicitur Villa *Bechtheim* ab Imperatore quodam Episcopatui *Leodiensi* donata Seculo XII. Porrò tradita ab Episcopo *Leodiensi* cuidam *Wernero* de *Boulard* Anno 1243. sub lege præstationis annuæ. Anno 1300. *Ernesti* & *Hermanni* de *Renneberg* protectioni commissa. Tandem in *Leiningensem* familiam feudi titulo Anno circiter 1420. translata fuisse. Sed hæc ita à *Bechtheimensium* Advocato Leodiensi narrantur. Quibus conditionibus *Leiningenses* villam *Bechtheim* adquisiverint, compertum non habeo. Hoc constat, quod ab Anno 1404. confessi sint incolæ *Bechtheimenses* Comitis jurisdictionem omnimodam. Et Anno 1516. nec non Anno 1588. daß sie dem Herrn Grafen als ihrem gnädigen **Leibes- und gebietenden Landes-Herren zu ungemeßenen Frohndiensten als Leibes-angehörige** sich schuldig erkannt. Adeoque Comes de *Leiningen* est in possessione antiquissima Superioritatis territorialis, salva obligatione feudali. Tenor literarum investituræ & reversalium aliorumque actorum huc facientium, ex subjunctis documentorum copiis Num. 1. 2. 3. 4. 5. patet. Diversam esse obligationem Vasalli & subditi, neque juramentum fidelitatis feudale inferre subjectionem, frequentissima etiam esse in Imperio exempla territorii, cujus Dominus Vasallus, alius Dominus feudi, nemo est in Jurisprudentia publica versatus, qui nesciat. Proinde qui Domino feudi, qua tali, tribueret potestatem præscribendi Vasallo territorii Domino modum administrandi ditionem, imperitiæ magnæ meritò argueretur. Sunt in imperio Germanico multi Principes & Comites immediati, qui à Principibus aliis, cumprimis Ecclesiasticis, imò etiam Abbatibus, ditiones amplissimas pro feudo recognoscunt, & tamen eas, quâ territorii Domini, liberè administrant. Jura enim territorii non habent dependenter à Domino feudi, sed ab Imperatore. Territorialis Superioritas cum annexis ab alio Imperii Principe nunquam conceditur, sed acquisita est vel investitura Imperiali, vel possessione immemoriali, adeoque allodiali jure, nihilque commune habet cum jure dominij directi.

v. Tract. nostrum de Introd. Jur. primog. part. Special. §. 6. *n.* 28. & *de Jure fœmin. illustr. Sect.* 2. *membr.* 1. §. 16. ibique allegatos auctores.

Licet etiam subjecti sint Curiæ feudali Leodiensi Vasalli alioqui immediati possidentes feuda in territorio Leodiensi sita, respectu istorum feudorum, ita ut primæ instantiæ forum ibi sortiantur; alia tamen ratio est Vasallorum immediatorum, qui feuda possident extra fines Leodiensis Principatus.

Cum ergò Subditi Bechtheimenses malo consilio ad eam audaciam essent deducti, ut sub prætextu qualitatis Vasalli, Comiti de Leiningen, Domino suo, Obedientiam denegarent, putarentque se esse & dici debere vocabulo inaudito Lehens-Unterträger, neque aliter obligatos se crederent, quam permissum esset Domino Comiti a Domino feudi; ipsum Dominum Comitem non aliter consideraßent quam Protectorem vel Præfectum Domini Feudi: Immorigeros hos non solum, sed etiam eos qui consilia hæc ipsis dederunt, severa animadversione dignos existimavit judicium Cameræ, publicatis sententiis notatu dignissimis infra recensitis.

Num. I.

WIr des Hochwürdigsten, Durchleuchtigen, Hochgebohrnen Fürsten und Herrn, Herrn Ernsten erwehlten zum Ertz-Bischoffen in Cölln, des Heiligen Römischen Reichs durch Italien Ertz-Cantzlern und Chur-Fürsten, Bischoffen zu Lüttich, Administratorn zu Hildeshaim, Freysingen und Stabell, Pfaltz-Graven bey Rhein, Hertzogen zu Obern und Nieder Bayern, Westphahlen, Engern und Bullion, Marggraffen in Franchimont, Grafen in Lohen, Loengen, und Horn ꝛc. unsers gnädigsten Chur-Fürsten und Herrn

Herrn Statthalter und Geschwohrne verordnete Lehen-Gerichts-Leuth thun kund, und vuigen in und mit Krafft dieß Brieffs, daß auf heut dato nachgesetzt by unser der Statt Lüttig in hochermeltes unsers gnädigsten Chur-Fürsten und Herrn Palatz und der gewöhnlichen Rhaiths-Cammeren daselbst für mich Herrmann von Lyndinn Rittern, Herrn zu Houttein, Tongernelle, Oner &c. Churfürstl. Cöllnischen und Fürstlichen Lüttischen Rhaidt und Cammerherr als Principalen Statthaltern, und vorth den anderen nach ernannden Lehens-Gerichts Leuthen in eigener Persoin kommen und erschienen ist der Edel und Ehrenvest Adrian von Rhedes Herr zu Saesfeldt Fürstlicher Lüttischer Ober-Hoffmeister Rhaidt und Ambtmann der Grafffschafft Lohen &c. und hat eine der Wolgebohrnen Herren Herrn Emichs des Elteren, und Emerchen des Jüngern Gevettern Graven zu Leiningen und Daghsburg, Herren zu Appermont besiegelte auff ihn den Herrn zu Saesfeldt gestelte hernach inserirte Vollmacht umb wohlermelter Herren Emich des ältern und jüngeren Graven zu Leiningen Belehnung des B Dorffs und Lehens Bechten samt dessen Zu- und Eingehörungen, wie sulchs vermöge der alten Lehen-Brief von einem Bischoffen und Stifft Lüttig zu Lehen herröhret, zu bitthen und aufs neue zu empfahen fürbracht und laut recht angeregter Gewaltschriffts von Wortt zu Wortten also folgend: Wir Emich der älter, und Emich der jünger Graven zu Leiningen und Dagsburg, Herrn zu Appermont &c. Gevettern, bekennen und thun kund mit diesem Brieff, also nach Absterben des Hoichwirdigen Fürsten und Herren, Herrn Gerharden Bischoven zu Lüttigh, Hertzogen zu Bullion, Graven zu Lohen &c. uns gebürren will de Lehen, so unsere Voreltern Graven zu Leiningen &c. auch am jüngsten wir Emich der älter im Nahmen unser selbst und curatorio nomine Emichs des jüngern obgemelt von dem Stifft Lüttig zu Lehen empfangen und getragen, daß wir sulche Lehen im Nahmen unser selbsten und in Gemeinschafft wieder empfangen sollen und wollen, dieweil wir aber biß anhero aus allerhand vorgefallenen verhinderlichen nicht C erscheinen und angeregte Lehen empfangen mögen; Also haben wir dem Edlen und Ehrenvesten Adrian von Rheede, Herrn zu Saesfeldt, Fürstlichen Lüttischen Ober-Hoffmeister Rhaid und Amtmann der Grafffschafft Lohen unsere Vollmacht und Gewalt gegeben, vor den Hoichwirdigsten, Durchleuchtigen, Hochgebohrnen Fürsten und Herrn, Herrn Ernsten Bischoffen zu Lüttig, Hildesheim und Freysingen, Administratorn und Fürsten zu Stabell, Hertzogen in Ober- und Nieder-Beyern und Bullion, Marggraven zu Franchimont, Graffen zu Lohen, Longien und Horn &c. unserm gnädigen Fürsten und Herrn zu erscheinen, dies Lehen, so wohlgedachte unsere liebe Voreltern, auch wir Grav Emich zu Leiningen &c. der älter am Jüngsten wie obgemelt empfangen, jetz wiederum in Unser beyder Nahmen Einhalt der alten Lehen- und Revers-Brieff empfangen, den Eyd, Juramentum fidelitatis genannt, in unser Seelen schweren, dagegen gebührlich Revers übergeben, auch alles anders thun soll, was A wir soliches Lehens halber zu thun schuldig seyn, in allermassen also ob wir selbst eigener Persohn ingegen wären und thäten, und was obgedachter unser Anwald also von unsertwegen handlen, zusagen, schwehren und versprechen wird, das wollen wir alles steht, vest und unverbrüchlich, auch ihnen deswegen schadlos halten, in Urkund haben Wir Unser angebohrn Secret zu End dieses Gewalts thun trucken, der geben ist den Vierenzehenden Martij im Jahr Thuysend Fünffthondert achtzig und drey. Nachdeme unser vorgedachter Adrian von Rhede sich in Nahmen und von wegen obwohlgemelter Zweyer Graven zu Leiningen krafft und vorbeschriebener Vollmacht mit dem Dorff und Lehen Bechten sammt dessen Zubehoir zu investiren und zu belehnen fleißig begehrt, so habe demnach ich Statthalter ehegenannt an statt und aus sunderbahrem Bevelch und Fürwißen hoichgemeltes unseres gnädigsten Churfürsten und Herrn vorgesagten Adrian von Rhede vermöge dessen offtfürbrachten Gewaltschrifft mit dem Dorff und Lehen Bechten sambt allen dessen ein und zugehörigen, in allermassen solliche durch den Wohlgebohrnen Graven Emichen zu Leinningen am neulichsten in nechst verscheinem der geringeren Zahl Siebentzig Zwey den Sieben en Zwantigsten Tag Aprilis von hoichstgedachtes unseres gnädigsten Churfürsten und Herrn &c. nechsten Vorfahrn am Stifft Lüttig weyland Herrn Gerharden Bischoffen zu Lüttig Cardinaln hoichlöblicher Gedächtnus empfangen und sunsten hiebevorn durch wolgesagten Herrn Voreltere Graven zu Leinningen, krafft der alten darüber uffgerichteter Lehen- und Revers-Brieven zu Lehen getragen worden, belehend, belehnen ihnen auch hiemit und in Krafft dies Brieffs **gegenwürtigen sulliches Lehens und dessen Anhang, Lehenwehr und nach dieses Stiffts Lehens-Gewohnheit zu nutzen, zu geniesen und zu gebrauchen,** jedoch hoichernannten unsern gnädigsten Fürsten und Herrn und dem Stifft Lüttig auch meiniglichen an seinem Rechten nichts benommen. Hiergegen hatt er angedeuter Adrian von Rhede krafft seiner vielangeregter Vollmacht in Nahmen wohlgerührter Herren Emichs des eltern und jüngern **Graven zu Leiningen einen löblichen Eyd zu GOTT und seinen Heiligen geschworen, und in vester Treuen angelobt hoichermeltem unserm gnädigsten Fürsten und Herrn, auch ihrer F. G. Stifft und Land getreu, holdt und gehorsam zu seyn, ihren Nutz und Frommen zu werben, Arges und Schadens zu warnen,** auch innerhalb sechs den nechst folgenden Monath gebührliche Reversal und gedachtes Lehens Verzeichnus und Specification dessen angehörige Stuck, Anhang und Pertinentien hieher gen Lüttig inverfertigen und inverschaffen, **und sunsten alles jenes was einem getreuen Lehen-Mann seinem Lehen-Herrn zu leisten gebühren will, zu thun und zu lassen,** alles getreulich und ungefehrlich. Hierbey über und an neben mir dem oberlautten Statthaltern seynd als Lehen Gerichts-Leuth gewesen. Wir Levinus Torrentinus Archidiacon Ober-Siegler, Conrad von Gaveren Probst von St. Martin Herr zu Diepen-

Diepenbeeck und Eßlohe, Carl von Aynbrucke genannt Duras Abbt zu Dyonant, Jacob von Curodelette Scholaster alle Thumherren zu Lüttig, Johann von Streel Erb-Vogt daselbst Burgermeister der Stadt Lüttig, Petrus Oranus, Joannes Jugin beyde der Rechten Doctorn, und des hohen weltlichen Gerichts zu Lüttig Schepffen, Erasmus von Ans, Herr zu Fonteine, und Eustachius Reulier Herr zu zu Bemelen, und Adrian le Pollein der Stadt Lüttig Schreiber und Syndicus. in Urkund und zu wahren Gezeugnus alles vorbeschriebenen, haben wir obengemelte Statthalter und Lehen-Gerichts-Leuth im Nahmen unserer allen des Statthalters gewöhnliches Lehen-Siegel an diesen Brief thun hencken und durch den Lehens geschwohrnen Secretarien unterschreiben lassen das geben ist im Jahr nach der Gebuhrt unsers Herrn Seeligmachers 1583. am 30ten tag Monaths Julii stilo reformato.

Num. 2.

OMnibus præsentes visuris & legi audituris Locum tenens & Consiliarii supremæ Curiæ feudalis Serenissimæ suæ celsitudinis Episcopi & Principis Leodiensis salutem. Notum facimus quod hodierna die decima octava Julii anni millesimi sexcentesimi quinquagesimi sexti coram nobis comparuerit Honorabilis Paulus Thyssen Prætor Boveriæ prope Leodium, idque in qualitate substituti à Domino Christophoro Ising uti constituto ab Illustri Domino Emich Comite de Leiningen & d' Agsburg Domino d' Aspremont tam nomine proprio tanquam natu-majore, quam partem faciens pro illustribus Dominis Joanne Casimiro, Friderico Emich & Joanne Philippo omnibus Comitibus de Leiningen & d' Agsburg, quemadmodum ex constitutione & substitutione subinsertis constat; qui dictus Thyssen nomine & qualitate supradictis petiit relevare, & ibidem ad statim relevavit a manu ad os, & à novo domino, primo Toparchiam appendices & dependentias de Bechtheim ad Rhenum moventes in feudo ab hac dicta Curia ipsis obventas & devolutas, prout per Relevium ibidem proprietariè præstitum undecima septembris, anno millesimo sexcentesimo quadragesimo septimo, à dictis Dominis Comitibus fusius constat, fuit ita dictus Thyssen nomine quo supra receptus in virum, præstititque juramentum fidelitatis & homagium debitum & juxta curiæ hujus stylum, solitum, quod omne Dominus Robertus de Lantremange jurisconsultus sub, locumtenens pro illustri Domino d' Alterburg supremo officiato dictæ suæ celsitudinis in districtu de Lelt & Grevenbrouck locum tenente feudale posuit in custodia ac detentione nostra Consiliariorum supra fatorum, præsentibus ad id operandum, honoratis dominis Edmundo Blisia, Joanne de la Thour, Arnoldo de Thier & Ludovico Ægidio de Sclessin Jurisconsulto Confratribus nostris

Tenor dictæ Constitutionis sequitur

Wir Emich Graf zu Leiningen und Dagsburg, Herr zu Aspremont, thun hiemit zu wissen, und bekennen mit diesem offenen Brieffe, demnach unsere in GOtt ruhende Vor-Eltern auch Graffen zu Leiningen und Dagsburg Herrn zu Aspremont ein sonderbahres Lehen von dem Bischofflichen Stift und Fürstenthum Lüttig herbracht, und von unerdencklichen Jahren her besessen haben, und aber auf erfolgten tödtlichen Abtritt weyland des Hochmächtigsten, Durchleuchtigsten Fürsten und Herrn, Herrn Ferdinandus Ertz-Bischoff zu Cölln, des Römischen Reichs durch Italien Ertz-Cantzlern und Chur-Fürst, Bischoffen zu Lüttig, Coadjutorn und Administratorn der Stiffter Hildesheim und Berchtesgaden, Fürsten zu Stabell, Pfaltz-Graffen bey Rhein, in Ober und Nieder Bayern, Westphalen, Engern und Bullion Hertzogen, Marggraffen in Franchemont, unsers gnädigsten Chur-Fürsten und Herrn hochlöblicher Gedächtnuß ꝛc. Nach gemeinen Lehen-Rechten nöthig seyn will, das erst angedeutes Lehen nunmehr von dem Hochwürdigsten, Durchleuchtigsten Fürsten und Herrn, Herrn Maximilian Henrichen Ertz-Bischoff zu Cölln, des Heiligen Römischen Reichs durch Italien Ertz-Cantzlern und Chur-Fürsten, Bischoffen zu Lüttig, Administratorn der Stiffter Hildesheim und Berchtesgaden, Fürsten zu Stabell, Pfaltz-Graf bey Rhein, in Ober- und Nieder Bayern, Engern und Boullion Hertzogen, Marggraffen zu Franchimont, unserm gnädigsten Chur-Fürsten und Herrn de novo gemuthet und empfangen werde, welche Renovation und unterthänigste Ansuchung um neue Belehnung zwar uns als ältisten des Stammes und Lehenträgern sowohl in unsern Nahmen als in Gemeinschafft unserer jetzigen Stamms-Verwanten, nehmlich Johann Casimiren Friederich Emichen und Johann Philipsen samtlicher Graffen zu Leiningen und Dagsburg, Herrn zu Aspremont zwar oblieget, weil aber wir als nunmehr verordneter und würcklich præsidirender Præsident an der Kayserlichen Cammer zu Speyer, vieler Obliegenheiten und Hindernußen wegen, solcher Lehens-Empfängnus der Gebühr abzuwarten nicht vermögen, daß wir diesem-nach deme Ehrenvesten, Hochgelährten, unsern besonders lieben Christoph Ising von Oberderschlag der Rechten Doctorn, Innwohnern zu Cölln, allen Gewalt gegeben, und zugestellet haben, geben demselben ihne auch hiemit also und solchergestalt, daß er bey Höchsgedacht Ihro Churfürstlichen Durchleucht, oder denen hierzu verordneten Lehen-Räthen des Fürstlichen Stifts Lüttig, unsertwegen erscheinen, um anderwertliche Renovation angeregten Lehens gehorsamlich ansuchen, die herbrachte Lehen-Pflichte deswegen leisten, Lehen-Brieffe empfangen, Lehen revers ertheilen, auch alles andere thun und lassen möge, was ein Lehen-Träger seinem Herrn zu thun gebührt und herbracht ist, im Fall auch erstgedachter unser Gewalthaber, Leibsschwachheit oder anderer Verhinderung halber, mehr-angezogenes Lehen nicht selbsten empfangen oder persöhnlich erscheinen könnte, wollen wir jedoch demselben nichts destoweniger mit dem hiermit ertheilten Gewalt ein ander qualificirte Persohn an seine statt zu substituiren inngestellet und gegeben haben. Was

auch

auch er Doctor Issing, oder sein substituirter, dieser Lehen-Empfängnus wegen verrichten, thun, geloben und in unsere, als seines Principalen seele, dem Herkommen gemäß, eydlich schwehren, versprechen und sich reversiren wird, das wollen wir genehm, auch selbigen derentwegen gäntzlich schadlos halten. Zu mehrer Beglaubnus alles vorgeschriebenē haben wir diese Gewalts-Brieffe mit eigener Hand unterschreiben und unser Gräflich Cantzley-Secret hier unter trucken lassen, so gegeben 28. Aprilis Anno 1655. Sic signatum. Emich Graf de Leiningen.

Tenor dictæ substitutionis sequitur.

Der Graf Emich zu Leiningen und Dagsburg, Herr zu Aspremont, mein gnädiger Graf und Herr, hat ein sonderbahres Lehen von dem Bischöfflichen Stift und Fürstenthum Lüttig empfänglich herbracht, und aber aus erfolgtem tödtlichem Hintritt weyland des Hochwürdigsten Fürsten und Herrn, Herrn Ferdinands Ertz-Bischoffs zu Cölln, des Römischen Reichs B durch Italien Ertz-Cantzlern und Chur-Fürsten, Bischoffen zu Lüttig, Coadjutorn und Administratorn der Stiffter Hildesheim und Berchtesgaden, Fürsten zu Stabell, Pfaltz-Graffen bey Rhein, in Ober und Nieder Bayern, Westphalen, Engern und Boullion Hertzogen, Marggraffen zu Franchimont &c. unsers gnädigsten Chur-Fürsten und Herrn hochlöblicher Gedächtnus, nach gemeinen Lehen-Rechten nöthig seyn will, daß vorangedeutes Lehen nunmehr von dem Hochwürdigsten Durchleuchtigsten Fürsten und Herrn, Herrn Maximilian Henrichen Ertz-Bischoffen zu Cölln, des Heiligen Römischen Reichs durch Italien Ertz-Cantzlern und Chur-Fürsten, Bischoffen zu Lüttig, Administratorn der Stiffter Hildesheim und Berchtesgaden, Fürsten zu Stabell, Pfaltz-Graffen bey Rhein, in Ober- und Nieder-Bayern, Engern und Bullion Hertzogen, Marggraffen zu Franchimont, &c. unsern gnädigsten Chur-Fürsten und Herrn, de novo gemuthet C und empfangen werde; welche Renovation und unterthänigste Ansuchung um neue Belehnung A zwaren ihro Hochgräfl. Excellentz als ältisten des Stammens und Lehenträgern, so wohl in dero Nahmen, als in Gemeinschafft ihrer jetziger Stamms-Verwandten, nehmlich Johann Casimiren, Friederich Emichen, und Johann Philipsen, samtlicher Graffen zu Leiningen und Dagsburg, Herrn zu Aspremont, zwar obliget, weilen aber Ihro Excellentz als verordneter und würcklich residirender Præsident an der Kayserlichen Cammer zu Speyer, vieler Obliegenheiten und Hindernußen wegen, solcher Lehen-Empfängnus der Gebühr abzuwarten nicht vermögen, als haben sie diesemnach mir endsbenannten allen Gewalt gegeben und zugeschickt also und solcher gestalt, daß ich bey höchstgedacht ihro Churfürstlichen Durchleucht, oder denen hierzu verordneten Lehen-Räthen des Fürstlichen Stiffts Lüttig, ihrentwegen erscheinen, um anderwertliche Renovation angeregten Lehens gehorsamlich ansuchen, die herbrachte Lehens-Pflicht deswegen leisten, Lehen-Brieffe empfangen, Lehen-Revers ertheilen, auch alles anders thun und lassen möge, was ein Lehen-B Träger seinem Lehen-Herrn zu thun gebühret und herbracht ist, und solches alles cum expressa potestate substituendi: Wann dann ich endesbenendter sonderbahrer Verhinderung halber mehr-angezogenes Lehen nicht selbsten empfangen, oder persöhnlich erscheinen kan, als habe ich den Ehrenhafften Paulum Thyssen in Lüttig residirend, an meiner statt substituirt, was auch solcher mein substituirter diesem Lehen-Empfangnus wegen verrichten, thun, geloben und in höchstgemelt ihrer Gräflichen Excellentz, als unseres Principalen Seele, dem Herkommen gemäß eydtlich schwehren, versprechen, und sich reversiren wird, das wollen sie genehm, auch selbigen derentwegen gäntzlich schadloß halten, alles nach buchstäblichen Innhalt beygehender Original Gräflich-Leiningischer Vollmacht. In mehrer Beglaubnus alles vorgeschriebenen hab ich diese Substitution mit eigener Hand unterschrieben, und mein gewöhnlich Pittschafft hier unten gedruckt. Cölln 25. Februarii 1656. C signat. Christoph Issing von Obern Derschlagh & ibidem impressum erat ejus Sigillum in cera rubra & subsignatum, &c. de Hannelle.

No. 3.

Relevium

Toparchiæ cum annexis & connexis de Bechtheim factum, per Dominum Johann Fridericum, Comitem de Lynang & de Hardenbourg ac Consortes.

Bechtheim Toparchia ad Rhenum.

Omnibus &c. &c. notum facimus, quod hodierna die secunda Maij 1713. comparuerit Domin. Henricus Franciscus Gerardi, Civis Leodiensis uti Mandatarius & ad effectum infra scriptum constitutus, à Domino Joanne Friderico Comite de Linange, Hartenbourgs, Dabeau & d'Eimpbourgs, Toparcha d'Aspremont, d'Heringsholm, & de Bechtheim Director & Primogenitus Illustris suæ familiæ, ac curator DD. Christiani Caroli Richardi & Johannis Ludovici Guillielmi Comitum de Linange Heydesheim & de Dabeau, prout etiam nomine Domini Emich Leopoldi, Comitis de Lynange & Dabeau, ac Toparchæ de Gondersblum, uti nobis ostendit per constitutionem ipsi datam sub sua signatura & sigillo, cujus hic inferius fiet insertio, qui

nominé dicti Domini Comitis Johannis Friderici in dicta qualitate requisivit ad relevandum & ibidem relevavit, tam in proprietate quam de manu ad os à novo Domino Toparchiam & annexa & connexa de Bechtheim ad Rhenum, quæ in qualitate feudi dependent ab Episcopatu-Principatu Cathedralis Ecclesiæ Leodiensis, & ab hac suprema ipsius curia feudali relevata coram nobis 2da Maij 1658. & 15. à Jul. 1656. & ante & quod secundum antiqua relevia de annis 1471. 1436. & 1420. consistit in oppido & toparchiâ dicti loci Bechtheim cum homagio, Advocatia, decimis, censibus, præstationibus, aquis, pastibus & omnibus aliis bonis ad ea spectantibus & ab iis dependentibus, ad quam causam dictus Dominus Gerardi fato nomine receptus fuit ad homagium præstito juramento fidelitatis & homagii debito & consueto, juxta stylum hujus curiæ & solutis juribus alterius relevii de manu ad os ad causam mutationis Principum.

Sequitur tenor dictæ Constitutionis Anno 1713

Quod relevium & homagium honoratus Dominus Waltherus de Hasinelle, Cameræ rationum Consiliarius, & vices gerens Locum tenentis hujus curiæ, pro Nobili & Illustri Domino Maximiliano Henrico de Renesse Comite de Mansây Locumtenente nostro, reposuit in nostram supra dictorum consiliariorum custodiam, qui adhæc præsentes fuimus, scilicet: Nobilis & honoratus Dominus Erardus Dionysius de Foullon Toparcha de Kermpt exconsul, & Servatius Deodatus de Prayon modernus Civitatis Leodiensis Consul, Jurium Doctor, Collegæ nostri: & ut præsentibus firmum & stabile robur accedat, præsentes authenticari cura vimus per signaturam actuarii nostri, anno mense & die supra dictis.

A Tous ceux qui ces presentes verront ou auront ces, les Lieutenants & Conseillers de la Soueraine Cour feudale de L'Eveché & Principauté de Liege salut. Sçauoir faisons que ce jourd hui de *sixieme Mai mille sept cents treize* comparut le Sr. Henry François Gerardi Bourgois de Liege cy que Commis & Constitue a l'effect souécrit de Messire Jean Frederic Comte de Linange Hardembourg, Dabeau & d'Emichsbourg, Seigneur d'Aspremont d'Heringsholm & de Bechtheim, Directeur & ainé de son Illustre famille & Curateur des Messires Chretien Charles Rheinhard, & Jean Louis Guillaume, Comtes de Linange, Heydesheim & de Dabeau, comme aussi au nom des Messires Emich Leopold Comte de Linange & Dabeau, & Seigneur de Gondersblom, ainsi qu'il nous a fait paroitre par la constitution lui donnée sous la signature & cachet qui sera ei embas inserée, ce qu'il en nom du dit Seigneur Comte Jean Frederic en qualité dite requit a releuer & la meme releva tant en proprieté que de main a bouche & de nouveau Seigneur la Seigneurie appendices & appartenances de Bechtheim sur le Rhin mouvante en fief de l'Eveché Principauté de sa Cathedrale Eglise de Liege, & de cette sa Souveraine Cour feudale, relevée par devant nous, le deusieme Mai 1658. & quinsieme Juillet 1656 & auparavant, & le quel fief, selon anciens reliefs des ans 1471. 1436. & 1420. consiste dans la Ville & Seigneurie du dit Bechtheim auec les homages, vôuerie, dixmes, cens, payements, eauces, pasturages, & tous autres biens a icelles appartenants & appendants sy en fut le dit Sr. Gerardi en nom du reçeu a homme, ayant fait le serment de fidelité & d'homage dus & accoutumes suivant le stile de cette Cour & pape le droit d'un autre relief de main a bouche a raison du Changement des Princes, s'en suit la teneure de la ditte constitution, l'an mille sept cents treize le vintieme du Mois de Mars par deuant moy Notaire Public & en presence des temoins embas nommés comparus personnellement haut & puissant Seigneur Messire Jean Frederic Comte de Linange Hardembourg, d'Albeau, & d'Emichbourg Seigneur d'Aspremont & d'Herinsholm & de Bech heim, Directeur & àine de son Illustre Famille & Curateur des hauts & Puissants Seigneurs, Messires Chretien Charle Rheinhard & Jean Louis Guillaume Comtes de Linange Heydesheim & de D'Abeau, comme aussi au nom de haut Puissant Seigneur Messire Emich Leopold Comte de Linange & D'Abeau & Seigneur de Gondersblom, le quel en la meilleure sorte, forme & maniere que faire se peut & doit a declaré d'auoir commis & constitué comme par cette il commet & constitue la personne du Sr. Henry François Gerardi pour & en son nom & des dits Seigneurs Comtes de Linange Heydesheim & Gondersblom, comparoitre par devant Messieurs de la Soueraine Cour feudale de l'Eveché & Principauté de Liege, faire relieff de la Seigneurie, appendiccs & appartenances du dit Bechtheim mouvant en fief du dit Eveché de Son Eglise Cathedrale & de la ditte Cour Soueraine & preter le serment de fidelité & hommage requis & accoutumez conformement aux anciens reliefs fait par les Seigneurs ses Predecesseurs, pro mettant d'avoir le besoignez a faire en cette rencontre par le dit Sr. Henry François Gerardi pour agreables & de les ratifier en etant requis, ce qui est ainsi fait & passé en presence de Monsieur Jean Guillaume de Glock, Conseiller d'Etat de S. A. S. Monseigneur le Marggrave de Bade-Durlac & de Monsieur Juste Balthasar Coop Docteur en Droit & Conseiller de la Republique de Wormbs, temoins requis, qui ont signe auec le dit Seigneur & moy Notaire. Fait a Hardembourg, le jour & ans que dessùs, etoit signé, Jean Frederic Comte de Linange & d'Hardembourg, Juste Balthasar Coop, de Glok, Salomon Louis Diether, Notaire Cæsar. Public. les quels dits Srs. comparants temoins & Notaire ont chacun apposé le Seel de leurs armes. Le quel relief & homage honoré Seigneur Waltere de Hasinelle Conseiller de la Chambre des Comtes Sous, Lieutenant de cette Cour pour Noble & Illustre Seigneur Maximilien Henry de Renesse Comte de Mansuy notre Lieutenant mit en garde & retenance de Nous, les Conseillers susdits qui a ce faire ont eté presents à sçavoir: Noble & honoré Seigneur de Kermpt ancien Bourgemaistre, & Servais Dieudonné de Prayon Bourgemaistre Regent de la cité de Liege, Docteurs es droits nos Confreres, & afin que ce soit chose ferme & stable avons les presentes fait authentiquer par la signature de notre Greffier sermenté les an, moy, & jour susdits.

S. de Hassinelle Pr. R.

No. 4.

No. 4.

Lehen-Reversales.

Wie solche bey dem Bischöfflichen Lüttigischen Hof/ von der Hochgräfl. Leiningischen Herrschafft/ wegen des Lehens Bechtheim ausgestellt worden.

Ich Diederich Ludwig von Boulich, der Zeit Amtmann zu Blanckenheim, erkenne und bekenne in Krafft dieses, daß ich an heut dato von des Hochwürdigst-Durchlauchtigsten Hochgebohrnen Fürsten und Herrn, Herrn Ferdinanden, erwehlten zum Ertz-Bischoffen zu Cölln und Churfürsten, auch Bischoffen zu Lüttig rc. Meines gnädigsten Herrn verordneten Statthalter und Geschwornen Lehen-Gerichts-Leuten rc. im Nahmen des Wohlgebohrnen Graffen, Herrn Johann Ludwigs, Graffen zu Leiningen und Dachsburg Herrn zu Aspermont rc. für sich als Lehen-Trägers, und an Statt seines Bruders, Graffen Philipp Georgen, auch von wegen Graffen Johann Philipßen, Wolffgang Friedrichen und Georg Adolphen rc. Gebrüdern, Graffen zu Leiningen und Dachsburg, Herrn zu Aspermont rc. mit dem Dorff und Lehen Bechtheim, samt dessen Zu- und Einhörungen, wie solches vor Alters, von dem Hochlöbl. Stifft und Bißthumb Lüttig zu Lehen rühret, belehnet worden, wie hernach beschriebener inserirter Lehen-Brief von Wort zu Wort inhält und lautet:

Wir des Hochwürdigsten rc. inferatur investitura per totum, à principio ad finem usque. Also erkenne ich obgemelter Diederich Ludwig von Boulich, solches Lehen vorgeschriebener Massen im Nahmen meines Gn. Herrn Principalen Graffen Johann Ludwigs zu Leiningen rc. empfangen zu haben: Gelobe und verspreche darneben auch vermittelst geleisteten Eydes-Pflichten in der Principalen Seel Ihr. Churfürstl. Durchl. Ertz-Bischoffen und Churfürsten zu Cölln und Bischoffen zu Lüttich Deroselben und berührten Stifft Lüttich getreu und hold zu seyn, Schaden zu warnen, Frommen und Bestes zu werben, solche Lehen-Stuck, so offt und dick das noth seyn wird, zu empfahen und zu verdienen, auch alles andere zu thun und zu leisten, was ein Mann seinem Herrn solcher Lehen wegen zu thun schuldig und pflichtig ist, als auch von Rechtswegen seyn solle; sonder Gefährde. In Uhrkund hab ich als Gewalthaber auf diesen Revers-Brief mein angebohrnes Adel. Siegel thun drucken, und mit eigener Hand denselbigen unterschrieben. Geben und geschehen binnen Lüttig, im Jahr und Tag, also wie im Lehen-Brief geschrieben steht den Aprilis An. 1615.

Num. 5.

Copia Schreibens / so an des Herrn Marggraffen von Baaden und hohen Vormünders Hochfürstl. Durchl. von dem Hochwürdigen Thum-Capitul zu Lüttig wegen Bechtheim ergangen/ den 20. Novembr. 1722.

Serenissime Princeps.

Cum relatum sit nobis Serenissimam Celsitudinem vestram prolium defuncti à plurimis mensibus Illustrissimi Comitis à Leiningen tutelam gratiosè suscepisse: Debito cum respectu significandum ei censuimus Oppidum Bechtheimiense ab eodem Domino Comite possessum hujus Ecclesiæ Leodiensis feudum esse; Cujus proinde investituram Vasallus novus præstito per se vel per Procuratorem debitè constitutum fidelitatis juramento coram suprema Curia feudali Serenissimi Episcopi ac Principis Leodiensis *infra quadraginta dies ab obitu* Prædecessoris postulare tenetur, quæ quamdiu concessa non est, & ne *quidem post plurimorum mensium lapsum postulata*, non apparet, *quomodo ulla a subditis obsequia exigere* valeat, prout exigi audimus, cum jura feudo annexa incongruè is exerceat, qui à Domino Directo feudi investituram non accepit nec postulavit, sed è *contra feudum potius in commissum cadat*; Cum vero existimemus Serenissimum Celsitudinem vestram huc usque præmissorum notitiam non habuisse, nobisque maximæ sit curæ, ejus erga nos benevolentiam conciliare, præsertim vero ne post tantam temporis moram comminatas legibus nostris pœnas Illustrem pupillum incurrisse declaretur, hinc visum nobis est informationem hanc ad Serenissimam Celsitudinem vestram mittere, quam æquo animo ab ipsa acceptum iri confidimus. Cum vero dudum audierimus aliqua præcedentium investiturarum puncta à Domino Comite defuncto neglecta, subditosque contra illarum tenorem fuisse, seu saltem conqueri se gravatos, posse ista ita temperare credimus, ut antiquis pactis & investituris inhærendo nihil ex juribus Vasallo legitimè competentibus detrahatur, & Serenissimo Principi atque Ecclesiæ Leodiensi sua quoque jura serventur illæsa, adeo ut feudi natura & status antiquus non immutetur. Notissima Serenissimæ Celsitudinis vestræ æquitas, nos omnino jubet esse persuasos, quod & hujusmodi temperamentum ei non displicebit, & quod

quod sua seu pupilli sui ex parte, quemadmodum & nos pro nostra, nihil intermissura A sit, ut sua cuique jura serventur. Interim omnimoda cum veneratione manemus

Serenissime Princeps

Serenissimæ Celsitudinis Vestræ
Humillimi & Obedientissimi servitores

Leodii hac 20.
9bris 1722.

Decanus & Capitulum Per-Illustris
Ecclesiæ Cathedralis Leodiensis.

De Mandato R. R. adm. Perillrium ac Generosorum DD. meorum P.torum

J. B. Proisme.

Es hatten Anno 1713. die Unterthanen zu Bechtheim wieder ihren Landes-Herrn ein *mandatum de non gravando exactionibus insolitis* extrahiret, dieses Mandatum aber dörffte müssen cassirt werden, denn der Verfolg hat gezeiget, was vor ein unruhiger Sinn bey diesen Unterthanen regiere; Gestalten auf obgedachtes ihnen erkantes Mandatum, wie auch in andern dergleichen Fällen observirt worden, sie die Unterthanen ihrem Landsherrn Gehorsam und Schuldigkeit gar verweigert, daher der Herr Graf eod. anno veranlaßt worden gegenwärtiges Mandatum wieder die Unterthanen zu extrahiren.

Die hierin Beklagte Unterthanen sind ante reproductionem am 27. Mart. 1713. da das Mandatum erst den 20. Mart. insinuirt war, per Procuratorem erschienen, und haben loco paritionis angezeigt, daß sie sich dem Mandato willig submittirten, so weit es dem durch sie extrahirten Mandat, und dem Lehn-Hoff nicht præjudicirte.

Quod dicitur vom Lehn-Hoff, damit hat es die Bewandtniß, daß die Leute sich beybringen lassen, weil der Ohrt Bechtheim vom Hoch-Stift Lüttig oder dem Dom-Capitul daselbst zu Lehn rührte, so wäre Dominus feudi ihr Oberherr, und hätte der Herr Graf ihnen weiter nicht zu befehlen als es der Lehen-Herr verordnete, wie sie dann zu dem Ende verschiedene mahl einige ihres Mittels, auch wohl zu 60. Mann vid. [19.] deposit. ad art. 3. nach Lüttig geschickt und ihren Herrn alda verklagt, wie sie nun daselbst durch die aldortige Advocatos herum geführet worden, gestalten sie weder der Lateinischen noch Frantzösischen Sprache kündig, ist leicht zu erachten.

Es ist auch Anno 1715. wieder die von denen Unterthanen zu Lüttig extrahirte *Citation ad videndum incorporari mensæ Episcopi*, in Camera Mandatum cassatorium inhibitorium erkannt worden, das Dom-Capitul scheinet selbst nicht recht gewust zu haben, was sie mit denen Leuten haben anfangen sollen, und haben endlich, und letzthin nach Absterben des Herrn Graffen, als die Gräfliche Vormundschafft die Huldigung einnehmen wollen, solche aber von einigen zwar abgestattet, von vielen aber biß dato noch verweigert wird, darüber die verschworne wieder nach Lüttig gelauffen, sie mit einem Bescheid abgefertigt, ubi declaratur, quod per incolas Bechtheimenses homagium non esset præstandum, nisi ei, qui relevium ac homagium summo Principi præstiterit, ac se præstitisse docuerit v. [21.] allwo auch ihre Supplica zu lesen, darum sie sagen, quod 105. subditi conjuraverint, se nolle præstare homagium, nisi Capitulum injunxerit.

Der Ungehorsam ist auch so weit gekommen, daß sie einen der Haupt-Rädelsführer, welchen B die Herrschafft in Arrest gezogen, ex carcere mit Gewalt liberiret Inhalts rotuli [17.] worüber in Camera *Mandatum arctius cum citatione ad vidend. incidisse in pœnam simplicis & fractæ pacis publicæ* am 22. Octobr. 1716. erkannt, und am 8. Jan. 1717. reproducirt worden, auf welches von Seiten der Unterthanen niemand erschienen.

Unterdessen hat, wie obgemeldt, jüngsthin nach Absterben des Herrn Graffen sich aufs neue begeben, daß die Unterthanen sub prætextu prohibitionis Dni feudi, und daß mit nächstem Herrn von Lüttig würden dahin kommen, und alles untersuchen, die Huldigung und übrige præstanda verweigert, nach Ausweiß der am 12. Jun. nuperi per Procuratorem Leiningensem übergebenen Anzeig und beyliegenden rotuli, auch instrumenti Notarialis & supplicæ Capitulo Leodiensi exhibitæ, welche verschiedene Unterthanen ausdrücklich diffitiren, und daß der Memorial-Steller es in Latein abgefaßt, welches sie nicht verstanden, anzeigen, auch ex [25.] daß ein Notarius *Kieser* zu Worms ihnen die Anschläg ge- C geben; gleichwohl viele noch biß diese Stunde im Ungehorsam verbleiben, nach Inhalt des Protocolli, ja gar vorgeben, daß ihnen ihre Herrschafft nicht, sondern der Lehen-Hof zu befehlen hätte, und gestünden der Herrschafft weder Schatzung noch anders, alles besage des rotuli [29.] ubi vide depositionem ad art. 4. 5. 6. 20. 21. 22. 29. ubi insignis inobedientia & violentia contra Magistratum recensetur, porro art. 38.

Dahero Procurator pro animadversione adversus rebelles angeruffen. So möchte noch zur Zeit wieder die ungehorsame Unterthanen, so viel derer sind, nicht mit der Schärffe der gebethenen Straf des Frieden-Bruchs sive banni, wie Anwaldt in recessu gebethen, sondern in terrorem solum una cum paritoria ad Mandatum simplex & arctius, addita comminatione seria, mit der Declaration in pœnam pecuniariam, dem Mandato simplici einverleibt, zu verfahren, zugleich auch, wie sonsten mehr geschehen, officium Fiscalis Cæsarei wieder die Uhrheber und Anstiffter auch assistenten dergleichen Rebellischen Vornehmens zu excitiren seyn.

Senten-

Sententia publicata 17. Jul. 1722.

In Sachen weyl. Herrn Johann Friedrichs Graffen zu Leiningen Dachsburg, itzo Herrn und Frauen Vormündern der unmündigen Gräfl. Leiningischen Pupillen, wieder Dero Unterthanen des Dorfs Bechtheim Mandati de præstando juratam obedientiam, ut & operas & collectas de jure & consuetudine debitas & possessas, deque exhibendo omnem respectum & reverentiam, & desistendo ab injuriis & seditionibus sine clausula, wie auch Mandati arctioris de præst. jurat. obedient. deque exhibendo omnem respect. & reverent. & desistendo ab injur. & sedit. S. C. cum citatione ad vid. se incidisse in pœnam simplicis, & se declarari in pœnam fractæ pacis publicæ. Ist erkant, daß Beklagte, so viel deren in Ungehorsam bißhero verharret, in die pœn dem Mandato simplici einverleibt zu condemniren und verdammen seyen, als wir sie hiemit condemniren und verdammen. Dann ist Lt. Faber sein der Declaration halber in pœnam Mandati arctioris, wie auch fractæ pacis publicæ beschehenes Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. Helffrich als substituirten Anwaldt weyl. Lt. A Flenders junioris nebst Ubergebung eines auf sich principaliter gerichteten Gewalts, glaubliche Anzeig zu thun, daß dem ausgangen-verkündt- und reproducirten Kayserl. Mandato simplici & arctiori alles Innhalts, insonderheit mit ohnweigerlicher Leistung der Huldigung und Gehorsams an klagende ihre Landes-Herrschafft, auch Abstellung allen Auffruhrs und Wiederspenstigkeit gehorsamlich gelebt sey, Zeit eines Monats von Insinuation dieser Urthel an zu rechnen pro T. & P. V. A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo besagte Unterthanen dem also nicht nachleben werden, daß sie jetzt als dann, und dann als jetzt in die fernere pœn dem Mandato arctiori einverleibt erkläret seyn, und in puncto citationis des Land-Fried-Bruchs halber auf Lt. Fabers ferners Anruffen ergehen soll, was Recht ist.

Endlich wird der Kaysel. Fiscal um wieder die Uhrheber und Helffers Helffer dieses Aufstands der Unterthanen gegen ihre ordentliche Obrigkeit seines Amts sich zu gebrauchen hie- B mit erinnert.

Sententia publicata 30. Octobr. 1722.

In entschiedener Sachen weyl. Johann Friedrich Graffen zu Leiningen Dachsburg, itzo Herrn und Frau Vormündern der unmündigen Gräflich-Leiningischen Pupillen, wieder dero Unterthanen des Dorffs Bechtheim, Mandati de præstando jurat. obed. ut & operas & collectas de jure & consuetudine debitas & possessas, deque exhibendo omnem respectum & reverentiam & desistendo ab injuriis & seditionibus S. C. wie auch Mandati arctioris cum citatione ad videndum se incidisse in pœnam fractæ pacis publicæ. Ist ferner erkandt, daß Beklagte, so viel deren in Ungehorsam bißhero verharret, über die vorhin erkante pœn Mandati simplicis, wegen ihres continuirenden straffbaren Ungehorsams, aufrührischen Unternehmens wieder ihre ordentliche angebohrne Landes-Herrschafft und Obrigkeit, dabey veracht und Schmälerung der Kayserl. C Mandaten und Urthel, nunmehro auch in die Straf dem Mandato arctiori einverleibt zu condemniren und verdammen seyen, als wir sie hiermit condemniren und verdammen. Und läst man es soviel des Kayserl. Fiscalis Anruffen betrifft bey dem ihme Fiscali an solchem pœnfall zukommenden Antheil aus bewegenden Ursachen noch zur Zeit, mit Vorbehalt weiterer Bestraffung im Fall continuirenden Ungehorsams, bewenden. Dann ist hierauf das gebethene Mandatum de exequendo an des Ober-Rheinischen Crayßes Herren ausschreibende Fürsten und zwar dergestalt erkannt, daß sie ihre subdelegirte nach Insinuation dieses Mandati de exequ. ohngesäumt bedörffenden Falls mit zulänglicher Mannschafft in den Ohrt Bechtheim einrücken, die ungehorsame Unterthanen zur Leistung schuldiger Huldigung an ihre Landes-Herrschafft, und derselben anhangender Gebühr ernstlich anhalten, die Urheber und Rädelsführer zur gefänglichen Hafft, damit wieder dieselbe durch ihre Obrigkeit peinlicher Process ordentlich angestellt werde, bringen, insonderheit auch wie sie, und durch wen diese Leute zu solchem rebellischen Vornehmen verleitet und unterstützet worden, gründliche und umständliche Erkundigung einziehen lassen, darneben die in gegenwärtiger und voriger Urthel erkannte denen beyden Mandatis einverleibte Straf aus derjenigen Vermögen, so an denen ärgerlichen Händeln Theil genommen, und zum schuldigem Gehorsam nicht wiedergekehrt sind, sträcklich exequiren, auch von aller solcher Verrichtung diesem Kayserl. Cammer-Gericht umständlichen Bericht innerhalb sechs Wochen verschlossen erstatten sollen.

Hierauf hat sich nun mit den Unterthanen zu Bechtheim legitimirt Lt. T. und nennet in recessu pro restitutione in integrum die Unterthanen **Lehen-Unterträger des Stifts Lüttig**, übergibt so rubricirte paritional Anzeig, und ist doch in der That imploratio pro restitutione in integrum contra sententias, offert juramentum calumniæ etiam pro se ipso.

Der Gewalt ist rubricirt: **vorgebliche Unterthanen, die Lehenträger des Stifts Lüttigischen Lehen-Dorfs Bechtheim** subscriptio: Johann Raufffprang und Johann Peter Batzer suo & consortum nomine, die in der Vollmacht 31. Aug. 1722. benennt dat. Wezlar 21. Jan. 1723.

Eben diese haben auch Mandatum speciale ad jurandum unterschrieben cum Advocato, qui se nominat Grafs.

Dann ist ein Lateinisch Formular Mandati Procuratorii generalis de dato 31. Aug. 1722. zu Bechtheim gegeben, welches viel Bauren unterschrieben, und theils Nahmen à nescio quo Notario Keeser zu Worms obgedachter Sprang stehet vorn an, und ist der Gewalt zu Bechtheim datirt.

Die Imploration-Schrifft setzet zum Fundament, daß das Dorff Bechtheim vom Herrn Graffen zu Leiningen nur Lehnweiße vom Stifft Lüttig possedirt werden, dahero sie imploranten keine angebohrne Unterthanen, und nicht nach des Herrn Willen zu tractiren, noch ihnen onera auffzubürden & reliqua perabsurda, quæ excerpere non est opus. A

Dieses alles soll aus folgenden Beylagen erscheinen.

Extract conclusionum Capitularium Leodiensium 29. Jul. 1722. per quod sententia Cameralis de 17. Jul. communicatur deputatis, ut dispiciant de remedio, quo possit subveniri subditis feudi Bechtheimensis, & Ecclesiæ jura salvari.

Copia supplicæ subditorum Bechtheimensium Leodii exhibitæ, in qua petunt restitut. in integr. contra sententias Camerales, quia præmature juberentur homagium præstare, priusquam Comes de Leiningen acceperit Investituram à Principe Leodiensi.

Extract. Protocolli Capitularis 9. Dec. 1722. in quo approbatur Consilium deputatorum, quod subditi eximi possint à pæna, in quam declarati sunt per sententias Camerales. B

Alius Extractus de 7. Mart. 1722. in quo declaratur, quod homagium nemini sit præstandum, nisi qui relevium & homagium Principi Leodiensi præstiterit & docuerit.

Ist eine specificatio sine die & Consule, allerhand Præstationen, worzu die Bechtheimer sich schuldig erkennen No. 1. und andere so als ungebührlich angegeben werden, mit allerhand narratis, ubi omnem facit paginam, daß der Lehnhoff davon nichts wisse. N. 2. diese onera num. 2. wollen sie abgeschafft haben, und ist hierauf petitum implorationis pro restitut. in integr. gerichtet. In summa tanquam subditi Leiningenses tractari penitus nolunt.

Copia Lüttigischen Lehnbrieffs an Graff Ehmich zu Leiningen Dachsburg über Bechtheim de A. 1656. post præstitum juramentum. Darbey ligt die Vollmacht gedachten Graff Ehmichs an einen Paul Thyßen zu Lüttig.

It. ein anderer Lehnbrieff de A. 1583. worin die Worte enthalten, daß der Graff nach des Stiffts-Lehns Gewohnheit das Lehn nutzen möge. C

It. dem Fürsten zu Lüttig treu, hold und gehorsam zu seyn.

Expositis in ampliore Extractu quæ in medium protulere subditi: De formalibus restit. in integrum, licet in puncto Mandati specialis ad jurandum, quod cum ipsa imploratione non fuit productum, sed cum replica, defectus sit notabilis, dicere plura supersedeo. Cum tota imploratio etiam in materialibus nullius sit valoris. Scripta sunt injuriosa, taxatoria, & nescio, an gravior sit Advocati ignorantia legum publicarum, an malitia: Is enim est, qui ineptissimis argumentis rusticos homines, & homines proprios Comitis de Leiningen vid. [95.] ad seditionem & renunciationem obsequii excitavit: Hic inquam, est, cui in mentem venit, neque dubitavit scribere clientulos suos esse Lehens-Unterträger des Stifts Lüttig, Dominum Comitem tantum Præfectum pagi Gauth & Advocatum incolarum, cui obsequium qua Domino territorii non debeant, quia ipse ceu Vasallus sit subjectus Principi Leodiensi, adeoque non Status Imperii. Ineptias hominis! qui nescit vel nescire se simulat diversitatem juramenti fidelitatis Vasallagii à juramento subjectionis. Iste Patronus multis S. R. J. Principibus & Comitibus, ideo quod aliis Principibus, cum primis Ecclesiasticis vel etiam Abbatibus feudi nomine sint obstricti, quæstionem status est moturus. Hoc vero totius implorationis est summum caput & argumentum. Quasi vero subditi & homines proprii ea in re esse possent contradictores legitimi cum agatur de jure feudi. Et quod allegatur de foro vasallorum Leodiensium in curia feudali ex [75.] calumniose applicatur ad Vasallos extra patriam Leodiensem feuda possidentes.

Non erit ergo immorandum refutationi istiusmodi ineptiarum, dolendum potius, quod dentur tales Advocati, tales Notarii (est enim hic nescio quis Kieser, qui etiam manus suas negotio addidit) qui subditos rebelles Dominis suis, consilio & industria adjuvent, & incitent.

Existimo audaciam istam subditorum rebellium & Advocati istius, vel potius Forensis rabulæ, tum vero Curiæ feudalis Leodiensis attentata LL. publ. prohibita sequenti sententiæ formula, esse ulterius compescenda. Quam concinnavi pro præsente actorum statu, & pro conclusione voti hic subjicio. Salvo judicio meliori.

Sententia exped. 22. Jun. 1725.

In entschiedener Sachen weyl. Herrn Johann Friedrich Graffen zu Leiningen Dachsburg, itzo Herrn und Frauen Vormündern der unmündigen Gräfl. Leiningischen Pupillen, wieder dero Unterthanen des Dorfs Bechtheim, Mandati de præstando juratam obedientiam, ut & operas & collectas de jure & consuetudine debitas & possessas, de exhibendo omnem respectum & reverentiam & desistendo ab injuriis & seditionibus S. C. wie auch Mandati arctioris cum citatione ad videndum se incidisse in pœnam simplicis & se declarari in pœnam fractæ pacis publicæ, nunc prætensæ restitutionis in integrum adversus sententias Camerales & respective Mandati ulterioris de exequendo.

Ist Lt. T. sein der Restitution in integrum halber beschehenes Begehren abgeschlagen, sondern es hat ohngehindert alles in der anmaßlichen Imploration und Replic, wie auch extrajudicialiter am 20. Febr: jüngsthin übergebene so rubricirte Quadruplic-vielmehr Triplic-Schrifft, gethanen respective ungegründeten, anzüglich- und wieder die Landes-Herrschafft irrespectuosen, frevelhafften, auch im übrigen unerheblichen Einwendens insonderheit der hieher übel applicirten, auch der Gräffl. Landes-Herrschafft an ihrer Territorial- und Reichs-Standts-Recht nichts benehmenden Lehens-Qualität des Dorffs Bechtheim vom Fürstl. Stifft Lüttich, zumahlen beklagten Unterthanen darinn einen Behelff ihres Ungehorsams zu suchen keines wegs gezimet, bey denen am 17. Jul. und 30. Octobr. 1722. bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht eröffneten Urtheln, und darauff von derer Herren Creyß-ausschreibenden Fürsten Subdelegatis

gatis vollzogenen Execution, auch hinterlassenen A Decret unterm 6. Febr: 1723. Innhalts derselben am 1. Sept. A. 1723. übergebenen Berichts samt Beylagen, allerdings sein verbleiben, auch werden Lt. T. Principalen die auffgelauffenen Gerichts-Kosten nach Rechtlicher Ermäßigung dem klagenden Theil zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilet, mit der fernern Verordnung, an obermeldte zur Execution subdelegirte, daß sie bey fürwährender Wiederspenstigkeit derer Unterthanen, ihr ertheiltes Decretum zur Execution bringen, zumahl gegen diejenige, so ihrer letzthin besage Commissions-Berichts geleisteter Huldigungs-Pflicht ungeachtet, dennoch sich zum Ungehorsam wieder gewendet, und zu dem freventlichen Restitutions-Gesuch sich verleiten lassen, mit Exequirung der erkanten Straff in Capita sträcklich verfahren, auch wie solches geschehen, diesem Kayserl. Cammer-Gericht innerhalb 2. Monathen ferneren Bericht erstatten sollen; So wird auch der Gräffl. Landes-Herrschafft überlassen gegen die ausgetrettene in Ungehorsam verbliebene Rädels-Führer mit Peinlichem Procels zu verfahren, und nach dessen ordentlicher Vollführung, die dißfalls verhan- B delte Acta an ein auswärtig Rechts-Collegium, mit Beyfugung derer bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht eröffneter Urthel, zum Spruch Rechtens zu verschicken.

Dann wird der Kayserliche Fiscal, um sowohl gegen die zum Lehn-Hoff des Stiffts Lüttich verordnete Räthe, als der Bechtheimer Unterthanen daselbst gebrauchten Advocatum G. und den Notarium Kieser zu Worms, durch deren Anraht, Beyhülff und Vorschub mehrgedachte Unterthanen wieder die Reichs-Constitutiones zu solchem höchst-straffbahren Ungehorsam und Zusammenrottirung wieder ihre angebohrne Landes-Herrschafft verleitet worden, seines Amts sich förderlichst zu gebrauchen hiermit erinnert. Endlich gegen den Anwaldt Lt. T. um willen er die so rubricirte Paritions-Anzeige in der That anmaßliche höchstanzügliche Imploration pro Restitutione in integrum, und Replic, wie auch extrajudicial-sogenannte Quadruplic-Schrifft mit zu unterschreiben, zu übergeben, und darzu in einer so straffbaren Sach zum Juramento speciali pro Restitutione obtinenda in eigene Seel sich anzuerbieten nicht entsehen, wird vor dißmal, ob er wohl härtere Animadversion verdienet, aus bewegenden Ursachen, und mit ernster Verwarnung hinkünfftig bessere Behutsamkeit Pflichtmäßig zugebrauchen, die Straff 2. Marck Silber in den Armen-Säckel hiermit vorbehalten. Vermeinten schließlich die Bechtheimer Unterthanen gegen ihre Landes-Herrschafft rechtmäßige Gravamina zu haben, mögen sie deßhalber mit behöriger Bescheidenheit, und ohne sich indeß des Gehorsams und Paritioni derer ergangener Urthel zu entziehen, an diesem Kayserl. Cammer-Gericht ordentlich anruffen.

Consultatio & Decisio III.

De Jure Retractus Gentilitii inter familias illustres. Cujus fines explicantur, in specie de Objecto Dynastiæ immediatæ *Wittem* in circulo Westfalico.

In Sachen Herrn Grafen von der Marck

Contra

Von P. und Consorten.

WEil diese Sache nichts anders als ei- C ne Retract- oder Näher-Kauffs-Klage betrifft, und ausser dem Schemate Genealogico des Herrn Klägers in gar wenigen Umständen des Facti beruhet; so ist pro Statu Causæ nur folgendes zu mercken:

1. Kläger ist der Herr Graf von der Mark, Beklagte, der Herr von P. und Herr Graf von Gich, dieser ist letzter Kauffer und Besitzer. *

2. Objectum ist die immediat-allodial-Reichs-Herrschafft **Wittem** im Westphälischen Creyß. Diese Herrschafft ist weder Familiæ der Herren Graffen von der Mark afficirt, noch jemals in deren Besitz gewesen, sondern verschiedentlich durch Verheyrathen ad diversos, neulicher Zeit aber an weyland Hn. Georg Friedrichen, Fürsten zu Waldeck, welcher ohne Männliche Erben verstorben, folglich, als allodialis Hæreditatis Pars, auf dessen Tochter, Frau Albertinam Elisabetham, vermählte Gräfin zu Erbach, gekommen. Diese Albertina Elisabetha hat die Herrschafft an Herrn von P. Anno 1717. verkaufft. Dieser hinwiederum Anno 1720. an Herrn Graffen von Gich.

Von dem Contract mit dem Herrn von P. und dessen Possession, hat der Herr Graff von der Mark zuverläßige Nachricht gehabt; den Er selbst dem Herrn von P. .. anbieten lassen, die Herrschafft von Ihme wieder zu kauffen, ohne einige Meldung des Näher-Rechts, Innhalts der in Exceptionibus allegirten und producirten, auch von Klägern eingestandenen Schreiben de Anno 1717. 1720.

Als es aber sich damit nicht schicken wollen, ist der Graf von der M. .. auf die Retracts-Klage

* Nehmlich zur Zeit dieses Processus. Nachdem ist alles in andern Stand und die Herrschafft **Wittem** an Herrn Grafen von Plettenberg kaufflich gekommen.

Klage gefallen, und hat solche in Camera angestellt, auch am 21. Augusti 1720. Citationem erhalten.

Darauf dann nicht allein der von P... zuförderist defendendo; und dann der Herr Graf von G..., welcher sich auf jenes Handlungen lediglich beziehet, erschienen, und die Sache Utrinque ad Decisionem gerichtlich instruiret worden.

Schema Genealogicum

Manderscheidianum, Waldeccianum, Culenbergicum, Marcanum, quantum facit ad Causam

D.ni Ludovici Petri Comitis de la Marck & Schleyden

Contra

D.num Baronem de P. - - , in Quæstione Retractus Territorii *Wittem*, in Westphalico Circulo.

Theodoricus Senior Comes de Manderscheid-Schleiden,

cnm Conjuge sua Filia Friderici Baronis de Sombrie Domini in Kerpen.

A

1\. Theodoricus medius, qui duxit in Uxorem Ericam Comitissam de Waldeck.

2\. Catharina, quæ nupta fuit Philippo Marcano.

3\. Ernestus de Marca, cujus Conjux Catharina von Esch 2di matrimonij.

4\. Franciscus Antonius Comes de Marca, Conjux Maria Catharina Charlotta Comitissa de Wallenrodt.

5\. Ludovicus Petrus, modernus Actor, & Augustus Frater, Comites de Marca & Schleiden.

B

1\. Franciscus, cujus Conjux fuit Anna Isenbergica.

2\. Elisabetha, quæ thoro juncta fuit Comiti de Culenburg.

3\. Elisabetha, hæc primo Matrimonio juncta fuit Jacobo Marchioni Badensi.

4\. Anna, quæ nupsit Domino Wolrado Comiti de Waldeck.

5\. Georgius Fridericus.

6\. Albertina Elisabetha Princeps de Waldeck, quæ vendidit Territorium *Wittem.*

Exposito Causæ Statu & omnibus partium narratis atque fundamentis, commemorandum est paucis:

De Jurisdictione Cameræ nullam esse dubitationem, tum propter Qualitatem Objecti, quod est Dominum allodiale immediatum Imperii, tum etiam respectu Personarum conventarum, quorum alter est quidam Comes Imperii, alter verò Nobilis.

In Procuratoriis nihil monendum.

Actionem suam ex Moribus Retractus gentilitii ut fundaret Actor, probare debebat ex pluribus Requisitis potissimum sequentia, quæ ad Casum præsentem faciunt.

1\. Esse vel Statutum Familiæ, vel Consuetudinem Regionis quæ Retractum admittat. *Lyncker Decis.* 1265. *Koeppen Decis.* 52. *num.* 11. Neque enim universali Germaniæ Consuetudine sine Exceptione locum habere, Auctor est ipse *Gailius princip. Obs.* 19. *Lib.* 2. Vid. *Stryk. Us. Mod. Tit. de contrab. Emt.* §. 16.

2\. Esse Rem venditam ex Possessionibus avitis Actoris. Ea enim est Causa impulsiva Juris Retractus. Juxta decantatum illud *Gailii: Lugubre & deplorandum est &c. dicta Obs.* 19. adeo ut, nisi Bona sint avita, Jus Retractus cesset. Vid. *Müller ad Struv. Lib.* 18. *n. Tit.* 3. §. 56. *Lit. V.*

3\. Proximitatem Cognationis cum Venditore. *Reinking. de Retract.* qu. 2. *n.* 48. & quidem intra eum Gradum, qui etiam ad Successionem ab intestato admittit Retrahentem. Est enim Successio ab intestato Norma Juris Retractus, ita, ut hoc illius sequatur Naturam. Vid. *Müller ad Struv. dict. Tit.* 3. §. 57. *Lit.* β. Quemadmodum igitur Successio ab intestato inter Collaterales ultra Gradum Decimum non datur, ita nec Jus Retractus. *Gail.* 2. *Obs.* 150. *Berlich.* 2. *Conclus.* 39. *num.* 38. *seq. Hartmann Pistor. Obs.* 207. *Reinking. Quæst.* 2. *num.* 51.

4\. Tempus consuetum annuum nondum elapsum esse, quod currit etiam ignoranti à die Traditionis *Gail. Dict. Obs.* 19. *num.* 17. *in fin.*

Hæc

Hæc omnia Requisita in Actione præsente deficiunt.

Primum, quia nullum produxit Actor Familiæ Statutum, neque Morem Regionis Wittem probavit. Consuetudo, quæ forte probaretur esse inter subditos, ad Dominum Territorii & ipsum Territorium non pertinet.

Alterum, quia Territorium Wittem in Possessione Majorum Actoris Familiæ nunquam fuit, ad alios extraneos dudum translatum, recentiori tempore ad Waldeccensem Principem, & novissime ad Dominum de P. - - Anno 1717. translatum fuit, proinde Qualitatem avitæ Possessionis amisit.

Tertium omnino deficit. Nam Actor Venditrici Albertinæ Elisabethæ ab intestato nunquam succedet. Est enim Gradu ultra decimum cum Ea conjunctus, juxta proprium ipsius Schema Genealogicum [6.] Vidit hanc Exceptionem Actor, proinde ad Computationem Juris Canonici confugit, quæ tamen neque in Successionibus ab intestato in Imperio Germanico, neque adeo in Retractu Gentilitio obtinet. *Reinking. dict. loc. num.* 51.

Quartum Requisitum, posita etiam Qualificatione juxta præcedentia, non adest. Venditio enim facta per Albertinam & Traditio solennis Anno 1717. Actio demum instituta Anno 1720.

Neque juvat Actorem allegatio Absentiæ. A Fuit quidem in Ministerio Regis Galliæ, ipse tamen scientiam Venditionis atque possessionis traditæ habuit Anno 1717. & fatetur in Replica, Adjuncta Except. [12.] [13.] suo Mandato esse scripta. Quod verò ait, non fuisse perfectam traditionem, quia Venditrix Protestationem interposuerit [5.] hoc facilè refellitur ex eo, quod nullus fuerit dissensus in venditione ipsa & traditione, sed de parte aliqua pretii: Qua de re ipsi Emtori de P. - - cum Venditrice postea convenit. Sufficiebat Traditio per Mandatarium facta. Si hic Mandati fines excessit, nihil hoc ad emtorem, neque per protestationem interpositam Jus aliquod natum fuit, vel reservatum Venditrici circa Dominii & Possessionis Translationem, sed habebat Actionem adversus Mandatarium.

Dico porro, licet probata Actio existimari posset, esse tamen per Exceptionem Renunciationis tacitæ, juxta [12.] [13.] elisam. Qui enim ab Emtore Rem vult emere, sine mentione Juris Retractus sibi competentis, is utique non vult retrahere. B

Atqui Actor fatetur suo Mandato ipsas literas esse scriptas. Quod verò addit, Replic. Fol. 18. putasse se traditionem fuisse legitimè factam, cujus Contrarium postmodum didicerit, hoc contra eum facit: Credens enim Possessionem legitime translatam, Retractui renunciavit. Ad renunciata verò Regressus non datur.

Sententia publicata 29. April. 1722.

IN Sachen Herrn Ludwig Peter Grafen zu der Marck und Schleiden, Klägern eins, wider J. W. von P - - und Consorten Grafen von Gich andern Theils. Citationis ad videndum uti Jure Retractus & in Vim ejusdem sibi restitui numeratam Pecuniam & se condemnari, ist die Sache von Amts wegen vor beschlossen angenommen, und allem Vorbringen nach zu Recht erkandt, daß Beklagte von angestellter Klag zu absolviren und entledigen seyn, als Wir dieselben hiermit absolviren und entledigen, Klägern in die Gerichts-Kosten diesertwegen aufgeloffen, nach Rechtlicher Ermäßigung Beklagten zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

Consultatio & Decisio IV,

in qua

Fundatâ Jurisdictione Judicii Imperialis supremi in causa Actoris mediati contra Comitem Imperii immediatum, per viam Mandati cum clausula; Genus actionis ex *Interdicto Recuperandæ*, ejusque probatio, ob factum dejectionis ex possessione per prohibitionem redituum ostenditur, & contra Reum causa deciditur.

Narratio facti.

ES ist Reichskündig, welcher Gestalt Jhro Kayserl. Majestät Leopoldus wegen vieler gravaminum wieder weyl. Herrn Graf **Friedrichen zu Wied** eine Sequestration der Graffschafft angeordnet, und solche dem Herrn Chur-Fürsten zu Pfaltz, domino feudi Comitatus Wedani aufgetragen Anno 1688. (vid. Kayserl. Sequestration-Patent 6, Fe- C bruar. 1688. [39.]) gestalten Jhro Chur-Fürstl. Durchl. solcher Sequestration sich unterzogen, dem Alten Herrn Graffen ein wochentlich Deputat von 50. Rthlr. verordnet (v. Churfüstl. rescript an Geh. Rath Schelm 1688. [72.] endlich auch einen subsequester den Hof-Gerichts-Rath vom Craiß nach Neuwied bestelt. Dessen Instruction in actis von Herrn Beklagten pro-

ducirt [67.] Instructio est valde generalis de An. 1690. Als hernach die Irrungen zwischen dem Herrn Vatter Graf **Friedrichen** und seinem ältesten Sohn weyl. **Georg Hermann** durch Vermittelung dessen hinterlassener Kinder Vormunds weyl. Herrn Cammer-Præsidenten Graf zu Leiningen gehoben, und dessen curandis die Ober-Graffschafft Wied abgetretten worden, vi transactionis de Anno 1692. (ist extract davon von Herrn Beklagten producirt [43.]) hat der alte Graf **Friederich** im 75. Jahr seines Alters seinem jüngsten Sohn itzig regierenden Herrn Graffen zu Neuwied die Succession der niedern Graffschafft Wied zugedacht, wie er dann selbigen, ob er schon kaum das 9. Jahr seines Alters erreicht, Anno 1693. juxta narrata dominorum tutorum emancipirt. (Nota de actu emancipationis quomodo factus sit, & quibus adhibitis requisitis non constat, nisi ex solis narratis Dominorum Tutorum in documento Camerali [74.] in copia à Domino Comite producto, & etiam inserto ibi recessu abdicationis) sich der Regierung abgethan und sich deßhalben lebendig todt gemacht, ut sunt verba narratorum im Abdications-Recess, auch dem ersuchten Vormund Herrn Graffen *Augusto* zur Lippe solche Regierung übergeben, welcher auch à Camera zum Tutore confirmirt worden 4. Oct. 1693. [94.] Urkundt bestättigter Vormundschafft ist ad narrata solius Comitis Augusti geschehen.) Worauf auch der Abdications-Recessus am $\frac{2}{15}$ Oct. Anno 1698. in Camera erst confirmirt worden besage [74.] Urkund confirmationis Cameralis à Domino Comite in simplice copia producirt. (Vidimata est sub sigillo Com. Wedensis.) Non obstante hac abdicatione, welche besage narratorum Mandati subsequentis de Anno 1696 auf Befreyung von der beschehenen Sequestration angesehen gewest; hat der alte Herr Graf dennoch ein und andere actus der Regierung exercirt, so viel ihm vielleicht à sequestris permittirt worden. Vide exemplum wegen Abhörung des Ober-Wachtmeisters Hachenbergs Rechnungen; allwo der alte Graf Commissarius, & inter eos den subsequestrem verordnet [75.] de Anno 1694. à Domino Comite producirt.

Auch geben die narrata des in Camera à Tutore extrahirte Mandati (v. copia Mandati [95] de Anno 1696. de præstandis alimentis & de non impediendo in libera administratione tutelæ) wieder den alten Herrn Graffen sattsam an den Tag, daß der Herr Vormund zwar personæ pupilli curam getragen, aber an Administration der Lande von dem alten Herrn gehindert, ja gar derselbe suspect gemacht werden wollen; und hat dieser alte Herr den Abdications-Recess zur Würcklichkeit nicht kommen lassen.

Der sequestrations subdelegirte hat auch alles administrirt, zuweilen in einigen Dingen mit des alten Graffen consens verfahren, zuweilen aber nach seinem Gefallen disponirt, v. quæ narrantur in dupl. f. 43.

Anno 1693. ist dem subdelegirten sequestro, als wieder denselben einige Beschwehrungen einkommen seyn mögen, (v. [61.] Chur-Pfältzischer Heidelbergischer Regierung rescript. de Anno 1691.) ein Commissarius zu Untersuchung der Sequestrations-Sachen beygeordnet worden, der Heidelberg. Regierungs-Rath, Licentiatus Neukircher v. [69.] adj. duplic. [68.] [69.] [73.] Welcher auch dahin kommen, und mit dem subsequestro conjunctim administration geführt, dessen Instruction zwar nicht bey diesen Acten befindlich, es wird aber einiger puncten, dazu er abgeordnet, gedacht in rescript. Electorali de Anno 1695. [73.] ad Comitem Lippiæ.

Diese beyde sequestrations subdelegirte nun haben unter andern sich angebenden Creditorn auch zu Abführung einer so genannten Pfeilischen oder Frey-Aldenhoffischen Schuld-Forderung, zu Cölln, bey dem **Prälaten zu Rommersdorff** itzigen Klägern ein Capital von 5000. Rthlr. aufgenommen und verbindliche Verschreibung cum hypotheca zweyer Wiedischen Höffe **Melßbach** und **Ach** ausgestellt, über welchen der itzige Process entstanden. Mit dieser Schuld-Forderung hat es diese Bewantnuß, ehe gedachter Herr Graf **Friederich** zur Regierung gelangt, hat Graf **Joh. Wilhelm** dahmaliger regierender Graf (dessen Linie mit seinem Sohn *Philippo Ludovico* Anno 1638. ausgangen) und die Succession Graf **Friedrichen** als Agnato eröffnet worden, **Gerhard Pfeil** zu Cölln wegen schuldiger 1497. Rthlr. 54. alb. eine Obligation ausgestelt Anno 1631. 16. Nov. mit Versprechen der Bezahlung auf gewisse termine (copia istius obligationis producta in simplici copia à Reo [41.] causa debendi non exprimitur,) beziehet sich aber auf übergebene und agnoscirte Specification.

Als hernach Graf **Friedrich** nebst seinem Bruder **Moritz Christian** succedirt, hat derselbe die Schuld agnoscirt, und mit den Pfeilischen Erben Abrechnung pflegen lassen, und ihnen eine neue Obligation auf 1600. Rthlr. und 6. pro cento pensiones, als ein wahres und acceptirtes Capital, mit Verpfändung des Hofs **Melßbach** cum pertinentiis & pacto executivo ertheilt den $\frac{15}{25}$ Jul. 1639. ([3.] est copia vidimata der Obligation ex originali ut loquuntur mortizato desumta) hiernechst hat sich begeben, daß Graf **Friedrichs** älterer Sohn **Georg Hermann** als er sich verheyrathet gehabt, und einige Höffe zum deputat bekommen, in specie den Hof **Auch** oder **Ach**, denselben an die Churtrierische Rent-Cammer pro 1000. Rthlr. verschrieben Anno 1688. v. copia obligat. vidimata 1688. legatur [4.]) welches Capital mit 5. pro cento zu verzinßen versprochen worden, und sind die biß 1697. aufgelauffene Pensiones zusammen gerechnet, und zum Capital geschlagen worden, in summa 1383. Rthlr. 18. alb. Als nun bey der hiernechst verordneten Sequestration die creditores ihre Zahlung gesucht, sind die sequestrations-deputirte von **Frayß** und **Neukircher** bemühet gewest, einen andern creditorem, der das Geld herschiessen, und in die hypothecam tretten möchte, zu finden.

Ob sie dabey, wie ihnen in actis ausdrücklich beygemessen wird, ihr privat-Interesse gesucht und bößlich gehandelt, lasse dahin gestellt seyn; es sind narrata partis reæ, zu deren völliger Bescheinigung die Beylagen so in probante forma nicht producirt, nicht hinlänglich seyn dörfften. Inmittelst ist nicht ausser acht zu lassen, daß gleichwohl solche überaus harte Beschuldigungen, corruptionum, neglecti juramenti, falsarum relationum ad Electorem, und anderer malversatio-

sationen quæ famam istorum virorum valde su- A
gillant in acta publica Cameralia referirt worden v. Dupl. f. 24. & ibi. adjuncta sub num. Cam. [54.67.] [7.58.] f. 26. cum adj. [60.61.] f. 30. 31.34.38.41.43.44. sequ.

In facto ist gewiß, daß nicht allein die Churfürstl. Regierung zu Heidelberg Anno 1694. die Immission der Cöllnischen creditorum in hypothecam sub certis clausulis anbefohlen, v. rescriptum [27] sondern auch Elector Palatinus selbst auf des subsequestri Relation und Vorschlag unterm 28. Nov. 1696. sich den Vorschlag in Ansehung keine neue Schuld gemacht werde, gefallen lassen, und dessen Bewerckstelligung befohlen, promittendo manutenentiam creditori futuro, v. Churfürstl. rescript [6.] ubi notanda denominatio **als Kayserl.** *sequester* **und Lehen-Herr** cum tamen oppignorata dicantur allodialia.

Da hat sich nun, wie obgemelt, der *Prælat* **zu Rommersdorff** gefunden, der sein Capital hergegeben, und per sequestrem **Krayß** und Commissarium **Neukirchen** die Obligation und Verschreibung erhalten, worüber jetziger Process entstanden ist. Solche Verschreibung ist nun auf 5000. Rthlr. mit 5. pro cenro Pensionen, und sehr verbindlicher Verschreibung B
der beden Höffe **Aach** und **Melßbach** gerichtet ([5.] ist in copia vid. per Not. Nydeggen) hierinnen wird Summa, welche die Cöllnische creditores juxta narrata dieser Obligation sollen zu fodern haben, am Capital und Interesse auf 7000. Rthlr. gerechnet, und sind dieselbe mit 5000. Rthlr. abgefunden und die Obligation getödtet worden; v. Extr. sequest. Rechnungen [96.] wiewohl Bekl. theils asserirt wird, es sey eine faule præscribirte Schuld gewesen und hätte mit 600. Rthlr. getilgt werden können, die sequestr. Commissarii hätten das meiste davon in ihren Beutel gesteckt, Deßgleichen ist die Obligation der Churfürstl. Trierischen Rent-Cammer pro 1383. Rthlr. ausgelöscht und klagenden Prälaten beyde, Inhalts der Verschreibung zugestellt worden. Damit aber ratione summæ creditæ in Gegenhaltung der bezahlten Posten kein Zweiffel seyn möge, so wird die Erleuterung klagenden Theils gegeben, daß anfänglich die Cöllnische creditores allein davon C
zu bezahlen die Intention gewest; Weil aber die Chur-Trierische Rent-Cammer hypothecam auf den Hof **Aach** gehabt, so hätte creditor das Geld nicht eher heraus gegeben, als biß die hypothec liberirt worden, dahero eine andere Assignation zu Erfüllung der 5000. Rthlr. vor die Cöllnische creditores geschafft werden müssen. Et sit hoc verisimile, weil Prælatus beyde nemlich die Cöllnische und die Trierische Original-Obligation und Quittung in Händen hat.

Diese dem Herrn Prælaten per sequestrem & Commissarium **Neukirch** ausgestelte, auch per Comitem Fridericum v. [7.] vier Tage vorher consentirte Obligation ist das Fundament der Klage, ergo totus tenor legendus. Alle diese Acta & facta werden nicht geleugnet, sondern gestanden, dennoch die Obligation nicht recognoscirt, sondern exceptiones doli & malæ administrationis dagegen opponirt, worauf der Kläger, als ad causam Mandati nicht gehörig, sich nicht einlässet, sondern bey seiner Possession will geschützet seyn.

Um nun der jetzigen Klage näher zu kommen, so bescheiniget Kläger ferner per adj. mandati [8.9.] copias der Lehen-Brieffe, daß er in possessione der Höffe usque ad tempus destitutionis gewesen, gleichwohl als die Sequestration Anno 1699. wieder aufgehoben worden, v. cassations rescriptum Cæsareum 10. Jan. 1699. [40.] hätte die Gräfl. Vormundschaffts Cantzley zu Neuwied die Pacht-Renthen in Verbott gelegt, und zur Kellerey gezogen. Dieses wird per adjunctas quittantias sub [10. 11.] bescheinigt, und weilen Prælatus keine remedur bey der Cantzley erhalten können ist er durch Churfürstl. Heidelbergischer Regierung-Schreiben [12.] veranlasset worden, sich in Cam. zu beklagen, wie er dann jetziges Mandatum restitutorium & manutenentiæ C. C. erhalten. Decretum 19. Nov. 1701.

Bey dieser Geschichts-Erzehlung ist noch zu erinnern, daß Anno 1672. offtgemelter Graf **Friedrich** denen Provisoribus der Armen-Cassa zu **Neuwied** und **Hedersdorff** zwey Gült-Verschreibungen jede auf 20. Rthlr. gegen Bezahlung zweymahl 500. Rthlr. ertheilt, beyde unius ejusd. dati 24. Aug. 1672. und darinnen die beyde Höffe worüber jetzo der Streit ist, **Melßbach** und **Aach** verhypothecirt. Beyde Gült-Verschreibungen v. [24.25.] die Renthen sind aber dem Allmosen-Kasten nicht aus besagten Höffen, sondern aus der Gräfl. Rent-Cammer bezahlt, und also, die Provisores nie in possessione ipsius hypothecæ gewesen.

Als nun die sequestration auffgehoben worden, sollen sich juxta narrata des beklagten Theils die Provisores mit ihrer Verschreibung bey der Wiedischen Cantzley gemeldet, und arrestum gegen den Hn. Prælaten gebethen haben (v. suppl. product. [84] à provisoribus ipsis) da doch ihr Capital viel geringer als das Rommersdorffische ist. Die Renthen der Höffe hingegen viel grösser; also daß nicht unwahrscheinlich von Klägern gesagt wird, es seyen provisores nur pro forma eingekommen, um Gelegenheit zu haben, den Arrest anzulegen. Dahero dann der Cantzley-Director dem Closter Rommersdorff dieses Ansuchen communicirt, vide Decretum prædictæ supplicæ inscriptum, und als nomine Prælati ein Geistlicher sich gemeldet, und mit Vorzeigung seiner Verschreibung manutenentiam gesucht, hat Director Cancellariæ die Provisores per sententiam s. decretum vom 16. Febr. 1700. manutenirt, biß vom Gegentheil ein besseres Recht docirt würde. (v. Protocollum Wedense productum per Dr. Kloz nomine intervenientium [25]) und dieses wird Beklagten-Theils, wie auch ex parte intervenientium provisorum ein judicium in possessorio summariissimo, und sententia provisionalis genennt und dafür angegeben, sed sine partium Citatione, sine litis contestatione, sine ulla judicii forma, wie dann Prælatus dargegen omni modo protestirt hat. Und dieser Umbstand hat Gelegenheit ad exceptionem litis præventæ in judicio Wedano gegeben. Der Herr Prælat aber hat sich in duplica

contra interventionem [89] erklärt, die Proviso-A res bey ihren Renthen ruhig zu lassen; imo in Quintuplica extrajudiciali obtulit, ihnen ihr Capital zu bezahlen; jure offerendi utens:

Auch ist nicht zu übergehen, daß post finitam sequestrationem nicht allein alle Creditores sub pœna perpetui silentii nach Neuwied citirt worden ihre Verschreibungen auffzuweisen, und Verfügung zu erwarten, v. [97] de An. 1700. sondern auch der jetzige Herr Graff zu Wied, adepta majorennitate, die Landes-Regierung A. 1703. mit vielen reservationibus angetretten, quæ leguntur ex [98] worinn der Rommersdorffischen und anderer Forderungen gedacht wird. Tantum ad historiam facti.

JUrisdictio Cam. in hac causa Mandati si doctrinam communem Interpretum Juris Cameralis *Gail. l. O. 1. n. 17. Myns. 1. O.* B 89. *Roding. L. 1. tit. 4. cap. 7. n. 7. Blum. t. 27. n. 167. & ibi Deckher*, atque praxin hujus judicii notoriam & invariatam sequimur, fundata est. Convenitur enim à Prælato mediato Comes Imperii immediatus. Vide *Kochii Assess. quondam Cameræ Comment. ad Ordin. Cam. p. 2. tit. 8. n. 17.* ubi in specie de Comite immediato convento à Prælato mediato in causa spolii jurisdictionem Cam. fundatam asserit. Neque hic est differentia inter Mandatum cum & sine clausula, cum & in casu querelæ simplicis s. citationis jurisdictio fundaretur.

Frustranea igitur est exceptio fori Austregalis, quam in Duplica urget dominus reus ex Rec. Imp. 1654. §. 105. quia si dominus Comes est reus, cessant hoc casu Austregæ, sive Consiliarii sunt rei, certe his Austregarum forum nullo casu competebat. Dominus Comes provocando ad Austregas, se ipsum pro reo sistit, ergo cadit etiam exceptio illa, quod Consiliarii sint mediati.

Quemadmodum & finita tutela ipse Dominus Comes Procuratorem constituit [90] & factum Consiliariorum, qui durante tutela C pro immediatis merito habebantur, defendit.

Actio existebat tempore tutelæ. Tutor erat Comes Lippiæ cujus nomine comparuit Dr. Klotz producens copiam signatam mandati [13]. Qui Dominus Comes forte de hoc negotio quam minime erat informatus; sed res tota gerebatur à Consiliariis Wedanis.

Tandem nec deest ad fundandam jurisdictionem Cam. causæ continentia, quia mandatum simul directum contra die Hoff-Leuthe debitores der Gefälle, quibus etiam fuit insinuatum, sed hi in judicio non comparuerunt. Cui causæ continentiæ non obstat, quod objicitur in Dupl. f. 5. es schlage die Sach in die Kayserl. Sequestration ein, gehöre daher ad delegantem.

Nam hic nulla est de sequestratione quæstio, nulla etiam de rationibus administratorum, sed de dejectione actoris ex possessione redituum quæ facto consiliariorum zu Neuwied finita sequestratione contigit.

Mandata procuratoria actoris sunt [1] olim pro Dr. Albrecht, postea pro Dr. Heser, [99] Domini Rei [90] & intervenientium procuratorum der Armen-Cassa, [29] pro Dr. Klotz.

Fundata igitur Jurisdictione Camerali de genere processus quæstio est proxima. Ex rubrica actorum mandati restit: & manutenentiæ cum clausula, & petito actoris quod in Mandato præcepto exprimitur, omnique ex actorum serie patet, versari nos in processu non petitorii judicii, sed possessorii Possessionis non adipiscendæ, non retinendæ, sed recuperandæ, quia dejectum se esse ex possessione queritur Actor. Consentitque ipse Reus, cum in dupl. circa principium causas simplicis spolii ad Austregas pertinere dicit. Ergo agnoscit genus processus esse actionem spolii, quæ est judicii possessorii recuperandæ possessionis. Fluit ex hac processus determinatione, etiam ipsius actionis formula, sc. *ex Interdicto unde vi*, quod in præsenti casu satis est amplum, ut suppetiis juris Canonici opus non sit; Vim intelligo non armatam atrocemque, quæ in hac actione non requiritur præcise, sed vis dicitur recte omne id quod nullo fit jure. *L. extat. 13. §. 1. quod metus causa. Et Interdictum unde vi* recte accommodari etiam facto dejectionis sine atrocitate & armis commisso h. e. spolio simplici, ipsa rubrica tit. *Pandect. de vi & vi arm.* docet, ubi vide Interpretes imprimis *Comment. Koch. ad Ord. Cam. p. 2. tit. 8. num. 1.* vim esse, si quis auctoritate publica sub specie processus dejicitur & contra dejicientem dari hoc interdictam tradit *Mev. 8. decis. 386. Brunnem. 3. dec. 8. Posthius decis. 376.* & spolium dicitur, si denegatur solutio ei, qui per plures annos reditus percepit. *Mev. 2. dec. 199. 298.* qui casus in nostram actionem fuit deductus, ut proinde de actione dubium aliquod superfuturum non existimum. Porro cum actio quæcunque non uno saltem modo in judicium deducatur, sed duobus, sc. vel per viam querelæ simplicis, vel per viam præcepti pœnalis s. Mandati. Actor noster hac, præ illa consultum sibi fore putavit, & obtinuit in hoc Imperiali Judicio, *Mandatum restitut. & manutenentiæ C. C.* de cujus effectu, infra, ubi de sententia ferenda agetur, nonnulla erunt dicenda.

Transeo igitur ad actionis probationem. Nihil enim moror sententias paritorias, jam pridem in hac causa latas 17. *Jul. & 26. Oct.* 1703. quia fuere in contumaciam latæ, & suspensæ per petitam restitutionem in integrum contra lapsum termini, v. protoc. 25. Octobr. 1702. & per productas 13. Decembr. 1702. exceptiones sequentemque actoriam sententiam 20. Dec. 1702. admissas, deinde replicas [22] & præcedente alia actoria 16. Jul. 1703. etiam dupl. [38] triplicasque [78. 79] in sequentibus nova actoria 19. Dec. 1703. & quadrupl. [92. 93] quibus & actor Quintupl. extrajudicialiter opposuit, in eum statum res fuit deducta, ut vis omnis paritoriarum sit enervata, causaque jam ex integro rractanda. Pergo itaque ad Actionis probationem.

Probandum erat Actori:

1) Se fuisse in possessione prædiorum oppignoratorum & redituum perceptionis.

2) Se

2) Se fuisse ex ea per Dominum Reum, vel quos ipse jam defendit, suumque facit factum, Consiliarios, injuste dejectum.

Hæc & non alia in hoc judicio inprimis privilegiato *v. Posthium dec.* 428. 436. esse probanda, victoremque existere, qui probatione bene fuerit defunctus reservato tamen reo actione petitoria, jure quo utimur, est constitutum Civili Romano, §. 6. *Inst. de interd. addo Posth. dec.* 461. & 586. ubi hæc duo extrema accurate collocat, & passim in decisionibus aliis. *Mev. p.* 7. *dec.* 159.

Canonico tit. decret. de restit. Spoliat. & ibi DD. juris Pont.

Jure Camerali, hoc est communi Imperii, *O. C. p.* 2. *tit.* 8. Wie und vor welchem Richter Entsetzung halber die nicht Fried-brüchig &c. qui textus de foro Austregali quidem agit, sed simul actionem ejusmodi in Imperio constitutione publica receptam esse ostendit. Junge *p.* 3. *Ord. tit.* 55. qui in *Concepto est* 64. & adde Commentatores Jur. Cam. *Gail. p.* 2. *O.* 71. *num.* 13. Rod. *L.* 1. *Cap. singulari post tit.* 17. *num.* 44. & alios complures.

Et cum versemur in processu Mandati pœnalis h. e. executivo, probatio plenior non pertinet reguláriter ad Actorem, sed ad Reum in causalibus. *Rec. Imp.* 1594. §. 80. & *Rec. Imp.* 1654. §. 81. cujus rei ratio non est obscura, quia mandatum C. C. non decernitur, nisi præsumtionem pro se habeat actor. *v. Swanem. proc. Cam. p.* 2. *c.* 15. *n.* 15. adde *Frid. de Mand. L.* 2. *c.* 7. §. 5. Hic tamen actorem, quæ probanda erant, plenissime probasse, nullus dubito.

1) Per contractum cum Administratoribus comitatus Wedani [5] h. An. 1697. accedente consensu domini Electoris Palatini tanquam sequestri Cæsarei [6] & confessione jam defuncti Comitis Friderici de facta in rem versione. [7]

2) Per locationes prædiorum ab actore factas an die Hoff-Leuthe [8.9] & perceptionem redituum.

3) Non deest etiam Rei confessio, nam omnia illa argumenta quibus possessio actoris impugnatur, factum possessionis confirmant ut mox audiemus; certe perceptio redituum nullibi fuit negata, neque credibile Prælatum post initum contractum adeo fuisse negligentem, ut de actuali perceptione non fuerit sollicitus.

4) Probatur dejectio ex possessione per prohibitionem Consiliariorum, ne actori imposterum solverentur reditus, quos etiam ex eo tempore percepit der Keller zu Neuwied v. [10.11] accedit productum ab ipso domino reo [76] & [77] ex quo privatio redituum facta probatur.

Hisce probationibus opponitur à domino reo sequens argumentatio v. dupl. f. 6. seq. & f. 47. [38] *repetatur extractus.* Der Kläger ist in locum primi creditoris succedirt, dieser hat die Höffe nie im Besitz gehabt, und nie elocirt; Ergo hat der Successor solches auch nicht thun können. Notetur vox **können**, quæ de jure intelligitur, sed hic quæritur de facto.

Altera illatio.

[24] Die Provisores der Armen-Cassa hätten hypothecam antiquiorem auf diesen Höffen,

A und sey ihnen das Pacht-Geld bezahlt worden. Ergo seyen sie ihrer Possession durch den Contract mit dem klagenden Prælaten nicht entsetzt, sondern dieser pro turbatore zu achten. Ex contractu vitioso nullam dari possessionem, agenti ex spolio, opponi posse exceptionem injustitiæ notoriæ.

Contra probationem spolii opponitur à Reo, daß die Cantzley nicht tanquam pars, sondern als Judex verfahren inter partes, dahero wann der Kläger gravirет, hätte er appelliren, nicht aber viam mandati ergreiffen sollen. Dupl. f. 53.

Omnis præterea opera à domino Reo collocatur in eo, ut causam petitorii commisceat cum possessorio; Actor contra, de possessione jam non quæri, sed de spolio ait, huncque articulum urget. Enimvero cum causa proprietatis & possessionis, jure, quo utimur, sint distinctissimæ, facile est judicatu, malam esse B illationem de potestate elocandi, cum hic quæratur de restitutione spolii.

Neque obstat, quod tradunt JCti complures non esse restituendum spoliatum, ubi constat de jure spoliantis, *v. Mev.* 7. *Dec.* & *p.* 7. *d.* 299. *p.* 9. *d.* 10. *Lynk. dec.* 931. 655.

Nam Mevius & alii JCti de eo casu loquuntur ubi spoliatus ipse in culpa fuit, *v. Mev. p.* 9. *d.* 10. vel ubi jus spoliati est nullum, spoliantis v. manifestissimum, ut tum demum regula illa obtineat; dolo facit, qui petit, quod mox est restituturus. *l.* 173. §. 3. *de Reg. Jur. C.* 59. *de R. J. in VI.* v. inprimis *Stukium Cons.* 27. *n.* 577. 630. *sqq.* Cujus regulæ applicatio, ut in nostro casu fieri queat tantum abest, ut potius certum sit, multis adhuc dubiis quæstionibus, cum facti, tum juris, causam petitorii implicari.

Hoc ad primam objectionem erat monendum.

Altera illatio de hypotheca antiquiore & possessione provisorum, neque in facto, neque in jure, recte sese habet.

Diversa sunt omnino habere jus hypothecæ constitutum & habere ipsius rei possessionem; potest enim creditori priori con- C stitutio fieri, & alteri res tradi. Hic vero de jure prælationis non est quæstio, sed de spolio.

Possessores nunquam habuere rei possessionem, unde & prædia elocare non potuerunt. Actor possessionem fuit consequutus, per administratores Comitatus sequestrati.

Ergo minime sequitur antiquior est provisorum hypotheca; ergo Prælatus est turbator possessionis Provisorum.

Quæ de contractu vitioso adducuntur, & in exceptionibus occurrunt pluribus verbis, ad petitorium pertinent, non item ad hoc interdictum recuperandæ possessionis.

Tandem ne provisoribus videatur infligi injuria, actor objectioni huic de hypotheca antiquiori satisfecit plenissime in duplica contra intervenientes, (89) negando non tantum factum immissionis, sed & offerendo provisoribus quietam redituum perceptionem pro rata crediti, cum hypotheca & illis & sibi sufficiat. Quo ipso clarissime ostenditur, daß die interventio der provisorum ein bloßer Deckmantel sey, bevorab da auch in der provisorum obligation selbst, der vorgehenden hypothec der Pfeil. Erben, in welche der

Prælat succedirt, expresse gedacht wird, und also die Provisores nicht einmahl antiquiorem hypothecam haben.

Dixi de probata actoris possessione titulo satis probabili innixo, venio ad probationem spolii.

Dominum Comitem se ipsum in possessionem der Höffe constituisse negatum non fuit, Ergo dejectio s. spolium est probatum. Ne vero quis putet, verum esse quod paulo ante audivimus ex Domini Rei exceptionibus, Consiliarios Wedanos considerandos fuisse non tanquam partes, sed tanquam judices: Sciendum est, omne id quod in Cancellaria Wedana hac in causa actum fuit eum finem habuisse, ut privatum interesse obtegeretur. Man wollte gern die Höffe einziehen, und doch einen Nahmen der Thätlichkeit nicht haben, so müssen die Provisores der Armen-Cassa zu Neuwied sich darstellen und ex antiquiore hypotheca die Renthen suchen. v. (26) qui extractus protocolli bene considerandus.

Der Prælat schickt einen Geistl. des Closters B nacher Neuwied, um sich zu erkundigen, warum die Gefälle in Verbott gelegt worden, und um Relaxation zu bitten, auch das Original der Provisorum Verschreibung zu inspiciren, nicht aber vor der Cantzl. tanquam judicio competente sich einzulassen, wie auch nicht geschehen, sondern vielmehr protestirt worden. [31] Darauß will nun ein actus judicialis und præventio inferirt, auch geschlossen werden, daß die Wiedische Cantzley als judices inter partes verfahren hetten, da doch das Protocollum [26] gantz nichts von ordentl. cognition meldet, und vermutlich post litem in Camera cœptam erst gemacht, die Provisores jussu der Cantzley in Camera interveniren müssen, da sich doch Prælatus offerirt sie bey ihren Gefällen pro rata des geringen Capitals von 2 mahl 500. Rthlr. ruhig zu lassen. Die gantzen Höffe wurden zur Gräffl. Kellerey gezogen, und gibt man nun vor, es gelte gleich viel, ob die Provisores ihr Interesse auß der Kellerey oder auß dem Hoff immediate erhebten. Dieses soll nun ein Actus judicialis und richtiger Spruch inter partes gewesen seyn; C Exhinc liquet Consiliarios Wedanos judices non fuisse, neque etiam ob exceptionem fori privilegiati, (quæ removenda erat ante omnia v. [32.] ubi privilegium Ferdin. II Imp.) esse potuisse, sed tanquam partes se gessisse, actorem sub specie processus ex possessione dejecisse. *v. Mev.* 8. *dec.* 8. adeoque spolii esse reos. Quem actum cum modernus Dn. Comes defendendo approbet, actionem contra eum sufficienter probatam esse concludo. Transeo ad exceptiones reliquas Domini Rei, quas cum ad petitorium magis pertineant, quam ad interdict. recuperandæ, poteram transire, non invita jurisprudentia judiciaria, verum ne prætermisisse videar consulto, recensebo eas ex duplicis satis confuse compositis in summam contractas, addito desuper meo tenui judicio. Omnes autem eo tendunt, ut adstruatur, creditum, in quod successit actor Prælatus esse illiquidum, imo nullum, proinde obligationem illegitime acquisitam, quam Dominus Comes agnoscere non teneatur, sed juste apprehenderit possessionem der Höffe, & actorem à fruitione redituum excluserit.

1. Debitum primum der Pfeilischen Erben zu Cölln non esse verum, neque liquidum, Ergo der surrogirte creditor itziger actor kein verus creditor. dupl. f. 78.

Quæstio hæc cum sit de facto, probare vult Dominus Reus suum assertum exinde, quod *Joh. Wilhelmi* Comitis primi debitoris linea fuerit extincta Anno 1638. cujus successor *Fridericus* non agnoverit debitum, neque ad agnoscendum fuerit obstrictus, cum per pacta familiæ ultra 10000. flor. onerare Comitatum non licuerit. Mox contradicit sibi Reus, dum ait, Comitem *Fridericum* ad agnoscendum id debitum ex errore fuisse inductum, quo pertinent multæ circumstantiæ allegatæ, cum documentis variis ad factum involvendum, quæ tamen omnes ad decisionem præsentem nihil faciunt meo judicio. f. 9. 10. 11, f. 12. 13. 14.

2. Culpam esse creditorum priorum, quod hæredes primi debitoris, non excusserint, quibus proinde obstet præscriptio, quam etiam agnoscat actor objiciendo malam fidem quæ non præsumatur. Et non ferire hanc replicationem Comitem *Fridericum* qui debitum non contraxerit, adeoque præscriptionem inchoare potuerit. f. 15. 16,

3. Exceptio Anatocismi, indem die Haupt-Summ 1600. Rthlr. geweßt, und gleichwohl zu deren Bezahlung 5000. Rthlr. aufgenommen worden. f. 18.

4. Defectus requisitorum in alienando prædio Comitis minoris, quæ alienatio idcirco sit nulla, revocabili pretio non refuso. f. 22.

5. Subdelegatos administratores fuisse homines corruptos, juramenti immemores, turpis lucri cupiditate omnia habuisse venalia. f. 24.

6. Non factam esse versionem in utilitatem Comitatus, administratores hätten verfahren, wie jener ungerechter Haußhalter scribendo 5000. Rthlr. an statt 1000. Rthlr.

Ad hoc demonstrandum congeruntur plures circumstantiæ, quibus per adjuncta fidem vult facere, dominus Reus a f. 26. 31.

7. Tutore Comite Lippiæ inconsulto omnia fuisse gesta, qui post emancipationem judicialem moderni Comitis autoritatem interponere debuerit. Falsum autem esse, quod tutor ratihabitionem promiserit omnium quæ administratores gesserint. f. 33.

8. Rescriptum Electorale Palatinum ad suggestiones administratorum falsas esse datum. f. 36. 37. 38.

9. Nihil autem facere pro actore consensum *Friderici* com: quia ei fuerit bonis interdictum, quia se ipsum An. 1698. omni administratione exuerit. (74) f. 42.

10. Comes modernus habe beym Antritt seiner Regierung sich quævis competentia reservirt, alle creditores citiren lassen, sub pœna perpetui silentii, der Herr Prälat hat sich nicht gemeldet; ergo nec jam audiendus. Quadr. f. 19.

Hæ sunt exceptiones in summam contractæ, quarum ex pleniore extractu antea prælecto, Domini meminerunt. Num vero ex singulis vel uni-

universis conclusio sequatur illa quam infert dominus Reus. *Ergo jure meritoque, apprehendi possessionem & actorem spoliari*: Dubitare omnino mihi licebit, cum multa adhuc in facto sint contradicta, & altioris indaginis, in processu spolii non discutienda.

(1.) Resp. ad Nimirum quæ (1.) de falsitate debiti adducuntur, refelluntur ex agnitione confessa Comitis Frider. patris moderni Comitis & ex allegatis Rei, daß die Schuld mit 1000. fl. habe getilgt werden können, E. necesse est ut fuerit debitum verum.

(2.) Quod de excussione debitorum primorum & præscriptione adfertur, ex eadem agnitione Friderici Comitis refutatur. Nam quid opus erat excussione hæredum *Joh. Wilhelm* cum Fridericus debitum suum faceret: hinc & cadit exceptio præscriptionis. Error v. allegatus nondum fuit probatus & altiorem requirit inquisitionem.

(3.) Anatocismi exceptio Prælatum nequaquam ferit, cum is bona fide 5000. Rthlr. crediderit, cum Administratoribus contrahens, adeoque mutata sit persona creditoris. *v. Mev.* 5. *d.* 54. *n.* 7. 8. *d.* 232. *Franzk.* 2. *Ref.* 13. *n.* 14. *& Resol.* 10. neque anatocismus dicatur nisi studium usurariæ pravitatis accedit: *Lynk. dec.* 414.

ad (4.-9.) Momenti aliquid habere videntur, neque enim, ut verum fatear, existimo administratores officio suo debito esse functos, gravissimis sane contra eos v. [57. 58. 59. 61.] [68. 69. 70] [71.] existentibus præsumtionibus & querelis. Sed hæc omnia nihil ad Prælatum quem b. f. contraxisse, autoritatemque Administratorum secutum esse non dubito.

Nam quod ad requisita alienationis attinet, prædia ista non alienabantur de novo, sed erant jam pridem oppignorata, mutabatur tantum creditor, ut proinde quæ de prædiis minorum sine decreto non alienandis proferuntur in thesi vera, ad hypothesin male adplicentur.

Delicta administratoribus objecta, sane gravissima, honestatem famæ maxime suggillantia, (quorum defensionem ego non suscipio, ipsi, si sunt adhuc in vivis, videant, quomodo se liberare queant, ab inculpationibus,) sed tamen actori Prælato objici nequeunt. Quis enim collusionem cum Administratoribus, cujus insimulatur, probavit? sane hæc omnia in petitorio à Domino Comite erunt probanda & evincenda.

Quod de auctoritate tutoris adfertur, sciendum est, instrumentum obligationis datum esse Anno 1697. & à Comite *Friderico* adprobatum eodem Anno v. [5. 6. 7.] accedente etiam consensu Electoris Palatini tanquam sequestri, sed abdicatio facta demum Anno sequente 1698. quo ipso Anno confirmatio in Camera fuit decreta v. [74.] Et quanquam tutor jam antea Anno 1693. fuerit in Cam. confirmatus [94.] tamen hoc ad administrationem Comitatus pertinere non poterat, cum pater nondum abdicaverat. Tutor autem personæ datur non rei. §. 4. *J. qui testam. tutor.* Non obstat etiam sequestratio Comitatus facta Anno 1688. cum plenaria administrationis in sequestrem translatione [39.] Etsi enim vis ac potestas administrationis esset penes sequestrem, nihilominus accedere poterat aliqualis consensus, nimirum honorarius Comitis *Friderici*, quem etiam ab omni concursu non fuisse remotum, testantur acta, tempore sequestrationis gesta v. [75.] & ipsum documentum [7.]

Porro quod de rescripto Electorali per subreptionem vel suggestionem administratorum impetrato dicit Dominus Reus, ulteriore opus habet disquisitione, tantum abest, ut ex nuda hac facti præsumtione licitum fuerit Domino Reo propria autoritate sine ulla juris forma actorem ex possessione adepta dejicere. Tandem in consensu Comitis Friderici intentio actoris principaliter, ut ego arbitror non fundatur, qui consensus si rei gestæ autoritatem non tribuit, potest tamen esse testimonii loco, verum fuisse debitum, à Comite *Friderico* dudum agnitum.

Quæ vero novissime adducit Dominus Comes Reus de reservatione juris competentis, valere possunt, si jure suscipiantur, non vero via facti. Citatio omnium creditorum sub pœna perpetui silentii actus erat in potestate Domini Comitis minime situs. Namque si ejusmodi citatione à creditoribus liberari possent Magnates, facilis foret modus sese ab ære alieno exonerandi.

Inquirendum foret ante omnia, an debitores qui jus habent quæsitum, perpetuo silentio possint puniri: an debitores, qui hypothecæ insistunt ad ejusmodi citationem comparere teneantur, & permittere, ut ipsis volentibus quæstio de jure crediti moveatur. Certe actor judicem in ea causa Dominum Comitem minime agnoscit, neque vitio ei vertendum, quod non comparuerit, multo minus credito suo ideo defraudandus, opus habuit actor propterea Mandato Camerali, & nunc rejectis exceptionibus, per quas actionem minime elisam esse existimo, ad parendum mandato condemnandus Dominus Reus cum expensis.

Reservato tamen ei mea sententia jure suo in petitorio, & quidem in hoc Imperiali judicio persequendo, qua reservatione exceptionem fori ab actore tentatam, removeri posse puto, qui prætextu privilegii non poterit defugere judicem in petitorio, quem in possessorio elegit, cum & utraque causa possessorii & petitorii recte coram eodem judice terminetur. *Gail. L.* 1. *O.* 32. *n.* 11.

Quantum ad intervenientes Provisores der Armen-Cassa, cum actor Prælatus obtulerit iis quietam perceptionem pensionum pro rata crediti, puto hanc oblationem esse acceptandam in sententia, atque hac ratione interventioni satisfaciendum.

Salvis Majoribus.

Senten-

Sententia publicata 1. Mart. 1715.

In Sachen weyl. Caroli, jetzo Johannis Abten des Gotteshauses Rommersdorff Klägern, wider verordnete Räthe zur Gräffl. Wiedischen Vormundschaffts Regierung, jetzo Herrn Friedrichen Wilhelm Graffen zu Neuwied und Consorten Bekl. Mandati restitutorii & manutenentiae C.C. wie auch Interventionis der armen-Provisoren zu Neuwied, ist Dr. Hoffmann sein der except. fori praeventi und Austregarum halber beschehenes Suchen, als unerheblich und unstatthafft abgeschlagen, sondern allem vorbringen nach zu Recht erkandt, daß Hn. Beklagten nicht gebühret Klägern den Genuß der verschriebenen Gefälle in denen Höffen **Melßbach** und **Auch** geklagter massen zu entziehen, sondern daran zu viel und Unrecht gethan, derohalben Herr Beklagter dem Kläger solchen Genuß Inhalts der Verschreibung samt allem von Zeit der Entsetzung erhobnen Gefällen, dazu die Gerichts-Kosten an diesem Kayserl. C. G. derentwegen aufgeloffen, nach rechtlicher Ermäßigung zu restituiren, und zu bezahlen schuldig, und dazu zu condemniren und verdammen. Kläger auch bey gedachten Höffen, biß zu Abtragung des vorgeschossenen Capitals der 5000. Rthlr. oder weitern Rechtl. außführlichen Inhalts der Verschreibung, **so lange biß Herr Beklagter gegen ihn ein anders rechtlich wird außgeführt haben**, zu manuteniren und zu schützen, und die Hoff-Leuthe an ihn zu weisen seyn. Als Wir Herrn Beklagten hiemit zu solchem allem condemniren und verdammen, Klägern aber manuteniren und schützen. Dann wofern Herr Beklagter den Kläger wegen besagter Verschreibung Spruch und Forderung zu erlassen nicht gemeynt, bleibt ihme solches, ohngehindert der in derselben Verschreibung versu. Tertio, **wenn gegen alle Zuversicht. &c. &c.** enthaltenen Clausul, an diesem K. C. G. wie recht auszuführen, unbenommen, sondern vorbehalten.

Endlich so viel die intervenirende armen-Provisores anbelangt, läst man es bey des Klägers Erbiethen, sie pro rata ihrer Forderung zu befriedigen, doch daß er solchem Erbiethen würcklich nachkomme, hiemit bewenden. Dann ist Hn. Beklagten zu würcklicher Vollziehung dieser Urthel Zeit 3. ☽ pro T. & P. V a. angesetzt. Formula executorialium consueta.

Publicata hac sententia tota lis inter partes transacta fuit.

Consultatio & Decisio V.

In qua Feudi alicujus *Scultetici*, **Schulten-Lehn**/ in Patria Monasteriensi qualitas examinatur, idque ad Dominum feudi reversum esse deciditur, adjectis Sententiis variis Cameralibus.

Narratio Historica.

§. 1.

In der Stadt Münster ist neben dem hohen Dom-Stifft auch ein ander Stifft, so man den **Alten Dom** nennet, dessen Probst, Decanus und Capitulum in diesen Proceß wider die Adeliche Familie **Valken zu Rochel** ohnweit Münster, in prima instantia Kläger, in appellationis instantia appellati sind.

§. 2.

Dieses **Alten Doms** Capitulum hat unter anderen bonis Ecclesiae von Alters her eine gewisse *Curtem* sive *mansum*, **Ampt-Hoff/ Burg-Hoff**/ quae appellationes in documentis occurrunt, im Dorff Laar der **Nunnighoff** genannt, mit verschiedenen Höfen, Häusern, Leuthen, und anderen Zugehörungen an Wördern, Kampffen und Ländereyen, deren Zahl im Münsterischen nach dem **Maaß der Aussaat** pflegt gerechnet zu werden: Und ist besagte Curtis, Nunnighoff cum pertinentiis, vom zeitlichen Probsten des alten Dom-Stiffts bey 300. Jahre her denen **von Valcke** (Vide Litt. K. [67]) Jure Villicationis als ein **Schulten-Lehn**/ *Feudum Sculteticum*, gegen jährliche praestationes sub lege conservandi & tuendi eingegeben worden.

§. 3.

Weil nun in Lehn-Sachen ex litteris investiturarum & reversalium von eines jeglichen Lehns-Qualität zu judiciren, also ist ferners zu wissen, daß das Stifft als Lehn-Herr behauptet, es succediren in solchen Lehen weder Descendentes, noch weniger collaterales ex sanguine primi adquirentis, sondern, es müsse so offt die Lehn gebrochen, die Belehnung ex nova gratia erlangt werden, inmassen bey jedem Fall das Lehn dem Stifft heimgefallen seye.

§. 4.

Dieser Satz, ob er gleich von beklagten **Valcke** in responsionibus ad artic. position. fol. act. 27. geleugnet worden, so haben sie es doch in weiterem Verfolg weder in prima instantia noch in Camera wiederstritten, sondern vielmehr ex ea hypothesi ihre exceptiones gezogen, quod non teneantur factis & confessis antecessorum in puncto pertinentiarum: Vid. act. prior. fol. 79. fol. 101. fol. 117. 118. 123. & 127. Non teneri restituere plus, quàm acceperunt. fol. 91. Vasalli werden allzeit ex nova gratia investirt. Libell. grav. fol. 169.

Es

Es wird aber gedachter Satz der Heimfälligkeit ex litteris investiturarum & reversalium bewiesen.

Von welchen documentis theils per Appellantes theils per Appellatos verschiedene producirt worden. Vid. Litt. invest. Hermann Valcken de Anno 1443. [16.] Heinrich Valcken seines Sohns 1470. [17.] Johann Valcken Henrici Filii Anno 1511. [18.]

Formula der Lehen-Brieff ist folgende

Es belehnet der Probst N. Valcken mit dem **Ambt-Hof** zu Lahr, anders geheissen dem **Nunnighof** belegen im Kirchspiel Lahr, mit Höfen und Häuser darin hörendt, und alle Zubehörungen zu Schulten-Lehns Rechten, wie sein Vatter N. Valcke es zu Lehen gehabt, darauf er nach gewöhnlicher Huldigung von Schulten-Lehn mit aufgerichteten Fingern gelobt und geschwohren den **Burg-Hof**, Hof, Hauß darinn hörendt mit den Leuthen, und allen Zugehörungen wohl, als ein trewer Schulte zu halten, zu hüten, zu vertheidigen, und nach all seiner Macht zu bewähren, und zu der Kirchen Recht sonder **Schitting und Schattung** und sein Schulte vom **Burg-Hof** Höfen und Häusern zu rechter Zeit zu bezahlen nach Recht oder nach Gnaden, sonder Arglist.

Hieraus ist wahrzunehmen:

1. Daß das Schulten-Lehn nicht pro hæredibus ex sanguine gegeben worden.
2. Daß Vasallus solches bewahren, hüten und vertheidigen solle zu der Kirchen Rechten.
3. Daß jährliche præstanda darvon zu præstiren.
 Vid. illa præstanda fol. act. 73. & in actis camer. [89.] [90.] wobey zu notiren, daß das pretium der Früchte nach einem gewissen Preyß angeschlagen wird, welcher juxta tempora variret, das höchste ist in besagten numeris 161. 151. Rthlr. gewest.
4. Daß das Haupt-Stück des Lehens nicht ein schlecht Bauren-Hauß, oder Hof, sondern ein ansehnlicher **Ambt-Hof / Burg-Hof /** curtis seyn müsse, weil viel andere Höffe, Häuser und pertinentiæ besage der Lehen-Brieff darzu gehört.

Formula reversalium ist *in puncto* der **Heimfälligkeit gantz ausdrücklich**

Ich N. Valcke bekenne, daß ich vom Herrn Probsten empfangen habe zu einem rechten Schulten-Lehn den **Ambt-Hof** zu Lahr anders genannt Nunnighof mit den Höffen und Häusern darinn hörend, und mit allen Zubehörungen, wie solche mein Vatter N. Valcken empfangen und besessen hatte, und meinem Herrn Probsten, und der Kirche verfallen, und verlediget war nach Tode meines Vatters und wie darvon mitbelehnte Schulten-Lehn rc.

1. Vid. reversales *Henrich Valcken* 1418. Berendts Sohns
2. *Hermann Valcken* Henrici Sohns 1443.
3. *Henrich Valcken*, act. prior. f. 47 Hermann Sohns 1470.
4. *Joannis Valcken* Henrici Sohns 1511. [51.] [52.] [53.] [54.]
5. *Ludecke Valcken* Johannis Sohns 1533. [31.]
6. Tutoris *Andreæ Valcken* Ludecke Sohns 1549. [32.]
7. *Caspar Valken* Andreæ Bruders 1567. [33.]
8. *Caspar Valcken* Caspari filii 1610 [34.]
9. Ejusdem *Caspari*, als per mortem des Probsten die Lehen gebrochen war 1624. [35.]
10. Und endlich *Stephani Valcken*, qui fuit nepos ex fratre Casparis ultimi, pater appellantis, & avus moderni Friderich Jost Valckens.

Aus welchen reversalien zu mercken, das allezeit die Letzte sich auf vorhergehende Possessionem des Vorfahren referirt: und dann der Satz, das dieses Lehen, so offt die Lehen gebrochen wird, ad Dominum revertire, und ex nova gratia müsse erhalten werden, seine ungezweiffelte Richtigkeit hat.

Es wird noch weiter bewiesen ex actu mit *Caspar Valcken* Anno 1624. 31. Aug. als er Abwesend die Lehn nicht gesonnen, dessen Frau aber solches hat wollen gethan haben, da er dann die neue Belehnung mit 450. Rthlr. hat redimiren müssen besage der Appellanten eigenen producti sub (98) Welches zwar in alium finem producirt, wie hernach wird gesagt werden, jedoch der Satz der Heimfälligkeit sattsam beweiset. Adde Litteras responsorias capituli præcedentis 9. Aug. 1624. [106]

§. 5.

Wie nun aus obgedachtem Lehen-Brieffe und reversalen erscheinet, daß der Shulte sich verpflichten müsse das Lehen cum pertinentiis zu bewahren, und zu der Kirchen-Rechten zu vertheidigen, so haben des Stiffts Probst und Capitulum bey einigen Fällen, nach denen pertinentiis, ob sie auch allesamt verhanden gefragt, und die Schulten zu der förmlichē und solennen consignation adstringirt, *vid. Paris de Puteo tr. de redintegr. feudor. cap.* 24. inmassen bey Joanne Valcken geschehen Anno 1511. welcher das fol. act. 9. usque 14. sub Lit. A. befindliche solenne Bekänntnuß von sich gegeben über alle die pertinentien, des curtis sive Mansi Nunnighof, pro se & hæredibus suis, prout relatione quorundam senum & ex antiquis inventis charteculis didicit & informari potuit, prout etiam Parentes, Proavi, & majores sui progenitores res illas tenuerunt & possederunt, & ipse eas tenet & possidet. Dieses ist das **Haupt** *Document* gegenwärtigen Streits, welches zwar die Appellantes vor eine alte nichts würdige Scarteke in actis Cameralibus halten, haben aber veritatem documenti in actis prioribus nicht contradicirt, auch ist solches in originali in prima instantia produciret, und an dessen Richtigkeit kein Zweiffel.

Legatur totum documentum.

Et observetur circa finem clausula: *salvo casu, quo constare posset, reum aliter se habere, jure corrigendi errorem*, daraus Appellantes fundamentum exceptionis nehmen.

Observetur etiam clausula, quam appellati urgent: *peto à vobis mihi ulteriores pertinentias dicti mansi sive curtis, si quas noveritis ultra*

ultra præexpressa esse , edi & exhiberi intra mentis spatium proxime futurum &c.

Die pertinentias zum Schulten Lehn Nunnighoff in dieser Designation de Anno 1511. bekennet Joannes Valcke, daß er sie, gleichwie seine Vorfahren habe und besitze, alle folgende Lehen-Brief, reversales, Vorfallen Zufällen, und Bekanntnüsse auch des letzten Belehnten *Caspar Stephani Valcken* 1655. [42.] referiren sich auf die Zubehörungen, wie sie der Antecessor besessen, ergò, sagt Capitulum, muß dieselben gegenwärtiger Possessor herbey schaffen.

Dieses ist kürtzlich des Streits à parte actorum des capituli Haupt-Fundamentum.

§. 6.

Nun hat sich begeben, das 1594. zu Zeiten Caspar Valcken junioris, welcher des appellantis Caspar Stephani Groß-Vatters Bruder gewest, und welchen Ludolf Valcke geerbet

Joannes

Ludecke uxor Clara Freytags

Caspar

Caspar Ludolf

Stephanus

Caspar Stephan

Friderich Jost Ludolf Valcke.

Capitulum die Lehens Zubehörungen in Augenschein nehmen wollen. vide [67.] [68.] da dann Caspar Valcke eine Designation der pertinentien unter seiner Hand übergeben: welche der alten de Anno 1511. fast gleich kommt, ausser daß darinn der Nunnig-Hof oder die **Schulte-Lehn** *Curtis* selbst ermanglet dafür der Bauren-Hof **Noddemanns** angegeben worden, item ermanglen einige Wortstetten sive superficies aut areæ, quæ à rusticis inhabitantur, darvon Heuer-Zinß gegeben wird, so dann die mansa **Ostkampf Hüppelswick / Zimmerhauß /** und Länderey auf 1. Malter 2. Schöffel Einsaat, dahero Capitulum dargegen protestirt, und sich an die alte Designation de Anno 1511. gehalten, und solte diese Specification jedem Theil zu seinem Recht unschädlich seyn; vid. dict. (67.) (68.)

§. 7

Als aber nach des zweyten Caspari Todt seines Bruders Sohn Stephanus die Lehn unter gleichmässigen reversalen juxta formulam antiquam empfangen: Nach dessen tödtlichem Hintritt auch dessen Wittib tutorio nomine ihrer Kinder die Lehn gesonnen, und Capitulum die Lehns-Designation verlangt, so hat die Valkische Wittib eine Designation, welche An. 1566. solle seyn gemacht worden, heraus gegeben, darvon quod bene notandum, nicht einmahl ein Original vorhanden, sondern nuda copia copiæ producirt, act. prior. fol. 14. usque 17. sub Lit. B. welche Designation dann in actis undique vor die wahre und richtige Designation angegeben, dabey behauptet werden will, daß Capitulum selbige von Anno 1566. her acceptirt, und investiendo Vasallos Scultetos solche vor richtig gehalten, mithin von der alten Designation de Anno 1511. abgegangen wäre, dahero auf diese weiter nicht, sondern auf die jenige de Anno 1566. allein zu gehen, die jetzige possessores auch an die alte Designation nicht gebunden wären, in Ansehung die darinn enthaltene pertinentien Stücke nicht in rerum natura, und ihme nicht tradirt, und Capitulum deren existenz erweisen, und solche anweisen müsste, reperiuntur hæc in actis f. 27. 45. 56. 76. 79. 118. 121. 146. act. Cam. libell. f. 167. 169. & [46.] passim. der Johann Valcke habe sich Anno 1511. geirret, die Designation aus Einfalt von sich gestellet, und detecto errore seye die andere de Anno 1566. gemacht worden.

Welches Angeben, ob es wohl durch die neuere von *Caspar Valcken* gemachte Designation de Anno 1594. die wie oberwehnt von der ältesten nicht viel differiret, augenscheinlich zerfället, und über diß durch verschiedene Bekanntnüsse der Beklagten seu Appellanten wiederlegt wird, in specie, da sie agnosciren fol. act. 80. junct. fol. 73. daß sie mehr Pacht-Zinß würcklich entrichteten, als die in designatione de Anno 1566. specificirte Ländereyen ertrügen, item daß es der Wortstädde halber noch heut zu Tage keine differentz seye, act. prior. f. 64 & act Cam.

B [46.] item das sie sich auf die Ausmessung der Aecker beruffen, wann dann das Maaß i.e. nach der Einsaat sich befinden solte, so hätte es damit seine Richtigkeit, so hat gleichwohl die Beklagte Wittib, hernachmahls ihr Sohn Appellans, und wieder dessen Wittwe, vermuthlich auf Anstifftung ihres Advocati, sich nimmer anerbotten ein Jurament zu schwöhren, daß die geforderte pertinentien Stücke in rerum natura nicht wären, noch ihnen ie tradirt worden, dahero sie ad impossibile adstringiret werden wolten, dargegen Capitulum auf die Bekänntnüsse, und daß pertinentiæ vom Wind nicht hätten können Sententia à

weggewehet worden seyn, sich beruffen, darauf qua fol. act.

dann Anno 1684. 28. *Jan:* die *Definitiv*- 154.

Urthel pro capitulo erfolgt, darinn die Designation de Anno 1566. (**darvon wie vorerwehnt kein *Original* jemahls zum Vorschein kommen war / auch *in actis Cameralibus* nicht beygebracht worden:**) verworffen, die Beklagten der alten Designation de Anno 1511. einzufolgen, auch nach solcher die ihnen NB. zur *custodi* **und**

C **Verwahrsam** anvertraute Gühter dem klagenden Capitul anzuweisen, condemniret worden cum expensis. Von welcher Urthel Caspar Stephan ad Cameram appellirt und processus erhalten Anno 1685.

§. 8.

Anno 1687. Ist zu Speyer ein interlocutori-Urthel ergangen, darinne beyden Theilen eydliche Beybringung aller Lehen-Brieffe, Lager-Bücher, Pacht und Hebung-Regist. (welcher Punct vorhin in sententiam à qua auch mit eingeflossen war,) dem klagenden Capitulo aber zu beweisen auferlegt worden, daß Appellanten Joannis Valcken Erben wären.

Wiewohl nun meines Bedünckens diese Beweisung nicht nöthig war, cum sufficeret agnitio in investituris & reversalibus facta à possessoribus bonorum Ecclesiæ, so ist doch nebst Producirung verschiedener Documentorum ex parte actorum gedachter Beweiß vollkommentlich geschehen per documentum [36]

Auf beygebrachten Beweiß und ziemlich klare reversales, hätte nun schon sententia confirmatoria

ria gefället werden können, es hat aber auf be-A ständiges, wiewohl denen andern confessionibus und probationibus zu wieder lauffendes Vorgeben der Appellanten, das einmahl die geforderten pertinentien nicht in rerum natura, noch in ihren Händen, ein mehrers, als die Designatio de Anno 1566. in sich hielte, jemahls
Anno 1700. gewesen, dem damahligen Senatui gefallen, noch weiter zu interloquiren, und des appellantis Wittwen ein expurgatori Ayd, darneben utrique parti noch fernere documentorum productionem per sententiam aufzulegen: Als nun Vidua sich zu solchem Ayd per Procuratorem anerbothen, und klagendes Capitulum commissionem ad suscipiendum juramentum ab ipsa Vidua gebethen, zumahlen aus der Wittib eigenem zugleich producirten Hebungs-Register erschiene, daß sie verschiedene pertinentias ex antiqua designatione würcklich im Besitz hätte: vid. des Capituls Remonstration (66.) so ist solche Commissio 23. Novembr. 1700 nicht allein, sondern auch, als Capitulum ferner einige special Umstände und Stücke, deren possessionem vidua nicht ableugnen würde können, angegebē, die begehrte extensio commissionis am 23. *Novembr.* 1701. erkannt. Legantur sententiæ.

§. 9.

Es hat aber die Valckische Wittib coram commissariis am 4. April 1701. besage rotuli producti (77.) die angegebene Stücke und pertinentias nicht abgeleugnet, mithin sich in der That und nach vorigen assertis nicht expurgirt, sondern, daß sie solche Stücke, und in specie die ermanglende Aecker-Zahl und Ländereyen auf 18. Malter oder 216. Scheffel Einsaat besitze ausdrücklich bekannt, und dabey nur gesagt, sie glaubte nicht, daß es pertinentiæ des Schulten-Lehns wären, da doch die auferlegte Expurgation ratione der corporum selbsten, nicht aber dahin gegangen, als ob es genug wäre de credulitate ista zu schwöhren, wann sie schon ipsa corpora in Besitz hätte, quod fuisset absurdum.

Gleichwohl will der Wittib Sohn jetziger Appellans approbando omnia ante acta, da er mit dem vorherigen Ableugnen existentiæ pertinentiarum in ejus possessione nicht mehr fortkommen können, gedachtem Urthel diese absurdität andichten, als ob es mit dem abgestatteten juramento credulitatis genug wäre, und müsse nunmehro nothwendig sententia absolutoria erfolgen.

Welcher Meinung wohl niemand, der die Justitz liebet, und dergleichen Gefährlichkeiten hasset, wird seyn können, da zumahl die Beklagte und Appellanten selbst so wohl in actis prioribus als Cameralibus passim sich nicht gescheuet existentiam corporum, sive partium, so viel in der gerühmten Designation de Anno 1566. nicht stunde, und daß ihre liebe Vor-Eltern jemahls mehr tradirt bekommen, zu verneinen und hierüber mit reinem Gewissen wie die liebe Sonne, sich zu offeriren, hernach aber selbst gestehen müssen, daß sie die Wordstätte hätten, item: wann bey Ausmessung der Aecker Zahl heraus käme, so hätte es darmit seine Richtigkeit ferner in jurata responsione und in ihrem eigenen Hebungs-Register (63.) den Besitz der corporum und das quantum deficiens der Ländereyen samt denen Anno 1594. desiderirten mansis nemlich auf 18. Malter Einsaat wircklich eingestanden, mithin wie so gar gefährlich und wider gewissen das Jurament offerirt, also noch gefährlicher solches abgestattet worden, aus dieser acten-mässigen Erzehlung zu erkennen ist.

§. 10.

Endlichen ist der Appellantische Theil auf eine exceptionem Transactionis gefallen, damit aber sehr schlecht bestanden, indeme das jüngsthin 6. Julii 1714. producirte document [98.] juncto [106.] nichts anders, als einen Vergleich über die versaumte Lehns-Gesinnung sive impetrationem novæ gratiæ geschehen, mit nichten aber über der Designation de Anno 1566, welche durch solcherley Vergleich, und gegen so geringe Summ anzunehmen, mithin die Kirchen-Güther Anno 1511 designirt auff dergleichen Arth zu alieniren, in der transigenten Mächten nicht würde gestanden seyn: Das andere
B Document sub (100) meritiret als ein unglaubhafftes Stück gar keine Reflexion.

§. 11.

Diesemnach möchte aus dieser Geschichts- und Acten Erzehlung contra confitentem reum anders nichts als confirmatoria sententia prioris judicati, so viel solches ratione editionis der Register und Lehen-Brief in Camera nicht schon erfüllet, und zwar ad petita Libelli und der in Camera übergebenen Schrifften mit der fernern Erklährung erfolgen, daß Appellanten denen Appellaten die Rückständige præstationes, wie auch erweißliche deteriorationes im Ostkampf zu entrichten und zu ersetzen, nicht weniger auf
C den Fall die Appellaten denen Appellanten das Schulten-Lehn ferners in custodi und Verwahrsam zu lassen nicht gemeinet, diese jenen solches abzutretten, und sich dessen zu mässigen schuldig seyn, welches alles in einen weitläufftigern Voto, bey vorhin gantz klarer Sache, mit rationibus juris per 15. quæstiones mehr zu eigener Information und Versicherung des Urthels und Spruchs in casu satis raro, als aus Nothwendigkeit ausgeführet habe, davon ich allhier Summam erzehlen will, indeme mir die Sache so klahr vorkommt, daß überflüssig wäre sich darmit aufzuhalten, da zumahl auch, diejenige Dinge, worüber allbereiths erkannt, nach der C. G. Ordnung nicht weiter in Discussion zu bringen. Nun ist über der quæstione qualitatis hæreditariæ Anno 1687. wie oberwehnet, wircklich geurtheylet, und demnach Anno 1700. das Juramentum expurgationis keinen andern Verstand haben kan, als, quod esset confirmanda sententia, si appareret, existere corpora petita in possessione appellantium.

Dieses aber ex responsione jurata und vielen andern obgemelten Bekanntnüssen genugsam am Tage ist, also daß es meinem Bedüncke nach dergleichen Ayds-Auflegung nicht gebraucht hätte, da confessio partis reæ & appellantis schon vorhandē war, negationi aperte contraria weil aber von

H 2 denen

alten Herren Senatoribus niemand mehr vorhanden, die völlige acta vor nicht aufs neue gelesen und elaboriret worden, so wird nicht wieder die Ordnung demnach nicht unangenehm noch undienlich sein, die gantze Ausführung abzulesen mit Anweisung aller angeführten Stellen ex actis, so viel nicht allbereit geschehen und verlesen worden.

De formalibus appellationis post plures sententias interlocutorias in hac causa latas non erit jam laborandum.

De actione qualis fuerit ab actricibus instituta, & negotio huic conveniat, sententia pristini Domini Referentis fuit Anno 1687. esse actionem ad exhibendum & redintegrandum feudum: Quæ cùm detur, inquit, contra Vasallum, multò magis contra nudum usufructuarium & administratorem bonorum Ecclesiæ, qualem esse dicunt appellantem nostri actores & appellati.

Vid. votum Domini referentis 18. April 1687. in senatu redditum, ubi etiam *probatam esse* actionem asserit non solum ex jure feudali & Praxi quotidiana, sed etiam ipsos Nobiles *Valckios* ad talem demonstrationem feudique custodiam & conservationem se teneri esse confessos, etsi de pertinentiis & designatione sit aliqua controversia.

Voto huic celeberrimi assessoris, quod ille authoritate legum & Doctorum illustrare opus non esse existimavit, meum jam addere Epiphonema, cum de definitiva sententia agatur, oportebit.

Respexit Dominus Referens, ut puto, ad ea quæ tradit *Rosenthalius cap. 5. de feud. conclus.* 32. ubi materiæ hujus de redintegratione feudi est sedes. Addi potest *c.* 10. *conclus.* 45. *n.* 36. *usque* 45. *Et cap.* 12. *conclus.* 14. *num.* 49. *usque* 54. quibus locis infinitum numerum veterum juris feudalis interpretum, quos pro confirmanda sententia citat, reperies.

Petitum libelli prioris instantiæ si consideretur ita est conceptum, ut vidua *Valcken* Tutorio nomine liberorum condemnetur den Abgang juxta designationem de Anno 1511. Lit. A. fol. 9. zu ersetzen, und so lange des Schulten-Guths sich zu müssigen: Cum itaque medium concludendi sit tale, Capitulum habe nicht Dominium utile sondern nur administrationem an die *Valcken* übertragen, obwohl ein administrator bey verspührter übler Verwaltung à Domino bonorum selbst entsetzet werden könte, auch sonst ein Vasall etiam in feudo proprio alienando vel deteriorando rem feudalem sich dessen verlüstig gemacht, so hätten doch Klägere den Weg Rechtens eingehen wollen, petendo ut supra dictum. Non itaque petitur simpliciter, ut condemnetur vidua ad derelinquendum feudum sculteticum das Schulten-Guth, sed tantum cousque, donec pertinentias redintegraverit. Quæ conclusio repetitur act. prior. fol. 58. & act. cam. (78.) postmodum vero (57.) ita interpretantur actores petitum, ut feudum dicant caducum, & super caducitate pronunciari petunt. Quod in sequentibus scriptis repetitur. Quæ mutatio cum petito primo an sit eadem vel diversa, & quatenus attendenda, ad quæstionem, quid sit pronunciandum, sum dicturus. Certe sententia à qua petitum hoc in puncto des Müssigens adhuc distulit.

Interim actionem in jure feudali bene fundatam esse & probatam, ego cum priore Domino Referente firmiter statuo, & ex narratione mea facti satis patefeci. Idem Dominus Referens *binas exceptiones* sive exceptionum summa capita duo retulit. *Unam*, quod plures pertinentiæ quam Anno 1566. per *Casparum Valcke* essent designatæ, ignorarentur offerendo juramentum. *Alteram* quod *Valckius*, *Stephanus* scilicet, cujus vidua erat rea, ceu ex nova gratia investitus antecessorum, in specie *Johannis* non esset factus hæres, adeoque facto ejus non teneretur. *Primum* fundamentum exceptionis vacillare existimavit Dominus Referens, quia confessiones Joannis Valckii & successorum obstarent. *Alterum* verò robur habere, accedente cum primis Capituli negligentia, quod nunc demum Anno 1672. litem possessoribus moverit. Proinde interloquendum esse putavit, scilicet, ut sunt verba voti: *quia rei Valkii assertum*, quod non sint hæredes Joannis Valckii specifice non probaverint, ideo actoribus injungit probationem, quæ legitur in sententia 6. Julii 1687. Dr. Seiblin solle darthun, daß ietzige Appellanten hæredes allodiales Joannis Valcken vel hæredes hæredis gewesen. Addit in fine voti Dominus Referens, si actores hanc probationem præstiterint, quod tunc vellet sententiam à qua confirmare, tamdiu suspendens judicium. Et habuit assentientes Dominos Assessores præsentes, quorum Vota ipse annotavit.

Itaque si nihil aliud jam considerandum foret quàm hæc quæstio, an probata sit qualitas Hæredum facilis foret decisio, nam appellati sententiæ satisfecerunt perfectissime Quod Dominus Referens in glossa sua ad [36.] testatur. *Ex quo documento qualitas hæredum plene probatur.* Et annotavit Dominus Referens subsequenti suo voto Anno 1700. mutatis tunc assessoribus reddito, hæc verba in margine: *de ob motavel negata qualitate hæreditaria appellantis* seiner vorigen *antecessorum nihil dico, quia successio illius in allodialibus licet Caspar Valcke ex collaterali linea proveniat satis est probata.* Quærebatur de successione hæreditaria *Joannis Valcken*, qui dederat designationem pertinentiarum des Schulten-Guths, sicut ipse eas possideret Anno 1511. Hic verò fuit familiæ Valkianæ Parens communis. *Stephanus Valke*, de quo erat Quæstio, an esset hæres, erat *Caspari* junioris ex fratre nepos. *Caspar* verò in recta linea descendebat à Joanne; Ergo etiam *Stephanus* erat ex descendentibus Joannis.

Ut igitur plenius & distinctius circa hanc materiam procedamus, dispescui omnia in Quæstiones pro rei exigentia, ex quarum resolutione decisio causæ fluet prono alveo.

Quæ-

Quæstio I.

Quænam sit feudorum Sculteticorum origo & natura.

Resolutio.

ESt observatio theorica magis, quam ad decisionem hujus causæ faciens necessario. Frustra de ea re pervolvi juris feudalis interpretes. Itaque meo oportuit uti ingenio. Denominatio quidem feudi sculteticl, **Schultheissen** vel **Schultzen-Lehn** invenitur apud auctores, & in *text. juris Sax. provinc. L.* 1. *art.* 55. *Weichbild a.* 47. **Es sind zweyerley Richter, etliche sind belehnte Richter, Fürsten, Graffen, Schultheissen.** item **der Schultheiß soll auch belehnt seyn mit des Gerichts Rechten Lehn,** quo sensu feudum Sculteticum esset merum aliquod officium jurisdictionale, quando v. g. Dominus jurisdictionis aliquem subofficialem in aliqua Villa sibi constituit, & de hoc munere investit. *vid. Schilt. J. F. Alemann cap. ult.* §. 1. ad quam speciem feudi accedunt in J. F. Longobardico feuda *Guardiæ & Guastaldiæ* 1. F. 2. ubi *Bitschius in Commentar.*

Qualia feuda pro ratione limitum & potestatis concessæ dignitatem aliquam eminentiorem habent, vel non habent, dantur enim feuda Scultetica rusticorum, de quibus *Hornius jur. Feud. cap.* 4. §. *fin.*

Quemadmodum è contrario in Imperio officia Sculteterum in civitatibus Imperialibus dignitatem & potestatem eminentiorem habent.

Talia feuda jure feudali Germanorum ad filios transmittuntur, ita in *jure feud. Sax. cap.* 41. §. 1. feudum in Villa ad Scultetum collatum, hæreditat Scultetus in suum filium, quamvis scuto bellico careat, Feuda Guardiæ & Guastaldiæ non item, sed morte Domini vel Vasalli finiuntur, 2. feud. 10. Schilt. J. F. Alemann. pag. 133. §. 5.

Verum hæc omnia, quid ad feuda Scultetica, de quibus nobis sermo est, faciant, nondum satis est in propatulo, nisi simul naturam bonorum Ecclesiasticorum consideremus.

Res Ecclesiæ alienari non posse tritum est ex *Tit. decret. de rebus Eccles. non alien.* Cum enim clerici tantum sint administratores, non poterunt plus juris transferre, quam ipsi habent, adeò ut alienatio sit ipso jure nulla, & revocari possit à quolibet clerico, etiam extra Ecclesiam. *Dessel. in Erot. ad dict. tit. decret. & Lynckerus in analectis.* Exceptiones vero probandæ erunt ab allegante, hinc neque in feudum eas dare licet, tale scilicet, quo Dominum utile transfertur. *Dessel. tit. decret. de feudis quæst.* 3. De rebus infeudari solitis alia est inspectio, in qua hypothesi, talique objecto nos non versamur.

Eadem plane est ratio de rebus, quæ alienatæ aliquando fuere pleno jure ad Ecclesias reversæ, si agitur de iis rursus alienandis. Ita si alicujus A rei administratio in feudum concessa, ea lege, ut mortuo vel Vasallo vel Prælato res revertatur ad Ecclesiam, alienatio aliter facta non procedet, nisi adhibitis solennitatibus sine vitio nullitatis. Neque præscriptio hic locum habebit etiam immemorialis propter initium vitiosum. *Harprecht* in resp. 57. n. 87.

Hinc vero existimo in nonnullis locis introductum esse, ut bona Ecclesiastica, quarum administratio clericis erat gravis, certis personis, sub Lege non solum conversationis, tuitionis & certæ pensionis, sed etiam tali sub cautione conferantur, ut morte vel Prælati vel Administratoris resolveretur contractus. Et quamquam ista collatio ad modum feudi fieri possit, tamen revera de feudorum natura talis collatio nihil participat, quàm nomen & investituræ jura, sed potius ad locationem temporariam vel administrationem adpropinquat: Et tales Vasallos existimo vocatos fuisse Sculteto, feuda verò B **Schulten** sive idiomate superioris Germaniæ **Schultheissen-Lehn**/ Scultetos verò nudos esse administratores. Vid. *Rosenthal cap.* 2. *concl.* 68 *seqq.* ubi ex *Schradero de feudis p.* 2. *cap.* 4. *n.* 15. feuda, quæ ob laborem conceduntur, neque ad hæredes transeunt, cum iis confert, quæ Guardiæ appellantur. Sanè modus hic infeudandi proxime accedit ad ea feuda Longobardica, quæ, ut supra dixi, nominata fuere *Guardiæ* & *Guastaldiæ*. Vide 2. *feud.* 10. add *Schilt. J. F. Alemann.* consult. *ad cap.* 14. §. 5. qui etiam ad *cap.* 112. hanc materiam plenius illustrat, ostendendo ex vocis origine **Gast** & **Alden** sive **halten**, talem Vasallum esse feudi conservatorem, adeoque teneri, ut in præsentis causæ documentis legitur, **als ein treuer Schulte zu halten, zu hüten, zu vertheidigen, und nach aller seiner Macht zu bewahren zu der Kirchen-Recht, sonder Schlittung und Schattung**, hoc est, sine diminu- C tione vel damno, **und seine Schulten**, hoc est pensiones **vom Burg-Hoffe, Häusern und Höffen zu rechter Zeit zu bezahlen, nach Recht oder nach Gnaden**, hoc est prout debet, vel prout ei fuerit facta remissio gratuita, **sonder Argelist,** adeoque non falli existimo **das** Capitulum **des alten-Doms zu Münster**, dum in positionibus hoc feudum pro tali, quale dicitur olim fuisse *Guastaldiæ*, habet, *act. priora fol.* 7. Ego non aliam originem feudorum Sculteticorum, quam eam, de qua disserui hucusque, esse puto.

De successione & probatione aliqua adhuc monenda sunt ex veteri jure. Officia Scultetica quandoque ad beneplacitum Domini conferebantur, quandoque per modum feudi ad dies vitæ vel Domini vel Vasalli; utriusque generis exempla reperies apud *Schilterum J. F. Alemann. ad cap.* 112. §. 3. 4. Guastaldi curtes providentes, si aliquid proprio nomine acquisiverint, tamen id aliter non sit stabile, nisi à Domino

confirmatum. Jure Longobardico dicitur 1. *feud*. 2. §. 1. Si Guastaldi aliquid nomine proprio possederint, hoc est, non jure administratorio, non valebunt propterea possessionem sibi defendere, nisi per Pares curtis, vel breve testatum potuerint probare, se antequam Guastaldi essent vel postquam desierint esse, investituram accepisse scilicet nomine proprio *add*. 1. *Feud*. 4. §. 3. ubi si Dominus probaverit datum fuisse aliquod Prædium ad Guardiam, tunc si Vasallus proprium esse dixerit, tenebitur Vasallus titulum suum probare. *Jure Sax. feud.* similia traduntur *cap*. 23. §. 1. vid. *Schilterum d. l.* Igitur certum est, feudum Guastaldiæ sive Guardiæ successionem nisi ex nova gratia non admittere. Et si Dominus probaverit, aliquid fuisse olim de feudo Guardiæ, tunc si Vasallus Sculteтus id possideat & suum esse dicat, teneri ad probationem sui Tituli, alias obstrictus erit ad restituendum. Quemadmodum verò ex investiturarum litteris & reversalibus natura cujusque feudi propius cognoscitur, ita in Camerali judicio casus extitisse memini feudorum sculteticorum etiam Ecclesiasticorum, quæ ex antiqua consuetudine ad hæredes fuere devoluta, perinde ut feuda promiscua, nihilque commune cum reliquis feudis Sculteticis, de quibus hucusque verba feci, habent, quàm præstationem annui canonis. Tale exemplum præbuit Processus ille celebris *Boymer contra Hervord* appellationis, in quibus actis multa inveniuntur documenta investiturarum pro hæredibus concessarum. Ita ut de feudis Hervordensibus Sculteticis plane aliud sit dicendum quam de feudis Monasteriensibus Sculteticis, speciatim de eo, quo de præsens est controversia inter Valkios & capitulum veteris Ecclesiæ cathedralis des Altenthums zu Münster, hic enim investiturarum Litteræ & reversales satis clare diversitatem notant.

Quæstio II.

Quænam sit natura hujus Feudi in specie.

Resolutio.

HAnc quæstionem in facti narratione §. 4. jam occupavi, & ex investiturarum litteris junctis reversalibus demonstravi, esse feudum maxime improprium, Sculteтum nudum administratorem sive Guastaldum bonorum tuitorem & conservatorem, proinde juxta clarissimam litteram investiturarum & reversalium hoc feudum esse personale, hæredibus non concessum, nisi ex nova gratia, sed ad capitulum & Ecclesiam reversum per mortem cujuscunque vel Vasalli vel Præpositi in capitulo, qui conferre solet investituram, quod etiam in actis confitentur rei *Valckii* appellantes. Vid. act. prior. f. 118. f. 119. verso fol. 123. verso f. 127. & in Libell. gravam. fol. 169. consectarium est 1. quod capitulum non sit obstrictum investire hæredem *Valkii*, si nolit, si hic novam gratiam non impetraverit. 2. quod teneatur hæres restituere bona capitulo cum pertinentiis, si capitulum ea repetat.

Quæstio III.

An hæres possessoris teneatur ad præstandum factum defuncti circa hoc feudum ex nova gratia collatum?

Resolutio.

NIsi hæc quæstio in actis esset ventilata, ego eam in medium proferre erubescerem & vererer, ne quis mihi salutem diceret, qualem Celsus JCtus Domitio Labeoni *L. 29. ff. Qui test. facere possunt*. Feudum collatum est ex nova gratia, ergò si casus existit, quo Dominus feudum repetit, hæredes ultimi possessoris & antecessorum non tenentur præstare factum defuncti. Sanè plus, quam ridiculum mihi videtur dubitare de obligatione hæredis. Sed, ait appellans, ego non succedo in feudo, & catenus non sum hæres, adeoque ad ea facta, quæ antecessor circa feudum gessit, non teneor; allegans textum *L. cum à matre, Cod. de R. V.* Mera est cavillatio. Textus apertè loquitur de cohæredibus, quod onera hæreditaria ipso jure inter cohæredes dividantur. Consoni sunt Textus, quos etiam allegat appellans *L. 1. Cod. si certum pet. L. 6. Cod. de hæredit. act. & L. 7. Cod. de bonis auth. Jud. possit.* Duo ultimi textus sunt ab iisdem Imp. eodem dato ad eundem, verba plane eadem.

Quæ-

Quæstio IV.

Num *Stephanus* *Valke* hæres fuerit Caspari Valken sui Patrui & per consequens hæres hæredis Joannis Valken?

Resolutio.

CAsparus *Valcke* in linea recta descendit à *Joanne*, quod testantur Litteræ investiturarum & reversalium in Specie Facti recensitarum: nullum unquam dubium, quod Liberi Parentum facti fuerint hæredes. Unica erat quæstio de *Stephano*, qui erat ex linea collaterali Caspari, sed tamen ex descendentibus Joannis. Actores igitur injunctam probationem perfecerunt plenissime.

1. Per instrumentum captæ possessionis judicialiter productum, in quo fatetur *Stephanus*, post mortem *Caspari* Anno 1646. se ex Testamento & pacto gentilitio Casparo successisse. Productum fuit hoc documentum coram OfficialiMonasteriensi contra capitulum des alten Thumbs, cum possessionem des Schulten-Lehns vellet apprehendere, ipse verò Stephanus in possessorio se manutenendum diceret.

2. Per varias confessiones alias solvendo debita hæreditaria. vide scriptum [49.] cum adjunctis add. f. 74.75. ihre liebe Vor-Eltern hätten nicht mehr im Besitz gehabt. Adde etiam [78.] ubi allegatur confessio in act. Camer. sub rubro Gahlen zu Bischping contra Valke in quibus *Ludolf Valke* frater *Caspari* agit tanquam hæres Patris Caspari.

Et de ista qualitate hæredis pristinus Dominus Referens adeò non dubitavit, ut ea de re ulterius verba facere teste voto ejusdem superfluum esse duxerit.

Certè eam qualitatem in actis Cameralibus & libello gravaminum negare appellans non sustinuit, ut adeo res sit habenda pro certa & indubitata. Cum neque in actis prioribus constanter negaverit.

Quæstio V.

An designatio illa *Joannis Valken* de Anno 1511. sit vera, authentica, legitima & certa?

Resolutio.

OCcasionem ad hanc quæstionem præbuit scriptum appellantis, extrajudicialiter exhibitum sub Titulo: abgenöthigte Gegen-Vorstellung sed tamen actis adjacens refutationis loco contra facti speciem actorum typis impressam, compositum. In quo appellatur documentum illud designationis: eine alte verwerffliche Scarteque, & per tota acta vim istius designationis, etiamsi vera esset, elevare satagit appellans, der *Joannes Valke* seye einfältig gewest, daß er so eine Designation von sich gegeben, und seye nur auf testimonia quorundam senum gegründet, an sich selbst irrig, und habe der Ausgeber solcher designationis selbst jus corrigendi errorem, casu, quo constare posset rem aliter se habere, vorbehalten. Cùm tamen altera designatio de Anno 1566. planè nullam fidem & vim probandi habeat, ut paulò post ad quæst. sequent. intelligetur. Igitur ad Quæstionem, *an hæc designatio de Anno* 1511. *vere fuerit data per Joannem Valke?* respondeo affirmative, neque ulla potest dari aut allata fuit causa dubitationis, cum productum fuerit instrumentum originale. Vid. act. pr. f. 57.

An sit authentica? ℞. Quod sic, cum non copia nuda, sicut altera designatio, de Ann 1566. appellantium, sed ipsum originale fuerit productum, illæsum, integrum, nullo vitio visibili laborans. Vid. act. pr. f. 9. usque 14. junct. f. 57. Neque postea de veritate actus & negotii rea Vidua dubitavit. Unde mirum, qua fronte in appell instantia dixerit appellantium Procurator [46.] originale nunquam fuisse productum nec recognitum, quod tamen in Libello gravaminum asserere merito erubuerat appellans.

An sit legitima? ℞. Quantum ad solennitates in istiusmodi negotiis adhiberi solitas requiritur, omnes esse adhibitas. Est enim actus solennis, præsentibus omnibus, quorum intererat, coram Notario & testibus celebratus: causa, quare pro legitimo non sit habendus allegari nequit, ergo ego eum pro legitimo habeo.

An sit certa? Hic præsuppono non agi de certitudine aliqua divina vel Mathematica, sed de morali, quantum in negotiis humanis res fieri certæ possunt. Quæ autem potest unquam peti certitudo major, quam ea, quæ à possessoris ipsius confessione satis expressa & Latina provenit: *offero & præsento vobis* ait *Joannes Valke*, registrum & chartam seu schedulam descriptionis omnium agrorum & pertinentiarum mansi seu curtis to Laer alias Nunnighoff nuncupatæ, prout ex relatis quorundam senum & ex NB. antiquis inventis charteculis didici & informari potui, prout etiam Parentes, proavi & majores mei Progenitores illas hactenus tenuerunt & possederunt, *egoque teneo & possideo.* Ex interpretum etiam juris feudalis doctrina libro sive catastro rerum feudalium seu descriptioni antiquæ standum est. Vid. Puteus *de redinteg. feudi cap.* 221. *n.* 14.

Sed inquiunt appellantes: in errore fuit *Joannes*, simplicitate sua captus, quapropter addidit clausulam, in qua facultatem corrigendi errorem reservavit. Repetitur hoc in [46] f. 3 ubi

etiam

etiam ad probationem contrarii provocant, qua igitur se ipsos onerant, & tamen nonfecerunt. R.

1. Errorem Vasalli, qui juravit, se rem sibi traditam conservare & tueri velle sine detrimento Ecclesiæ, & postea confitetur, solenniter se possidere has illasve pertinentias, confessione animo præmeditata prævia, informatione à senibus & ex antiquis documentis, præsumi nullo modo posse, sed qui errorem allegat, eo ipso onus probandi non in adversarium devolvit, sed in se suscipit. vid. *Paris de Puteo cap.74.n.16.seq.*

2. Quod attinet ad clausulam illam salvatoriam *cum jure corrigendi errorem*, quod inde pro appellantibus elici possit concludenter, equidem non video: Nam erratum fuisse nondum fuit demonstratum. Neque ipse *Joannes* per omnem vitam, neque ejus successores in hoc feudo errorem accusarunt, atque ad demonstrandum eum sese obtulerunt. Impudenter planè petunt appellantes ut capitulum rectitudinem designationis istius probet, cum sanè qui allegat errorem eum probare debeat. Sed ostensum errorem fuisse ajunt per sequentem designationem *de Anno* 1566. Hoc quidem appellantium Advocatus ait, sed nuda nititur allegatione Partis in propria causa. Vasallus administrator conficit designationem, priori planè & ultra dimidium in quantitate pertinentiarum dissimilem, conficit inquam non solenniter, non accersito capitulo Domino feudi; Hæccine designatio erit erroris demonstratio? Sed ita penitus sese res habet, ut in sequenti quæstione audiemus. Quid itaque sibi vult toties ingeminata allegatio erroris, quasi esset per istam privatam designationem, vel denominationem potius pertinentiarum, demonstratus. Sed nihil præterea dicitur, quam, quod designatio illa de Anno 1566. esset ex testimoniis senum vicinorum rusticorum confecta quasi prior illa de Anno 1511. non majori niteretur authoritate, & insuper confessione solenni possessoris, prævia informatione à senibus & ex antiquis documentis haustam unita esset. De investituris mox dicimus. Est ergo designatio Joannis Valken de Anno 1511. vera, authentica, legitima & certa. De quo ut rectius constet, infra eam dabimus integram.

Quæstio VI.

An idem dici possit de designatione recentiori de Anno 1566. sub Lit. B. act. pr. fol. 14.

Resolutio.

1mò IPsum documentnm in originali nunquam fuit productum, sed tantum copia copiæ.

2dò. Instrumentum Notarii, coram quo ista designatio facta esse dicitur, non adest.

3tiò. Neque adeo constat, an *Casparus Valke*, qui in producto illo defunctus esse dicitur, per verba: weyland *Caspar Valke*, illud confici curaverit.

4tò. Adeoque est tantum narratio aliqua privata, quod defunctus *Casparus* talem designationem confecerit, quod factum pari cum fundamento negat capitulum, quam appellans id affirmat.

5tò. Non constat ullibi, quod capitulum ad conficiendam istam designationem intervenerit.

6tò. Multo minus probatum est, quod Anno 1566. capitulo fuerit transmissa & acceptata.

7mò. Adhuc magis falsum, quod unquam fuerit agnita, & investitura juxta istam designationem collata.

Ex his conclusio est aperta, quod designatio de Anno 1566. producta per appellantes non sit vera, non authentica non legitima, non certa, sed mera privata scriptura, in detrimentum feudi & Ecclesiæ à Vasallo confecta, & à Vidua rea, atque moderno appellante, qui tamen de feudo hoc scultetico ex nova gratia investiri cupit, defensa. Ineptissime autem provocat appellans ad antiquitatem scripturæ & actorum productionem: verum est actores istam copiam produxisse, sed ad effectum impugnandi. Et actores documento longe antiquiori nituntur. Videatur [46.] fol. 6.

Quæstio VII.

An designatio hæc de Anno 1566. unquam vel expresse vel tacite fuerit agnita à capitulo.

Resolutio.

PRæmittendæ sunt hic rationes appellantis, tam in actis prioribus, quam cameralibus adductæ.

1. Posteriorem designationem derogare priori: Hoc responsionem non meretur; est enim planè ineptum.

2. Capitulum de pertinentiis feudi nullam habuisse inquisitionem, & jam primum possessorem actione pulsare.

3. Investituras omnes usque ad ultimam de Anno 1642. *Stephano Valken* collatam, nullam facere mentionem designationis antiquæ de Anno 1511.

4. Anno 1594. actum aliquem designationis der Wordtstetten fuisse gestum juxta productum des Capitularischen Lager-Buchs. Act. pr. fol. 51. versò cum adjecto Lit. D. fol. 60. quo tempore al quai designatio omnium pertinentiarum esset facta, & à capitulo etsi cum aliqua protestatione acceptata: quæ præ-

præcisè sit illa de Anno 1566. adeoque *per investituras sequentes* fecisse capitulum actus protestationi contrarios. A

Hoc est argumentum præcipuum, proinde penitiùs considerandum. vid. act. pr. f. 146. act. cam. [46] f. 6. Verùm in facto res planè aliter sese habet. Et erroneum est, quòd designatio de An. 1594. sit eadem cum illa de An. 1566. tametsi hoc fide pessima continuò asserat appellans, vid. act. pr. f. 146. act. Cam. [46] f. 7. ubi etiam satis vacillat fol. 7. verso: Es möge seyn darmit, wie es wolle, so wäre doch Anno 1594. eine andere Designatio als Anno 1511. vorhanden gewest: Verum hoc est, sed per illam de Anno 1594. falsitas hujus de An. 1566. probatur apertè. Id, quod ante sententiam cameralem interlocutoriæ 16. Julii 1700. obscurius, sed post eam latam clariùs apparuit ex productis num. Cam. [67.68.69] sub Litt. K. L. M.

Quæ sit diversitas istarum designationum de An. 1566. & de An. 1594. in specie facti B satis dixi. Hîc tantum repeto, quod ex hac, ipsa *Caspar. Valkii* designatione, de an. 1594. quam ab antiqua de An. 1511. non multum differre ipsi actores concedunt in comparatione instituta [69], falsitas præcedentis de An. 1566. eluceat, & pono deficientia corpora in designatione de An. 1594. & producto per ipsos appellantes registro [63] & confessione jurata facti detecta. Ut proinde dubium ampliùs sit nullum, quin hæc, scil. de Anno 1566. penitus sit rejicienda, neque ullam mereatur considerationem. Atque sic satisfactum est rationi quartæ.

Quod dicebatur 2do loco de negligentia capituli in exigendo à Vasallis sculteticis descriptionem: Id quidem ab appellantibus urgetur: Verum existimo non negligentiam esse tantam, ut propterea Jure suo ex designatione antiqua quæsito cadere debeat.

Nam 1. quod Tempore *Caspari* Senioris satìs vigorosè exegerint descriptionem & redintegrationem defectuum ipsum documentum C [67.68] testatur.

2. Quòd post ejus mortem ab hæredibus fuerit exacta, probatur ex documento in actis prioribus fol. 60. adjuncto Litt. D. erat enim differentia designationis novissimæ de Anno 1594. ab antiqua de An. 1511. præcipuè in denen **Wordtstätten**/ Et est utraque illa designatio data eodem An. 1594. una ab ipso *Casparo Valke*, altera ab ejus hæredibus, prout inspicienti documenta ista patebit.

Et cùm appellans ipse aliquoties confiteatur, wegen der Wordtstätt *vid. Besold. voce.* **Worden**) sey noch heut zu Tage keine differenz à designatione antiqua act. pr. f. 64. & in act. Cam. [46] die Wordtstätten seyen An. 1566. nicht mit verzeichnet, sondern nur die Länderey, ergò falsa est designatio pertinentiarum jactitata de An. 1566. & falsum, daß keine weitere pertinentiæ mehr in rerum natura wären, quod multis in locis per tota acta asseritur, & desuper Juramentum, (quæso quæ conscientia?) offertur.

3. Anno 1624. cùm per mortem Præpositi feudum esset ad Capitulum reversum, diligentiam adhibuisse Capitulares satis indicant litteræ per appellantem productæ nuper ad modum [106] in quibus etsi mentio fiat designationis illius de An. 1566, si non est error in anno (nam actus anni 1594. erat adhuc valdè recens) tamen à Capitulo minimè fuit acceptata, ut verba satis clarè docent.

4. Quamquam ab omni culpa ego Capitulum liberare nolim, quòd post annum 1624. de pertinentiis non diligentiorem fecerint inquisitionem, sed *Stephanum Valke* investiverint, contenti, ut est verisimile, daß er die Belehnung auf die alte Lehn-Brieff sub similibus reversalibus angenommen. Nisi etiam Archivum Capituli adhuc contineat aliqua documenta ad id tempus pertinentia, quæ producta non fuere, das Documentum in act. Cam. [50] giebt zu erkennen, was vor Solennitäten bey Eröffnung des Archivi vorgehen müssen; es veränderen sich öffters die Capitulares und Bediente, dahero aus Mangel der Information öffters etwas nicht beobachtet wird, deßwegen aber Ecclesia keine Schuld leyden darff, darzu cum lucro Vasalli administratoris sive possessoris.

Quæstio VIII.

An igitur saltem illa designatio de anno 1594. habenda sit pro agnita à Capitulo?

Resolutio.

EX protestatione isti documento [67] subjecta contrarium esse dicendum non dubito. Qui enim dicit, daß er durch Annehmung dieser Specification mit nichten gedencke von der ältesten, und was darinnen verleibet, zu resiliren, sondern daß diese Specification einem jeden parti zu seinem Recht unverfänglich seyn und bleiben solle: jedoch anderer Meynung nicht, dann was durch die Erben Valken künfftiger Zeit eximirt werden könte, ille certè non agnoscit specificationem traditam, sed potiùs in hac ipsa protestatione reservata deductio plurium pertinentiarum per Capitulum: Wann es die von Valke bey dieser Designation de anno 1594. gelassen hätten, und nicht mit derjenigen, de anno 1566. welche von der alten über die Hälffte überreichet, herfür kommen wäre, so hätte vielleicht Capitulum annoch keine Klag angestellet, da es aber nun zur Klage kommen, und Capitulum sich auf seine alte Specification, welches documentum, ut ad quæstionem 5. dixi, keinen defectum hat, sich beruffet, so kan ich nicht sagen, als daß diejenige de an. 1594. pro agnita gehalten, und darauff zu sprechen seye: cùm per posteriorem designationem antiquiori

A non poſſit fieri præjudicium. *Paris de Puteo de redintegr. feud. cap. 74. num. 22. ſqq.* auch wäre ſolches ultra petita partium; indeme weder Capitulum ſich darauff in actione, noch die Valke in exceptione und denen poſt ſententiam de 16. Jul. 1700. productum rotulum commiſſionis übergebenen Handlungen fundiret, ſondern lediglich bey ihrer Deſignation de anno 1566. verbleiben wollen, vermeinende, es ſeye per Juramentum credulitatis à Vidua præſtitum, daß die Stücke, die ſie doch würcklich zu beſitzen geſtehet, und in der alten Deſignation begriffen ſind, zum Schulten-Lehn nicht gehörig, ſondern ihr eigen wären, alles ausgerichtet und purgiret, quod per totum ſcriptum [83] & [93] ſatis impudenter aſſeritur: Quaſi per alicujus credulitatem etiam juratò aſſertam, ſuper qua tamen juramentum non erat delatum, alterius Jus poſſet imminui.

Hucusque igitur oſtendi:

1. Feudi hujus naturam eſſe, ut Vaſallo defuncto ad Capitulum revertatur.

Quæſt. 1. & 2.

2. *Stephanum Valke* tanquam hæredem non ſolum *Caſparis* Patrui, ſed etiam Joannis eorum factis teneri.

Quæſt. 3. 4.

3. Documentum deſignationis de an. 1511. eſſe verum, authenticum & legale atque in eo confeſſionem pertinentiarum curtis Nunnig-Hoff, quam *Joannes Valke* poſſideret Titulo feudi ſcultetici, eſſe clarum, diſtinctum & apertum.

Quæſt. 5.

4. Sequentes deſcendentes ejus confeſſionis eſſe in reverſalibus ſucceſſionis, daß ſie das Schulten-Guth, wie ihre Vor-Elteren gehabt, bekommen.

In Specie Facti.

5. Deſignationem verò de anno 1566. eſſe illegalem, nulla fide dignam, nunquam agnitam.

Quæſt. 6. 7.

6. Neque etiam recentiorem de anno 1594. à Capitulo agnitam cum remiſſione pertinentiarum anno 1511. deſignatarum.

Quæſt. 8.

Et hoc in ſtatu Acta ante Sententiam in-
B terlocutoriam 16. Jul. 1700. nondum fuerunt, ſed poſt iſtam ſententiam demum producta fuerunt documenta [67. 68. 69] unde & commiſſio ad ſuſcipiendum Juramentum productum & 8. Jun. 1701. repetitum fuit extenſa per Sententiam 23. Decembris 1701.

Adeoque nunc poſteaquam rotulus commiſſionis fuit productus [77] atque ex eo actores ſuam intentionem magis probatam eſſe contendunt, opus erit, ut adhuc aliæ quæſtiones reſolvantur.

Quæſtio IX.

An per ſententias Camerales interlocutorias deſignatio de anno 1511. fuerit rejecta, & altera de anno 1566. pro vera & legitima habita?

Reſolutio.

Verba ſententiarum ſi inſpiciantur, hoc in iis non dicitur, neque expreſſum, neque per conſequentiam; nam, uti dixi, circa factum non erat cauſa ſatis inſtructa & documenta [67. 68] poſt ſententiam de 16. Jul. 1700. producta, & poſt decretam 23. Decembris 1701. Commiſſionem extendit, nihil fuit deciſum. Ergò per ſententias præ-
C cedentes neque deſignatio de An. 1511. fuit rejecta, neque altera de anno 1566., quam falſam & illegalem eſſe apertiſſimè oſtendi, pro vera & legitima declarata. Sunt ſententiæ interlocutoriæ, neque vim definitivæ, ut ego quidem rem intelligo, habent, atque integrum eſt adhuc de meritis cauſæ judicium.

Quæſtio X.

Quem effectum habere debeat delatum Viduæ Valkianæ juramentum expurgationis vel manifeſtationis in ſent. 16. Jul. 1700?

Reſolutio.

Primò Notandum, quòd initio litis in prima inſtantia Rea fuerit vidua *Stephani Valken* tutorio nomine liberorum. Ex his natu major, adepta majorennitate & diviſione cum fratribus facta, appellavit. Is erat *Caſpar Stephanus Valke*, qui etiam ſalus in camera Procuratorem conſtituit. Vid. act. pr. redintegrata fol. 163. 166. Quo defuncto ejus vidua *Catharina Dorothea* novum conſtituit Procuratorem An. 1697. 7. Jul. curatorio nomine liberos [43. 47] Et huic Viduæ injunctum fuit per ſententiam juramentum.

mentum. Extensum postea ad speciales quasdam circumstantias. 23. Dec. 1701.

Secundò Notandum, quòd sententia à qua expressè denegaverit juramentum expurgationis oblatum, daß die designatio de A. 1566 mit dem anerbottenen purgatori-Aydt nicht zu ersetzen, sondern zu verwerffen seye. Et tamen sententia Cameralis non reformat in hoc puncto sententiam, sed simpliciter defert Juramentum, Judicio manifesto, quòd definitiva sententia adhuc sit integra.

Tertiò Notandum, quòd Vidua non potuerit juratò negare possessionem pertinentiarum, quod tamen antea per integra acta factum erat, sed potiùs ad interrogator. 1. Et quæstiones additionales & in proprio producto registro sub [63] confessa fuerit, se illa corpora immobilia possidere, quæ, cùm in designatione pertinentiarum feudi de anno 1511. contineantur, nihil juvabitur appellans *per credulitatem* suam, quòd ista corpora non essent pertinentiæ feudi. Super ista credulitate, quod imprimis notandum est, *juramentum non fuit delatum*, neque in supposito possessionis deferri potuisse existimo, cùm omnis præsumptio militaret contra possidentem. Tametsi itaque vidua suis responsionibus addiderit, se *non credere*, quòd istæ pertinentiæ essent pertinentiæ feudi, des Schulten-Lehns, hoc Juramentum non delatum & responsio non petita Capitulo nocere non posse judico.

Quartò Notandum, quòd sententia in puncto Juramenti sit ambigua in verbis: Einige zu dem Schulten-Lehn gehörige, hiebevor *designirte* pertinentien jemahls im Besitz gehabt: audivimus enim adesse tres designationes, antiquissimam de anno 1511, recentiorem de anno 1594, quæ ab antiqua non multùm differt, & intermediam de An. 1566, quæ planè est falsa.

Quid ergò volunt dicere verba sententiæ, hiebevor *designirte*? Si respiciunt ad designationem de anno 1511, non poterat tale juramentum deferri, quia possessio erat aperta. Fortè in calamo mansere verba: *Pertinentien* mehr als in der *Designation de Anno* 1566. begriffen: quæ expressa non sunt.

Si dicas, hunc debere esse sensum, tum confessio adest appellantis contraria, quam suprà retuli von Wordtstetten, ad quæst. 8. Et in ipsa responsione jurata fatetur contrarium vidua, se scilicet multas alias pertinentias possidere in designatione antiqua expressas, sed non credere esse pertinentias feudi sculteticì, scilicet, der alte Joannes Valke seye ein einfältiger Mann gewest, daß er diese Stücke als zum Schulten-Lehn gehörig angegeben, hätte sich geirret, sie glaube nicht, daß diese Stücke darzu gehörten: Ergò soll das Capitul des alten Doms solche nicht haben. En mihi consequentiam elegantem!

Porrò in eadem sententia versu: immittels aber injungitur utrique parti adhuc ulterior productio documentorum, ex quo manifestè patet, quòd Domini Senatûs hoc juramentum non exegerint ad effectum vel vim definitivæ, sed tantum ad causæ merita & circumstantias facti meliùs instruendas; nam alioqui ulteriori productione opus non fuisset, wann man die Sache lediglich auf das Jurament stellen wollen. Interim putat appellans, es seye nun das Jurament præstirt, die Wittwe hätte geglaubt: es seyen die bekennte Stücke keine pertinentien zum Schulten-Lehn, ergò sequi debere absolutoriam.

Necessarium puto hoc loco responsiones distinctè proponere ex rotulo commissionis. Interrogatoria in sententia expressa sunt novem. In supplica additionali verò etiam novem continentur. Ex quibus per responsionem ad primum & septimum: sententiæ & additionales supplicæ n. 1. usque 8. cadunt per se interrogatoria sententiæ 2. 3. 4. 5. 6.

Scilicet *ad primum* & *septimum* sententiæ, respondit se possidere plures pertinentias ab actoribus petitas, petierunt autem illas, quæ extarent in antiqua designatione de anno 1511, sed non credere se dicit esse partes feudi Sculteticì. Cessant ergò interrogatoria 2. usque 6. Scilicet

2. An andere versetzt.
3. Veräussert.
4. Unterschlagen.
5. Allodialibus einverleibt.
6. Pertinentias wohl verwahret, sicut in Investitura prima comprehensæ fuerunt.

Ad articulos supplicæ respondit specificè & affirmativè se possidere.

1. Das Hauß Lahr genannt.
2. Verschiedene areas sive Wordtstetten, in pago Lahr.
3. Verschiedene Ländereyen, so in designatione de anno 1566. nicht begriffen, und zwar
4. Zu 18. Malter Einsaat.
5. Einen Acker, so auff die Wordtstette Timmerhauß aufschlüsset, und jetzo zum Garten theils zum Kampff gelegt ist.
6. Das Erbe oder Kampff, so in designatione 1511. vermeldet.
7. Den darzu gehörigen Busch seu Ost-Kampff
8. Aus 22. Wordtstätten ohngefähr die Geld-Præstanda geniesse, quorum aliqua specificè nominantur.
9. Wegen der curtis in design. 1511. daß solche das Haupt-Lehn selbsten seye, solches seye ihr eine frembde Sache, hätte sonst von Mödemanns seu Schröders Hauß gehört, daß daselbst die Curtis gewesen, quoad ipsam designationem beziehet sich ad acta.

Ex hac responsione patet.

1. Quòd vidua ad quæst. 6. & 7. supplicæ fateatur se possidere partes in designatione 1511. expressas, item ad quæst. 1. & 7. sententiæ.
2. Quòd etiam fateatur ad Quæst. 2. 3. 4. 5. 8. supplicæ, se possidere pertinentias, quæ

quæ si conferatur Designatio de anno 1566. cum antiqua 1511. sunt in quanto præcisè totidem, quot deficiunt in designatione illa 1566. adeoque contra bonam fidem negavit appellans undique in actis tam prioribus, quàm Cameralibus, quòd nullæ pertinentiæ præter eas, quæ in designatione 1566. continentur, extarent in rerum natura, hätten nie mehr im Besitz gehabt, müste seyn consensu Capituli alienirt worden, und hat sich darüber zum Aydt erbotten. act. pr. f. 45. 75. 56. 63. seq. & in act. cam. [93] f. 3.

3. Quòd idcircò valida sit probatio ex propria confessione, quòd hæ partes, quas se possidere confitetur Vidua, sint illæ ipsæ in designatione de anno 1511. expressæ adeóque partes feudi scultetici, ad minimum müssen sie dafür so lange ex præsumptione Juris, & de Jure gehalten werden, donec probetur contrarium à possessoribus.

4. So viel das Hauß Lahr betrifft, ist die Frage, ob solches der Nunnig-Hoff oder die Curtis in designatione expressa seye, oder ein anderer Bauren-Hoff. Confer designationem de An. 1594. zu welcher Zeit schon darüber die Frag gewest; ego ingenuè fateor, me aliter existimare non posse, quàm quòd istæ ædes, hodie etsi fortè in meliore statu, quàm olim existant, esse revera Curtem der Nunnig-Hoff; (1.) quia Curtis ita non potest haberi pro ædicula quadam vel areola rustica, quæ inter pertinentias Curtis refertur, per ea, quæ dixi in facti narratione §. 4. 2. Quia ex subtractione cæterarum pertinentiarum præsumitur etiam. Neque obstat 3. quod in [93] f. 4. dicatur esse Land-Tags fähig, hoc est, in catastro Nobilitatis, Schulten-Hoff seye ein Bauren-Hoff fol. 6. Resp. enim, quòd in catastro illo non reperiatur, ut ipse appellans fatetur in scripto extrajudiciali actis adposito f. 19. verso. Adde die Capitularische gedruckte Facti Speciem pag. 5. versu ohngehinderet ꝛc. pag. seq. & pag. 10. n. 6. item fernere Vorstellung pag. 11. & pag. 12. ubi mea ratiocinatio plenissimè confirmatur & illustratur. Adde etiam [83] ubi dicit appellans, se non posse aliam Curtim ostendere, sed non credit, daß der Valken-Hoff zum Schulten-Lehn gehöre. Et [36] ist zu ersehen, daß der Nunnig-Hoff abgebrannt gewesen, so wird er hernach wieder angebauet und der Valken-Hoff genennt worden seyn.

Ex omnibus hactenus dictis concluditur, ad quæstionem hanc 10. quòd Juramentum purgatorium viduæ per sententiam 16. Jul. A 1700. delatum, & postea ad speciales quæstiones pertinentiarum extensum per sententiam 23. Decembris 1701., non fuerit eum in finem, ut, si præstaretur responsio contra actores, hoc ipso necessariò deberet sequi absolutoria sententia, prout quidem ita malè interpretatur appellans.

Nam hæc mens Senatus non fuit, sed solum ad causæ merita meliùs instruenda. Vidua certè, quæ neque fuerat ab initio in lite, neque appellaverat, poterat circumstantias illas in sententia 16. Julii 1700. expressas nescire, neque aliter quàm de sua credulitate jurare. Et actoribus integra debuisset relinqui probatio contrarij, quam facilè potuissent perficere. *L. 31. ff. de Jurejurand. Carpz. 1. const. 21. def. 20.* imò ex hac ipsa sententia per injunctas probationes & productiones documentorum patet non fuisse exclusam probationem contrariam; vid. supra, quartum B notandum in hac quæstione: Si vidua deposuisset contra actores, esse potuisset aliqua dubitatio, sed cùm in depositione sua jurata quæstiones illas principales esset confessa, juxta actorum positiones, & ad articulum sententiæ primum, certè non potest sequi ad tale responsum sententia absolutoria, sed omninò confirmatoria, sive condemnatoria. Neque juvabit appellantes, quòd vidua dixerit, *se non credere*, pertinentias illas, quas possidere se confitetur, esse partes feudi sculteteci, quia (1.) super hac quæstione juramentum non fuit delatum. (2.) Quia pertinentiæ in designatione Anno 1511. descriptæ conveniunt præcisè cum qualitate & quantitate illarum, quas possidere se dixit vidua. (3) Adeoque descriptio de Anno 1511. probat plenè contra possidentem, ad minimum recidet in appellantes probatio contrarii, quam tamen ego reservandam esse non existimo, C cùm plenam adesse probationem actorum putem ex documento de Anno 1511. & confessione possidentis. Tantum abest, ut exceptiones reorum appellantium per juramentum sint purgatæ, ut potiùs ipsa jurata depositio contra appellantes probet, tanquam confessos. Neque adeo melior & magis concludens aut convincens possit à Capitulo peti probatio.

Hinc & cadit ista exceptio, quam per omnia acta decantant, Vasallum ad impossibile obligari non posse, *Actor. fol. 64. 65.* & alibi passim. Certè, qui possidere se confitetur, res in designatione pertinentiarum feudi descriptas, is certè, si ad redintegrandum feudum compellitur, ad impossibile non adstringitur.

Supersunt adhuc aliquæ quæstiones, quas in tanta rei claritate superfluas quidem judico, sed tantum, ne quid præteritum videatur, subjicere volui.

Quæ-

Quæstio XI.

An Vasallus, non verò Dominus probare debeat, si quæstio oriatur de parte integrante, an res sit allodialis, an feudalis?

Resolutio.

PRæsupponitur in hac quæstione necessariò A (1) quod universitas aliqua feudi (*vid. Rosenthal c.* 10. *concl.* 44. *n.* 42. ubi, qua ratione feudum universitas dici queat) sit concessa, uti hic Curtis, sive mansum Nunnighoff cum multis pertinentiis; (2) quòd de singulis corporibus pertinentiarum definitis non constet, quæ tamen in nostro casu revera constant ex designatione antiqua solenni Joannis Valken Anno 1511. (sed facta sit aliqua confusio cum bonis Vasalli propriis.

Quod si jam in casu, ubi de pertinentiis olim ad feudum relatis, specificè non constat, tamen jura Domini non fieri debere deteriora statuunt interpretes Juris feudalis, ita, ut intentio Domini fundata sit in toto, donec ille, cujus jus est resolutum, & qui allegat separationem, probet cætera bona esse sua, & peculiari Titulo quæ- B sita, cumprimis in possessorio. *Card. de Luca de feudis disc.* 39. *n.* 4. Multò magis id procedet in casu nostro, ubi pertinentiæ feudi sunt descriptæ, & ipsa corpora inveniuntur. Quàm ineptè petitur à Valkiis, ut Capitulum Monasteriense probet qualitatem pertinentiarum, cùm adsit eorum designatio solennis in documento authentico, nullo vitio laborante, nullius erroris unquam aliàs insimulato. Dura esset, inquit prælaudatus *Luca discurs.* 2. *de feud. n.* 17. Dominorum conditio, si post remotissima tempora cogendi essent statum primævum feudi edere, cum facilius sit Vasallo suas acquisitiones probare. Quid dicturus fuisset *Cardinalis*, si versatus fuisset in casu nostro, ubi Dominus feudi statum antiquum per documentum authenticum probavit, & inveniuntur ipsa corpora apud Vasallum, qui negare non erubescit, esse pertinentias feudi. Egregia sanè probatio, per juramentum facta! Non multum dissimilem casum à nostro, etsi in substrata materia fideicommissi, tractat *Hier. Rocca disput. jurid.* 10. *ubi num.* 55. probata possessione corporum præsumptionem validam esse concludit de illis olim possessis in eadem Villa, & pertinentias fideicommissi, donec novæ acquisitiones concludenter probentur; quam sententiam ibi auctoritate Fulgosi, Jasii, Menochii & aliorum complurium confirmat. Et addit in simili de emphyteuta, seu feudatario, qui nisi exhibeat novum Titulum acquisitionis factæ de bonis in eodem loco, Dominus habet intentionem fundatam in omnibus bonis à Vasallo ibidem possessis.

Præcipue cum ex ipsa confessione Viduæ Valkianæ probata fuerit quantitas agrorum congruens cum designatione de Anno 1511. ad rationem, modum der Einsaat. Hinc vero ad identitatem illorum agrorum, qui in designatione describuntur, validè concludi ex iis, quæ *Rocca ibidem n.* 59. 60. *seqq.* ratiocinatur, puto. Et adeo claram rem esse sentio, ut ulteriori ratiocinatione aut allegatione opus non sit.

Quæstio XII.

An Transactio fuerit inita de controversia hac pertinentiarum?

Resolutio.

TRansactio, quam opposuit novissime post C conclusionem causæ Procurator 9. Julii 1714. dicitur facta fuisse Anno 1624. 31. Aug. adeoque injuste hanc litem resuscitari: probari autem putat illam transactionem ex documento [98] juncta epistola præcedente [106.] de 9 Aug. 1624.

Quod si ista producta pro veris essent habenda, neque enim de veritate dubito, etsi recognita nondum sint, tamen non probant Transactionem de controversia moderna, sed plane aliud erat istius transactionis objectum, quod in ipso documento satis clare exprimitur, scilicet per mortem des Dom-Probsten war das Lehn heimgefallen, und Caspar Valke hatte novam investituram nicht gesonnen, da wolten sie das Lehn einziehen, und hierüber ist mediante summa 450. Rthlr. der Vergleich geschehen, daß Caspar Valke weiter solle belehnt werden. Ait quidem Procurator, ex litteris [106.] probari, quod etiam designatio de Anno 1566. fuerit disputata, & urget verba transactionis: alle Sachen auffgehoben / sed convellitur hoc effugium ex claris verbis istius transactionis sequentibus und alles in vorigem Stand, wie es vor solcher Strittigkeit gewest, gestellet, hoc est, investituram non amplius denegare velle Capitulum, quod vero in litteris de designatione illa transmissa Anno 1566. confecta legitur, est contra appellantes, quia plures sunt articuli istarum litterarum, hic, qui de designatione loquitur, est separatus ab illo, qui de renovatione investituræ agit: neque ista transactio est agnita, sed potius declarat capitulum, se velle eam conferre cum documentis archivi sui, postea verò Caspar Valke ad antiquam formam fuit investitus, utique non juxta designationem istam falsissimam, nunquam debite confectam, neque informa authentica productam, sed plane suppositiam, sondern, wie sein e Vorfahren das Schulten-Lehn besessen;

besessen, und inne gehabt, hoc est juxta designationem antiquam de Anno 1511.

Das wäre eine wunderbahre Transaction gegen 450. Rthlr. so ansehnliche Stücke fahren zu lassen, und da solches in der That eine alienatio rerum & patrimonii Ecclesiæ gewesen wäre, so würde sie an sich selbst ob non adhibitas solennitates unbündig, und also nicht zu consideriren seyn, eben so wenig, als in folgender Frage die angeregte præscriptio oder negligentia.

Quæstio XIII.

An capitulo obesse possit aliqua præscriptio vel negligentia?

Resolutio.

vid. Libell. gravam. f. 170. & [46] f. g. act. pr. f. 123.

PRæscriptio hic allegatur omnino perperam quia nullum adest initium. Die Reversales deren von Valke zeigen das Gegentheil, und würde eine unerhörte Præscription seyn, daß ein Vasallus oder Shulte sive administrator Villicus seines Herrn Güther, die er zu bewahren treulich versprochen, sich per præscriptionem zueygnen wolte, cùm potiùs ipse in dolo versetur, qui negavit pertinentias, & tamen ad confessionem postea est deductus, des Capituli negligentia, posito, daß dergleichen vorhanden, so doch aus denen repetirten reversalien nicht erscheinet, kan auch den Schluß nicht machen, ergo darff Scultetus bona nicht restituiren. vid. Libell. gravam. in act. pr. f. 170.

Quæstio XIV.

Quid de documento [100.] sentiendum?

Resolutio.

ACtor producit eum in finem, ut probet, daß der Ostkampff ein frey eigen Guth, und also keine Pertinentz des Shulten-Lehns seye.

Sed respondetur hoc documentum omnino nihil probare; 1. quia laborat vitio visibili, 2. non est intelligibile, 3. repugnat documentum de An. 1511. ubi der Ostkampf inter pertinentias numeratur. Es ist vielleicht ein project einer Verschreibung gewest, so die Shulte von des Capituls Güthern thun wollen, adeoque nihil probat.

Quæstio XV. & ultima

Quid pronunciandum?

Resolutio.

ACtionem esse probatam à capitulo, ex documento antiquo de Anno 1511. & Litteris reversalibus in eadem forma semper per plura secula continuatis vidimus. Intelleximus etiam confessiones appellantis varias, quæ actorum intentionem confirmant, quas hic in compendio repetere juvabit.

1. Act. prior. f. 64. wegen der Wordtstetten seye noch heut zu Tage keine differentz à designatione de Anno 1511. add. [46.] f. 6. Es seyen Anno 1566. nur die Ländereyen designirt. Die Wordtstette aber seyn Anno 1594. designirt juxta *Litt. D. in act. pr. fol. 60. seq. junct. num. Camer.* [67.] [68.] [69.] quam designationem Litt. D. agnoscit appellans ibid. in actis *f.* 64.

2. Act. pr. f. 73. ubi Capitulum objicit reo, quod præstationes annuæ sint longe majores, quam ferat quantitas agrorum in designatione 1566. hoc agnoscit rea Vidua fol. 80. Wolte wünschen, daß mehr pertinentiæ vorhanden, und tradirt worden wären.

3. fol. 56. offert rea, wann sie ein mehreres an pertinenzien erfahre, so wolle sie es anzeigen. Et [46.] fol. 2. & fol. 6. appellans könne wohl leyden, daß die pertinentiæ ausgemessen würden, wann sich dann das Maaß de Anno 1511. findet (id est, nach der Einsaat) so hat es seine Richtigkeit, wo nicht, so seye error apertus. Atqui in responsione jurata hat sich das Maaß befunden, und wann appellans dieses oblatum verstehen wolte de pertinentiis, quas ipse forte ostensurus fuisset, so wäre es eine pure cavillatio. Es muß von denen Güthern, welche die Valken zu Lahr besitzen, verstanden werden.

4. Sind die confessiones viduæ in responsione jurata allzu klahr, ut supra dixi ad quæst. 10. und hindert ihre credulität, non esse pertinentias feudi, gar nichts.

Demnach alle exceptiones der Beklagten und Appellanten in lauter falsis assertis und ungewissenhafften negationibus bestehen, wie aus denen vorhin resolvirten quæstionibus zu erkennen, es seyen keine pertinentiæ mehr zu finden, als Anno 1566. designirt act. f. 45. 75. 76. & [46.] fol. 3. cum consensu Capituli vielleicht alienirt f. 63. denen Vasallis nie ein mehreres tradiret f. 76.

f. 76. 78. Dahero Vasallus ad impossibile nicht anzustrengen, ut plus restituat quam acceperit f. 64. 65. 91. Libell. gravam. f. 173. Es seye keine andere designatio als selbige de Anno 1566. zu finden, fol. 118. & in libell. grav. actis prior. redintegratis inserto fol. 167. nicht zu erweisen, daß Vasalli jemahls mehr inne gehabt, auch seye die designatio de Anno 1566. pro basi & fundamento aller Lehn-Brief gesetzt libell. gravam. dict. fol. 167. & act. prior. f. 45. 90 Dieses alles seye so klar als die liebe Sonne, und wolle Beklagter darauf juramentum abstatten. Omnia falsissime. Ita, ut temeritatem appellantis mirari satis non possim.

Ergo non potest non sequi sententia confirmatoria cum expensis.

Et hoc quidem puto futurum esse extra omnem dubitationem.

Quaestio de caducitate feudi. Sed alia est quaestio de caducitate, quam nescio, quare urgeat Capitulum & desuper petit simul pronunciari.

Quodsi objectum litis esset feudum aliquod ordinariae naturae, tunc ob negatam Domino rem feudalem, intentionem Domini ad caducitatem fundatam esse communis est Interpretum juris feudalis sententia; vid. *Rosenthal. cap. 8. conclus. 32. & cap. 9. concl. 1.*

Verum nos non versamur in tali casu & objecto, sed in casu feudi plane irregularis, quod documentum antiquum de Anno 1511. & litterae reversalium clare exprimunt, scilicet Villicaturae & administrationis, ut in facti narratione §. 4. & *quaest. 2.* satis demonstravi, adeò, ut morte cujuscunque Vasalli & Praepositi ad Dominum revertatur, & non nisi ex nova gratia Vasallus administrationem continuare queat.

Quid mirum igitur, si capitulum moderno appellanti bona relinquere nolit, utpote qui de mala administratione & fraudulenta diminutione pertinentiarum feudi est convictus.

Quid ergo opus est quaestione hac caducitatis? Poterit capitulum jure suo feudum recuperare, & non opus erat alia actione. quam ad feudum redintegrandum; vid concl. Libell. & act. f. 48. 58. idque in sententia meo judicio poterit commode exprimi.

Quid de pensionibus residuis vid. [78.] add. [108] De residuis pensionibus dubium nullum esse potest, quin à Valkiis debeantur ab eo tempore quo non solutae fuerunt, sive oblatae fuerint, & non acceptatae, sive non. Nam capitulum acceptare noluit, forte ne liti huic praejudicaret. Inde tamen sequi non potest, quod Valkii non teneantur solvere.

Quid de sylvae devastatione. De sylvae devastatione, quam urget Capitulum in [102.] [108.] & probat per [103.] & [109.] notandum est, quod neget quidem appellans esse partem feudi [105.] sed haec negatio eadem fronte facta est, prout reliquae. Nam der Ostkampf est juxta design. 1511. pars feudi, sylva gehört zum Ostkampf, & dicitur der Ostkampfs-Busch.

Ergo de deterioratione tenetur appellans & erit condemnandus, donec probaverit contrarium.

Ex his omnibus constructa est formula sententiae sequens, quam ut praecedentia omnia judicio majorum relinquo.

Sententia publica 30. April 1716.

In Sachen weyland Caspar Stephans, jetzo Friederich Jobst Ludolf von Valke Appellanten eines, wieder Probsten, Dechant und Capitul des alten Doms zu Münster Appellaten andern Theils, ist allem Vorbringen nach, zu Recht erkannt, daß durch Richtere voriger Instantz wohl geurtheilet, übel davon appellirt; derohalben solche Urthel, so weit derselben in puncto der auferlegten Production der Register, Lager, Pfacht und Hebungs-Bücher oder Register auch Lehen-Brief in der Appellations-Instantz nicht schon ein Genügen geschehen zu confirmiren und beståttigen seye mit der fernern Erklährung, daß Appellanten denen Appellaten auch die erweißliche deteriorationes ein Ostkampf-Busch zu ersetzen schuldig, und darzu zu condemniren und verdammen, seyn, als wie berühsrten Urthel solcher gestalt hiermit confirmiren und beståttigen Appellanten condemniren und verdammen dieselbe zugleich in die Gericht-Kosten bey diesen K. C. G. derentwegen aufgelauffen denē Appellaten nach rechtlicher Ermässigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

Continuatio.

In dieser Sache hat nach ergangener definitiv-Urthel am 30. April 1716. den 11. Dec. das Capitulum veteris Ecclesiae pro executione sententiae Cameralis angeruffen. Weil der succumbens Valke zwar dem Urthel in einigen puncten zu geleben sich erklähret, aber die Haupt-Curtim den Nunnighoff, uti vocatur in documento antiquo de Anno 1511. nicht anweisen, sondern an statt desselben dem Lehn-Herrn eine schlechte Wordtståtte anweisen wolle.

Deßgleichen weigere er die Ersetzung deteriorationum im Ostkampf-Busch, dahero das Capitul in der Implorations-Schrifft [110] pro modo de exequendo an den Herrn Bischofsen zu Münster anrufft mit beygelegten documento, was zeithero post sententiam zu Münster vorgangen.

Darneben wiederholet das Capitul die Bitte in puncto deoccupationis feudi scultetici cum fructibus zu sprechen.

Auf diese am 11. Decembris 1716. übergebene Schrifft [110.] mit Beylagen usque [119.] percurrantur numeri camerales cum protocollo, hat der Valkische Anwaldt intermino legali praeterlapso am 12. Martii ohne Bescheinigung einiger Ursachen dilationem ad agendum arbitrio judicis anheim gestellt. Dargegen contumaciam accusiret 18. Mart. Nichts destoweniger hat den 16. April jener eine Gegen-Imploration produciret [120.] mit 2. Beylagen [121.] [122.] zu welcher der Appellans Valke aufs alte vorhin in actis sattsam tractirte principium fällt, als ob der neuerlich also benannte Valken-Hof zu Laar die Curtis Nunnighoff nicht seye, sondern die Möddemanns Ståtte, endlichē gar sustinirt, es gehöre zum Lehn kein Hauptsitz, Curtis seye universitas rerum.

In puncto deteriorationis sylvae führet er an daß der Ostkampf durch Aushauung der Bäume

me mehr verbessert als deteriorirt seye. Auch aus der vom Capitulo beschehenen Visitirung gar ein attentatum machen will, das er pro Mandato revocatorio anruffet. Auch vom Capitulo in singulis contiguis des Ostkampfs, wo die Bäume gestanden, qualitatem feudalem, cum tamen integrum mansum des Ostkampfs in designatione 1511. comprehendatur, will erwiesen haben.

In puncto deoccupationis aber, wie auch liquidationis & æstimationis, bittet er die Sache ad priorem instantiam, hoc est, zu mehrerer Weitläuffigkeit, zu verweisen, weilen in priori sententia der punct des Müssigens ausgestellet worden.

Alter contradicit per generalia, & petiit sententiam.

Dieses ist der kurtze und hauptsächlichste Innhalt der post sententiam definitivam producirten Schrifft, und bestehet die Valkische Gegen-Imploration in eytel solchen Dingen, die vorhin quo ad rem ipsam weitläuffig genug vorkommen, und ausser dem Deoccupations-Punct decidiret sind.

Ich hätte also nicht nöthig gehabt, solche zu extrahiren, oder darauf zu reflectiren, zumahl sie nach verflossenem termino legali post accusatam contumaciam übergeben worden; gleichwohl habe nicht ermanglet den Extract zu fertigen, und will solchen vortragen.

Hier ist dieses anzuführen, daß so viel die Curtim den Nunninghoff belangt, die quæstio schon in actis genugsam tractiret, und in vorigen dargethan, daß der jetzo genannte Valken-Hof der Nunninghoff oder die im alten documento de An. 1511. gemelte Curtis seye, daß nach Innhalt gedachter Designatiou de Anno 1511. und 1594. wie auch der Lehn-Brief und reversalien das Haupt-Stück des Lehns nicht ein schlecht Bauren-Hauß, sondern ein ansehnlicher Ampt-Hof oder Burg-Hof seye, welcher pertinentias in documento descriptas habe; auch seyen die Valken einer gefährlichen Abläugnung deren pertinentien überwiesen; dann seye es falsch, daß C das Hauß Laar oder Valken-Hof in catastro Nobilitatis begriffen, welches Anführen sie auch anjetzo auslassen: Ferner habe die Valkische Wittib in ihrer aydlichen Aussage [72.] klahr bekannt, sie besitze das Hauß Laar, quærebatur autem de pertinentiis feudi, sie glaubte aber nicht, daß es zum Shulten-Lehn gehörig, darauf Appellantischer Seiths in der Remonstration-Schrifft [83.] gemeldet, sie wüsten keine andere Curtim als die Möddemanns-Stätte, so neben dem Hauß Laar gelegen, anzuweisen, der Valken-Hof aber gehörte nicht zum Shulten-Lehn, weil er in der Designation de Anno 1511. nicht benennt, welches letztere wahr ist quoad verba, Valken-Hof stehet nicht in designatione Anno 1511. aber Nunnighoff, wie er olim forte à possessore antiquiore geheissen, hernach aber haben die Valcken, welche die pertinentias zeithero zu verstecken gesucht, und jetzo erst per ignorantiam & dubitationem sich ab inficiatione entschütten wollen, dem Hauß einen andern Nahmen suæ gentis gegeben.

Und da in offtgedachter Designation nicht nur eine Curtis oder mansum zu Laar, alias A Nunnighoff, sondern auch dessen pertinentiæ unter welchen XXII. Worden, versus septentrionem gelegen, gemeldet wird, die Designation aber der XXII. Worden von weyl. Caspar Valke de Anno 1594. welche zum Nunnighoff gehörten, vid. [98.] die Möddemanns Stette mit begreifft; So können diese Wordtstätte nicht die Curtis oder der Nunnighoff selbst seyn, sondern der Valken-Hof, ausser welchen die Valken keinen andern im Dorff Laar besitzen, auch de alio Titulo dieses Hofs nichts dociret haben.

In denen post sententiam producirten Schrifften kommen ausser vorerwehnten, schon vorhin in actis angeführten noch mehr Umstände hervor, welche diese argumenta bestättigen. Nemlichen, wie die Möddemanns-Stette vor den Nunnighoff nicht könne geachtet werden, weil solche ein schatzbahres Bauren-Hauß auch præstationi census annui an den Nunnighoff B unterworffen, der Nunnighoff aber in plurium seculorum matricula Monasteriensis Episcopatus nicht befindlich seye, auch liege das Hauß Laar sive Valken-Hof præcise in plaga septentrionali respectu deren Wordtstätten.

Dann so habe man appellantischer Seiths in producto Camerali 21. Oct. 1712. vid. [94.] [95.] [96.] selbst gestanden, die Pfächte vom Haus Laar dem Capitul offerirt zu haben. Endlichen wird auch im Capitularischen exhibito, so zwahr extra acta ist, wahrscheinlich angeführet, daß das Valkische Wappen im Valken-Hof nirgend ausserhalb, sondern an der Porten versus septentrionem über der Haupt-Thür signum nominis Jesu, quod domum Ecclesiasticam denotare solet, im Stein ausgehauen zu finden.

Also daß bey mir an der identität des Valken-Hofs sive des Haußes Laar und des Nunnighofs schon bey voriger Urthel kein Zweiffel gewesen, und noch keiner ist; dann daß Valkischer Seithen in der post terminum legalem præterlapsum übergebener Gegen-Imploration will ein Zweiffel gemacht werden, ob zu dem Shulten-Lehn eine curtis oder absonderlicher Sitz dessen pertinentien die übrige Stücke seyn, gehöre, und nicht vielmehr curtis die universitatem bonorum andeute, solches halte ich vor unerheblich, weil die Designation de Anno 1511. ausdrücklich von einer Curte, dem Nunnighoff, welcher die folgende pertinentias habe, gedencket, wormit auch der Einwurff von vielen 1000. Shulten, so im Münsterischen keinen Sitz hätten, dahin fallet; dann wann ab aliis exemplis will argumentiret werden, so muß allenthalben paritas circumstantiarum seyn, so aber in andern exemplis mit dem documento designationis, Lehn- und Reversal-Brieff sich nicht finden möchte. Auch ist von dem Valkischen Advocato *Rosenthal cap. X. concl.* 44. übel allegirt, als ob daselbst statuiret werde, daß das Wort Curtis allezeit universitatem bonorum bedeute, vielmehr beziehet sich *Rosenthal* auf *Garsiæ tract. de expens. & meliorat. cap.* 12. *n.* 12. *seqq.* ubi dicitur, quod nomine Curtis intelligatur domus, ædificium, aliquando pro toto territorio sumatur.

Die-

Dieses alles beweget mich, daß nachdem im vorigen per unanimia approbirten voto, das Hauß Laar oder Valken-Hof schon vor die Curtim oder Nunninghof das Haupt-Stück des Schulten-Lehns geachtet, und post rem judicatam vergeblich darüber disputiret worden, nunmehro der zu geben habender paritori-Urthel ad sententiam una cum executorialibus antea omissis des Haußes Laar oder Valken-Hofs als eines pertinentz-Stücks des Schulten-Lehn in specie zu gedencken sey.

4. Die Deterioration des **Gehöltzes Ost-kampf-Busch** genannt anbelangend ist solche zu ersetzen gleichfals in sententia Camerali ausdrücklich erkannt, da es nun anjetzo auf die Frage ankommt, wie hoch die angegebene Deterioration zu æstimiren seye? Dann daß alle abgehauene Bäume pro deterioratione zu achten seyen wird kein Mensch leichtlich urtheilen. So beduncket mich, es könne solches am leichtesten durch den Richter à quo, nicht zwahr, wie der appellatus vermeinet, durch eine neue Instantz, neuen Process, sondern in via executionis sententiæ Cameralis per rerum peritos bewerckstelliget werden.

Dann daß appellantischer Seiths man jetzo erst post sententiam des **Ostkampf-Busches** feudal-qualität in Zweiffel ziehen will, ist contra acta & sententiam, auch ein so gar zu ungereimtes postulatum, daß Capitulum qualitatem feudalem in singulis locis contiguis wo die abgehauene Bäume gestanden beweisen müsse, da vorhin der gantze Ostkampf in designatione de An. 1511. als einem documento authentico ausdrücklich begriffen ist. Welchergestalt nun die æstimatio der Deterioration per judicem à quo zu thun seye, solches wird aus der projectirten formula sententiæ zu ersehen seyn.

Belangend nun den punctum deoccupationis oder des mässigens, ist zu erinneren.

1. Daß post mortem *Stephani Valken*, qui fuit ultimus investitus Anno 1655. dessen reversal in actis produciret [42.] und des jetzigen **Jost Ludolf Valken** Groß-Vatter gewesen, der Streit mit den Capitul angangen, also nach der Zeit das Capitul des alten Thums keine investitur mehr gegeben, sondern das Schulten-Lehn vermöge der Lehn und Reversal-Brieffe wieder an sich nehmen wollen, dessen effect aber durch den Process über die pertinentien verhindert worden. Also

2. Des jetzigen appellantis Vatter und er selbst das Schulten-Lehn, so vermöge gedachten *Stephani Valke* und aller vorigen Besitzere Reversal-Brieffe per mortem eines jeglichen Schulten oder Vasalli dem Probst, Dechant und Capitul, sive der Kirche des alten Thumbs heimgefallen war, ohne Belehnung und also sine causa detiniret und biß dato genüssen, darzu;

3. Die jährliche dem Capitulo schuldige Pfächte die gantze Zeit über, so lang der Process gewähret von Anno 1672. her nicht abgestattet worden, indem Capitulum solche juxta producta [94.] [95.] [96.] nicht anders als cum reservatione annehmen wollen, dessen sie auch nicht zu verdencken gewest. Auch haben die Valke auf solche recusirte Annehmung die Pfächte in natura oder in pretio nicht deponirt, welches ad purgandam moram sich gebühret hätte vid. *Lynck. decis.* 98. *Mev. p.* 2 *decis.* 199. Dahero auch Capitulum schon vor der Definitiv-Urthel salva caducitate die Abführung der Pfächte cum interesse moræ zu verordnen gedächten; vid. die Gegen-Anzeig [102.] circa finem; item in der Submission-Schrifft [108.] Es bey voriger Deliberation dieser restirenden Pfächte halber kein Zweiffel gewest, vid. quæst. ultimam ibi *de residuis pensionibus &c.* Es ist aber dieser punct in sententia nicht begriffen worden, und ist des appellantis Valken jetziges petitum, daß solche Liquidation ad primam instantiam zu verweisen, und ein besonderer Process darüber zu formiren gantz unschicklich; dann da die jährliche Pfächte von Alters her determinirt, so bedarff es keiner Liquidation, da der Appellans solche selbst gestehet und anerbotten, so ist nicht darüber zu cognosciren, sondern officium judicis nur in condemnando, daß auch von solchen jährlichen pensionibus das interesse muß præstiret werden, ist eine in Rechten ausser Zweiffel gestellte Sache. vid. *Berlich* 2. *decis.* 268. *Lauterbach colleg pract. tit. de usuris* §. 40. *ubi præjudicia Cameralia refert.*

4. Sind alle und jede reversales die in ziemlicher Anzahl in actis producirt und in specie facti §. 4. recensirt worden, darinn einstimmig, daß per mortem uniuscujusque Sculteti das Schulten-Lehn dem Probst und Kirchen heimgefallen, also die Belehnung jedesmahl ex nova gratia erlanget werden müsse. v. consult. præced. quæst. 2. ubi confessiones appellantis fuere adductæ ex actis prioribus fol. 118. & 119. verso fol. 123. verso fol. 127. & in libello appellationis Camerali, welcher denen actis prioribus redintegratis beygefüget fol. 169 171. So hätte wohl die Frage de repetitione feudi, und zwahr cum fructibus à tempore mortis ultimi investiti, quia hoc ex natura rei sequitur, also an sich richtig angesehen werden mögen, weil das Capitulum vorhin zu thun berechtiget, und jetzo um so viel mehr, weil die letzteren Besitzere die Pertinentz-Stück gefährlich zu verstecken und abzuleugnen auch gar ein jurament darüber zu offeriren sich nicht entblödet, quo casu, etiamsi feudum regularis naturæ & pro hæredibus concessum, committeretur id Domino. *Struv. J. F. cap.* 19. *aphor.* 9. *n.* 6. Man versiret aber hier nicht in casu feudi regularis, ubi opus foret Parium Curiæ judicio, sondern wo die Lehn- und Reversal-Brieff die Natur des Lehns und die Heimfälligkeit mit deutlichen Worten exprimiret, auch des appellantis eigene Geständnuß vorhanden ist.

Indeme aber dieser Punct in sententia à qua ausgestellt, und in libello primæ instantiæ solches nicht begehrt war, so ist in der Urthel von diesem Punct damahls abstrahiret worden.

Dannenhero nunmehr darüber außdrücklich zu sprechen seyn wird, da Capitulum deswegen abermahl Instanz machet, damit nicht durch Verweisung dieses Puncts ad Judicem priorem neue Weitläufftigkeiten entstehen möchten.

Bey welcher Bewandtnuß ex actis dieses zu erinnern ist, daß zwar in articulis Libelli von

des Schutten Austreib- und Verlustigung des Lehns Erwehnung geschehen, petitum aber gehet eigentlich ad Redintegrationem feudi, und biß dahin sich des Lehns zu müßigen. vid. fol. act. 7. art. 8. 9. 10. 23. Add. die Confutations-Schrifft f. 48. verso circa princ. In Camera ist hernach in suprà dicto producto [78] expressiùs darum angeruffen worden.

Da nun Sententia à qua in Camera confirmata den Punctum des Mäßigens nur biß zu beschehener Production der Bücher und Documenten ausgestellet: welche Productio hernach in Camera geschehen, so könte wohl behauptet werden, daß sententia à qua den punctum deoccupationis facta priùs productione schon fest gestellt, und da der Appellant sich der Abtrettung weigeret, so ist meines Erachtens der Appellatische Theil nicht unrecht daran, daß er den in sententia à qua biß dahin ausgesetzten Punct, purificata conditione in Camerali instantia allhier pro finali complemento Justitiæ zu verordnen bittet; dann da man Appellantischer Seits per recursum ad Cameram Judicis prioris sententiam angefochten, und Judex inferior appellationi deferirt, so ist potestas & Jurisdictio auff die gantze Sache wohl gegründet. *Gail.* I. *Obs.* 131. non obstante, daß in sententia à qua der Punct des Mäßigens ausgestellet worden, denn solches nicht pro nova cognitione suscipienda, sondern nur ad complementum tunc demum dandum geschehen, si documenta essent producta, ergò ad Cameram pertinet hoc officium, ubi productio fuit facta, da zumahl sententia Cameralis confirmatoria auch præter sententiam à qua, in puncto restituendarum deteriorationum gesprochen.

Weil dann die Sache selbst, uti supra dictum auff klahren documentis litterarum, investituræ und reversalium, auch Bekanntnussen des Appellantis beruhet, quò etiam collimare videntur verba Sententiæ à qua confirmatæ, ibi: und die Beklagte denen Klägern in qualitate & quantitate Krafft denen von Valken successivè von besagtem **Capitul anvertrauter und** *respectivè* **versprochener** *Custodi* **und Verwahrsam** anzuweisen und zu ersetzen, und zu dem Ende ꝛc. ꝛc. Und dargegen nichts hinderen mag was Appellans in der post terminum legalem præterlapsum A übergebenen Gegen-imploration [120] meldet, es seyen viel tausend Schulten-Lehn im Hoch-Stifft Münster die ad hæredes devolviret würden, auch die Pfächte nicht erhöhet werden dörfften. vid. fol. 19. Dann solche Schulten-Lehn werden mit dergleichen Lehn und Reversal-Brieffen, wie hier, nicht versehen seyn, sed ex litteris investiturarum & reversalibus unius cujusque feudi natura cognoscitur, quæ expressè loquuntur de concessione ad certum tempus, weil das Lehn bey jeglichem Fall dem Probst und Kirchen heimgefallen zu seyn von jeglichem Schulten bekennet wird.

So möchte nunmehro kein Bedencken seyn der Urthel die Clausulam anzuhengen, daß dem Capitul vermöge der Reversal-Brieffe, das Schulten-Lehn cum fructibus zu sich zu nehmen vorbehalten seye, und der Richter erster Instanz ihme vermöge der in sententia à qua beschehener Ausstellung darinn hülffliche Hand leisten solle.

Dabey dann noch dieses zu erinneren, daß solchen Falls die Bezahlung der rückständigen B Pfächte de Anno 1672. von selbst cessirte, wiewohl es vielleicht in quanto der rückständigen Pächte cum interesse moræ gegen die fructus etwa kein gar grosser Unterscheid seyn dörffte.

Auch würde der Richter à quo auff die erweißliche meliorationes im Anbau des abgebrannten Nunning-Hoffs zu reflectiren haben, daß solche mit in computum kämen. Wann man gleich in diesem Punct interloquiren und Appellanti aufflegen wolte, durch andere Exempel der Schulten-Lehn des Hoch-Stiffts Münster beyzubringen, daß diese ad hæredes devolviret, und nicht ex nova gratia müsten erlanget werden, so würde solches nicht allein wieder die klahre Reversales, und Bekäntnüsse lauffen, sondern es würde auch dem Appellanti ohnmöglich fallen, solche Exempel beyzubringen, da einerley Umstände der *Designation*en/ **Lehn**- und *Revers*-**Brieffe** von Fällen zu Fällen, und dergleichen mehr befindlich wäre, darzu in præsenti casu die von Zeit des Processûs biß ad sententiam definitivam Cameralem beschehene Infication der Lehn-Stücke nicht C wenig contribuirt, daß dem Capitul sich seines Rechts zu gebrauchen nicht kan verwehret werden.

Formula Sententiæ Conclusæ & publicatæ 16. Jul. 1717.

In entschiedenen Sachen weyl. Caspar Stephan, jetzo Friederich Jobst Ludolf von Valke, wieder Probst, Dechant und Capitul des alten Thums zu Münster appellationis, nunc executionis: Ist Doct. Hoffmann, des am 16. April. jüngsthin respectivè schon verworffenen Einwendens ohngehindert, daß der am 30. April. nechst abgewichenen Jahrs eröffneter Urthel mit würcklicher Anweisung samtl. Pertinentien des Schulten-Lehns nach der Designation de Anno 1511. und in specie darunter des neuerlich so genannten **Hauses Laar** oder **Valken-Hoff** sonsten **Nunning-Hoff** genannt, wie auch Erstattung der im Ostkampf-Busch beschehenen erweißlichen Deteriorationen gehorsamlich gelebt seye Zeit 2. M. pro termino & prorogatione von Ambts wegen angesetzt mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, das sein Principal jetzt als dann, und dann als jetzt in die Poen 10. Marck Löthigen Golds halb dem Kayserlichen Fisco, und zum anderen halben Theil denen Appellaten ohnnachläßig zu bezahlen hiermit erklähret seyn, und der Real Execution halber auf ferneres Anruffen ergehen solle, was recht ist: Dann in puncto des Heimfalls des Schulten-Lehns ist Doct. Hoffmann in puncto remissionis an den Richter erster Instanz, beschehenes Begehren abgeschlagen, sonderen der Bescheid, wofern nach beschehener Redintegration besagten Lehns die Appellaten, vermöge der von Fällen zu Fällen empfangenen Reversal-Brieffen, sich des Heimfalls

Heimfalls würcklich zu gebrauchen gemeynt, daß A ihnen solches zu thun, und das Schulten-Lehn cum fructibus von Zeit tödtlichen Hintritts des letzt belehnten Stephan von Valken zu sich zu nehmen ohnbenommen seye, und werden erster Instanz-Richtere solchenfalls in Entstehung der zuforderst zu versuchen seyenden Güthe, ihnen Appellaten hierzu, der in sententia à qua beschehenen Ausstellung zu folge, jedoch mit behöriger Reflexion auff die von Appellaten zu erstatten habende erweißliche Meliorationen hülffliche Hand zu leisten, endlich auch wegen geklagt- und zuerkannter Deteriorations-Erstattung die behörige Untersuchung und Æstimation des angegebenen Schadens zu veranstalten hiermit angewiesen.

Continuatio cum summaria actorum recensione post sententiam, 16. Jul. 1717.

Es ist von dem nunmehro absque hæredibus masculis auch sine agnatis verstorbenen **Friederich Jobst Ludolf von Valke** dem letzten seines Geschlechts adversus sententias Camerales 30. April. 1716. & 16. Jul. 1717. bey seinem Leben noch restitutio in integrum am 11. Febr. 1718. gesucht worden. Legantur ante omnia sententiæ prædictæ cum deliberationibus Senatus.

Das Restitutions-Gesuch ist nicht wieder den völligen Innhalt der Urthel geschehen, sondern nur adversus duos articulos, 1. des Heimfalls des Lehns. 2. Des pro pertinenti ad feudum declarirten **Valkischen Hauses** oder **Wohnung zu Laar**. In übrigen Puncten kommet es lediglich auff paritionem ad sententiam an, hoc est redintegrationem feudi, ausser was in der letzten Schrifft [155] wegen des **Ostkampfs** dem Restitutions-Gesuch gleichsam appendiciret wird, wiewohl post festum, & post initam Transactionem super deterioratione dieses Stücks der Appellans von Valke ist ultimus familiæ gewesen, hat 2. Schwestern hinterlassen, welche ohne dem in feudo nicht succediren können: 1. Weilen in vorigen deliberationibus in hac causa ex actis gezeiget worden, quòd feudum morte vasalli cujusque juxta reversales in magna copia productas finiatur. 2. Ex ipso supposito des Appellanten und seinem producto novissimo [157] dadurch er den Heimfall ablehnen wollen, daselbst per restitutionem in integrum klar ausgedruckt, quòd feudum ad agnatos non transeat neque ad fœminas.

Demnach scheint die Mühe überflüßig zu seyn, super hoc articulo weiter zu referiren, weil C extincta familia Valkiorum Vasallorum das Lehn Capitulo des alten Thums zu Münster vorhin heimgefallen, mithin der Punct der Heimfälligkeit von selbst cessiret, und dahero restitutio in integrum abzuschlagen, und in puncto deoccupationis inhærendo priori sententiæ executio Judicio priori, vel potiùs manutenentia anzubefehlen.

Dieweil aber vor geschehener Anzeige des Todes-Falls die Arbeit schon gethan, und die Schwesteren etwa in den anderen Punct pertinentias betreffend, ein Interesse haben möchten, wie sie dann juxta productum Capituli [161] das gantze Lehn, wiewohl incompetenter occupiret, so möchte nicht undienlich seyn, die Sache, wie sie noch beym Leben des von Valke im Stand gewesen, zu recensiren, und in Voto die behörige Application auff gegenwärtigen Zustand zu machen.

Zuforderst legantur sententiæ præcedentes 30. April. 1716. & 17. Julii 1716.

Hierauff ist zu erinnern, daß die Valkische beyde Schrifften in 3. Capita zu vertheilen, die Schrifft sub [136] betrifft allein den Articulum des **Heimfalls** / welcher bey erster Deliberation als ohnzweiffelhafft zwar præsupponirt, in der letzten Urthel aber deutlich exprimiret worden.

Die andere Schrifft [146] betrifft die übrige zwey Capita, nehmlich (2.) die noch nicht sufficient beschehene Anweisung der pertinenz-Stücke, in specie **Hüppelswick** und **Timmer-Hauß**, item die **Nunnigsstege**, B und dann (3.) den **Nunnig-Hoff** selbst, welcher jetzo **Valken-Hoff** genennet wird, und in sententia ultima als ein Lehns-Pertinenz-Stück anzuweisen decidiret worden. Hierwieder wird restitutio in integrum gesucht.

à fol. 1. usque 17.

à fol. 17. verso usque ad finem.

Es erkennet der Valkische Advocatus selbst, daß in vorigen Schrifften diese Capita nicht hinlänglich ausgeführet worden, dahero ex novis argumentis die vorhin in actis nie vorgebracht worden, restitutio gebetten wird. vid. [136] f. 2. & [146] fol. 37.

Ob nun die dem Angeben nach neu-gefundene Documenta von der Qualität seyn, daß davon die Urthel zu rescindiren seye, wird, aus Verlesung dieser documentorum leicht zu erkennen seyn.

Legatur ante omnia Protocollum Actorum post sententiam 16. Jul. 1717. usque 11. Febr 1718.

cum numeris [124] [125] [126] [128] [130] [133]

1. Daß der Appellant von Valke zu Anweisung einiger Pertinentien des Lehns sich angeschickt, und damit mala fides in bißheriger Verschweigung und Substituirung einer gantz falschen Specification offenbahr worden.

2. Daß er auch die Deterioration des Gehöltzes, der **Ostkampf** genannt, mithin solches Stück als ein Pertinenz des Lehns geständig ist, und deswegen dem Capitul zur Satisfaction 500 Rthlr. versprochen worden.

Den 11. und 21. Febr. sind obgedachte beyde Schrifften [136. 146.] quæ sunt præsentis deliberationis objectum præcipuum, übergeben worden, quorum adjuncta si considerentur, apparebit, quòd totum fundamentum scripti [136] welches den decidirten Heimfall betrifft auf dem Documento Lit. A [137. 138] beyde Numern sind einerley, und dann auff dem cum replica [155] übergebenen Attestato [157] beruhe.

Es ist dieses documentum [137] zwar in der That in actis nicht erfunden worden, es giebt aber der Innhalt, daß posito, originale aliquod produci posse, quod hucusque factum non est, & ideò à Capitulo non agnoscitur hæc copia, dannoch dasjenige, was Valkischer Theil damit erweisen will, nehmlich, es seye das Lehn *per mortem Vasalli* und sonst ob Feloniam nicht heimfällig, daraus keines wegs probirt werde.

Dann es ist der Vergleich, auff welchen An. A 1511. die designatio per sententias approbata von Joanne Valken Feria V. post festum Petri ad vincula gemacht und außgestellt, auch darauff die Lehn von ihme empfangen worden, also daß ich an dem Documento selbst zu zweifflen keine Ursach habe: Vielmehr aber ist aus diesem documento & subsecuta investitura cum reversalibus selbst contra Valkium das Argument zu nehmen.

(1.) Weil darinn des Heimfalls post mortem Heinrich Valkens expresse gedacht.

(2.) Daß er nur custodiæ gratiâ das Lehn gehabt außdrücklich gemeldet.

(3.) Das Capitulum sich über viel Verkürtzung und Veränderung beklagt.

(4.) Das Feudum ex nova gratia verliehen worden.

(5.) Ergò emendam, und

(6.) Promissionem redintegrationis Feudi.

Welches alles die Fundamenta, und rationes decidendi sententiæ kräfftig bestärcket, tantum abest, ut ad restitutionem in integrum proficere possit. B

Und obwohlen in diesem Documento von Nachfolgern Joannis Valken etwas gedacht wird, so verstehet sich solches

(a) Von Erhöhung des Pachts.

(b) de casu, da das Lehn weiter

(c) nicht verbrochen wurde:

non fuit mutata natura feudi scultetici, weilen immediatè darauff die Belehnung erfolget Joannis Valken, vid. [54] vel [114], nach Innhalt der Alten, und ist in allen folgenden Lehn-Brieffen die Qualitas beybehalten worden, daß das Lehn per mortem Vasalli heimgefallen seye:

(d) Ist die Heimfälligkeit nicht allein ex natura feudi juxta tenorem reversalium, sondern auch ob insignem feloniam, da die letztere Innhaber des Lehns mit Versteckung der Pertinentien, deren Abläugnung, und Formirung einer falschen Designation de Anno 1566. ausser Zweiffel sich verlustig gemacht, wann es auch schon von der Arth wäre, ut ad posteros devolveretur, von welchen allen die vorige consultationes in hac causa genugsam Licht gegeben haben. C Und ob schon in sententia von dem capite feloniæ nichts gemeldet worden, so ist dieses darum geschehen, weilen statuiret worden, quòd feudum sua natura rediisset ad dominum, doch ist in ipsa consultatione feloniæ sattsam Erwehnung geschehen.

(e) Nichts hindert, was Appellans in replica [155] anführet f. 29. seqq. daß die Worte Reversalium von Erledigung des Lehns per mortem vasalli zu verstehen in sensu improprio, ita, ut opus sit renovatione investituræ, non verò novâ gratiâ. Respondetur enim (1) Esse ipsis verbis reversalium omnium semper repetitis è diametro contrarium. Ita enim sonant verba reversalium. Wie mein Vatter das Schulten-Lehn empfangen und besessen, und nach seinem Tode meinem Hn. Probsten und der Kirche verfallen und verlediget war. Quid clarius, quam per novam gratiam adquisitum esse descendentibus. (2) Ipsa feudi natura custodiæ gratiâ dati infert aperturam, prout documentum novum de An. 1511. sub A. [137] vel [138] id clarè demonstrat: Es seye nach Henrichs von Valke Tode der Hoff zu Laar Nunnighoff genannt, dessen er von der Kirche wegen ein Schulte und *NB.* **Verwahrer** gewest, verlediget und verfallen gewesen, Innhalt seines gegebenen Brieffs: *NB.* dieses war der Reversal-Brieff, hernach sein Sohn damit nach Schulten Guths Recht behandelt zu werden begehrt.

Non obstat etiam, quod repetitur in replica, daß Joannis von Valken Nachkomen der Pfacht nicht solte erhöhet werden, quia hoc non infert necessitatem investiendi posteros. Speciose quidem addit auctor replicæ f. 29. wann das Lehn per mortem eines jeden Schulten erlediget gewesen, hätte es eines compromissi nicht gebrauchet, nach der Versprechung den Pfacht denen Nachkommen nicht zu erhöhen, da hingegen in dem Documento klahr enthalten, auch die Nachkommen: ibi. **dieselbe dabey nehmlich bey dem Pfacht zu lassen**, da es nicht verbrochen würde, ut saltem casus feloniæ exceptus esse videatur. Et proinde continua serie descendentes fuisse investitos: Wann das Lehn per mortem ipso jure erlediget gewesen, würde Capitulum wohl einmahl des Rechts sich gebraucht, oder novæ gratiæ expresse Meldung gethan haben. In his consistit omnis vis argumentorum pro restitutione in integrum: Quibus non obstantibus, & posito, documentum illud Litt. A. [137.] esse verum, & in originali, vel copia ex originali desumpta produci posse (nam ego cousque ita, ut documentum cantat, actum fuisse, supponere volo) puto tamen has rationes ad restitutionem in integrum etiam ipsi Valkio, si viveret (de sororibus enim nihil plane est dubii, quod ad feudum hoc obtinendum sint inhabiles) nihil proficere.

(1) Quia compromissum non erat initum super quæstione aperturæ per mortem Vasalli, sed super redintegratione feudi.

(2.) Utile autem tunc erat capitulo redintegrationem ante omnia urgere.

(3.) Reversales sequentes mentionem faciunt aperturæ per mortem Vasalli eodem plane stylo.

(4.) Non fit mentio in documento nec in Litteris investiturarum de feudo concedendo vel concesso liberis, quod non neglecturi fuissent arbitri, si ea fuisset natura feudi, ut potiùs

(5.) Hodie, cum ab ipsis arbitris interpretatio haberi nequeat, facienda sit pro Ecclesia, juxta naturam feudi Guardiæ, & juxta tenorem reversalium, & ipsius sæpius dicti documenti in principio.

Tandem in superioribus dictum fuit multiplicem ob feloniam Valkiorum in abscondendo res feudales & abnegando, Capitulo feudum repetendi Summum jus esse.

Diesemnach ist dieses documentum zwahr novum, aber nicht relevans, neque in forma probante, & contra producentem probans.

Die andere beyde documenta [139.] [140.] sind schon vorhin in actis produciret [98.] & [106.] und vor unerheblich gehalten worden. vid. resolut. quæst. 12. die folgende documenta von Oblation des Pfachts [141.] sind auch vorhin produciret [94.] [95.] [96] und dienen hieher gar nicht.

Uber diß ist auch in formalibus petendæ restitutionis in integrum ein Mangel, dann weder die

die Vollmacht des von Valke, noch die Vollmacht Advocati (143.) ist nicht juxta formam in decretis Cameralibus præscriptam eingerichtet, und wird nomen des angegebenen Advocati verdächtig gemacht, da vorhin ein ander Advocatus genennet worden. vid. die Contradiction-Schrifft capituli (152.) f. 5.

Der Inhalt der Schrifft (136.) ist aus dem gefertigten Extractu zu vernehmen. Des Capituls Antwort oder contradictio ist in (152.) auf beyde Schrifften des von Valke gerichtet, darero in extractu der Valkischen Schrifft ad marginem notiret, was sich auf der Contradictions-Schrifft auf jede passage schicket.

a fol. 1. usque 3. inclus. agitur de pertinentiis nondum redintegratis f. 4. usque 9. verso, von der Heimfälligkeit f. 10. usque ad finem vom Hauß Laar.

Dieses alles ist superfluo forte studio angeführet, nachdeme per mortem Valkens der status sich geändert, daß weil seine Schwesteren vorhin des Shulten-Lehns unfähig, wie Eingangs gemeldet, der Heimfall auch ohne diesen Procefs geschehe, und dieser Articul restitutionis in integrum von selbsten gefallen ist.

Nun folget Examen der andern Schrifft, welche (146.) betrifft

1. Redintegrationem quarundam pertinentiarum feudi.

2. Das Hauß Laar, Nunnighoff oder Valken-Hoff.

In designatione pertinentiarum sive redintegratione haben die letzte possessores immer gesucht das Capitul zu vervortheilen, und die Lehen-Stücke unter ihre eigene Güther zu verstecken, darum der jetzige detentor sich zum Zweck leget, so gehet seine Absicht dahin, weil er gleichwohl sententiæ quoad designationem pertinentiarum juxta designationem de Anno 1511. pariret, und was noch nicht geschehen in anzusetzendem neuen termino paririon zu thun erbötig seye, so möchte man wegen des Heimfalls mit ihme so streng nicht verfahren; vid. (136.) f. 24. & (146.) f. 30.

Das Capitulum berufft sich ad sententias und urgiret redintegrationem feudi ex bonis propriis, petendo admitti ad juramentum in litem.

Die Stücke nun, worüber jetzo noch disputiret wird, sind folgende;

1. *Mansus* **Huppelswick** offertur paritio & designatio per aliud corpus, Gößling genannt, cujus identitatem mit **Huppelswick** asserit Valke (146.) f. 4. vers. & f. 5. Capitulum ist aber darmit nicht zu frieden, weil in locum pertinentiarum antiquiorum juxta designationem 1511. andere Stücke wollen angewiesen werden legantur verba (146.) dict. f. 4. & 5. versu: **was aber den** *mansum* **Huppelswick belangt** &c.

2. **Timmerhauß** mansus soll jetzo Bauer-Richters-Kampf heissen.

3. **Nunnigstege** *vicus* darfür will nur ein Fahrweg, die **Bungenstege** genannt, angewiesen werden, vid. f. 6. verso, in fine usque f. 8. **gehalten werden kann**, das Capitulum verlangt dargegen eine gantze Gasse Bauer-Häuser, argumento vocabuli *Vicus*.

4. Die übrige Gründe nach Maaß der Einsaat, und was im **Hulscher-Feld** gelegen. offertur paritio f. 6. versu anreichend.

Capitulum aber will damit nicht vergnügt seyn, quia persistit in Zurücknehmung des Lehns. Jam legatur conclusio der Schrifft, so viel diese Stück anbelanget f. 14. **Ist derowegen** &c.

A usque fol. 17. verso, allwo das letzte Caput wegen des Valken-Hoffs anfängt.

Weil nun die Umstände de diversitate vel identitate corporum in facto bestehen, und inter partes contradiciret werden, judex appellationis aber kein ander regulativum principium hat, als die Designation de Anno 1511. Darauf die decisio de identitate vel diversitate corporum nicht zu nehmen ist, so würde post decisum articulum des Heimfalls, judici prioris instantiæ aufgetragen seyn, dieser noch nicht redintegrirten Stücke halber Untersuchung, vor- und Augenschein per impartiales einzunehmen, auch ad Cameram mit ihren Gutachten zu berichten, oder si ita placeret, dieser Stücke halber Entscheydung, dergestalt daß die Designatio de An. 1511. zum Grunde bleibe, zu thun, weil doch solches auf Augenschein ankommen dörffte.

Es kan dißfalls kein principium firmum ex actis ad decisionem genommen werden, und sind die Umstände dieser Stücke halber erst in denen post ultimam sententiam verhandleten actis pro

B & contra affirmirt und negirt worden sine ulla probatione, auch ist zu zweifflen, ob einige probatio in his antiquis zu finden Juramentum in litem bedüncket mich zu frühzeitig zu seyn, und das wird auf den Augenschein und arbitrium judicis lediglich ankommen, quod vellem expectare à judice prioris instantiæ, welcher in dergleichen ihres Lands Sachen Erfahrung hat.

Eine gleiche Bewandnuß hat es meines Ermessens mit dem **Nunnighoff** selbst, dafür in ultima sententia das Hauß der **Valken-Hoff** jetzo genannt pro pertinenti des Lehns geachtet worden: Non aliæ aderant tunc dubitandi rationes, cum nihil in contrarium protulisset appellans, uti fatetur Advocatus in imploratione pro restitutione in integrum.

Nachdem nun aus denen nebst der Implorat-Schrifft producirten Beylagen (148.) (151.) einige dubia beygehen wollen (die übrige (147.) (149.) (150.) inferiren gar nichts ad rem) Nehmlich von einem Marckstein, der die Valkische Patrimonial-Güther zu Laar vom Lehn ab-

C theilen solle. Item, daß die Valken schon Anno 1310. eine gewisse Curtem zu Laar kauffweiß acquiriret, so möchte itzo vor allerdings gewiß nicht zu urtheilen seyn, daß das Valkische Hauß zu Laar præcise der **Nunnighoff**, welcher abgebrannt seyn, und auf einer andern Stätt gestanden haben kan, seye, neque enim constat ex actis, wann solcher erbauet worden, ante vel post adquisitionem feudi. Der älteste Reversal-Brieff auf das Lehn, so apud acta befindlich, ist de Anno 1418. Man kan aber auch wegen der grossen Verwüstung, deren in vorhergehenden Consultationibus gemeldet, das contrarium nicht urtheilen, daß nehmlich der **Valken-Hof** der **Nunnighoff** nicht seye, so möchte also dieser punct, wobey die Valkische Schwestern und Erben interessirt, auf den Augenschein, und arbitrium des Unter-Richters nunmehro auch ankommen.

Den **Ostkampf-Busch** betreffend, ist das in replica [155.] appendicirte Restitutions-Gesuch gantz ohnerheblich, und nicht zu attendiren, (1.) ob rem transactam propter deteriorationem, v. [155.]

nem, und also ist dieses Stück pro pertinenti agnoscirt, wie es dann auch in designatione 1511. ausdrücklich gemeldet. (2.) Documentum alienationis factæ [156.] Anno 1382. ist in simplici copia nullius fidei. (3.) alienatio non est perpetua & sine Domini feudi præjudicio. (4) Facta fortè domino ignorante; neque enim constat, an non Anno 1382. familia Valkiorum feudum jam tum possederit, quod est probabile ex reversalibus 1418. Henrici v. Valken Patris Joannis. (5.) Ist dieses Restitut-Gesuch nicht in prima imploratione beygebracht, also zu spath; Um dieser Ursachen willen, ex quibus prima & altera sunt stringentissimæ, reliquæ adminiculantes, deneganda penitus restitutio dieses Stücks halber.

Ex his, quæ hucusque dixi, fluit formula sententiæ sequens, quam sicut reliqua omnia meliori judicio relinquo.

Sententia publicata 17. Maij 1720.

In entschiedener Sache, weyl. Friederich Jobst Ludolpf von Valke, jetzo dessen nachgelassener Erben, wieder Probst, Dechant und Capitul des alten Dombs zu Münster appellationis, nunc prætensæ restitutionis in integrum, & respectivè executorialium.

Ist, so viel den Punct der Heimfälligkeit des Shulten-Lehns betrifft, Dr. Hoffmann sein der restitution in integrum halber beschehenes Begehren abgeschlagen, sondern last man es bey B vorigen eröffneten Urtheln hierinne lediglich bewenden, und wird Richtern voriger Instantz die Vollstreckung derselben und Manutenirung derer Appellaten bey Einnehmung des erledigten Lehns in denen liquiden und durch beschehene Designation und Anweisungen bekannten Pertinentz-Stücken, den Ostkampf mit eingeschlossen, mit nochmahligem Vorbehalt derer von obgemelten Valkischen Erben etwa zu prætendiren habenden, und in continenti erweißlichen, an denen zuerkannten fructibus perceptis zu compensiren stehender meliorationen, jedoch die Execution dardurch nicht aufzuhalten, hiermit nochmahls anbefohlen. So viel aber den so genannten **Valken-Hof zu Laar** betrifft, wie auch noch übrige Redintegration des Lehns in specie den mansum **Huppelswick/ Timmerhauß**, den Vicum **Nunnigstege**, und anderer nach der Designation de Anno 1511. noch ermanglende Ländereyen ist Lt. Heeser sein des juramenti in litem, auch Mandati de exequendo halber beschehenes Begehren noch zur Zeit ab- C geschlagen, sondern bewanten Umständen nach commissio auf das Fürstl. Münsterische Hoff-Gericht in optima forma von Ambts wegen dergestalt, daß durch zwey unpartheyische ihres Mittels beyde Theile über die respective begehrte, und wiedersprochene weitere Redintegration des Lehns in obgemelten Stücken mit ihren habenden fundamentis kürtzlich und ohne Weitläufftigkeit gehört, der Augenschein der quæstionirten Stücke mit Zuziehung erfahrner und des Lands kündiger Persohnen auch Steinheber oder Märcker eingenommen, und nach dem Anweisungs-Document weyl. Joannis v. Valke de An. 1511. deren Situation, der angegebene Marckstein, und übrige Umstände untersucht, und nach reiffer Uberlegung gewissenhafftes Gutachten: Ob der **Valken-Hoff** oder eine andere stätte vor den zum Lehn gehörigen Curtem Nunnighoff zu achten und anzuweisen? ingleichen, wo die ermanglende Pertinentz-Stücke, **Huppelswick** und **Timmerhauß**, wie auch die **Nunnigstege** nach Innhalt obgedachter Designation anzuweisen, oder ob solche nach der Hand die Nahmen **Gößlingen**, **Bauer-Richters-Kampf** und **Bingensteege** bekommen, und diese Stücke davon oder andere zu nehmen. Endlichen auch, wie die in offtgemelter designation de Anno 1511. enthaltene Ackerzahl in qualitate & quantitate Innhalts voriger Urthel zu redintegriren, diesem Kayserl. Cammer-Gericht innerhalb 2. M welche hierzu pro termino & prorogatione angesetzt werden, zu fernerer Verordnung nebst Einsendung des Protocolli commissionis gebührend erstattet werden solle hiermit erkannt.

Cùm in hac Consult. V. passim ad Documentum An. 1511. provocatum sit, adjiciendum illud duximus integrum loco Appendicis.

Copia Instrumenti Descriptionis partium, feudalium Joannis Valken Anno 1511.

In nomine Domini, Amen.

Tenore præsentis publici Instrumenti cunctis pateat, & evidenter sit notum, quod Anno à Nativitate ejusdem Domini Millesimo quingentesimo undecimo, Indictione decimâ quartâ, die verò Veneris duodecimâ Mensis Septembris, Pontificatûs Sanctissimi in Christo Patris & Domini Nostri Domini Julii, Divinâ providentiâ Papæ secundi anno ejusdem octavo, coram Venerabilibus & Honorabilibus D. Arnoldo Spole, Decano Ecclesiæ veteris S. Pauli Monasteriensis, Joanne Kakesbecke Seniore, & Magistro Waltero Heerde, Canonico ejusdem Ecclesiæ veteris Ecclesiæ, in Choro ejusdem Ecclesiæ congregatis, inque mei Notarii publici testiumque infrascriptorum ad hoc specialiter vocatorum & rogatorum præsentiâ personaliter constitutus validus *Joannes* **Valke**, armiger Monasteriensis Diœcesis principalis principaliter pro se ipso, citra tamen quorumcunque Procuratorum suorum per ipsum hactenus quomodolibet Constitutorum revocationem, omnibus modo, via, jure, causa & forma, quibus potuit & debuit melioribus, ac parendo, uti asseruit, concordiæ inter præfatos Venerabiles Dominos de Capitulo Veteris Ecclesiæ Sancti Pauli Monasteriensis ex una, & ipsum partibus, ex altera, factæ & initæ; atque satisfaciens promissioni suæ in hujusmodi concordia factæ, quandam schedulam papyream; descriptorum agrorum & pertinentiarum omnium,

Curtis

Curtis sive Mansi to Laer, alias Nunnighoff, in Parochia Laer Diœcesis Monasteriensis situatæ, tenoris infrascripti prædictis Dominis de Capitulo porrexit, exhibuit atque dedit, describens & designans Mansum hujusmodi to Laer, & pertinentias & attinentias omnes ejusmodi, prout in eadem schedula descriptionis latius dixit contineri & haberi, atque insuper pro se hæredibusque suis protestabatur per expressum, prout in schedula infrascripta latius dixit contineri & haberi, de & super quibus omnibus & singulis præmissis, idem validus Joannes Walcke sibi à me Notario publico infrascripto unum vel plura publicum seu publica, fieri, edi atque confici petiit Instrumentum & Instrumenta: Acta fuerunt hæc in dicta Veteri Ecclesia S. Pauli Civitatis Monasteriensis, sub Anno, Indictione, die, mense, loco & Pontificatu præmissis, præsentibus ibidem honorabilibus Viris Dominis Gerhardo de Metelen Vicario & Joanne Wulffert Officiante dictæ veteris Ecclesiæ Sancti Pauli, testibus ad præmissa vocatis, pariterque rogatis. Tenor verò schedulæ papyreæ, de qua præfertur, sequitur de verbo ad verbum & est talis. Venerabiles Domini mei; offero & præsento vobis hic Registrum & chartam, seu schedulam descriptionis omnium agrorum & pertinentiarum Mansi sive Curtis to Laer, alias Nunninghoff nuncupatæ, prout relatis quorundam Senum & ex antiquis inventis Charteculis didici & informari potui, prout etiam Parentes, Proavi & Majores mei Progenitores illas hactenus tenuerunt & possederunt, egoque teneo & possideo. Item in primis habet dicta Curtis in plaga Septentrionali ad viginti unam seu duas domorum superficialium areas vulgariter Wörden, concomputato solo domus Timmerhauß. Item similiter habet agros, seu petias agrorum seminalium, seu ad semina capienda aptos, seu aptas ad mensuram viginti quatuor molciorum seminis, de quibus ternus manipulus segetum, vulgariter De derde Garve pro pensione dari & capi solitum fuit: item in universitate campi seu agri Tleich nuncupati habet dicta Curtis similiter pro sex molceis frumentorum seminandorum sufficientes agros, & sunt agri hujusmodi alterabiles vulgariter verwendig Land, quorum una pars seminatur & alia non. Item habet similiter dicta Curtis agrum seu petiam alter Brede vocitatum & vocitatam semi tria molcia frumenti in semine capere sufficientem. Item similiter habet agrum seu campum Medisch Land in quantitate habentem sufficientem terram, pro cultura quinque vel sex molceorum seminis. Item similiter habet dicta Curtis in universitate & communione agrorum der Vloet viginti octo scepelinorum arabilem terram de tertio anno in tertium annum seminabilem tantum. Item similiter inter præscriptos agros Thleich, est quædam petia, de qua, tempore quo dicti agri seminantur seu semine asperguntur, pro pensione singulariter dantur sex scepelina havenæ. Item habet similiter dicta Curtis juxta Mansum Kolsine, duos campos, de quibus decem & octo scepelinia hordei pro pensione antiquitus dari & capi consueverunt. Item habet similiter dicta Curtis tantum terræ & agrorum, quod quidam Bernardus Grilin duo molcia havenæ nomine pensionum ex dictis agris antiquitus dedit & persolvit; Item similiter habet dicta Curtis unum campum seu petiam agri, ex qua quidam Albertus Loebrock quatuor scepelina hordei nomine pensionum antiquitus pagavit; item similiter habet dicta Curtis in manso Laer tantum terræ, quod nomine pensionum ex dicto manso Laer annuatim duo scepelina havenæ percepta & sublevata sunt, percipiuntur & sublevantur: item similiter habet dicta Curtis unum campum, nomine & occasione cujus pro pensione antiqua per quendam Lengerinck dantur & data sunt, duo scepelina havenæ; item similiter existit Mansus ad dictam Curtim pertinens Timmerhauß baptizatus, cujus Mansi domus seu ædificii fundus inter præfatas areas & vulgariter Worden supra computatus est, & est ejus antiqua pensio ad semi quinque seu quinque molcia hordei taxata, atque æstimata; item similiter, de ejusdem Curtis pertinentiis existit quidem Mansus Huppelswieck, cum angusto quodam hortulo, & est ejusdem Mansi antiquæ pensionis valor & taxa quatuor molcia hordei, decem & octo scepelina havenæ; Item similiter dixit D. V. Venerabilis Dominus Decanus Veteris Ecclesiæ; quod Mansus Oßkampff ad dictam Curtim pertineat, & de pertinentiis ejusdem sit, & fuerit; item similiter conjecturaliter ob Etymologiam nominis creditur dictam Curtim habere unam petiam agri pro fœno producendo habilem, seu fœni fructificativam, condictam Die Nunning-Wiesche & similiter unam petiam agri similis naturæ nuncupatam Die Oßenwisch, ex quibus circiter octo vel novem currus fœno referti & onusti annuatim colligi possunt: & possunt vel in una earundem petiarum De Nünningwiesche præcondicta vaccæ quatuor sufficiens pabulum habere & carpere; item similiter sunt duo vici, seu saltem unus vicus Die Nünning-Stege, seu Nünninck-Stecke, appellati seu appellatus, simili modo secundum Etymologiam Nominis ad dictam Curtim pertinentes & pertinens. Item similiter habet dicta Curtis ultra viam paludinariam Horstmariensem unum campum in semente decem scepelina hordei capientem; computatus & connumeratus sit: *salvo casu quo constare posset, rem aliter se habere, jure corrigendi errorem*, & similiter salvo, quod vestris Dominationibus dudum denunciavi & notificavi, quosdam veteranos, valetudinarios seu decrepitæ ætatis, & senio confectos testes in Laer commorari, quos etiam per præsentes vestris Dominationibus in finem, ut eosdem de pertinentiis dictæ Curtis secundum formam juris examinari facere possitis, seu si vestris Dominationibus placuerit, eosdem testes per Judicem in Laer examinari debere, hujusmodi examini interesse velitis, denuncio & notifico, & dico me aliter de pertinentiis dictæ Curtis ac aliàs nescire quascunque pertinentias dicti ejusdem Mansi seu Curtis, præterquam in hoc registro seu charta & schedula hac descriptas, fecique mihi omnem possibilem diligentiam pro præmissis indagandis, quare per hujusmodi volo jamjam satisfecisse promissionibus meis Litterariis, ac aliis vobis alias anno currente die Jovis proxima post Festum Sti Petri ad vincula novissime elapsum factis, atque *peto à vobis mihi in scriptis & authentica forma ulteriores pertinentias dicti Mansi sive Curtis, si quas noveritis ultra præexpressas esse, edi & exhiberi, infrà mensis spatium proxime futurum*; quod tum pro viribus laborabo, usque

usque ad sententiam vel sententias, absolutoriam vel absolutorias, adjudicatoriam seu adjudicatorias, prout de jure, juxta probationem & documenta vestra mihi desuper exhibenda, pronunciandum fuerit, quod si alias pertinentias ultra præexpressas mihi non designaveritis, cum exhibitione jurium desuper necessariorum, ex tunc prout ex nunc & econtra de præmissis & de diligentia mea in præmissis necessaria facta protestans, & peto desuper à Notario hic præsente instrumentum & instrumenta in meliori forma pro me & hæredibus ac Successoribus meis.

Et ego Joannes Darvelt Clericus Monasteriensis publicus sacris Apostolica & Imperiali auctoritatibus & in venerabili Curia Monasteriensi causarum communis Scriba & Notarius, per me hujusmodi præinsertæ schedulæ descriptionis, præsentationis, traditionis & protestationis, omnibusque aliis & singulis præmissis, dum sic uti præmittitur fierent & agerentur, una cum prænominatis testibus præsens interfui, eaque omnia & singula, sic fieri vidi & audivi, ac in notam sumpsi; ideoque hoc præsens publicum instrumentum manu alterius, me aliis interea præpedito negotiis, fideliter scriptum, exinde confeci, subscripsi, publicavi, atque in hanc publicam formam redegi, signoque meo, quo prædicta Apostolica auctoritate utor ac nomine & cognomine meis, & consueto signavi, in fidem & testimonium omnium & singulorum præmissorum rogatus & requisitus.

Joannes Darvelt.

(L. S.)

N.

Consultatio & Decisio VI,

In qua de statu Ordinum in *Principatu Essenensi*, de pactis cum Domina Abbatissa: Et hac occasione de contributionibus Imperialibus & Provincialibus agitur, cum adplicatione ad hypothesin.

Geschichts-Erzehlung ad utramque causam Mandati & appellationis.

Gleichwie im Röm. Reich die mehriste Chur- und Fürstenthume, particulier Landes-Verfassung, im Regiment und contributionen haben, also daß diese mit Rath und Consens ihrer Landt-Ständte angesetzt, erhoben, zu- und verwendet zu werden pflegen. Also findet sich dergleichen Landes-Verfassung, auch in dem Fürstl. weltl. Stifft Essen. Allwo dreyerley Ständte sind, der **Gräfliche** / so aus Frauenzimmer bestehet, aus welchen eine zeitliche Abtissin erwehlet wird. Der *Canonicorum* welche in der Wahl mit concurriren, und nebst dem ersten Standt, die Capitulation mit der erwehlten Abtissin schliessen; und dann der **Ritterbürtigen** von Adel, welche zwar in der Wahl, und Capitulation nicht concurriren, jedoch status Provinciæ sind,

v. subscript. Capitulationis 3. April 1691. ubi nominantur.

Maria Francisca Erb-Truchsessin Gräfin in Zeil, Pröbstin.

Maria Ernestina, Gräfin zu Salm, und Reifferscheid, Scholast.

Anna Friderica Gräfin zu Manderscheid, Falckenstein.

Maria Elisabetha Gräfin zu Wolckenstein.

In altero Latere

Bernardina Sofia, Gräfin von Ost-Frießland, und Ritberg.

Anna Felicitas, Gräfin in Salm und Reifferscheid Cüsterin.

Maria Philippina, Gräfin zu Salm und Reifferscheid.

Charlotta Ernestina, Gräfin zu Manderscheid, und Blanckenheim.

Gestalt solches in actis hinc inde angeführet wird.

In der mit jetziger erwehlter Abtissin Anno 1691. 3. Aprilis gemacht und beschwornen Capitulation post mortem der Abtissin Annæ Salome Gräfin in Manderscheid quæ defuncta 15. Martii 1691. ist unter andern enthalten;

Daß die Abtissin diese *Capitulation* und andere dieses Stiffts wohl hergebrachte *Statuta, observationes*, und gute Gewohnheiten, sie seyen beschrieben oder nicht, sie mögen aus *Donation*, *Fundationen*, Vergleichen, oder andern Gebräuchen herrühren, stets und unverbrüchlich halten wolle.

Item §. 4. **Soll sie in keinen wichtigen dieses Stiffts, der Abtey oder Landes-Angelegenheiten, Hochheit oder *Regalien* ichtwas vornehmen, *concludi*ren, weder von Zinßen, *Pensionen*, Pachten, etwas *propria auctoritate, aut motu* nachlassen; Sie habe den zuvorderst den *Capitulis* oder deren *Deputirten*, nach Gelegenheit der Sach alles bekannt gemacht, mit denen *consultiret*, und alles mit deren Beyrath geschlossen.**

So viel nun, die Ritterbürtige von Adel betrifft, seynd dieselbe, und ihre Güter nach alter Gewohnheit ab onere contributionum befreyet; Es beweiset solches der Vergleich de Anno 1565. 18. Jun. welchen die Stände in causa appellatio-

pellationis, als eine Beylage triplica [25.] producirt, ubi dicitur, **daß die damahls ausgeschriebene Reichs-Steuer** *à subditis colligirt* **werden sollen, jedoch einem Ehrwürdig** *Capitul*, **Dechant**, *Canonichen*, **und Geistl. und die von der Ritterschafft ihren alten Gebräuchen und Freyheit unabbrüchig.** Item: **sollen keine neue Schatzungen ohne Vorwissen, und Bewilligung der Stände angeschlagen, und abgekündigt werden.**

Item: **Sollen die Fürstl. Höffe Eckenscheid/und Neyhaur mit in Anschlag gebracht werden.** Item: **soll dieser Vertrag zu sicherer und ewiger Beständigkeit, mit allerseits anhangenden Siglen befestiget werden.**

Dieser Vergleich wird zwar in quadruplica extrajudicialiter exhibita, in Zweiffel gezogen, als ob es nur ein project gewesen.

Interim ist dessen Richtigkeit gar glaubl. ex toto contexu, und nicht wohl vermuthlich, daß die Ständte dergleichen würden producirt haben, wen es nicht verhanden. Es möchte aber jetzo darauf eygentlich nicht ankommen, indeme die Fr. Abtissin die Exemtion der Ritterschafft, à contributionibus in regula selbst gestehet. vid. die Resolution ad gravamina Statuum

Act. prio. fol. vom 18. Febr. 1706. und die Verordnung we-

13. ibi. fol. 6. gen des **Vieh-Schatzes** vom 16. Sept. 1705.

Acta appell. [9] Ubi dicitur **es solten die Adeliche Häusser welche sonst Schatz-Freye Güther hetten, und sonsten** *in ordinariis* **nichts beytrügen, diesen Vieh-Schatz** *pro hac vice, sine praejudicio* **mit angeschlagen werden**; exceptio verò firmat Regulam adde die Praeliminar Anzeige [14.] ubi dicitur circa finem, **es seye der Fürstin Meynung nicht, mit dergleichen oder einigem Ausschlag** (*id est, collectis* **ohne vorhergehende** *communication* **mit den Ständen des Landes zu verfahren, da nicht die Nothwendigkeit es erforderte.** Quod etiam reperitur in duplica, und wird dadurch veritas des Vergleichs de Anno 1565. confirmiret.

Ferner so viel den modum colligendi anbelanget, & personam receptoris, findet sich ein

Act. Mandati [3] Landtag-Schluß de Anno 1659. 20. Mart. vermög dessen ein General-Receptor angenommen, und so wohl denen Land-Ständen als der Fürstin verpflichtet, derselbe auch à Statibus nominiret, von der Fürstin aber confirmiret werden solle. So auch damahls in persona des Receptoris **Waterfahr** geschehen.

Und ist wohl zu mercken, daß die Fürstin vorher sich das jus privativum constituendi zugeschrieben, endlich aber es denen Ständen nachgegeben, und also status in contradictorio obtinirt. v. protocollum Capituli Canonicorum

Act. Mandati [4] dicto Anno 1659. 13. Febr. wie es auch Anno 1684. vide [35.] und Anno 1693. bey Veränderung des Receptoris in conformität dieses Landtages-Schlusses ergangen zeigt die Beylage [5.]

Als nun Anno 1700. bey damahligem Landtag, Domina Abbatissa denen Ständten, einen Receptorem Decadusch praesentiret, requirendo Consensum, [8]. So haben Capitula, und Status solchem contradiciret, weilen ihnen praesentatio zustünde [10] dessen ohngeachtet, ist die Fürstin auf dieser Persohn verharret, dicto [10.] darauf dan Status sich beklaget [11.] [12.] und als Abbatissa nichts destoweniger fortgefahren, so haben Status sich ad Cameram Imperialem gewendet, und nebst andern geringen gravaminibus hauptsächlich dieses angebracht; v. auf Bericht, und Gegen-Bericht, Mandatum cum clausula, ut in rubro extrahiret Anno 1702. 11. Sept. darin auch post sententiam in puncto fori latam 19. Decembris 1712. duplicando concludirt worden, wie aus dem folgenden extractu actorum zu vernehmen die *Appellation*-**Sache** ist durch Gelegenheit oberwehnter sine consensu Statuum Anno 1705. ausgeschriebenen **Vieh-Steuer**, und darin mit angeschlagenen Ritter-Güthern, und der Pfachter entstanden, Processus sind jam 19. Nov. 1711. erkannt, auch darinnen triplicando und quadruplicando concludirt. Es beziehet sich die Frau Abtissin in ihren Schrifften, in causa mandati passim auf die eingeschickte Bericht und dessen Beylagen, bevorab die Beylag Lit. I. woraus zu ersehen seye, daß Anno 1659. der Receptor **Waterfahr** bloß ex gratia ad Instantiam Statuum angenohmen worden; solches aber kein praejudicium in jure Principis seyn müsse. Ob nun schon dieser Bericht nirgend zu finden so ist doch die Sache, durch die ad acta gekommene Schrifften und adjuncta genauer instruiret. Beyde acta Mandati, und Appellationis sind auch zusammen registriret, und möchten auch ex uno eodemque fundamento decidiret werden können.

PRiusquam ad Specialia descendam, necessarium esse putavi, ut fundamenti loco generalia nonnulla praemittantur.

1. Materiam contributionum, & controversias circà eas orientes non ex principiis communibus politicis esse in nostro foro decidendas, sed ex peculiari Reipublicae Germanicae, & Singularum Provinciarum constitutione, sive Jure Publico. Quod de antiquissimis Germanorum moribus dicitur, neque plenam libertatem neque plenam servitutem pati Germanos potuisse, id certè, si rectè ineatur ratio, adhuc esse verissimum intelligetur. Haec scilicet populorum Germaniae Indoles originem dedit *Statibus* s. Ordinibus quos vocant, & Regni, & Regni & Provinciarum. Ut consensu potius libero, quam Imperio populus regatur, oneraque Reipublicae ferat. Quam Imperandi rationem, si quis ex principiis Gallici Vocabuli: *Souverainité*, & ex Gallorum recentiori Imperio exorti convellere vellit, & è Republicâ Germanicâ foedus quoddam plurium Rerumpublicarum fingere, quarum singulae independenti utantur regimine sui imperantis, sive *Souveraini* is Scholû eorum erit relinquendus qui omnia quaecunque adulationi vel cerebrinae Philosophiae apta esse videntur scribere, & in cathedrâ Academicâ defendere non verentur. Ex quorum etiam doctrinâ *discursus* ille ante aliquot annos prodiit qui inscribitur von **Land-Ständen**: quem legisse suspicor Advocatum Dominae Abbatissae, intentione tuctoris Anonymi satis adulatorius, rationibus verò admodum frigidus, castigatus à non nemine in

einem Bedencken, sed non pro rei exigentiâ, rationibus, ex Sacro Codice magis petitis, quam ex Jure Publico Germaniæ.

2.dò In Imperio Germanico, vivitur non legibus solùm, sed & consuetudine recepta, & ubi pacta inter Imperantes atque subjectos sunt inita, ea religiosè sunt observanda, & in judicando sequenda. De Bullâ Papali, quam *Pianam* vocant, à *Pio* Pontifice, alia est Inspectio, non vero hujus loci. Neque vero constat, an ista Bulla *Piana* cujus mentio fit in actis, ad fundationes Ecclesiasticas omnes pertineat, vel etiam ad casum nostrum applicari queat. Infirmitatem exceptionis vidit Domina Rea, undè & eam in posterioribus scriptis deseruit. Certè nobis ex Imperii legibus erit in ipsa materia politica, & ad Regimen civile pertinente, judicandum.

3.tii Imperium in Subditos unicuique Principum & Statuum Imperii, tanta cum libertate esse permissum, ut contrà Impositiones Imperantium nullum eis detur refugium, ad Imperialia Judicia, thesis est me Judice heterodoxa, neque toleranda. Romana Jurisprudentia nequidem servis contrà Dominorum duritiem auxilium denegavit. §. 2. *Inst. de his qui sui vel alieni Juris.* multò magis licitum erit iis, quibus ex arbitrio mero non imperatur, ad Judicia Imperii recurrere, si contrà pacta quid injungatur, qualia pacta salva esse vult, lex pragmatica Imperii Osnabrugensis. *Art.* 5. §. 33. qui locus de materia Religionis quidem loquitur, sed tamen commodè argumentum huc deduci potest, multaque exempla querelarum, à Subditis contrà Imperantes receptarum, in Judicialibus regestis inveniuntur.

4.tò Speciatim ad contributiones Subditis imperandas quod attinet, distinctio in eas, quæ vel ad onera Imperii, vel Provinciæ ferenda exiguntur, quarum hæ vel in communem utilitatem, vel in levamen ærarii Principis conferuntur, distinctio, inquam, ista, parum utilitatis habet, ubi pactis & conventionibus omnia reguntur. Nam non sequitur: est collecta Imperialis, est casus necessitatis, Ergo Statuum Provinciæ nullæ sunt partes, circà modum colligendi; Illud certum, non excludi de here Imperantem, neque Statibus Provinciæ solis relinquendam esse dispositionem; v. *Capitul. Leopold. & Joseph. A.* 3. *novissimam Carolinam A.* 15. qui locus satis clarè evincit, quod etiam Imperantium dispositio excludere non debeat Statuum Provinciæ concursum, qui more recepto in Germania Subditos cæteros repræsentant.

5.tò Proindè si quis Imperantium, contributiones pro lubitu indicere velit, etiam sub prætextu utilitatis, & necessitatis publicæ, vel circà modum colligendi arbitrio suo uti, contra pacta antiqua: audientur subditi meritò in Judiciis Imperii. Leges nostræ Patriæ, dum in certis casibus tantum permisère Imperantibus, ut ex facultatibus Subditorum onera Imperii colligere liceret, caverunt ubique, ut subditis, & causa, & quantitas vera Collectarum publicarum aperiretur, non alio fine, quam, ut onus publicum in commodum privatum imperantium verti non deberet. Quod etiam fieri posset facilè, si receptor contributionum soli imperanti esset obstrictus, atque ex ejus solo arbitrio assumeretur. Hinc ubicunque Status

A Provinciales sunt in Imperii Provinciis, eorumque auctoritas depressa non est, videmus Receptores ærarii publici ab ipsis Statibus nominari, ab Imperante confirmari, in rationibus etiam suscipiendis Statuum Provinciæ esse partes.

6 tò Porrò quemadmodum ex ipsis L.L. Imperii optimo argumento elicitur, non esse Imperantium potestatem eam, ut collectas subditis imponere queant pro arbitrio, sine eorum consensû, ita memorabilis valdè est ad Instantiam Statuum Imperii *Anno* 1657. Umb die Contributiones, denen Unterthanen ohne vorhergehende der Land-Stände Verwilligung, aufsetzen und erheben zu können, data à Cæsarea Majestate Resolutio denegatoria, publicata 12. Febr. 1671.

v. *Lynk. de grav. extraj. cap.* 4. §. 4. *n.* 8. ubi rem adhuc indecisam esse dicit, ignorans tunc temporis decisionem factam; scriptus enim tractatus An. eodem 1671. posteà in Commentatione ad Capitul. Joseph. art. 3. voce *Collationis*, decisionis istius meminit.

Hinc & Imperator, si gravamina contrà Status
B Imperii habeant subditi, his succurit; v. *Deker. in notis ad Auctorem processus Informativi. c.* 3. *pag.* 65. *Lynker. dicto loco c.* 4. §. 3.

Id vero novissimis legibus cautum est, ut non facilè inaudito Domino territorii processus decernantur Subditis, quod etiam in Camerâ religiose observamus, cum alioqui ex Cameralis processus Constitutione, decreta fieri soleant, parte adversa non audita.

His præmissis, facili negotio, utraque causa Mandati, & Appellationis decidetur. Eadem enim erit decidendi ratio. Dicendum nunc de unaquaque distinctè; nam diversitas processus id requirit, etsi facti narratio præmissa, ad utramque causam concinnari potuerit commodè. Erit itaque Quæstio

1.mò De Jurisdictione Camerali.

In Causa Mandati. Quæstio fori est per sententiam 19. Decembr. 1712. decisa, posteà non ampliùs impugnata, ergo dubium hic cessat.

In Causa Appellationis: Nullam invenio Exceptionem non devolutionis. Et versamur jam in dijudicando processu decreto: ubi in
C Principio occurrendum est dubio, quod appellaverint Status Provinciæ non à decreto 16. Sept. 1705. lato, quod est caput gravaminis, sed à resolutione Principis, qua rejectis petitionibus Statuum, decreto illi inhærebatur. Animadvertendum est enim in istiusmodi appellationibus, quæ gravamen habent successivum, & perpetuam inhæsivitatem, ut ita loquar, non considerari deinde, cum decretum istud Principis Abbatissæ Anno 1705. extrajudicialiter fuerit latum, neque ad executionem deductum, sed tum demum, cum Status, de eo gravamen suum indicassent, Capitulationis, & pactorum Provincialium Dominam Abbatissam monentes, deprecati ne sibi quid imponeretur contrà pacta & consuntudines. Ideò denegatoria resolutio erat illa demum, quæ gravamen legitimum præbebat, cum incivile fuisset, à decreto extrajudiciali ad Judicem supremum recurrere, Principe non adito & requisito, ut gravamen tolleret, quod petitum cum denegaretur, tum demum Superior erat adeundur.

2do De desertione Appellationis, nulla est A difficultas, cum & requisitio actorum fuerit facta, Acta etiam producta, ergo ea de causa nulla est desertio, nec ideo quod D. Zeller, Juramentum Appell. non ipse, sed per substitutum Procuratorem præstiterit. Notorium enim est, quod *D. Zeller* per aliquot annos audientiam non frequentaverit valetudine impeditus, & tamen multos processus reproduxerit per substitutum, quod cum venia Judicis factum esse, est credibile, quanquam de impetrata venia à Judicio nobis non constet, neque idcircò appellantes periclitari debent.

3tio De Legitimatione partis Actricis, & appellantis facienda est aliqua inspectio. Dubium enim movet D. Abbat. primo quod Capitulum superiùs : deß Gräfl. Frauzimmers non concurrat ad has querelas, & tamen Statuum Provincialium sit pars præcipua. Secundo quod quidum ex Nobilitate qui tutorio nomine comparuerit in Camera tutorium non produxerit. ℞.

Ad primum quod Capitulum Superius causam communem non faciat; ratio est, quod ejus B non intersit, neque est rarum in istiusmodi Capitulis, ut personæ, in quas votum electionis cadere potest, Abbatissæ magis quam cæteris Statibus consentiant, est autem permissum cuilibet membro de universitate pro suo interesse agere, & appellare, *Lynk. gr. ext. c. 4. §. 3.* quo ipso etiam removetur, quod

Tertiò loco circà legitimationem opponitur in causa appellationis, quasi nihil interesset Capituli Canonicorum, utpotè qui non possideant prædia libera à contributionibus. ℞. Interesse eorum ne Princeps ipsis invitis talia onera imponat Subditis; ità in regionibus, ubi Nobilitas est exempta à contributionibus, si solis subditis immediatis in denen Fürstl. Aembtern Collectæ indicerentur, non eo minus Status Provinciæ, qui totum corpus repræsentant, causam habebunt querelas movendi, neque obstabit exceptio: Tua non interest; & ita cadit quæstio de Juramento calumniæ delato appellantibus quod in duplicâ tantoperè urgetur, nam ad factam in triplicâ responsionem postea nihil amplius de ea fuit repetitum.

Alteri dubio de tutorii defectu facilè potest satisfieri per sententiam, si ita videatur, C ita tamen ut decisioni causæ non inferatur mora: nam ad hoc impediendum saltem oppositum fuisse istum defectum facile patet, exindè, quod idem tutor in Provincialibus conventibus pro tali fuerit agnitus, & admissus quodque quoad eum non contradixerit D. Abbatissa in quadruplica, unde licebit mihi pro vera atque sufficiente legitimatione pronuntiare

4.to Remotis igitur quæstionibus Jurisdictionis Cameralis, desertionis & legitimationis, venio ad ipsius causæ merita.

Hæc vero non esse potestatis legislatoriæ neque Consultatoriæ, sed quæ ex legibus Imperii & Provinciæ sint dijudicanda, in præmonitis supra dixi. Utriusque causæ mandati, & appellationis est fundamentum decidendi idem, quæ etiam ratio fuit, ut utramque conjungerem. Existimo autem intentionem Statuum Provincialium esse probatam, fundatur enim

1.mo in pactis, & conventionibus provincialibus.

2.do in Capitulatione cum D. Abbatissa.

3tio in Consuetudine Provinciæ.

Hinc nascitur Actio ex pacto sive ex moribus, quam intentarunt via duplici, mandati & appellationis, non simul, & circà idem gravamena, sed in diversis, ut supra audivimus in facti narratione.

Non contradicitur à Domina Appellata. 1.mum fundamentum Recessus Provincialis, qui de constitutione receptoris agit, de interpretatione tantum laborat, esse actum meræ gratiæ, ad consequentias non trahendum. Ego puto, quod etiamsi ita conventum non esset, tamen fuerit Juris. Ergo non esse actum gratiæ. Deindè ipse recessus nihil de gratia dicit. Quod alioqui cautè exprimere solent Principes, si agant cum Statibus Provinciæ, porrò actus Anni 1684. & 1693. [35] [5] qui sunt conformes præcedenti Recessui, firmat Jus Statuum, & actum gratiæ non fuisse. Tandem ex documentis mandato adjunctis liquet, quanta cum contradictione egerint Status, Anno 1659. ut obtinerent quod sibi debebatur.

Ergo non fuit actus gratiæ, & omnis ista exceptio est inutilis.

Capitulatio à Domina Abbatissa etiam in confesso est, sed iterum de interpretatione agitur; scilicet non initam esse cum Nobilitate, neque cum Canonicis. In *concreto* dicere volebat Advocatus *separatim* initam non esse, sed conjunctim cum Capitulo Superiore; nam certè in *abstracto* inita dici non potest, sed quid inde infertur? Ergo licitum est Abbatissæ Nobilitatem onerare contributionibus, receptorem pro arbitrio constituere. Ego istam consequentiam nondum agnosco. Sed neque hanc: Ergo ad Capitulationem provocare non possunt. Nam Nobiles, etsi ad Electionem Abbatissæ, & Capitulationem condendam non concurrat, sunt tamen membra potiora provinciæ, proindè ut Principes Imperii, ad negotium Capitulationis Cæsareæ hactenus non admissi, tamen ad eandem tanquam legem Imperii provocant. Capitulum Essenense condit Capitulationem pro omnibus membris Principatus, Ergo cuilibet, qui contra eam gravatum se sentit, licebit ad eam provocare, & sic cadit etiam hæc exceptio.

Tandem probata est consuetudo Provinciæ ratione exemptionis prædiorum nobilium, ex confessione ipsius Dominæ Abbatissæ, ut non opus sit ad documentum istud [25] præcisè recurrere, & in eo fundamentum intentionis quærere, de cujus veritate tum ego non dubito, ut dixi latius in Narratione facti, quam hoc loco repetitam volo.

Probata etiam est consuetudo Provinciæ, ratione Salarii deß Richters, mit einem Dienst, per Recessum de Anno 1604. [35], die Veränderung der Land-Recht aber möchte ex generalitate legis probirt werden, daß die Frau Aebtißin in wichtigen Dingen nicht ohne Consens der Land-Stände handlen wolle. Weil doch hier die Veränderniß commodi publici gratiâ nicht geschehen ist.

5.tò Quandoquidem verò exceptiones Dominæ Abbatissæ in præcedentibus satis fuerint remotæ, nihilominus, ut nihil prætermittatur, omniaque sistantur, facturus sum exceptionum ad causam principalem brevem recensionem:

 1.mo Bul-

1.mo Bulla *Piana* ab Innocentio XII. Pontifice confirmata allegatur contrà Capitulationem in [17], cujus vi prohibeantur Juramenta, quibus electus constringitur. Responsum fuit suprà in præliminaribus §. 2. A

2.do Statibus Provincialibus non competere votum decisivum, sed tantum deliberativum h. e. die Land-Stände hätten zu rathen, die Fürstin aber Macht zu thun, und zu lassen, Statuum nudum esse ministerium.

Huic satisfactum in prælim. §. 1. Si is esset sensus voti deliberativi frustranea planè esset constitutio Ordinum Provincialium.

3.tio Successorem in principatu pactis cum Statibus à Prædecessore initis non obstringi.

Hoc quidem vult auctor discursus von Land-Ständen, sed ex Italicâ Scholâ desumptum esse hoc principium nemo non agnoscit. Quid? quod Domina Abbatissa in Capitulatione promisit se observaturam leges, & consuetudines Provinciæ; Ergo non obstringitur pactis Antecessorum. B

4to Capitulationem esse stricti Juris, quæ expressa non sunt, non continere.

Resp. perindè est, ac si quis diceret Augustissimum Imperatorem generaliter promittere curam legûm Imperii; Ergo quæ specialiter, non expressa, ad ea non obstringi. Absurditatem argumenti quis non agnoscit?

5.to Casus necessitatis, Principi concedere libertatem, à lege, vel consuetudine recedendi. Hæc exceptio pertinet ad *Art.* von der Land-Wehr, & Operarum in causâ Mandati, & *Art.* collectarum in causâ appellationis.

Resp. (1.) hanc exceptionem firmare regulam (2.) exceptionem verò à Dominâ Abbatissâ fuisse probandam, quod non fecit (3.) valde difficile futurum est casum necessitatis demonstrare, nisi talis sit etiam, quando Princeps ità voluit, & deindè errorem agnoscere recusat. Adde Responsiones actorum, & appellantium in act. prior. fol. 25. & triplicam [24]. ubi dicitur, daß das Stifft Essen, nie in besserm Zustand gewesen als jetzo, item daß die angesetzte Vieh-Schatzung kaum 100. Ducaten betrage. C

6.to Si contra Capitulationem fecisse dicatur, hanc quæstionem pertinere ad forum Ecclesiasticum.

Hæc exceptio repetitur in causâ Appellationis destructa in causâ mandati.

7.mo Exempla antiquiora constituti Collectoris à Principe sine consensû Statuûm.

℞. allegata documenta [28. 29. 30. 39.] [42] nihil probare, sind nur Verordnungen, ad Collectorem constitutum. Deinde posito ità esse, natum hinc fuit gravamen Statibus, quod Abbatissa in recessû. 1659. sustulit.

8.vo Recessum Provincialem de An. 1659. actum fuisse gratiosum, non verò conventionem perpetuam.

℞. Satisfactum est hinc exceptioni, suprà, ubi de probatione intentionis actum fuit.

9.no Protocolla privata Capituli, non habere vim probandi.

℞. Æqualem minimum habebunt vim cum Protocollis Consiliarii Abbatissæ vel Secretarii, si agatur de Jure inter Principem & Status controverso, nam conqueruntur Status, quod ipsis insciis, quandoque in Protocolla Principis quædam in sui præjudicium redigantur.

10.mo Capitulationem non requirere consensum unanimem in materiâ contributionum, & sufficere consensum Capituli Superioris

Responsum fuit suprà de probata actione ad n. 4. versû, *Capitulatio à Domina Abbatissa.* Auß dieser folgenden Exception ist zu erkennen, daß das Protocollum s. Resolutio der Fürstin. Act. pr. fol. 5. nicht communi consensû der Land-Ständte gemacht.

11.mo In quæstione quomodo? i. e. daß der Ritterbürtigen Güther, auch mit angeschlagen werden solten, paria vota extitisse, Principis verò esse decisionem.

℞. 1mo. Assertum hoc non probari. (2.) Quæstio, an in materiâ collectarum majora vota cæteris præjudicent, bona opus habet discretione, ex multis aliis accuratissimè eam resolvit Casp. *Ziegl. decis.* 21. adde *Mulz.* Repræs. Majest. Imp. p. 2. c. 17. pag. 545. seqq. Mihi certè in præsenti casû exceptio Dominæ Abbatissæ, etiamsi probata esset veritas parium votorum, non satisfacit. Cum enim vota sint curiata, non singula, scil. duorum Capitulorum des Gräffl. und der Canonicor. Capituli & porrò Nobilitas, nescio quo modo paritas votorum numeretur. Fortè ità init computationem Dn. Abbatissa: ut Capitulum Superius absorbeat votum Canonicorum, & respectû Nobilitatis sint duo tantum vota in Conventû Provinciali. Hoc enim modo nisi computatio fiat, paritas votorum intelligi nequit. Nam, Canonicorum Capitulum fuit dissentiens, teste hoc processû appellationis. Quacunque ratione paritas extiterit, tamen ego non puto decisionem esse Principis in materiâ, ubi cum consensû Statuum res agi debet; ut potius nihil concludi per paria vota existimem, neque à Principe decidi posse, facilè enim erit Principi paritatem votorum vel veram, vel fictam invenire ad occupandum semper Jus decidendi.

12.mo Collectam fuisse impositam, pro oneribus Imperii ferendis, scilicet, ad satisfaciendum Principatui Cliviensi, von welchen das Stifft Essen vertretten worden.

Respondi in Præliminaribus.

13.tio Exempla præcedentium contributionum in similibus casibus Nobilitati injunctarum.

Resp. negant hæc exempla Nobiles provocando ad editionem Protocolli conventus Provincialis, ergo Dominæ Abbatissæ fuerat probanda sua assertio, quod non fecit

14.to Anno 1594. hätte sich Capitulum Canonicorum submittiret. ℞. Hoc

R. Hoc ipsum documentum probare A consensum, de consensus autem necessitate nobis est quæstio.

15.to Seyen nicht die Ritterbürtige selbsten, sondern nur die Pächter angesetzet.

R. Hoc perinde esse, an Domino an colono ejus contributio imperetur, nisi probetur esse consuetudo talis, quam in nonnullis regionibus observavimus, daß die Pächter oder Coloni wegen ihres Nutzens von Holtz, Weyde und andern ausser dem gepachteten Guht, in Steuren mit angeschlagen werden. Quod autem in duplicâ Appellationis negatur Nobilitati exemtionis Jus, id est contrà confessiones proprias, passim in scriptis occurrentes.

16.to Habe die Fr. Abtissin, ihre eigene Taffel-Güther mit angeschlagen.

R. Es kan in speciem geschehen, und das Quantum doch nicht eingebracht seyn. Auß der Tabelle des Anschlags ist zu ersehen, daß die 2. Taffel-Güther im grossen Anschlag stehen, so hat das übrige zu dem vorberührten Nothfall fast nichts beygetragen, dahero es nur ein actus gewesen, umb sich in Possession zu sezen, die ritterbürtige nach eygenem Gefallen mit beyzuziehen v. den Vergleich [25], daraus zu ersehen daß gedachte Taffel-Güther mit in Anschlag zu bringen beliebt worden.

17.mo Habe die Fürstin keinen Profit gesuchet.

Quid tum posteà? non sequitur exinde, quod licitum sit onera imperare contrà pacta & consuetudinem.

Sic igitur remotis omnibus exceptionum effugiis pronuntiandum erit, contra Dominam Abbatissam Compensatis expensis.

Addere placuit votum aliud in eadem causa, materiam illustrans in compendio.

Gleichwie die gegenwärtige Klage specia- B tim in der zwischen dem Stifft und den Land-Ständen vorhandenen Capitulation, darauf gegründeten Land-Tags Abschieden und alten Herkommen fundirt wird; also wird jetziger special Casus in anderen Vorfallenheiten pro aliquo præjudicio universali, nicht anzusehen seyn könen. Zu præsupponiren ist (1.) Status Imperii, so mit Territorial-Superiorität, und dergleichen anklebenden Regalien begabet ist; (2.) Zu distinguiren unter Reichs- und Land-Steuren. Jene werden von Kayserl. Majestät und dem Reich den Ständen nach Proportion ihres habenden Reichs-Anschlags angeleget, daher jeglicher Status Imperii, utut Superioritate territoriali in sua provincia gaudeat, für sich in particulari seu abstracto, cum par in parem non habeat imperium, in Relation auf andere Mit-Stände kein jus indicendi weiter haben mag, als in so weit er tanquam membrum bey dem corpore Imperii concurrirt; Also hat auch demselben bey Verwilligung der Subcollectation, an statt daß er sonsten dergleichen C Steuren è suo ærario zu bezahlen gehabt, mit allem Fug etiam quoad ipsam indicendi potestatem eine Modification gegeben werden können, daß sothane Sub-Collectation das von dem Reich und von ihme angesetzte Quantum nicht überschreiten dörffe; Und eben daher, weil den Ständen für sich besonders kein jus hierinn indicendi, sondern fast nur eine Veranstaltung und Auffsicht gleicher Repartition competirt, rühret diese Folgerey, der scriptorum juris publici, daß von Reichs-Steuren kein argument ad superioritatem tetritorialem gezogen werden möge. Was aber die Land-Steuren betrifft, welche ein mit der Territorial-Superiorität begabter Reichs-Stand in krafft solcher Superiorität proprio jure seinen Landes-Unterthanen anlegt, ist vielmehr dieses die Regul, daß darinn potestas Statuum keine weitere Beschränckung regulariter habe, als das ex dictamine rectæ rationis und naturalis æquitatis resultirende arbitrium boni viri seu boni Principis, vermöge dessen dieser zu ermessen hat, was des Landes Nothwendig- und Nutzbarkeit, tanquam finis & scopus omnis suæ potestatis, erheische, und daß darüber nicht geschritten, noch die Unterthanen über Gebühr und Vermögenheit gravirt werden.

Gleichwie aber in andern Materien das sonst statt habende arbitrium boni viri, um daß so viel mehr dessen abusui vorgebogen sey, jezuweilen per pacta und consuetudines ad certum modum & certam quantitatem determiniret wird, und solch in arbitrium boni viri surrogirtes determinatum seine Rechts-Gültigkeit billig hat: Also, wann in dieser oder jener Landschafft in materia Collectarum das arbitrium boni Principis per pacta vel Consuetudines auf ein certum determinatum ratione modi vel quanti reduciret ist, oder daß die Steuren auf ein gewisses ständiges Quantum verglichen oder hergebracht sind, solcherley Pacta & consuetudines allerdings zu attendiren; Selbige jedoch afficiren nicht so wohl substantiam ipsius juris indicendi collectas, welches deren ohngehindert, dem Stand des Reichs verbleibet, sondern sie attribuiren nur denen Statibus provincialibus quandam participationem des effectus illius juris, eamque non uniformem, sed alicubi latiorem, alicubi magis restrictam, prout conventum est, aut præscriptum; Auch müssen solcherley besondere Conventiones oder Gewohnheiten, tanquam exceptiones à regula, ab allegantibus erwiesen werden.

In thesi mag hiergegen die Kayserl. Resolution de Anno 1671. nichts würcken; denn es soll berührtes der Stände Ansuchen auf eine Extension der Disposition des 180. §. Reichs-Abschieds de Anno 1654. gerichtet gewesen seyn, und über das, was alda zum Behuff einer allgemeinen Reichs-Verfassung in securitatem Imperii de subcollectatione subditorum, und also von Reichs-Steuren versehen, annoch in weitere Erstreckung auf Verfassungen zur Landes Defension, auf Bestreitung, Bündnusse, auf Erhalt- und Besatzungen nicht nur derer zu gemeldtem algemeinen Behuff nöthigen, sondern indefinitè aller Vestungen und Plätzen, auch Verpflegung der Völcker und andern Nothwendigkeiten, und also uno verbo, auch die Land-Steuren in solcher illimitirten Maaß (Denn so viel solche an sich selbst betrifft, haben

Status darzu keiner absonderlichen Verwilligung A nöthig gehabt) verlangt worden seyn. Damit wieder deren unbeschränckten Exaction denen Land-Ständen, Land-Sassen und Unterthanen keinerley Privilegia und Exemptiones, judicata oder dergleichen zustatten kommen, noch denen bey den hohen Reichs-Gerichten einige Klagten deswegen anzunehmen, oder Process zu erkennen erlaubt seyn, vielmehr alles dergleichen, so etwan darwieder vorhanden, abgethan und cassiret werden möchte. Wie nun durch eine solche allzuweit aussehende Extension auch in denen Landschafften, wo das arbitrium boni Principis per pacta & consuetudines ratione modi vel quanti ad certam quampiam formam redigiret, sothane in aller Billigkeit bestehende Pacta und Gewohnheiten wären cassiret, und gleichsam der Interessenten ohngehört aufgehoben worden; Also mag tenor Resolutionis Cæsareæ nicht eben ad expressam denegationem, doch aber auf eine Gegen-Remonstration, und dahin gelautet haben, daß Kayserl. Majest. zu einer so weiten Erstreckung des Reichs-Abschieds und Einzie- B hung in dergleichen Fällen aller derer Reichs-Gerichten Cognition zu geheelen, billiges Bedencken hätten. Worbey gleichwohl die ausdrückliche Kayserl. Erklährung mit angehängt seyn solle, daß Kayserl. Majestät eines jeden Reichs-Standes Befugnus im geringsten nicht zu nahe tretten, oder etwas zu entziehen gemeynet, sondern vielmehr jedem Stand bey demjenigen, so er rechmäßig hergebracht, zu Handhaben erbietig seyen. Welches alles deme, was in thesi so wohl, als in casibus pactorum & consuetudinum hieroben gemeldet, keinen Abbruch thut.

Ad hypothesin aber, und auf gegenwärtige Sache des Stiffts Essen zu gehen, so ist die Klag, wie Anfangs gedacht, auf besondere zwischen dem Stifft und den Land-Ständen aufgerichtete Capitulationes und Pacta, Land-Tags-Abschiede und alte Gewohnheiten fundirt, und weil solche in denen dreyen puncten Mandati, nemlich alle so wohl Reichs- als Land-Collectationes mit Zuthun der Land-Stände vorzunehmen, den Receptorem derselben gemeinsamlich zu constituiren, sodann die Unterthanen mit ohngewöhnlichen Diensten nicht zu beschwehren, an Seithen klagender Land-Ständen zur Gnüge beygebracht, dasjenige aber C was ex adverso dargegen eingewendet, von keiner Erheblichkeit, so ist kein Bedencken, sich darinn ad sententiam paritoriam zu conformiren, und accedirt er dem ad ulteriorem seu meliorem probationem abzielenden voto gleichfalls, bey dem fünfften die Reparation der **Land-Wehr** betreffenden Punct, ferner darvor haltend, weil ebenfalls der vierdte Klag-Punct über den doppelten so genannten **Richters-Dienst** nicht sattsam erwiesen, daß auch solcher Punct sub ea paritoria sententia mit zu begreiffen sey.

II. In causa Appellationis.

Quoad formalia scheinet die Appellation vor desert nicht zu erklähren zu seyn, weil zwar facultas in Mandato generali ad præstationem juramenti nicht erstreckt werden mag, angesehen darzu, ohnerachtet die General Vollmacht auch juramentorum quorumcunque præstationem begreifft, dennoch Mandatum speciale erfordert wird: In Erwegung jedoch, daß die Appellanten, quantum in se, durch würckliche Ausstellung eines Special-Mandati ad jurandum omnem calumniam appellandi von sich abgeleinet, auch nun ex deprehensione suæ bonæ causæ & justi gravaminis solche billig depellirt, und übrigens durch den citra Appellantium culpam durch dero Procuratorem bloß in subjecto Mandatarii vorgegangenen errorem dem Appellatischen Stifft weder intuitu specialis (quale nullum existit) noch communis omnium Statuum privilegii, nicht præjudicirt wird, indem dasselbe non contradicendo in solchen errorem geheelet, und den per substitutum geleistteten Eydt vor sufficient angenommen, gleichwohl werde künfftigen mehreren, allerhand Confusion und difficultät erweckenden Folgereyen, per commune decretum, vorzubiegen seyn.

In denen Materialien bestehet die Sache in zweyerley gravaminibus: (1.) Daß die in supplementum prætense unzureichlicher Reichs- und Creyß-Præstandorum angelegte **Viehe-Schatzung**, ohne Vorwissen und Zuthun ihrer der Land-Stände indicirt, und zu exequiren anbefohlen. (2.) Daß derer befreyeten Güther Pfächtere mit eingezogen worden. Die justitia des ersten Gravaminis ergibt sich ab deme, was oben in causa Mandati aus denen Special Conventionen und altem Herbringen demonstriret worden, vermög deren eadem ratio in supplemento, quæ in prima indictione militirt. Es sey denn, daß bey der ersten Verwilligung in casum insufficientiæ weitere der Land-Ständen Heimstellung, wovon aber hier nichts constiret, geschehen wäre, als welche sodann eine Verwilligung, auch des supplementi importirete, und das Gravamen mit den Land-Ständen nicht gepflogener Communication vernichtigte. Die Justificatio secundi Gravaminis folget ex Justitia des Erstern, und lässet sich pro removendo eo gravamine weder die Disposition ob-allegirten §. 180. R. J. de Anno 1654., noch einiger Landschafften Gewohnheit, vermög deren die Coloni und Beständere sonst befreyeter Güther ratione ihrer Uberbesserung auch in die gemeine Bürger- oder Bauerliche Lasten mit eingezogen werden, ad causam præsentem anderster, dann daß eines oder das andere mit den Land-Ständen vorhero abgehandelt worden, appliciren, zumahl auch von erwehnter Particular-Gewohnheit quarundam Provinciarum ad alias Provincias, wo dergleichen nicht hergebracht, kein Argumentum statthafft seyn mag.

Votans lasse sich demnach Sententiam Decreti à quo reformatoriam, und gestalten Umständen nach, Compensationem expensarum auch seines Orts mitgefallen.

Sententia publicata An. 1716. Mense Febr.

In Causâ Mandati.

In Sachen der Land-Stände, Capituli Canonicorum, und Ritterbürtig deß frey Weltl. Stiffts Eßen Klägeren, wider Fr. Bernardinam Sofiam Abtißin daselbst Befl. Mandati de non contraveniendo Capitulationi juratæ, Receßibus Provincialibus, formæ-

formæque, & observantiæ antiquæ Cum Clausulâ, ist Lt. Steinhausen unerheblicher Einrede unverhindert glaubliche Anzeige zu thun, daß so viel die Beobachtung der Wahl-Capitulation, Land-Tags Abschieden und Gewohnheiten, in puncto deß anzunehmenden Receptoris betreffend den außgangen verkündten und reproducirten Kayserl. Mandat, alles Inhalts gehorsamst gelebt seye, auch ins künfftige gelebt werden solle, Zeit von 2. D. pro T. & P. V. A. hiermit angesetzt, mit dem Anhang, wo er selben nicht nachleben wird, gedachte seine Fr. Principalin jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Pœn berührten Mandat einverleibt, hiemit erkläret, fernere Process auch erkent, daß sie Klägern die Gerichts-Kosten an diesem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen aufgeloffen, nach rechtl. Ermäßigung, zu entrichten und zu bezahlen schuldig seyn solle, dann so viel in specie, deß Richters Besoldung, und Dienste, wie auch die Land-Wehr betrifft, wofern Kläger, daß die von Fr. Beklagtin dem Richter verordnete zwey Dienste, an statt eines Diensts, dem Herkommen zuwider, ingleichen der Land-Wehr Applanirung, und Gebrauch zu kosten, dem Land schädlich seye, besser als geschehen, in obbestimmter Zeit, darthun werden, so ergehet in diesen beyden Puncten ferners was recht ist.

A B

In Sachen Decani, und Canonicorum Capitularium, und der Ritterbürtigen des freyen weltl. Stiffts Eßen Appellanten eins, wider die Fr. Bernardinam Sofiam Abtissin daselbst Appellatin andern Theils, ist allem Vorbringen nach zu Recht erkandt, daß die durch Fr. Appellatin am 16. Septembr. 1705. beschehene Verordnung zu Eintreibung der Viehe-Steuer, und darauff mündlich ertheilte abschlägl. Resolution zu reformiren seye, dergestalt daß besagte ohne der Appellanten Einwilligung angesetzte Vieh-Steuer, besonders, auf die befreyte Ritter-Güther wieder abzuthun, hingegen die Appellanten bey Ihrer hergebrachten Freyheit, und respectivè Einwilligung zu dergleichen Anschlägen zu lassen, auch führohin ohne Landschafftl. gemeinen Beyraht, und Verwilligung dergleichen nicht anzusetzen, auch hierzu Fr. Appellatin zu condemniren und verdammen seye, als Wir besagte Verordnung, und Resolution hiermit reformiren, und Fr. Appellatin verdammen, die Gerichts-Kosten an diesem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen aufgeloffen, aus bewegenden Ursachen compensirend und vergleichend. *In causâ Appellationis.*

Consultatio & Decisio VII.

in qua agitur

De vi testamenti Adolphi Friderici, Ducis Megapolitani, in specie quoad *Cœnobium Rühne*, præcipue occasione Mandati S. C. impetrati à Domino Duce Megapolitano in Streliz, Serenissima filiæ nomine Anno 1715. Illustrationis gratia præmittuntur nonnulla ex actis antiquioribus de Anno 1702.

Anno 1702.

Ad causam Mandati de non contraveniendo Testamento Paterno, sed restituendo Cœnobio Rühnen &c. S. C.

Es hat Hertzog **Adolph Friedrich** von Mecklenburg *Anno* 1654. ein Testamentum inter liberos, wiewohl solenne, aufgerichtet, und darinne unter andern disponirt, daß das **Kloster-Ambt Rühne** mit aller Jurisdiction und Pertinentien solte der ältesten Princeßin erster Ehe *Sophie Agnes*, über die assignirte jährliche Alimentations-Gelder der 600. Rthlr. zu ihrem Unterhalt dergestalt eingethan werden, daß dasjenige so von der entrichteten Gebührniß der Conventualen übrig bleiben würde, zu ihrer der Princeßin Unterhalt verwendet werden solte, mit dem Zusatz: Daferne **eines von der Mecklenburgis. 2ten Ehe nach der** *Sophiæ Agnes* **Abstand Belieben hätte, sich auch als eine** *Domina* **oder Regentin des Klosters desselben Antheils zugebrauchen, dieselbe** *eodem modo* **darzu gelassen werden solle.** *Addito:* **Woferne der älteste Sohn über Verhoffen der** *dispositioni contravenir***en würde, alsdenn nach brüderlicher Vermahnung die Herren** *Executores implorir***et, auch gar an das Kayserl. Cammer-Gericht, oder Reichs-Hof-Rath solte gegangen, und** *Mandat de solvendo S. C.* **wie in** *Alimentation***s-Sachen künfftig ausgebracht werden,** *juxta Extract Testamenti A.*

C

Worauf der Testator An. 1658. verstorben, und der älteste Sohn und Regent Herr **Christian Ludwig** die Schwester *Sophiam Agnes* zu bedrängen, und der Possession des Kloster-Ambts zu **entsetzen angefangen**, daher in Camera Mandatum S. C. so in supplicationibus à Bluhmio collectis tit. 8. pag. 349. seqq. zu finden, ausgebracht, und *Anno* 1665. ein Urthel ergangen, endlich die Execution Schweden und Braunschweig aufgetragen, und selbe *plenarie restituiret*, auch biß an ihren Todt darin gelassen worden.

Nach

Nach dem Todt ist die ältere Schwester ex alio matrimonio, Princeßin *Juliana Sybilla*, nach vielen gemachten difficultäten auch mit gewissen Conditionen, so doch sie nicht angehen können, von jetzigem Hertzog gütlich admittiret und Zeit Lebens gelassen. Nach ihrem Todt will Prinzessin *Maria Elisabeth* will sich des Rechts wie ihre 2. ältere Schwestern ex paterno testamento gebrauchen. Als sie aber vor **Rühne** kombt, wird ihr die Brück aufgezogen und sie gezwungen auf ein Closter-Dorff sich zu begeben, biß sie endlich kurtz vor der Schwester Begräbniß auf das Closter-Hauß gelassen worden, da sie sich einiger Nutzbarkeiten des Klosters angemasset, biß der Hertzog unterm Vorwandt einer mit Hertzog Christian Anno 1669. getroffenen transaction und renuntiation auf des gedachten **Hertzogs Persohn** allein restringiret ist, nach dessen Todt aber alle competentia reserviret worden, sie hart gehalten, zur Thätlichkeit geschritten, deren Hoff mit Soldaten besetzt, die Thüren verschlossen der Prinzessin zur Deoccupation termin gesetzt, ihr alle revenuen entzogen, und aller versuchten gütlichen Mittel ungeachtet, die Prinzessin auf **ihrem Stuhl sitzend durch** 3. **Soldaten aus dem Kloster-Hoff hinweg getragen**, in eine Carosse gesetzt, und bis Neustein, ins Schwedische Gebieth gefahren worden, lit. B. alles wieder das **Vätterliche** *Testament*, welchem doch so wohl der Enckel als der Sohn nachzuleben schuldig, und die darauf gefolgte Mandata und Judicata, da vermuthlich die alimenta darum so gering gesetzt, damit übriges aus dem Kloster ersetzet werden mögte. Hinc Mandatum in Camera ad Supplicam Principissæ Actricis, dem Alt-Vätterlichen Testament hierinnen nichts zuwieder zu leben, die Prinzessin in dem Kloster, daraus sie verdrungen, cum omni causa zu restituiren, in der völligen Geniessung sie nicht zu turbiren etc.

Nach der Hand hat man ihr auch ihre Mobilia weg, und nach Lützow führen lassen.

Hingegen wird *excipiret*: daß die Sache wegen des väterlichen Testaments und des Klosters Rühne seit Anno 1661. beym Kayserl. Reichs-Hof-Rath unentschieden hange.

2. Testamentum habe dem Primogenito ansehnliche Stück, als die Fürstenthümer Retzeburg und Schwerin genommen, und dem secundo genito zugelegt. Deßwegen von dem erstē auch beym Kayserl. Reichs-Hof-Rath klage erhoben, und die jüngere Herren Brüder sich mit einer interims Abfindung müssen vergnügen lassen, A. & B. Sey also d. Testamentum in keine observantz gekommen, auch nicht quoad sorores, indem die älteste Prinzeßin, *Sophie Agnes*, nicht ex Testamento paterno, sondern ex electione Conventualium zu der Possession des Klosters Rühne gelanget annoch bey des Herrn Vatters Leben. Und als sie von ihrem Herrn Bruder, Hertzog *Christian* wäre *depossidiret*, hätte sie sich ex capite spolii per Mandata Cameralia restituiren lassen.

Und obschon, nach Absterben der Prinzessin *Sophie Agnes*, die Prinzessin *Juliana Sybilla* Anno 1695. die Possession und wiewohl sehr limitirte Geniessung des Klosters Rühne **wieder erhalten**, so sey es doch nicht vi paterni Testamenti, sondern aus freyem **Willen**, *affection* und *tendresse* jetziger Hertzogen **geschehen** *lit. E.*

3. Negatur, daß die Klägerin, Prinzessin *Maria Elisabeth*, eine *Possession* **in Rühne erlanget**, oder gehabt; indem Herr Bekl. gleich post mortem der Prinzessin Julianen Elisabeth die Possession durch seinen Rath Taddeln apprehendiren lassen, Ea. Eb. Ec. Dominos autem eandem rem simul in solidum possidere non posse. Sie Prinzessin auch vielmehr contestiret hätte, daß sie keinen *animum possidendi* **gehabt**, *lit. F. G. H.* NB. Anno 1661. Ist beym Reichs-Hof-Rath geklaget, und eine Commission ausgebracht. Anno 1662. ein Interims-Verglich gemacht. *Anno* 1669. haben sich die Herrn Brüder und Schwestern mit dem ältesten Herrn Bruder verglichen, lit. M. und auf den Process renunciiret.

Replicatur: Daß in der Klage *Anno* 1661. über das Kloster Rühne gar nicht geklaget sey, (vid. Gegentheilig Adj. A. [15.] bey denen Exceptionen) sondern allein **der** 600. **Rthlr.** Alimenten-Gelder halber, und zwar ex Testamento paterno. Imò ex Attestato sub N. 5.
B [34.] apparere, daß das Mandatum rejectis Exceptionibus confirmiret. Also auch das paternum testamentum, und juxta illud der Prinzeßin die alimenta zuerkannt wären: von dem **Kloster Rühne aber sie kein Wort gedacht.** Hingegen ist d. Anno 1661. wegen des Klosters in Camera von der Prinzeßin Sophia Agnes geklaget, und als eben die Exceptio præventionis in Aula obmoviret worden, solche Litispendenz verworffen lit. I. und Paritoria auf das Kloster **Rühne** gegeben.

Die Possession belangend, sey *causa possessoria* in Testamento fundiret. Hätte also Hertzog Friederich Wilhelm **keine** *Possession* **nehmen können**; possessionem enim lege improbata nullo unquam tempore acquiri posse, Men. 3. Retin. n. 157. Et si quis eum, quem ordo successionis contingit, absentem vel ignorantem *præventione quadam antiquioris possessionis antevertat*, hujusmodi possessionem tanquam violentam vel clandestinam & initio vitiosam non debere juris effectum operari, *Klock. V.* 1. *cons.*
C 6. *n.* 354. & c. 7. n. 17. præsertim da hier causa possessionis devolutæ, verb. zu ihrem bessern Unterhalt hervorleuchte; Ostensa enim causa possidendi omnes alios actus, licet plures & antiquiores effectu destitui, Klock. V. 1. C. 50. n. 83. Et possessionem actoris satis justificatam dici ex simplici productione tituli, Mev. recup. 1. n. 193.

Animus possidendi der Prinzeßin sey auch ex literis L. 1. & L. 2. zusehen. Was hernach Zeit ihres Bleibens auf Rühne passiret, zeige ihre rechtmäßige Possession so mehr an, welche auch der Hertzog agnosciret, indem er ihr gegen **Quittung des Klosters noch** 200. **Rthlr.** Verbesserung der alimenten offeriret, M. 2. it. M. 3. M. 4. M. 5. Gesetzt auch, die klagende Prinzeßin **habe sich keiner** *Possession* **zu rühmen**, sondern sey per Ducem præveniret, quid tum? Ergo müste diese **unrechtmäßige** *Possession* **ihm** ein Recht und Vortheil geben? Minime: sondern er ist hier von GOtt und Rechtswegen verbunden, das Kloster Rühne der Klägerin zu restituiren, oder es müste der Hohe

Richter

Richter *in hoc processu summario s. recuperandæ s. acquirendæ possessionis* der klagenden Prinzeßin zu dem Kloster verhelffen. Und hernach Bekl. den punct non validi Testamenti in petitorio ausführen. Id quod justum esse & ita pronunciandum puto.

Sententia paritoria plena formula solita publicata fuit An. 1702. 20. Decembri.

Continuatio.

Nach der im *Decembr.* 1702. ergangener Paritori-Urthel hat die Prinzeßin an den Hertzog die Urtheil per literas communiciret, und zugleich jemand nach Rühne gesand von ihren Dienern, um die *Possession* zu *conserviren* oder zu *recuperiren*, sub prætextu nach den Gemächern zu sehen, welche der Hertzog delogiren lassen.

Derselbe giebt darauf durch D. Marquarden eine grosse Schrifft, Hochgemüßigte Remonstrationem loco paritionis ein. Worinnen er sich wegen nicht zugelassener Duplicarum beschwehret, und anziehet, daß in causa Hertzog *Christian* zu Mecklenburg derselbe ad reiteratam duplicam sey admittiret Anno 1664. Obmovirt porrò nochmahls seine vorige Exception. lit. pendentiæ & causæ continentiæ. Sey hier kein favor alimentorum noch moræ periculum gewest, indem Klägerin ihre alimenta allezeit richtig erhalten. *Litispendentiam Aulicam* will Anwalt *per* Y. erweisen, daß alle Geschwister als auch jetzige Klägerin Anno 1661. gegen Hertzog Christian Klage in Aula erhoben, wegen ihres Unterhalts ex testamento prætenso, und alle ihre Klage auf das Testament gegründet. Folge also, daß in dem Alimentation-Vergleich de Anno 1669. die jährliche Petirung des in testamento paterno vermachten Unterhalts sowohl an Gelde, als wegen des Klosters Rühne zwischen Klagenden Prinzeßinen und Hertzog Christian verglichen, und von dem erhobenen Process durch Renunciation abgestanden, auch wegen des Unterhalts aus dem Kloster Rühne wenigst implicitè per verba Testamenti lit. Aa. und eventualiter vor dem Kayserl. Reichs-Hof-Rath *Anno* 1661. mit müsse geklaget, einfolglich tempore renunciationis noch lis alda müsse pendent gewesen seyn: Und da dieselbe Actrix eandem *actionem testamentariam pro eadem re, nempe pro consequendis alimentis ex fructibus* Cœnobii in Camera instituiren wollen, daß dieselbe ob litis in Aula Cæs. pendentiam & causæ continentiam incompetenter agire, consequenter ad Aulam Cæsaris einsten zu remittiren sey, indem eadem actio, res & causa coram alio judice instituiret, da doch Klägerin in besagten Alimentation- und Renunciations-Vergleich *de Anno* 1669. dem wegen des Klosters Rühne erhobenen Process gegen jährliche 600. Rthlr. Aliment-Gelder renunciiret habe; So sey handgreifflich, daß dießfalls ante dictam renunciationem in einem der Höchsten Gericht wieder Hertzog Christian Ludwig müsse Process implicitè & explicitè obgeschwebet haben: Weil die *Renunciation* des processus wegen des Klosters Rühne litispendentiam nothwendig requirire. Nun habe Klägerin wegen Erhaltung des Klosters Rühne zu ihrem Unterhalt *ex Testamento paterno* niemahls *in Camera* geklaget. E. müsse dißfalls nothwendig in judicio Aulico wo nicht explicitè, doch wenigst implicitè lis obgeschwebet haben. Oder man mögte fragen, was in gedachtem Remonstrations-Recess de Anno 1669. die verba: allen *ex Testamento avito* gemachten *prætensionibus*, welche juxta tenorem testamenti in den 600. Rthlr. Alimenten-Gelder und denen revenuen des Klosters Rühne zu ihrem eventualen Unterhalt bestanden, und den dißfalls obgeschwebten Process operiren, oder andeuten sollen, wann der Zeit a p. Anno 1669. wegen des eventualen Unterhalts ex fructibus des Klosters Rühne kein Process erhoben gewesen wäre? Insonderheit da juxta assertum gegenseitigen Anwalts in Replicis der Streit in judicio Aulico schon *Anno* 16‥2. wegen der 600. Rthlr. Alimenten-Gelder soll assopiret und gehoben seyn, daß also Gegentheil ibi contra veritatem geleugnet, daß wegen eventualen Unterhalts ex fructibus des Klosters Rühne, obschon wegen der 600. Rthlr Aliment-Gelder in Aula Cæs. Mandatum S. C. erkannt, in d. judicio die Klage unentschieden gelassen worden. Und hindere nicht, daß wie die Prinzeßin *Sophia Agnes* wieder ihren Herrn Bruder Christian *Anno* 1661. wegen restitution des Klosters Rühne in Camera geklaget, und ihr vom Herrn Hertzog eben diese *Exceptio litis* in Aula Cæs. pendentis opponiret, selbe à Camera verworffen, und *Anno* 1662. *paritoria* erkannt worden; Denn obschon Gegentheil seine Klage mit der Prinzeßin *Sophia Agnes* Klage wegen restitution des Klosters Rühne zu parificiren sich bemühet, und ihm auch soweit geglücket, so würde doch sich eine grosse *disparität* unter beyden finden. Denn obschon beyde Klagen unum idemque objectum, nehmlich die Restitution des Klosters Rühne zum Unterhalt beyder klagenden Prinzeßinnen respicirten, so sey doch dieser mercklicher Unterscheid zwischen beyden actionen zu notabeniren; daß (1.) die Prinzeßin *Sophia Agnes* juxta Aa. Bb. Anno 1654. durch ordentliche Wahl der Conventualen zu ihrer Regentin erwehlet, und durch gewisse Commissarios von dero Herrn Vattern in die würckl. Possession des Klosters gesetzt, auch dessen revenuen biß ad mortem D. Patris, ad Ann. scil. 1658. ruhiglich genossen. (2.) Von Hertzog Christian deren *violenter* entsetzet worden. Daher sie (3.) genothsachet, dieser gewaltsamen Depossedirung halber in Camera (weil sie in testamento paterno sich nicht fundiret, also in judicio Aulico nicht klagen, noch actionem testamentariam, sondern spolii instituiren wollen) zu klagen: Welche beyde *actiones* keine *connexität* oder Verwandschafft mit einander gehabt hätten. Hätte also die von Hertzog Christian Ludwig obmovirte *Exceptio litis in Aula pendentis* keinen ingress finden können, sondern restitutio ex cap. spolii anbefohlen werden, und executio erfolgen müssen.

B

C

Wie aber von der Prinzeßin *Maria Elisabeth* in Camera eben die *actio testamentaria*, welche schon *Anno* 1661. *ab eadem* coram Judicio Aulico ad obtinenda alimenta institui-

M ret

ret gewesen, wieder den Hertzog erhoben, und A in beyden zum fundament voluntas patris geleget, nicht *possessio*, wie Advocatus selbst in Replicis setzet, auch von innegehabter Possession nicht entsetzet werden können, sondern von *Dn. Duce* mit möglichster *douceur* von *intendir*ter Eintringung müssen abgehalten werden; Worzu dieser Umbstand noch zu notiren, daß *Anno* 1661. *actio* testamentaria ad obtinenda alimenta ex fructibus Cœnobii eventualiter, jetzo aber coram Judicio Camerali ad idem præsenter angestellet werden wolle: So bleibe es darbey, weil in beyden Gerichten eadem Actrix, eadem actio, idem agendi fundamentum, und idem objectum zu finden; Hingegen der Printzeßin *Sophiæ Agnes* Klage cessire, daß der Klägerin unbefugt in Camera instituirten Testamentarischen Klage ad obtinenda alimenta ex fructibus Rühne die Exceptio litis, in Aula pendentis, mit Bestand opponiret werde: Welche von der klagenden Sophia Agnes obmovirte action als toto cœlo diversa nicht obmoviret werden könne. Sey keiner Refutation würdig, B daß ex sententia adversariorum deßwegen keine *litispendenz in Aula* sey, weil Klägerin Anno 1661. nicht das geringste Recht zu Rühne gehabt, sondern allein spem valde remotam, so nach 40. Jahren sich herfür gethan: quia distinguendum inter Jus actuale & speratum, item agere ad præstationem præsentem & eventualem, denn es der Zeit bey instituirter actione testamentaria ad eventualem alimentorum ex fructibus Cœnobii R. præstationem & suspenso in certum eventum jure Testamentario keiner, (nach gegenseitigen Anwaldts Meynung,) retrotraction bedürfft hätte, cum debitor ad purè relicta statim, ad eventualiter autem præstanda eveniente casu condemnandus sit, neutiquam verò actio differenda, donec casus ille eveniat. Imò prudentiæ esse, jus suum etiam in futurum casum providè firmare, præsertim si id expensarum compendio & eadem actione in præsenti fieri possit. Klägerin hätte aber lieber ihre *Action in Camera instituiren* wollen, weil die Princeßin *Sophia Agnes* ehemahls daselbst, wiewohl in dis- C pari causa Mandata S. C. paritorias und Execution erhalten. Hoffet aber, es werde dero Freude und intra terminum paritorium von Ihr attentirte Execution nit lange währen, sondern ad Judicium Aulicum die Sache remittiret werden; In Betracht, daß die continentia causæ nicht allein in der behaupteten litispendenz, sondern auch in generalitate Actionis, & capite accessorii ihr Rechtl. Fundament habe; nam quoad primum sey actio *testamentaria* ratione plurium rerum in Testamento relictarum generalis: Hiernächst sey ex Testamento putativo klar, daß der klagenden Princeßin nicht nur zu ihrem Unterhalt jährl. 600. Rthlr. sondern auch ordine successivo eventualiter die Geniessung der fructuum ex Cœnobio Rühne vermeintlich vermacht seyn. Dahero wann schon posito die continentia causæ ex cap. litis in Aula pendentis nicht behauptet wäre, dennoch die in Aula wegen Restirung der in testamento vermachten Alimenten Anno 1661. erhobene Actio testamentaria diese in Camera ad alimenta ex fructibus instituirte actionem ob causæ connexitatem ex generalitate Actionis ad Judicium Aulicum ziehen würde; Exceptionem enim continentiæ non dividendæ locum sortiri, quoties sub una generali actione plures causæ seu res contineantur. Quoad continentiam ex capite accessorii sey ex Adjuncto Dd. aviti Testamenti zu befinden, daß Klägerin gleich ihrem andern Geschwister ex 2do matrimonio gleich nach ihres Herrn Vatern Todt von dem succedirenden Herrn Hertzog Christian Ludwig jährl. erst 400. hernach 600. Rthlr. zum Unterhalt gereichet, und nach der ältesten Princeßin Todt eventualiter zu ihrem bessern Unterhalt das Kloster R.. zu geniessen juxta Ee. Nun sey bekandt, daß auch causa accessorii ad Judicium causæ Principalis gehöre. Hätte also klagende Princeßin ihre Action nicht in Camera, sondern in Aula instituiren sollen. So gebühre auch der Princeßin kein remedium acquirendæ vel recuperandæ possessionis ad obtinendos fructus ex Cœnobio R. Non acquirendæ; denn ob gleich ein Testament quoad hæredis institutionem nicht gültig ist, dennoch quoad legata bestehe, Nov. 115. c. 3. & 4. so verstehe sich doch solches allein de rebus vel legatis testamenti factioni obnoxiis. Nun könne aber ein Testator Vasallus de feudis nicht disponiren, ne pro anima quidem ad pias causas. Es seye aber Rühne ein *Pertinenz*- und Lehn-Stück des Fürstenthums Schwerin, und *in Satisfaction* vor Wißmar, Walfisch und 2. Aembter abgetretten; habe also auf die Princeßinnen nicht können legiret werden. Was aber dißfalls eingewilliget, sey quoad Klägerin per renunciationem Anno 1669. erlassen, und obschon solche Renunciation mit Absterben Hertzog Christian Ludwigs wieder aufgehoben, und gegen die übrige H.Hn. Brüder die Renunciation nicht schaden könne, jetziger Hertzog aber sey kein Kind, sondern Bruders Sohn, und zwar des Herrn Bruders, welcher dem paterno testamento auch für seine Persohn renunciret, also nicht von den Brüdern, wieder welche Klägerin sich ihre competentia reserviren wollen, der auch nicht aus seines Herrn Vatters Händen, sondern aus Händen Hertzog Christians, gegen welchen Sie sich ihres Juris auf Rühne begeben, das Land Schwerin bekommen: Könne also die Renunciation und Reservation auf Hn. Beklagten nicht extendiret werden.

EXceptiones eædem, quæ ante paritoriam obmotæ erant, reiterantur, v. g. I. *Litis pendentiæ*, quæ ex Recessu Renunciationis de Anno 1669. derivatur: als worin auf Rühne renunciret wird, per consequens sey Rühne mit in dem processu aulico begriffen gewesen. Verum hoc ipsum refellitur ex Adjuncto ipsorummet Reorum lit. A. S. [15] videlicet Extractu Protocolli Aulici, worinne das Kloster Rühne ausgeschlossen, und allein auf die Zahlung der 600. Rthlr. gedrungen wird, vid. ib. verb. ausser dem Kloster Rühne. p. 2. & p. 4. in pr.

Auch hat die Princeßin *Sophia Agnes* eodem tempore wegen der Aliment-Gelder zu Wienn, wegen

wegen des Klosters Rühne aber *in Camera* geklaget. A

Dann, hat die Princeßin **Maria Elisabeth** Klägerin tempore illorum processuum noch kein jus agendi auf Rühne gehabt, weil zwey Schwestern vor Ihr im Leben wären, so vorgiengen, und Sie nicht wuste, ob Sie deren Todt überleben würde, hätte Sie also plus tempore gebethen.

II. Exceptio Continentiæ Causarum. At nec huic locus est; Prior n. nempe alimentorum quæstio in Aul. Judicio decisa est; Altera, ratione des Klosters, adhuc pendet in Camera. Causæ ergo sunt separatæ, non connexæ.

Quod objicitur de electione Conventualium, nullius est momenti: weil die Princeßin Sophia Agnes sich in Testamento Parentis fundiret, nicht in electione, die Election aber nur pro adminiculo darzu kommen.

III. De Alienatione feudi prohibita, frustra objicitur. B Cum hîc Cœnobium Rühne non in perpetuum sit alienatum, sed fructus ejus ad tempus vitæ legati, quod licet privatis, præsertim quoad liberos, multò magis Principibus Imperii, qui inconsulto Imperatore bona Principatus oppignorare, permutare, interdum & alienare possunt, prout Publicistis placet statuere, & experientia docet, vid. de hoc Struv. Syntag. J. Feud. c. 29. p. 537. sqq.

Præterea hîc pro Justitia causæ Dominæ Actricis maximoperè notandum, daß Ihr diese Aliment-Gelder, und die loco illorum mit vermachte fructus des Klosters Rühne loco legitimæ gelassen, und Sie von aller Erbschafft der allodialien per testamentum paternum ausgeschlossen, vid. ib. quæ ipsa sunt valdè exigua. Cessant proinde omnes futiles objectiones, daß Sie sonst reichlich zu leben hätte ꝛc. ꝛc.

Und wird zudem die Erkenntniß des Mandati S. C. und paritoria subsequens ex hoc vel maximè justificiret, ex quo meretur legitima judicatam & promptam immissionem C & executionem, v. *Richt. ad L. ult. C. de Edict. D. Adr. toll.*

IV. Exceptio: Daß die Renunciation und Reservation allein auf die übrige HHn. Brüder, nicht auf Hn. Beklagten Herrn Vatern gegangen sey, ist eine inanis subtilitas, quoniam non ratione extranearum illarum personarum, sed in genere jus suum reservarunt, renunciantes adversus quoscunque ratione *Rühne*, excepto Duce *Christiano Ludovico*, qui reliquis fratribus omnibus supervixerit. Verba quæst. renunciationis clara sunt: Daß respectu der übrigen HHn. Gebrüdere diese Renunciation ihnen nicht præjudiciren, sondern ihre Jura nach dessen Todt per expressum Ihnen sollen vorbehalten seyn.

V. Exceptio non competentis possessionis seu possessorii sive retinendæ, s. recuperandæ, vel adipiscendæ: hujus disquisitio dependet 1) ex genere actionis, quod fundatur in testamento paterno clausulis prægnantibus & executionis firmato, habens pro objecto *alimenta & legitimam*, cui non dissimilis est processus Mandati S. C. alias in Camera per Sororem Dominæ Actricis obtenti super alimentis, ex Testamento paterno præstandis, in specie super eôdem Cœnobiô Rühne per spolium ablato restituendo. Deinde dependet hæc quæstio ex justitiâ causæ, quæ quia pro Domina Actrice militat, possessio Domini Rei erit vitiosa, juxta deducta in Replicis. Proinde possessio restituenda, vel de novo tribuenda priori, nempe Actrici.

Quoniam ergo *post paritoriam nil novi, minus quod relevet*, vel statum causæ quoad Justitiam vel injustitiam mutet, in medium allatum, sed omnia obmota sunt non nisi repetitiones priorum, imò perversæ interpretationes, studio ad protelandum cursum Justitiæ excogitatæ & inventæ. Idcircò rejectis illis ex rationibus modo & *antea adductis* dandam censeo *paritoriam alteram, cum comminatione executionis.*

Publicata fuit paritoria Anno 1703. 26. Octobr.
& iterata 12. Mart. A. 1704.

Anno 1718.

Ad Acta Mandati de servando ac adimplendo dispositionem avitam &c. &c.

Præminaria de ordine tractationis.

CUm a parte Domini Rei Imperialis Cameræ jurisdictio vocetur in dubium, quæstio hæc ante omnia requirit decisionem; Ex genere actionis & causæ meritis de fundata jurisdictione in prima instantia cognoscendum erit, idcircò hæc examinare constitui, ut exinde de fundata jurisdictione, vel non fundata, judicium ferri queat, legibus nostris conforme.

Fundamentum exceptionis fori est, quod nullum factum ad Mandatum S. C. qualificatum, esset probatum, sed omnis petitio pertineret ad processum ordinarium, h. e. Austregarum judicium.

§. 1.

De genere actionis & petitionis fundamento.

Das Haupt-Fundament der Klagen ist das Uhr-Groß-Väterl. Testament Hertzogs Adolphi Friderici I. vom 31. Octobr. 1654. dessen Extract, so viel das Closter-Amt Rühne betrifft, in copia ex copia vidimata [5] beygeleget ist, darinnen verordnet, daß das Closter-Amt Rhune, in dem Stand verbleiben, und wenn nach Absterben der Princeßin *Sophia Agnes* eine andere von seinen Töchtern zweyter Ehe, belieben hätte Regentin zu seyn, solte sie dazu gelassen werden. Dieses Documentum, weil es auff die Princeßin von Strelitz in deren

Totus Testamenti Tenor legitur im Reichs-Archiv. Part. Spec. Contin. I. Rubrica Mechlenburg Num XVI. pag. 546. seqq.

Nahmen die Klage denen Worten nach geführet wird, nicht lautet, Sie auch keine Tochter, sondern proneptis des Testatoris ist, scheinet einen schwachen Grund zu solcher Klage zu geben, dahero in der Supplica man besorget gewesen, de interpretatione voluntatis auff andere Princeßin ex descendentibus Testatoris. Zu dem Ende wird angeführet.

[2] Der Versicherungs-Schein ꝛc. 31. Octobr. 1654. an eben dem Tage, da das Testament gemacht [4] darinnen des Herrn Testatoris Intention, wegen des Closter-Amts mit mehrerm expliciret, und auf die Princeßinnen seines Hauses in genere gerichtet ist.

Es sollen auch darzu die Beylagen [6] [7] [8] dienen, darinnen der Princeßin *Sophiæ Agnes*, würckliche Possessio eingeräumet und andere Beneficia verliehen worden; Es ist aber und bleibet das Haupt-Fundament der Klage das Testament, worauff auch das petitum supplicæ und præceptum mandati schliesset. vid. med. conclud. supplic. n. 6. (Die Beylagen [9] [10] [11] sollen inferiren, daß in pari casu schon zweymahl in Camera judiciret, mithin das Testament vor gültig erkandt worden, und also die Princeßinnen des Hauses Mecklenburg in possessione seyn zu Regentinnen erwehlet zu werden, welche judicata der Autor supplicæ gleich im Anfange & in fine medio conclud. 2. mit sonderlichem Nachdruck insinuiret,) die übrigen Beylagen sind Responsa JCtorum, so auff Bericht und Frage gestellet worden, subsumtum sive minor bestehet in facto, so vorigen Verordnungen und judicatis zu wiederlauffen.

1) Daß der jetzige Herr Hertzog, des Herrn Klägers noch unmündige Princeßin verhindert im Closter-Amt Possession zu nehmen, und possessionem præveniret, dieses wird bescheiniget per protestationem [16] ann. 1715.

2) Daß Er Vorhabens sey, die Closter-Revenüen zur Fürstl. Cammer zu ziehen: dieses wird beschienen aus der Beylage [17] darinnen das Closter-Amt zur Verpachtung ausgeschrieben worden. Dieses sind Facta, worauff Mandatum S. C. erkandt worden.

Quodsi jam ex fundamento agendi & petito genus actionis sit denominandum, existimo;

1) Quod non versemur in interdicto recuperandæ possessionis, quia fatetur actor, se possessionem nunquam habuisse, adeoque non adest aliquod spolium, wenn es auch könte einen Schein eines Spolii haben, so wäre es doch nicht violentum, und gehöret unter tit. 8. p. II. ord. Cam.

Quod etiam non sit interdictum retinendæ ex eadem ratione, neque enim sequitur, andere Princeßinnen haben lange Zeit das Closter gehabt, ergo ist des Herrn Klägers Princeßin in possessione, quæ in solo animo consistit. Ad interdictum retinendæ non sufficit, si actor naturalem nunquam habuit, und jus possidendi controversum ist, sonst könten alle actiones in rem auf so ein interdictum gegründet werden, quod foret contra principia Juris, Ergo wird in medio concludendi n. 3. vergeblich possessio allegiret.

Neque etiam est interdictum adipiscendæ, obschon in scripto submissivo exhib. 17. Septembr. solches pro genere actionis, klagenden Theils angegeben wird, p. 19. verba, possessionem non fuisse causam mandati, sed agi de possessione acquirenda. Und hat der Verfasser sich nicht erinnert, daß er in medio concludendi 4to auf eine Entsetzung der Possession angetragen. Ich meyne aber, quod non versemur in Interdicto aliquo adipiscendæ possessionis. Nam ex omnibus interdictis adipiscendæ possessionis nullum huc applicari potest, Non *quorum bonorum*, quia hoc datur heredi ab intestato, cui bonorum possessio data est, §. 3. *Instit. de interdict.* Sed præsentis actionis fundamentum non est jus hereditarium neque ex testamento, neque ab intestato. Non ex *l. fin. C. de Edicto Div. Hadr. toll.* quia & hoc datur heredi ex testamento scripto si non existat legitimus contradictor. *l. f. C. d. Ed. Div. Hadr. toll.* Sed jus hereditarium non est actionis nostræ fundamentum. Non etiam *quod legatorum*, quia hoc non dabatur legatario, sed heredi contra legatarium *tit* ff. *quod legatorum.* Nullum aliud superest remedium possessorium adipiscendæ possessionis, quod ullo modo huc, vel sola specie externa quadrare possit.

2. Actionem *ex Testamento* non convenire petito libelli sive supplicæ, puto, quia hæc competit legatariis, non autem fundatur petitum in aliquo *legato*, sed in dispositione avita, sive testamento, [5] ad cujus declarationem additur documentum alterum [4] eodemque die quo testamentum confectum, sed tamen neutrum mentionem facit legati, vel ad legatum qualificari potest, neque etiam intentio actoris ad legatum consequendum est directa. vid. Repli- cam fol. 10.

3. Non possum itaque aliud genus actionis ex narratis, medio concludendi & petito elicere, quam generalem *Implorationem judicis officii*, juncta actione in factum. Factum scil. dispositioni avitæ contrarium.

4. Actionem *judicati* huc non pertinere, nemo non agnoscit, quia nullum est judicatum pro filia Domini Actoris, & patebit mox §. 3. ubi de convenientia & discrepantia actorum antiquiorum & sententiarum à præsenti sum dicturus.

§. 2.

De genere Processus observandum est: quemadmodum genus processus non mutat actionis nomen, ita si quis actioni cuicumque, unumquodque genus processus accommodare vellet, is sane, mea sententia à recto legum tramite valde esset aberraturus.

Neque etiam generaliter statuere vellem, quod mandatum S. C. quod ad narrata qualitercunque probata decretum extrajudicialiter invenitur, ejus sit efficaciæ, ut exceptiones

nes juris excludantur, & nude ad terminos fa- A
cti, quod in supplica narratum fuit, sit respiciendum. Hoc perperam sibi persuasit, auctor scriptorum a parte Domini Actoris productorum, dum ait in causis mandatorum S. C. merita causæ tractari non debere. *Replic. f.* 8. *& scripto submiss. extraj. actis adposito exhibito* 17. *Sept.* 1717. *ubi vide in fine.* Verum sane hoc est, si Mandatum fundatur in facto quod nullo jure justificari potest, sed ubi jura possunt esse dubia, tunc mandata S. C. aut non decerni, aut si decreta fuerint, ampliorem campum ad excipiendum concedi debere firmiter sum persuasus, cum, primis, si actionis genus sit vagum generale, uti hic in factum, & officii judicis imploratio. Neque aliud vult Ord. Cameralis *p.* 2. *t.* 23. *in concepto tit.* 25. §. **und dieweil nicht möglich alle Fälle** 2 *& Recess. visit. Noviss.* §. **nachdemmahlen aber auch** *IX.* Equidem hæc in thesi dicere volui, in hypothesi, quomodo applicari queant vel minus, ex sequentibus patebit. Præsens articulus de genere processus, in quo versamur, agit, quod indicat satis actorum rubrica: *Mandati de servando ac adimplendo dispositionem avitam, nec quidquam in præjudicium ejus, vel contra eam moliendo, sed concedendo &* B
tradendo Cœnobium Rhune cum pertinentiis sine Clausula.

Præcipitur inquam sub comminatione pœnæ.

1. Das Uhr-Großväterliche Testament und Disposition, so viel das Closter-Amt Rhune **Voritzo** betrifft, in allen Puncten und Clausulen accurate und richtig zu halten und zu erfüllen.
2. Was dem zuwieder, mithin die Einziehung desselben zur Fürstl. Cammer nicht zu unternehmen.
3. Alles in vorigen Stand wieder herzustellen.
4. Klagende Prinzeßin zur Regentin zu constituiren, und das Closter-Amt derselbe, oder C
dero Bedienten cum pertinentiis zu extradiren.
5. Immittelst usque ad majorennitatem durch eine von denen conventualien erwehlende administratricin verwalten zu lassen.

Et hæc omnia sine clausula justificatoria.

Juvanda est, quantum fieri potest, actoris intentio ex eodem testamento avito, ubi in §. 27. disponitur, wenn der ältere Sohn Hertzog Christian dasjenige, was denen jüngern und denen Töchtern deputiret und verordnet difficultiren und aufhalten würde, solle er vorhero in Güte freund-brüderlich und schwesterlich seiner Schuldigkeit erinnert, dann, die executores testamenti um Interposition ihrer autoritæt ersuchet, auch in Judiciis Imperii, mandata pœnalia sine clausula de servando, gleichwie im aliment- und andern Sachen, so paratam executionem haben, gebräuchlich ausgewürcket werden.

Hanc clausulam non quidem produxit inter adjuncta Dn. Actor, sed tamen haud dubie adest in ipso Testamento Actis publicis inserto. Ecce hic viam mandati S. C. sive processus executivi, ab ipso Testatore monstratam & præceptam.

§. 3.

Nunc ostendenda erit *præsentis actionis cum antiquioribus convenientia & disparitas:* Existimo convenientiam tantum esse in *Objecto* sc. **dem Closter-Amt Rhune**, in cæteris omnibus circumstantiis summam disparitatem; distincte hoc demonstrabo.

Primo, ex *Actis Anno* 1661. Agebat tunc *Adolphi Friderici* filia *Sophia Agnes*, quam ipse in possessionem des Closter-Amts als Regentin constituerat, vid. in nostris Actis [8] & erat in Testamento dicto §. 24. nominata expresse, imo totus iste §. in ejus favorem & sororum est compositus.

Hinc cum supplicasset prima vice in Camera pro mandato de exequendo & adimplendo voluntatem defuncti S. C. ist nach buchstäblichen Innhalt Testamenti paterni dicto §. 27. ob es gleich supplicæ nicht beygeleget, doch sonst etwa bekand muß gewesen seyn, das vorige decret ertheilet worden am 2. Maji 1661. wie solches in collectione *Blumii supplic. tit.* 8. *n.* 96. *p.* 349. zu lesen. Darauf als das petitum gegründet, und auf alimenta, juncta actione spolii violenti gerichtet wurde, decretum fuit mandatum de non amplius subtrahendo &c. 15. *Octobr.* 1661. vid. supplic. dict. tit. n. 97. p. 349. seq. Die Beylagen supplicæ sind à num. Camerali [3] usque [8] eben diejenige, welche in unsern Actis supplicæ beygeleget, und quadriren auf die Persohn der damahligen Klägerin gantz apposite. Die Beylagen [9.] [10] sind actus possessorii [11] usque [18] bescheinigen dejectionem violentam sive spolium. Exceptiones halten nichts hauptsächliches [2] ad merita in sich als exceptionem fori in Aula Cæsarea præventi, welche Klage nicht über das Closter Ruhne und spolium, sondern wegen der 600. Rthlr. Deputats &c. angestellet worden. vid. docum. litispendenti Viennense [27] & extr. protocolli 4. Sept. 166 . [28] Dahero solche in sententia verworffen, und nach verschiedenen paritoriis.

12. Dec. 1662.
13. Nov. 1663.
20. Maji 1664.
7. Julii 1664.

endlich am 13. Dec. 1664. mandatum de exequendo erkandt, die executio auch per directores Circuli zwar veranstaltet, jedoch endlich die Sache mediante *Gustavo Adolpho* Duce Gustroviensi in der Güte verglichen worden, besage Recessus d. 10. Febr. 1671. [15] mit ausdrücklichem Vorbehalt, daß die Ubergabe des Closters Rhune an die Prinzeßin nur aus brüderlicher Affection gewilliget, und extra personam der Prinzeßin in consequentiam nicht gezogen werden solle. Welchen gütlichen Vertrag Procurator der klagenden Prinzeßin ad Acta am 18. Mart. 1672. produciret, und läßts darbey.

Dieses ist kürtzlich der Innhalt besagter actorum de Anno 1661. usque 1672. aus welchem zugleich der Unterschied von unserm gegenwärtigen klahr erscheinet.

1. Klagt jetzo Herr Hertzog *Adolph Friederich* zu Strelitz cujus mandatum productum in

copia signatum [1] und ist zwar das petitum auf seine unmündige Prinzeßin gerichtet, es mag aber wohl das Absehen seyn, jure Patriæ potestatis, den Nutzen daraus vor sich zu schöpfen, wenigstens usque ad majorennitatem filiæ A

2. Ist anitzo nicht die Klage ad alimenta gerichtet, wie vorhin, denn damit hat man nicht getrauet fortzukommen, sondern auf die alt-väterliche Disposition vid. Replic. fol. 22. da expresse verneinet wird, daß auf alimenta geklaget werde.

3. Ist die Prinzeßin welche in præcepto Klägerin genennet wird, (da doch ihr Herr Vatter Vollmacht sine mentione filiæ, ausser, was in supplica gemeldet, gegeben) in Testamenti Tabulis dicto §. 24. nicht genennet, auch nicht einmahl die Prinzeßinnen des Hauses Mecklenburg Schwerin in genere, sondern nur die Prinzeßin *Sophia Agnes* und nach dero Abstand des Testatoris Prinzeßinnen 2ter Ehe in specie. B

4. Versiret man hier keinesweges in casu spolii, sondern rei persequendæ, nicht per viam interdicti, wie oben §. 1. demonstriret worden, sondern wie etwa alle actiones reales oder in rem scriptæ, rem & possessionem zum Zweck haben. Dominium seu proprietas kan nicht begehret werden, sondern jus in re scil. dem Closter-Amt Rhune so territorio Swerinensi notorie unterworffen ist. Diesemnach hat diese alte Sache und judicata mit der itzigen da auf das Testament geklaget wird principaliter gar keine convenienz, ausser circa objectum und werden dahero zum Behuf itziger Klage dieses mandatum und sententiæ paritoriæ in narratis supplicæ vergeblich allegiret.

Soviel nun secundo die *Acta sequentis mandati de Anno* 1702. betrifft, so war dazumahl Klägerin *Maria Elisabetha* ebenfals eine Tochter *Adolphi Friderici*, cujus in testamento facta mentio dicto §. 24. in verbis: **Solte auch eines von unsern Freulen anderer Ehe** &c. cujus extractus huic mandato est appositus [3] possessionem hatte sie im Closter-Amt ergriffen juxta [5-8] auf was weise es vid. [10] geschehen, potest legi in narratis mandati & dictis adjunctis. Sie ist per milites auf einen Stuhl sitzend heraus getragen worden, und war also violenter dejiciret juxta adjunctum [9] darauf mandatum de non contraveniendo Testamento avito, sed restituendo cœnobium Rhune cum fructibus loco alimentorum assignatis S. C. erkand und am 28. August. 1702. reproduciret worden. Als nun exceptiones sub- et obreptionis [14] übergeben, in welchen exceptio fori præventi beym Kayserl. Reichs-Hof-Rath in puncto Testamenti opponiret worden, docendo præventionem per extractum protocolli Viennensis 7. Jul. 1661. [15] mithin, daß solches nicht in Observantz kommen wäre und restitutio der Prinzeßin Sophiæ Agnes sine consequentia aus brüderlicher Affection geschehen sey, auch habe die Klägerin possessionem nicht gehabt. Darauf Klägerin in replica [33] nur in possessorio zu sprechen gebethen, mit Verweisung der Haupt-Sache ad petitorium; So ist am 20. *Dec.* nicht gar 4. Monath C post reproductum mandatum sententia paritoria, ohnbegründeten und ohnerfindlichen Einwendens ohngehindert publiciret ergangen. Als es hernach um die 2te paritori Urthel zu thun war, da beklagter Herr Hertzog am 27. *Febr.* 1703. eine ziemliche bedenckliche Remonstration-Schrifft [56] übergeben lassen, darinnen auch hauptsächlich auf der prævention bey dem Kayserl. Reichs-Hof-Rath bestanden, und darauf den gantzen tractum der weitleufftigen Remonstration gesetzet: So sind diese wiederholte exceptiones als vorhin verworffen, nicht attendiret, und die 2. paritori fernern unerheblichen Einwendens ohngehindert, ergangen, am 26. *Octobr.* 1703. darauf folget am 12. Martii 1704. kurtz vor dem leidigen justitio die dritte cum eventuali comminatione mandati de exequendo, welches wie glaublich, die Herren Creyß-ausschreibende Fürsten so genommen, daß existente justitio, sie die Execution würcklich vornehmen könten, immassen dazu die Anstalt gemacht und der Hertzog obligiret worden, mit der klagenden Prinzeßin einen Vergleich einzugehen Anno 1705. darvon aus gegenwärtigen neuen Actis die Nachricht beylieget sub [11] & [34]

Dieses ist abermahl der kurtze Begriff selbiger Zeit Acten de Anno 1672. Woraus erscheinet daß auch dieses Mandatum und Urthel auf itzigen casum ungleich appliciret werden; est enim ratio valde dispar.

1. Klagte auch dazumahl eine Tochter des testatoris *Adolphi Friderici* in testamento §. 24. comprehensa; dahero das Haupt-adjunctum supplicæ der §. 24. testamenti war [3] woraus jus possidendi des Closters bescheiniget würde.

2. Gienge die Klage sowohl als rationes decidendi secundæ paritoriæ auf alimenta.

3. War die ejectio oder spolium violento modo mit sonderbaren thätlichen Umständen geschehen. Dahero auch das Mandatum de restituendo dießmahl S. C. erkant worden.

4. Versirte man also damahls in remedio recuperandæ possessionis, und wann man betrachtet, wie odios allzeit bey diesem höchsten Gericht dergleichen facta spoliativa violenta gewesen, so ist kein Wunder, daß in dergleichen Mandat-Sachen alle Exceptiones juris verworffen, und paritio injungiret, solcher auch sträcklich inhæriret worden.

In gegenwärtigem casu verhalten sich alle Umstände, wie oberwehnt, anders, und sind die argumenta, welche vom Herrn Beklagten itzo excipiendo vorgebracht werden, damahls nicht so, wie itzo geschehen, eingeführet; sondern nur obiter und minus plene. Hauptsächlich fundirte man exceptiones auf præventionem judicii aulici, welche Prævention auch, soviel nemlich den Proceß über das Testament anbelangt, gegründet war, wie dann auch aldort hauptsächlich darüber geurtheilt worden. In Camera agebatur super spolio. Und soviel habe von der disconvenientia der alten und itzigen processus zu melden vor nöthig erachtet.

Jam

Jam videbimus, quomodo intentio Domini Actoris sit probata.

§. 4

In examine probationis non poterit ordo melior observari, quam qui fuit in petito supplicæ vel præcepto Mandati.

Repetatur præceptum supra ex §. 2

Qui in testamento aliquo fundat petitum, necessario debet docere, quod in testamento sit nominatus vel comprehensus.

Membrum (1.) præcepti jubet das Groß-Vätterliche Testament, soviel voritzo das Closter-Amt Rhune betrifft, in allen Puncten und Clausuln accurate und richtig zu halten und zu erfüllen.

B Si jam legatur & relegatur §. 24. testamenti [5] (nam in toto testamento steht weiter nichts vom Closter-Amt Rhune, als an dieser Stelle) so bedünckt mich, es sey daraus die intentio des Herrn Klägers in membro 4. præcepti nicht ausfündig gemacht.

Omnia verba & clausulæ dicti §. 24. testamenti non inferunt conclusionem talem: Ergo tenetur Dominus reus die klagende Prinzeßin zur Regentin zu constituireu und das Closter-Amt cum pertinentiis zu extradiren, auch immittelst usque ad majorennitatem durch eine von Conventualen erwehlende Administratricin verwalten zu lassen.

C Ich will itzo nicht sagen, was dem testamento opponirt werde, sondern in hac disquisitione de probato actionis fundamento, wenn auch dessen Bestand solange zugegeben würde, so kan gleichwohl der Schluß des petiti daraus nicht abgenommen werden.

Membrum 2. Was deme zuwieder mithin die Einziehung desselben zur Fürstl. Cammer nicht zu unternehmen. Hoc petitum sapere videtur naturam actionis cujusdam popularis sive talis, quam instituere potest omnis cujus quocunque modo interest. Nam licet filiæ Domini actoris jus aliquod quæsitum nondum esset, tamen non prohiberetur præcavere damnum futurum. Damit das Closter juxta verba testamenti, **vor als nach ein Closter bleibe**, h. e. damit, im Fall sie ad eam ætatem kommen würde um sich ad matrimonium oder zum Closter-Leben zu declariren und zur Regentin-Stelle per electionem zu qualificiren, sie dazu gelassen werden könte. Sed hoc petitum etiam ex allegato §. 24. testamenti fluere non videtur, quia nominatim ad filias est directum, daß diese zur Regentin Stelle solten gelassen werden, casu, quo filia mallet matrimonium inire, soll das Closter Rhune vor als nach ein Closter bleiben, und **unter Aufsicht des Landes-Herrn** stehen, aber daß diese Testaments-Verordnung auch auf andere Prinzeßinne ulterioris Gradus in perpetuum gemeinet sey, solches kan ich aus dem allegirten Ort Testamenti, meinem wenigen Verstand nach, nicht finden; wenigstens vermeine ich, daß die interpretatio juxta verba replicæ fol. 11. voluntatis Testatoris nicht könte per viam mandati sine clausula statuiret werden.

Die folgende membra præcepti 3. 4. 5. videantur ex §. 2. sind illativa ex præcedentibus, und habe vorhin gesagt, daß nach meinem wenigen Begrif, ex testamento solche conclusiones nicht fliessen.

Warum das petitum und daraus gezogene præscriptum nur auf das Testament allein und nicht auch auf den der Prinzeßin *Sophie Agnes* ertheilten Versicherungs-Brief gerichtet und gegründet worden, habe ich mich anfänglich verwundert, da solcher in narratis eingeführet, und daraus etwa ein mehres und besseres argument vor des Herrn Klägers Prinzeßin könte gezogen werden, bin aber nachmahls auf die Gedancken kommen, daß solches um deßwillen nicht geschehen, weil man geglaubet, es sey per clausulam executivam Testamenti dieser processus executivus mandati S. C. gegründet. Dergleichen sich in obgedachtem Versicherungs-Brief nicht findet, und denn, daß das Testament per sententias Camerales in dem vorigen Mandat-Process vor gültig gehalten, mithin res judicata obhanden. Im ersten hat der Autor supplicæ, welche ziemlich specios, nicht geirret, und ist im petito zwar das wort Disposition mitgebraucht, aber nicht anders als synonymice cum testamento, denn in tota supplica wird der Versicherungs-Brief [4] anders nicht, als mit dieser Denomination und ad interpretationem voluntatis testatoris angeführet, & quod testamentum sit petiti fundamentum unicum ist aus der particula **voritzo** zu erkennen, die sich auf den Versicherungs-Brief nicht reimet. Das zweyte aber, quod Testamentum sit per sententiam Cameralem pro valido declaratum, ist in facto irrig, wie in *§. præcedente* gezeiget, daß in beyden processen mandatorum, theils alimenta, theils das spolium violentum, das Haupt-Motivum sententiarum gewesen. Und war quæstio de validitate testamenti allerdings ab Anno 1661. her beym Kayserl. Hof anhängig, und konte in Camera Imperiali darüber nicht cognosciret noch judiciret werden. Neque etiam testamentum poterat pro parte valere & non valere. Es dörffte wenigstens bedencklich seyn, die Gültigkeit des Testaments allenthalben fest zu stellen, und dadurch die hernach gefolgte pacta, renunciationes und Kayserl. judicata auch Lehn-Brieffe in unstand oder Disputation und neuen Streit zu setzen, da zumahl sehr nachdencklich das Wörtlein **Voritzo** dem petito und præcepto miteinverleibet, welches nach mehreren prætensionen ex dicto testamento schmecket. Man siehet hieraus, wie ungleich die Advocati die Cameral-Urthel pro præjudiciis zu allegiren pflegen, indem sie sich rationes decidendi, die der Richter nicht gehabt, auch nicht haben können, einbilden, und auf solche in ihren Gedancken formirte præjudicia hernach neue Klagen bauen. Nempe non sequitur, Rubrica mandati fuit Anno 1702. de non contraveniendo testamento avito; paritoriæ sunt latæ; Ergo testamentum declaratum est pro valido, quod sane nec factum, sed ratio decidendi erat vis spoliativa, nec fieri poterat, quia quæstio de Testamento pertinebat ad Judicium Aulicum Vien-

Viennense. Wenn nun gleich der mehrgemelte Versicherungs-Brief ad juvandam intentionem Domini Actoris zur Hülfe genommen wird, weil darinnen exprimiret, daß jedesmahl eine Prinzeßin vom Hauß zur Regentin per conventuales erwehlet, und vom Landes-Herrn **bestättiget** werden solle. Verbum **bestätiget**, non potest aliter accipi, quam de Principe Domino territorii, und dann der Prinzeßin Marien Sophien zu Strelitz die qualität einer Prinzeßin von Mecklenburg, und zwar ex descendentibus Adolphi Friderici I. allerdings gebühret; So müste wohl behauptet werden können, daß, posita ætate conveniente, de qua mox dicturus sum, die intentio oder actio aus diesem documento besser probiret werden könten, aber nicht ad effectum processus executivi sive mandati sine clausula.

Denn (1.) ist der ambitus Mandatorum sine clausula nicht so gar vagus und in mero judicis arbitrio positus, daß in allen actionibus qualitercunque probatis, ein mandatum S. C. könne statt finden, welches kein JCtus Cameralis jemahls statuiret, und ob zwar in denen von Gylmanno und Schwanemanno angemerckten sogenanten præjudiciis oder exemplis, aus welchen Blumius und andere recentiores die ihrige meistens gezogen, viel casus mandatorum exempli vice erzehlet werden, welche unter der general-regel des oben allegirten §. 2. *tit.* 23. (25) *ord. Cam. p.* 2. begriffen, so findet sich doch beym examine selbiger casuum, daß sehr wenige zu practiciren, noch weniger, daß alle daselbst erzehlte extrajudicialiter erkandte mandata per sententias realisiret, wer weiß, wie viel darunter nicht cassiret worden. Ja es folget nicht einmahl, daß in allen Fällen, wo nach unsern beschriebenen Rechten ein interdictum oder jussio judicis statt gehabt, ein Mandatum sine clausula könne erkannt werden. Ich beziehe mich deßfalls auf den berühmten und approbirten JCtum *Oldendorpium* in Classibus actionum, an unterschiedlichen Orthen, welche beysammen zu finden in *Schilt. Prax. Jur. Rom. Exerc.* 47. §. 6. Zwar kann wohl geschehen, daß die narrata supplicæ so speciose vorgebracht und einiger massen beschienen werden, daß der Richter durch solche ad effectum decernendi processum mandati bewogeu werden kan, gestalten es mit diesem gegenwärtigen mandato so ergangen, daß ich in Ermangelung weiterer Information auf die vorbrachten narrata das mandatum vielleicht selbst möchte erkant haben. Allein ich bin nicht der Meynung, daß die Erkantniß eines mandati S. C. welche extrajudicialiter inaudita parte rea geschicht, eine solche Würckung habe, daß in relatione judiciali dem Senatui definitivarum der Weg abgeschnitten werde, das fundamentum agendi, und die exceptiones so wohl facti als juris denen Umständen nach zu examiniren, zumahlen in casu wo das factum und imploratio mehr auf die General-Anweisung dict. §. 2. tit. 23. (25) die gemeine Rechte als eigentlich auf die **Vierfälle** qualificiret.

Ob nun wohl (2.) in dem Versicherungs-Brief [4] der Prinzeßin seines Fürstl. Hausses in genere gedacht worden, so ist doch diesem

A documento keine clausula executiva einverleibet, daß darauf ein mandatum S. C. könte erlanget werden. Möchte gleich gesaget werden, es sey dieser Brief und das Testament eines dati, eines aus dem andern zu interpretiren und die clausula executiva Testamenti §. 27. auch auf den Versicherungs-Brief zu ziehen, oder der §. 24. Testamenti nach dem Innhalt des Versicherungs-Briefs zu extendiren: So kan geantwortet werden, **eines Theils**/ es rede das Testamentum nur von denen Töchtern primi gradus, welchen der Herr Testator prospiciren wollen, und kan also das Argument füglich umgewendet werden, dergestalt daß in dem Versicherungs-Brief per verba: **Fräulein unsers Fürstl. Hausses** auch nur die Prinzeßinnen derer im Testament gedacht, verstanden werden müsten.

B **Andern theils** posito, daß der Versicherungs-Brief ein mehrers begriffen, als das Testamentum, (dann ex solo Testamento wird wohl niemand den Schluß machen können ad intentionem des klagenden Theils) so kan die clausula executiva testamento inserta nicht auf daß weitere gezogen werden. Voluntas præsumpta, auf welchen klagender Theil sich sonderlich zu steifen scheinet, kan gewißlich kein mandatum sine clausula zu wege bringen.

3. Ist weder aus dem Versicherungs-Brief noch aus dem Testamento die geringste Spur zu finden, daß eine unmündige Prinzeßin, die von ihrem noch lebenden Herrn Vatter standesmäßige Versorgung hat, dieses Closter-Amt als ein beneficium ohne vorgehende Wahl derer Conventualen zu begehren befugt seyn könne. Vielmehr hat der Herr Testator in Testamento in casum matrimonii filiæ dem Landes-Herrn die Aufsicht übergeben, daß alles **erbar, löblich und züchtig dahergehen möge**. Und bedüncket mich, posito C daß aus dem Versicherungs-Brief ein fundamentum agendi zunehmen, es sey das petitum vor die unmündige Prinzeßin, welche ihren Willen noch nicht declariren kan, ob sie lieber heyrathen wolle, oder die Regentin-Stelle verlange, ante majorennitatem, auch zumahl juxta tenorem des Versicherungs-Briefs, ohne vorhergehende Wahl der Conventualen, noch zu frühzeitig. Und bewegen mich von dieser Meinung die als Beylagen producirte Responsa Academica gar nicht, denn, zugeschweigen, daß dergleichen Responsa leicht ad intentionem quærentis erlanget werden, so sind darinnen die Umstände in facto, wie sie in actis vorkommen, und hiernechst bey denen exceptionibus werden vorgestellet werden, meistens übergangen, und was de ætate personæ beneficiariæ angeführet wird, da treffen die allegirten *Espenius in jure Eccles.* und andere Auctores, *Mantica*, *Vultejus* nicht zu, sondern reden von gantz andern hieher nicht schicklichen Casibus. Man möchte hier wohl das argumentum der Replic-Schrift f. 11. umgewendet brauchen, wenn der Herr Testator gefraget werden solte, ob seine Meinung gewesen sey, daß auch eine unmündige Prinzeßin seines Hausses cujuscunque gradus die von ihrem noch lebenden Herrn Vatter wohl versorget werden kan, das Closter-Amt als Regentin ohne vorhergehende Wahl derer

Con-

ventualen besitzen, und dessen Administratio A immittelst usque ad majorennitatem, durch eine der Conventualen verrichtet werden solte. So würde der Herr Testator ausser Zweiffel sich anders declariret haben. Ja es ist im Versicherungs-Brieff Electio conventualium als eine qualitas requisita expresse gesetzt, welche doch in Persona der Printzeßin von Strelitz notorie ermangelt. Von Administration des Closter-Amts in casu ejusmodi, stehet nichts, weder in Testamento noch im Versicherungs-Brieff, vielmehr ist ex Testamento ein Argumentum pro Principe Domino territorii. Wie hat also ein Mandatum S. C. auf die Administration, so per conventualem virginem immittelst geschehen sollen, da man nicht weiß, ob sich eine unter ihnen dazu schickt, und ob ihnen die Wahl einer administricin competiret, klagender Seits begehret werden können, und wer wolte wohl solches per sententiam erkennen?

4. Ist auch bey diesem Versicherungs-Brief zu erinnern, daß ein Original oder glaubhaffte Copia darvon noch nie produciret worden. B Nicht in vorigen Actis de anno 1661. allwo die [4] befindliche Copia von einem simplici Notario vidimiret. Dergleichen vidimirte Copiæ in Camera zum völligen Glauben nicht admittiret zu werden pflegen, noch solche Copia damahls per sententiam ad istum effectum angenommen, sondern nur auff alimenta in Testamento relicta und factum spoliativum gesehen worden. Obgemeldte Copia aber hat zu einigermassen hinlänglicher Bescheinigung tituli wohl sufficient seyn können. In gegenwärtigen Actis ist die Copia [4] aus jener Copia auch per simplicem Notarium, da es doch ex Lectoria geschehen können, wie sie hernach, in adjunctis replicarum gethan, [33] genommen, und dennoch das referens nicht besser, als das relatum, da aber anitzo man nicht in possessorio judicio versiret, die probatio actionis auch auf dieses Document hauptsächlich ankommen soll, so müste gewiß ein Original, oder eine bessere Copia produciret werden. An dem Testament und dessen Existentia, wiewohl auch keine authentische Copia, in actis Cameralibus antiquis vorhanden, zweiffele ich zwar nicht, aber daraus wird die Intention, wie oberwehnet nicht behauptet. Endlich ist bey diesem articulo de actionis probatione noch zugedencken, daß, so viel das (4) und (3) membrum præcepti anbelanget, welches des Herrn Beklagten **Vorhaben betrifft, das Closter-Amt zur Fürstl. Cammer einzuziehen**, solches Factum oder Consilium, daß es nehmlich ins künfftige kein Closter mehr bleiben, die conventuales abgeschafft, und die Einkünffte zur Fürstl. Cammer gezogen werden sollen, aus dem sub [17] producirten Extract-Calenders, darinnen das Closter-Amt zum Verpachten ausgebotten worden, nicht erwiesen werde. Es behauptet zwar Herr Beklagter in exceptionibus & duplica daß er sich des Beneficii *Instr. Pac. art. XII.* wohl gebrauchen könne, auch ratione dieses Closter-Amts, daß er es aber würcklich thun wolle, ist weder probiret noch gestanden. Es müssen hier die reditus des Closter-Amts unterschieden werden, sofern solche entweder zum Unterhalt derer Conventualen, oder zum Nutzen einer zeitigen Regentin kommen. Die Conventuales werden ausser Zweiffel ihren Unterhalt, nach wie vor bekommen. Nun müssen die Einkünffte administriret werden vacante officio einer Regentin, und da hat der Landes-Fürst intentionem fundatam, ad administrationem, Ergo folgt aus der Verpachtung nicht, daß der Herr Hertzog auch nur die übrigen Einkünffte, deducta scil. sustentatione conventualium, in perpetuum zur Fürstl. Cammer ziehen wolle. So lange keine Regentin per conventuales erwehlet und vom Landes-Herrn bestättiget wird, hat keine Printzeßin vom Hauß einiges Recht ad percipiendos reditus. Ergo kan der Landes-Herr sich solche so lange attribuiren, und administrationem durch Verpachtung verrichten. Es kan seyn, daß beklagter Herr Hertzog die Hoffnung hat selbst Printzeßinnen zu bekommen, und dieselbe künfftig mit diesem Closter-Amt zu versorgen, und sich nicht schuldig erachtet, eben der Printzeßin zu Strelitz, oder vielmehr ihrem Herrn Vatter diese Einkünffte zu gestatten, da zumahlen bekandt, was vor viele schwehre Differentien von Zeit des tödtlichen Hintritts Adolphi Friderici Testatoris, zwischen seinen regierenden Herrn Söhnen und denen nachgebohrnen Herrn zu Strelitz obgeschwebet, und wie eben der itzige Herr Hertzog zu Strelitz endlich es dahin bracht, daß Ihm im Hamburgischen Vertrag de Anno 1701. eine ansehnliche Portion Landes abgetretten worden. Also ist das angegebene Factum oder Consilium das Closter zu extinguiren nicht probiret.

§. 5.

De exceptionibus. Wiewohl nun aus dem vorhergehenden meiner wenigen Meynung nach, erscheinet, daß des Klagenden Fürstl. Theils Intention aus dem Testament Adolphi Friderici §. 24. [5] worauff der Grund des petiti und præcepti alleine gestellet ist, auf gar schwachen und sehr zweiffelhafften fundamentis beruhe: und obgleich aus dem Versicherungs-Brieff [4] wenn derselbe im weitern Verstand, als die Worte des Testaments genommen würde, (so ich doch dahin stelle) die Klage einigermassen C zu seiner Zeit fundiret werden könte, dennoch kein processus executionis oder mandatum sine clausula darinnen Platz greiffen mögte. Auch übrigens des Herrn Beklagten Vorhaben das Closter völlig aufzuheben und zur Fürstlichen Cammer zu ziehen, gar nicht bescheiniget. So will gleich auch zu mehrer Bestärckung dessen allen auch die exceptiones kürtzlich examiniren.

Omnis vis exceptionum potest reduci ad duo capita generalia. Primum desumitur ex dispositione Instrumenti pacis *Art. XII.* §. 1. cui derogari nequeat per dispositionem paternam. Alterum ex pactis variis renunciativis. Quod ad primum attinet, verba Sanctionis Pragmaticæ Imperii sic se habent:

Verba Instr. Pacis art. XII. §. 1.

Sunt hæc: Usque ad verba: *titulo & voto.*

Subsumtio est clara, nam Cœnobium Rhüne situm est in Episcopatu Schwerinensi. Vanum est quod dicitur in replica, facultatem datam

extinguendi tantum *Canonicatus*, non verò *Cœnobium*. Nam Canonicatus nominatur tanquam objectum principale, minus principale est Cœnobium. Et notum est, quod inter protestantes Domini territorii in extinguendis Cœnobiis fuerint usi jure potestatis sublimis territorii. Bene an male, jam non est dicendi locus, ad minimum non est, qui contradictorem agere velit, aut de jure possit. Non itaque est dubium, quod Adolphus Fridericus etiam reditus Cœnobii mensæ suæ Ducali applicare potuerit, zur Fürstl. Cammer einziehen. Erat enim territorii Dominus, & licebat hoc facere, etiamsi in Instrumento Pacis de Cœnobio nihil dictum fuerit expresse, cujus Status Ecclesiasticus dudum ante Instrumentum Pacis fuerat mutatus.

An voluerit, alia est inspectio, & videtur non voluisse, tum ex Testamento, tum ex literis, dem Versicherungs-Brieff [4] sed habuisse consilium filiabus suis, erat enim prole fœminea beatus, ex quibus aliquæ Anno 1654. nondum inierant matrimonium, prospicere. An vero voluerit onus perpetuum relinquere B successoribus, ut nullo tempore uti liceret beneficio Instrumenti Pacis, vel territorialis, hoc valde dubium est, & mea sententia negandum. Nam si hæc fuisset intentio Adolphi Friderici, alius debuisset esse tenor dispositionis, hoc specialiter exprimi, & aliæ Solennitates adhiberi, neque enim sufficere credo verba, deß Versicherungs-Scheins: Vor uns und unsere Nachkommen in casu juris Primogenituræ. Omnis vero dispositio videtur mihi ad filias primi gradus solum pertinere, quæ, quemadmodum favore alimentorum condignorum sustineri posset aliquo modo, ita, si vel maxime præter verba dispositionis supponamus, voluisse Adolphum Fridericum successores in perpetuum obstringere, succederet quæstio *de Potestate*.

Ubi ego libenter quidem majorum judicio cedo, sed tamen meam non possum diffiteri opinionem, quod in successione, quæ fit ex jure primogenituræ, Parentis ea potestas non sit. Scio equidem, quæ de debitis contractis & obligatione successorum, cumprimis filiorum, pro & contra tradant JCti. *Itterus d. Feud. Imp. cap.* 18. *Struv. Jur. Feud. Cap.* 14. *aph.* 29. *in* C *exegesi*, aliique plures in utroque auctore allegati. In primogenituræ jure constituto, sicut in fideicommisso, non obligari successorem existimo ad æs alienum parentis, quod non ex necessitate contractum est, & ad utilitatem, multominus ad ratihabendam dispositionem, qua reditus successoris, in perpetuum minuuntur, non certe in leviquadam summa, sed reditibus integræ præfecturæ, qui sane non sunt mediocres. Hanc quæstionem alibi a me tractatam, hic prolixius adducere, supervacuum esse puto. Sufficiat hic allegare *Lynckerum Dec.* 802. neque desunt in hypothesi nostra alia argumenta ex factis subsequentibus desumta, ex quibus cognoscitur. *Adolpho Friderico*, talem potestatem non competiisse. Si enim competiisset hæc potestas Adolpho Friderico post constitutum dudum jus Primogenituræ vide [37.38.39.40] validum quoque tunc fuisset Testamentum in cæteris capitibus cumprimis in articulo principali successionis & Principatuum & divisionis. A Atqui non fuisse hoc testamentum agnitum à successore primogenito, cujus effectus à filiis reliquis, ætate sequentibus, lite desuper in judicio Imper. Aulico suborta, obtineri non potuit, sed eidem renunciarunt, initio ad tempus, deinde in perpetuum, id docent documenta in forma probante producta ex Anno 1669. [24] ubi in specie fit mentio der Prætension, so des Closters Rhüne halber gemacht worden, cui etiam filiæ renunciant. Anno 1682. [25] ubi *Adolphus Fridericus* pater moderni actoris, filius *Adolphi Friderici I.* renunciavit plenarie Testamento paterno. Anno 1687 [26] idem *Adolphus Fridericus* repetiit efficacissime renunciationem. Anno 1694. [27] idem *Adolphus Fridericus* renunciat iterato allen Ansprüchen ex testamento Paterno. Colligitur ex repetitis hisce renunciationibus, quod *Adolphus Fridericus II.* pater moderni actoris semper omni Studio in id incubuerit, ut per molestias litis & Transactiones, ex reditibus ad primogenitum spectantibus aliquid decerperet in suam utilitatem. Quid mirum igitur, si metuat Dominus Reus, ne actio præsens etiam eum in finem sub persona filiæ impuberis sit intentata, & quod post tot renunciationes non teneri velit ad ulteriora commoda *Adolpho Friderico* elargienda. Ergo ex testamento nunquam agnito, & cui renunciatum fuit efficacissime, nulla potest formari actio contra successorem ex Jure primogenituræ. Sequitur alia ratio non minus stringens: Post extinctam An. 1695. lineam Gustroviensem novæ lites exortæ sunt inter *Adolphum Fridericum* & Principem Schwerinensem, cui competebat ex jure Primogenituræ, successio in Principatu Gustroviensi: sed contra Testamentum *Adolphi Friderici I.* adjudicata est successio primogenito in judicio Aulico Cæsareo Anno 1697. adeoque Testamentum Adolphi Friderici in §. eine ebenmäßige Bewandniß ꝛc. 19. ipso facto reprobatum, & declaratum, non competiisse ei dispositionem ejusmodi, juri primogenituræ adversam condere. Accedebat, quod ipse Testator antea Anno 1633. Testamentum Juri primogenituræ conforme condiderit, & postea in odium filii primogeniti, quod non obscure declarat in testamento sequente de *Anno* 1654. §. 8. mutaverit, eumque tam graviter oneraverit. Constant hæc omnia ex Actis publicis typis impressis. Porro in literis investiturarum Cæsareis testamentum *Adolphi Friderici I.* subsecutis Anno 1659. vide [42.43] successio filio primogenito delata fuit, cum expressa clausula potestativa extinguendi reditus Episcopatus Swerinensis, ad quem haud dubie pertinebat cœnobium Rhune, licet non ad mensam Episcopi, tamen in genere poterat referri ad bona Ecclesiastica in Episcopatu sita, quæ omnia ad usum secularem possent convertere Adolphus Fridericus & per consequens ejus successores. Repetitur hæc clausula in literis investituræ Cæsareis datis *Friderico Wilhelmo Duci Megepol.* über das Fürstenthum Schwerin Anno 1693. Alle Auffkünffte und Gefälle der Fürstlichen Tafel zu appliciren. Quibus inspectis quid quæso, clarius esse potest, quam quod Adolphus Fridericus I. Successores suos respectu Cœnobii Rhune in statu pristino relinquendi, in perpetuum

tuum obligare vel non, voluerit, vel non potuerit, denn sonst die folgende Kayserliche Lehn-Brieffe den Effect in ihrer völligen Masse nicht haben würden. Nirgends wird in solchen Kayserl. Lehn-Brieffen einige Ausnahme vermöge Groß-Vätterlicher Disposition gemacht, sondern alle solche dispositiones, ipso facto vor ungültig, und dem primogenitur Recht, auch ex instrumento Pacis erlangter Befugniß zuwider gehalten. Neque etiam inutile est, argumentum exceptionum ex transactionibus cum resp. sororibus & amita Anno 1671. cum Sofia Agnes Anno 1695. cum *Juliana Sibylla* [23] ex quibus patet ipsas filias *Adolphi Friderici* agnovisse, quod successores non nisi ex libera voluntate Præfecturam Rhunensem iis permiserit, adeoque non ex debito, tanquam è vi testamenti, semper contradicti in observantiam non deducti, und obgleich mit der Printzeßin *Maria Elisabeth* Anno 1705. ein Vergleich getroffen worden, darinnen des Versicherungs-Scheins Meldung geschicht [34] so ist doch dieser Extractus unvollkommen, die übrigen B Clausulæ unbekandt, und Successor Agnatus daran tanquam re inter alios acta nicht gebunden. Tandem als Herr Hertzog Adolph Friderich auch nach dem vom Kayserl. Hoff ergangenen Urthel und Patent, dennoch sich nicht beruhiget, auch benachbarter hoher Reichs-Stände Vorspruch sich zuwege gebracht, ist zu Hamburg An. 1701. durch eine Kayserl. Commission eine völlige Vergleichung und Separation geschehen, welche in Except. nostris zwar fol. 5. b. angezogen, aber nicht beygeleget, jedoch in actis publicis zu lesen. vid. **Lünigs Reichs-***Archiv. tit.* **Mecklenburg** *num. XXXIII pag.* 595 krafft dessen Hertzog Adolph Friederich das Fürstenthum Ratzeburg, nebst andern ansehnlichen Intraden abgetreten, und alle Differentien völlig gehoben und abgethan worden, mit der clausula finali: da hinkünfftig wieder Vermuthen zwischen beyden Theilen Differentien, es sey worin es wolle, sich ereignen würden, solten solche per Arbitros decidiret, und dabey lediglich acquiesciret werden. Welcher Vergleich auctoritate Cæsarea confirmiret worden 26 Mart. 1701. wodurch denn der Weg mandatorum sinè clausula, es müste denn ein factum dazu sonderlich qualificiret seyn, klahr und deutlich abgeschnitten worden. Nichts hindert her- C gegen, daß etwa gesaget werden möchte, es giengen diese Sachen nur den Herrn Vatter, nicht aber seine Tochter die unmündige Printzeßin an, in deren Nahmen die Klage erhoben worden. Denn es ist notorium, daß die Printzeßin als ein unmündig Kind von des Herrn Vatters consiliis dependiret, und wenn der Herr Vatter, der in Camera die Vollmacht vor sich gegeben, von solchem Anspruch außgeschlossen wird, so wird auch gewißlich die Printzeßin nicht viel Recht behaupten können, sie müste sich denn selbst **vor ihre Person** zur Klage besser qualificiren, so aus dem Testamento nicht geschehen zu seyn, oder demonstriret scheinet, auch nicht aus dem Versicherungs-Brief zum wenigsten noch zur Zeit nicht, [4] weil solcher A noch vielen schwehren exceptionibus unterworffen, und es dazu an denen Jahren der Printzeßin und Election der Conventualen, ermangelt, da es denn noch sub judice lis seyn wird, wie weit sie renunciationibus paternis zu acquisciren verbunden, wenigstens ist in præsentiarum regula juris wieder sie, est filia, ergo heres præsumtive futura, und hätte sie exceptionem zu erweisen.

§. 6. Quid igitur pronunciandum?

Alles was biß hieher ausgeführet, hat gar nicht die Absicht, daß der Prinzeßin zu Strelitz schlechterdings der Weg zu der Regentin Stelle im Closter-Amt Rhune abzuschneiden, und darüber itzo definitive zu urtheilen wäre. Sondern vielmehr achte ich vor billig und wohlgethan, wen der Herr Hertzog zu Schwerin die Closter-Revenuen zur Fürstl. Cammer nicht zöge, des Groß-Herr-Vatters Disposition dißfalls, wenigst pro parte principali, nachlebete, und der Prinzeßin zu Strelitz als einer Prinzeßin seines Hauses das Beneficium gönnete. Indem aber in Durchlesung und Erwegung der Acten zu befinden, daß quæstio fori mit denen meritis causæ principalis sehr verknüpft, so habe die merita mit eingesehen, und die jura, so die Prinzeßin künfftig etwa haben könte, in rechtl. Discussion verschiedenen exceptionibus ex facto & jure unterworffen befunden, also daß in hac judiciali decisione nicht darvor halten kan, daß durch ein Mandatum sine clausula der processum executivum ihr zu solcher Intention möge verholfen werden. Es würde meines wenigen darvor haltens, *Visitat.* **Abschiede** §. 9. gantz ungemäß seyn, dergleichen præceptum sine clausula, wie es auf die narrata gefast, dessen extrajudicial ich in so weit, salva cognitione judiciali & exceptionibus, gerne gelten lasse, per paritoriam zu confirmiren und zu realisiren. Muß dahero, so gern ich auch der Prinzeßin zu Strelitz einigen Vortheil gönnen möchte, dennoch nicht nach meinem gutbedüncken, und eigen erwogener Billigkeit, was Bekl. Herr Hertzog etwa ex regulis honesti, decori vel generositatis, ut ita loquar, thun solte, sondern, nach der in unsern legibus vorgeschriebenen Form verfahren, und ob deductum in actis & evidentem jurisdictionis Cameralis defectum (quia petitio haud dubie pertinet inter Principes personas ad Austregas vel arbitros) neque probatum est aliquod factum vel affirmativum vel negativum ad Mandatum S. C. qualificatum, das ausgangene und verkündte Mandatum per sententiam, compensatis tamen, ob probabilem aliquam causam petendi, expensis, cassiren, darbey der Prinzeßin zu Strelitz vorbehalten, wenn sie aus dem Versicherungs-Schein [4] oder sonst einige Befügniß zu haben vermeinte, solche nach Maasgebung des von Kayserl. Majest. confirmirten **Hamburgischen Vergleichs** *de Anno* 1701. §. *fin.* coram arbitris (dabey sie etwa ihr intent mit gutem Willen des Herrn Hertzogs zu Schwerin erhalten dörffte) an- und vorzubringen. Dixi sententiam meam & venerabor meliorem majorum.

Sententia publicata 15. Jul. 1718.

IN Sachen Herrn Adolph Friderichen Hertzogen zu Mecklenburg-Strelitz, Klägern, wieder Herrn Carl Leopolden Hertzog zu Mecklenburg-Schwerin, betreffend, Mandati de servando ac adimplendo dispositionem avitam nec quidquam in præjudicium ejus

vel contra eam moliendo, sed concedendo & tradendo cœnobium Rhune cum pertinentiis S. C. ist allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß der Sachen dermahligen Bewandtnuß nach das ausgangen verkünndt und reproducirte Mandatum zu cassiren und aufzuheben sey, jedoch mit der Erinnerung, daß dadurch denen Conventualen eine ohnbehinderte Wahl einer Regentin der Alt-vätterl. Verordnung weyl. Hertzog Adolph Friderichs zu Mecklenburg ge-

A mäß nicht benommen, sondern Inhalts derselben das Closter in seinem Stand gelassen werden solle, als wir besagtes Mandat solchergestalt hiemit cassiren und aufheben. Die Gerichts-Kosten diesertwegen aufgeloffen aus bewegenden Ursachen compensirend und vergleichend.

Nota: Finita est hæc lis, posteaquam tempore sequente Domini Ducis Megapolitani in Streliz Princeps filia electione Conventualium ad Regimen cœnobii Ruhne admissa fuit.

Consultatio & Decisio VIII.

De natura Feudorum *Herbipolensis* Episcopatus in Franconia, speciatim, an in successione feudi investitura primi adquirentis intelligatur facta cum intentione ad agnatos gleichen Nahmens / Geschlechts / Schild und Helms / licet à primo adquirente non descendere sit certum? Ubi examinantur argumenta in Consilio adoptivo *Klokiano vol. IV. Consil. LXXIX. & LXXX.* nec non in *Collectione* Klokiana *Relationum Cameralium Relat. V.* quæ fuit speciminis loco à Candidato quodam Assessoratus edita: Multaque alibi non obvia hic adferuntur, & principia dictorum Consiliorum argumentis solidis destruuntur.

Nota: Cum in casu substrato de personarum Genealogia non fuerit controversia, nihil referre putavimus, an loco nominum verorum substituantur hic alia ficta: observato tamen ordine generationis & graduum.

1. PAMPHILUS	Hi duo primi acquirentes & investiti Anno 1591.	FRATRES 2. ALBINUS	3. SABINUS.
Joannes Pamphilus		Wilhelm Christian	Heinrich Christian
Joannes Lucilius, *ultimus suæ lineæ quo defuncto pars feudi communis devoluta ad lineam ALBINI.*		Henricus Albinus *investitus* als Lehnträger *pro se & nomine Gregorii Pamphili A.* 1648	Gregorius Pamphilus *investitus* als Lehnträger *pro se & nomine Wilhelmi Lucilii An.* 1662.
		Wilhelm Lucilius	Julianus Achatius
		Gregorius Christianus ultimus suæ lineæ 1712. †	Filii Appellantes.

Status causæ generalis.

In diesem Process wird gehandelt von Succession eines in dem vom Hoch-Stiefft Würtzburg zu Lehn rührenden Ritter-Gut N. cum pertinentiis, welches sonst immediat Ritterschafflich. Die Hauptfrage ist diese: Ob nach Absterben des in Schemate benennten *Gregorii Christiani* letzten Besitzers, welcher Anno 1712. verstorben, dieses Lehn-Gut dem Hoch-Stifft Würtzburg heimgefallen? Oder ob die Agnati ex latere primi adquirentis, nemlich von *Sabino* als gleichen Nahmens und Geschlechts, Schild und Helms, ohngeacht sie von denen primis adquirentibus nicht abstammen, noch in prima investitura nahmentlich begriffen, dennoch ex consuetudine curiæ feudalis Herbipolensis zur Lehns-Folge zu lassen seyen.

Die Vormundschafft derer minderjährigen agnatorum descendentium à *Sabino* hat nach tödtlichem Hintritt gedachten *Gregorii Christiani* Possession ergriffen, und den Herrn Bischofen als Lehen-Herrn in apprehensione corporali præveniret: dieser hingegen beym Kayserl. Hof Commission auf die Austräge, in specie auf Ihro Chur-Fürstl Gnaden zu Mayntz als Bischoffen zu Bamberg extrahirt fol. act. prior. 1. Vor welchem Austregal judicio die Sache beyderseits plenissime erhandelt, und vor den Herrn Bischoffen zu Würtzburg als Lehn-Herrn, daß das Lehn heimgefallen, gesprochen: Von solcher

Urthel

Urthel aber ist gegentheiliger Seiths ad Augustum Camerale judicium appellirt worden. In solcher Appellations-Instantz hat man appellatischen Theils ad acta priora lediglich submittirt, welches appellantischer Seiten nach beschehener Erinnerung in der Urthel 2. Mart. 1722. endlich auch geschehen, demnach zur Definitiv-Urthel acta instruirt und concludirt sind.

Expositio Status causæ specialior.

Das Hoch-Stifft Würtzburgische Lehn und Ritterschafftliche Gut N. hat vor diesem das Adel-Geschlecht derer von O. und als es nach Absterben des letzten seines Nahmens und Stammes vermannet und heimgefallen gewesen, E. von W. und nach ihm ein Sohn G. von W. als Vasalli besessen.

Dieser letztgemelte von W. hat Anno 1591. 4. April solch Lehn-Gut an Pamphilum und Albinum Gebrüdere ohne Lehnherrl. Consens verkaufft gehabt, dahero der Lehn-Herr solch Lehn als apert und heimgefallen geachtet, Inhalts des neuen Lehn-Briefs Bischoffs Julii Anno 1591.

Dieweil aber ermelter Vasallus von W. seinen Fehler depreciret, so hat der Herr Bischof auf sein und ermelter beyder Gebrüder unterthänigstes Bitten in den Verkauff **aus Gnaden und keiner Schuldigkeit, auch sich und dero Stifft zu keinem** *Præjudiz*, **Eingang und Nachtheil**, Bewilligung gegeben, und darauf die beyden Gebrüdere Pamphilus und Albinus, und **allen ihren Mannlehnbaren Erben dieses Stamms und Nahmens, Schild und Helms**, jedem zu seinem gebührenden Theil das Gut N. cum pertinentiis zu rechtem Mann-Lehn verliehen, besag obermelten Lehen-Briefs de Anno 1591. Welcher von beyden Theilen in actis producirt und geständig ist.

Adhibeatur schema Genealogicum familiæ appellantium, quod reperitur in actis utrinque confessum; Et notetur, daß die jetzige Agnati und Appellanten nicht von denen neu-belehnten Gebrüdern, *Pamphilo* oder *Albino*, sondern von dem dritten Bruder *Sabino* descendiren. C

Hinc cardo controversiæ? Ob dieser Sabinus und seine descendentes masculi, in oberzehlt- und verlesenem neuen Lehn-Brief mitgemeinet gewesen, als eheliche, licet non ex matrimonio & corpore primorum adquirantur, jedoch Mannlehnbare Erben Nahmens, Schild und Helms. Affirmant appellantes. Negat & pernegat appellatus Dominus feudi.

Nun ist in facto ferners zu notiren, daß des einen in prima investitura begriffenen Bruders *Pamphili* descendenz mit seinem Enckel *Johann Lucilio* erloschen, und also das gantze Lehn-Gut an die andere Linie des *Albini* gekommen.

Als des Pamphili posterität in itztgedachtem seinem Enckel *Joh. Lucilio* noch bestanden, hat *Henr. Albinus* nepos *Albini* getrachtet des dritten Bruders *Sabini* descendenten mit zur Lehns-Folge zu bringen, dahero beym Fürstl. Würtzburgischen Lehn-Hofe sich als Lehn-Trägern angegeben, und in solcher qualität die Belehnung respective vor sich und gedachten *Sabini* Enckel *Gregorium Pamphilum* bey weyl. Bischoff Jo- A hann Philippi Lehns-Curie erhalten, den 9. Octob. 1648. besag des à parte appellante producirten Lehns-Briefs, welcher im übrigen dem vorigen gantz gleichlautend ist, ausser daß das Wort Eheliche an einem Ort ausgelassen.

Dergleichen Lehen-Brief ist auch nach Absterben *Henr. Albini* eben demselben *Gregorio Pamphilo* gleichfals als Lehn-Trägern und vor *Henrici Albini* nachgelassenen Sohn *Wilhelm Lucilium* Anno 1662. den 17. Julii ertheilt worden.

Bey welchen beyden Lehn-Brieffen (auf welche appellantes sich hauptsächlich gründen, acsi juxta consuetudinem feudorum Herbipolensium facta esset hæc investitura, vide except. versu: Es ist aber sexto) zu mercken, daß es allerdings ein Irrthum in facto gewesen, wann darin gesagt wird: **In dem ersten** *de Anno* 1648. daß *Henricus Albinus* Lehen-Träger des unmündigen *Gregorii Pamphili* seye, *Item*, daß die Lehn- B Stücke nach Absterben ihrer Vätter auf sie erstorben und gekommen: **In dem zweyten**, daß *Gregorius Pamphilus* Lehn-Träger des unmündigen *Wilhelm Lucilii* gewesen. Item daß nebst *Johann Lucilio* auch *Gregorius Pamphilus* gebührenden Theil daran gehabt.

Omnia hæc erant in facto erronea, præsupponunt enim possessionem feudi; **Lehn-Träger** significat non tutorem, sed eum qui cum aliis feudi communem habet possessionem, atque pro se & ceteris fidelitatem præstat; vid. *Vultej.* de feud. lib. 1. cap. 7. n. 93. ubi plures allegati. Quibus adde *Ritterhus.* part. feud. lib. 1. c. 9. quæst. 25. *Rosenthal.* cap. 6. concl. 36. per totum. Sed possessio communis feudi N. haud dubie non erat penes *Gregorium Pamphilum*, neque unquam fuit penes ullum ex linea *Sabini*; dann des *Gregorii Pamphili* nepotes itzige Beklagte, deren Vormünder appellantes sind, haben sich nach Absterben *Gregorii Christiani* Anno 1712. die Succession erst angemast, ergo ante non habuerunt possessionem, und war auf sie nach Absterben ihres Vatters nie erstorben noch gekommen.

Ferner ist in facto wohl zu mercken, daß als *Johann Lucilius* und *Wilhelm Lucilius*, welche das Lehn gemeinschafftlich in Besitz hatten, bey gefolgten Lehns-Fällen belehnt worden, dieselbe den vorhin geschehenen Irrthum, und daß gedachter *Gregorius Pamphilus* zur Belehnung nicht gehörte, selbst angezeigt, und die Veränderung veranlast, daß der Herr Bischoff *Johann Hartmann* per rescriptum 9. Junii 1674. an *Gregorium Pamphilum* ihme solchen Irrthum zu erkennen gegeben, die per sub- & obreptionem beschehene Belehnung revocirt und cassirt, mit dem Bedeuten, daß der Herr Bischoff ihme am Lehn N. einiges Recht nicht geständig seye, wie mehrern Innhalts zu lesen in der Beylag des Klag-Libells sub lit. C. in actis prioribus.

Es will nun zwar appellirender Theil in Exceptionibus von solchem rescripto nichts wissen, addendo, wenn es auch abgangen wäre, so hätte

doch dadurch jus semel quæsitum nicht benommen werden können; Hingegen beharret man Würtzburgischer Seiten darauff in Replica, daß das Original Concept solchen Rescripti bey den Lehns-Actis vorhanden, worauff man Appellantischer Seits der Unwissenheit weiter nicht gedacht, sondern auff jus quæsitum sich beruffen.

In facto ist gewiß und ex propriis appellantium allegatis geständig, daß *Gregorius Pamphilus* und seine Descendenten seither dem in keiner investitur begriffen, und ihme solches durch den Fürstl. Würtzburgischen Lehn-Probsten bedeutet worden, dessen er sich in literis an seine Vettern *Johann Lucilium* und *Wilhelm Lucilium* de dato 24 Febr. 1676. und daß die Aenderung auf ihre Veranlassung geschehen, beschwehret, mit Vermelden, daß er seines Orths getrachtet, sie in **Mit-Belehnung** derer Stücke, worin sie nicht begriffen, zu bringen, und der Intention noch seye, nicht zweifflend, sie würden gleiche Meynung führen, und die beym Lehn-Hoff gegebene Veranlassung zurück nehmen. Welches Fürstl. Würtzburgis. Seiten vor bekant und dahin genommen, daß *Gregorius Pamphilus* selbst gestanden, daß er in der Belehnung nicht begriffen gewesen, und bey dem Fürstl. Rescripto revocatorio & cassatorio acquiescirt.

Nichts destoweniger ist geschehen, daß als der Letztere ex investitis *Gregor. Christian.* den Fall vorgesehen, er seinen Vettern und Pflegbefohlnen zu Lieb sub dato 11. Julii 1709. den Herrn Bischoffen supplicando gebethen, denenselben die Mit-Belehnung wiederum angedeyen zu lassen. vid. Beylag Num. 6. act. prior.

> ubi notandum, daß in denen beyden obangeführten Lehn-Brieffen de An. 1648. und 1662. *Gregorius Pamphilus* als Haupt-Belehnter mit und nebst seinen Vettern errore manifesto benennet, anjetzo aber erst simultanea investitura gesucht wird, haud dubie in sensu, de quo Struv. J. F. Cap IX. Aph. 14. n. 2.

Es ist aber solches nicht gewilligt, also, daß die Lehn-Brieffe gar unerhoben liegen geblieben, und hat endlich der Fall, wie Anfangs erwehnt, sich begeben.

Der Beklagten Haupt-Fundamentum ist also dieses, daß der erste Lehn-Brieff de Anno 1591. nicht nur auf der investirten Brüder Leibs-eheliche Mann-lehnbare Erben, sondern auch auf die Agnatos Stamms und Nahmens, Schild und Helms, als Lehnbare Erben juxta consuetudinem Curiæ feudalis Herbipolensis gemeynt gewesen. Quia alias verba posteriora forent otiosa, quæ tamen in literis investituræ circa finem essent repetita.

Demnach fundiren sich Appellantes zuförderst auf consuetudinem & naturam feudorum Herbipolensium, **daß auch** *in feudis novis agnati* **Nahmens, Schild und Helms,** *licet in prima investitura nominatim non sint comprehensi, succediren* **müssen.** Diese Consuetudinem gestehet man Fürstl. Würtzburgischer Seiten gantz und gar nicht, und könten die Worte des Lehn-Brieffs, quæ essent explica-

A tiva, allenfalls auff liberos ex Matrimonio ad Morganaticam verstanden werden.

Soviel nun die Appellantischer Seits angezogene Gewohnheit der Würtzburgis. Lehn anbelangt, ist nothwendig, was in facto dießfalls in denen Appellations-Actis vorgebracht worden, kürtzlich anzumercken.

Es will die Gewohnheit aus Würtzburgis. alten Gerichtlichen Confessionibus behauptet werden, in specie ex actis Cameralibus *Bibra contra* **Würtzburg.** *Mandati de restituendo*, davon extractus articulorum & responsionum sub Num. 2. act. prior. fol. 97. beygelegt wird, sodann aus Bekantnüssen Würtzburgischer abgehörter Zeugen in causa **Adolzheim** *contra* **Würtzburg**, Item **Heßberg** *contra* **Castel**, davon aber in exceptionibus nichts beygelegt.

Ferner aus einer Fürstl. Würtzburgischen Erklärung Anno 1565. weyl. Bischoff **Friderichs** auff der Ritterschafftl. Deputirten Beschwehrungs-Memorial, wegen Bekränckung des besonderen Lehn-Gebrauchs. Beyde sind

B beygelegt in act. prior. vid. apud *Klok.* 4. *Consil.* 79. *n.* 146. & in opere *Relationum*, *Relat.* V.ta Dann aus der Erklärung weyl. Bischoff Julii Anno 1581. 24. Febr. v. apud *Klok. dict. cons.* 79. *num.* 143. Endlich aus einer Würtzburgischen Judicial-Bekäntniß; in causa von **Berg** *contra* **Würtzburg** *fractæ pacis*, welche in denen Except. dict. loco narrative recensiret.

Fürstl. Würtzburgischer Seiten ist man der allegirten Gewohnheit durchaus nicht geständig, nec posse allegari vel probari ullum exemplum dergleichen Investitur, auf bloßen Geschlechts-Nahmen, Schild und Helm, wobey zu erinnern, daß man diese von denen Adelichen Familien in Francken öffters gerühmte Gewohnheit Würtzburgischer Seiten in judicial actis je- und allezeit abgeleugnet, insonderheit in actis *Bibra contra* **Würtzburg** *Mandati de restituendo*, allwo die in gegenwärtigen Actis von beklagtem Theil angezogene Lehns-Fälle hauptsächlich vorgekommen; der Auctor appellantischer Schrifften mag aber seine allegationes entweder ex

C *Klokio* oder wenigen privat fragmentis actorum, nicht aber aus vollkommenen actis gezogen haben; Soviel dann die in gegenwärtigen actis allegirte Casus betrifft: so beweisen die Würtzburgische articulirte Antworten, welche denen actis originalibus *Bibra contra* **Würtzburg** gleichlautend sind, vielmehr das Contrarium, als die gerühmte Lehns-Gewohnheit. Conferantur acta antiqua *Bibra contra* **Würtzburg** *Mandati C. C.* in Repl. adj. articulirte Beweißthum, & Duplica Herbipolensi, in specie beym **Truchseßischen** Lehns-Fall **Großen-Langheim** betreffend, ist daselbst artic. defension. n. 204. usq. 209. beym **Rottenhanischen, Eringshoffen** betreffend ibi art. 72. usq. 76. Beym **Weingartischen** ibi art. 118. usq. 119. inclusive. Der gantze textus Würtzburgischer Exceptionum in besagten actis [10] de Anno 1603. & Duplicæ productæ An. 1606. 19. Maji cum defensionalibus zeigt keine Gerichtliche Geständniß der gerühmten Gewohnheit, und wie die Belehnungen in feudis oblatis denen Agnaten gleichen Nahmens, Schild und Helms, ex pacto speciali ab initio, oder ex gratia geschehen seyen; add. Replicam Herbip. in actis præsentibus, ibi: bey dem

Vierd-

Vierdten und Fünfften. Die angeführte Lehn-herrliche Erklährung Bischoffs Friderici und Bischoffs Julii werden in gegenwärtigen Actis Würtzburgischer Seiten nicht agnoscirt, sagende, sie finden sich nicht in Archivo, seyen etwa Tractaten, aber kein vollkommen Werck gewesen; Könte man also solche in der Form, wie sie allhier produciret, wohl vor unglaubhafft halten. Hingegen ist aus denen oben gemelten Cameral-Actis Bibra contra Würtzburg zu ersehen, daß eben diese Bischoff Friderici declaratio daselbst von dem klagenden Theil allegirt in Replica und der Beylag [14] allwo der gantze Tenor der Fürstl. Würtzburgischen Declaration, wiewohl nur in Copia simplici (nicht aber, wie der Referens apud Klok. Relat. 5ta num. 179. meldet, in copia authentica, deren Production zu Würtzburg beschehen seyn solle) befindlich; Worauff Würtzburgischer Seits in dupl. [18] f. 12. vers. **So wird sich auch ab der andern weyl. Bischof Friedrichs** rc. rc. solche nicht abgeleugnet, sondern ad art. prob. 1030. seqq. solche Resolution, soviel das Original ausweiste, dem Buchstaben nach und dessen gesunden Verstand, weiter B aber nicht wahrgeglaubt wird.

Similis est responsio wegen des Bischoffs Julii Erklärung de An. 1581. ad art. Junge ipsam Duplicam, ubi fatentur veritatem Bischoff Friederichs Erklärungen. Daß demnach, wann in solchem Fall, ubi agitur de veritate actus, aus andern Judicial-Actis zu urtheilen, diese Fürstl. Resolutiones in facto zwar vor richtig zu halten seyn werden: Ob solche aber Bedingungsweise geschehen, vid. art. prob. 1034. & quatuor seqq. cum responsionibus, alia est quæstio.

Die übrige allegationes Würtzburgischer confessionum in causa von **Berg** *contra* **Würtzburg** *fractæ pacis* sind gleichfalls in gedachten Bibraischen actis, speciatim in narratis Mandati und in Replica zu lesen, worauf aber die Abfertigung gegeben worden in Dupl. Herbipol. eben so in substantia wie in gegenwärtigen actis fol. 164. seq. durch Anweisung des ausgelassenen neunten artic. und der Würtzburgis. Antwort, **nicht wahr.** Mit welchem, vielleicht C ex consilio beym Klokio entlehnten Beweiß des appellirenden Theils Advocatus itzo dennoch wieder auffgezogen kommt.

In gedachten Bibraischen Actis hat sich klagender Theil auf die Duplic-Schrifft weiter nicht, als quoad possessorium recuperandæ eingelassen, behauptende restitutionem ex possessione naturali, daraus er wäre gesetzt worden, daß also bey diesen gantzen Actis, worauff man sich Appellantischer Seiten in petitorio beziehet, lediglich in possessorio geurtheilt worden. Es zeigt solches die nach 76. Jahr über Rechtshängigen Process, per sententiam 5. Julii 1678. erst aufferlegte Beweisung apprehensæ possessionis von dem Herrn Bischoff, welches alles darum anzuführen nöthig ist, Theils weil in gegenwärtigen Actis von Beklagten und Appellantischen Theil mehrmal auf die alte Bibraische Acta, als ob daselbst die à jure communi feudali abweichende Gewohnheit klar bewiesen wäre, Beziehung geschiehet, Theils weil die sämtl. Fränckische Ritterschafft damahls interveniendo causam communem mit dem von Bibra gemacht. Vid. die Interventions-Schrifft de 31. Mart. 1603. darauff übergebene Würtzburgische Exceptiones und intervenientium replicas juncto recessu protocolli 17. Nov. 1609. Nachhero und da der Ritterschafftliche Anwaldt Dr. Sebastian Wolff abgangen, seither Anno 1615. kein Anwaldt sich Nahmens der Ritterschafft legitimiret, biß Anno 1677. da Dr. Erhart neue Legitimation übergeben. Es ist aber gleichwohl in der bald darauff gefolgten Urthel der Intervention nicht gedacht, zu abermahligem Zeichen, daß man lediglich auff das possessorium recuperandæ sehen wollen.

Nun mögte etwa gefragt werden können, ob nicht auch bey gegenwärtigem Process, ubi agitur causa petitorii, die Ritterschafft, welche vorhin interveniret, zu citiren? Der Referens bey dem *Klokio dicta Relatione n. 35. seqq.* ist der Meynung gewesen. Cum vero quilibet intervenire debeat sua sponte, neque judex officium faciat nisi imploratus, so hat dieses höchste Gericht dergleichen Weitläufftigkeit von Amts wegen nicht zu veranlassen, bevorab da die Beweißthüme, so jemahls vorgebracht, und werden könten, in actis Bibra contra Würtzburg befindlich; Worauff in Gegenwart mit reflectirt werden kan, und indessen die Entscheidung dieser Sache nicht auffzuhalten.

Nachdem im vorhergehenden statu causæ die Fundamenta, soviel hinc inde vorgebracht, in substantia erzehlet, so werden solche aus dem völligen extractu actorum mit mehrerm zu vernehmen seyn. Quo prævio:

§. I.

In formalibus Processus nihil desideratur.

Neque commemorare necesse est, cùm sit Lege Imperii constitutum, quod à Judicio Austregali omni, ergo etiam per Rescriptum Cæsareum impetrato, appellatio ad Cameram rectè interponatur v. c. *Ordin. Cam. part.* 2. t. 6. pr. t. 2. §. 2. tit. 3. & tit. 31. pr. adde *Textor* diss. 3. ad Recess. Imp. noviss. §. 56. *Roding.* L. 1. t. 4. c. 7. n. 22.

Procuratoria in actis producta sunt legitima. *Acta* in priori instantia sufficienter instructa, ubi Dominus Episcopus fuit Actor, Rei vero filii Juliani Achatii, hodie appellantes. In Cameralibus, præter Libellum gravaminum, nihil amplius deductum fuit, qui tamen libellus eadem plane, quæ acta priora habent, continet. *Responsa duo*, quæ pars Appellans, post conclusionem actis adposuit, typis publicata, continent summam omnium argumentorum in priori instantia à Reis, jam Appellantibus, prolatorum.

Potissima in actis est quæstio de consuetudine Curiæ feudalis Herbipolensis circa successionem in feudis cum antiquis, tum eis, quæ per emtionem & venditionem, cum Consensu Domini nova facta sunt, antiqua tamen fuerunt olim; De hoc casu speciatim in hoc processu agitur, tum vero de sensu literarum investituræ primæ de Anno 1591. 4. Aprilis.

§. II. In

§. II.

In Supplica ad Imperatorem pro Commissione Austregali, quæ est loco libelli, allegatur possessio ad Dominum feudi ipso jure devoluta, unde additur querela ob turbationem per apprehensam ab appellantibus possessionem. Thesis est vera, quod per consolidationem possessio transeat ad Dominum ipso jure *Rosenth.* c. 7. Concl. 60. n. 13. 14. *Refer. ap. Klok.* relat. 5. n. 356.

Quia tamen inpræsentiarum versamur in casu, ubi Domino resistunt agnati & possessionem apprehenderunt naturalem, vid. *Rosenth. d. C. n.* 15. *Klok. dict. relat. num.* 359. Deinde libelli petitum directum est den beklagten Theil zur Abtrettung des heimgefallnen Guths N. cum pertinentiis & fructibus perceptis zu condemniren: Petitorium Judicium elegisse Dominum Episcopum non est dubium. Tribuitur autem Domino feudi Rei Vindicatio vide *Struv. J. F. c.* 16. *aph.* 2. *n.* 4. *Vult de feud. L.* 2. c. 1. n. 20. Qui petit rem sibi restitui, petitorium ingreditur v. *Menoch. recup. remed. in prælud. n.* 10. *seqq.* adde *Ruland de commiss. p.* 23. *Lib.* 4. *quando petitor. cum possessorio cumuletur.*

Accedit quod in act. prior Dominus Actor cum à parte conventa exceptione dilatoria opponeretur spolium, propter apprehensam in aliquo pago per missos à Domino Episcopo possessionem, Dominus Actor ea se uti non velle declaraverit expresse, *v. Act. pr. n.* 15. adeoque animum retinendi possessionem, vel possessorio remedio experiundi, plane deposuisse sit censendus. Et prudenter mea opinione, quò magis & certiùs in petitorio res definiretur.

§. III.

Meminerant enim Herbipolenses procul dubio variarum litium cœptarum, quandocunque à Domino Episcopo possessio in casibus fuerat similibus occupata, ex quibus præcipuæ sunt in Camera agitatæ sub Rubrica **Frantz von Berg** *contra Fridericum Episcopum Herbipol. Fractæ pacis cum Mandato restitutorio Anno* 1558. Deinde sub rubrica **Bibra** *contra* **Würtzburg** *Mandati de restituendo cum clausula.* In priori erat quæstio princeps. An feuda Herbipolensia essent ejus naturæ, daß kein Ritter-Lehn dem Stifft heimfällig werde, so lang einer des Schildts und Helms vorhanden: Deinde an Actor von Berg esset de familia *Schrimpfianorum*: Prior quæstio in dictis actis ab actore asserta fuit, negata vero à Reo Domino Episcopo. Probationes peractæ istam quæstionem non tetigerunt, sed alteram de qualitate personæ actoris, hinc vero argumentum petiit in altera causa Advocatus nobilium *de Bibra* tali conclusione, quia in causa *Berg contra* Würtzburg sola controversia fuit de stemmate sive agnatione, ergo confessi sunt Herbipolenses thesin, quod tamen erat falsum per responsionem ad artic. positionalem *nonum*. Actoris *propositio major* erat petita à consuetudine Episcopatus Herbipolensis; *Minor erat*: Ego sum agnatus. Utramque negavit Dominus Episcopus. Actor ad probationem minoris se accinxit, de probatione majoris non sollicitus, malo ergo procedit A conclusio articulorum in causa sequente *Bibra contra* Würtzburg vid. artic. posit. 1046. seq.

Eventus processus fuit talis, ut defuncto & actore & Reo pronunciaretur in Camera 17. Aug. 1582. die *Instanz* sey gefallen, remissis partibus ad *forum competens*. Quid postea actum sit neque ex actis, neque alias constitit mihi: Objectum erat das Lehn-Guth und Schloß Pozenlauer.

In altera vero causa *Bibra contra* Würtzburg ab Anno 1604. quæstio de successione in feudis & *natura feudorum Herbipolensium* majori studio fuit tractata, Probationes hinc inde magnis voluminibus congestæ, & tali modo instructa causa, specimen Relationis pro Assessoratu elaborasse dicitur Anno 1610. ex istis actis *Wernerus à Rust*, quam Collectioni suæ inseruit *Klokius* & est *Relatio Vta* In Catalogo Assessorum legitur inter Rhenenses Anno 1610. *Johannes Wernerus* Roist von Wers. Erravit autem absque dubio Klokius in nomine & in Anno 1610. nam ipsa relatio n. 442. mentionem facit Voluminis der Lehn-reverse, quod est in actis [26] & productum 30. April 1612. Porro si idem est Wernerus à Rust qui Johannes Wernerus Roist von Wers non potuit Anno 1610. fuisse Assessor, quia relatio pro statu composita ut videtur proxime post Annum B 1612. Hæc per digressionem. Istam vero relationem cum consiliis duobus quæ adoptavit *Klokius tom.* 4. *Consil.* 79. & 80. quorum auctores sunt: prioris *Ltus Muller* Anno 1606. posterioris, quod tamen tempore est prius Anno 1605. *Henricus Rosenthal* famosus ille feudalis juris Collector & *Goswinus Stattmann*, Mullerus ille fortassis fuit Advocatus causæ des Klägers von Bibra, nam inseruit consilio suo die excerptos casus aus der Bibraischen articulirten Probation-Schrifft wie solche in actis befindlich [13] wiewohl numeri articulorum beym Klokio mit dem producto in Actis nicht allenthalben übereintreffen. Hæc duo consilia postmodum à Klokio evulgata præ oculis habuisse suspicor referentem à *Rust* vel *Roist*. Sequitur enim eadem principia & aliquos §. §. exscripsit. Utrosque consulentes & referentem legisse videtur Advocatus causæ præsentis: non vero actorum dictorum Cameralium copiam habuisse. C Confidenter enim nimium assertis istis apud Klokium innititur, acsi nullum dubium haberent casus feudalis successionis ibi allegati, & essent ab Herbipolensibus omnes confessi, vel probati plenissime. Hæc fuit causa mihi, ut ipsa acta originalia perlustrarem opera non perfunctoria, de quibus etiam in sequenti tractatione, quantum ad casum præsentem faciant sum dicturus. Hic de eventu causæ saltem præmonendum putavi. (1.) Quod ex literis Imperatoris Matthiæ de Anno 1613. ad Collegium Camerale & ad ipsum Dominum Judicem separatim exaratis (ex quibus etiam stylus illius tempestatis cognoscitur) colligatur, Anno 1608. sententiam definitivam in Camera fuisse conclusam non vero publicatam, de qua Actor de Bibra (nisi iste in facto erravit) notitiam accepisse. (2.) Quod post triplicas Anno 1607. 18. Sept. ab actore productas, in quibus restitutionem possessionis ante omnia magnopere urgebat, prout etiam fecerat in replica, posthabitis articulis exceptionalibus:

Post

post multorum annorum moram, (nam ab 1615. adusque 1627. sunt solæ reassumtiones & novæ legitimationes: Ab Anno 1628. usque 1676. plane nihil actum) Tandem Anno MDCLXXVIII. licet antea sententia Cameralis 30. Martii 1604. injunxisset die Handlung auf die articulirte Einreden und Reconvention, quod pertinebat ad petitorium cumprimis in Mandato C.C. in possessorio solo lata fuit sententia publicata dicto Anno 1678. 5. Jul. wolle und möge Dr. Högeln als *substituirter* Anwalt, der Gebühr Rechtens darthun und beweisen, daß nach Absterben weyl. Heinrichs von Bibra die Klägere (*hi erant olim Bernhardus suo & liberorum minorennium Valentini* von Bibra *nomine, postea Caspar Hans* und *Georg Christoph*) vorgedachtem Herrn Beklagten die *Possession* der *in actis* angezogenen adelichen Ansitz und Schlössern ergriffen, und deren hernach wieder entsetzet worden, daß solches gehöret werden solle ꝛc. ꝛc. Adeoque in Camerali judicio non erat consilium ingredi merita petitorii, quod videbatur altioris indaginis, sed merum tractare possessorium. Publicata hac sententia aggressi sunt actores probationem injunctam per producta à num. [44] usque [78] und weitere Probatorial-Stück [81] [82] Quorum refutationem edidere Herbipolenses 10. Octobr. 1679. [80] Sententia sequens, cujus dies publicationis sive expeditionis inscriptus protocollo 18. Martii 1681. tenore non addito, quantum colligo ex voto Domini Referentis, quod superest & ad manus habemus fuit paritoria in possessorio.

An vero & quomodo effectum habuerit, neque ex actis, neque aliunde mihi certo constat, præterquam quod in scripto quodam cui titulus Confutatio Notitiæ actorum in causa Castel *contra* Heßberg Appellationis speciatim in adjunctis ibi sub n. 1. literis Episcopi Herbipol. de An. 1687. legerim, transactione facta litem esse finitam. Interim tota quæstio de natura feudorum Herbipolensium in medio fuit relicta. Agebatur tunc processus Mandati C.C. Actor ergo fundamentum suæ intentionis probare tenebatur. Hoc erat positum in allegata consuetudine Curiæ Herbipolensis, qua negata, & allatis plurimis probationibus contrariis, Actor, relicta confirmatione suarum probationum, possessorio inhæret veluti in processu Mandati S.C. Verum hæc ulterius inquirere non volo, cum lis sit finita. Hoc tantum monendum puto, quod Status controversiæ, qui tunc erat, cum præsenti casu non conveniat, prout in sequentibus audiemus. Tractabatur, in causa *Bibra contra* Würzburg quæstio hæc (initio pro colorando, ut explicat Advocatus, possessorio, erat tamen fundamentum libelli potissimum, actionem spolii sustinens, alias n. tenuisset Actor rem feudalem absque titulo) Ob krafft einer erseßenen und in Recht beständigen Gewohnheit, ein regierender Bischoff zu Würzburg alle *feuda sive nova sive antiqua absque discrimine* so lang Schild und Helm *in esse* denen *Collateralibus in infinitum* zu leihen schuldig sey ꝛc. ꝛc. *legantur omnino narrata Mandati à §.* Ingleichen auch *in facto* wahr ꝛc. *usque judicialiter* ausdrücklich bekanndt ꝛc. Et porro: daß die specificirte Lehn-Stücke weyl. Heinrich von Bibra als der Kläger unwiedersprechlichem Agnato in krafft angezogener Stiffts Würtzburgischen Gewohnheit unweigerlich geliehen, und sich einiges Interesse apertorum feudorum ausserhalb nachfolgender Thätlichkeit niemahls angemast. Porro: daß die Kläger sich versehen sie würden bey ihrem jure successionis consuetudinariæ, quæ leges, & omnes alias in usibus feudorum traditas consuetudines vineat, angefallenen ꝛc. ꝛc. Lehn-Güthern, sonderlich deren possession vel quasi gelassen und in keine wege destituirt worden seyn. Ecce fundamentum remedii possessorii in qualificatione tituli *ex consuetudine Curiæ feudalis Herbipolensis*. Eadem deducuntur in toto tenore replicæ [12] ubi status quæstionis proponitur talis. Es werde dieses allein behauptet, wenn die Lehn indefinite, oder zu rechtem Mann-Lehn, oder allen Mann-Lehnbahren Erben, oder nach Gewohnheit und Sitt Landes zu Francken oder dergleichen hie oben æquipollirende Wort verliehen, daß in Krafft angezogener Special-Gewohnheit agnati indistincte & in infinitum succediren, so lang einer selbigen Nahmens, Schild und Helms im Leben und Wesen ist. Excipiuntur ibid. expresse casus investiturarum speciales. Legantur verba replicæ [12] circa finem, ibi: dann es wird nicht gestritten usque ad finem.

Præsentis vero casus, de quo est controversia Domino Episcopo cum appellantibus, quod circumstantiæ quam maxime sint diversæ ab illo causæ statu in processu deren von Bibra; constitit partim in statu causæ ex actis rite composito, & ex sequentibus ulterius patebit.

§. IV.

Pergo jam ad actionis institutæ probationem.

Id equidem est in facto certum: Quod Anno 1591. à Principe Episcopo Herbipolensi Julio, *novam eamque primam* obtinuerint investituram fratres *Pamphilus & Albinus*. His solis, nominatis expresse, concessum feudum und NB. ihren ehelichen Mann-lehnbahren Erben, Stammes, Nahmens Schild und Helms: Tertii fratris *Sabini* qui erat in vivis, qui etiam in emtione feudi nullas habuit partes, mentio facta nulla.

Rursum est certum, quod ultimus ex descendentibus masculis ab istis adquirentibus primis *Gregorius Christianus* sit defunctus Anno 1712. absque liberis masculis.

Denique id est extra dubium, præsentes reos & appellantes à primis adquirentibus non descendere, licet sint collaterales familiæ agnati.

Cum ergo regula juris feudalis sit tritissima, quod agnati, à primo adquirente non descendentes, in feudo non succedant, 2. F. 11. *Rosenthal.* c. 7. concl. 58. *Gailius* 2. *Obs.* 149. quæ observatio tota huc transferri merebatur, nisi esset in omnium manibus. Legenda tn. est, quia brevior, & huc facit inprimis.

Ubi ad §. *Porro consuetudines n.* 10. notandum est, non versari nos in casu, ubi certandum est de probando primo adquirente per documenta antiqua aut præsumtiones, de quo casu loquitur dicto §. *Gailius*; Appellantes enim fundant

suæ exceptionis fundamentum in consuetudine tali, cujus vi etiam agnati, de quibus certum est, quod à primo adquirente non descendant, succedant tn. regulariter in feudo, etiam novo. Quæ exceptio à regula juris feudalis multum recedit, & qui in consuetudine suam fundat intentionem, factum præsupponit, quod probandum est. Hinc consequitur, quod vi regulæ juris feudalis intentio Domini actoris haberi debeat pro probata in facto & jure.

§. V.

Quæ an per exceptiones fuerit elisa, hoc est, an Rei appellantes principium illud certissimum juris feudalis per consuetudinem contrariam everterint, vel per factum aliquod quod regulam tollat, suæ exceptionis fundamentum contra Dn. Actorem appellatum probaverint, hæc erit primaria in hac causa tractatio.

Colligam ad unum conspectum argumenta Exceptionum.

Agnoscendo regulam juris feudalis, provocant ad *Confessiones* Dn. Episcoporum Herbipolensium tùm *judiciales*, tùm *extrajudiciales*, per quas consuetudo Franconiæ in specie Episcopatus Herbipolensis sit extra dubitationem posita, daß secundum stylum der Würtzburgischen Lehns-Curiæ der Lehn-Herr, wenn in prima investitura die Clausul enthalten, **seine Eheliche Mannlehnbahre Erbē des Nahmens und Stamms / Schildt und Helms** / schuldig sey, nach Absterben des auf solche weise belehnten primi adquirentis absque liberis, desselben agnatos collaterales zu investiren; vid. except. in act. pr. ubi ita ait: Es geben der Sache gantz und gar den Ausschlag die gegenseitige **gerichtliche, auch** *sub juramento dandorum & respondendorum* **erstattete** eigene confessiones, daß secundum stylum der Würtzburgischen Lehns-Curiæ der Lehn-Herr &c. ut paulo ante relatum. Ergo præcise in *hac confessione* collocatur exceptionis fundamentum. Idque probare vult in seq. ibi: zum Beweiß dessen dient. & in libello gravaminum Camerali §. Ja was noch mehr ist. 5to

Ita argumentum ego in fronte posui, quia est præcipuum, licet exceptiones ordinem invertant principio literas investituræ de Anno 1591. allegantes, cum tamen vis omnis argumenti ex ipsis literis investituræ petita, à confessione consuetudinis Curiæ feudalis allegatæ dependeat. Necesse est reos appellantes de certitudine hujus consuetudinis & confessionis adeo fuisse persuasos, ut etiam possessionem feudi naturalem apprehendere non dubitaverint. In prædictis exceptionibus ergo accinguntur ad eam probandam fol. 71. ibi. zum Beweiß dessen &c. &c.

1mo Allegatur *confessio judicialis* Procuratoris Herbipolensis in Act. Cam. sub Rubrica *Bibra contra* **Würtzburg**, in specie casus successionis feudalis Truchsessianæ, **im grossen Langheim**, quem etiam recenset auctor consilii adoptivi *Klokiani tom. 4. Cons. 79. n. 72. pag.* 562. §. Endlich &c. *junct. pag.* 603.

2do Allegatur Except. fol. 86. adversus narrata libelli einer grossen Anzahl von Actibus præjudicialibus, wordurch des Würtzburgischen Lehn-Hofs mit dem jure communi feudorum einträchtige consuetudo bewähret würde: ex Klokio in Vol. 4. conf. 79. 80. Allwo viele exempla der ab appellante gerühmten Gewohnheit befindlich wären, quibus

3tio Adjunguntur alia in Sachen **Adolsheim** *contra* **Würtzburg** / It. **Hetzberg** *contra* **Castell**. Quæ etiam ex *Klokio consilio 79. pag.* 587. *& Consil.* 80 desumta esse mihi videntur *vide ibid. pag.* 6 7. **Zum vierten und am fünfften.** De utroque præter allegationem rubricæ specialiter nihil legitur in Exceptionibus. Ego tamen ex iis quæ habeo subsidiis, informationem sum daturus.

4 Allegantur declarationes Episcopi quondam Friderici ad gravamina, der Ritterschafft Anno 1565. 1581. quarum probatio fit per adjuncta n. 7. 8. Tandem

5. Insigne fundamentum ponitur *in confessione judiciali* speciatim in processu Camerali **von Berg** *contra* **Würtzburg** fractæ pacis. Repetantur verba Except. fol. 88.

Hæc sunt allegata omnia ad probandam consuetudinem adducta. Qua probata, scil. juxta reorum appellantium hypothesin, sequitur *subsumtio* ad casum præsentem, quæ in Exceptionibus & duplica omnem facit paginam: In dem ersten Lehn-Brief de Anno 1591. sind die beyden Gebrüder *Pamphilus* und *Albinus* und alle ihre Eheliche und Mann-Lehnbahre Erben, Stammes und Nahmens, Schildt und Helms, belehnt. Ergo intellectu verborum investituræ, imo ut ait in Libello gravam. Camerali §. 3. weil dadurch das Successions-Recht in pactum deducirt, comprehensos etiam agnatos collaterales, licet non nominatos expresse. Nullum enim verbum frustra positum intelligi debere v. Except. fol. 71. & Libell grav. Cam. §. 4. Quodsi enim descendentibus solis ex primis adquirentibus feudum esset collatum, supervacua fore verba Stammes und Nahmens, Schildt und Helms: quæ proinde de tota agnatione essent capienda. Hæc est summa omnium, quæ prolixiori Oratione, cum in exceptionibus, tum in duplica fuerunt in medium prolata, tandemque in scripto submissivo repetita, & porro in libello Camerali gravaminum loco adducta.

Confirmatur ab appellantium Advocato interpretatio hæc literarum investituræ præterea Consilio *Socini junioris L. 2. Conf.* 105. *n.* 24. rectius *consil.* 103. vid. replic. Act. pr. fol. 156. pag. 156. cujus verba longo tenore recitantur Except. fol. 72. seqq. tanquam cum in terminis definientia: verba investituræ *sui, de domo sua,* primo ad descendentes, deinde ad agnatos porrigi debere, scil. ne otiosa essent verba: *de domo sua.*

Alia subsumtio, qua & consuetudo supradicta & literarum investituræ interpretatio firmatur, juxta intentionem appellantium est ex sequentibus literis investiturarum

rum de Anno 1648. 9. Octobr. adjunct. ad Except. n. 3. Act. Cameral. [8] & An. 1662. 17. Jul. ibid. fol. 129. n. 4. Act. Cam. [9] quarum tenorem exposui in statu causæ relationi meæ præmisso. A

Recensui jam capita ad unum omnia, exceptionum, duplicæ, & submissionis in Actis prioribus, nec non libelli gravaminum in Actis Cameralibus.

Nam præter libellum gravaminum, in quo nihil plane continetur, quod in Actis prioribus non dixerit pars rea, nihil *amplius* in medium protulit Appellans in appellatorio Judicio uno forte verbo excepto, quod jam de *pacto aliquo* interpretetur pars Appellans investituram primam; hoc enim in prima instantia ei in mentem nondum venerat. In Responsis post submissionem ad acta priora factam productis, quorum unum *Ingolstadiense*, alterum *Altorfinum*, utrumque ad narrata partis datum, nihil novi deprehenditur.

§. VI.

Probanda autem erat Reo Exceptio, cujus respectu habetur actoris loco. B

Primo *de Consuetudine* supra allegata agendum mihi erit, tanquam quæstione principali & præjudiciali.

Hujusmodi consuetudines à Regula recedentes probare oportet, inquit *Gail.* supra laudata *Obs.* 149 in fin.

Et est res difficillima fundamentum ponere in consuetudine, *Mev.* 4. decis. 3. imo periculosissima, juxta *Rulandum* de Commiss. p. 4. lib. 3. Cap. 3. n. 2.

Non itaque sufficiet excerpere auctorem Consiliorum; ea enim in judicio omni exceptione majora non sunt, neque esse debent, sed plena requiritur probatio, non talis quæ sola auctoritate respondentium ad consultationem privatorum nititur, sed quæ fidem faciat judici cumprimis supremo Imperiali Judicio. Videtur enim mihi Advocatus Appellantium solo Klokio esse usus, & ex eo probationes petiisse.

Legerat forte alicubi, quod in probatione consuetudinis etiam unius testis vel duorum Doctorum assertio sufficiat. Vid. *Mynsing.* 5. Obs. 96. Sed scire oportebat, hoc C admitti posse si consuetudo congruat Juri communi, non vero, si ab eo recedat. conf. *Myns.* 6. Obs. 68. & *Gülichium* in Tract. *Theoret. Pract. ad Observ. Mynsing. dict. loc.* Quodsi vero communi juri sit contraria, ne plures quidem in scriptis citati judici fidem facere poterunt; *Cothmann. Resp. XIII. num.* 123. *seqq.* adeoque neque *Rosenthalius*, *Klokius*, aliique. Ratio, quia consuetudo constat actibus externis & vivis, neque inducitur per responsa Doctorum; vid. *Mascard.* Concl. 426. n. 19. 24. 29. Essentia omnis consuetudinis consistit in actibus, qui habent naturam pacti taciti, v. *Grot.* de J. B. & P. L. 2. c. 4. §. 3. *Pufend.* de J. N. & G. L. 3. c. 5. §. 2. hinc nervose JCtus in *L.* 32. §. 2. *de LL.* Quid Interest, suffragio populus voluntatem suam declaret, an rebus ipsis seu factis. Requiritur autem cum temporis perennitate actuum qualitas talis, ut sint certi, & ex opinione necessitatis, quod ita fieri debuerit, gesti. Vid. *Schilter.* Prax. Jur. Rom. Ex. 2. §. 20. quem sequitur *Böhmer Jur. Ecclesiast.* L. 1. t. 14. §. 44.

Equidem quod auctores Consiliorum apud Klokium, & ex iis auctor relationis, in Collectione Klokiana, de Consuetudine *interpretativa* commentati sunt, quod facilioris sit probationis, etiam per unum actum, puto ego cum grano salis, h. e. prudentiæ judiciariæ adhibendum, non promiscue in decisione causarum arripiendum. Auctores isti cum ex Bartolo distinctionem arripuissent inter consuetudinem *dispositivam* & *interpretativam*, atque utriusque definitionem constituissent, modumque probandi exposuissent, hypothesi, quam defendendam susceperant, subservientes, eo deducti sunt, ut consuetudinem allegatam de successione agnatorum collateralium, quorumcunque in feudis Herbipolensibus *pro interpretativa* habuerint; *v. Klok. dict. Cons.* 79. *num.* 35. Quæ thesis si negaretur, tanquam id quod esset in principio petitum, corrueret haut dubie omnis vis argumenti de probata consuetudine & totius consilii.

Dicto n. 35. statuuntur consuetudinis interpretativæ species tres:

(1) Generalis & necessaria in scripturam redigenda quando legislator ipse legem interpretatur.

(2) Necessaria sed specialis in scripturam redigenda sc. per rem judicatam in Judicio contradictorio.

(3) Denique generalis & necessaria in scripturam non redigenda, sed tacito populi consensu firmata.

Ad hanc speciem ultimam refertur ap. *Klokium* laudata consuetudo de successione feudi.

Meum de istis speciebus tale est judicium. *Primam* non habere naturam consuetudinis, sed Legis. *Alteram* similiter, sed neque *tertiam* esse adæquatam descriptionem Consuetudinis interpretativæ, quod hæc præsupponere debet aliquid cujus sit interpretatio. Perperam vero ibidem concludi, *quod consuetudo allegata de successione in feudis* huc referri debeat. Interpretativam consuetudinem alio vocabulo magis adæquato appellant *observantiam subsecutam*, sc. quando de sensu & usu legis alicujus latæ est quæstio, vid. *Klok.* dict. conf. 79. n. 5. cumprimis vero *Böhmer. Jur. Eccles. L.* 1. tit. 4. §. 41. & seq. ubi quidem de Ecclesiasticis rebus agit, sed eadem est & hic ratio, & fundatur in *L. si de interpretatione* & *L. seq.* Π. *de LL.* & requiritur, ut ita perpetuo fuerit observatum. Vide omnino *Merend. Lib.* 2. *Contr. Cap. XI.* At vero tota materia feudalis non à lege, sed à consuetudine dependet. Ergo non potest dici aliqua consuetudinis consuetudo interpretativa. Si quæ foret feudorum Herbipolensium consuetudo peculiaris, eam ego dicerem ipsam consuetudinis interpretationem. Possem dare exempla Ecclesiastica ex *Böhmero d. l.* sed magis placet depromere ex materiis civilibus Exemplum *ex Bartolo* in

L. Labeo: de supellect. legata. quod refert Auctor consilii *num.* 19. & est tale: si consuetudo esset ut vendito equo, etiam intelligeretur venditum ephippium, hanc esse consuetudinem interpretativam: Si rogares quænam esset lex, cujus fieret interpretatio. Necesse foret dicere esse legem, cujus vi vendito equo tradendus esset equus: Hoc vero fluit ex ipsa contractus Emt. Vend. natura. Si consuetudo esset, ut cum equo veniret etiam ephippium, hoc non esset interpretatio vel declaratio legis, sed ipsa consuetudo. Porro si plura quis haberet ephippia uni equo adaptata, tunc opus foret declaratione nova, quodnam esset cum equo tradendum. Atque ita distinctiunculis suis cum evolvere student causam Doctores, magis involvunt.

Liceat hæc adplicare ad consuetudinem de successione in feudis. Dicitur esse consuetudo interpretativa, si usu introductum, ut collaterales agnato succedant, licet à primo adquirente non descendant. Rogo, B quodnam sit objectum interpretationis? Respondes: Consuetudo feudorum quæ pro lege est *L.* 3. §. 1. *L.* 33. *de LL.* sc. ut nulli detur successio, nisi qui à primo adquirente descendat.

Ratio hæc est à feudorum natura, quæ à primordio erant temporaria, postea ad vitam Vasalli concessa, tandem ad ejus descendentes porrecta. Et sane collatio feudi est Actus voluntatis inter Dominum & Vasallum. Cui voluerit Dominus dare feudum, hoc sane ab interpretatione alterius dependere non potest, sed ab ipso Domino debet proficisci interpretatio. Hæc enim debet regi à perpetuo usu; v. *Merend.* 2. *contr. XI.* ita ut contrarii actus absque contradictione gesti non extent; v. omnino *Böhmer supr. dict. Tit.* 4. §. 45. talis hic autem dari nequit. Ergo in ejusmodi casu figmentum merum est consuetudo interpretativa, quam etiam validis rationibus convellit Auctor *Confutationis Notitiæ actorum in Causa Castell. contra* Heßberg: Capite toto quarto. Porro si C Dominus aliquando à regula recesserit, & agnatum collateralem investierit, poteritne tale exemplum, etiamsi plura fuerint, regulam tollere, ita ut eandem gratiam largiri teneatur omnibus? Imovero quod contra rationem Juris introductum ad consequentias porrigi non debet. *L.* 14. ff. *de L. L.* Neque eousque valitura est ipsa consuetudo ut aut rationem vincat aut legem, inquit Imperator *L.* 2. *C. quæ sit longa consuet.* Plena probatio requiritur, si agatur de consuetudine contra legem probanda, *Lynker.* 2. *Resp.* 12. *num.* 30. *seqq.* Consuetudo, quæ agnatis concedit jus quæsitum ad feudi successionem, si à primo adquirente non descendant, neque pacto fuerit cautum, regulam juris communis feudorum non interpretatur, sed plane evertit, qualis vis consuetudinis esse non debet *dict. L.* 2. *C. quæ sit longa consuet.* Alia ratio est feudorum quorundam Curiarum, quæ sua natura sunt impropria. E contra Herbipolensia sunt masculina & propria regulariter; Cesset igitur in substrata materia consuetudo interpretativa, quæ *equum venditum, cum ephippio & gausape;* sive A ut loquar in materia substrata, quæ jura dominii directi adeo imminuit, ut reliquum vix cerni queat. Ita etiam diceret auctor consilii consuetudinem interpretativam, ut Vasallus libere feudum alienare possit & similia.

Neque hic ego moror qualitatem feudorum *oblatorum* vel *emtorum*. Ita sc. acsi offerens vel emens credendus sit non sibi solum & liberis, sed etiam deficientibus his, hæredibus collateralibus prospicere voluisse. Hæc omnia gratis asseruntur, à præclarissimis jurisconsultis dudum rejecta, ex quibus unum præ omnibus nomino *Hertium diss. de feud. Oblat. p.* 2. §. 40 *seqq.* Omnia ejusmodi feuda, nisi aliud pacto caveatur, regularem feudi naturam retinent. vid. *Struv. J. F. Cap.* 4. §. 15.

Ex his, quæ disserui hucusque, concludo, plenissimam requiri probationem ab asserente consuetudinem à natura feudorum tali modo recedentem. Hi vere sunt nostri appellantes! his inquam incumbet probatio fundamenti suarum exceptionum, & quidem non generice, sed specifice ad casum, in quo versamur, cum omnibus circumstantiis; sive in iisdem, in quibus controversia versatur terminis, vid. *Mev. part.* 4. *decis.* 3. in specie specialissima, ut ait *Lynker.* 2. *Resp.* 72. *n.* 28. adde *Merendam Lib.* 19. *controv. cap.* 40. ubi explosso *Mascardo concl.* 423. n. 15. qui tradit consuetudinem favorabilem ad casus similes extendi posse, probe docet consuetudinem ex factis deductam ultra limites factorum extendi non debere; adde *Surd. cons.* 164. *n.* 47. & *cons.* 183. *n.* 50. concluditque certum esse tenendum incertum dimittendum.

Probanda ergo foret consuetudo talis usu constanti per plures actus non interruptos consensu tacito Principis Domini feudi probata, quæ agnatis collateralibus à primo adquirente non descendentibus deferat successionem in feudo. Etiamsi (1.) In literis investituræ primæ collatum fuerit Vasallo tali formula: Und seinen Ehelichen Mann-Lehenbahren Erben, Nahmens Schildt und Helms von N. Etiamsi

(2.) Dominus feudi ex gratia singulari concesserit venditionem & emtionem, remissa culpa feloniæ ob venditionem absque consensu Domini, cum clausula: Doch dem Lehn-Herrn und Stifft ohne Schaden und Nachtheil. Etiamsi

(3) Posteaquam *Gregorius Pamphilus* ex linea collaterali investituram obtinuit, detecto errore per ipsos Possessores linearum investitarum, Dominus feudi ipsi expresse declaraverit, quod nihil juris in feudo isto ipsi competat, revocatis & cassatis investituris juxta adjunctum libelli.

(4) Ipseque *Gregorius Pamphilus* avus Appellantium tentaverit per viam obliquam retributionis, investituram simultaneam obtinere interventu agnatorum possidentium, juxta adjuncta except. n. 5. 6. adeoque ipse agnoverit se virtute solius agnationis succedere non posse.

Sane si moderni appellantes à Domino Episcopo in vim primæ investituræ, weil das Lehen

Lehen auf sie gefallen, investiti essent, & in casu sequenti aliquo simili Dominus feudi, consolidationem statuere vellet, tunc valere crederem argumentum de consuetudine interpretativa ex uno actu. Sed jam versamur in terminis plane aliis jam recensitis. Putavit Appellantium Advocatus, sufficere, si probaret, es sey des Stiffts Gewohnheit, wenn ein Lehn gegeben, Vasallo und seinen Ehelichen Erben, cum addita formula, Nahmens, Stamms, Schild und Helms, tunc per verba posteriora intelligi totam familiam. Hanc esse consuetudinem. Quam probationem si praestitisset, fecisset quidem aliquid, non tamen id, quod in terminis casus supra expositis s. in specie specialissima fuerat probandum, ad victoriam litis reportandam.

Examinabo tamen distincte quid quantumve probaverit pars Appellans: Aggressa est enim probationem in Except. versu: Solches nun zu beweisen etc.

Probatio prima per *confessiones judiciales* Herbipolenses excerptas ex Actis aliis & exemplis antiquioribus successionum feudalium in tribus familiis Nobilium **Truchses / Rotenhan / Weingarten /** parum ponderis conferunt ad casum praesentem. Loquuntur enim omnes articuli defensionales & assertiones Herbipolenses de casu specialissimo & contractu feudali expresso; negant vero expresse consuetudinem Curiae generalem. Vid. responsiones allegatas & productas in Act. prior. Adjunct. ad Except. n. 2. fol. 97. seqq.

In specie **beym Truchsessischen Lehns-Fall des Schlosses und Marckts Grossen-Langheim** artic. Defens. 205. fol. 97. verso 161. war in solcher Belehnung unter andern **lauter** *Capitulirt* (Junge den Truchsesischen Lehn-Revers de Anno 1510. ibid. in verbis fol. 101. & seq. porro artic. 206. fol. 209. verso, in verbis **das** *Pactum investiendorum agnatorum*) Artic. 207. fol. 113. daß in Krafft solcher Lehen-Machung geschehener Versehung, und NB. **sonderbahren Vorbehalts.** Gar nicht aber der vergeblich gerühmten Gewohnheit. etc. Confer articulos positionales in Consilio *Klokiano* 79. pag. 603. Vierdter Fall, cujus tamen numeri cum numeris defensionalium in nostris actis, non conveniunt; ratio, quia in Klokio allegantur numeri articulorum defensionalium non vero responsionum ad positionales. Collatis actis antiquis originalibus, quae evolvi diligenter,
[13] & hic sunt ad manus, concordant articulis positionalibus der **Truchsessischen** Lehns-Fälle in specie **Grossen Langheimer Linie** der 71te Fall artic. posit. 483. usque 504. Responsiones duplicae adjunctae sub iisdem numeris, sed quia sunt brevitate obscurae, ideo conferendi sunt artic. defensionales, in quibus casus omnes allegati im articulirten Beweiß discutiuntur & destruuntur, speciatim der **Truchsessische** Fall artic. 204. usque 209. qui cum excerptis in praesentibus actis plane conveniunt.

Die Rotenhanische Fälle betref-
A fend im Articul: Beweiß [13]: 20ster Fall 21. & 22. in numero articulorum 100. usque 116. responsiones sunt in [18] cum numeris concordantes, sed generales. Specialis refutatio in defensionalibus: Ibi: Eversio des 20sten Falls num. 72. seqq. Item des 21sten num. 78. seqq. des 22sten num. 89. usque 202.

Die Weingartische Fäll artic. posit. 125. 24ster Fall 25. 26. und 27ster.

Responsiones articulatae generales respondent numeris positionalibus, Defensionales vero numeris der F[ä]lle, und haben darneben ihre besondere numeros bey diesen Fällen num. 103. usque 119. Ubi videantur speciatim literae investiturae artic. 116. & 118.

Ex omnibus vero patet, pactum speciale de investiendis agnatis des gantzen Geschlechts accessisse, adeoque fundamentum probationis appellantis à confessionibus judicialibus Herbipolensium petitum penitus destructum esse. Agnovit pars appellans infirmitatem exemplo-
B rum in adjunct. ad Except. n. 2. allegatorum [44.] vid. Except. fol. 75. ibi. man liesse dahin gestellt seyn, ob und wiefern diese Casus in ordine ad probandam dictam consuetudinem fürträglich seyn oder nicht, weil solches hieher nicht gehöret. Ergo rectius ab ista allegatione abstinuisset adde fol. 87. Man begehre sich in hoc ordine dergleichen Exempel nicht zu bedienen. Cur ergo ad casus istos tanquam in terminis provocat? Quod addit: sondern nur derjenigen, wo die Lehn-Briefe auf Mann-Lehenbahre Erben verlauten, dennoch aber derer ersten Lehns-Ererber Descendenten die Agnaten von der Seithen mit ausdrücklicher Meldung, daß die Lehn auf sie ererbt, oder erstorben, oder erblich gekommen sind, succediret haben. An praesens Casus juxta tenorem literarum primae investiturae casui proposito conveniat, debebat ostendere Advocatus. Ego non existimo. Deinde quod ipse probare volebat per casus, ne quidem hoc probat, nullum enim casum allegat in specie, remittens judicem ad *Klokium*. Et sic pars appellata eum remittere potuisset ad *duplicam Herbipolensem* in Actis *Bibra contra* **Würtzburg.** Atque ita si ex praesentibus actis Judicium est faciendum, dicere oportet, fundamentum hoc exceptionum pro-
C batum non esse. Man beziehet sich auch fol. 87. auf viele bey einer Kayserl. Commission ausfündig gemachte Beweißthümer, sed quando, in qua causa, quove de objecto, nihil llegatur.

Suspicor ejusdem esse farinae, ut superiora; si enim intelligit acta Commissionis illius quae Anno 1609. ad instantiam Nobilitatis Franconicae decreta fuit, constituto Commissario *Wolfgango Comite in Hohenlohe* tunc Supremo Ordinis Teutonici Magistro, hac in Commissione consuetudinem non fuisse probatam, sed contrarium potius, tradit Auctor *Confutationis*, supra allegatae in causa *Castell contra* **Heßberg** in Conclusione opusculi. Dahero beklagter Theil auch declariret, Er wolle sich darmit nicht auffhalten.

Tametsi igitur mihi ignorare licebat

omnia illa, quæ in actis Bibra contra Würtzburg fusius fuere allegata utraque ex parte; Nihilominus ea in re operaparcere non volui, ut tanto certius de hac causa judicium facere possem. Est ergo consilium mihi pertractandi singula capita probationum ibi prolatarum, utraque ex parte, ut eo magis constet, an unquam consuetudinem probatam existimare queamus. Equidem in probanda consuetudine qua via incedere oporteat, & articulos formare, instruit Advocatum *Coler de process. Execut. part.* 1. cap. 3. n. 34. seqq. quo auctore usum esse suspicor *Schilterum Prax. Jur. Rom. Ex.* 2. §. 20. Præmittendum esse articulum generalem, quod talis fuerit antiquitus consuetudo. *Secundo* concipiendum esse artic. specialem de uno vel primo actu publice celebrato contra vel præter legem: *Tertio* articulos procedere debere ad continuationem hujus usus, per actuum frequentiam. *Ultimo*, deducendum esse, quod ista consuetudo in contradictorio judicio fuerit confirmata. *Conf. Ruland. de commiss. p.* 4. *L.* 3. *cap.* 3. Advocatus per collectionem variorum exemplorum teste volumine des articulirten Beweißthums Actorum Bibra contra Würtzburg, quod volumen, non integrum tamen, consilio supra dicto apud Klokium est additum, responsiones vero Herbipolenses plane omissæ. Advocatus noster solum Klokium secutus esse videtur, rem bene se gessisse existimavit, ex quibus tamen exemplis licet actus numerentur *centum quadraginta sex*, vix unus alterque aliquam saltem habet speciem. Plerique sunt impertinentes plane, *vel* ad ordinarium succedendi modum feudalem spectantes, *vel* ex principio huc minime quadrante, quod feudum commune inter fratres divisum factum fuerit novum, in quo tamen, deficiente una linea, collaterales successerint. Prout exempla omnia successionum aperte commonstrant, ex qua ratione potuisset colligere mille alios, ad probandam thesin tamen minime facientes.

In ordine voluminis sui probatorii incipit, à familia Nobilium de *Thüngen*, ex qua colligit casum 1. & 2. qui tamen pertinent ad feudum hæreditarium ad fœminas & hæredes quoscunque devolvendum, quod clare demonstratur in articulis elisivis. Erat enim res, ex patrimonio des Bischoffen und des Stiffts, ab initio data *Otto Voiten* von Saltzburg & uxori, Leib-Gedings-weise zu Lehn ad dies vitæ zu nutzen An. 1411. artic. defens. 1, 2. postea Anno 1427. auf seine Mannbahre Lehns-Erben, zu Ritter-Mann-Lehn artic. 3. defuncto primi acquirentis filio absque hæredibus & viventibus adhuc agnatis collateralibus, ist doch das Lehn eingezogen: artic. defens. 4. usque 8. Deinde datum de novo Nobili *Adolpho Marschall*; qui vendidit *Wilhelmo* von Schneeberg cum consensu Domini, & devolutum feudum justo successionis ordine ad *Michael* von Schneeberg qui vendidit consentiento Domino Conrado von Thüngen & fœminæ cuidam *Barbaræ* von der Kehr und ihren Erben art. defens. 9. usque 15. junct. Documento des Ausschreib-Briefs Devolutum ergo feudum *ad Bernhardum & Simonem* patrem & filium von Thüngen mit sonderbahrer Bewilligung des Lehn-Herrn. Hanc ultimam investituram allegat liber articulorum, quæ nihil ad consuetudinem probandam concludebat.

A Ex defensionalibus & historia primodii istius feudi patet naturam hujus feudi fuisse impropriam. vid. artic. defens. 18.

Sequuntur casus ex familia derer von Gich und Aschhausen. Qui sunt numero 3. usque 10. inclusive, ex quibus duo beym neunten und zehenden Fall videntur aliquam habere speciem, eo magis, quod nonnulla investituræ contineant formulam, und seinen männlichen Leibs-Lehns-Erben vid. artic. posit. 31. seqq. cum documento subjuncto. Præcedentes sunt successionis ordinariæ, vel ut supra ex familia Appellantium retuli ad casum factæ divisionis inter fratres pertinent, vide casu tertio artic. positional. 17. 20.

Der Vierdte, Fünffte, Sechste und Siebende Fall sind gantz impertinent, halten gar nichts in sich als Belehnung über einige von Chummet von Gich anerkauffte Güther.

Der Achte und Neunte ist gleichfals impertinent, indem solcher nichts begreifft als einige von Bischoff Lorentz an Chummet von

B Gich verliehene Lehn, welche dem Bischof und Stift heimgefallen waren, manifesto indicio cumulasse Advocatum casus, non vero quid ad rem faciant, emensum fuisse.

Was die obangeführte zwey scheinbahre Fälle in artic. 31. 32. usque 47. anbelangt, ist erstlich in artic. 33. der Casus dunckel vorgestellt, und bedarff viel Erleuterung.

Der Zehende Fall vid. artic. 42. seqq. hat auch Erleuterung vonnöthen; dann in dem Lehn-Brief artic. 42. wird kein Agnatus sondern ein Georg von Gich filius Christophori belehnt.

In artic. defens. wird nun der neunte Fall erleutert, daß bey dem Lehn-Brief Bischof Conradi, bey denen mit NB. bemerckten Worten: so etwa Hanß von Gich &c. in denominatione primi adquirentis ein Irrthum vorgangen vid. art. defens 29. usque 36.

Der Zehende Fall ist gleichfals erleutert artic. 37. seqq. per demonstrationem duorum fratrum primorum adquirentium, mithin justum successionis ordinem, darzu noch sonderbahre

C Vergleichung vid. artic. def. 39. 40.

Pergitur in familia derer von Adoltzheim.

Da werden recensiret der XI. XII. XIII. Fall. Alle drey Fälle bedeuten nur einen. Wie ex artic. posit 48. 49. 50. 51. zu erkennen. Der eigentliche Casus ist von allen drey Lehn Stücken art. 52. 53. daß nach Absterben des Sohns primi investiti von Adoltzheim seine Collaterales agnati Georg Sigmund und Valentin succediret. Dieser Articul wird dahin gesetzt, aber mit keinem Lehn-Brief bescheinet. In defensionalibus ist dahero nichts weiter angeführet worden, in responsionibus aber glaubt man nicht weiter wahr, als so viel die Lehn-Brieffe im Buchstaben erweisen.

* In der Bibraischen Familie wird der 14. 15. 16. 17. 18. Fall erzehlet, darunter der 14te ad casum de quo erat lis in causa Mandati gehöret. vid. artic. posit. 66. 68. 69. darauf in defensionalibus nichts, in responsionibus aber heist es, respective esse facti alieni, oder so viel die

Lehn-

Lehn-Briefe im Originali ausweiſen, ferner A **aber nicht wahr.**

Und ſo ſind auch die übrigen Bibraiſchen Caſus abgefertigt. Die Special Umſtände ſind reſpective in articulis poſitionalibus und defenſionalibus intricat, wenigſtens nicht ſo beſchaffen, daß daraus eine beſtändige Gewohnheit des Würtzburgiſchen Lehn-Hofs auf alle Ritter-Mann-Lehen gefolgert werden könne. Vaſtus foret labor ſingulos caſus examinare, quod etiam mei hoc tempore non eſt officii.

Dare volui ſaltem aliqua exempla, ex quibus ſatis patet, quam maxime imminuatur numerus derer 146. Fälle ſo ad probandam conſuetudinem angeführt werden.

Bey denen **Schaumbergiſchen** 19ſten Fall, wird in defenſionalibus nicht geglaubt, daß die letztbelehnte à primo adquirente nicht hergeſtammt.

Endlich ſoviel die Belehnung Biſchoff Melchiors in dieſen und andern Fällen in ſpecie bey B dem **Gebſatteliſchen** welche der 121.122. 123. alle drey aber auf eine hinaus lauffen, wird gemeldet, daß bey der damahligen Verſtörung des Stiffts per Albertum Brandeburgicum das Lehns-Archiv zerſtreuet worden, und leichtlich ein Irrthum ratione ſucceſſionis entſtehen können; wie dann die Worte der Belehnung gar ſonderbar lauten.

Die **Rotenhaniſche** Fälle num. 20.21.22. beruhen, in ſpecie der 20ſte, auf einer beſonderen Formul des reſpective Aufftrag und Lehn-Briefs auf alle **Mannliche und Mannlehnbahre Erben** und NB. **Nachkommen des Geſchlechts Rotenhan von Schild und Helm** v. Defenſional. 72. uſque 78. dergleichen in jetzigem Caſu nicht zu finden, anderer vorhin gemelten differenten Umſtände hier zu geſchweigen. **Der 21.** iſt Impertinent, quia ſucceſſio facta fuit vi ſimultaneæ inveſtituræ, vid. Defenſional. 78. uſque 88. **der 22.** ſimiliter; vid. defenſional. 89. uſque 102.

Ein **Guttenbergiſcher** Fall wird gezehlet n. 23. iſt gantz impertinent und darzu unbeſchienen.

Die **Weingarteniſche** Fälle num. 24. 25. 26. 27. beruhen ex pacto ſpeciali primæ inveſtituræ auf **das gantze Geſchlecht derer Weingarten** defens. 116. 118. der Lehn-Brief de Anno 1555. lautet alſo: Baſtian von Weingarten und ſeinen **des Geſchlechts von Weingarten** Mann-Lehns-Erben. Anno 1558. iſt die formul alſo: **und ſeinen Mannlehnbahren Erben von Weingartē.**

Der **Fuchſiſchen** Lehns-Fälle werden viele à num. 28. uſque num. 64. erzehlt. Deren mehriſte offenbahrlich gantz impertinent, und werden in defenſionalibus alleſamt, auch die ex artic. poſitionalibus einigen Schein haben könten, abgefertigt, theils haben Söhne den Vättern ſuccediret, theils ſind Agnati collaterales in prima inveſtitura, als ex pacto & providentia majorum, mit begriffen geweſen vide defenſiona 120. uſque 149. incluſive.

A Von den **Truchſeßiſchen** Caſibus welche in der Zahl ſind num. 65. uſque 86. iſt nicht vielmehr zu gedencken, als was bey dieſer Relation ſchon vorkommen, daß ſucceſſio agnatorum ex pacto & providentia majorum in prima inveſtitura geſchehen. Bey der **groſſen-Lanckheimer** Linie iſt der Caſus ſo beſchehen, daß ſolcher pro appellantibus tanquam in terminis ſehr übel angeführet wird, und obwohl die Worte: durch **andere ſeine eheliche Mannlehnbahre Erben** des Nahmens ꝛc. Zweiffel erwecken könten ſo wird doch ſolcher durch die immediate vorgehende Worte erleutert: in contractu feudali: **durch mich und meine eheliche Mannlehnbahre Erben / wo ich aber der nicht hätte / alsdann durch andere meine eheliche ꝛc.** Per quæ ultima verba non poſſunt non intelligi agnati collaterales. Bey der **Truchſeß-Wetzhauſiſchen** Linie iſt zu obſerviren, daß in Würtzburgiſchen defenſionalibus die Clauſula und ſeine **Manns Lehns-Erben des** B **Geſchlechts von Wetzhauſſen** de Collateralibus agnatis verſtanden werde; vid. defenſ. 219. 221. ſeq.

Von denen **Stieberiſchen Fällen** ſo n. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. erzehlet werden, iſt zu mercken, daß ſie gantz impertinent hieher gezogen werden, und auf den Statum quæſtionis ſich gar nicht ſchicken.

Wegen der **Seinßheimiſchen Fällen** num. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. werden die Umſtände in defenſionalibus gantz anders expliciret.

Königshoffen num. 101. 102. 103. 104. wird ex ſimultanea inveſtitura hergeleitet in defenſional. verba inveſtituræ **ſeine Mann Lehns-Erben / als dick das Noth wird / und in Fall komt ſolche Lehn vom Stift haben und empfahen ſollen.** Qualia verba dicuntur innuere inveſti- C turam ſimultaneam agnatorum defenſ. 247. 248. 249.

Melmershauſſen num. 105. 106. 107.
Rüd von Bodigheim 108. 109.
Hutten 110. 111. 112. 113.

Allenthalben iſt die accumulatio numerorum zu mercken, da aus vielen nur ein Caſus ſolte seyn formirt worden. Bey dem 112. **Huttiſchen** Caſu notentur verba inveſtituræ ſimultaneæ agnatorum collateralium. **Daß er, ſeine Erben und Nachkommen, ſolche Lehn hinführo ewiglich vom Stift zu Würtzburg zu rechtem Ritter-Mann-Lehn haben, tragen, empfangen, und deswegen thun / wie recht und des Stifts Gewohnheit und Herkommen iſt, ſolten und wolten.** defens. 256. it. defens. 257. **Daß er und ſeine Erben die hinführo zu ewigen Zeiten vom Stift zu Lehn haben tragen und empfangen ſolten.**

Creylßheim n. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120.

Gebsaltel 121. 122. 123. est spe- A
cialissimus, alias non occurrens ratione clausulæ, daß die Lehn ad agnatum, als Schild- und Helms-Genossen, gefallen. Vid. Defensional. 275. seqq. ubi errorem intervenisse asseritur. Addendo fuisse feudum pignoratitium defens. 295. Posito nullum intercessisse errorem, unus alterve casus non operatur consuetudinem universalem ad omnia feuda Herbipolensia.

Der 123. Casus ist gantz impertinent. vid. defens. 301. usque 312.

Seckendorff n. 124. 125. 126.
Wolffskehl n. 128. 129. 130. 131.
Truchseß Pommersfeld n. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138.

Dieses Truchseßische Fälle werden impertinent angezogen, quia successio ordinario jure delata

Steinische Fälle n. 140.
Miltitz n. 141.
Dobeneck n. 142.
Heßenberg n. 143. 144.
Zollner 145. ist Casus gratiæ specialis.

Geiger 146. ist der Letzte, und betrifft feudum fœmineum.

Ist also aus allen oberzehlten Fällen offenbahr, daß unter den 146. Fällen gar wenige nur einigen Schein, die mehristen impertinent, keiner aber von allen, neque singuli neque omnes simul sumti, consuetudinem assertam feudorum Herbipolensium, vermöge welcher die agnati auch in feudis novis, licet à primo adquirente non descendant, succediren, erweisen. Nam ad consuetudinem probandam plus requiritur quam recensio actuum istiusmodi. Quorum etiam nullus cum casu decisionis in causa præsente convenit. Wenigstens finden sich bey gegenwärtigem Casu solche Neben-Umstände, welche vorhin sattsam erzehlet, daraus die Difformität gantz offenbahr wird. Cum etiam ad consuetudinem probandam necesse sit probare usum perpetuum constantem & uniformem. Hoc requisito deficiente cadit omne fundamentum assertæ consuetudinis; varia enim rerum observantia consuetudinem non probat. C
Berlich 1. decis. 61. n. 2. 7. *Böhmer. Jur. Eccles.* L. 1. t. 4. §. 45.

Nun hat man Würtzburgischer Seithen im letzten Theil der Duplic-Schrifft in Actis Bibra contra Würtzburg §. **Hauptsächlich und zu Abwendung des offt angezogenen Gebrauchs** &c. &c. sehr trifftige rationes dargegen, und per varias Episcoporum successiones ab Episcopo Andrea Anno 1303. usque ad Episcopum Julium, cujus tempore ista lis peracta fuit, also von 300. Jahren her sehr viel notable Falle dargethan, worinnen die agnati collaterales in successione ausgeschlossen worden, und der Lehn-Herr das Lehn behalten, absque contradictione agnatorum, oder andern ex pacto speciali vel nova gratia verliehen.

Nempe Principum Episcoporum:

Andreæ XV. artic. 379. usque 403.
Gottfriedi VII. artic. 404. — 412.
Wolframi XI. — 414 — 490.
Hermanni I. — 491. — 494.
Ottonis — 495. — 500.
Alberti Graf von Hohenlohe XX. sind viel Fälle — 501. — 623.
Gerhardi — 624. — 671.
Johannis von Egloffstein 672 — 792.
Johannis von Brun 793. — 993.
Gottfridi von Limberg 994. — 1011.
Rudolphi — — 112 -- 1071.
Laurentii von Bibra 1072 — 1120.
Conradi von Thüngen 1121 — 1128.
Conradi von Bibra 1129 — 1132.
Melchioris Zobels. — —
Friderici — artic. 1160 — 1173.
& sunt de Anno 1560 — 1568.

NB. Die Numeri sind Articulorum non vero singulorum Casuum. Unius cujusque casus historia in pluribus articulis recensetur,

Tandem Episcopi Julii dessen letzter Fall mit dem Grafen von Isenburg erzehlt wird, und gar notabel ist.

Concluditur es sey kein eintziger Bischoff gewesen, der in Lehns-Sachen jus dominii directi circa consolidationem nicht ob- B
servirет. Tantum abest, daß der Ritterschafft eine demselben wiederwärtige Gewohnheit einzuführen zugelassen worden, massen in die dritthalbhundert Fälle articulirt, so dieser Gewohnheit zuwider lauffen, darunter biß in 91. befindlich, bey welchen die Lehn auf Abgang der Linien primorum adquirentium etiam invitis agnatis eingezogen, ja wohl gar sententiâ judiciali wieder dieselbe erhalten worden. Notentur hic casus tempore Episcoporum *Wolframi Gerhardi & Johannis*, wie das Guth Guntzendorff, so zu Bischoff Wolfframs Zeiten vermannet, agnato **Ochsen** Anno 1326. von neuem geliehen worden.

Wie ab eodem Episcopo die Güther **Wiedern und Ballenbach** cum exclusione agnatorum Comitum in Eberstein Graf Gottfrieden von Hohenlohe verliehen.

Wie Bischoff *Johann* **von Egloffstein**, das Schloß **Speckfeldt**, Graf Johann von **Hohenlohe** Anno 1402. zu Lehn gegeben und mit ihm die von **Castell** und **Limpurg** pro parte belehnt worden.

Bey Episcopo eodem notetur Casus mit dem Schloß **Bimbach**, so die von **Lemblin** gehabt, welches facta Consolidatione denen **Füchsen** verliehen, und per sententiam vor dem Ritter-Lehn-Gericht contra agnatos gesprochen v. artic 768. seqq. quia non poterant simultaneam investituram probare.

Notetur etiam casus in familia *Truchsessiana* de simultanea investitura expressa fratris An. 1436. artic. 820. & seqq. Notetur tempore Episcopi Johannis de Brun, Sententia contra agnatos in contradictorio. v. artic. 932.

Perlustratio totius operis articulorum à num. 357. usque 1202. satis docet actus consuetudini assertæ maxime contrarios, qui totum fundamentum actionis Nobilium de Bibra subruebant & hodie fundamentum appellantium evertunt. Si quæratur, quid ad hos actus responderit Actor *de Bibra*; Anno 1606. Ex triplica constat, nihil respondisse, sed ad possessorium uncè per axioma: Spoliatum esse restituendum ante omnia, confugisse. Putabam ego referentem apud *Klokium* aliquid protulisse memoratu dignum adversus has in duplica Herbipolensi editas & responsiones & probationes;

Sed

Sed ibi legitur num. 437. pertinere ad petitorium. Imo duplicativi scripti nequidem meminit, sed num. 442. saltem libri sub [26] 30. April. 1612. producti, cujus contenta dicit esse magna ex parte annotationes privatas, Casus adductos non concludentes. Hoc vero in causa adeo ardua singulatim erat ostendendum, non vero omnia in follo rejicienda; Sane probationes actoris erant multo minoris ponderis.

Proinde absque hæsitatione concludo, consuetudinem assertam neque in illis actis antiquioribus, per supra dicta, multo minus per ea, quæ in præsentibus actis sunt prolata exempla, esse probatam. Tandemque ut dicam quod res est, casum nostrum ab omnibus illis, quos continet volumen des articulirten Beweises, in Circumstantiis & primæ investituræ & subquentibus actibus plane differre.

Agnovit olim Advocatus Nobilium *de Bibra* differentiam casuum, vide die Replic-Schrifft [12] §. **Denn es wird nicht gestritten** rc. qui tamen in sequentibus verborum æquipollentiam pro sua intentione laxe nimium intelligere videtur.

Agnoscit pars nostra Appellans v. Except. fol. 75. & 87. **Daß** die angeführte Casus ad consuetudinem probandam nicht hinlänglich, & tamen ibidem ad eos apud *Klokium* recensitos provocat; Fundans exceptionum fundamentum præcise in Confessione judiciali Herbipolensium, vid. Except. fol. 73. vers. & fol. 84. Scil. quia ad consuetudinem probandam actuum aliquorum enarrationem non sufficere agnoscebat, ideo confessionem adversarii probationis loco allegare voluit. Perperam omnino & erronee. Totus processus antiquus demonstrat contrarium. Agnovit ulterius, vid. Except. fol. 76. verso: quod in literis primæ investituræ verba **ehliche Manns-Lehnbahre Erben**, freylich auf die Descendenten; Die folgende aber, **Nahmens, Stamms, Schild und Helms** auf die übrige Agnaten zu referiren. Scilicet, quia alias essent verba otiosa & superflua. Ex hac positione sola succumbet pars appellans per argumenti retorsionem. Si priora verba ad solos spectant descendentes, collaterales non succedunt. Si sequentia possunt esse, prout revera sunt, explicativa, non inferunt necessario sensum specialem, multo minus involvunt, pactum simultaneæ investituræ; quia eo tempore Episcopus Julius, volebat omni studio istiusmodi extensiones præcavere, hinc in literis investituræ Jura sua dominica expresse reservavit, h. e. extensionem permittere noluit.

Concludo igitur hunc mei voti articulum, dicendo: quod meâ sententiâ pars rea, & appellans consuetudinem assertam, minimùm in terminis casus præsentis, non probaverit, neque in se, per legitimas probationes actuum, multo minus vero per confessiones judiciales Episcoporum Herbipolensium, in quo præcise ponitur Exceptionum fundamentum.

Quod enim ulterius allegat acta in Sachen **Adolsheim** *contra* **Würtzburg:** Item **Heßberg** *contra* **Castell**, cum ea in re præter nomina rubricarum nihil allegatum sit à parte rea, mihi de istis Casibus facere licebit idem judicium, quod feci de præcedentibus.

A Hoc tamen animadvertendum puto, casum illum **Heßberg** *contra* **Castell**, vel ut in Camera fuit Rubrica, **Castell** *contra* **Heßberg**, infeliciter plane allegari ab Advocato. In prima instantia Pares Curiæ Feudalis Domini Comitis Castellensis, electi ex Nobilitate Franconica, contra Dominum Feudi pronunciaverant Anno 1590. Sed ab hac sententia per appellationem Comitis ad Camerale Judicium causa fuit deducta, non tamen decisa.

Agebatur de feudo Curiæ non Herbipolensis, sed Castellensis, ab illa ad hanc argumentationem fecerant appellati, sed negatum fuit suppositum utrumque à parte appellante. Et cum in progressu causæ lucem vidissent Consilia illa adoptiva Klokii, cum relatione Rustiana; ad ea scripta, & *Webneri* tradita, de quibus infra aliqua dicturus sum, strenue provocarunt appellati. Cum primis vero ad testimonia nonnullorum ex Nobilitate, prout constat ex scripto Hesbergiano sub titulo *Notitia Actorum* in causa Castell contra Hesberg Appellationis. Quod prodiit Anno 1676.

B Quorum omnium refutatio, & mea opinione argumentis minime vanis continetur in scripto Castellensi, cui titulus: **best-gegründete** *Confutatio Notitiæ Actorum*, quod editum est *Anno* 1688. ubi Dicta testium examinantur Cap. 6. per totum. Ex quo scripto duo saltem huc transferre volui, quorum *Unum:* Notabiles literæ testimoniales Herbipolensis Episcopi. *Joh. Gottfridi* 8. Jan. Anno 1687. in quibus consuetudo Curiæ Herbipolensis allegata, pure negatur. Est adjunct. num. I. *Alterum*: Ex conclusione scripti, ubi fit mentio der Anno 1609. ausgewürckten Kayserlichen Commission his verbis: Weil nicht nur die von der gesammten Fränckischen Ritterschafft in Anno 1609. auf des damahligen Herrn Teutschmeisters zu Mergenthal Hoch-Fürstl. Gnaden, und Herrn Wolffgang Grafen von Hohenlohe ausgewürckte, und ad indagandum allegatam consuetudinem Franconicam abziehlende Commission, sondern auch die sub *Num* 7. & 8. hier beygefügte offenhertzige schrifftliche Bekäntniß eines vornehmen Fränckischen Ritter-Gliedes am Ohrt Oden-
C waldt so viel an den Tag leget, daß öffters besagte Consuetudo Franconica noch zur Zeit anders nichts als ein Non Ens, ein suave somnium, und eine solche Gebuhrt seye, wormit die Fränckische Ritterschafft über anderthalb Secula schon zwar schwanger gegangen seye, selbige aber dato noch nicht an des Tages Licht habe bringen können. De eventu causæ, didici ex Protocollo actorum, ab introducta appellatione ultra Seculi spatium, post varias actorum redintegrationes & reassumtiones causæ Anno 1702. 27. Octobr. ultimam sententiam latam esse in puncto formalium redintegrationis, præterea actum nihil, adeoque causam mansisse non decisam. Frustra ergo ad istas probationes partis unius, quasi essent omni exceptione Majores, provocat Advocatus causæ præsentis.

De altera Causa **Adolzheim** *contra* **Würtzburg**, præter ea quæ in Klokii operibus supra nominatis leguntur, & in meris narratis partis unius consistunt, nihil reperire po-

tui. Quidquid sit, consuetudinem *tenaciter servatam* (verba sunt textus. *L. f. C. quæ sit longa consuet.*) per actus singulares probatam non esse, neque legitime probari posse, concludo.

Majorem habet speciem probatio sequens, Petita à declarationibus expressis der Bischoffen zu Würtzburg de Anno 1565. und 1581. per adjunct. n. 7. 8. fol. act. pr. 140. seqq. Dieser declarationen gedencket auch der Auctor dicti Consilii in Collectione Klokiana pag. 566. n. 120. & p. 569. n. 146.

Verumenimvero istas declarationes, prout eas pars rea allegavit absque probatione parum relevant; rem ita actam esseDominus Episcopus non confitetur in actis præsentibus, quia in Archivo non reperiantur; vid. Replic. n. Act. 25. fol. Act. 164. ibi: **belangend die beyde** *adjuncta* &c. auf welche replicirende Antwort hat beklagter Theil in duplica n. act. 32. (in welcher übrigens priora repetirt, und über dem Verstand des ersten Lehn-Briefs, auch des Consilii beym Socino jun. weitläufftig discurriret wird) nichts weiter, als fol. 189. eine bloße Beziehung auf die unbeglaubte Beylag n. 7. & 8. eingewendt, ohne sich zur Production, des völligen Innhalts in beglaubter Form zu offeriren, so möchte mann, aus diesen actis allein davon zu urtheilen, dieses allegatum noch zur Zeit bey seinem Unwehrt billig bleiben lassen, und contribuiret zum Beweiß der gerühmten Gewohnheit um destoweniger, weil die obangeführte judicial-declarationes in articulis defensionalibus, welche in der Zeit nicht gar weit von einander zu seyn scheinen, das pure contrarium in sich halten. Worzu komt das augenscheinlich irrige allegatum beklagten Theils in folgendem Beweißthum:

Quinto einer am 29. Jan. 1567. geschehenen seyn sollenden judicial-Bekäntniß von Würtzburgischer Seithen in causa **von Berg** *contra* **Würtzburg** fractæ pacis, worinn der Auctor exceptionum den 9ten Articul cum responsione, **glaub nicht wahr** ausgelassen, der doch eigentlich hieher gehöret, und nur die Würtzburgische Antwort, **glaubt wahr**, auff den 10. Articul dahin gesetzt, wie solches in replica fol. Act. 164. gantz klar vor Augen gelegt wird, und die Original-Acte bezeugt.

Verba articuli noni: wahr, auch ein bey den Stifftern Bamberg und Würtzburg kundiger offenbahrer Lehns-Gebrauch und Gewohnheit, auch weiter über Menschen Gedächtniß wohl-Herkommens, daß keine Ritter-Lehn den Stifftern heimfallen, so lang einer des Schilds und Helms am Leben.

Responsio **Glaubt nicht wahr.**

Verba artic. X^{mi} wahr, daß auch unter die Ritter-Lehn in beyden Stifftern, obs alt-Vätterliche oder neu-erkauffte Lehn in Erbschafften kein Unterschied gehalten werde;

Responsio: **Glaubt soviel den Stifft Würtzburg belanget, wahr.**

Eben so hat es mit diesem nehmlichen allegato der Bibraische Advocatus Anno 1605. in replica gemacht; es ist ihm aber schon damahls der Gebühr nach in duplica begegnet, wie jetzo Herr Kläger auch in replica gethan, darauff A jetzo Beklagter und Appellantischer Theil in duplica sich gar schlecht beholffen, fol. 188. verso, daß der Articulus, welcher negative beantwortet worden, nimis generalis, captiosus & multiplex gewesen. Dahero in replica Herbipol. dict. fol. 164. nicht unbillig diese Allegation als hinterhältig gestrafft wird; wiewohl denen Beklagten und Appellanten sambt ihrem Schrifft-Steller solches leicht zu verzeihen ist, sintemahl diese Allegation nicht ex actis, sondern aus dem Consilio *Joachimi Müllers* Licentiati, welcher der Autor ist des Consilii LXXIX. beym Klokio Tom. 4. wörtlich genommen worden, vide ibi pag. 569. welcher Auctor Anno 1606. gleichfals nicht anders als ad relata der Ritterschafft in Francken in ihrer Relatione historica respondirt hat. Dergleichen Arth ist auch das Responsum LXXX. cujus auctores fuere *Henricus* **Rosenthal und Goßwin Stattmann**, damahls Practici zu Speyer, Anno 1605. ad narrata interrogantium gegeben, welche in judicando diesem höchsten Gericht keine Regul oder Glauben ihrer allegatorum geben können.

B Ponamus autem, (ut redeam ad declarationes allegatas) ex authentica probatione constare de veritate supradictarum declarationum Episcoporum respective Friderici & Julii; (dixi enim in narratione, quod ex actis antiquioribus de veritate rei ita gestæ constet.) Non tamen puto per eas concludi thesin, quam defendit pars appellans: **Daß die** *Agnati Collaterales*, **Nahmens / Schild und Helms / ob sie schon** *in prima investitura* **nicht** *expresse* **genennet / bloß darum / weil darinn denen ehelichen Mannlehnbahren Erben mit dem Beysatz / Nahmens / Schild und Helms / das Lehn aufs neue verliehen wird / nach Abgang der** *Descendenz primi adquirentis succedi***ren müssen.**

Hic enim præcise est quæstionis status. Siehet man die Bischöffliche angezogene Erklährungen an n. 7. 8. adjunct. ad Except. oder beym Klokio loco citato oder vielmehr ex actis C antiquioribus *Bibra contra* **Würtzburg** in völligem Inhalt [14] & [15] producirt. So bedünckt mich, daß obgemeldter Satz darauß nicht, am wenigsten aber Confessio extrajudicialis der Herrn Bischoffen zu Würtzburg fließe. In num. 7. solle Anno 1564. die Ritterschafft begehrt haben (der Ritterschafft übergebene Schrifft ist dabey in forma nicht vorhanden), es sey vor undencklichen Jahren herkommen, daß alle Lehn **neue** oder **alte** bey des Lehn-Trägers Geschlechts Agnaten, so lang desselben Stamms, Nahmens, Schild und Helms-Erben vorhanden, unverfallen verblieben, und denenselben geliehen werden. Welchen Gebrauch zu erhalten und Neuerung zu verhüten, auch einem Vertrag einzuverleiben gesucht wird. Hæc verba, etiam de familia sive descendentibus à primo adquirente absque absurditate intelligi possunt, ita ut non opus sit indagatione vel probatione difficiliori primi adquirentis. Confirmatur hæc interpretatio ex gravaminibus Episcopo Julio Anno 1581. porrectis. Adjuncto n. 8.

Hoc

Hoc enim foret mea opinione plane à jure feudorum alienum, daß in einem jeglichen neuen Lehen, ein Collateralis, der in prima investitura nicht benennt, bloß wegen Gemeinschafft des Nahmens Schild und Helms succediren solte, cumprimis quando primus adquirens ejusque descendentes sunt certi, indubitatumq; quod aliquis à primo adquirente non descendat. Quotusquisq; enim est qui persuadere sibi posset, omnes investituras intelligi debere, esse factas in gratiam omnium collateralium primi adquirentis? Neque ego hac in materia respiciendum mihi esse existimavi ad *Wehnerum* in observationibus practicis, de quo mox plura sum dicturus. Declaratio Episcopi Friderici Anno 1565. est talis: **Bey dem vierten Articul**, daß der neu erkaufften Lehn halber so hiebevor alte Stamm-Lehn gewesen, **wie hiebevor es bey dem Stifft gebräuchlich** / solle geliehen, und keine Neuerung vorgenommen werden. Hæc declaratio nihil definit sed ad consuetudinem curiæ sese refert: Ergo frustra ex hac declaratione probatur thesis appellantium. vide *Acta* **Bibra** *contra* **Würtzburg** [18] in duplica, §. **So wird sich auch ab der andern weyl. Bischoff Friederichs** rc. Das Guth quæstionis ist ein neu erkaufftes Lehn, aber von zwey Gebrüdern *Pamphilo & Albino* von N. allein ohne Zuthun des dritten Bruders *Sabini*. Porro ist solches nach Absterben G. P. von O. Anno 1691. heimgefallen declariret, und zweyen von W. Vatter und Sohn successive, so dann denen beyden Gebrüdern Pamphilo und Albino verliehen worden. Ergo est feudum novum. Declaratio Episcopi est generalis, multis explicationibus dubiis obnoxia, thesin appellantium minime probans.

Altera declaratio Episcopi Julii de Anno 1581. ad casum præsentem minus quadrare videtur, quia agit saltem de onere probandi primum adquirentem scil. in feudis antiquis, ubi primus adquirens est dubius, und daß petens investituram von ihm abstamme. In quo casu nos notorie non versamur.

Inprimis vero notandum, posito etiam casu, per hanc declarationem datum aliquid concessumque fuisse Nobilitati, si totus tenor inspiciatur, patet esse mere conditionatam, per verba §. **doch mit der ausdrücklichen** *Protestation*, **Bedingung und Vorbehalt** rc. item §. **alsdann und nicht ehe wollen** rc. & in fine: und haben denen von der Ritterschafft solches alles mit ausdrücklicher Repetirung und Erhohlung obangeregter Protestation, Bedingung und Vorbehalt &c. De implemento nullum est in actis documentum. Hinc in causa proxime sequente judiciali strenue impugnavit Dn. Episcopus consuetudinem allegatam. Adde literas Episcopi Herbipol. ad Episc. Bambergensem occasione des Vibraischen Falls in actis illis [7] ubi mens & intentio declarationis explicatur. Auctor relationis apud Klokium nimis fuit facilis ad amplectendam interpretationem Advocati in articulis replicatoriis, als ob die Fürstl. Erklährung im 4ten Punct die Lehn betreffend nicht conditionirt wäre, vide in relat. n. 277. seqq. secutus Consilium quod deinde publici juris fecit Klokius, ubi eadem leguntur n. 120. Ast verba & prodromi & Epilogi aliud plane docent, und siehet man klährlich, daß declaratio existentis consuetudinis welche von der Ritterschafft gesucht worden, nach ihrer Intention nicht erfolgt sey.

Tandem, ut hujus materiæ illustrandæ gratia nihil prætercam, de traditis apud *Wehnerum* in Observationibus pract. rubrica **Kreyß** speciatim ubi de Franconico circulo sive Francia Orientali agit: Necnon de relatione supra dicta pro statu assessoratus apud. *Klock. relat.* V. aliqua commemorare volui.

Advocatus Appellantium istis argumentis non est usus expresse, cum tamen ex Wehnero petere nonnulla potuisset, credidit forte rem alias esse satis notam.

Totus Wehneri discursus ex relatione aliorum de jure Nobilitatis Franconicæ compositus esse videtur. Wenn aber in probanda consuetudine denen Zeugnißen derer von Adel in proprium commodum vom Ober-Richter glauben beygelegt werden solte, vid. Wehner. §. *Neque hoc obstat &c.* verendum est, ne objiciatur, hanc extensionem cum tertiorum præjudicio conjunctam esse.

Hic, inquam, *Wehnerus*, consuetudinem succedendi collateralium in feudis novis absque ulla distinctione existere universaliter in Franconia respectu Nobilitatis immediatæ statuit. Rationem addit, weil sonsten viele Lehn-Güther dem Lehn-Herrn heimfallen, und die Adeliche Geschlechte verarmen, folglich ad præstanda Cæsareæ Majestati unvermögend seyn würden. Der Adel in Francken habe ursprünglich ihre eigene Güther Schutz und Schirms halber dem Lehn-Herrn erstlich aufgetragen, also sey nicht zu vermuthen, daß ein jeder, der ein Lehn titulo oneroso acquirirt, solches nur für sich und seine Erben erkauffte, oder seine eigene Güther zu Lehn mache, und dieselben allein auf die absteigende Erben, deren ein jeder nicht gewiß ist, restringendo einspanne. Dahero in solchen Fällen mehr æquitati als rigori juris nachzugehen cum etiam beneficia Principum largissime sint interpretanda. Und hätte sich die Ritterschafft vielfältig gegen Ihro Kayserl. Majestät beschwert, daß eine andere Gewohnheit mit denen neuen Lehn einwurtzeln wolte, cum maxime expediat Reipublicæ divites habere familias, & ut ordo equestris militaris conservetur. Hæc & alia plura pro asserenda consuetudine suo tempore *Wehnerus* scripsit. Claruit autem circa principium Seculi XVII. qua tempestate hæc controversia de consuetudine feudorum Herbipolensium acriter in Camera Imperiali fuit ventilata, testibus *Consiliis Klokianis Tom.* 4. *cons.* 79. 80. *quæ Anno* 1606. *prodiere*; & Relatione Rustiana quæ conscripta dicitur Anno 1610. adde Meichsner. in Decis. Tom. 2. decis. 1. lib. 1. Allegat. etiam Wehnerus alios Advocatos qui dudum ante de ista consuetudine fuerint testati, *Conradum Zieglerum* & recentiorem *Georgium Ruprechtum* quorum manuscripta penes se habuisse se dicit *Wehnerus*. Vide de ipsis Advocatis auctorem confutationis Castellensis supra allegatæ cap. 6. Hæc omnia vero *exercitii*

P 2 *saltem*

saltem gratia absque cujusque præjudicio disserere voluit. *Wehnerus.* Non nescio, ait circa finem, hac de consuetudine acriter inter Vasallos & Dominos disceptari. Unde *Gemmelius de feudis* p. 8. fol. 56. (intellexit Wehnerus Compend. jur. Feudalis *Gemmelii*, quod prodiit Ambergæ Anno 1598. postea Schleusingæ An. 1618.) dicit Nobiles Germaniæ in plerisque provinciis nituntur, feudum sive novum sive antiquum sit, ad familiam, & omnes qui parium insignium, nominis & generationis sunt, devolvendum, non habito respectu, utrum adquirens ipsis in ascendenti stipite vel collaterali sit conjunctus, consuetudinem generalem allegantes, sed ingenue fatetur, eam adhuc non probatam & contrarium servari in praxi, cui consentit *Gail.* 2. *Obs.* 149. *n.* 1. Atque ita *Wehnerus* ipse discursum suum præcedentem *exercitii gratia* h. e. problematice propositum, per contrariam fori praxin evertit. Non mirum hoc est, si Observationum istiusmodi, quas *Wehnerus* edere cœpit primus, scopus consideretur. Non enim fuit is, ut certa & indubitata proponerentur, sed ut notabilia passim congesta ordine alphabetico, cujusque maturiori judicio relinquerentur.

De *Relatione Rustiana* notare volui, quod licet referens iste sæpedictam consuetudinem pro probata non habuerit plene, sed saltem pro qualitate causæ, quæ erat possessorii judicii recuperandæ possessionis, vid. dict. relat. *n.* 309. 313. Nihilominus ex responsione articulata Herbipolensium eruere conatus est, consuetudinem qualitercunque esse probatam *vid. num.* 233. usque 259. inclusive. Quanquam enim Herbipolenses negassent constanter consuetudinem. vid. *n.* 192. *&* 225. quia tamen facta investituræ essent confessi in singulis casibus, qui ibi recensentur, necesse est, ait Referens, ut jure agnatorum proprio, & speciali Curiæ feudalis & quidem vigore præexistentis alicujus consuetudinis, admissi fuerint agnati ad investituram feudi novi. Princeps enim præsumitur scire consuetudinem loci, eique consentire. vid. *dict. relat. n.* 243. *seq. &* 259. Hæc conclusio est ad modum infirma; debuisset meo judicio inquirere Candidatus in causam concessæ agnatis investituræ, cum Herbipolenses affirmassent investituram, sed non vigore assertæ consuetudinis. vid. *n.* 235. 240.

Hæc vero causa in præsentibus actis, quotquot adducti sunt casus, in adjuncto ad Except. n. 2. satis est in propatulo, scil. quia in contractu feudali, h. e. speciali pacto, erat expressum. De aliis exemplis in actis antiquioribus allegatis, ex quibus istud relationis specimen compositum, speciatim in duplica, redduntur rationes sufficientes, ut proinde iste referens male concluserit ad jus speciale consuetudinarium istius Curiæ.

Quod addit *n.* 214. *usque* 224. de vi consuetudinis interpretativæ, secutus responsum illud quod *Klokius* adoptavit *Tom.* 4. *cons.* 79. (fuit enim aliquot annis antiquius, quam ista relatio Rustiana, & eadem ibidem in substantia repe-riuntur n. 19. seqq. Ego supra ostendi in substrata materia minime agi de consuetudine in-

A terpretativa, sed omnino de dispositiva. Cum enim consuetudo ista à jure communi feudorum plane recedat, necesse est utique ut contrarium per consuetudinem dispositivam evincatur, neque sufficit unus alterve actus, veluti circa usum alicujus legis latæ, qui ex paucis actibus certis constare potest, sed requisita consuetudinis debite probanda erunt, uti referens in numeris præcedentibus probe exposuit. Qua in re defectum esse notabilem in omnibus hucusque recensitis probationibus nemo non agnoscit, & forte in perpetuum esse futurum, ego credo. Testes illi apud *Meichsnerum* adeo liberales sunt circa jura Vasallorum in feudis, ut domino directo nihil juris quam investituræ relictum maneat. Hinc vota Assessorum à *Meichsnero* relata istis testimoniis fidem non addidere, sed pro corruptela potius quam pro consuetudine allegatam consuetudinem habuere; vide dict. *decis.* 1. *Tom.* 2. *lib.* 1. *n.* 2. 7. 10. 11. & contra appellantem, qui inter alia in consuetudine fundaverat suam intentionem, sententia fuit lata.

De decisione illa Camerali vel quasi, in pseu-
B donymi *Adriani Gylmanni* collectione decisionum, quam tamen Advocatus causæ præsentis non allegavit, verba facere multa supersedeo; esse enim fidei dubiæ totum opus, alii dudum existimavere, & magis confirmatus sum ex Actis **Bibra** *contra* **Würtzburg**, ubi in duplica Herbipolensi ista decisio ab omni fide judiciali plane denudatur. Est etiam de cetero frigida valde, bonis & firmis rationibus minime instructa, & si tale quid unquam scriptum ab Assessore Cameræ, de quo tamen dubito, non fuit in Senatu editum, multo minus per sententiam approbatum Indicium est magnum ex allegata responsione ad artic. posit. 10. In rubrica loco literæ B. posita est facili mutatione vel errore typi litera S. Et intelligitur causa illa, de qua supra, **Berg** *contra* **Würtzburg**:

In casu præsenti pars appellans etiam provocat ad consuetudinem Curiæ feudalis, quam credit certam, ex consilio Advocatorm. Hi præ oculis habuere Klokium aliosque similes, quasi eorum tradita problematica, vel cum certo
C modo asserta, essent omni exceptione majora.

Ego sane ex actis præsentibus, ubi agitur in petitorio, consuetudinem tantopere laudatam, probatam esse judicare non possum, proinde nec fundamentum hoc Exceptionum generale & primarium, prout opus erat confirmatum esse concludo.

Exploso itaque penitus fundamento exceptionum à consuetudine Curiæ feudalis, inprimis à confessionibus præcedentium D. D. Episcoporum judicialibus & extrajudicialibus, facilis erit inspectio de hypothesi casus nostri: Pleraque enim occupavi in superioribus.

Quidquid hic de verbis literarum investituræ, **Stamms, Nahmens, Schildt und Helms von N.** prolixissime, & de definitione casus in terminis apud *Socinum juniorem* in Consil. 103. in actis prioribus protulit pars rea, omnia hæc, inquam, inania plane esse, statuendum mihi est, posteaquam consuetudinem illam non esse pro-

batam

batam demonstravi. Huic enim pure innititur interpretatio literarum investituræ, quam faciunt appellantes.

Ad *Socini* Consilium respondit Auctor replicarum in replica fol. 156. seq. meo judicio solide, ex ipso *Socino*, qui verba *de domo sua* intellexit de ea quam ipse Vasallus effecit, h. e. de ejus descendentibus, non obscure perversam allegationem Socini in exceptionibus perstringens, in qua tamen magnum præsidium quæsivit pars Rea.

Ad objectionem, verba Stammes, Nahmens, Schildt und Helms, si de solis descendentibus intelligantur, fore otiosa, respondetur primo: Haberi posse pro expositivis, welcherley die Eheliche Mannlehnbahre Erben seyn. De adoptivis poterant ambo Advocati verbis parcere; si tamen peculiarem vim habere debeant ista verba, possunt intelligi commode, ad exclusionem filiorum ex impari matrimonio natorum. Tandem, si appellanti in aliis majoris momenti auctoritas respondentis apud *Klokium* sufficit: Inveniet responsionem in eod. *Consil.* 79. *num.* 128. *seqq.* quod verba superflua dubitationis tollendæ causa inserta tolerentur, neque mutetur veritatis substantia.

Equidem agnoscit appellans verba priora, ihre Eheliche Mannlehnbahre Erben, intelligi de descendentibus solis, posteriora de agnatis: Sed quis appellantes constituit interpretes? Si allegant consuetudinem istius interpretationis, satisfactum fuit in præcedentibus. Porro quod in Libello Gravam. Camerali de pacto simultaneæ investituræ hæc verba capere volunt, hoc credo per somnium Advocato incidisse. Duorum vel plurium consensus in idem placitum facit pactum. Ubi vero consensus Domini directi in tale pactum? Hic iterum allegabitur consuetudo, in cujus probatione hærebit in sempiternum pars appellans, si vel maxime aliquot casus similes præsenti protulisset, quod tamen non fecit, ne unicum quidem; Non tamen inde sequetur consuetudo cum per supra deducta requiratur actuum conformitas, ne sit interrupta per actus contrarios. Quodsi factum aliquod fingi posset, quare non appellavit Gregorius Pamphilus Avus appellantium à Rescripto Episcopi decisivo quod investitura Anno 1648. & 1662. esset erronea, nihilque Juris ipsi competeret? Id sane appellantibus nonnihil commodaret. Quod allegat ignorantiam, non est credibile, imo fatetur eandem sententiam sibi fuisse dictam beym Lehn-Hof. Quare quæso tentavit per novam viam retributionis agnatos suis persuadere, ut simultaneam investituram sibi & suis procurarent. Ergo non ex aliquo pacto eandem habuit: Quod erat demonstrandum.

Habebat aliquam speciem argumentum ex repetitis duabus investituris Anno 1648. & 1662. regnante Principe Episcopo *Joh. Philippo* ex illustrissima gente Schœnborniorum, qui etiam erat *Electoa Moguntinus*; Fuit causa sufficiens ad decernendos præsentes Appell. Processus. Si vero res gesta examinetur, quam recensui in specie facti, error in facto est manifestus. Et si juxta feudalia jura omnis investitura sequens juxta primam judicanda, nisi aliud specialiter fuerit conventum, nullitate aperta laborabant istæ binæ investituræ, quia cum prima non conveniebant: Ast inquit: factum esse pro confirmanda consuetudine; Et sic primum & ultimum fundamentum est consuetudo, nunquam probata, nunquam credita, nisi in cerebro Advocatorum, ab Episcopis semper contradicta, & per actus contrarios permultos remota.

Argumentum præbet non minimi ponderis, hoc ipsum fundamentum exceptionis adversus consuetudinem Curiæ feudalis anteà allegatum. Sunt enim contradictoria aperte, succedere velle virtute Investituræ simultaneæ, & vi consuetudinis auf Nahmen Schild Helm. Atqui appellantium avus Gregorius Pamphilus voluit succedere virtute simultaneæ investituræ; Ergo non vi consuetudinis auf Nahmen, Stamm, Schild und Helm derer von N. Id quod literæ ab ipsa parte rea productæ adjunct. ad Except. num. Act. pr. fol. 135. satis testantur.

Itaque juxta hæc acta & probata judicium ferendo, aliter pronunciare non possum, quam quod Exceptionum fundamentum probatum non fuerit; Proinde actionis probationem adhuc consistere. Unde sequitur conclusio, Sententiam à qua, quæ petitorium jure definit, esse confirmandam. Ad reformatoriam sane nullas video causas justas, nisi asserere vellem, quod justitia salva facere non possum, consuetudinem sæpe dictam esse probatam, vel in prima investitura appellantes comprehensos, quæ omnia forent actis & probatis contraria. Hanc tamen decisionem ad alios casus, nisi similes occurrant in facto circumstantiæ, ego adplicare non volo. Ceterum omnia quæ dixi meliori judicio libenter relinquo.

Subjicere hic visum fuit avtographa documentorum, quæ in hac materia passim allegantur.

Num. I.

Declaratio Domini Episcopi Friderici. Anno 1565.

Der Hochwürdig Fürst und Herr, Herr Friedrich, Bischoff zu Würtzburg, und Hertzog zu Francken, desgleichen die Ehrwürdigen, Wohlgebohrnen und Edlen Herren Dechant, Senior und Capitul des Dom-Stiffts zu Würtzburg, haben der Hauptleut, Räthe und Ausschuß der 6. Ort des Landes zu Francken Duplic-Schrifft, welche sie in jüngstem ihrem Abreisen von dem allhie zu Würtzburg gehaltenen Ritter-Tag, Hochgedachtem Fürsten und einem Ehrwürdigen Dom-Capitul, die Sachen und Handlungen, so

so durch gemeine Ritterschafft im Monat Novembri Anno 63. bey hochgedachtem Fürsten erregt, und doch allererst des **vier und sechzigsten Jahrs abermahl** im Monat Novembri zum Anfang und Tractation gerathen und gezogen, übergeben lassen, alles Innhalts nach längs verlesendt angehört.

Als nun in solche Duplic-Schrifft anfänglichs die Ursachen, warum auf obangezeigtem jüngsten Ritters-Tag diese als die hochwichtigste und fürnehmste Sach für die erste nicht proponirt, und andere vorgezogen worden, abermahls erörtert und ausgeführt worden; befinden Hochgedachter Fürst und ein Ehrwürdig Dom-Capitul berührte Ursachen dermassen beschaffen, daß Ihre Fürstl. Gn. samt einem Ehrwürdigen Dom-Capitul, Hauptleut, Räthe und Ausschuß mit Gnaden und Freundschafft wohl könne für entschuldigt halten.

Was aber die Haupt-Sache an ihr selbst anlangt, **vermercken Hochgedachter Fürst und ein Ehrwürdig Dom-Capitul dieselbe dahin gerichtet**, daß Hauptleut, Räthe und Ausschuß der Zuversicht, Hochgedachter Fürst und ein Ehrwürdig Dom-Capitul wolten unbeschwert seyn, zuvor und ehe die Ritterschafft wieder versamlet werde, uf der Hauptleut und Räthe selbst einverleibter Bedingung, im Fall sie ihren gethanen Fürschlag der 400. Pferd und 64000. fl. bey gemeiner Ritterschafft erhalten mögten, sich zu erklären, ob Ihre Fürstl. Gn. und ein Ehrwürdig Dom-Capitul die gebettene **Verbesserung des Vertrags leisten** und vollstrecken wolten, oder welche Puncten nachtheilig und verletzlich.

Alsdann, oder uf den Fall Ihro Fürstl. Gn. und ein Ehrwürdig Dom-Capitul der Hauptleut, Räth und Ausschuß Erklärung **der** 400. Pferd und **der** 64000. **fl. halben** nachmahls für gering und unhülfflich wägen, wobey es der Stifft der Ritterschafft Zuzugs und Erbietens wegen wolten beruhen, dann auch das gesuchte in seine Krafft gehen lassen, sich Ihre Fürstl. Gn. und Ehrwürd. declarirten, und die Willfahrung mit den benamten Pferden uf kein ewiges (oder solche Zeit, so nicht zu erheben) richteten. So können Hauptleut, Räthe und Ausschuß mit den Abwesenden desto beständiger und schließlicher Handlung pflegen. Es könten auch Hauptleut, Räthe und Ausschuß, wie sie es doch gern sehen, wünschen und fürdern wolten, nicht schliessen, wie ausser dessen Hochgedachter Fürst und ein Ehrwürdig Dom-Capitul von gemeiner Ritterschafft sich einer einmüthigen Gewißheit, und beständiger Erklärung zu versehen 2c. Mit dem Anhang, da gemeine Ritterschafft Vertröstung hätten, daß Hochgedachter Fürst und ein Ehrwürdig Dom-Capitul, an deme so gemeine Ritterschafft gesucht, nicht Mangel erscheinen lassen würden, und dagegen Ihren Fürstl. Gn. und Ehrwürd. der Ritterschafft erbieten annehmlich, so folgete alsdann das vertröstete billig, wo nicht, so stünden Ihre Fürstl. Gn. und Ehrwürden ihrer Bewilligung halber frey, und wären dadurch in Nichts gebunden.

A Hierauf **geben** Hochgedachter Fürst und ein Ehrwürdig Dom-Capitul den Hauptleuten, Räthen und Ausschussen, auch gemeiner Ritterschafft der Sechs Ort des Landes zu Francken hinwieder zu vernehmen, daß sich Ihro Fürstl. Gnaden und Ehrwürden gäntzlichen und der Billigkeit nach versehen hätten, dieweil diese gantze Handlung, von gemeiner Ritterschafft anfänglichs hergeflossen, auch von denselbigen in ihren vorgelauffenen Schreiben das vielfältige Erbieten geschehen, daß sie sich gegen Hochermeldten Fürsten, und einem Ehrwürdigen Dom-Capitul dermassen erklären wolten, darob Ihro Fürstl. Gn. und Ehrwürd. sehen und spühren mögten, daß gemeiner Ritterschafft des Stiffts Wohlfahrt und Aufführung zu befördern nicht ungeneigt; Es solten dannoch gemeine Ritterschafft uf so vielfältig Erbieten sich mit einander dermassen vereinigt und verglichen haben, damit sie sich einer stattlichen, erspriеßlichen, und gewissen Hülff und Zuthuens gegen dem Stifft hätten erklären mögen, darob Hochgedachter Fürst und ein Ehrwürdig Dom-Ca-

B pitul Ursach und Bewegens schöpffen und haben mögen, **sich hinwiederum so viel mehr** alles gnädigen günstigen und freundlichen Willens gegen gemeiner Ritterschafft auch vernehmen zu lassen. Es hätten auch Ihro Fürstl. Gn. und Ehrwürden gnugsame Ursachen, solche richtige und gesammte einhellige Erklärung gewisser Hülff und Contribution von gemeiner Ritterschafft zuvor, und ehe sie sich uf deren von der Ritterschafft übergebene **Articul begehrter Verbesserung 2c.** gegen Ihnen von der Ritterschafft erklärten, nochmahlen zu erfordern, und alsdann nach Gestalt und Gelegenheit deren von der Ritterschafft allgemeinen richtigen Erbietens, Ihrer Fürstl. Gn. und Ehrwürd. Gemüth und Willen gegen gemeiner Ritterschafft auch zu eröffnen.

Damit aber den Hauptleuten, Räthen und Ausschussen ihre tragende Fürsorg benommen werden, und gemeiner Ritterschafft im Werck zu spühren und zu befinden, daß mehr Hochgenanter Fürst, und ein Ehrwürdig Dom-Capi-

C tul an Beförderung des vorstehenden nützlichen und nothwendigen Wercks einhelliger Vergleichung und Vereinbahrung zwischen dem Stifft und gemeiner Ritterschafft ihres Theils ichtes erwinden oder ersitzen zu lassen gar nicht gesinnet oder gemeynet, so wollen demnach Ihre Fürstl. Gn. und Ehrwürd. unbeschwert seyn, sich gegen gemeiner Ritterschafft, uf ihre übergebene Articul, Ihro Fürstl Gn. gnädigen, geneigten, günstigen und freundlichen Willens, den sie zu gemeiner Ritterschafft haben und tragen, gnädiglich, günstiglich und freundlich zu erklären.

Doch mit der ausdrücklichen *Protestation*, **Bedingung und Vorbehalt**, wofern gemeiner Ritterschafft **die zween Haupt-Puncten**, gesuchter gewisser und erspriеßlicher Hülff, und mitleidentlicher Contribution uf nachgesetzte Gestalt und Maaß zuvorderst nicht bewilligen, leisten und vollziehen, deßgleichen auch die übrige verzeichnete unterschiedliche des Stiffts gegen der Ritterschafft übergebene Beschwerungs-Articul richtig machen werden, daß

als-

alsdann Ihre Fürstl. Gnaden und Ehrwürd. durch angeregte Erklärung gemeiner Ritterschafft das wenigst nicht bewilligt, versprochen, zugesagt noch eingeraumt haben, sondern darmit allerdings frey stehen, und gegen gemeiner Ritterschafft gäntzlich unverbunden seyn wolten.

Hierauf und einem solchen nach werden gemeine Ritterschafft aus Hochgemeldts Fürsten und eines Ehrwürdigen Dom-Capituls hievor den Hauptleuten Räthen und Ausschüssen übergebenen Schrifften genugsamlich verstanden haben, in was mercklichen Unrath Nachtheil und Schaden dieser Stift gantz unversachter Ding gerathen und kommen, und daß derhalben zu Wiederaufbringung und beständiger Erhaltung desselbigen, ein geringes nicht erklecken, sondern das eusserste Vermögen daran gestreckt und darob treuenlich zusammen gesetzt werden müsse, daß auch durch solches Mittel der Nutz und Wohlfahrt, niemand andern als denen von der Ritterschafft, ihren Kindern und Nachkommen heimgehe, die sich desselben vor andern zu erfreuen, und derhalben zu Erhaltung B
ihrer selbst Ehren, augenscheinlichen Nutzens und Wohlfahrt, ihrem selbst vielfältigen Erbieten nach, desto stattlicher und ersprießlicher sich zuerzeigen Ursach haben.

Ob nun gleichwohl von Haupt-Leuten, Räthen und Ausschüssen, doch auch uff vorgehende Bedingung künfftiger Ratification, so sie es bey gemeiner Ritterschafft also erlangen mögten, der Fürschlag und Erbieten geschehen, dem Stifft mit vier und sechzig tausend Gulden, in acht Jahren, jedes Jahrs 8000. fl. zu erlegen, und dann mit 400. Pferden zehen Jahr lang, zu Rettung des Stifts uf conditionirte Mittel und Erhaltung, allwegen in 14. Tagen zu liefern und darzustellen &c. zu Hülff und zu statten zukommen. So können doch mehr Hochgenanter Fürst, und ein Ehrwürdig Dom-Capitul, der Sachen Gelegenheit und Hochwichtigkeit nach, solches Anbieten für ersprießlich und fürträglich **nicht erkennen** noch halten.

Dieweil aber Hauptleut, Räthe und Ausschuß in obangeregter ihrer übergebenen Duplic- C
Schrifft dahin lenden, uf den Fall mehr Hochernanter Fürst und ein Ehrwürdig Dom-Capitul, der Hauptleut, Räthe und Ausschusses Erklährung der 400. Pferd und 64000. fl. halben für gering und unhülfflich erwegen, Hauptleut, Räthe und Ausschuß dargegen zu verständigen, wobey es das Stift der Ritterschafft Zuzugs und Erbittens halb wolten beruhen lassen.

Darauf wollen viel-Hochgedachter Fürst und ein Ehrwürdig Dom-Capitul ungezweiffelt seyn, gemeine Ritterschafft werde alle, hievor fürgewendte und ausgeführte Ursachen, Umstände und Gelegenheiten des gantzen Handels, auch ihr selbsten, ihrer Kinder und Nachkommen Ehr, Nutz und Wohlfahrt bedencken und erwegen, und ihr Erbieten der Geld-Hülff uf hundert und zwantzig tausend Gulden in den fürgeschlagenen acht Jahren zu erlegen, erstrecken, und

A dann fürterhin, so der Stift wieder den Land-Frieden bekriegt und vergewältigt werden wolte, jedesmahl dem Stift mit fünff hundert Pferden auf die begehrte conditionirte Unterhaltung zu Hülff und Rettung zuziehen.

Wofern nun gemeine Ritterschafft in diesen beyden Puncten sich nit leidentlich und willfährig erzeigen und befinden lassen, desgleichen auch die übrige Beschwernus-Articul, so offtgedachter Fürst und ein Ehrwürdig Dom-Capitul Hauptleuten, Räthen und Ausschüssen hievor übergeben und fürtragen lassen, welche in specie noch nicht verantwort oder tractirt worden, auch richtig machen, und die unleidentliche Beschwehrung abschaffen werden.

Alsdann, und nicht ehe, **wollen sich viel und offt Hochgedachter Fürst und ein Ehrwürdig Dom-Capitul auf deren von der Ritterschafft übergebene Puncten und gebettene Articul nachfolgender Gestalt erkläret haben.**

Nemblichen und so viel den **ersten Articul** betreffen thut, also lautende: daß hinführo beharrlich und zu ewigen Zeiten ein jederzeit regirender Fürst, Ihrer Fürstl. Gn. und des Stifts Räthe und Hohe fürnehme Aemter mehrentheils mit Persohnen derselbigen zugehörigen Ritterschafft, so viel die zu bekommen müglich, und keinem ausländigen besetzt oder bestellt werden sollen.

Wollen Hochgenanter Fürst und ein Ehrwürdig Dom-Capitul keinen Zweiffel tragen, die von der Ritterschafft, oder ja zum wenigsten die ältesten aus ihnen, werden sich zu berichten wissen, daß vorige regierende Fürsten und Bischöff zu Würtzburg je und allwegen mit weltlichen Räthen und Ambt-Leuten vom Adel, mit welchen die hohe Aemter und Befelch bestellt und verrichtet, dermassen versehen gewesen, daß Ihre Fürstl. Gn. einiger Mangel oder Nachläßigkeit mit Fugen nicht können zugemessen werden; Eben gleicher Gestalt und nicht weniger, hat jetzt regierender und Obhochgedachter Fürst von Zeit an Ihrer Fürstl. Gn. Regierung, emsiges Fleiß darnach getrachtet, ehrliche, tügliche und verständige des Adels zu ihren Räthen und des Stifts Aemtern zu gebrauchen, wie denn heutiges Tags das Regiment und hohe Aemter mit dergleichen stattlichen und fürnehmen dem Stift zugehörigen Adels-Persohnen besetzt und versehen, daran Ihrer Fürstl. Gn. Erachtens kein Fehl noch Mangel. Es sind auch Ihre Fürstl. Gn. nochmahlen geneigt, die von der Ritterschafft des Landes zu Francken, zu Ihrer Fürstl. Gn. Räthen und hohen Amten zu gebrauchen und kommen zu lassen.

Wann aber biß dahero bey denen von der Ritterschafft dießfals nicht geringer Mangel und Verhinderung fürgefallen, indem die von der Ritterschafft, so zu den hohen fürnehmen Aemtern geschickt und tüglich, sich zu des Stifts Diensten entweder nicht gebrauchen lassen, oder aber da gleich ihr etliche sich in des Stifts Diensten begeben wolten, von andern davon abgehalten und wendig gemacht worden, dar-

aus

aus gefolgt, daß zu jederzeit solche qualificirte Personen, wie man sie gern gehabt, nicht zu bekommen gewesen; wofern es nun fürterhin gleiche Meinung haben, daß bey und unter denen des Stifts zugehöriger Ritterschafft tügliche oder geschickte Adels-Personen nicht zu bekommen seyn, oder sich dieselbe darzu nicht gebrauchen lassen wolten, oder aber sonsten erhebliche Ursachen vor Augen, darum dieselbige nicht zu gebrauchen wären, hätte gemeine Ritterschafft bey sich selbst zu ermessen, daß in solchen Fällen dem Stift oder dessen regierendem Herrn, so wenig als solches bey andern gleichmäßigen, auch höhern Fürsten, Chur-Fürsten und Potentaten geschicht, oder geschehen kan, die Hand nicht könne noch solle gesperrt werden; da aber der Fehl oder Mangel bey denen von der Ritterschafft nicht seyn oder erscheinen, würdet sich alsdann Hochgedachter itziger und ein jeder nachfolgender regierender Fürst, dieses Puncten halben zu jederzeit aller Gebühr und unverweißlich zu erzeigen wissen.

Uf den andern Articul, dahin lautende: da sich künfftiglich bey jetzt regierendem Fürsten und Ihrer Fürstl. Gn. Nachkommē hochwichtige und fürnehme Sachen dermassen eräugnen und zutragen wolten, daraus man sich Vehde und Kriegs-Handlung zubefahren, zubeladen, oder zu unternehmē, oder aber sich mit jemandts in Bündtnus einzulassen Ursach zu haben vermeint, daß Ihre Fürstl. Gn. in denselbigen und dergleichen Fürnehmen und Handlungen sich nicht allein ihrer obgemeldten Adelichen Räthen, sondern auch gemeiner Ritterschafft des Landes zu Francken, im Stift gesessen, oder des Stifts ferner wohlmeinende Mitglieder, Hauptleut, Räthe und derselbigen Ausschuß, und verordnete Räthe, sich wolte gebrauchen, und ungehort derselbigen Bedenckens sich in gleichmäßige und vermelte Sachen, wie sie die von der Ritterschaffe befinden, es nach Ausweisung der alten Ritterlichen Verträg, zuvor auch bedacht worden, in Nichtzeit einlassen, dadurch bey gemeiner Ritterschafft in fürfallenden Nöthen, neben gesamtem Rath, so viel tröstlicher gesamter Hülff und Beystand zu suchen, und zu finden wissen.

Uf solchen Articul weiß sich Hochgedachter Fürst nicht zu berichten, daß Ihre Fürstl. Gn. oder deroselben löbliche Vorfahren in hohen wichtigen und dergleichen Sachen, davon dieser Articul Meldung thut, jemahlen für sich selbsten ichtes fürgenommen, oder gehandelt, vielweniger sich ohne stattlichen und zeitlichen Rath in einige Bundnus jemahlen eingelassen, sondern was in angeregten Fällen fürgenommen und gehandelt worden, daß ist mit eines Ehrwürdigen Dom-Capituls und der fürnehmsten stattlicher weltlicher edler Räthe, auch bißweilen, wenn es die Nothdurfft erfordert hat, auch mit der Prälaten und der Landschafft stattlichem und zeitlichem Rath und gutem Vorwissen beschehen.

Neben deme ist unwiedersprechlich, daß ein Bischoff zu Würtzburg ein Stand, Glied, und Fürst des Heiligen Reichs, und einem jederzeit regierenden Römischen Kayser oder Könige mit Eyden und Pflichten verwandt, empfängt das Stift und das Hertzogthum zu Francken samt allen Fürstlichen Regalien von den Römischen Kaysern, Königen, und dem Heiligen Reich zu Lehn, von dessen wegen ein jeder Bischoff zu Würtzburg ihrē Kayserl und Königl. Majestäten allen billigen Gehorsam zu leisten, und uf dieselbige ein Auffsehens zu haben, schuldig und pflichtig. Dannenhero erfolgt, daß in vergangenen Jahren, als der Stift von weyl. Marggraf Albrechten zu Brandenburg ꝛc. bevehdet und bekrieget worden, und dazumahlen ein grosser Theil von der Ritterschafft dem Marggraven beyfällig und dem Stifft zuentgegen, auch der Stift von gemeiner Ritterschafft gar nahe verlassen gewesen, weyl. Bischof Melchior Hochseeliger, ein Ehrwürdig Dom-Capitul und der Stift auf vorgehende dazumahlen Röm. Kayserl. Majestät ernstlich Mandat, Geheis und Befelch, in die Fränckische Aynigung und Bundniß gerathen und kommen, durch welche Bundnuß und Fremde-Hülff (mit vorgehender göttlicher Verleihung) der Stift Würtzburg vor endlichem Untergang errettet und erhalten worden, welcher sonsten, daß es etlicher aus der Ritterschafft Willen, Fürschläge, Practicirung und Befürderung nach ergehen sollen, gemeiner Ritterschafft, ihren Kindern und Nachkommen zu höchstem Nachtheil und eusserstem Verderben, in fremden Gewalt, und dadurch die von der Ritterschafft um alle ihre Freyheiten, so sie bey diesem löbl. Stift lang hergebracht, kommen wären.

Daß dann auch der verstorben, und jetztregierend Fürst sich mit der Allerhöchst seeligsten jüngst verstorbenen Röm. Kayserl. Majestät, auch etlichen gehorsamen Friedliebenden Fürsten und Ständen des Heil. Reichs, in eine löbl. Schirms-Verain begeben und eingelassen, das ist abermahls nicht ohne Rath, sondern mit Vorwissen und rathsamern Gutachten eines Ehrwürdigen Dom-Capituls auf Ihrer Fürstl. Gn. ansehnlichen weltlicher vertrauter Räthe des Adels, und der Ursachen beschehen, dem Stift vor fernerm verbottenem unrechtmäßigem Landfriedbrüchtigem Gewalt, dessen sich der Stift vor seinen unverschuldten und unverursachten Widerwärtigen, und sonderlich dem letzten Wilhelmen von Grumbach und seinen Anhängern, und also von denen aus der Ritterschafft, noch stetigs und unaufhörlich zu besorgen gehabt, und noch, zu schützen und ufzuhalten, und ist solche Verain uf das Heil. Reichs Recht, Abschiedt, Land-Frieden, Satzungen und Ordnungen fundirt, dessen sich niemand zu beschweren, vielweniger dem Stift oder dessen regierenden Bischöffen deßhalben einige Maaß oder Ordnung zu geben; dann je gewißlich es dafür gehalten solle werden, daß jetziger regierender Fürst, und ein Ehrwürdig Dom-Capitul zu einigen Kriegen nicht geneigt.

So auch die von der Ritterschafft, nach Vermöge und Ausweisung Hochernantes Fürsten, und eines Ehrwürdigen Dom-Capituls jüngstens dem Ausschus übergebenen schrifftlichen Begehren, fürderlich getreulich zum Stift setzen denselbigen vor unrechtmäßigem Gewalt helffen schützen, schirmen, und bey seinen Würden und Freyheiten handhaben, und also den Stift, wie ihre

ihre Voreltern gethan, und selbsten ein solches A von sich geschrieben, mit Leib und Guth verfechten, alsdenn wird um so viel weniger vonnöthen seyn, durch erlaubte Bundnüssen oder in andere Wege fremder Hülff und Rettung zu Handhabung und Erhaltung des Stifts zu gebrauchen, und hat sich des Nutzens und Frommens, so der Stift bey seinen Würden und Wesens erhalten würdet, niemand mehr dann die von der Ritterschafft, ihre Kinder und Nachkommen zu erfreuen und zu genießen.

Bey welchem allem es vor-Hochernanter Fürst und ein Ehrwürd. Dom-Capitul also bleiben und bewenden lassen, **wissen sich des Stifts habenden** Fürstlichen Regalien und lang hergebrachten Rechten und Gerechtigkeiten zu entgegen, eines mehrern oder weitern nicht **zu verbinden**, vielweniger des Heiligen Reichs, (als desselbigen gehorsames Mit-Glied) der Crayßen, und anderer mehr ordentlicher und zulässiger Hülff und Trostes durch ichts zu verzeihen **oder zu begeben.**

Uf **den dritten Articul, darinn** gemeine Ritterschafft, und sonderlich des Stifts inge- B sessene vom Adel unterthänig bitten, in des **Stifts Zent-Gerichten**, diese gnädige Versehung zuthun, damit in demselbigen es alten Bräuchen, Verträgen und Reformation gemäß gehalten, und niemands darüber mit Neuerungen beschwert werden soll.

Wissen sich mehr-Hochgedachter Fürst und ein Ehrwürdig Dom-Capitul nicht zu berichten daß bey Ihrer Fürstl. Gn. **Zent-Gerichten** biß dahero jemand mit Neuerungen beschwert, worden; das befinden aber Ihre Fürstl. Gn. und Ehrwürden, daß fast an allen des Stifts Zenthen durch die Genachbaurten und sonderlich die von der Ritterschafft dem Stift allerhand Eintrag und Abbruch zugefügt, und die Zenthen in viel Weg gesperrt werden; und obwohl alte Reformationes vor der Hand, so erfindet sich doch lauter, daß die Gebräuch an den Zenthen den berührten Reformationen in vielen Puncten stracks zu entgegẽ, nichts destoweniger werden solche Gebräuch, die doch durchaus einander ungleich, von denjenigen, so Schöpffen an die Zenthen zusetzen haben, stetigs gehandhabt. C

Damit nun in dem allem ein nothwendigs Einsehens gehabt werden, und bessere Verordnung beschehen möge, wird Hochgedachtem Fürsten auch einem Ehrwürdigen Dom-Capitul nicht zuwieder seyn, wie es dann auch eine Nothdurfft, allezeit zu visitiren, die Gebräuch einer jeden Zenth aigentlich zuerlernen, und zuerfahren, dieselbigen alsdann mit den alten Verträgen oder Reformationen zu conferiren, und zu sehen, worinnen die Gebräuch und Reformationes einander zuwieder, und worinnen ichts zu verbessern, und daß alsdann von beyden Theilen etliche verständige Personen dazu verordnet werden, die sich einer gleichmäßigen Ordnung in den Zenthen, deren sich niemand zu beschweren haben, dadurch auch weder dem Stift noch jemanden andern an seinen hergebrachten Rechten und Gerechtigkeiten nichts entzogen werde, miteinander vergleichen.

Bey dem vierten Articul, den alten Gebrauch und Herkommen der **Belehnungen betreffende**, wissen sich Viel hochgedachter Fürst, und ein Ehrwürd. Dom-Capitul so wohl als gemeine Ritterschafft zu berichten, was bey dem Stift der Lehenschafften halber in üblichem Gebrauch, Herkommen, und wie es damit jederzeit gehalten worden.

Dieweil aber biß dahero durch Hochgedachten Fürsten und deren Vorfahren, angeregtem alten Gebrauch und Herkommen **zuwider nichts fürgenommen oder gehandelt worden**, und noch die Meinung gar nicht, einige Neuerung oder Beschwernüssen mit den Lehenschafften fürzunehmen, so haben die von der Ritterschafft **um so viel destoweniger Ursach bey dem Stift einige Neuerung zu suchen**, oder zu begehren, darum es billig bey **altem Gebrauch** und Herkommen, dieses Punctens halber gelassen, und unvonnöthen, deswegen dem alten Vertrag ichtes einzuverleiben.

Damit aber gemeine Ritterschafft Hochermeldtes Fürsten Gemüths und Meinung zum Uberfluß eine Erklährung haben, so sollen die von der Ritterschafft dessen hiermit und in krafft dieser Schrifft vergewist seyn, daß durch Ihre Fürstl. Gn. und alle deren Nachkommen, gegen denen von der **Ritterschafft, der neu-verkaufften Lehen halber, so hievor alte Stamm-Ritter und Mann-Lehn gewesen**, eine Neuerung, immassen sich die von der Ritterschafft dessen ob andern Lehen-Herrn dieser Zeit beschwehren und beklagen, **keines wegs fürgenommen**, sondern denen von der Ritterschafft **berührte neue erkauffte Lehen, so hievor alte Stamm-Ritter und Mann-Lehn gewesen**, allermassen wie solches hiebevor bey dem Stift üblich und gebräuchlich **vor Alters Herkommen, geliehen, und deshalb einige Neuerung, gegen denen von der Ritterschafft nicht fürgenommen** noch gebraucht werden soll.

Bey dem **füufften Articul**/ darin die von der Ritterschafft begehren, uf fürgewandten Fall auch den **Schwestern sowohl als denen Töchtern** auf den Lehen **Bekantnuß zu thun**, würdet dafür gehalten, daß dieses der Ritterschafft begehren nicht allein überflüßig, und dem Stift gantz nachtheilig und beschwerlich, sondern auch denen von der Ritterschafft selbst schädlich und verderblich.

Denn erstlich würdet hievor denen von der Ritterschafft, ihren Weibern oder Töchtern viel ein mehrers bekandt und bewilligt, als bey einigem andern Stift, vielweniger bey den weltlichen Lehen-Herren geschicht; darum sich die von der Ritterschafft an solcher überflüßiger Begnadigung so stattlicher ansehnlicher Bewilligung billig sättigen und benügen lassen; dann sonsten und durch diesen jetzt gesuchten Weg würden die Lehen in fremde Hand kommen, und dem Stift schier nimmermehr keines aufgethan werden, dadurch ein regierender Fürst nicht weiter mit des Stifts aigenthum, dessen Gelegenheit nach zu handlen statt hätte, könte auch einiges

Q getreue

getreuen Diener von Adel mit solchen Lehen nicht leichtlich begaben. Zudem solche überflüßige Bekanntnüssen denen von der Ritterschafft selbsten nachtheilig und beschwerlich; dann vielmahls tragen sich die Fehl zu, daß die Weiber oder Töchter den Besitz auf den Lehen-Gütern bekommen, und viel lange Jahr behalten, nichtsweniger müssen **die Lehns-Erben** (da sie anders der Lehen-Güter nicht gäntzlich wollen beraubet seyn) die Lehn, (deren sie doch um keinen Pfenning zu geniessen) empfahen und verdienen, würden also die Weibs-Personen vom Adel in solchen Wege gefürdert, und die Manns-Personen gehindert, welches der Ritterlichen Lehn-Art und Natur gar zu entgegen.

Darum und dieweil die von der Ritterschafft bey diesem Stift, der Bewilligungen und Bekandtnüssen halber, ohne das einen grössern und mehrern Vortheil, als sie sonsten bey einigem Stift oder Lehn-Herrn haben, so lassen sie sich billig damit sättigen und benügen.

Auf daß aber die von der Ritterschafft Hochgedachtes Fürsten und eines Ehrwürd. Dom-Capituls gnädigen geneigten Willen über das alles noch ferner spühren und befinden sollen, so wollen Ihre Fürstl. Gn. und ein Ehrwürdig Dom-Capitul vor sich und alle ihre Nachkommen hiermit und in vermöge dieser Schrifft sich gnädiglich und günstiglich erbotten haben, da sich hinführo und künfftige **Zeit die Fehl zutragen**, daß Ihren Fürstl. Gn. dero Nachkommen und Stift einige Lehn vermannen, **heimfallen und eröffnet werden solten, da keine eigene Erben dann Schwestern verlassen würden**, aber daneben der Abgestorbene keine aigene Güther, sondern allein die eröffnete und heimgefallene Lehn-Stück, auf denen doch hievor kein Bekantnus oder Bewilligung stünde, verlassen hätte, und dann die angezogene Schwestern als die nächste verlassene aignes Erben noch ledig, oder hievor nicht ausgesteuret worden wären, daß demnach jedesmahls, so offt sich ein solcher Fall zutragen würdet, **obgenanten verlassenen Schwestern**, als den nechsten verlassenen aignes Erben, aus gnädigem Mitleiden, nach Gestalt und Gelegenheit der eröffneten und heimgefallenen Lehn, auch der Anzahl der Schwestern, so sich dieselbigen Ehrlich und zu Adels-Genossen verheyrathet hätten, oder würden, **ein ziemliche Aussteuer** von den eröffneten und heimgefallenen Lehn gereicht und gefolgt werden, da doch die Tax und Mäßigung solcher Heimsteuer bey Hochgedachtem Fürsten, und einem Ehrwürd. Dom-Capitul, auch allen deren Nachkommen jederzeit stehen, und Ihrer Fürstl. Gn. und einem Ehrwürdigen Dom-Capitul deßhalben ainige Ordnung oder Maaß nicht gesetzt noch gegeben werden soll.

Bey dem **sechsten Articul** den gesuchten neuen Austrag rc. betreffende, können unser gnädiger Fürst und Herr von Würtzburg und ein Ehrwürdig Dom-Capitul gleichwohl nicht befinden, daß **dem Vertrag oder der Begnädigung** durch Bischoffen **Johannsen** des Geschlechts von Grumbach aufgerichtet, und den Graffen und Herrn (die sich aber dieser Zeit

A von gemeiner Ritterschafft abgesondert) auch den Rittern und Knechten aus besondern Gnaden, ihrer getreuen Dienst halber, indeme sie Leib und Gut bey dem Stift uf- und dargesetzt, gegeben und zugestellt, durchaus in allen Puncten und Articuln, sonderlich auch in diesem Fall des Austrags halben, würcklich gelebt und nachgesetzt worden wäre; ausserhalb was die Bewilligungen und Bekantnüssen, desgleichen das Hof- und Lehn-Gericht, das Land-Gericht die Zent-Gericht und das Geistlich Gericht betreffen und anlangen thut, befindet sich aus langem Herkommen, und nach täglicher Erfahrung und Ubung, daß solche viererley Gericht in stetem Gebrauch und Ubung herkommen und erhalten, auch alle und jede Sachen dermassen ausgetheilt und abgesondert, daß ein jede an ihrem Ort verrichtet und ausgetragen worden.

Und können Ihre Fürstl. Gn. und Ehrwürden nicht wissen, was durch jetziges deren von der Ritterschafft gethanes Begehren, des fürgeschlagenen Austrags halber, für Sachen gemeinet seyn müssen; es wären dann diejenigen, B die biß dahero je und allwege durch gütliche unverbündliche Tag-Satzungen und Handlungen in der Cantzley vor den Fürstlichen Räthen fürgebracht, ausgetragen und verglichen worden.

Wann nun unser gnädiger Herr, und ein Ehrwürdig Dom-Capitul sich hievor erbotten, und noch des Erbietens seyn, das Regiment mit ehrlichen verständigen und stattlichen des Adels, (da sie sich anders darzu wollen vermögen und gebrauchen lassen), zu bestellen und zu versehen, vor welchen in dergleichen Fällen die von der Ritterschafft zu gütlichen unverbindlichen Tag-Satzungen und Handlungen fürzukommen, billig keinen Scheuer oder Beschwerden haben oder tragen sollen.

So halten demnach Ihre Fürstl. Gn. und Ehrwürden dafür, so und wann die von der Ritterschafft die Fürsehung thun, daß das Hof- und Lehn-Gericht, desgleichen auch das Land-Gericht, (an welchen beyden Ihre Fürstl. Gn. und Ehrwürden schuldigen Pflichten nach dem Stift nichts derogiren oder entziehen lassen C können) mit ehrlichen, tüglichen und geschickten Adels-Personen besetzt, und solche beyde Gericht zu jederzeit fleißig besucht würden:

Es sollen und können durch diese drey Wege alle weltliche strittige Sachen, die sich zwischen denen von der Ritterschafft und einem regierenden Fürsten auch Dom-Capitul und anderer Geistlichkeit zutragen möchten, jederzeit zum schleunigsten, fürderlichsten, und dermassen verrichtet und hingelegt werden, daß sich einiger Theil darob gar nicht zu beschweren, und derhalben einigs fernern neuen Austrags gar nicht vonnöthen seyn werde.

Es könten auch Ihre Fürstl. Gn. und Ehrwürden nicht wissen, wie und welchergestalt ein solcher neuer Austrag angestellet, ins Werck gerichtet, oder einige Sach dadurch könte gefürdert werden; dann nachdeme man biß dahero gesehen, und erfahren, daß die von der Ritterschafft dem Hof- und Lehn-Gericht,

bey

bey des Stiffts Verlage und Unkosten, die Länge nicht gerne beygewohnt noch ausgewartet; Wieviel weniger würden sie einem solchen langen Proceß in ihrem aigenen Unkosten auswarten und obseyn.

Darum mehr-Hochgedachter Fürst und ein Ehrwürdig Dom-Capitul diesen Puncten bey obgesetztem ihrem Bedencken bleiben und beruhen lassen, wissen denselben nicht zu verbessern, des Versehens, gemeine Ritterschafft werden daran auch wohl gesättigt und genügig seyn und bleiben.

Da aber sie einiges Bedencken in dieser Puncten hätten, oder zu verbessern wüsten, wolten Ihre Fürstl. Gn. neben einem Ehrwürdigen Dom-Capitul dasselbig gern anhören, und sich aller Gebühr darauf vernehmen lassen.

Was aber letztlich die beede Puncten der Religion anlangen thut, so weiß mehr-Hochgedachter unser gnädiger Herr von Würtzburg sich wohl zu berichten, was Ihre Fürstl. Gn. in Krafft Religion-Friedens bißhero zu thun Macht gehabt hätten, Ihre Fürstl. Gn. haben aber doch ein solches nicht gethan, sondern sich dermassen gnädiglich erwiesen, daß Ihre Fürstl. Gn. von gemeiner Landschafft einige Klage bißdahero nicht fürkommen, dabey lassen es Ihre Fürstl. Gn. bleiben, und gedencken sich auch nachmahlen aller gnädiger Gebühr und dem Religion-Frieden gemäß zu halten.

Und haben denen von der Ritterschafft solches alles mit ausdrücklicher *Repetirung* und Erholung obangeregter *Protestation*

A **Bedingung und Vorbehalts, zu begehrter Erklärung hiermit unangezeigt nicht lassen wollen.** Gnädiglich, günstiglich und freundlich begehrende und gesinnende, gemeine Ritterschafft wolle sich hierüber mit lauterer **richtiger Gegen-Erklärung dermassen hinwieder vernehmen lassen**, daraus zu spühren und zu finden, daß gemeine Ritterschafft ihrem vielfältigen Erbieten nachzusetzen, und dasjenige, so zu Aufferung, Mehrung und beständiger Erhaltung dieses löblichen Stiffts, als deren von der Ritterschafft Hospitals, auch ihrer von der Ritterschafft selbsten, ihrer Kinder und Nachkommen Ehr, Nutzes und Wohlfahrt, auch zu vertreulicher, fruchtbarlicher und beständiger Vereinbahrung zwischen dem Stift und gemeiner Ritterschafft immer dienstlich seyn mag, zu befürdern und zu erstatten, geneigt und begierig seyen.

Immassen mehr-Hochernanter Fürst, und ein Ehrwürdig Dom-Capitul, zu Erlangung dessen allen, soviel ihnen Ehren und Pflichten
B nach gebühren und zustehen will, auch nichts mangeln noch erwinden lassen wollen.

Wie dann ihre Fürstl. Gn. und Ehrwürden auch über das gemeiner löblichen Ritterschafft der Sechs Ort des Landes zu Francken, allen gnädigen günstigen, freundlichen, angenehmen Willen zu erzeigen und zuerweisen jederzeit gantz willig, bereit und erbietig seind.

Datum zu Würtzburg **Freytags den dreyundzwantzigsten Martij** Anno nach Christi unsers lieben HErrn Geburt fünffzehn hundert im fünff und Sechzigsten.

Num. 2.

Declaratio Dni Episcopi Johannis Herbipolensis erga Collegia Nobilitatis Anno 1461.

WIr Johannes von GOttes Gnaden Bischoff zu Würtzburg und Hertzog zu Francken, und wir Ludwig von Weyers, Dechant, und das Capitul gemeiniglichen des Dom-Stiffts zu Würtzburg. Bekennen und thun kund offentlichen mit diesem Brieff gein allermänniglichen für uns und all unsere Nachkommen Bischöff und Capitul, daß wir angesehen und betrachtet haben solche willige Dienst, die die Wohlgebohrnen, Edeln und vesten Graffen, Herrn, Ritter und Knecht unsers Stiffts uns und unserm Stift offt und viel gethan, und ihres Leibs und Guts unverspart bei unsern Vorfahren und uns getreulich gesetzt haben, und hinführo ungezweiffelt thun werden, und auf daß auch sie und ihre Erben gegen uns und allen unsern Nachkommen, Bischöffe und Capitul keiner Beschwerung oder Ungnade wartend seyn dörffen, sondern ein gantz gründlicher beständiger Wille zwischen uns gemacht werde, sie sich aller Gnade und gutes Willens zu uns, und wir Hülff und Beystands wieder zu ihnen versehen mügen.

So haben wir uns mit gutem Vorrath mit ihnen, und sie mit uns verainigt, und vertragen, immassen hernach geschrieben stehet, **welcher Vertrag von uns**, unsern Nachkommen,
C Stift und Capitul, von ihnen, ihren Nachkommen und Erben, zu ewigen Zeiten also gehalten werden soll, ohne alle Weigerung und Aufzüge und gäntzlich ohn alles gevährde. Nehmlich daß wir Bischoff und Capitul obgenant, alle unsere Nachkommen, Stift und Capitul, alle Graffen, Herrn, Ritter und Knecht unsers Stiffts und ihr jeglich besonder, alle ihre Erben und Nachkommen, **bey ihrem alten Herkommen, Freyheiten, Gerechtigkeit und Erbschaften bleiben lassen, ihnen auch an ihren Pfandschafften und Verschreibungen keinerley Betrang, Gewalt oder Unrecht thun sollen noch wollen**, und ihr keinen in gemein oder insonderheit nichts an Recht nehmen, oder zu nehmen gestatten, ohngevehrde; und ob wir Bischoff Johannes obgenant, unsere Nachkommen und Stift, zu den genanten Graffen, Herrn, Rittern und Knechten, ihren Erben und Nachkommen, einen oder **mehr zu sprechen hätten**, oder gewönnen, so sollen und wollen wir dieselbe für uns und unsere Edele und werntliche Räthe fürfordern, und sie also vor denselben bey Recht bleiben lassen

D
ohn gevehrde; hätten oder gewönnen aber dieselben Graffen, Herrn, Rittern und Knecht, ihre Erben und Nachkommen, einer oder mehr zu uns oder unsern Nachkommen zu sprechen, **so sollen und wollen wir denselben auch gerecht werden, vor unsern Edlen und werntlichen Räthen, ohngevehrde,** hätten oder gewönnen auch wir Dechant und Capitul und andere Prälaten und Geistlichkeit oder unsre Nachkommen ingemein oder insonderheit, zu den gemeldten Graffen, Herrn, Rittern und Knechten oder ihren Erben einen oder mehr, oder sie wiederum zu uns zu sprechen, des sollen wir und sie vor dem genannten unserm gnädigen Herrn von Würtzburg und seinen Nachkommen und ihren Räthen geistlichen und werntlichē zu rechtlichem Austrag kommen; Als nemlich wäre der Antworter Geistlich, soll einer Geistlichen Persohn mehr, dann der werntlichen; wäre aber der Antworter werntlich, einer werntlichen Persohn mehr zu recht gesetzt werden, und jeder den andern allda bey Recht bleiben lassen. Doch was Spruch wären zwischen den obgemelten Partheien, die da geistlich Sach antreffen, sollen vor geistlichem Gericht ausgetragen werden, dahin sie dann gehören, ungefährlich. Wann auch vormahlen den geistlichen Gerichten ein Form und Ordnung gegeben seind, wie die gehalten werden sollen, und darüber ein versiegelt Reformation begriffen, und gemacht ist, sollen und wollen wir Johannes Bischoff, Dechant und Capitul ordnen und bestellen, daß solch Reformation der geistlichen Gericht getreulich und unverbrochenlich gehalten werden; Und wo ainiger, der solch Gericht übet, straffbar funden würde, denselben unläßlich straffen, nach laut der gemelten Reformation, und des keinen Gebruch an uns erscheinen lassen. Wir sollen und wollen auch unser Land-Gericht ordnen und bestellen, daß es mit Rittern ordentlich besetzt, und davor gericht werde, nach laut der Reformation, demselben Land-Gericht gegeben, also daß niemand unbillig daran verkürtzt oder beschwert werde. Und obs in Gewohnheit herkommen ist, so einer Ladung an demselben Land-Gericht genommen hat, daß allweg Verbott-Brief uf Haab und Güter bey mercklichen Poenen mit solcher Ladung ausgangen ist, darinnen dann die gemeldten unsere Graffen, Herrn, Ritter und Knecht von ihren und der ihren wegen Beschweruug haben, einem das Sein bey Poenen zu verbieten, der noch mit Recht nicht überwunden ist. Darum setzen und machen wir, daß niemand von Land-Gerichts wegen das Sein bey Poenen, oder sonst verbotten werden soll, da sei dann vor in der Haupt-Sach ein endlich Urthel gegangen, ausgenommen gein den, die im Stift nicht seßhafft, oder auf flüchtigem Fuß, verthan, oder arm wären, daß zu besorgen stünde, sie möchten die Haab verthun oder entfremdten ehe das Recht gesprochen würde, gegen denselben möcht man verbott bey Poenen fürnehmen, und gein der Haab, darum die Klag wäre, ohn Gevehrd Es soll auch mit den geistlichen Richtern und Gericht nichts verbotten oder verpoent werden, oder damit nicht anders werden gehalten, dann nach laut der Reformation darüber sagende. Auch sollen und wollen wir das Brückhen-Gericht zu Würtzburg und die Zent-Gericht im Stift also ordnen und

A bestellen, daß daran gerichtet, und es damit gehalten werde, nach Innhalt und Ausweisung der Reformationen, die darüber begriffen und gemacht sind, alles ohn gefährde.

Wir Johannes Bischoff obgenannt, für uns, unsere Nachkommen und Stift, sollen und wollen auch einen jeglichen Graffen, Herrn, Ritter, Knecht und Rittermäßigen Mann, uf seinen **Mann-Lehn, die er von uns und unserm Stift hätte, ihren Weibern und Töchtern Bekantnus thun, doch daß die Lehn allwegen des dritten Theils besser seyn sollen, wann darauf bekandt würde.**

Dergleichen sollen und wollen wir, ob sie ihren Weibern oder Töchtern Pfandschafft, die sie von uns und unserm Stift hätten, Verschreibung thun wolten, **solches willigen ohne Widerrede, und ob auch einer von Noth wegen seine Lehn versetzen oder verkauffen würde, seinen Genossen**, das soll auch gewilligt und darauf bekannt werden, in obgeschriebener massen, ohn gefährde.

B Mehr haben wir uns mit ihn, und sie mit uns gütlichen verainigt nnd vertragen, daß unser keiner den seinen verstatten soll, dem andern die seinen mit **Westphelischen** Gerichten fürzunehmen, es wäre dann daß einem Ehre und Recht an ordentlichen Gerichten, daran der Antworter gehörte, wissentlich versagt were worden, und welche das überführen, und darüber solch fürnehmen thäten, daß die an Leib und Gut darum gestrafft werden, und kein Fried noch Glaidt haben sollen. Desgleichen sollen und wollen wir und sie, und unser jeder seinen Knechten oder die zu unser jedem verwandt wären, nicht gestatten, Rauberey uf der Strassen, oder sonst im Stift zu thun, welche aber darüber solche Rauberey thäten, die solten weder Friedt noch Glaid haben, in unsern und ihren Landen, Schlössern, Stetten, Märckthen und Gebiethen, und möcht sie ein jeder angreiffen und rechtfertigen, do auch zu ihn, als zu Strassen-Räubern gericht werden soll, ohn alle Auszüge und Wiederreden, gäntzlich ohn alles gevehrde. Und wir Johannes Bischoff obgenanter, gereden und versprechen für uns, alle C unsere Nachkommen, und Stift, bey Fürstlichen Ehren und Würden. So gereden und geloben wir Dechant und Capitul, obgenante, für uns, unser Capitul, und alle unsere Nachkommen mit guten wahren Treuen an eines rechten Ayd statt, diese obgemelte Verträg, Satzung und Ordnung zu ewigen Zeiten, getreulich, stet und unverbrochenlich zu halten, zu thun und zu vollführen, und darwieder nicht sein, thun noch schicken gethan werden, weder mit Gerichten Geistlichen oder werentlichen, noch ohngericht, auch nichts erwerben von der Oberhand, daß dawieder geseyn möcht, und ob von eigner Gewalt und Bewegnus der Oberhand uns ainigerley gegeben würde, das darwieder geseyn möcht, daß wir solches nicht annehmen, noch uns des gebrauchen wollen, Auch fürter mehr keinen zu Bischofflicher Würde und Regierung zu lassen, er habe dann in dem Bischöfflichen juramen an dem Ende, als darinnen stehet, daß er alle und jegliche Graffen, Freyherrn, Ritter

und

und Rittermäßige zu der Kirchen zu Würtz-burg gehörende, bey ihren alten, erbern und redlichen Rechten bleiben lassen wolle, den Zusatz auch gelobt und geschworen, und daß er die Verschreibunge, die seine Vorfahren und Capitul der Ritterschafft gegeben, und mit ihrer beeder Insiegel versiegelt haben, getreulich und unverbrochenlich wolle halten, alle Argelist und Gefehrde hierinnen gäntzlich ausgeschlossen, und hindan gesetzt ꝛc. Des also zu wahrem Urkund haben wir Bischoff Johannes, unser, und wir Dechant und Capitul obgenannt, unsere gemein Capituls Insiegel an diesen Brief thun hencken; der geben ist am Sambstag nach Sanct Gallen Tag, nach Christi unsers lieben Herrn Geburth **vierzehn hundert und ein und sechzigsten Jahren.**

Consultatio & Decisió IX,

In causa illustri petitionis hæreditatis cum directæ tum fideicommissariæ. Ubi fundamenta Actionis examinantur, iisque non probatis pars Rea ab actione absolvitur. Addita sunt schemata genealogica & documentorum potiorum exempla.

Nota.

Cum ante à litigantibus tota materia typis fuerit vulgata, & post dudum decisam causam eadem in opere Deductionum & Responsorum celeberrimi quondam JCti *Henr. Cocceji* Num. X. pag. 733. usque 818. sit exposita, tanto minus dubii putavimus fore, ut finita lite, etiam inter præsentes Consultationes alio, tamen ordine & fine conspiceretur.

STATUS CAUSÆ REPRÆSENTATIO.

Diese Sache betrifft successionem in hæreditate weyl. **Friedrich von Flörsheim**, welcher Anno 1575. verstorben sowohl in fideicommiss-als andere Erb-Güter.

Kläger sind descendentes von seiner Anno 1567. bey Lebzeiten des Vatters verstorbenen Tochter *Anna Elisabeth* vermählten **Lerchin von Dirmstein.** Die Nahmen der descendenten ex filiabus sind **von der Hauben**, von **Bubenheim**, von **Leyser**, und **Schütz von Holtzhausen.**

Beklagte sind gewesen weyl. **Hans Philipp von Flörsheim**, (qui erat pronepos Friderici junioris) Schwester Kinder von **Virmont**, **Blarer von Geyersberg**, **und Kolb von Wartenberg.**

Zum deutlichen Begriff sind zuforderst Schemata Genealogica und die vornehmste documenta einzusetzen und zu mercken, welche hierbey folgen lit. A. B. C.

Lit. A. sind ad Statum causæ formirte Tabulæ genealogicæ 1. 2. 3. 4.

Lit. B. Dispositio Fridrichs des Aeltern und Philipps, Gebrüdern von Flörsheim, von denen Philippus Bischoff zu Speyer gewesen, in welcher die Stamms-Vereinigung und Vertheilung zu ersehen de Anno 1548.

Notetur hic (1.) Institutio hæredum trium nepotum ex fratre *Bechtoldo* cum substitutione mutua.

(2) Divisio der Stamm-Häusser inter hæredes institutos, in specie ist **Lamersheim** *Friderico juniori* zukommen de cujus hæreditate est controversia.

(3.) Daß der Weiblichen descendenten, sive primi, sive ulterioris gradus keine Meldung in dieser Disposition geschehen, ausser was in fine §. **weiters so ist in der Theilung** ꝛc. ꝛc. zu lesen in verbis: **doch wo Tochter, viel oder wenig von derselben unser Vettern einen vorhanden, soll denenselben ihre Erb-Gerechtigkeit an denen andern Eigenthums-Güthern unbenommen, sondern vorbehalten seyn.**

Lit. C. Testamentum Philippi Francisci von Flörsheim de Anno 1654. ubi notetur, daß dieser Testator der letzte seines Stamms von Flörsheim gewesen, und seiner Tochter Sohn Heinrich Wilhelm von Leyen, das Guth Lamersheim per prælegatum hinterlassen; welches hernach an den **von Hartenfelt verkaufft worden**, und weiters an itzige Besitzer gekommen.

Dann ist zu mercken, daß nach Absterben des letzten masculi descendentis à *Friderico juniore*

von Flörsheim, zwischen dessen Schwestern als hæredibus in allodio und dem Stamm-Successore *Philipp Franz* von Flörsheim ein Vergleich geschehen, worin die Schwestern pro successoribus in denen Erb-Gühtern agnoscirt worden; Die Ehe-Pacta *Annæ Elisabethæ de Anno* 1550. Ob solche also wie vorgebracht vollzogen, und die darin versprochene Verzichts notul darnach ausgefertigt worden; Wird einer seits vor gewiß, anderer seits aber vor nicht erwiesen gehalten. Im übrigen sind die vorgemelte documenta beyderseits eingestanden, und kommt die Sache hauptsächlich darauf an, ob die Beklagte possessores der Erbschafft *Friderici junioris* gewesen und noch seyen; dann posito esse possessores, beruhet die Sache in quæstione juris auf 3. Haupt-Puncten.

1. Ob *Philipp Franz* extincta stirpe mascula sine ulteriori onere fideicommissi die Stamm-Güter acquirirt, oder

2. Ob ein fideicommissum tacitum auf die Erben *Annæ Elisabethæ*, filiæ *Friderici junioris* als auf einen ledigen Anfall extincta stirpe mascula, sowohl in Stamm-Gütern als in Erb-Stücken verblieben.

Woraus dann die letzte Decisiv-Frage fliesset

3. Was die Erben von *Anna Elisabetha* vor Recht an die Flörsheimische Verlassenschafft sowohl in Stamm- als Erb-Gütern haben könne.

Quoad processum ist zu notiren daß zwar schon Anno 1672. die Erben von *Anna Elisabetha* wieder Hanß Philips Schwestern und Allodial-Erben einige Klage angebracht haben mögen, davon fragmenta in actis zu finden. Es ist aber die Sache hernach ad Cameram folgender Gestalt gediehen:

1. Facta alienatione des Guts Lammersheim an den von Hartenfeld, als Kauffer und Verkauffer gewahr worden, daß obgedachte descendentes ex *Anna Elisabetha* contradiciren wollen, haben sie Anno 1676. in Camera *citationem ad videndum confirmari contractum & ad deducendum jus suum &c.* ausgewürcket. Corpus istorum actorum ist verlohren, und nur das Protocoll sub rubrica Leyen *contra* Leyser vorhanden.

2. Als aber der von Hauben und Consorten bey dem Chur-Fürstl. Hof-Gericht zu Heydelberg wieder die Besitzer des Guts Lammersheim Vindications-Klage angestellt, darauf possessor adversus auctores suos, heredes *Franz Philipps* von Flörsheim, und die im Vergleich Anno 1650. [46] bemelte Hanß Philipps Erben, citationem ad assistendum & præstandam evictionem Anno 1679. ausbracht; so sind Anno 1683. daselbst per sententiam Beklagte von der Klage absolvirt worden; [9] [10] Von einem hiewieder eingewendeten remedio suspensivo ist nichts bekannt, und also diese Urthel pro re judicata zu achten.

Wie nun denen Erben ex *Anna Elisabetha* dieser Weg mißlungen, haben sie, ohnerachtet vorhin das Ritterschafftliche judicium von ihnen angeruffen gewesen, einen Absprung davon genommen, und Commissionem auf die Austräge gesucht contra Kolben von Wartenberg, Blarer von Geyersberg, Virmont, und den Besitzer des Guts Lammersheim, welcher doch in judicio Heidelbergensi ab actione, wie obgemelt, absolvirt war. Auf beschehene Insinuation dieser Commission, haben die erstere Beklagte (nicht aber der Besitzer des Guts, qui erat absolutus ab actione) die gegenwärtige *Citation ad videndum prosequi litem ubi cœpta &c.* (scilicet cœpta erat Anno 1676. in Camera) ausbracht, da dann die hierin provocirte citirte erschienen, animo deducendi jura sua, & quod *Annæ Elisabethæ* descendentibus competeret hereditas Flœrsheimiana. Darbey sie anfänglich exceptioni fori equestris fest inhærirt, endlich aber in conclusione Triplicæ derselben renuncirt, und ad Cameralem sententiam pure submittirt

Es ist demnach quæstio theils facti: *An rei conventi sint possessores*, theils aber, und probata possessione quæstio juris: *de competente actoribus jure succedendi*, dahero nicht nöhtig in facti narratione weitläufftiger zu seyn.

Das übrige, und was ratione eines intervenienten von Sturmfeder, qui voluit esse potior in successione quæsita, anzumercken, wird in recensione pleniore actorum, und dann in voto deutlich bekandt werden.

TABULÆ

TABULÆ GENEALOGICÆ

Ad causam das Florsheimische fideicommiss betreffend.

Genealogia Flörsheimiana.

Hans von Flörsheim Nat. Anno 1439. † Anno 1519. uxor Ottilia Kranchn von Kirchheim.

TABULA. I.

FRIDRICH der Aeltere † cœlebs Anno 1559 alt 87. Jahr

PHILIPPUS 1529. Bischoff zu Speyr † 14. Aug. 1552.

BECHTOLD † 1547. Uxor Elisabetha von Helmstatt.

Sorores horum fuere 1. Margareta Monialis zur Himmelscron 2. Hedwig † 1515.

FRIDRICH der jüngere † Anno 1575. Uxores (1.) Magdalena de Obritschon. (2.) Anna von Sturmfeder.

Hans Erhard † 19. Jan. 1588. Uxores ei fuere quatuor; (1.) Margaretha Landschadin, (2.) Elisabetha de Gemmingen, (3.) Sophia de Hagen (4.) Margaretha Mosbachin de Lindenfels.

Tiburtius Bechtold † 1574. uxores (1.) Anna von Helmstatt (2.) Johanna von Breitenbach vide Tab. III.

ANNA ELISABETH, ex matre Magdalena, uxor Caspari Lerch von Durmstein Anno 1550. *& obiit An.* 1567. vide Tab. IV.

HANS BECHTOLD, vide Tab. II.

HANS FRIDRICH, uxor (1.) Margaretha von Venningen (2.) Anna Felicitas Moßbachin von Lindenfelß.

Philipp Fridrich † 1635.

ex uxore prima Philippus, uxor Anna von Eltz † absque prole & Eva Elisabeth, maritus von Fleckenstein.

Philipp Jacob ex matre Anna; uxor ejus erat Maria von Stein

PHILIPP FRANZ' ultimus possessor fideicommissi & familiæ † 11. Octobr. 1655. uxor Felicitas Moßbachin von Lindenfelß; vide Tab. III.

TABULA II.

HANS BECHTOLD von Flörsheim Fridrich des jüngern Sohn.
Vide Tab. I. uxor Ottilia Heuserin von Ulmen.

Franz Fridrich. †

Hugo Augustin. † 1613. uxor AnnaMaria Nagelin.
- Maria Ursula nupta von Sikingen.

Hans Philipp. † 1611. uxor Rachel de Meuron
- HANS PHILIPP, † 1640 absque prole & successit in fideicommisso Philipp Franz von Flörsheim. vid. Tab. III.

Dessen Schwestern waren:
1. Maria, nupta Wolf Eberhard von Horneck.
2. Anna Magdalena * Renato de Normandie.
3. Elisabeth * Jo. Arnoldi von VIRMOND.
4. Ester * Jo. Conrad BLARER von GEIERSPERG
5. Judita uxor secunda Jo. CASIMIRI KOLB von WARTENBERG Anno 1634. † 1644. ex qua natus
- Jo. Casimirus, hernach Graf von Wartenberg † 1704. uxor Catharina Rikers von Emmerich.
 - Hodierni Comites de Wartenberg.

TABULA III.

Tiburtius Bechtold von Flörsheim vid. Tab. I.

Philipp Jacob. Tab. I. ibidem.

Philipp Franz, ultimus familiæ, & Successor fideicommissi An. 1640. post mortem Hans Philipps vid. Tab. II. moritur absque prole mascula 11. Oct. 1655. uxor Felicitas Mosbachin von Lindenfelß.

- Maria Clara, uxor tertia Johann Casimiri Kolb von Wartenberg An. 1647. diese Maria Clara ist ohne Kinder verstorben Anno 1690.
- Anna Elisabeth, uxor secunda Emichs von Leyen.
 - Heinrich Wilhelm von Leyen.

TABULA IV, a.

Repræſentat connexionem familiarum Flörsheimianæ & Lerchianæ.

Caſparus der III. Lerch von Dürmſtein uxor prima Anna Eliſabetha von Flörsheim vid. Tab. I. uxor ſecunda Dorothea von Eltz.

- Ex primæ uxore
 - Chriſtoph Lerch von Dürmſtein.
 - Caſpar † 1626,
 - Barbara uxor Eberhard Heinr. von Hoheneck, deinde Georg Zorn von Bulach.
 - Agnes uxor Jo. Wolf. von der Hauben An. 1589. † 1622.
 - Hans Caſpar von der Hauben † 1622.
 - Joh. Carl und Jo. Lotharius.
 - Eliſabeth uxor Jo. Cuno Schutz von Holtzhauſen An. 1589.
 - Joh. Conrad.
 - Caſpar Fridrich Schütz von Holtzhauſen † 1706.
 - Franz Anton. Wolfg. Schütz von Holtzhauſen.
 - Anna Margareta uxor, Joh. Wolf. Leyſers von Lamsheim.
 - Johann Leyſer.
 - Jo. Wilhelm und Ferdinand Leyſer von Lamsheim.
- ex ſecunda uxore, vide Tab. IV. B.

TABULA IV. *b.*

Ex ſecunda uxore Caſpari III. Lerchii von Durmſtein.

Caſparus der IV. auctor famoſi fideicommiſſi Lerchianæ familiæ.

- Wilhelm Johann Caſpar. uxor Maria Urſula Maximiliana de Stadion.
 - Hugo Eberhard Lerch von Dürmſtein † 1699. ultimus familiæ Lerchianæ, de cujus hæreditate variæ lites ſunt exortæ.
- Maria Magdalena. uxor Philippi Frid. Sturmfeder von Oppenweiler.
 - Joh Fridrich Sturmfeder † 1692.
 - Marſilius Franz Sturmfeder.
 - Eva uxor Chriſtoph von Friſhauſen ſen Aſſeſſoris Cameræ.

Lit. B.

VOn GOttes Gnaden **Wir Philips Biſchoff zu Speyer** und Probſt zu Weiſſenburg: und ich **Friederich von Flörsheim der Aeltere**, bekennen und thun kund offenbahr gegen männiglich, als durch Schickung des Allmächtigen, im nechſt verſchienenen ſieben und viertzigſten Jahr der mindern Zahle, auf Montag nach unſers HErrn Fronleichnams-Tage, den 13. Junii, unſer freundlicher lieber Bruder **Bechtolff von Flörsheim** ſeeliger, in GOtt ſeeligen, von dieſem Jammerthal todes verſchieden, deſſen Seele ſeine Göttliche Allmächtigkeit in Ewigkeit pflegen wolle, und drey Söhne, nemlich **Friederichen**, **Hans Erhardt** und **Tiburtius Bechtolff**, darzu drey Töchter **Ottiliam**, **Chriſtinam** und **Annam** hinterlaſſen; Wir und Er auch biß anher nach weyland, unſers freundlichen lieben Vatters, **Hanßen von Flörsheim** ſeeligen Todt, alles unſers vätterlichen und mütterlichen Erbs und Guts, brüderlichen und freundlichen insgemein genoſſen, und unvertheilt geweſen, und ſich aber gefügt, daß obgedachte ſeine hinterlaſſene Kinder, unſere Vettern und Baaſen, mehrentheils, und die Geſchwiſtern ſamentlich, bey ſeinem, unſers Brudern ſeeligen Leben beſtattet, und mit den gemelten Töchtern unſern Baaſen ihrer vätterlichen und mütterlichen Erbs halben von uns allen mit ihnen Vergleichung beſchehen, und letzlich nach ſeinem Todt von uns, und obgenannten unſern dreyen Vettern, ſein **Bechtolffs** ſeel. Söhnen, noch weiters gäntzlich vertragen und verglichen worden, alles laut und vermöge Ihrer Verzicht und anderer Brieffe.

Haben uns bemelte, unſers Bruders ſeel. Söhne, freundlich erſucht und gebethen, daß wir auch ſie vergleichen wolten; So dann wir, deßgleichen unſer lieber Bruder B **Bechtolff** ſeeliger, nach Abſterben vorberührtes unſers lieben Vatters ſeel. zu Hertzen geführt, welcher Maß durch Zertrennung und Zertheilung der Erbſchafften, die Geſchlechter zu Zeiten abgenommen, dem Stamm und Namen, zu Gutem und Auffnehmen deſſelbigen, alſo unvertheilt bey einander bleiben, in Betrachtung des und andern recht trefflichen beweglichen Urſachen, **haben wir beyde obgemeldte Gebrüdere**, hiebevorgedachte unſers Bruder **Bechtolff** ſeel. Söhne, unſere Vettern, in unſern Teſtamenten und letzten Willen, in die legitima unſers Erbtheils ſo wir immer haben möchten, **zu Erben eingeſetzt und** *inſtitui***ret**, und auf jetz ihr fleißiges beſchehen Bitten, ſie ihres Vätterlichen und Mütterlichen und unſers ihnen vermacht und legirten Erbs, alles mit guter Fürbetrachtung, auch ihrer unſerer Vettern guten Wiſſen und C Willen getheilet, vertheilet, wie daß mit allen Puncten und Clauſulen, hernach geſchrieben ſtehet:

Erſtlich ſo haben **Wir dieſe Erbſchafft, Erbe und Brüderliche Theilung**, vor Notarien und Gezeugen, in beſter Form aufgerichtet, wie Abſchrifft des Inſtrumenti darüber hernach geſchrieben folgt:

JN dem Nahmen der heiligen Dreyheit, Amen. Auff daß die Dinge in Zeiten beſchehen, durch Hin- und Abgang der Zeit und Menſchen, nicht aus Gedächtnuß in Vergeß- und Unwiſſenheit kommen, bezimpt beſchehen Sachen, durch den Glauben und ſchrifftliche Urkunde zu befeſtigen. Hierumb ſeye allen und jeden, gegenwärtigen und künfftigen, den diß offen Inſtrument, zu ſehen, leſen, hören oder ſonſt immer fürkommt, kund und zu wiſſen, daß der Hochwürdige Fürſt und Herr, Herr **Philips Biſchoff zu Speyer** und Probſt zu

Weiſen-

Weissenburg, und dann der Edle und Ehrenveste **Friederich von Flörsheim** der Aelter, in Beyseyn und Angehöre, der Edlen und Ehrenvesten **Friederichen** des Jüngern, Burg-Graffen zu Alzey, **Hanß Erhards** Fauths am Bruhrhein, und **Tiburtius Bechtolffen**, von Flörsheim gebrüder, vor mir hierunten geschriebenem offenen Notario, und den nachbenanten glaubwürdigen Gezeugen darzu insonderheit beruffen und erbethen, Gegenwärtigkeit ein schrifftliche Anzeige einer Erbtheilung, darinn eigentlich bestimpt, übergeben und offentlich verlesen lassen haben, von Wort zu Wort als wie nachfolget lautende, daß auch der Notari und Gezeugen, darzu insonderheit beruffen, und gebetten, zeugen wir Philips Bischoff zu Speyer und Probst zu Weissenburg, und ich Friderich von Flörsheim der Aeltere.

Demnach wir Bischoff Philips, verschienener Zeit unser Testament und letzten Willen geordnet, und darinnen unsern **freundlichen lieben Brudern**, Friederichen von Flörsheim den Aeltern, neben unsern dreyen Bruders Söhnen, nemlich Friederichen dem Jüngern, Burg-Graffen zu Altzey, Hans Erharten Fauth am Bruhrhein und Tiburtius Bechtolff von Flörsheim, **zu unsern rechten Erben**, in legitima unsers Vätterlichen und Mütterlichen Erbs instituiret und gesetzt haben, alles fernern Inhalts, solches unsers Testaments und letzten Willens; Das wir hiemit auch nochmals wollen bekräfftiget haben; Und ich Friderich von Flörßheim der Aelter, gemelte meine drey Brüders Söhne, in meinem Testament und letzten Willen verschienen 47ten Jahrs aufgerichtet, **in meine Verlassenschafft, zu meinen Erben gesetzt, weiters Inhalts desselbigen**, das ich hiemit auch will bekräfftiget haben, und im Fall daß gemelten meines Bruders Söhne, einer oder mehr verstürben, und eheliche Kinder und Descendenten **Manns-Persohnen hinterliessen**, solche will ich **einander** *substituiret*, und in meiner Erbschafft zu Affter-Erben untersetzt haben, oder wo dero einer ohne eheliche Leibs-Erben, oder descendenten **Manns-Persohnen stürben**, will ich hiemit die überlebende meine Brüders-Söhne, und in dero abgestorbenen Statt, ihre eheliche Kinder und Descendenten, **Manns-Persohnen** substituiret, und zu Affter-Erben meines Verlaß gesetzt haben, und will, daß solches, als mein Testament, darinn hab ich meine gesetzte Erben, und ihre eheliche Kinder und descendenten **Manns-Persohnen** substituiret, einander zu Affter-Erben gemacht, auch wie obengemelt, mein Testament kräfftiglich gehalten werden soll; und wo es nicht Krafft soll haben, als wie ein Testament, daß es doch Krafft soll haben als ein Codicill, oder anderer beständiger letzter Will.

Dieweil aber zu besorgen, wo die Güter, so wir Bischoff Philips, und ich Friderich von Flörsheim, gemelten unsern dreyen Bruders Söhnen, wie gemelt, vermacht, dergleichen auch ihr Vätterlich und Mütterlich Gut, in unser Bischoff Philips, und Friderich von

A Flörsheim Leben, unter sie drey nicht solten getheilet werden, daß nach bemeldter unser beyden Brüdern Absterben, allerhand Irrung, Zweyspalt, und Verhinderung, von andern und unter ihnen selbst, sich möchte zutragen, haben wir aus vätterlicher Liebe und treuer Wohlmeynung, solche Verhinderung und Zwyspalt zuvor kommen, und abzuschneiden, brüderliche Lieb und Treue unter ihnen zu pflantzen und zu mehren, gemelte unsere ihnen verschaffte Güter, dergleichen auch ihre Vätterliche und Mütterliche Güter, mit ihrem guten Wissen und Willen, **unter sie drey vertheilet**, und und ihr jedem, zu mitnießlichen Besitz und Administration, seinen zugetheilten Guts kommen lassen, und zu geben, doch alles mit bedinglichen außgedruckten Fürworten, und Vorbehalt, unser Bischoff Philipsen, und mein Friderichen von Flörsheim des Aeltern, mitnießlichem Besitz und Administration, mit gemelten unsern dreyen Bruders Söhnen, unseren ihnen verschafften Gütern.

B Wo auch uns beyden, oder unser einem, unsere ihnen verschaffte Güter, wiederum allein zu niessen, besitzen, administriren, über kurtz oder lange Zeit, mehr gelegen und gefällig seyn würde, sollen gemelte unsere Bruders Söhne, und ihre Erben von solchem zugestelltem, und gefolgtem, mitnießlichem Besitz, und Administration, unserer, und unser eins ihme verschafften Güter, dieselbigen allein zu besitzen, niessen und gebrauchen, ohne alle Irrungen, und Wiederrede, wiederum abzutretten, und uns, und unser jeden, an solchem Besitz Niessung und Gebrauch, ungeirret, ungeängst und unverhindert zu lassen, schuldig seyn, und haben hierauff unter gemelten unsern dreyen Bruders Söhnen, Eintheilung lassen vergreiffen, und ihren jeden zugetheilt, laut eines Theils-Registers oder Theils-Buchs darüber begriffen, deren wir drey gleichlauts, unter unser und gemelter unser dreyen Bruders-Söhnen angebohrnen Insigeln verfertigen, und jedem eines zustellen lassen.

C Und dieweil solche Theilung, auch der Vätterlichen und Mütterlichen Güter, und Vorbehaltung, des Besitz und Niessung, wie oben gemeldt, hoch-ermeltes Bischoffen Philipsen, und Friederichen von Flörsheim, unsers gnädigen Herrens, und lieben Vettern, mit genanter unser Friderichen des Jüngern, Hanß Erharten und Tiburtius Bechtolffen, Gebrüdern von Flörsheim, gutem Wissen, freyem Willen und Gehalten, zugangen, und geschehen.

Hierauf so gereden und versprechen wir, vor uns und unsere Lehn- und Eigenthumbs-Erben uud Erbnehmen, sampt und sonders, euch dem Notario als personæ publicæ, in Gegenwärtigkeit der Gezeugen, bey handgegebenen Treuen, an eines rechten Aeydesstatt, und bey dem Wort der Wahrheit, bey obgemeldter Theilung, wie die gemacht, und was sonst hie oben gemelt, und uns alle oder einen jeden thut belangen, darbey festiglich zu bleiben, derselben begnügig zu seyn, darwider nicht zu thun noch zu handeln, noch schaffen oder gestatten, darwider gethan werd, durch uns selber oder andere von unsertwegen

wegen, heimlich oder offentlich, sondern Hochermeldten unsern Gnädigen Herren, und unsern freundlichen lieben Vettern, je wiederum zu sich nehmen, den Besitz und Niessung ihrer Güter, wie oben gemeldt, ohn allen Intrag und Wiederrede, gehorsamlich folg thun wollen, auch wo wir unser einer, hochermeldtes Bischoff Philipsen, und Friedrichen von Flörsheim des Aeltern, unsers gnädigen Herrn, und freundlichen lieben Vettern, Verlassenschafft halber von andern wurden angefochten, daß wir einander brüderliche Hülff, Rath und Beystand, wie Brüder wohl anstehet, thun wollen und sollen, und verzeyhen uns hierauff sampt und sonders, aller Behülff, Inreden und Freyheiten, so uns von geistlichen, weltlichen oder Lehn-Rechten, oder von Lands-Gebrauch, oder Fürsten und Herren Ordnungen und Satzungen, möchten gebühren, oder daß einer möchte sprechen, er wäre an seinem Vätterlichen, und Mütterlichen Gut, an solchen Theilung über den halben Theil übervortheilet, und der Exception und Inrede, daß ein gemein B Verzeihung nicht gelte, es gang dann eine sondere vor, alles bey gemeldten Hand-gegebenen Treuen, an eines rechten Aeydsstatt und bey dem Wort der Warheit, alles getreulich und ohngefährlich.

Hierauff so ist unser Bischoff Philipsen, mein Friedrichen des Aeltern, deßgleichen unser Friderichen des Jüngern, Hanß Erharten und Tiburtius Bechtolffen gnädiges, günstig und freundliches Begehren und Bitten, an euch den Notarien solches alles in Notam zu nehmen, und darüber eines oder mehr offen Instrumenta in publica & Authentica Forma aufzurichten, und unser jedem auf sein Begehren die mitzutheilen, deren sich seiner Nothdurfft nach haben zu gebrauchen, und als solch vorgeschrieben Schrifft durch mich hierunten geschriebenen offenen Notarien also offentlich verlesen ward, haben die obgenante Friederich der Junge, Hanß Erhard, und Tiburtius Bechtolffen von Flörsheim, Gebrüdere, mit Treuen an eines rechten leiblichen Aeydsstatt, in meines erstbemeldten Notarien Handgeben ge- C lobt und versprochen, sich auch begeben und verziehen, alles und jedes, vermöge und Inhalt vorgeschriebener Schrifft, darüber und solches alles Hochgedachter Herr Philips Bischoff ꝛc. Friederich der Aelter, Friderich der Jung, Hans Erhard, und Tiburtius Bechtolff von Flörßheim obgenant ihnen und ihr jeden eine oder mehr Instrument, von mir offenem Notarien hierunten geschrieben, auffzurichten, zu geben und mitzutheilen begehrt, und das alles zu mehrem Urkund, und vestem Glauben, haben wir Philips Bischoff ꝛc. Friederich der Aelter, Friderich der Jung, Hanß Erhard und Tiburtius Bechtolff, unser jeder sein Insigel an diesem Brieff, und offenen Instrument thun hencken, uns und unser jeden aller obgeschriebenen Ding vestiglich zu besagen, und seynd dieser Dinge geschehen zu Udenheim im Schloß in der Bett-Stuben, **im Jahr gezahlt**, nach Christi unsers HErrn Geburt, **funffzehen hundert viertzig und acht**, in der sechsten Römer Zinßzahlen Indictio zu Latein genant, auff Freytag **den 17. Tag des** A Monats *Augusti*, Regierung des Allerdurchläuchtigsten Fürsten und Herrn Carls des Fünfften, Römischen Käysers, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs in Germanien, zu Hispanien, beyden Sicilien, Hierusalem, Hungarn, Dalmatien, Croatien König, Ertz-Hertzog zu Oesterreich, Hertzog in Burgund, Braband, Graffen zu Habßburg, Flandern und Tyrol, unsers allergnädigsten Herrn, seiner Majestät Reich, des Römischen in 28. Jahren.

Dabey und mit seynd gewesen, die Strenge, Edlen, Hochgelahrten, Ehrsamen, Fromme, und Erbaren Herren, Philipp Jacob von Helmstatt Ritter, Manfried Floch von Schwartzenburg, Hans Christophel von Montzheim, Hanß von Löwenstein, Jacob Kalck, beyder Rechten Doctor und Syndicus des Thum-Stiffts zu Speyr, Johann Roth der Rechten Licentiat, Hochgedachtes Fürsten Cantzler, Conrad Jung Amptmann zu Deydeßheim, und Laux Hauenstein Secretarius zu Udenheim, als gezeugen darzu insonderheit beruffen und erbetten. Und dieweil ich Marcus Zipperle von Oetlingen Constantzer Bisthumbs, von Röm. Käyserl. Macht und Gewaltsam, offen- und Approbirter Notarius, Geistlicher Gerichten, Bischofflichen Hoffs, und Vicariat-Ampts in der Geistlichkeit zu Speyer, geschworner Schreiber, bey allen und jeden obgeschriebenen Dingen, da die als hier oben stehet geschehen, mit sampt den obgenannten Gezeugen Gegenwärtigkeit, gewesen bin, die also gesehen und gehört geschehen, darumb habe ich diß offen Instrument, so durch mein eigen Hand geschrieben ist, davon gemacht, und in diese offen Form bracht und redigirt, daß auch mit meinem gewöhnlichen Nahmen und Zunahmen, und Zeichen, unterschriebener Dingen, darzu erbetten und insonderheit erfordert.

Weiters / so ist in dieser Theilung besonder abgeredet, und durch alle drey Gebrüder / unsern Vettern, bewilliget und angenommen, dieweil wir Bischoff Philips, und ich Friederich der Aelter, unser Vätterlich und Mütterlich Erbe und Erb-Gerechtigkeit / wie gemeldt / auch in diese Theilung / unsers Bruders seel. Söhnen kommen lassen, und sie denselbigen als vorstehet, ingesetzet / und das alles auß Ursachen, unsern Stamm Flörsheim zum besten, und Ehren zu erhalten, gleicher Weiß als auch unserer lieben Vor-Eltern seel. Will und Meynung gewesen, derhalben auch *Testamenta* auffgerichtet, denen wir durch diese Theilung nichts benommen, sondern wollen, daß die eigentlich vollenzogen und gehalten werden. Daß diese nachgeschriebene Häuser und Güter, immer und ewiglich bey diesem Stamm Flörßheim Manns-Geschlecht in absteigender Linien bleiben / und wo der Allmächtige GOTT über kurtz oder lang, dieser unsrer Vettern einen zu seinen

seinen Göttlichen Gnaden beruffen, und derselbige nicht eheliche Leibs-Erben Manns-Geschlechts hinter ihm lassen würde, daß dieselbige Güter / was ein jeder derselbigen besitzet / alsbald wiederum hinter sich auff die andere Erben / von diesem Stamm Flörsheim / in absteigender Linien / Manns-Geschlecht gefallen und verfallen seyn sollen. Doch wo Töchter viel oder wenig von denselben unsern Vettern einem verhanden, soll denselben ihr Erb-Gerechtigkeit an den andern Eigenthums-Gütern / ohnbenommen, sondern vorbehalten seyn.

Und seynd dieß die Häuser und Güter, die unserm Stammen Flörsheim als vorgeschrieben stehen bleiben, und verfangen seyn sollen, nemlich auff Friederichen des Jungen Burg-Graffen zu Altzey Theil:

Das Schloß zu Lamersheim mit seinem Begriff und Zugehör, etc.

Hiernach folgen die Häuser und Güter, so aus Hanß Erharts von Flörsheim zugetheilter Erbschafft bey dem Stamm Flörsheim als obstehet bleiben sollen.

Item, Hauß und Hoff sampt zugehörigen Renten und Gütern zu Landau, etc.

Hienach folgen die Häuser und Güter, so auf Tiburtius Bechtolfs von Flörsheim zugetheilten Erbschafft; bey dem Stamm Flörsheim wie hievor gemeldt bleiben sollen:

Item, Hauß und Hoff mit seinem Begriff zu Worms / etc.

Item, ist auch in dieser Theilung, sonderlich abgeredet und bewilliget, und von allen obbemelten dreyen Gebrüdern, unsern Vettern angenommen, daß Friederich der Jünger, Burg-Graff zu Altzey, als jetzt der Aeltist unter ihnen, alle Lehn, so sie Gebrüder von allen Herren haben, und unter sie gemeiniglich vertheilet seyn, in Gemeinschafft, ihr aller drey Gebrüder jetzt und furder sein lebenlang, so offt die ledig worden empfangen, doch soll die Empfängnuß aller solcher Lehen, darzu die Dienst, so sie dem Lehen-Herrn von solcher Lehen wegen thun müssen, auf ihrer aller dreyer Gebrüder, oder eines jeden Lehns-Erben, gemeinen Kosten, und Darlegung beschehen, und zugleich unter sie alle drey, oder ihre Erben, angelegt und bezahlt werden.

Es soll auch benanter Friderich der Jünger, als der Aeltist, alle Geistlich- und Weltliche Lehn, die von diesem unserm Stamm Flörsheim jetzt und hernachmahls zu verleyhen, so lang er lebt, zu Lehen haben, und so er Friderich, darunter der andern seiner Brüder, oder eines jeden Lehen-Erben, Hülff, Rath und Beystand bedürfftig, sollen sie oder ihre Lehens-Erben, ihme brüderlichen Beystand, Hülff und Räthe, zu leisten schuldig seyn. So er Friederich auch von GOttes Gewalt nicht mehr im Leben, soll alsdann der Aeltist lebend Bruder, oder nach Abgang aller dreyen Gebrüder allerwegen der Aeltest Bruder-Sohne in diesem unserm Stamm Flörsheim absteigender Linien alle Lehen in Gemeinschafft empfangen, auch die geistliche und alle weltliche Lehen leyen, und damit gehalten werden, wie oben gemeldt.

Ferners, so ist in dieser Theilung auch sonderlich abgeredt, und von unsern Vettern den dreyen Gebrüdern, bewilligt und angenommen, nachdem sie sich selbst, der Sitze und Häuser halber, wie hernach geschrieben, einem jeden zugetheilt, mit einander gutwilliglich verglichen, auch obgedachter unser Vetter Friederich der Jünger, jetzt Burg-Graff zu Altzey, als der ältist unter ihnen, die Burg-Lehen, die ihm allein angehörig, in diese gemeine Theilung kommen lassen, darumb, daß ihm die Sitz zu Lautern und Lammersheim, von seinen Brüdern gutwillig bewilliget, und zugelassen, so sollen und wollen gedachte unsere Vettern mit denselbigen Häusern und Sitzen, wie sie sich verglichen, begnüglich und zu frieden seyn; Doch ist sonst mit den Inkommen und Gefällen gute ziemliche Vergleichung gemacht.

Demnach aber die Gefälle und Inkommen dieser Theilung, kurtzer Zeit, durch mich Friederichen den Aeltern, allererst nach offtgedachtes meines Bruders Bechtolff seel. Todt beschrieben, und zusammen gelesen worden, dadurch dann etwas am Anschlage der Güter oder sonst mangeln solt, damit dann keinem Theil zu kurtz beschehe, oder des mercklichen Nachtheil haben, sondern so viel möglich, Gleichheit gehalten werden möge, so sollen alle drey Theil, wie sie hernach besonder geschrieben seyn, jedem obgemeldtem unsers Bruders seel. Söhnen, dieselbige Güter, Korn und Gefälle, wie es jedem zugetheilt, ingestellt, darauß alsbald ein jeder Sammel- und Zinß-Register ziehen, darauß auch die Gefälle einbringen lassen, wo sich alsdann nach Außgang des Jahrs befinden thäte, daß etwas zuviel oder zu wenig eingesetzt, oder daß etwas zu hoch oder nieder angeschlagen, so soll von ihnen, unser dreyen Vettern, den Gebrüdern oder ihre Erben, weitere Gut erbare und freundliche Vergleichung, unter ihnen brüderlichen gemacht werden.

Item, so ist in dieser Theilung abgehandelt und verglichen, wo über kurtz oder lang einige dieser unser drey Gebrüdern, etwas wenig oder viel, an diesem seinem zugetheilten Erbe soll abgehën, oder darumb von jemand, anspruchig gemacht werden, so solle je ein Bruder dem andern, beyständig und behelffen, auch dieselben Sachen, ihrer dreyer aller gemein seyn, und so sichs solte zutragen, daß ein unter ihnen etwas deßhalb mangeln, daß sich abermahl in gemein darum vergleichen sollen. Wo aber einem an seinem Theil, etwas abgelöst, also daß er sein Haupt-Geld, wie es angeschlagen dargegen bekommen, und sonst kein weiter Irrung hätte, so soll, der dem abgelöst würde, und seine Erben, kein weiter Erstattung von den andern oder ihren Erben beschehen, sondern soll dasselbige zu seinem besten Nutz wiederumb anlegen.

Item, ist in der Theilung auch abgeredt, und von unsern Vettern gemeiniglichen angenommen, und bewilliget, wo es sich begebe, daß einer unter ihnen, von diesen ihme zugetheilten Gütern und Erbe, was das wäre, nichts außgenommen/ etwas über kurtz oder lang/ wolt verkauffen/ versetzen, oder verändern, soll er das den andern Brüdern oder Brüders Kindern, Manns-Geschlecht anbieten/ und so sie sich des Kauff-Gelds halber mit einander nicht vergleichen möchten, und es also einem Frembden verkaufft würde, soll allwegen dem Aeltisten/ unter diesen Brüdern oder ihren Erben, Manns-Geschlecht, die Losung daran fürbehalten seyn / wo aber der Aeltist nicht würde oder wolte die Losung thun, soll allwegen der Aeltist hernach, und also für und für die Erben dieses Stamms und Nahmens, zu absteigender Linien zu lösen Macht haben.

Weiters ist auch bedacht und für gut angesehen, so es sich durch Schickung des Allmächtigen zuträgt, daß diese unsers Bruders seel. Söhne, einer oder mehr mit Todt abgiengen, und hinter ihme Leibs-Erben verlassen würde, daß alsdann die andern Aeltisten, den verlassenen Kindern am nützlichsten fürseyn, und wohl ihre Fürmünder seyn mögen, wie sie sichs, daß dann jederzeit nach Gelegenheit zum freundlichsten vereinigen, und vergleichen mögen, das wollen wir sie hie auch mit erinnert haben, so es aber zu fallen kommt, dessen eingedenck zu seyn, und darunter das nutzeste und bequemste, nach Gelegenheit jedes falls dem Stamm zum guten fürzunehmen und anzustellen.

Letzlich, dieweil von uns Bischoff Philipsen, und mir Friederichen dem Aeltern oben gemeldte diese Brüderliche Theilung, zu Erhaltung unsers Stamms und Nahmens Flörßheim, auch Erhaltung bruderlicher Lieb, Einigkeit, Fried und Ruhe, zwischen vielgedachten unsern Vettern fürgenommen, so wollen wir beyde, sie und unsere freundliche liebe Vettern, hiermit väterlich und fleißig erinnert haben, uns auch gäntzlich versehen, sie sollen und werden alles, wie obstehet, fest und unverbrüchlich halten. Darzu diese ihre Erbschafft und alle vertheilte Güter mit Auffbauung und Erhaltung versehen, dermassen, die mit Anruffung Bitt und Hülff deß Allmächtigen also anstellen, und bessern, damit sie allhie zeitlich, darbey als fromme von Adel, sampt ihren Erben, ehrlich leben, und folgend das Ewig erlangen mögen; darzu, bitten wir von Hertzen demüthiglich, der Allmächtige seine göttliche Gnad verleyhen wolle, Amen.

Lit. C.

IN GOttes Namen Amen. Wissend und offenbahr seye in Krafft dieses offenen Instruments allen und jeden, lesend, hörend und sehenden, daß in dem Jahr Christi JEsu, unsers eingeliebten HErrn und Heylandes Ein tausend, Sechshundert, Fünfftzig und Vier in der Siebenden Römer-Zinß-Zahl, Indictio genannt: Bey Herrsch- und Regierung des Allerdurchleuchtigst- Großmächtigst- und Unüberwindlichsten Fürstens und Herrn, Hn. Ferdinandi des Dritten, Erwöhlten Römischen Käysers, rc. zu aller Zeit Mehrern des Reichs, in Germanien, zu Hungarn, Böheim, Dalmatien, Croatien und Sclavonien Königs, rc. Ertz-Hertzogs zu Oesterreich, rc. Hertzogs zu Burgund, Steyer, Kärndten, Crain und Würtenberg, rc. Graffens zu Tyrol und Görtz, rc. unsers Allergnädigsten Herrn, Ihrer Käyserl. Majest. Reichen des Römischen im Achtzehenden, des Hungarischen im Neun und zwantzigsten Jahren, am Mittwoch, so da war der vierzehende Tag des Monats Junii, alten Calenders, nach Mittags umb zwey Uhr ohngefehrlich, in dem Adelichem Flörßheimer Hoff allhier zu Wormbs, und zwar, einem oberen Stüblein desselben, mit dem den Fenstern in den Garten sich ereignen, der Hoch-Wohl-Edelgebohrn und Gestrenge Philips Frantz von Flörßheim auff Neuen Heimspach, rc. Leibs-Blödigkeit halbend zu Bett-liegend, jedoch ohnverruckten Verstands, und wol verständlicher Sprach vor mir unterschriebenem Notario, und denen auch benahmbten glaubwürdigen Herren Gezeugen erschienen, und nechst freundlicher Bedanckung, daß wir auf sein bittliches Erfordern sampt und sonders so gutwillig uns dahero verfügt, uns selbst mündlich angedeutet, und zu verstehen gegeben, nachdem er in Anno 1651. den 14. Octobr. ein Testamentum Conclusum auffgerichtet, und darinn seinem Enckel und Pathen Philips *Casimir* von Leyen, nunmehr seligen, sein Hauß Lamersheim cum pertinentiis vermacht, selbiger aber seithero vor ihm verstorben, als wolt er zuforderst solch sein damahliges auffgerichtetes Testament hiemit nochmahlen wohlbedächtlich confirmirt und bekräfftiget, demselben auch nichts nicht durch diesen Codicillarischen Zusatz benommen noch cassirt, sondern wegen gedachten seinen lieben Enckeln und Pathen seeligen verschafften Legats diese Verordnung gethan haben, wie dieser in Handen habende, von ihm selbst eigenhändig subscribirte, und mit seinem Adelichen Pittschafft communirte Papierne Schedula außweisen thäte, welcher dann dieses wortlichen Inhalts:

Weiln ich Anno 1651. den 14. Octobr. ein Testament gemacht, und darin unter andern meinem Enckel und Pathen Philips *Casimir* von Leyen, mein Hauß zu Lamersheim cum pertinentiis vermacht und prælegirt, selbiger aber vor mir gestorben, und GOtt der Allmächtige mir in meinem hohen Alter, noch ein ander Enckel von meiner Tochter Anna Elisabetha von Leyen bescheret, Nahmens Henrich Wilhelm, als will ich gedachtes *Legat*, gleicher Gestalt, wie jenem gethan, hiemit diesem Henrich Wilhelm *prælegirt*, und da er wider Verhoffen meinen Todt nicht erleben würde, seine beyde Eltern hiemit substituirt haben, im übrigen will

will ich mein obgedacht voriges Testament, in allen Puncten und Clausulen hiemit confirmirt und bestättiget haben, Krafft meiner eigenhändigen Unterschrifft, und vorgedruckten Adelichen Pittschaffts, *Actum* **Wormbs den** 14ten *Junii Anno* 1654. (*L.S.*) **Philips Frantz von Flörsheim/ rc.** Bathe darauff mich solchen Zettul und seine darin verfaste Ordnung denen Herren Zeugen öffentlichen vor- und abzulesen, und nachdeme solches geschehen, repetirte er nochmahl dessen Inhalt, wie nemlich sein eigentlich- wohlbedächtlicher Will und Meynung wäre, daß weil ehegedachtes sein liebes Encklein und Path Philips Casimir, vor ihme mit Todt abgangen, er **das ihme** *prælegirte* **Hauß Lamersheim** *cum pertinentiis*, **nunmehr auff sein ander liebes Enckelein Henrich Wilhelm, und wofern der nach dem Willen GOttes auch vor ihme versterben solte, auf dessen liebe Eltern gerichtet und verschafft haben**, und diese Verordnung wolte er seinem obgedachten Testament wohlbedächtlich addirt und zugesetzt, auch es weniger nicht ohnverbrüchlich vollnzogen und gehalten, und diese jetzige fernere Erklährung und Verordnung als ein Codicill, Ubergab unter Lebendigen oder von Todts wegen, ja als einen jedwedern gemeinen, doch den Rechten nach beständigem letzten Willen, in was Form und Gestalt solcher immer am leichtest- und besten bestehen und gültig seyn soll, kan oder mag, geachtet, erkandt, und deme allerdings gemäß verfahren haben, mich Notarium bittende, über diese seine Codicillarische letzten Willens Verordnung, die anwesende gebettene Herren Zeugen zu fleißiger Anmerckung und Zeugnüß dessen, der Gebühr zu requiriren, auch darüber ein oder mehr Instrumenta der Nothdurfft nach in offener Form, umb die Gebühr außzufertigen, und ihme, oder wer deren bedürfftig, mitzutheilen, welchem seinem rechtmäßigen Begehren ich billich deferirt, alsobalden die Herren Zeugen ad diligenter auscultandum vermahnet, Wohl-Edel-gedachten Herrn Disponenten, auch sowohl den mir zugestelten schedulam, als seine darauff selbst mündlich wiederholte Meynung und Verordnung, wie dieselbe seinem Begehren gemäß auffgezeichnet, nochmahls vorgehalten, und ob es Ihro Gestrenge, freye und wohlbedächtliche Meynung und letzten Willens Geschäffte seye, deut- und verständlich befragt, und nach beschehener Bestättigung und Bejahung, habe ich über solche seine widerholte Erklährung, die erbettene Herren Zeugen, dessen alles ingedenck und Zeugen zu seyn abermahl requirirt, mich auff des Junckern Testatoris Requisition zu Leistung aller obliegender Ampts-Schuldigkeit, wie effectuirt wird, erbotten. Geschehen in Jahren, auff Monat, Tag, Stund, an Ort, Malstat, und mit Umbständen, Eingangs dieses Instruments angemerckt und vermeldet, in Gegenwart der Edlen, Ehren-Vesten, Hoch- und Wohlgelahrten, auch Wohl-Ehrenhafft- und Achtbahren Herrn Johann Steffan Oßwalds, der Rechten Licentiat und Syndici allhier, Herrn Johann Joachim Schlanghofens Med. Doctor. Herrn Johann Christoph Schippels, Herrn Eraßmi Schulens, beyder des Raths, Herrn Barthen Kauffhauß-Schreibers, Christoph Schneiders, und Johann Leonhard Magsamen, Höckers, allersampt hierzu erbettener glaubhaffter Gezeugen.

Weiln dann ich Georgius Marcus Bocatius, Imp. Aut. Notar. Publ. auch Burger und des Raths zu Wormbs von ob-Edelgedachtem Junckern Philips Frantzen von Flörßheim, alles oblautender massen vor seinem Codicill und freyen letzten Willen erklären sampt denen erbettenen Herren Zeugen selbst gegenwärtig gehört und gesehen, von ihme auch zu dessen Auffzeich- und Instrumentirung Ampts halben requirirt worden bin, als habe ich dieses Instrument darüber begriffen, auff dieses Pergament eigenhändig ingrossirt, mit meinem Concept und Protocoll conferirt, und nach befundener Einstimmigkeit zu rechtlichem Bestand, mit vorgesteltem meinem Notariat-Signet, und Unterzeichnung dieser auch eigenhändigen Subscription befestiget.

B Georgius Marcus Bocatius

Notar. Cæs. Publ. qui supra, officii causa rogatus, in fidem subscr.

Duplex hic est processus: *Provocatorius*; ad deducendum jus suum jactitatum, nec non ad litem prosequendam ubi cœpta: *& Principalis*; in quo Citati jus suum deduxere.

In illo actores sunt **Kolb von Wartenberg, Blarer von Geiersberg**, *& Virmont*, descendentes ex Sororibus *Hans Philippi de Florsheim* vel uxorio nomine.

Rei sunt die **von Leyhen, Bubenheim, Hauben, Schütz von Holtzhausen**, descendentes ex *Anna Elisabetha de Flörsheim*, nupta *Lerch* **von** *Durmstein.*

Cum itaque ad insinuatam citationem citati in judicio comparuerint animo jus suum deducendi, sequitur quod eo ipso actio provocatoriæ sit finita, & citati pro actoribus in causa principali habendi. Et in sequentibus sub actorum nomine intelligentur.

Processus non est secundæ sed primæ instantiæ.

Post examen institutum de Procuratorum legitimatione conclusione in causa & reliquis quæ C ad omnem processum pertinent, ad merita causæ transeo: Quod enim de fundata jurisdictione Cameræ poterat esse dubium, propter oppositam exceptionem fori equestris Anno 1672. in hac causa inchoati; cadit cum omnibus allegationibus utrinque pro & contra repetitis, quia Actores foro primæ instantiæ renunciarunt (1.) tacite, per institutam actionem in curia Electorali Palatina & postea per petitam ab Imperatore Commissionem Austregalem. (2.) Expresse in præsenti processu Camerali, submittendo pure ad sententiam definitivam in conclusione triplicæ [91]

De actione in ejusmodi casu competente abunde egit *Fromm. diss. de existent. condit. pacti renunciativi hered. reservativi* §. 63. quam dissertationem tractatibus variis de Renunciat. inseruit *Schilterus tom.* 2. Sed investigatione actionis sollicita hic opus non est, postquam actores ipsi declaravere in conclusione libelli, & expressissimis verbis in replica fol. 7. egisse se *petitione partis hereditatis* quoad allodialia, *fideicommissaria vero hereditatis petitione*, quoad bona fideicommisso subjecta. Confer. petitum libelli [28] hoc enim scriptum est loco libelli; Et replicam [65] Quæ duo scripta tamen in contextu & pe-

tito non per omnia convenire video, ratione A objecti; Nam in libello [28] objectum actionis tantum est hereditas Friderici junioris allodialis, **die eigne Güther**, in replica [65] etiam fideicommissaria bona veluti devoluta ad fœminas extincta stirpe mascula per aliquod fideicommissum tacitum. Ergo juxta actionem nominatam id, quod justum est, dispiciamus.

Probanda sunt ab actore.

(1.) Se esse heredem vel testamentarium, vel ab intestato; In specie quoad fideicommissaria bona se esse vocatum expresse vel tacite.

(2.) Adversarios possidere, & id quidem

(3.) Pro herede vel pro possessore, h. e. sine titulo valido.

Notandum est iterum, Actores *partem tantum hereditatis* petere, reos vero pro *coheredibus* agnoscere.

Requisita prædicta probandæ actionis sunt tritissima, recensita in omnibus juris systematibus, speciatim quoque à *Mynsing.* Resp. X. sub initium. Ergo non opus erit, ut auctoritates B legum & JCtorum in re tam decantata hoc loco repetantur.

Videndum potius de probatione ipsa, quæ ut clarius exponatur, animadvertendum erit inprimis litis objectum ejusque differentia.

Objectum litis, si petitum libelli consideremus, est admodum generale. Petunt Actores, ut declarentur heredes **aller von** *Friderico juniore* qui defunctus est Anno 1575. **herrühren den** Mobilien & immobilien, **der Eigenthums-Güther**, h. e. allodialium, præter fideicommissum, reosque ad restitutionem cum fructibus condemnari. In replica etiam ad fideicommissa extenditur oratio, sed tamen petito adhuc generaliori. Ergo *hereditas dicti Friderici junioris* **von Flörsheim** est litis objectum. Corpora, cumprimis immobilia, non nominantur. Jus hereditarium derivatur ab *Anna Elisabetha filia Friderici junioris* defuncta ante parentem Anno 1567. à qua in linea recta Actores descendunt.

Quodsi ex narratis citationis [12] tum vero C scripti [28] quod libelli loco esse supra dixi, & replicæ [65] nec non ex productis ad acta Responsis, cumprimis Heidelbergensi [48] de objecto aliquo speciali fideicommissi sit sentiendum, erit forte **das Guth Lammersheim** / quod post mortem *Joh. Philippi de Flörsheim ad Philippum Franciscum* Agnatum unicum superstitem & successorem fideicommissi pervenit. Verum id objectum scil. prædium **Lammersheim** in actione provocatoria sive citatione [3] non est comprehensum, sed tantum hereditas allodialis; tutos enim se putavere citationem impetrantes quoad fideicommissaria bona per sententiam Heidelbergensem [10]. Neque actores petitum direxere ad objectum aliquod speciale & nominatum, sed manserunt in generalitate; nobis tamen licebit specialius & nominatim actionem ad ea, quæ forte intellecta fuisse credam, dirigere.

Non perperam itaque Reos objecisse puto Actoribus libelli generalitatem, vid. Except. [47] fol. 6. 7. nam post intervallum totius seculi & plurium annorum utique demonstranda erant immobilia & mobilia, quæ ex hereditate Friderici junioris peterentur, ubinam essent sita & in cujus possessione.

De aliis bonis mobilibus non apparet ex actis indicium ullum, quod sint in actionem deducta vel intellecta. Constat equidem ex dispositione fratrum de Florsheim Anno 1548. inita & in copia Lit. A. adjuncta, quod tria prædia fideicommisso comprehensa fuerint, quæ, an ad *Philippum Franciscum* ultimum masculum familiæ pervenerint omnia, ex actis non liquet, de prædio *Lammersheim*, quod ad eum pervenerit, certum est. vid. transact. Anno 1650. [46] Quis nactus sit reliquorum possessionem, post extinctam cum Phil. Francisco stirpem masculam Florsheimianam, ex actis multo minus constat. Sunt autem nonnulla bona fideicommisso comprehensa haut dubie inpræsentiarum jurisdictionis Gallicæ. Illud certum est, quod nullum ex istis prædiis pervenerit ad sorores *Joh. Philippi*, quorum mariti vel liberi sunt Rei; Nisi forte Comes Kolb de Wartemberg alias atq; alias partes titulo singulari acquisiverit, quod cum aliqua verisimilitudinis specie allegatur in literis productis [94] Mirum est, quod Actores hos saltim Reos conveniant, non vero eodem ex fundamento hereditatem *Joh. Ehrhardi & Tiburtii* petant pro rata.

Nostrum jam erit actioni & petito inhærere, & unice quæstionem fundatæ vel non fundatæ actionis pro hereditate Friderici junioris consequenda decidere. Igitur probatio juris hereditarii Actorum sequentibus absolvitur probationibus.

(1.) *Fridericus junior* habuit filiam *Annam Elisabetham* desponsatam *Casparo Lerch* de Durmstein, ex cujus filiabus Agnete & Elisabetha descendunt Actores **von der Hauben / Leyser / Bubenheim & Schütz von Holtzhausen** / vid. Tabulam genealog. IV.

2.) In dispositione antiqua Florsheimianorum Anno 1548. lit. A. ita legitur dispositum: **Daß nachgeschriebene Häusser immer und ewig beym Stamm Flörsheim Manns-Geschlecht in absteigender Linie verbleiben &c. &c. Doch wo Töchter viel oder wenig von unserer Vettern einen** (scil Friderico juniori, Joh. Ehrhart, **und** Tiburtio) **vorhanden, soll denenselben ihr Erb-Gerechtigkeit** NB. **an andern Eigenthums-Güthern ohnbenommen sondern vorbehalten seyn.** Ergo si constituentes fideicommissum interrogati fuissent, an non extincta stirpe mascula etiam filias in bonis fideicommisso affectis favore stemmatis masculi succedere voluerint, haut dubie responsuros fuisse affirmative pro redintegranda successione etiam fœminarum in infinitum: Hoc est fideicommissum tacitum vel in mente retentum, quod Actores judici persuadere nituntur, accedente cumprimis argumento sequenti ex pacto reservativo Annæ Elisabethæ, scilicet

3. Anna

3.) Anna Elisabetha renunciavit accepta dote Anno 1560. auf alle ihr Vätterlich- und Mütterlich Erb, alldieweil ehelich Manns-Geschlecht so von ihres Vattern Leib herkommen, vorhanden sind 2c. 2c. Wann aber kein Manns-Lehns-Erb à patre vorhanden, soll sie desselben unverziehen seyn; Legatur integer textus ex pactis dotalibus [45] [50] versu: Auf das alles soll ihr *Anna Elisabetha* &c. &c.

4.) Cum ergo mascula posteritas *Friderici junioris in Hans Philippo* Anno 1650 fuerit extincta, sequitur, quod conditio resolutiva renunciationis & exclusionis *Annæ Elisabethæ*, & jus ejus tanquam filiæ hereditarium tantisper quiescens exsuscitatum fuerit, proinde actores ex jure *Annæ Elisabethæ* pro coheredibus æquali jure cum Reis habendos esse, vid. [28] adde Replicam fol. 9. ubi æqualitas gradus iterum allegatur.

Hoc est fundamentum actionis respectu juris hereditarii; De quo priusquam dicam, opus esse credidi ante omnia, de possessione Reorum aliquid commemorare. Nam ad victoriam litis necesse est, ut Actor probet, Reum possidere, & quidem pro herede vel pro possessore. Etsi vel maxime bonum esset fundamentum juris hereditarii, tamen, nisi etiam de possessione constaret, frustranea foret & non fundata contra citatum actio.

Itaque probationem possessionis aggrediuntur Actores sequenti argumento:

(1.) Ex conventione Anno 1650. inita à sororibus (vel sororum liberis) *Joh. Philippi* ultimi masculi ex descendentibus à Friderico juniore, cum *Philippo Francisco*, quæ conventio producta per ipsos Reos in actione provocatoria; vid. [46] idem documentum est [59]

2. Ex literis comitis de Wartenberg ad Dn. Marggravium Badensem [69] ubi fit mentio generalis, daß der von Hauben sich in possession des Flörsheimischen Hausses zu Landau und anderer Flörsheimischen Fideicommiss-Güther lite pendente setzen wolle.

Bina hæc documenta id, quod probandum erat, minime probare existimo. Nam licet conventio [46] doceat, sorores Joh. Philippi successisse fratri in allodialibus, non tamen probat, quod possessio hereditatis allodialis Friderici junioris fuerit penes ipsos, vel adhuc sit. Hoc objecere Rei dudum Actoribus antea cum exceptione fori in judicio Nobilitatis juxta [87] [88] ut proinde male concludant Actores ex his productis ad confessatam possessionem hæreditatis *Friderici junioris* de *Flœrsheim*. Nam integri seculi decursu allodialis hereditas *Friderici junioris*, qui plures habuit utriusque sexus liberos, multas potuit habuisse mutationes, prout varios habuit dominos ex descendentibus masculis. Multa possunt esse à sequentibus heredibus acquisita, ut proinde ex istis documentis omnibus minime probetur ista thesis: *Vos Rei conventi estis possessores hereditatis allodialis Friderici junioris*. De fideicommissis plane nihil inferri potest ex documento [46] adversus Reos, sed potius contrarium, quod fideicommissum dimiserint heredi fideicommissario, vocato expresse in constitutione fideicommissi.

Sed neque alterum documentum [69] vel [82] probanda probat. De domo zu Landau & annexo prædio, in Camera nulla est lis, quia fuit portio fratris medii *Joh. Ehrhardi* à Flœrsheim, vid. [48] lit. A. sed hic agitur de hereditate *fratris Senioris* ex tribus filiis *Bechtoldi*, scilicet *Friderici*. Ipsa domus cum prædio est in territorio Landaviensi, adeoque jurisdictionis Gallicæ. Der übrigen Flörsheimischen Güther wird in gedachten Schreiben generaliter gedacht, aber nichts specifice von denen, welche Fridericus junior besessen; sintemahl, was das Guth Lammersheim betriefft, gewißist, daß die Beklagte, Schwester-Kinder Hans Philippi à Flœrsheim, das Guth Lammersheim nicht besitzen; dann es ist post mortem *Hans Philippi* an *Philipp Franz* von Flörsheim gekommen, sowohl vermöge der Fideicommiss-Disposition [48] lit. A. als besage des Vergleichs [46] welcher *Philipp Franz* an seinen Enckel ex filia Anna Elisabetha transferirt, und ist hernach ad tertios possessores titulo singulari pro 10000. fl. gekommen, welche in hac lite nicht begriffen, sondern von itzigen Klägern vorhin zu Heydelberg belangt worden, aber ein obsiegl. Absolutions-Urthel erhalten [10] welches Urthel pro re judicata gelten muß, also daß die Besitzer des Guths Lammersheim von jetzigen Klägern actes liberas haben. Quoad hoc objectum certum est, actionem in suis requisitis probatam non esse, neque etiam probari posse, quia res in facto ita, ut dixi & ex actis docui, sese habet.

In puncto allodialium der andern Eigenthums-Güther ist der Beweiß quod Rei possideant, auch nicht gegründet; und gleichwie gantz ungereimt seyn würde, zu prætendiren, daß alles, was *Hans Philippi* Schwestern von ihrem Bruder ererbet, ex hereditate *Friderici junioris*, welcher bey 65. Jahr vorher verstorben gewesen, hergerühret, also muß in tali actione reali allerdings specialior probatio geschehen objecti, scilicet rerum, quæ ex hereditate *Friderici junioris* petuntur, *v. Mev. p. 3. d. 290.* In producirter Special-Theilung der Flörsheimischen Gebrüder [30] vel [56] hat **Friedrich von Flörsheim** auf seinen Antheil an Renthen in allem 835. fl. bekommen, hingegen 3. Töchter jede mit 1000. spec. Rthlr. ausgestattet und ausgesteurt. Der *Annæ Elisabethæ* Ehe-Geldt ist hernach an die Lerchin von Durmstein cedirt worden; v. narrata in Except. [47] fol. 25. usque 29. Beklagte, modo der Herr **Graf von Wartenberg**, negant possessionem hereditatis *Friderici junioris*, v. Except. [47] fol. 6. 7. & Duplic. [46] fol. 14. Actor hoc requisitum, quod ad fundandam actionem necessario probandum erat, non probavit; Und gesetzt Rei possiderent rem aliquam hereditariam, tamen non sufficit probare possessionem solum, sed quod reus possideat pro herede vel pro possessore, nam si alio titulo possideret, hæc actio non haberet locum: Atqui hereditas allodialis possidetur tanquam hereditas *Hans Philippi* fratris, cujus proximi heredes erant sorores vel earum liberi, ergo non possident pro herede vel pro possessore.

sessore. Hereditates istæ per seculi decursum multis modis sunt confusæ, de inventariis confectis nihil constat, hinc separatio impetrari non potest *L.* 1. §. *praeterea* ff *de separat.* Fideicommissum vero aliquod tacitum, quod ab Actoribus allegatur, nulla plane probatione nititur, id quod ex sequentibus, quæ in medium proferam, magis elucescet.

Proinde concludo, actionem in suis requisitis, quantum ad possessionem Reorum, non esse probatam.

Hoc licet sufficeret ad sententiam absolutoriam, quia tamen in mentem cuiquam venire posset, hanc probationem minimum circa allodialia, die andere Eigenthums-Güther, forte adhuc quodammodo suppleri, vel perquisitionem corporum, bonorum mobilium & immobilium quæ à *Friderico juniore* derivata essent, & à Reis forte adhuc possiderentur, fieri posse, quod tamen mihi infinitæ difficultatis esse videtur;

Igitur dicendum mihi erit aliquid in hypothesi de jure hereditario, cujus probatio mihi quoque minime fundata videtur.

Equidem in eo asserendo & respective destruendo primam curam collocasse Advocatos video, & in quæstiones aliquas & conflictus JCtorum sese intromisisse, mea sententia ad hypothesin nostri casus non facientes.

Quemadmodum & in scriptoribus, qui hanc renunciationum materiam per quæstiones vel consilia tractavere, tot opinionum diversitates reperiuntur, ut ubi figendus sit animus, anceps interdum sit lector. Neque etiam ad testimonia illa nobilitatis nomine prodita [48] lit. D. de dato 23. Oct. 1679. & [71] [72] de Anno 1697. 1701. respiciendi mihi est animus, quia sunt sibi contraria, generalia, neque ad hypothesin nostram facientia. Inutilis est disputatio in actis præsentibus de facto renunciationis Annæ Elisabethæ, de pactorum dotalium [45] [50] veritate, de Advocati Kolbiani prævaricatione, quam ex facta ab eo productione copiæ istorum pactorum colligere volunt, quam confecerit ex documentis intervenientis à Sturmfeder, cui etiam patrocinabatur. Omnia hæc sunt otiosa, nihil obstat, quo minus ista pacta & renunciationem non promissam solum, sed & actu peractam statuamus, neque tamen exinde Actorum fundamentum magis confirmatur. Nam id erat præcise in quæstione & docendum, quod Actores jus aliquod hereditarium in hereditate Friderici junioris tam in mobilibus quàm immobilibus in specie quoque bonis fideicommisso affectis ex persona Annæ Elisabethæ reliquum habeant; Non fingenda esse fideicommissa tacita vult jurisprudentia nostra, sed probari oportet. In facto hic attendendum est.

1.) Versari nos in casu *fideicommissi pactitii potius* quam testamentarii. Testamentum enim patruorum, scilicet Philippi Episcopi Spirensis & Friderici Senioris tantum continet heredum institutionem trium nepotum ex fratre *Bechtoldo* cum substitutione mutua masculina. Postea vero in divisione bonorum pacto fraterno fideicommissum familiæ expresse constitutum vidimus §. Weiter so ist in dieser Theilung besonders abgeredet, und durch alle 3. Gebrüder bewilligt und angenommen rc. Quæ thesis etiam Actorum principiis est consona, vid. libell. [28] & expressis verbis in replica [65] fol. 8. 9. 12. 14. 18. 19. versu 31. Nullibi vero in favorem fœminarum quidquam dispositum legitur, quam quod in hoc §. sub finem ibi: Doch wo Tochter viel oder wenig von derselben unserer Vettern einem h. e. ex filiis Bechtoldi vorhanden, reservetur ipsis ihre Erb-Gerechtigkeit an andern Eigenthums-Güthern. Hæc observatio cujus sit utilitatis, patebit ex iis, quæ porro dicentur.

2.) *Annam Elisabetham* hereditatem paternam, cui vivo patre favore masculorum ex corpore patris sui descendentium renunciaverat accepta dote 2000. fl. [45] non acquisivisse, quia defuncta ante patrem.

B 3.) Eandem fuisse exclusam à successione in bonis fideicommisso subjectis, dudum ante renunciationem, per dispositionem patruorum Anno 1548. lit. A. qui cum liberos non haberent, voluerunt prospicere solis nepotibus ex fratre *Bechtoldo*, & reservata erat in pacto divisorio tantum filiabus, da eine oder mehr von unsern Vettern vorhanden, successio in andern Eigenthums-Güthern. Quæ dispositio non absone ex verbis intelligi potest de filiabus *primi gradus*, da eine oder mehr von unsern Vettern vorhanden, tantum abest, ut tacitum aliquod fideicommissum in mente fuerit retentum, ut potius interrogati patrui fideicommissum constituentes responsuri fuissent, se tale fideicommissum, quod Actores fingunt, constituere non voluisse: Faciunt huc argumenta, licet in alia hypothesi, apud *Mynsing. resp. X.*

4.) Filias *Annæ Elisabethæ* ex *Casparo Lerch* susceptas *Agnetem & Elisabetham*, ex quibus descendunt Actores, nihil juris in hereditate materna retinuisse, postquam ipsæ isti successioni in pactis suis dotalibus productis ab interveniente Sturmfeder [40] [41] [42] favore masculorum Lerchianorum renunciarunt. Proinde si vel maxime ambæ filiæ, quas Anna Elisabetha de Flœrsheim reliquit, aliquid juris in avita hereditate retinuisse dicerentur, anderer Erb-Güther / (exclusis scilicet bonis fideicommisso subjectis, forte ideo, quod renunciatione materna non tenerentur, & defuncta matre sua ante patrem, ipsæ avo succederent jure proprio, vid *Frommanni disp. de existentia pacti renunciat. hered. reserv.* §. 23. & 40. & *Knipschild. de fideicommiss. fam. c.* 11. *n.* 403.) tamen ob filiarum istarum Lerchianarum subsecutas renunciationes proprias, quæ factæ post mortem avi Friderici junioris Anno 1589. vid. [40.] [41.] nihil juris ad Actores devolutum esse sentio, neque ex persona *Annæ Elisabethæ* matris, quæ nihil acquisiverat, neque ex persona propria, quia renunciarunt favore familiæ Lerchianæ. Sane hæc est causa interventionis des von Sturmfeder, qui propugnat, nihil deberi istis Actoribus ob dictam renunciationem. Hæc ipsa exclusio ventilata in Actis Cameralibus sub Rubr. *Frisenhausen uxorio nomine contra multos ad successionem*

cessionem Lerchianam adspirantes, in specie contra nostros Actores *à Bubenheim*, *à Hauben*, **Schütz von Holtzhaußen**, *Sturmfeder* & alios. Zu jetziger Klage wollen sich Kläger legitimiren per familiam Lerchianam; Atqui successio ista Lerchiana valde in istis est contradicta Actis: Ergo non possunt ex jure filiarum *Annæ Elisabethæ* von Flörsheim zur Flörsheimischen Succession kommen, sondern müssen erst gewärtig seyn, ob sie zur Lerchischen Succession vor qualificirt gehalten und erkannt werden. Gestalten die Kläger auf die in gegenwärtigen Acten producirte Intervention des von **Sturmfeder** nichts geantwortet, und also ihnen die Intervention noch im Wege ist.

Es mag nun mit der Succession seine Beschaffenheit haben, wie es wolle, so will anjetzo mit wenigen von der Flörsheimischen Verlassenschafft, davon in diesen Acten die Frage ist, erinnern. Weil der Haupt-Grund der Kläger (1.) auf ein fideicommissum tacitum, so auf die Töchter auf Abgang Männl. Stamms gemeint gewesen seyn solle, (2.) auf den reservirten Fall in renunciatione Annæ Elisabethæ ankommt, **daß zuvorderst die *Fideicommiss*-Güther von denen andern Erb-Güthern unterschieden werden müssen.**

Dann ist wohl zu beobachten, daß Hans Philipp von Flörsheim ultimus masculus lineæ Friderici junioris ohne Kinder verstorben, und nur Schwestern; vid. schema geneal. Tab. II. hingegen Philipp Franz 2. Töchter, und den Enckel Heinrich Wilhelm von Leyen hinterlassen.

Dicam primo de fideicommisso in thesi saltim, & abundanti opera in hypothesi, quia prædium Lammersheim, quod habuit Fridericus junior, à Reis non possidetur.

Actores descendentes ex Anna Elisabetha per familiam Lerchianam, ad bona immobilia fideicommisso olim affecta nihil juris habere existimo; Quia non sunt vocati in dispositione fideicommissaria, ne ullo quidem verbo ad successionem fideicommissi: Neque sunt proximiores gradu ad successionem, neque *Hans Philippi* neque *Philippi Francisci*; Ille habuit proximiores sorores, hic filias proprias. Propinquior autem excludit remotiorem regulariter, per jura vulgata.

Nihil obstat dubium de tacito aliquo fideicommisso & reservatione successionis in casum deficientis stirpis masculinæ, ad quod removendum faciunt rationes sequentes:

1. In conventione fraterna 1548. in qua fideicommissum constitutum lit. A. soli masculi ex *Bechtoldo* fratre descendentes vocati, nulla mentio facta filiarum als ratione anderer Eigenthums-Güther: Ergo fideicommissum ad filias plane non pertinet, neque renunciatio cum pacto reservativo, quia ad fideicommissum non vocata erat *Anna Elisabetha*, ergo nihil sibi reservare poterat; vid. *Textor disp. de fideicom. stirp. masc.* §. 17. Frustra fingitur ab Actoribus fideicommissum præter verba dispositionis, in quibus nihil plane continetur, quod fideicommissum ad fœminas transitorium & exclusionem temporariam inferret. Somnianda autem non esse fideicommissa, dudum monuit Assessor Cameræ Thomas *Merckelbach in consil. apud Klokium tom. 2. conf.* 33. *n.* 30. *ex Mantic. de conject. ult. vol. l.* 6. *tit.* 15. Nihili ergo sunt omnia allegata Advocati Actorum, quæ fideicommissum tale ad fœminas spectans præsupponunt, & jus aliquod ex pacto reservativo.

2. Fuit ergo *Phil. Franciscus* à Flœrsheim ultimus ex vocatis in dispositione fideicommissaria, adeoque & fideicommissi plenus dominus. Quo decedente sine masculis non superfuit ulla fideicommissi petitio juxta *L.* 77. *§.* 27. *de leg.* 2. *L.* 78. §. 3. *eodem*, & fideicommissi qualitas extincta fuit, adeoque haut dubie ejus filia in ordine successionis proximior, id quod præter *Stryckium* plures alii celebres JCti tuentur, ex quibus nominare lubet JCtum Palatinum *Textorem disp. de fideicomm. stirp. masc.* §. 39. *& decis. Palat.* 54. *p.* 200. *num.* 34. *Knipschild de fideicom. fam. cap.* 9. *n.* 99. in fine, cum ejusdem limitatione n. 104. & num. 126. thesin firmante. Possem allegare *Tuscum lit F. conclus* 228. *& lit. F. concl.* 239. quem inter alios nominat *Knipschild*, & alios ab his non citatos, sed parcere malo tempori & auribus.

3. Confirmata fuit fideicommissi extinctio & alienandi potestas per sententiam curiæ Heidelbergensis (10.), quæ nobis haberi debet pro re judicata, de qua conscripta est ex votis unanimibus Assessorum *decisio Palatinæ Curiæ* 54. *apud Textorem*, qui cum antea consultus respondisset, à voto abstinuit. Rite autem facta alienatio fideicommissi in extraneum retractari non debet, vid. *Knipschild de fideic. fam. cap. XI. n.* 496. *cum allegatis ibidem.* Et res judicata curiæ Palatinæ si nulla alia esset ratio, prout tamen adsunt plures, calculo JCtorum probatæ, pro veritate foret habenda, ita ut alienatio pro legitime facta censeri debeat. Imo si vel maxime sententia hæc sive judicatum Heidelbergensis Curiæ non adesset, tamen alienationem factam subsistere rationi juris est consentaneum, quia facta alienatio ab ultimo fideicommissario herede Philippo Francisco, in nepotem ex filia sua.

Si enim alienatio bonorum fideicommisso pactitio adhuc obnoxiorum non impeditur, ne quidem si pacto fideicommissi accedat juramentum de non alienando; (quia sicut per pacta dominia non transferuntur, ita nec translatio dominii impeditur, *Bachovius* de Act. diss. 4. thes. 19. *Mantica T. A. C.* L. 4. t. 30. *Surdus* conf. 399. n. 2. *Peregrinus artic.* 51. n. 72. seq. *Gailius* 2. *Obs.* 16. n. 5. & obs. 137. n. 16. *Strykius de succ. ab int. diss.* 7. c. 1. §. 7. *Gomez* ad L. Taur. L. 40. n. 3. *Fontanella de P. N.* d. 4. gloss. 25. n. 54. seq. *Schilter exerc.* 40. §. 49. & reliqui allegati ab *Harprechto tract. Acad.* 8vo *de fideicommisso conventionali* §. 66. quam sententiam certi & in Curiis recepti juris esse ex *Cothmanno* & aliis scribit *Hering de fidejuss. cap.* 1. *n.* 140. *seq.* & ipse *Kellenbenz*. Idem in bonis à filiabus renunciatis eandem sententiam rejectis τοῖς ἐξ ἐναντίας veriorem

riorem amplectitur *quæst.* 23. *n.* 5. *Multo magis* id defendendum erit, ubi fideicommissi constitutio in ultimo ad successionem vocato sine mascula prole existente expiravit; Et ubi in ipsa fideicommissi constitutione eo durante alienatio est permissa saltim reservato beneficio retractus gentilitii, vid. §. *Item ist in der Theilung auch abgeredet* [48] lit. A. Proinde limitatio, quam contra JCtos antea allegatos adstruxit *Harprecht dict. l. n.* 9. si pactum de non alienando adjectum fuerit expresse, vel si fideicommissum simpliciter fuerit constitutum, nostræ hypothesi non officit, sed potius thesin firmat. Quod autem idem *Harprecht* n. 21. ex *Reusnero L.* 1. Cons. 1. n. 44. adducit, alienationem bonorum impediri per renunciationem filiæ nobilis cum pacto reservativo, quia hoc obtineat vim fideicommissi; hæc sententia ex earum numero mihi est, quæ facilius per modum consiliorum favore requirentium conscriptorum, quam per decisionem judiciariam sit tradita, & sequenda: nam si omnia vera essent, & in judicio sequenda, quæ JCti in Consiliis tradidere, proh! quam incerta foret controversiarum decisio. Mihi sententia prædicta plane improbatur, cum non nisi lites & incertitudinem dominiorum exinde consequi, sit in propatulo. Quæ extrema in jurisprudentia omnino evitare oportet. Firmiores certe sunt meo judicio rationes, alienationem non impedientes apud *Heringium*, *Kellenbenzium* aliosque supra recensitos JCtos. Et tantum de fideicommisso.

Secundo de reliquis bonis denen andern Eigenthums-Güthern, tametsi filiabus natis ex fratribus tribus, quorum favore fideicommissum fuit constitutum, successio in reliquis bonis fuerit reservata, solte ihnen ihre Erb-Gerechtigkeit ohnbenommen, sondern vorbehalten seyn, an andern Eigenthums-Güthern, nihilominus tamen descendentibus ex Anna Elisabetha, modernis Actoribus, nihil juris esse ad ista bona reliquum statuo.

1. Quia in gradu à Joh. Philippi sororibus excluduntur, ad has enim teste transactione [46] hereditas allodialis Johannis Philippi pervenit. Loquor iterum in supposito, quod etiam in ista hereditate fuerint die Erb-Güther, welche Fridericus junior besessen, cujus jam petitur hereditas, cujus possessionis probationem Actores non præstitisse supra dixi. Inauditum vero foret dicere, quod cognati gradu longe distantes in bonis allodialibus Eigenthums-Güthern pari jure cum proximioribus succedant.

2. Vanum autem esset asserere, quod respectu Friderici junioris actores essent in æquali gradu cum sororibus Joh. Philippi; Nam imaginaria est thesis, quod in allodialibus successionis gradus debeat computari non respectu ultimi defuncti, sed Friderici junioris, parentis communis in linea ascendente longe ulterioris: Cum ne quidem in fideicommissaria successione, nisi ordo aliquis vocatorum in constitutione fideicommissi fuerit expressus, alius observari debeat ordo succedendi quam civilis, i. e. ut succedatur ultimo possessori, & non primo acquirenti, quæ communis est probatissimorum JCtorum sententia, vid. *Knipschild de fideic. fam. cap.* 9. *n.* 1. usq; ad 10. & n. 76. usq; 99. cum allegatis ibidem JCtis Ita ut speculationibus & calculationibus difficillimis sese intricent, qui aliud sibi persuadent, ex quibus etiam video in casu pacti hereditatis reservativi fuisse *Frommannum* supradicta disp. §. 64. seq. cujus opinio si vera esset & recipienda in foro, computatio graduum & proximitatis ad immemorialia tempora sæpissime extendi deberet, unde infinitæ exorirentur difficultates, jurisprudentia forensis autem ab istiusmodi difficultatibus abhorret, & sequitur sententias expeditissimas, ad exemplum Celsi JCti in *L.* 9. §. 13. ff. *de hered. instit.* Neque tales opiniones admittendæ sunt in foro, quæ causarum decisiones faciant inextricabiles, *arg. L.* 88. *pr.* ff. *ad L. Falcid. & Schilt.* in Analyticis p. 107. seq. Proinde opinionem *Frommanni* eo casu plane deserendam esse censeo. Secutus fuit ea in re *Kellenbenzium*, qui judice ipso Frommanno dicta disp. §. 52. in modum ejus scripsit, qui sibi per omnia non constat. Expeditissima itaque est sententia *Knipschildo* d. l. & communiori JCtorum calculo probata, successionem semper fieri ultimo defuncto, & ab hoc proximitatem gradus esse computandam cum successionis jure.

B Non obstat pactum reservativum Annæ Elisabethæ in pactis dotalibus [45] vel [50] ubi renunciatio facta auf Vätterlich und Mütterliche Erbe, alldieweilen eheliche Manns-Geschlecht, NB. **von ihres Vatters Leib herkommend**/vorhanden; wann aber keine Manns-Lehns-Erben à patre vorhanden, soll sie auf das Vätterlich und Mütterlich Erb unverziehen seyn. Renunciatio hæc & reservatio juxta literam ita concepta esse videtur, ut sensus sit: Ego renuncio, quia adsunt filii à patre meo progeniti, die von ihres Vatters Leib herkommen; sed non renuncio, si filii non adsint, puta, si forte moriantur. Atqui conditio reservationis non extitit, quia utique filios reliquit Fridericus pater, ut in tali casu per non existentem conditionem filia exclusa semel per masculum, exclusa habenda sit in perpetuum, v. *Musculum de succ. convent. & anomala Membr.* 2. *class.* 1. *cons.* 5. *lit. L. n.* 272. Sed nolo immorari huic interpretationi, etiam ipsi *Bartolo* probatæ conf. 20. quem allegat *Kellenb. q.* 20. *n.* 17. *v. eundem in L. Titius de exc. tut.* ubi quod

C particula *donec*, **alldieweil**/non sit perpetuo extensiva, *Brederod in Thesaur. sent. lit. D.* & licebit per me extendere verba reservativa auf einen künfftigen ledigen Anfall etiam in ulterioribus descendentibus masculis juxta interpretationem benigniorem ex mente *Gailii* 2. *O.* 148. *n.* 7. *Heeser p.* 2 *loc.* 20. *n.* 5. *Harp. tract.* 7. *de succ. fil. renunc. in Resp.* 6*ton.* 113. *seq. Kellenb. q.* 20 in fine; Quam tamen ego, si vera est, in infinitum extendi non debere firmiter statuo, ob summam rerum & dominiorum incertitudinem evitandam.

1. Nihil proficiet talis extensiva renunciatio Actoribus modernis, quia Annæ Elisabethæ renunciatio & reservatio pro non existente habetur, postquam vivo patre vitam cum morte commutasset, *v. Harp. de succ. fil. ren. ex testam. th.* 9 *n.* 6. *seq.* cum allegatis ibidem, *& in Resp.* 5*to de renunc. succ. pro parte subsistente n.* 75. *seq.* ipsa enim jus qualecunque non adquisivit, (quod alias ad heredes transmissibile esse suo modo non

nega-

negaverim, vid. *From. dict. disp.* §. 31.) adeoque non adquisitum ad heredes transmittere non potuit, idem *From. d. l.* §. 40. Ergo si quidquam juris haberent Actores, id sane non ex reservatione Annæ Elisabethæ, sed ex jure proprio filiarum ab ipsa descendentium metiendum foret, *Harp. de succ. fil. ren. th.* 9. *n.* 13. cum multis allegatis.

2. Omnes JCti, qui in casu non delatæ ad renunciantem hereditatis heredibus jus integrum esse docent *v. From. d. l. versu: In contrarium, & Knipschild. d. tr. c.* 8. *n.* 268. *&* 284. ubi plures alii allegantur (dissentientibus tamen aliis non inferiori numero & celebritate JCtis *dicto* §. 38. *pr.* ex quibus præcipue nominandus *Musculus de succ. con. et an. n.* 247. *seq.* qui tamen ipse non satis sibi constare videtur, si conferatur ibidem *n.* 279. *seq. Kellenbenzium* hic allegans, auctorem nulla certa judicandi normaute ntem, ubique modo huc modo illuc in resolutione quæstionum suarum lectorem deducentem) præsupponunt duo (1.) Relictos esse heredes à renunciante cum effectu, & (2.) Qui suo jure essent successuri ab intestato; Utrumque in nostro casu non reperitur; Nam ambæ filiæ Annæ Elisabethæ matris heredes cum effectu non fuere, neque ab intestato ei erant successuræ. *Primum* est certum in facto, quia istæ filiæ, à quibus Actores omnes descendunt juxta schema geneal. adjunctum [44.] renunciarunt maternæ hæreditati favore masculorum ex familia Lerchiana v. pacta dotalia sequentia: *Agnetis* mit Joh. Wolfgang von der Hauben [40] [57], *Elisabethæ* mit Johann Schütz von Holtzhaussen [42] ist der Verzichts-Brieff. *Alterum* de jure sive consuetudine Nobilitatis Rhenanæ, & in specie familiæ Lerchianæ, est indubitatum, quod filias ita renunciare oportebat, adeoque ab intestato nullum succedendi jus habebant, etiamsi non renunciassent. Ita ait *Caspar Lerch* ejus nominis IV. in dispositione fideicommissaria [44.] §. 8. ubi agitur de exclusione filiarum perpetua: Dieweil solches eine Reichs-Ritterl des Rheinischen Adels vermög viel hundert Heurath- und Verzichts-Instrumenten, auch ihres sub dato Maynß den 4. Apr. 1627. im Druck heraus gegeben generalis statuti, alte Gewohnheit, und aller Adelichen auch meiner Lerchischen *familiæ* Herbringen ist. Porro alia etiam ratione deficit conditio supra requisita; Nam si heredibus tunc demum non obstat renunciatio matris, quæ ante delatam hereditatem paternam obiit, si isti heredes successuri essent aliàs ei, cujus in gratiam renunciatio facta, sequitur, quod in casu præsenti nihil prosit Actoribus pactum reservatorium hereditatis Annæ Elisabethæ, quia præsupposita renunciatione in gratiam fratrum de Florsheim, ejus filiæ, utique non erant successuræ ab intestato avunculis; hi enim proprios habuere liberos. Similis est casus, vel saltim rationis similitudo, cum eo casu, quem habet *Frommann. d. l.* §. 34. in quo descendentibus ex filia renunciante, defuncta ante delatam hereditatem, nihil juris adquiri ipse agnoscit.

Superest, ut etiam respondeam ad objectionem aliquam de hereditate avi, scilicet *Friderici junioris*, ne quis forte existimet, ad hereditatem avi jus aliquod competiisse filiabus *Annæ Elisabethæ* jure proprio, licet non ad hereditatem matris prædefunctæ.

Primo, Actores fundamentum suæ intentionis metiuntur ex persona Annæ Elisabethæ, quam nihil ad filias transmisisse ex supra dictis constat.

Secundo, si ex personis filiarum *Agnetis* & *Elisabethæ* de Lerch esset metiendum jus succedendi in hereditate Friderici junioris de Flœrsheim, ego peterem, ut ratio daretur, quare post mortem avi, ab avunculis non fuisset petita hereditas avita? Si dicant, casum reservatum ab *Anna Elisabetha* nondum extitisse masculis adhuc superstitibus? Replicarem ego: Renunciationem reservativam Annæ Elisabethæ per supra deducta esse nullam, deficiente in ejus persona objecto, quod non adquisierat.

Quodsi jure proprio voluerint succedere avo suo neptes ex filia, quia renunciatio matris ipsis non fuerit impedimento, multo potiori jure adjuvabuntur sorores Joh. Philippi de Flœrsheim exceptione præscriptionis, quia à morte Friderici junioris Anno 1575. usque ad actionem Anno 1672. primitus coram Judicio Nobilitatis tentatam, transiere 100. anni minus tribus. Si instabunt Actores, credidisse se obligatos renunciatione Annæ Elisabethæ usque ad mortem Joh. Philippi, eo ipso concedent, quod hereditas Friderici junioris ad filios exclusis filiabus fuerit legitime delata, & iterum deveniet res ad casum successionis ordinariæ juxta prærogativam gradus, in qua vincuntur Actores à sororibus Joh. Philippi, nihil plane obstante pacto reservativo Annæ Elisabethæ, cui semper opponitur peremtorie exceptio: Quod ipsa nihil adquisierit, adeoque regressum, vel, ut alii volunt, jus redintegrandi successionem transmittere non potuerit, *v. Hondedeum p.* 1. *consult.* 16. *n.* 29. *seq.*

Ergo si nihil operatur pactum reservativum Annæ Elisabethæ: Si ejus filiæ non potuerunt matri succedere ab intestato: Si etiam renunciaverunt expresse: Si avita successio dudum fuit præscripta: necesse est, ut maneamus in regula juris ordinarii, quod præfert cognatos propinquiores remotioribus. Sorores autem Joh. Philippi fuere haut dubie propinquiores, adeoque in successione potiores: Consequenter fundamentum juris hereditarii, quo Actores nituntur, minime fundatum.

Non sine ratione vitilitigii incusantur à Reis Actores, si computatio aliqua instituatur bonorum, quæ Friderico juniori in divisione Anno 1548. obvenere, vid. [30] & [56] ubi ejus portio recensetur in allen 835. fl. jährlich Einkünffte, möchte in circa an Capital machen 16. oder nach geringerm Anschlag 20000. fl. darinnen sind nun die Fideicommiss-Güther begrieffen, und ist Lammersheim um 10000. fl. verkaufft worden juxta narrata citationis Palatinæ [9.] Was die Eigenthums-Güther an Einkünfften betragen, ist nicht daraus zuerkennen. Nun hat Frid. junior juxta schema geneal. 6. Kinder gehabt, darunter 3. Töchter, deren jede mit 1000. species

Rthlr. Heyrath-Guth und Aussteuer bestattet worden. Ponamus citra veri præjudicium, daß 12000. fl. Capital Eigenthum, und dem fideicommiss nicht unterworffen gewesen, so hätte jedes Kind 2000. fl. Nun hat Anna Elisabetha, welche ex allodialibus nicht mehr als portionem ab intestato haben können, bey ihrer Verheyrathung schon mehr bekommen, nach Ausweiß pactorum dotalium, und wann schon gesetzten aber nicht verificirten, auch schwerlich zuerweisen stehenden Falls noch etwa 4000. fl. übrig blieben, dahin das pactum successionis reservativum Annæ Elisabethæ pro portione competente ab intestato sich auch ultra accepta erstrecken könnte, was würden die 4. Kläger vor Vortheil haben, da sie zumahl die successionem nur pro parte suchen, und dem Beklagten gleiches Successions Recht eingestehen. Aus denen Actis aber erscheinet, daß Anna Elisabetha an Ehe-Geldt und Aussteuer schon mehr oder wenigstens so viel erhalten, als ihre reservirte und ihren Töchtern ab intestato allenfalls competirte Erb-Portion in andern Eigenthums Güthern betragen hätte; Dann in Fideicommiss-Güthern ist gar kein Schein Rechtens vor die Kläger vorhanden; das Guth Lammersheim ist und bleibt alienirt, darüber sententia Heidelbergensis (10) zur Rechts-Krafft erwachsen: Und also wiedersteht hierin denen Klägern exceptio rei judicatæ & litis ingressum impedientis.

Remotis igitur Actoribus, venio ad *interveniententem de Sturmfeder*.

Sane hæc interventio videtur magis composita esse favore Reorum ad submovendos Actores, quam ex seria intentione proprii juris prosequendi: Nam interventionem istam opponunt Rei Actoribus ad elidendum jus prætensum successionis, & Actores ad eam interventionem hactenus nihil reposuerunt in his Actis, neque interveniens de prosequenda hâc lite fuit sollicitus, cum præter scriptum productum 22. Febr. 1704. nihil plane in causa interventionis actum reperiatur. Et petitum tendit tantum ad reservationem juris sibi adversus Actores competentis.

Reos, scilicet *Virmont*, *Blarer*, *Kolb* **von Wartenberg**, qui ultimus reliquos hodie repræsentat, tutos esse ab interveniente pariter, uti ab Actoribus existimo; nam fundamentum interventionis positum est in renuntiatione filiarum *Annæ Elisabethæ*, *Agnetis & Elisabethæ*; Atqui hæ filiæ in successione Friderici junioris von Flörsheim jus nullum habuerunt; Ergo nihil obstat Reis hæc interventio, quæ tantum est contra Actores directa, & hypothetica, si scilicet Actoribus ex dicta Agnete & Elisabetha aliquod jus competere in hereditate Flœrsheimiana crederetur, quod tunc non ipsis Actoribus, sed potius intervenienti esset adjudicandum ob renunciationem dictarum filiarum. Sed supervacua est sollicitudo intervenientis, quia nihil competere descendentibus ex Anna Elisabetha ejusque filiabus in hereditate Flœrsh. supra ostensum. *Quid pronunciandum sit, meo judicio, ex iis*, quæ huc usque dicta sunt, satis cognoscitur.

Absolvendos esse Reos ab actione instituta tam quoad allodialia, quam quoad fideicommissaria bona à Friderico juniori de Flœrsheim relicta. Intervenientis à Sturmfeder non opus est ut fiat mentio, quia ipse causam dereliquisse videtur, & remotis Actoribus hæc interventio per se cessare videtur. Dixi majoribus salvis.

Sententia publicata 29. Januar. 1720.

In Sachen weyl. Casimir Kolb von Wartenberg und Consf. wieder Johann Leyser vom Lammersheim und Consf. von Bubenheim, von Hauben, Schütz von Holtzhausen, jetzo deren respective Erben auch Vormünder in actis benannt, Citationis ad videndum prosequi litem cœptam, auch ad reassumendum; Ist auf die vom citirten am 17. Januar. 1703. durch weyl. Lt. Albrecht eingeführte Klage und Deduction-Schrifft wieder obgemeldten von Wartenberg und Consf. als Beklagte die Verlassenschafft weyl. Friderich des jüngern von Flörsheim an Fideicommiss- und Eigenthums-Güthern betreffend, nunmehro auch wegen des consortis von Leyser zu Lammersheim, die Sache vor beschlossen angenommen, und in der Haupt-Sache allem Vor- und Anbringen nach zu Recht erkannt, daß Beklagte von Wartenberg und Consf. von der wieder sie eingeführten Klage zu absolviren und entledigen seyn, als wir dieselben hiermit absolviren und entledigen, die Gerichts-Kosten aus bewegenden Ursachen compensirend und vergleichend, und solches wegen obgedachten Leysers von Lammersheim in contumaciam.

Con-

Consultatio & Decisió X,

in qua

Occasione multorum gravaminum inter Dominum Comitem in *Witgenstein* ejusque subditos exortorum;

De statu istius Comitatus, & inter alias plures materias.

De formis Mandati Procuratorii ab universitatibus dandi.

De statu hominum propriorum in Germania, speciatim in Westfalia, & specialissime in dicto Comitatu Witgensteinensi.

De jure collectarum.

De jure operarum à subditis præstandarum Domino.

De jure foresti, & Sylvatico agitur.

Cum interjectis pro re nata observationibus variis generalibus Historicis, jurisque publici & privati.

INTRODUCTIO.

ES sind zwischen denen Herrn Graffen zu Wittgenstein in Wittgenstein und denen Unterthanen selbiger Graffschafft zweyerley Mandat-Procefs reciproce beym Kayserl. Cammer-Gericht von Anno 1702. her anhängig, im Anfang mit ziemlichen Eyffer geführet, hernach da die Gerichtliche Handlung und Anruffung vom 14. Sept. 1703. biß den 1. Sept. 1721. still gestanden, letztbesagten Jahrs mit noch viel grösserer Hefftigkeit und Opposition der Unterthanen gegen ihre Herrschafft reassumirt, und beyderseits Urthel sollicitiret worden. Es scheinet allerdings, daß diese drey viertel Wittgensteinischer Unterthanen, welche vorhin circa Annum 1696. ihrem Herrn Graffen wieder die Vogthey Elsoff Zeugnuß gegeben, endlich durch der Elsoffer opposition und pendente processu erhaschte Inhibition ad similia tentanda sich bewegen lassen. Zu wünschen wäre es, daß diese Sache bey erster Erkennung des Mandati anders wäre gefast, hernach utrinque besser als geschehen, geführet, endlich auch dergleichen beschwehrliche Procesſ in Zeiten decidiret worden. So ist aber geschehen, daß da man vielleicht erkannt, wie das erste Mandat, so die Unterthanen auf gar schlechte Bescheinigungen extrahiret, also nicht bestehen würde, mit dem andern Mandat in favorem der Herrschafft der Sach hat wieder geholffen werden sollen, darüber aber beyde Theile in die Meinung gerathen, daß præceptum |Maudatorum

A sey decisio causæ, und hat jeder Theil sich auf sein Mandat gestifft, und ist in der That die animositæt der Unterthanen nur ergrössert worden. Es könte auch wohl seyn, daß wie man bey diesem höchsten Gericht öffters erfahren, die Unterthanen, da sie zum ersten ein Mandat erhascht, sich aller Schuldigkeit entzogen, dahero die Herrschafft genöthigt worden, gegen die Wiederspenstige sich mit einem andern Mandato zu prospiciren. Wiewohl ich auch den Herrn Graffen Heinrich Albrecht nicht allerdings entschuldigen will, daß er nicht hier und da, die Unterthanen allzustarck mit oneribus angegriffen, bevorab zu Kriegs-Zeiten aus dem Ansatz der Contributions-Gelder ein und ander quantum B zu seinem Privat-Nutzen verwendet. Der Bauren Advocatus, der sich nirgend unterschrieben, mag darbey sich selbst nicht vergessen haben, wenigstens hat er des Herrn Graffen Persohn nicht geschont, und was nur ihm in die Feder eingeflossen, offt ohne respect und ohne discretion dahin gesetzt; Worüber der Gräfliche Schrifft-Steller auch vermeint, er dörffte dem Gegenseitigen nichts schuldig bleiben, und sind dahero so grosse Schrifften erwachsen, deren Realia auf wenig Zeilen ankommen, alles übrige mehr leeres Wort-Gezänck und Feder-Krieg eines Concipienten gegen den andern in sich hält, welches Referenti gleichwohl zu lesen und den nervum heraus zu ziehen, gar mühsam fällt, und möchte ich wohl wünschen, daß dergleichen zu verhüten,

ein

ein adæquates Mittel im Hochlöbl. Collegio erfunden werden konte. Die Rubricæ beyderley Acten Mandatorum sind ex inscriptione Protocolli zu sehen, dabey es aber im Verfolg nicht geblieben, sondern es kommen verschiedene Supplicæ pro extensione Mandati, so ad judicium remittiret, dabey vor, worüber gehandelt worden, und anitzo zugleich Erkänntnuß erfolgen muß.

Eine umständliche Speciem Facti allhier zu formiren, ist nicht thunlich, weil der gantze Process vielerley Gravamina zwischen dem Landes-Herren und Unterthanen betrifft, so ist dann die Erzehlung der Gravaminum selbst und wie solche bescheinen, respective elidirt, oder nicht, loco Speciei Facti und beym Extractu Actorum, den Ich zur Genüge gefertigt, zu vernehmen.

Der Schrifftlichen Handlungen sind wenig an der Zahl, jedoch ziemlich weitläufftiges undienliches Schreibwerck, das übrige grosse Corpus Actorum in etlich 100. Numeris, bestehet mehrentheils in Extractu Gräffl. Wittgensteinischer Rechnungen, wordurch man die Possession, Observantz, oder Herkommen der Auflagen, Erhebungen, und Landes-Herrlichkeiten, Gerechtigkeiten in allerhand Arten ungemessener Diensten und sonsten wieder die respective Klagende und beklagte Unterthanen bescheinen, (jedoch nur pro informatione judicis) mithin die Klage über ungewöhnliche Beschwehrden ablehnen wollen, deren Einsicht so gar viel Zeit nicht bedarff.

Der Unterthanen Advocatus hat vermeint seiner Clienten Sache mit Exempeln derer Provintzien im Reich wo ordentliche Land-Stände sind, und denen dabey üblichen Principiis zu defendiren, dabey dann wie leicht zu erachten grosse Irrthümer mit eingeflossen, sogar, daß Er auch prætendiret, seinen Clienten gebührte einen eigenen Einnehmer zu bestellen, und die Contribution selbst zu erheben, oder an vercautionirte Herrschafftliche Bediente, welche ihnen Wittgensteinischen Unterthanen Rechnung zu thun hätten, zu lieffern. So weit gehen der Bauren Postulate, wie sie nehmlich durch ihre Sachwalther geleitet worden.

Also daß sie dem Herrn Graffen alles streitig machen, und ihme den Beweiß aufzubürden vermeynen, quasi sufficeret negasse.

Die Bescheinungen der Unterthanen sind überall von schlechter Würde; Die Vornehmste unter allen ist ein Zeugniß-Rotulus coram Notario, darinn sie Kläger selbst respective producentes und testes sind, nicht allein in propria causa, sondern auch in proprium commodum. Endlich sind sie darauff gefallen, es solte der Herr Graff ihnen das Archiv aydlich manifestiren, um darauß zu sehen, was sie zu thun und zu præstiren hätten oder nicht, und was Er nicht klärlich erwiesen, das seyen sie auch zu thun und zu præstiren nicht schuldig.

Mittlerweilen formiren sich die Unterthanen nach ihrem eigenen Gutdüncken oder ihrer Rädels-Führer und Advocaten Einbildung einen Statum regiminis & præstationum, und trachten den Landes-Herren ex possessione zu setzen; Und wenn dieser sich bey den

A gewöhnlichen præstationibus manuteniren will, so opponiren sich die Unterthanen mit Gewalt, schreyen und ruffen über Attentata; gleich als ob um deßwillen, daß sie in Camera Process erhalten, der Landes-Herr sofort in seiner Gerechtsamb gehemmet seyn, und still stehen müsse. Und siehet also in diesem Land einem fast täglichen Aufruhr nicht ungleich, da es denn auch von Seiten des Landes-Herren in exequendo ohne Excess nicht abgehet. Indessen ist doch allezeit præsumtio vor die Herrschafft Juris, i. e. donec probetur contrarium, wornach ein verständiger Richter zu gehen, und durch dergleichen tumultuoses Geschrey der Unterthanen sich nicht darff verleiten lassen. Es ist allerdings eine Sach von böser Nachfolge, daß unterm Prætext eines erkännten Mandati oder eingebildeter Freyheit Unterthanen ihrer Herrschafft alle Diensten und Onera, mithin allen Respect und Gehor-
B samb versagen, in grosser Anzahl in loco judicii sich aufhalten, zu dem Ende selbst Contributiones im Lande erheben, darbey Advocaten und Procurator ihres Nutzens nicht zu vergessen pflegen.

Ich habe mich beflissen wahre und vernünfftige principia decidendi zu setzen, wordurch denen Gravaminibus und diesem beschwehrlichen Streit abzuhelffen.

In Extractu wird Ordo temporis zu observiren, und beyderley Acta, worinn die Unterthanen respective Kläger und Beklagte sind, zusammen zu fassen seyn. Quo facto will alsdann die neuen supplicas ad Acta remissas auß beyderley Acten erzehlen, darauß dann abzunehmen, wie von allen Gravaminibus verschiedene gar weg fallen, und es hauptsächlich auff die in denen neuen Supplicis gemachte Gravamina, **die Beholtzung betreffend**/ so dann auff **die Dienste** ankommen dörffte. Nichtsweniger wird darauß erscheinen, wie die Unterthanen aus denen zwischen beyden Gräffl. Herren Gebrüderen lange Zeit obge-
C schwebten bekannten Mißhelligkeiten, ihren Vortheil gesucht haben.

Die noch nicht ad acta registrirte in grosser Menge übergebene Supplicationes und respective Informationes, auf deren einige unterm 23. Decembr. 1723. und 10. Jan. 1724. Provisional-Decreta ergangen, zielen hauptsächlich ad maturationem decisionis causæ principalis, und wenn dieses geschehen, so sind alle diese Supplicæ auch mit erledigt. Man wird doch nicht ermanglen, auf solche, wo es dienlich, zu reflectiren; Zum Beschluß Speciei Facti ist noch zu gedencken, daß dieser Process dreyerley Scenas hat, respectu der Herren Graffen zu Wittgenstein; Auff der ersten stund Herr Graf **Henrich Albrecht** allein, als respect. Beklagter und Kläger gegen die Unterthanen biß ad Justitium Camerale Dann war ein Stillstand des Processes biß Anno 1721. da befunden sich **beyde Herrn Gräffl. Gebrüdere** als Rei & respect. Actores in hoc processu. Endlich nach Herrn Graf **Henrich Albrechts** tödtlichem Hintritt, erscheinet der Successor Herr Graf *Augustus* allein, und hat Processum reassumirt.

PARS I.

Pars I. Voti

Continens Præliminaria ad *Formam Procuratorij* & Objectum Litis.

§. I.

QUod in variis universitatum negotiis A observatur; Vulgus hominum non consilio regi, sed novarum rerum cupiditate paucorum impetu agi, id equidem præsens litigium abundè docet. Persuaderi non possum, quod ex omnibus quorum nomina in Mandatis Procuratoriis expresè leguntur, (verè an fictè posteà dicetur,) major pars nedum omnes, qua de re agatur, ex quibus causis & titulis sciant & intelligant. Et tamen ad litis sumtus suppeditandos alliciuntur, vel coguntur. Cum itaque officium sit judicis providere, ne defectu mandati legitimi cadat judicii Substantia, mandata in hoc processu producta absque examine dimittenda esse non putavi, cum etiam à DD. Comitibus reis respectivè impugnentur, & judicis dijudicationi relinquantur, v. imprimis [69] circa princip. & [212] De iis quæ DD. Comitum Procuratores produxerunt, non magna est ambiguitas. Erat olim An. 1702. Procurator Dr. Marquard. Hodiè B sunt duo, quia divisa sunt Utriusque novissimè Comitis jura, *Dr. B.--* & *Dr. G.--* Ille à Comite Henrico, hic, ab ejus fratre Augusto constituti, vide [67] lit. C. & [68].

Non frustra hic quæritur de *Domino Comite Augusto* an ad hunc Processum, qui cum fratre cœptus fuit, ipsius causa pertineat, an potius sit separata & separanda? Respondeo breviter, esse omnino materias connexas, neque separandas.

1. Quia subditi ipsi petierunt extensionem prioris mandati adversus Dn. Comitem *Augustum* v. supplicas Anno 1721. ad Acta productas. Hinc & ipse Dn. Comes *Augustus* ad ista nova gravamina respondit [141].

2. Uterque Comes consensu communi C adversus Subditos egerunt, ob gravamina eadem, alter alterius causam faciendo suam. Vide Supplicam [50] à Procuratore Senioris Comitis productam, in actis de præstando servitia, & literas ejusdem ad Procuratorem in actis iisdem [82]. Imò uterque Procurator simul supplicam 27. *April.* 1723. quæ adhuc est extra acta Judicio huic exhibuerunt. Inaudivere, Subditi simultates inter fratres Comites anteà inflammatas, mox compositas, rursus gliscentes; noverant etiam inconstantiam Domini Comitis *Henrici*, ejusque morum rationem; vid. [219] quapropter Subditorum Procurator Doct. G.-- noluit credere Mandato Doct. B.-- in Copia signata producto 22. Jan. 1723. [49] vid. Anzeig und Bitt [76]. [b] Actor. Mandati de præstando servitia, cum tamen ipse antea 15. Sept. 1721. monuisset Doct. B.-- ut Mandatum proferret, quod jam protulisset, in altero actorum corpore, semper cum eo tanquam legitimo Procuratore egisset, & quidem super iisdem materiis quæ occurrunt in Causa Mandati, à parte Comitis *Henrici* ab initio litis impetrati.

3. Notandum est, quod Comes *Henricus* juxta transactionem inter Comites fratres initam, Anno 1719. tenebatur fratrem *Augustum* in juribus & emolumentis ipsi cessis defendere.

4. Meminimus, quod nuper admodum Domino Comiti *Augusto* consortium Regiminis Comitatus fuerit demandatum, per Decretum Camerale 8. Aprilis 1723. Ergò non est dubium, quin causæ utriusque Comitum sint connexissimæ, minimè separandæ, uterque etiam Procurator in utroque Processu Mandati habendus sit pro rectè & sufficienter legitimato.

Scripseram Ego hæc Anno 1723. ante mortem Comitis *Henrici Alberti*, succesit ei frater *Augustus* non uti creditur, in hæreditate, sed in Comitatu, ex pacto & providentia Majorum. In ea qualitate litem resumsit 14. Jan. 1724. in Actis Mandati de non gravando, so weit sie, inquit Procurator, dermahliges Gräffl. Interesse annoch concerniren, ausser denen durch Veränderung der Zeit, Personen und Umstände anitzo ohne dem cessirenden, und ihn Herrn Graff *Augustum* in so weit nichts angehenden, noch deren Theil habenden, sondern expirirten Gravaminum, petendo separationem officio judicis. Dergleichen Recess ist ad Acta des andern Mandati nicht beygeschrieben, forte weil Herr Graff *Augustus* in selbigem schon principaliter Procuratorem constituirt hatte, oder weilen beyderley Acten zusammen lauffen, und decisio in einem Volumine, auch von selbst die Decision auf das andere mit sich führet.

Verum ista declaratio nimium generaliter & ambiguè concepta mihi videtur. Et existimo ego, daß von allen denen Capitibus der Einnahmen, Renthen und Gefällen der Graffschafft, welche in denen Registraturen befindlich, auch Herrschafftlichen Juribus über welche alle die Unterthanen Gravamina gemacht, Herr Graf *Augustus* nichts werde fahren lassen wollen, Ergò können dieselben alle-

sambt, auch als ob sie Ihn als Lands-Successoren mit angehen, consideriret werden; Diejenige, welche etwa per circumstantias temporis cessiret, betreffen die Contributions-Puncte zur letzten Kriegs-Zeit, das Saltz-Monopolium und einige andere, die auch, wenn Herr Graff Henrich Albrecht noch gelebt hätte, auf gewisse Maasse cessiret haben würden. Es wäre dann, daß der Herr Graff *Augustus* specialius declarirte, welche Capita Er selbst pro veris gravaminibus agnoscirte.

Es wird dahero nöthig seyn alles zusammen zu binden, und darüber mitzuurtheilen, damit auch in futurum weitere Gravamina verhütet werden mögen. Nihil mutandum censui in hac mea opinione, posteaquam Comes *Augustus* jussu Senatus edidit suam declarationem sub exhib. d. 15. Mart. 1724. ex qua patet in Adjunctis *Tt.* & *Uu* verissimum esse, quod antea credideram. Omnia acta defendit exceptis solum grav. comm. 2do das Saltz-*Monopolium*, 6. die Contributions excessus, & 14. Ubermaß des Laudemii betreffend, daran Er, si excessus foret B probatus, keinen Theil haben will, desgleichen de 3. in [31] so mit vorigem 6to übereinkommt.

De Mandatis Subditorum jam dicendum, considerandi sunt vel tanquam Singuli, vel tanquam Universitates. Priori modo tantum erit Processus cum iis qui nomen dederunt ad litem; sunt autem haut dubiè multo plures, qui in mandatis non nominati, & ea ratione pro litigantibus haberi non possunt; Si considerentur tanquam Universitates, non est una, sed plures. Narrata Mandati mentionem faciunt sämbtlicher Unterthanen der Graffschafft Wittgenstein, Ergò pariter Oppidi *Lasphe*, quod est arci Wittgenstein vicinum, & in rubro processus primas tenet. Quot pagi sunt, tot Universitates.

Quæ ad Constitutionem Syndici pertinent, à quo Procurator ea in re non differt, *v. Losæum de J. Univers. p. 2. c. 1. num. 44.* prolixè recensere nolo, putavi tamen sequentia esse monenda.

1. In omni parte judicii, imò etiam post C Sententiam locum invenire exceptionem non legitime constituti Syndici vel Procuratoris, quia est etiam peremtoria.

A. Fab. 2. Cod. tit. 8. def. 9. & L. 8. & 23. d 40.
Gail. 2. Obs. 107 num. 4.
Berlich. 1. Concl. 14. num. 12.
Brunn. ad L. 13. C. de Procurat.

Si ergò parti licet hac uti exceptione quocunque tempore, multominus Judicis officium ea in re erit exclusum, ne actus Judicialis laboret nullitate; Hinc licet à Procuratore negligatur Examen legitimationis, tamen judicis officium est, ea de re providere, quia ad essentiam vel si mavis substantiam judicii pertinet. *Vantius* de nullit. Tit. XI. n. 2. & 60. seq.

2. Absque convocatione legitima membrorum omnium Universitatis & Consensu A duarum tertiarum non ritè constitutum dici Syndicum.

Bruning. de var. Univers. specieb. th. 68. in Nucl. Jurispubl. Giess.
Carpzov. decis. 28. n. 6. & 1. const. 13. def. 8.
Lynker. diss. de Form. Procurat. cap. 2. §. 25.
Marcus 1. decis. 283.
Altimar. de Nullit. Sent. quæst. 264 p. tot.
Gail. 1. de Pac. publ. c. 7. n. 17. seqq.

De modo convocandi, utque fiat non in turba; sed Autoritate Magistratus Ordinarii, videatur

Losæus d. Jur. Univ. p. 2. cap. 1. num. 21. seqq.

3. Necessarium est, ut qui consensum ad Syndicum vel Procuratorem constituendum præbent, sint informati de causa, ob quam constituitur, & de fundamento litis. Hoc enim si factum non fuerit, nuda subscriptio nominum non sufficiet, quia facilè fieri posset, ut à paucis incensoribus rusticorum simplicium turba inducatur ad subscribendum, & litem suscipiendam, quam tamen informati nunquam exoptassent. Est igitur hoc requisitum, ut sciat aliquis etiam quam ob rem aliquod negotium celebret, necessarium antecedens consensus, quod dictitat ratio naturalis, quæ allegari potest pro lege. Vid. *Barbos.* cap. de lege Axiom. 35.

Quodsi jam examinentur Mandata Procuratoria ad requisita jam enarrata.

Primum [1]. Anno 1702. in termino reproductionis productum, vitio laborat visibili; nam neque de convocatione constat, neque hi, quorum nomina subscripta majorem, sed minimam Subditorum partem constituunt, neque ipsi nomina subscripsere, sed nescio quis alius.

Quæ mandati forma multis fraudibus est obnoxia, propterea non toleranda. Ejusdem Mandati Copiam signatam producere voluit Dr. G. - -, pro sua legitimatione in altero Processu *Mandati de præstando Servitia debita*; Sed non produxit, deest enim numerus Actorum. [25] Cum ergò perindè sit, non facere & non legitimè facere, elegans textus

L. cum hi §. si Prætor aditus ff. de Transact.

adeò ut corruat actus omissa forma legitima,

Surd. decis. 268. n. 8.

Conclusio est certa, quod omnia quæ Dr. G. - - in utroque Processu egit, usque ad mensem Sept. Anno 1703. quæ etiam sequenti tempore à novis constituentibus non fuere expressè ratihabita, (nisi tacitam dicas accessisse & sufficere ratihabitionem,) inutiliter gesserit. Ipse Anno 1702. novitius adhuc Procurator, credidit se satis officio suo functurum. Annis sequentibus quievit Processus uterque usque ad Annum 1721.

Videamus, an subsequentia Mandata sese habeant rectius, & per ea Acta præcedentia salvari possint; Quemadmodum enim citatio

citatio vitiosè insinuata convalidari potest A per comparitionem. Vid.

Mynſ. 1. Obſ. 78. & 2. Obſ. 18. ibi Gülich in Obſervationibus.

ità defectum Mandati per aliud magis legitimum emendari posse non est dubitandum;

Agnovisse videtur Dr. G. - - vitia Mandati præcedentis, hinc de novo producendo fuit sollicitus Anno 1721. [67] Lit. a. nisi fortè putavit ob mortem aliquorum ex iis, qui Anno 1702. nomina sua dederunt, novo mandato esse opus, cum tamen præcedens formula consueta in hæredes esset conceptum, (vide de tali mandato Universitatis nomine producto, quod tunc novo Syndicatu opus non sit.

Lynk. diſp. de formis Procurat. cap. 2. §. 8.)

Verum hoc novum Mandatum à nescio quali Notario *Fabri* & testibus duobus conscriptum formam legitimi Procuratorii Universitatis nomine non habet, nam de convocatione Universitatis & consensu ejus non constat, & posset talis Procuratorii forma occasionem præbere liti calumniosissimæ. Crimen falsi isti Notario objicitur expresè in actis in der Gegen-Vorstellung [69] fol. 4. neque ab adversa parte removetur; adde den Gegen-Recess. [212]

De universitate *Elsoff* sive der **Vogtey**, de qua agunt testimonium [70] dicere hic nolo, quia peculiarem habent processum, nescio an etiam jura peculiaria & à cœteris Subditis Wittgensteinienisibus distincta. Voluit Dr. G. - - hanc causam ab illa separari [50] Act. Mandati de præstando &c. [76] Sufficit hic mandatum formam debitam non habere, accedunt testimonia, quod multi litem suam non faciant; Ergo neque per hoc Procuratorium Dr. G. - - factus est Procurator, legitimè constitutus: Sämbtlicher Unterthanen der Graffschafft Wittgenstein. Elsoffiani habent alium Procuratorem. Unde & ipse rursus de alio concinnando cogitavit, licet C confiteri erubuerit, vide Recess. 17. Jun. 1722.

Produxit itaque novum [214] quod est tertium non solum absque substituto, sed etiam pari vitio uti primum laborans, in quo 45. saltem virorum nomina absque mentione unde sint (diese sollen sämbtliche Unterthanen der Graffschafft Wittgenstein repræsentiren) *omnia eâdem manu scripta leguntur, absque mentione convocationis & consensus legitimè requisiti atque dati.*

Succedit quartum Procuratorium [215] per supradictum Notar. Fabri absque testibus adhibitis consarcinatum, quod cum præcedentibus rejiciendum esse censeo.

Tandem producitur quintum, [217] quod speciem habet aliquam majoris fidei, in quo Lectori Cameræ & Notario Publico P. Ranck tanquam Notario multi Subditorum nomina sua dedere, etiam absque testibus adhibitis. Id quod rursus est vitium visibile. Deinde incertum, an comprehendat Universitates omnes Comitatûs Wittgenstein.

De *Laspheni* oppido nulla mentio, unde est conjectura, quod litis participes amplius esse nolint, die angegebene 3. Viertel, **Banff, Ahrfeld, Feydingen**, exclusivè der Vogthey **Elsoff** (*) constituunt quidem Comitatum Universum; Ob aber alle Unterthanen ordentlich beruffen, gefragt, ihnen die Sache und Ursach erklähret, ob es major pars der sämbtlichen Unterthanen, oder wie Dr. G. - - im Recess 29. Septembr. 1722. angibt, **das halbe Land** seye, dieses alles ist ungewiß, wenigstens finde Ich nicht alle Dorffschafften darinnen; Ich glaube nicht, daß die mehresten unter denen die ihre Nahmen entwe-
B der selbst geschrieben, oder dem Notario Ranck dahin zu schreiben angegeben, darunter viele in angegebener aber nicht bescheinter Vollmacht es gethan haben wollen, de Objecto der Klage und deren Fundament einige Nachricht haben. Paucos Ductores & Clamitatores, cœteri sequuntur impetu cœco.

Quodsi Dr. G. - - isti mandato Procuratorio tanquam sufficienti confisus esset, debuisset causam allegare in Protocollo Actorum, ob quam opus esse credidisset sexto Mandato, quod produxit novissimè d. 14. Octobr. 1722. [220]

Verum & ultimum minorem habet Speciem formæ legalis quam præcedens; Nomina varia subscripta video, sed unde sint isti subscripti, an Wittgensteinienses rustici, & ex quibus pagis, an alii, nihil dicitur; multo minus ad quem finem fuerit datum, Id quod in causis Universitatum omnino necessarium esse puto. Hac verò ratione Judex semper incertus manet de Procuratore legitimo; Debet autem liberari Judex à dubio; ne fortè subsit aliquid subreptitii. Si quis suspicaretur, scrupulosum fuisse Procuratorem, an Mandatum Universitatis post aliquos defunctos & propter ætatem aliquorum imperfectum duraret: Opus fuisset speciali designatione hominum, qui in locum priorum succeessere. Deinde hæc dubia, quæ ex resolutione quarta *Lib. II. Trentacinquii* peti possunt, ibidem quoque resolvuntur. *Trentacinquius* dicta Resol. postquam præmisisset regulam: Per mortem Procuratoris post litis contestationem non extinguitur Mandatum &c. declarat eam vel limitat ex *Clement. fin. de Procur.* Aliud esse si Mandatum sit datum à Prælato vel Rectore Ecclesiæ;

T 2

quam

(*) *Pagi* **zum Banffer Viertel** *sunt hi:*	**Feydinger Viertel.**	**Ahrfelder Viertel.**	**Elsoff Viertel.**
Banff /	Feydingen sambt der Hütte /	Ahrfeld /	Elsoff /
Herbertshaußen /	Großenbach /	Niederlasphe /	Bettelhaußen /
Berentshaußen /	Volckholtz /	Saßenhaußen /	Allerthaußen.
Fischelbach /	Rückershaußen /	Rüchstein /	
Puderbach /	Oberndorff /	Ruppertshaußen /	
Weydenhaußen.	Erndebrück /	Steinbach /	
	Schameder /	Holtzhaußen /	
	Ambtshaußen.	Berendhaußen.	

quam limitationem *n.* 6. etiam extendit ad Rectores Universitatum. In hypothesi nostra puto, nullum esse nobis negotium cum rectoribus Universitatum; tales enim hic non dantur, sed cum singulis Universitatum membris. Unde & singuli nomina sua dedere, vel ut rectius dicam, mens fuit Procuratoris, ut Mandatum haberet à singulis. Num. 10. seqq. Sublimitat *Trentacinq.* priorem Exceptionem, si causa sit communis singulorum. Quod vero addit *num.* 15. *ex Socino Consil.* 112. de pupillis, expirasse mandatum per mortem constituentis parentis, hoc verum esse puto, ita ut Procurator absque novo tutoris Mandato in causa agere non possit valide, scil. quia consensus pupillorum deficit, qui ad quemcunque actum novum requiritur. Sunt autem actus judiciales quotidie novi. Aliud vero est in contractibus à defuncto parente celebratis, quibus hæres pupillus tenetur haud dubie. Obligatur etiam litis contestatione parentis nomine facta, sed ad actus novos absque auctoritate tutoris à Procuratore gestos eum non obstringi, ego concludere non dubito. In hypothesi si versaremur in casu tali, non sane suffecisset, nomina nuda virorum subscribere Mandato, sed exprimenda etiam fuissent nomina defunctorum, & qui in eorum locum successissent, additis, si quæ sint, Tutorum vel Curatorum constitutionibus. Proinde si ad meliorem legitimationem Dr. G. adstringeretur officio judicis, non solum utilis futura esset hæc cautio, ne sub specie defensionis homines simplices ad litem suscipiendum absque fundamento sufficienti incitentur, neque Dominus territorii calumnioso processu vexetur; Interest namque Domini, ut sciat, cum quibus ex subditis sit negotium, ne deinde alii ex victoria litis speratæ commodum capere velint, qui periculum facere noluere. Quod si tamen nihilominus sufficiens esse mandatum aliquod ex hisce productis, vel omnia conjunctim sumta, judicaverit Amplissimus Senatus, ego non valde repugnabo, modo non intelligantur universaliter de subditis omnibus Comitatus, sed de iis tantum, qui sua nomina sunt professi, & ad eos solos dirigatur sententia. Non possum tamen non monere, quod omnia ista mandata videantur mihi suspecta, cum in iis multa reperiantur nomina Virorum, qui Anno 1700. in actis Elsoffianis contrarium B deposuerunt, & quidem jurato, proinde utile futurum esse, ad rite constituendum judicium, ut constet legitimè, cum quibus ex subditis sit negotium.

Sententia publicata 21. Martii 1724.

In Sachen Burgemeister und Rath der Stadt Lasphe, und übriger als Consorten angegebenen Wittgensteinischen Unterthanen, wieder weyl. Herrn Heinrich Albrecht, jetzo Herrn August Graffen zu Wittgenstein, Mandati de non gravando contra inveteratas consuetudines & privilegia, nec exigendo immensas ac inconsuetas contributiones aliasque exactiones & operas, cassando atque inhibendo monopolia S. C. sodann verschiedener Anno 1703. den 29. Aug. ferner Anno 1721. und folgender Jahren ad acta hinc inde producirten supplicarum und Anzeigen, seynd die durch Dr. G. sub [1] [67] [214] [215] [217] [220] übergebene Vollmachten allesambt, als illegal und Ordnungswiedrig hiermit verworffen, und solle derselbe C zuforderist einen verbesserten Gewalt in specie von denenjenigen Wittgensteinischen Unterthanen, sowohl in der Stadt Lasphe, welche in denen neuen ab Anno 1721. producirten Vollmachten gar nicht befindlich, als denen übrigen Wittgensteinischen Unterthanen, soviel derselben an diesen beyden Processen annoch Theil zu nehmen gedencken, mit Exprimirung ihrer Nahmen und Wohnung in denen Vierteln entweder gerichtlich, oder coram Notario in Camera immatriculato & testibus, auch ungefährlicher Vorstellung sowohl der Sachen als deren gravaminum innerhalb 8. Tagen ad acta sub præjudicio übergeben.

Dann ist wieder Dr. G. um willen er dieses höchste Gericht mit dergleichen Illegalen Vollmachten bemühet, auch die Ursachen der verschiedenenmahl veränderten Gewälter nicht bemercket, die Straff einer Marck Silbers, so dann gegen Dr. B. und Dr. G. um willen sie solche Vollmachten nicht expresse diffitiret, noch die Mängel angezeigt, zusammen eine halbe Marck Silbers in der Armen Säckel, aus ihrem eigenen Beutel innerhalb 8. Tagen sub pœna dupli & realis Executionis zu entrichten hiermit vorbehalten.

§. 2.

Expositio summaria & generalis objecti litis & probationum.

De Actionis formula & probatione parte secunda speciali dicturus sum; Hic vero confusionis evitandæ gratia monendum esse putavi: *Objectum litis generale* esse gravamina varia, subditorum contra Dominum, & vicissim hujus contra illos. Diversa verò esse gravamina de quibus agebatur in querelis Anno 1702. propositis, ad quas Mandatum fuit decretum, formula nimium laxa, ab iis quæ successere Anno 1703. [31] tanquam in postscripto, Et porro Anno 1721. & seqq. in compluribus suppliciis ad acta remissis, Ad quas posteriores querelas Mandatum decretum non fuit, sed petita est *Extensio* prioris, nova planè methodo, ut scil. haberentur à judice omnia gravamina, pro factis talibus, quæ nullo juris præsidio defendi possent, vi Mandati præcedentis. Sanè ego Procuratoris postulationem non miror; Par enim fuit ratio, postulandi Mandati extensionem, quam quæ fuerat ad Mandatum ipsum. Hoc est, minime fundata. Sed ad nova illa narrata [31] extensionem non decrevit Senatus, è contra ad ipsius Domini Rei Comitis instantiam aliud Mandatum contra subditos, paucis mensibus post præcedens mandatum decretum,

tum, impertivit. Ad illa gravamina [51] ist in actis specialiter von Seiten des Herrn Graffen nichts gehandelt, auch die supplica absque venia producirt; der Gegenbericht [36] welcher diese neue gravamina allein betrifft, ist prævio decreto ad acta gegeben; das Bericht-Schreiben aber de dato 1. Sept. 1702. ist in Cancellaria blieben, so aber ad acta registrirt, und an statt einer Handlung geachtet werden muß. Ratio eadem fuit suspendendi Decretum ad gravamina recentiora Anno 1721. prolata. Existimo autem ex prioribus nonnulla plane cessasse; Indicium est non vanum, quod per 18. annos vociferationes judiciales rusticorum quieverint in processu utroque scil. à mense Sept. 1703. usque Anno 1721. teste protocollo Actorum. Nullaque amplius facta sit mentio priorum gravaminum, quam generalis. Nunc demum in mentem venit rusticorum Universitatibus, se non velle haberi pro hominibus propriis. Lasphenses Oppidani in nova periodo Processus nullum dedere mandatum; neque enim ullus ex iis in Mandato illo [217] reperitur, quod tamen si prosequi voluissent litem: æque debuisset curare Procurator. Quod vero ait: die Unterthanen wären so ausgesogen gewest, daß sie den Proceß in vorigen Jahren nicht fortsetzen können, id quidem pertinet ad allegationes tales, ubi studium est Advocati causam qualemcunque pro vera venditandi. Non solent universitates ejusmodi quiescere, ubi afflictionem sentiunt injustam; Si non est in ære pro Advocato & Procuratore explendo ipsi membra catervatim ad locum propinquum judicii currunt, auxilium flagitant, vel Domino gravanti obsequium denegant, quod tamen non nisi ab Anno 1721. factum esse conqueritur Comes, vid. [51] in actis Mandati de præstando &c. ubi ita ait: Subditi hätten biß dahin ihre schuldige Dienste und præstationes biß verwichenes 1721. Jahr ohnweigerlich præstiret, verum intra 18. annorum spacium omnia fuere pacata, etiam finito Camerali Iustitio, scil. ab Anno 1711. usque Anno 1721. Ich glaube, es ist daher gerührt, weil die schwere Kriegs-Contributiones und Einquartirungen aufgehört, und Graf **Heinrich Albrecht** die Unterthanen in Herrschafftlichen Waldungen freyer hauen lassen, so haben sie der andern Beschwehrden halber vielleicht selbst ihren Ungrund erkennet; Da aber Herr Graf *Augustus* in den Waldungen bessere Oeconomie anordnen wollen, so hat ihnen die Beschwehrung der angemasten Freyheit wieder wehe gethan; In principio der Klage haben allerley Klag-Puncten müssen zusammen gesucht werden, weil um der Contribution willen, quod tamen onerosissimum, kein Process würde seyn erkannt worden. Principio litis Anno 1702. distinguebantur gravamina Oppiduli Lasphe specialia ab iis, quæ essent cum cœteris subditis communia. Illorum fundamentum unicum erat privilegium in copia simplici productum [3] novissime post sentent. Cameral. 19. Febr. 1723. in Originalibus [227] [228] quæ ad petita actorum fuere reddita, relicta copia apud acta per Lect. vidim [229] de qua tamen infra aliquid occurret monendum.

Si conferantur gravamina singula vel specialia Oppidi *Lasphe*, vel quæ isti cives volunt habere communia cum rusticis ceteris, pauca invenio ad privilegium quadrantia, ita ut evidenter constet, Dominum Comitem Privilegii violati Reum esse. Deinde nescio, qua ratione velint communia habere reliqua cum pagis, nam haud dubie ad Oppidum Lasphe non pertinent omnia, cumprimis der Dienste halber ist gewiß, und ex actis und denen repetirten gravaminibus [221] [222] zu erkennen, daß die Frohn-Fuhren die Bürger zu Lasphe nicht betreffen, wie sie dann in dem am 24. Febr. 1724. extrajudicialiter übergebenen Dienst-Register nicht befindlich sind. Porro quod ad inveteratam consuetudinem provocant, argumento rubricæ Mandati & præcepti per omnia adjuncta [3] [4] [5] [6] non probatur. Provoco ad rei evidentiam, neque validior est probatio, in adjunctis zu dem unterm 13. Nov. 1702. ad gravamina nova exhibirten und Anno 1703. [36] producirten Gegen-Bericht, à num, [33] [34] [35] [37] usque [43] sunt enim pleraque inania & inepta. Der Gegen-Bericht zur Haupt-Klage sub exhib. den 6. Maji 1702. worauf das Decretum Processus Mandati unterm 2ten Jun. 1702. geschrieben, hat Worte genug in der That aber keinen bessern Beweiß, die Beylagen darzu sind bey dem ex Cancellaria aufgesuchten Duplicat nicht befindlich, und zweiffelsohne der Zeugen-Rotulus [30] gewest. Der Innhalt ist quoad substantiam in Replica [29] wiederhohlet; das Bericht-Schreiben des Herrn Graffen, so itzo nicht zu finden, ob es bey Erkennung des Mandati zur Hand gewest, kan man nicht wissen; denn das Mandat nicht **auf Bericht und Gegen-Bericht**, sondern auf **die** *narrata* **des Gegen-Berichts** (der doch ad acta nicht mit reproducirt) **und vorige** erkannt worden. Von der Bescheinigung der gravaminum per depositionem der Kläger selbst coram Notario Ranck infra erit dicendi locus, ubi agetur de probatione actionis. Ob solche Anno 1702. zu erforderter **einiger massen** Bescheinung hinlänglich erachtet worden, muß anitzo dahin gestellt bleiben.

Non melioris notæ sunt probationes omnes cum implorationibus novis, ab Anno 1721. judicio obtrusæ [57] usque [60] porro [65] [66] & plures aliæ, omnia sunt partim conficta & falsi accusata, partim nihil huc facientia.

Confictæ sunt [58] & [59] narrationes in cerebro Parochi cujusdam natæ. Nihil ad rem faciunt, simulque dubiæ sunt fidei [65] [66]

Licet enim vera esset historia, quod Comitatus Wittgenstein sit subfeudum Comitum Nassoviæ, nihil hæc res faceret ad causam præsentem. Quæ tradit *Tolnerus Hist. Palat. pag.* 2. 25. 281. Wittgensteinensem Comitatum feudum esse Elect. Palatini, aliis examinanda relinquo; est autem extra controversiam, quod investiantur jam dudum Domini Comites *à Domino Landgravio Hassiæ Damstatt.*

Die Beylagen [57] sive [60] item die Beylagen [206] [207] [208] [209] sollen darzu dienen, um zu bescheinigen, daß die Wittgensteinische Unterthanen keine **Leibeigene** seyen. Weil im Contract zwischen Chur Cöllen und Graf Georg zu Wittgenstein Berlenburgischer Linie über die freye Landschafft **Zuschenau** (welche circa seculum XIV. vom Hauß Waldeck an das Wittgensteinische gekommen) der übrigen Wittgensteinischen Unterthanen als freyer Leuthe mitgedacht. Sed falsi arguitur diese Beylage, weil die Worte **und aller Wittgensteinischen** Unterthanen in Originali nicht stünden, davon Authentica Copia producirt [73] junge die Gegen-Anzeig [69] fol. 6. allwo erkläret wird, wie es mit **Zuschenau** eine gantz besondere Bewandnuß habe, und solch Stück Landes jederzeit als ein besonder Corpus tractiret worden, adde die Vorstellung [241] fol. 5. Omnis tandem probationum vis est in assertione subditorum propria, & in utilitatem singulorum privatam, qua de re suo loco plura.

Pars Secunda Voti.

§. I.

De Genere Processus & Actionis.

NUm. 1. De Jurisdictione Cameræ respectu personarum in utroque processu Mandati fundata verba facere opus non est, cum nullum ea de re moveatur vel objici possit dubium, nam & in uno processu Comes Imperii est reus, Actores verò subditi, in altero viceversa hi sunt rei, ille Actor. Utroque casu forum Camerale fundari posse, praxis docet judicii Cameralis.

2. De genere processus verò alia est inspectio; Equidem in altero processu à Domino Comite contra subditos cœpto, per viam Mandati de præstando servitia, contributiones & obsequia debita, certum est, nullum etiam dubium, & colligitur ex omnibus narratis & conclusionibus, agi judicio possessorio retinendæ possessionis, juncta actione in factum, ob violentas oppositiones, (v. Ruland. d. Commiss. p. 3. lib. 2. qui totus agit de Actionum genere investigando cap. 5. circa fin. adde eundem p. 3. lib. 3. cap. 2. n. 11. cap. 5. n. 1). adversus subditos inobedientes Domino, cumprimis cui vires sufficientes non sunt, ad tuendam auctoritatem, auxilium esse à judice supremo per Mandata pœnalia.

3. De antecedente vero Mandato quod subditi Wittgensteinenses adversus Dominum impetrarunt, *de non gravando contra inveteratas consuetudines & privilegia, nec exigendo immensas, inconsuetas ac indebitas contributiones, aliasque exactiones & operas, cassando atque inhibendo Monopolia S. C.* notandum est, in narratis, cumprimis verò in adjunctis gravaminibus (5) semper allegari **das Herkommen, und Neuerungen, so Herr Beklagter wider solch Herkommen einführe**, hinc & petitum, ex quo formatum fuit Mandati præceptum, mentionem facit inveteratæ consuetudinis.

Neque tamen in tota compage querelarum invenio, quod in possessione libertatis fundamentum collocent Actores, & remedio possessorio uti velint.

4. Sane nec omnes Mandatorum species de possessione agunt, quemadmodum nec Romano jure interdicta omnia possessionem spectabant, sed plurima continebant causam proprietatis, pr. Inst. & L. 2. §. 2. ff. de interdict. scil. quando possessio simul requirit possessionem tituli justi, ut in causis Regalium jurisdictionis & beneficiorum. Frider. Mind.

Tract. d. interdictis cap. 21. n. 4.

vel, quando per viam interdicti petitorium non præparatur, sed omnis causa finitur. L. 1. §. fin. d. aqua quotidiana.

Coll. J. Arg. tit. d. interdict. §. 16. 36. 47.

Accedit, quod etiam in actionibus negatoriis possessorium merum non detur, sed semper cum petitorio mixtum sit, vid. omnino.

Schilt. Prax. jur. Rom. Exerc. 18. §. 41.

5. Dantur enim varia facta coërcenda, per viam Mandati, quæ tamen ad possessionem non pertinent, prout ad injurias alteri inferendas vel faciendo vel recusando debitum proclives sunt & ingeniosi non pauci mortalium. Hinc novas subinde experimur in Camera Imperiali Mandatorum rubricas seu inscriptiones, ex quibus plurimæ de possessione non agunt, sed sufficit esse certum jus, factum verò juri adversari. Vel quotiescunque necessarium est, ut donec de jure cognoscat Judex alteri omnia salva conserventur, *vid. Coccej. de Abusu Mandatorum S. C. §. 21. seqq.*

6. Est ergo in hujusmodi processu formula actionis generalis: *Imploratio officii judicis vel in factum actio*, specialior enim hic non datur, vid.

Ruland de Commiss. part. 3 lib. 3. cap. 3. n. 13.

7. Proinde si ad coërcendam Dominorum erga subditos duritiem Mandata de non gravando operis & contributionibus immoderatis decernantur, cujus rei in Camera exempla sunt frequentia vid.

Gail. 1. obs. 17. & de Arrestis c. 10. n. 7.
Stammius de servit. person. l. 3. c. 34. n. 3.
Lauterb. Coll. pr. l. 38. tit. d. operis Libert.

§. 8.

Formula actionis alia non est, quam prædicta generalis, in quo processu tota causa, non solum debet præparari, sed, quantum fieri potest, juxta acta finiri.

8. In

8. In præsenti causa *Mandati de non gravando &c.* Si ad rubricam & præceptum respiciamus, tendere videtur partim ad allegationem des alten Herkommens, und dem zuwieder vorgenommenen Neuerungen, partim ad actionem ex privilegio, partim ad *Condictionem ex L. publ. de Monopoliis. Reform. Polit. August. Tit. de Monopoliis add. L. un. Cod. de Monopoliis.*

Quia tamen juxta doctrinam *Carpzovii* 1. *Resp.* 53. *n.* 21. *seqq.* in querelis subditorum adversus Dominum de actionis formula multum laborare non oportet, hinc pro ratione causæ præsentis in generali remedio Implorationis officii judicis, vel actionis in factum subsisto.

Verumenimverò cum Dominus Reus passim in actis conqueratur de processu Mandati S. C. decreto, non sane sufficiet, dari posse subditis actionem qualemcunque adversus Dominum, sed necesse est etiam, ut talis qualem ingressi sunt via, juxta Leges Camerales locum habeat. Puta si obtinuerint subditi casu aliquo vel errore Mandatum S. C. B in tractatione causæ judiciali inquirendum erit, an etiam tali processus genere rite fuerint usi, an scil. facta fuerint talia, & quidem prout sufficit, demonstrata, in quibus Domino Reo nullum jus adsistat; Potest aliquis actor intentionem habere fundatam in se, non vero per viam Mandati S. C. adeo ut si in genere processus sit vitium, jurisdictio Cameræ pro fundata haberi non debeat.

Equidem in processu præsente, partim gravamina, prout narrata fuere: in supplicatione, ex qua præmissæ Mandati, veteri stylo Cancellariæ sunt confectæ, partim in [5], si excipias querelam de excessu in contributionum exactionibus, nullam, nequidem externam habent speciem injuriæ apertæ, quam via Mandati pœnalis coercere opus fuisset. De omnibus vero est certissimum nullam accessisse narratis demonstrationem factorum, qua judex C debuisset moveri ad Mandatum ejusmodi decernendum, omnis demonstratio facti nudis narratis actorum nititur. Anticipavi jam id ostendere in præliminaribus, & in sequentibus demonstrabo pluribus.

In contrainformatorio scripto nullam video narratorum demonstrationem meliorem. Rotulus testium, qui sunt ex ipsorum actorum numero, & forma minime legali confectus illam non efficit; Perinde enim est, narrare aliquid Advocato pro conficienda supplicatione, & narrare Notario: Aqua sive sit in vitro sive in aureo poculo, alium non habebit saporem; vox hominis sive ordinario modo proferatur, sive ope tubi stentorei incitetur, non majorem habebit vim, nisi apud imperitos. Clamorum satis, verborum affatim, probationes vero constant vel ex compilatis undiquaque chartis nullius fidei, vel ex assertionibus ipsorum actorum in propria causa, in commodum proprium etiam singulorum.

Et si conjungantur vitia Mandati Procura- A torii in præliminaribus indicata, non possum non statuere, processum hunc Mandati esse verè subreptitium, formam legibus præscriptam non habere.

Quid verò consilii post tantum temporis spatium ab An. 1702. tantosque subditorum clamores, accedente inobedientia gravissima, & ausus ad tumultum, spectantes? catervatim vidimus istos homines judicium flagitantes, jussos abire, non recedentes. Non expedire puto, si Mandatum de plano cassaretur, quia sic lis non finiretur, & animi magis exacerbarentur. Tractanda potius erit hæc causa tanquam in processu Mandati cum clausula, posteaquam Dominus Comes ad varias supplicas novas successive ad acta productas, respondit, & ipse finem litigii quietemque à subditis immorigeris exoptat, adeò ut conjungendo ambos actorum fasciculos, in quorum altero jurisdictio Cameralis etiam in forma processus dubium habet nullum, universa lis, quantum est instructa in articulis vel omnibus vel plerisque, una sententia definiatur.

§. 2.

De actionis probatione.

Dicam hic quid sit probandum & quomodo, postmodum vero quid probatum fuerit?

Meminimus supra à me ostensum fuisse, quod Lasphenses Oppidani ab An. 1721. nullum dederint Mandatum, ex quo constet animus litem prosequendi, unde etiam colligitur, actum illum 1. August. 1703. sub Lit. P. in Extraj. exhibito 17. Martii 1723. esse revera ita gestum, licet formula renunciationis & promissionis fuerit ità præscripta. Quodsi tamen Lasphensium gravamina adhuc considerandà esse censuerint Domini, ego nihil eorum prætermisi.

Distincta itaque sunt gravamina Oppidi Lasphe à cœteris, quæ tamen volunt sibi esse communia. Illa sibi vindicant tanquam præcipua, memores haut dubie verborum privilegii Ludoviciani de An. 1597. daß sie sich desto Bürgerlicher halten, Item, daß zwischen ihnen als Bürgern und andern gemeinen Bauren oder Land-Leuthen ein Unterschied gespühret werden möge.

Alia gravamina Civium Lasphensium pertinent ad contenta privilegiorum, alia fundantur in observantia vel consuetudine antiquiore.

Omnia reliqua communia non habent aliud fundamentum, quam das alte Herkommen, deme zuwieder von dem Landes-Herrn unerträgliche Lasten auferlegt, sie als Sclaven tractirt, Cyclopica servitute geplagt, biß aufs Blut außgesogen, die Haut über die Ohren gezogen würde; dergleichen Redens-Arten dem Schrifft-Steller der Unterthanen gar gemein sind.

Probanda ergo erunt sequentia.

In specie à Civibus Oppidi Lasphe.

1. Extare aliquod privilegium, quod ipsis largia-

largiatur exemtionem ab oneribus, quibus gravatos se dicunt, contra privilegii tenorem.

2. Privilegium illud contraria dispositione Domini, ubi forte facultatem mutandi sibi reservaverit, vel usu contrario non fuisse sublatum vel limitatum; vid.

Ruland. d. Commissar. p. 4. lib. 2. cap. 4. n. 69. seqq. inprimis n. 103.

3. Quoad reliqua gravamina tam specialia quam communia probanda erit consuetudo antiquior, contraria, das alte Herkommen, & quidem

4. Talis consuetudo, quæ habeat vim legis, Dominum territorii obstringens; Multa enim, quæ probari possent Dominorum indulgentia in usu fuisse antiquissimo tempore, ad obligationem perpetuam transiisse, nemo facile existimabit, cumprimis si agatur de jure Domini Territorii.

5. In puncto excessuum, Dominum fines æquitatis & moderationis excessisse. Facile enim est, de excessu clamitare, cum omnis qui aliquid patitur, excessum fieri putet. Major propositio semper est in ore & in scriptis: Si de Minore quæritur, sc. de excessuum probatione, omnia sicca esse experimur. Neque est excessus, ubi Dominus territorii, jure permittente, subditos refractarios coercet.

6. In puncto Monopolii vel propolii esse tale quid constitutum, quod omni jure sit illicitum; Nemo enim dubitat, esse aliqua in genere licitorum & publicè utilium; vid.

Ertel. praxi aur. p. II. pag. 456.

Werneri JCti Helmst. dissert. de Monopol thes. 30. ubi speciatim salis Monopolium *inter licita refert.*

Ratione modi probandi, non sanè licebit admittere principium, quo utitur Advocatus subditorum, quod sufficiat qualiscunque assertio & negatio, Domino incumbere probationem contrariam, ubi possessio Domini negari non potest, ut tunc confugere liceat ad Except. vis & metus vel precarii, cum tamen Exceptio talis ab eo, qui opponit, sit probanda,

Coll. J. A. tit. ff. uti possidetis §. 16

Stammius de servit. pers. L. 3. cap. 34. §. 4. inprimis cap. 13. §. 14.

Engelbr. diss. de operis Rustic. §. 103.

Hoc enim principio, quo utitur Advocatus rusticorum, admisso, misera erat futura conditio Statuum Imperii, cumprimis qui armis se ipsos tueri nequeunt. Multi ad casas erunt remittendi.

Quando ergò agendo adversus Dominum territorii dicitur aliquid insoliti, probandum est omninò existere vel conventionem contrariam inter Dominum & Subditos, in quo modus præstationum sit determinatus, vel legem publicam, vel consuetudinem, quæ vim habeat legis. Allegatio nuda consuetudinis antiquioris non sufficiet, nisi etiam

A probetur talis, quæ Dominum ad certum modum obligaverit. Rejicere tamen nollem probationes excessuum per exempla contraria regionum vicinarum, si aliquæ adferri possent. Vide

Muller. ad Struv. tit. ff. de Statu hom. §. 24. pag. 109. lit. E.

vel quod Subditi ita sint onerati, ut vitam sustentare nequeant, ubi tamen judicis animum occupare non debent vociferatio clamosa vel exaggerationes Advocatorum scriptæ. Hac enim via si subditi quæ volunt obtinere possent, nunquam defutura foret ipsis probatio. Certiora *ex statu facultatum* adferenda sunt testimonia. Porrò non sequitur, in materia operarum, si fortè Dominus aliquas species non exegerit, quod propterea exigendi facultatem non habeat, si operæ sunt indeterminatæ; vid.

Mev. 4. d. 131. & 271.

Minime omnium ad probationem adversus Dominum conducunt testimonia Actorum propria, sive sint jurata sive non, quia omnes B leges, omnes JCti rejiciunt talia testimonia in causa propria & ad commodum singulorum facientia. Denn auf solche Weise könten dem Landes-Herrn alle rechten abgesagt werden. Sed hac de re infra pluribus in Examine probationum. Inprimis verò pensi habenda est in istiusmodi causis differentia processuum, qui aguntur inter privatos vel æquales, ab iis, qui sunt inter subditos rusticolas & Dominum territorii, ubi agitur de juribus Domini & præstationibus. Amplissimam esse potestatem cujusque Status Imperii in suo territorio, nemo est nostrûm qui nesciat. Quod non ità est accipiendum, ac si territorialis potestas fines habeat nullos, sed de potestate sua natura eminente. Hinc approbatur communi calculo definitio *superioritatis*, ut appellatur, *territorialis*, quæ summitatem potestatis designat, nisi restrictio vel lege publica vel pactis sit constituta. vid.

Rhet. J. publ. 2. 1. 10.

Horn. J. P. cap. 58. §. 2.

C Unde etiam Imperii Status in suis territoriis non modo *tantum, sed* etiam quandoque *plus* posse quam Imperator in Imperio, agnovit *Lynkerus de superiorit. territ. pag. 83. ubi usque ad pag.* 88. brocardicum examinat; Neque adeò constringi potestatem territorialem quocunque usu antiquiore statuendum est, ubi est quæstio de præstationibus subditorum. Nam si omnes Imperii status, ideò quod hæc vel illa præstatio, vel limitatio utilitatum à subditis perceptarum, antehac aliter sese habuerit, illico querelis subditorum in Judiciis Imperii obnoxii esse deberent, & res ad antiquiorem usum reduci, vereor, ne excedat judex officii sui fines, cum leges Imperii Ordinum jura territorialia sarta tecta conservari velint. Nulla autem extat Imperii Constitutio, qua sublimis territorii jura præcisè & Universaliter sint definita, minime omnium circa præstationes subditorum, qui tales sunt absolute sive indefinito modo. Hoc dudum agnovere prisci in judicio Cameræ Antecessores in decisionibus & votis, relatis à *Webnero* Observ.

voce

voce **Lands-Fürstliche oder Herrliche Obrigkeit** §. 1.

Celeberrimus Hugo Tract. de Statu Regionum Germanic. cap. 3. §. 1. 2. 3.

generalia habemus principia, quorum applicatio tamen caute facienda, pro diversitate status Regionum.

Non enim est subditorum omnium ubique conditio eadem: Alibi pactis & conventionibus omnia constant: Alibi liberior est Domini potestas: Neque etiam desunt exempla, ubi conditio subditorum est talis, ut plane herili Imperio regantur. Imperitus omnino foret, qui causas subditorum omnes ad eundem modulum adaptare & decidere vellet.

Regula hic erit sublimitas potestatis territorialis. Exceptio a legibus & pactis dependet, quibus non existentibus, judicis officio determinari modus sane non poterit, sed ubi de excessibus foret quæstio, recurrendum erit ad naturalem regulam societatis vel Civilis vel herilis, inter Dominum & subditos. Differentia hæc subditorum in judicando si negligatur, non poterit non existere litigiorum varitorum & errorum origo. Dum scilicet tradita quædam JCtorum de restringendis præstationibus subditorum, non vero extendendis, de probandis a Domino præstationum titulis, imo etiam de mulctandis Dominis privatione suæ potestatis, vid.

Gail. 1. *obs.* 17.

Myns 5. *obs.* 8. *Carpzov.* 1. *R.* 53.

quæ forte in causis Dominorum inferiorum sive mediatorum locum habere possunt vid.

Carpzov. 1. *Resp. totis tit. V. VI. & VII.*

Lynk. de superiorit. territ. pag. 82.

Böhmer dissert. de jure & statu homin propr. sect. III. §. 7. *n.* 5.

applicantur ad Dominum, cui simul competit potestas territorii. Similis foret error mea Sententia, si cum legeris apud Autores nonnullos *Balthasarem JCtum Salisburg de Op. subdit. cap.* 17. *vel Jonam Euchar. Erhardum Tr. de oper. subdit. Conclus.* 15. per libros censuales Domini non probari subditorum præstationes, nisi horum consensu sint solenniter confecti: Quod jura incorporalia absque titulo possideri nequeant, proinde ad præstationes operarum rusticarum etiam titulus sit probandus. v. ibid. *Conclus. XIII. & seq. XIV.*

Carpzov. 1. *Resp. tit. VII. Resp.* 61. *seqq.*

qui agit de Nobilibus mediatis, si inquam conclusiones istiusmodi ad Dominum territorii adplicare quis vellet, prout facere non veritus est

Erhardus Concl. XII.

deinde in exegesi rursus limitat de tali operarum excessu, ut subditi atterantur, quo de casu non est quæstio. Ipse tamen *Erhardus Concl. XI. & in exegesi Lit. D.* operarum rusticarum præstationem separatam habere rationem a jure Regalium ex jure Civili Justiniano male concludit. Est enim debitum operarum in genere etiam pars Regalium, ita ut alia obligatio sit subditorum erga Dominum territorii, alia erga Dominum mediatum. vid.

Habn. ad Wesenb. tit. de operis libert. n. 4.

A ubi Germaniæ jure operas **Frohn-Dienste** deberi dicit, vel tanquam a subditis ad indicium protectionis, sive subjectionis, vel in remunerationem partæ libertatis per manumissionem, vel communi subjectionis jure, plurimum vero ex longæva consuetudine, vel denique agricolationis jure.

adde Krebs. de ligno & lapide p. 340.

Stamm. de servit. person. L. 3. *cap.* 21. *n.* 9. & quæ infra dicentur §. 6.

Proinde ut concludam hoc caput generale de probationibus, statuo, subditos contra Dominum territorii Actores, exemtionem ab oneribus, de quibus conqueruntur, probare oportere: Dominum vero ad titulum probandum non esse obstrictum, & in processu ejusdem rationes sive registra præstationum ad effectum manutenentiæ contra refractarios subditos omnino sufficere. Relatum invenio apud supra laudatum *Hugonem de statu Reg. German. cap.* 3. §. 30. exemplum processus Cameralis Mandati cum clausula, de non gravando contra servitia consueta & edendo, L. contra S. in quo per Sententias Camerales 23. B Mart. & 13. Dec. 1658. Domino injuncta fuerit editio librorum censualium aliorumque ejus generis, sed cum circumstantiæ ejus causæ non pateant, nulla poterit exinde peti norma ad judicium in præsenti causa faciendum. Minime autem exinde concluderetur, generaliter Dominum ad probandum titulum esse adstringendum: Quam conclusionem perversam facit Advocatus subditorum ex Sententiis nonnullis Cameralibus, de Anno 1701. & 1702. in causa **des Kirchspiels** *Max-Sain contra* **Gräfin zu Sayn Hachenburg**, & in causa **Gemeinde Nieder-Weisel** *contra* **Hohen-Solms**: nam quod asseritur **im Gegen-Bericht [36.] daß diese Beylagen [40] [41] [42] darthun sollen, wird daraus gar nicht beschienen.** Interim certum est, ad jura Domini Rei circa præstationes probanda sufficere Libros rationum, quorum exempla magno numero ad Acta sunt producta: Quia sunt ab officialibus confecta, & ordine conscripta, quæ, ut dicam, quod minimum dici potest, vim probandi semiplenam habent, C vide

Franzk. de laudem. cap. 4. *n.* 30. *& seqq.*

adeo, ut ad manutenendum Dominum contra subditos omnino sufficiant. Neque possunt conqueri subditi, quod non fuerint desuper auditi, quia producta sunt exempla vidimata ad Acta, quibus quid reponerent specialiter non habuerunt. vide

Mev. 4. *dec.* 179.

Et consideranda persona Domini Comitis, tanquam persona illustris, in cujus Archivo ista catastra asservata sunt, vid.

Mascard. Concl. 273. *n.* 11.

Licet enim quoad Dominos mediatos libros ejusmodi vim probandi non habere contra subditos in materiis operarum & censuum statuant JCti, vid.

Berlich. dec. 272. *n* 7.

aliud tamen obtinet, si sint confecti a Domino territorii qui jus Archivi habet, quod ipsum in Civitatibus agnoscit id. *Berlich. d. l. n.* 3. *add. dec.* 274. ubi antiquis registris & in Archivo custoditis per Officiales successive surro-

surrogatos conscriptis, & a longissimo tempore, fidem adhibendam esse docet *n.* 3. *n.* 10. *n.* 11. 12. Quibus omnibus in casu nostro accedit, quod subditi actores defectus registrorum aliquos allegare non sint ausi, v. ibid *n.* 8. ubi allegatur *Prukmann. I. consf.* 29. *n.* 50. Neque requiri adminicula omnia conjunctim, sed sufficit, concurrere pleraque *n.* 22. adstipulatur *Berlichio*

Engelbrechtus diss. de Oper. Rust. §. 106. & *Kappen decis.* 46.

Quæ omnia egregie confirmantur ex *Rulando* harum rerum peritissimo de *Commiss. p.* 2. *lib.* 6. *cap.* 5. ubi etiam *n.* 11. de libris forestalibus Magistratus idem affirmat. Hucusque de modis probandi in hoc processu.

Cum vero intersit multum, scire speciatim conditionem s. statum subditorum Wittgensteiniensis Comitatus, visum mihi fuit, priusquam ad examen cum gravaminum tum probationum speciale accedam, differere paucis de *conditione hominum propriorum Germaniæ in genere*, postmodum in specie de subditis Westphaliæ, Westervvaldiæ & Wittgensteinensibus. Occasionem dedit Advocatus rusticorum in novissimis supplicis ab An 1721. productis. Utilitatem habebit quoque hæc disquisitio in causis aliis.

§. III.

Hominem esse sua natura animal sociale, simulque libertatis cupidum, veteres etiam Philosophi agnovere. Hinc Romanorum JCtorum opinio profluxit, servitutem natura repugnante introductam esse, *L.* 4. *ff. de Stat. hom.* quam etiam suam fecit interprete Triboniano Justinianus Imperator §. 2. *J. de Jure Person.* Cujus Philosophiæ & libertatis prout §. 1. *Inst. eod. tit.* describitur examen, cathedræ Academicæ relinquendum est.

2. Quemadmodum autem non omnia, quæ primævo hominum statui non congruunt, propterea superveniente status mutatione sunt naturali juri adversa, & injusta, vid.

Pufend. de Off. Hom. & Civ. lib. 2. *cap.* 1. *junct. cap.* 4. & *in opere de I. N. & G. L.* 6. *cap.* 2. §. 4. *seqq*

Ita perperam omnino ratiocinaretur, qui servitutem inter homines naturali juri & justitiæ vel etiam Christianæ religioni repugnare diceret,

H. Grot. L. 2. *de I. B. & P. c.* 5. §. 17. *Hert. diss. de hom. propr. S.* 3.

Fuit tamen hæc Sententia jam olim quorundam JCtorum, eorum etiam, qui Imperatori Sigismundo a Consiliis erant, unde nata est Reformatio illa de An. 1440. in Concilio Basileensi proponenda, quam refert Goldastus part. 2. der Reichs = Satzungen p. 110. ubi vide circa res politicas cap. 9. p 132. Eam tamen Legis publicæ vim non accepisse reor, add. Spec. Suev. sive das Kayserliche Land = Recht. Cap. 52.

3. Non mirum est itaque insedisse eandem opinionem animis rusticorum jam dudum, & fuisse seditionum fundamentum seculis præcedentibus, estque adhuc hodie, quotiescunque istud hominum genus novitatis cupiditate incensum ab obsequio Dominis debito recedit, cumprimis si inveniantur, qui ipsos voce, calamo & spe erigere non vereantur, & dulci fistula præcinere, quod ex eodem luto sint facti sicut Domini, æquali modo nati, pari sorte moriantur, Dominum subditorum causa esse, non contra, ad regendum, non ad heriliter imperandum, adeoque ipsi ad servitia & præstationes alias quam ipsi subditi libere velint, non teneantur. Ita olim res sese habebat, *ubi ingentem habuere multitudinem, rem fortiter aggressi, nulli volunt amplius subjici, sed comiter vivere omnes, & vel ingenuitatem aliquam scire, vel privatum possidere, & nefas vitare. Pollicentes sibi perpetuam ab omni servitute libertatem, agros, sylvas, aquas, & fluentia omnibus futura communia.* Sunt verba veteris Historici *Bodonis* in Chronico *Clusino fol.* 363. *seq.* Quod edidit inter Historicos scriptores celebris *Leibnizius Tom.* 2. *fol.* 145. Auctor dicto loco de seditione rusticorum Sec. XVI. agit, cujus verba aliquo modo ad præsentem Tractationem facientia excerpsi, reliqua enim ex præjudicio doctrinæ scripta, suo relinquo auctori Memoratu dignæ sunt illæ leges, quas *Thomas Münzerus*, famosus ille & fanaticus rusticorum seditiosorum Dux, præscribere ausus est Dominis, quæ in capitibus nonnullis cum hodiernis rusticorum tumultuosis litibus plane conveniunt, vide apud

Struv. im neu=eröffneten Historischen *Politischen* Archiv. part. 3. pag. 140. *seqq. pertinet huc art.* 3. & *seqq. usque ad fin.*

Non abnuo, in ejusmodi revolutionibus sancto Dei judicio reprehendi Dominos, qui potestate sua abusi omnia licere sibi in subditos existimant, vel exacta voluptatibus consumunt.

4. Interim juridice & simul historice statuendum est, de servitute & hominum propriorum statu; (differentia & convenientia servorum & hominum propriorum infra explicabitur,) in Germania neque per religionem Christianam, neque per leges publicas sublatum esse: Illud erronee existimavit *Bodinus*: (quem deinde sunt alii secuti.)

Vid. Stamm. de serv. pers. L. 1. *cap.* 2. *princip.*

Juxta *Waldschmidium* JCtum Hassiacum *diss. de hom. propr. Hassiæ c.* 3. §. 2. Abbas Panormitanus primus hujus doctrinæ auctor fuit: Imo vero ipsa religio Christiana ad continendos in officio servos non parum confert.

Vid. Meinders tract. de origine, progressu & moderno statu Nobilitatis & servitutis in Westphalia pag. 17. *seqq.*

Thomas. de Jure stat. Imperii dandæ Civitatis. §. 21.

5. Fluxit iste error de sublata servitute ex alio, quod servitus omnis ad normam Romani juris exigatur, adeo ut si status hominum propriorum Germaniæ non congrueret per omnia cum statu servorum Romanorum, propterea illi pro servis habendi non essent. Cum tamen Germania antiquitus usque ad tempora nostra jura servitutis habuerit peculiaria.

Lehm. Chron. Spir. L. 2. *c.* 20. *quem etiam sequitur Mev. Tract.* vom Zustand, Abforder. und Abfolge der Bauers=Leute num. 11. 22.

Hæc

Hæc causa fuit JCto Hallensi *Bœhmero dissert.* peculiari de *Jure & statu homin. propriorum à servis Germaniæ non Romanis derivando*, ut errorem prædictum, qui ferè communis erat anteà, profligaret; pertinet quoque huc locus *Caspari Ziegleri Celeberrimi ap. Saxones JCti diss. de prædiis censit. ruralibus.* §. 20. 21.

Videtur, inquit, putidum, à Romanis quasvis petere origines, cum tamen Germani istorum victores extiterint. Nec minus Romani ipsi vos secus hac in re informant. Nam Tacito teste de M. G. c. 25. Germani servis, non in morem Romanorum descriptis per familiam ministeriis sunt usi; sed suam quisque sedem, suos penates regit. Frumenti modum Dominus aut pecoris aut vestis ut Colono injungit: & servus hactenus paret. Liberti non multum supra servos sunt, raro aliquid momenti in domo, nunquam in Civitate: pergit Zieglerus: Ex quibus apparet, quod Germani infimæ sortis homines ex gente sua a. ab hoste devictos (nam hos Tacitus servos appellat:) ad fundos rurales colendos sub annua præstatione pecoris, frumenti aut rei similis adstrinxerint. Illudque post aliquot secula abhinc usque ad Henrici V. Imp. tempora, ubi omnis Nobilitas & ingenuus sanguis Germaniæ per bella & alias fatales calamitates penè exhaustus erat, ita observatum est, donec in *Civitatibus* discrimen inter Cives ingenuos & plebejos atque opifices sublatum, in tantum, ut hi quoque capaces sint facti jurium Civitatis & ingenuorum, teste *Lehm. Chr. Spir. L.* 4. *c.* 14. Atque dehinc factum est, ut quoque rustici aut Censiti rurales ad pinguiorem conditionem adspiraverint, fundosque suos, quos ut plurimum steriles & sentibus oppletos coluerant, die sie aus der Wurtzel erbauet hatten, autalioquin Servili conditione in eis servabantur, pleniori jure possidere cœperint. Nihilominus tamen de hoc constat, quod tum Domini istis libertatem familiæ & fundorum præstantes varia successu temporis nomina onerum & pensionum, (adde & servitiorum sive operarum,) imposuerint, vel sibi reservaverint, ut sunt Haupt-Recht, oder Haupt-Fälle, Pflug- und Hand-Frohnen, Rauch-Hühner, Korn und dergleichen.

Hactenus Zieglerus, qui intelligendus de differentia servitutis Romanæ à Germanica. Non vero quod ruricolæ omnes libertatem acceperint. Experientia enim docemur, jus servitutis, vel ut loquitur *Stammius de serv. person. Jus agricolationis* mansisse in locis quampluribus Germaniæ, conditione alibi duriore, alibi leviore. Hinc quod tradit Dominus J. P. *Ludwig de J. Clientelari* pag. 147. *seqq.* & in opusculis *Tom.* 2. columna 562. Sec. XI. servitutem fuisse sublatam, si non est mera conjectura, de Servis Germaniæ admitti non potest, ipsis rerum argumentis contrarium testantibus. Cum hominum propriorum s. Germanicorum servorum undiquaque numerus sit infinitus adhuc hodiè. Et quod ait idem auctor celeberrimus *d. l.* imperatas fuisse Statibus imperii manumissiones Imperatorio Edicto, hoc effectum non habuisse, satis est apertum.

7. Certe Edictum illud Frider. II. Imp. de A. 1232. quod refert Goldastus Const. Imp. Tom. 2. & ex eo Schilterus Prax. I. R. Exerc. III. §. 1. lit. b. ad gentiles in Livonia, Prussia, & vicinis Provinciis pertinebat, ne post susceptam religionem Christianam in servitutem redigerentur. Nihilominus in istis Provinciis, ut & Poloniarum regno servitutis jura adhuc hodie vigent. Vid.

Joh. Ernest. von der Linde *Syndici Gedanensis dissert. de vindicatione hominum propriorum. Cap.* 3.

8. Tantum abest, ut sententia illa recipienda sit, quando tradunt nonnulli post Sec. XIII. servitutes inter Christianos, Europæos maximè, moribus cessasse, vel ea lege nunc Orbem Christianum vivere, ut potius per singula secula usque huc servitutis usus in Germania ostendi possit, quod fecit *Bœhmerus dict. dissert. Sect.* 1.

9. Neque turbari hic quisquam debet, si denominationem hominum propriorum & servorum ego sumam hic promiscuè. Disputatio enim de nomine facilè resolvitur per distinctionem inter servos Juris Romani & servos Juris Germanici, Leibeigenschafft, ait

Schilt. dict. Exerc. 3. *§.* 5.

Germanis non denotat servitutem statui libertatis oppositam, ut Jure Romano, sed significat saltem hominum alias liberorum, necessitatem manendi, & non emigrandi, qualis necessitas etiam Jure Romano libertis imponi poterat; ad eundem modum explicavit rem

Schilt. Inst. Jur. Publ. L. 1. *tit.* 7.

quo agit de hominibus propriis *add.* von der Linde dict. diss. cap. 1. §. Wir verstehen allhier durch die Bauren die, welche die Lateiner Adscriptitios zu nennen pflegen, ubi variæ descriptiones referuntur. Conditione videri ingenuos, servos tamen terræ ipsius, cui nati sunt, existimari, ad exemplum colonorum Thracensium.

L. un Cod. hoc tit.

Scil. acceptio servitutis juxta mores Romanorum odiosum reddidit vocabulum, adeo ut maluerint JCti nostrates rem in substantia eandem in accidentibus diversam, alio vocabulo insignire.

10. Neque etiam ista distinctio inter libertatem personæ, & quatenus homo glebæ est adscriptus, quam recipiunt

Gail. de arrest. c. 8. *num.* 14. *seqq. junct. Obs.* 8. *de Pignorat. n.* 2.

ad omnium regionum Germaniæ servos applicari potest. *Stammius de serv. pers. l.* 3. *toto c.* 17. exponit, in quibus homines proprii Germaniæ cum ingenuis conveniant, & sint liberi. Quæ tamen universaliter de omnium hominum propriorum statu accipi non debent, neque ipse Auctor, quondam Cam. Imperialis Assessor ita intelligi voluit, sed ex consuetudine cujusque regionis sunt limitanda.

Vid. Bœhmer. dict. dissert. Sect. II. §. 3.

 11. Ego

11. Ego sanè, quid obstet, non video, cur appellari servus non possit, qui pars fundi est, cui emigrare non licet, qui vindicari potest, licet per omnia juxta Romanæ servitutis statum non tractetur. Dicuntur enim teste ipso Gailio *mancipia*, & extant hujus appellationis testimonia infinita.

Vid. Bœhmer. dict. dissert. Sect. I. §. XII. & XV.

Ubi ex seculo à Christo nato X. & XIII. varias servorum enarrat appellationes.

12. Recordor ego diplomatis alicujus Gandersheimensis Ottonis III. de A. 990. apud *Leibniz Tom. 2. pag.* 377. ubi occurrit appellatio mancipiorum utriusque sexus. Possem proferre plura, si opus foret. Faciunt huc verba *Thomasii* §. 23. Quæsitum fuit, & adhuc hodiè in Cathedris juridicis quæritur: An homines proprii die Leibeigene in Teutschland sint servi. Quod idem est, ac si quærerem: An Ensis ein Degen sit gladius, cum æquè servus, homo proprius und ein Leibeigener in significatu Juris gentium sint synonyma. Consentiunt ea in re

Pottgiesserus de statu servorum L. 1. *c.* 3. §. 31.

Bœhmerus dict. disp. Sect. 2. §. *fin.*

Waldschmid. de hom. propr. Hassiæ c. 3. §. 12.

13. Quemadmodum igitur non sequitur: est servus Juris Germanici, ergo tractari potest juxta statum servitutis Romanæ; ita insigniter foret erraturus, qui in dijudicatione jurium inter Dominos & Subditos pro norma constitueret atque cautela *Præsumtionem Libertatis*, & quod servitutis jura, quantum fieri potest, sint restringenda. Quo principio minus cautè usos esse video *Husan. de hom. propr c.* 1. *n.* 3. & *c* 4. *q.* 3. *n.* 37. & recentiorem JCtum Salisburgensem

Balthasarem tract. de oper. rust. c. 17. *quod agit de probationibus.*

Unde & iste Balthasar, quem alii passim exscribunt cum Ehrhardo materiam hanc in magnas difficultates, quibus explicare sese non potuerunt, conjecerunt.

Bœh. dict. disp. Sect. III. §. 4.

Nam hac ratione Domini excidere possent ab exactionibus omnibus, quarum originem titulumque probatione specialissima & plenissima evincere non possent.

14. Cum potius ante omnia *Status Subditorum* sit indagandus, & juxta eum de onere probandi sit decernendum. Subditi si dicunt se gravari oneribus insolitis, fundant intentionem in negativa, sed actio negatoria non potest fundari in quasi possessione aut facto, sed in jure dominii, vel libertate agendi quod quis velit. Hinc est, quod ille qui negat alteri jus esse, teneatur probare, si alter sit in possessione, vel si Actor qualitatem aliquam suæ possessionis allegat,

Carpz. 1. *R.* 68.

Vel si reus fundatam habet intentionem in jure communi, sive etiam more regionis. *Hert.* de quasi possid. probante Sect. 1. §. 3. Quæ observatio ad causam præsentem pertinet; Inprimis ubi de excessu solo est querela, inquirendum

A est petitionis fundamentum, atque cognita gravaminis veritate arbitrium judicis interponendum, ut & Dominus potestate sua utatur moderatè, & subditi contineantur in officio, juxta monita

Mevii 4. *dec.* 132.

Struv. Exerc. 3. *th.* 24.

Carpzov. R. 54.

§. 4.

De statu Subditorum in Westphalia, speciatim in Comitatu Wittgensteinensi.

Ad Westphaliam refertur Comitatus Wittgenstein cum universo tractu terrarum, quem Westervvaldiam vocant (sylvam Hesperiam putat esse Freher im Historischen Bericht cap. 9. Id suo loco relinquo, Hesperia enim dicitur veteribus Italia & Hispania ultima, apud

Lucanum lib. 1. *vers.* 404.

Horat. 1. *Od.* 36. *Virgil. Æneid.* 1. *vers.* 569.

B *V. Cellar. Geograph. Antiq. L.* 2. *cap.* 9.:

non hodierna modo divisione Circulorum, sed & antiquissima populorum Germaniæ.

Schatenius Jesuita Histor. Westphal. L. 7. *pag.* 422. *ubi fines Westphaliæ describit.*

Wittgensteinenses Rustici, cum audierunt occasione belli Gallici & inhospitationum pecunias ad cassam Rhenani Circuli solvendas fuisse, putarunt, (nisi sit Advocati ignorantia,) se Circulo Westphaliæ non adscribi, errore manifesto in re notoria. Vid. in actis *Mandati de præstando servitia & contrib. debitas. Excerpt. fol.* 37.

De appellatione veterum incolarum Westervvaldiæ tractus, an Cattis, vel Sigambris à flumine Sige dictis.

Cluver. Geogr. Antiq. L. 3. *c.* 9. §. 1. *inf.* & §. 2.

vel ut putat *Hamelmannus* Hist. Westphal. & Saxon. infer.

Prolegom. n. 67.

Usipiis, vel juxta Marquard *Freherum Bructeris* accensendi sint, disquisitionem curiosam instituere nolo, certus, appellationes populorum per mutationes varias, translationes, migrationes, & excidia bellica variasse. Probabilior tamen est sententia *Freheri*, quam etiam confirmat argumentis historicis, *Spenerus in notit. Germ. Antiq. Lib.* 4. *cap.* 3. §. 22. *Lit. K.*

Cattorum nomen fuit universale, plures populos comprehendens *Cellar. Geograph. Antiq. L.* 2. *c.* 5. *pag.* 473.

Cluver. dict. L. 3. *c.* 6. *inf.*

Hodiernos Hessos cum vicinis aliam planè habere originem, quam à priscis Cattis existimavit dictus

Freherus celebris Historicus qui assumto nomine *Wettermanni* discursum edidit sub titulo Historischer Bericht von der Wetterau, Ringau, Westerwald und andern an das Fürstenthumb Hessen gräntzenden Landen An. 1608. Quem eam ob rem taxat & contrarium defendit *Waldschmidius* Marpurgensis JCtus dissert. *de Hominibus propriis Hassiæ* cap. 1. §. 2. 3. nobis sufficit, Westervvaldenses ad Westphalos (latius accepto nomine) relatos fuisse

fuisse olim, & hodiè circulo Westphalico ad- A
scribi.

Westphaliam universam sive veterem Saxoniam,

Hachenb. Germ. med. diss. 3. §. 10.

Carolus M. Imperator armis subegit, multa millia Saxonum partim in alias regiones transtulit, partim internecione delevit. Ea in re unanimis est Historicorum consensus. De formula subjectionis post ultimam victoriam dissensus est non mediocris momenti.

Alii libertati pristinæ relictos fuisse tradunt, ità ut cum Francorum victore populo in unam evaluerint Rempublicam, alii servitutem durissimam victoriæ jure iis fuisse impositam asserunt. Pro defendenda sententia priore, testimonio *Eginhardi* in vita Caroli M.: quem etiam sequitur Princeps Paderbornensis *Ferdinandus* de *Fürstemberg* in opere Monumentorum varia B
eruditione celebri pag. 150. seqq.: tum verò *Poëta Anonymi* Paderbornensis usi sunt.

H. Conring. de Germ. imp. Rom. c. 30. §. 21.

Schurtzfl. de Witichindo M. §. 13. & novissime Meindersius Tract. de statu relig. & Reipubl. in veteri Saxonia pag. 83. seqq.

Potgiesser de statu serv. L. 1. c. 2. §. 4.

Posteriorem sententiam ex aliis Historicorum testimoniis hauserunt & confirmarunt

Lehmann. Chron. Spir. L. 2. c. 20.

Gryphiander de Weichbildis Saxon. c. 24.

inprimis vero *Rhetius Inst. Jur. publ. L. I. tit. 2. §. 70.*

Cujus verba refert *Meinders.* dict. loc.

Bœhmerus diss. supra laudata Sect. 1. §. 10. 11.

Engelbrecht. JCtus Helmst. diss. de Operis Rustic. §. XIV.

Ego hujus controversiæ judicem agere nolo, credo tamen, neque *Conringium* & qui eum sequuntur, nec ipsum *Coccejum*, qui in Jurisprud. C
Publ. c. 3. Sect. 3. de Saxonia §. 37. seqq. priori sententiæ favet, statuere voluisse, totum Westphaliæ populum libertatis jure gavisum, cum clarissima extent testimonia servitutis, ita ut multi Fisco regio, multi Episcopis adscripti fuerint.

Hachenb. Germ. med. diss. 2. §. 2.

Illi Fiscales, vel *Fiscalini* dicti, Reichs-Lüde, quam denominationem si hodie audiunt imperiti, putant intelligi Cives Imperii liberos, cum tamen intelligantur servi.

Mev. Tr. vom Zustand der Bauers-Leute. *num. 23.*

Grollmann. de Mutat. operar. diss. 2. cap. 4. §. 2.

Hert. diss. de hom. propr. Sect. 1. §. 3.

Meinders dict. tract. diss. 3. cap. 2.

Hachenb. dict. loc. I. P.

Ludvvig. in Opusculis Tom. II. column. 567.

Quandoquidem verò successu temporis conditis urbibus, & manumissione Saxonum s. Westphalorum multi libertatem fuerint consecuti, *Hachenb. Germ. med. diss. 2. §. 24. seqq.* mansit tamen in Westphaliæ regionibus plerisque in hunc usque diem status servitutis hominum, agrorum Culturæ adscriptorum. Et si licet in re obscura apprehendere id, quod est verosimile magis, existimandum erit, fuisse à Dominis regionum non cultarum, quas pro sede sua acceperant, vel casu vel voluntate propria, ad colendum terram adsumtos, partim ex reliquiis antiquorum Saxonum, post excisam & translatam in alias regiones à Carolo M. victore maximam populi partem, partim verò ex Slavis, qui diu Saxoniam vexarunt, tandem devicti ab Henrico Aucupe & sequentibus Imperatoribus per universam Germaniam dispersi, serviliter tractati & agris colendis adscripti fuere. De prioribus firmatur conjectura testimonio, *Conradi Bodonis in Chronico Brunsvicensi* picturato, quod edidit cum aliis Scriptoribus

Leibnizius Tom. III. pag. 277. ibi.

Darnach wurden die, so über der Weeser waren (mutavi ego dialectum Chronici Saxonicam veterem in modernam) Ostsassen genennet, und die, so zwischen der Weeser und dem Rhein, wurden genennet Westphälinger, Sachsen aber wurden diejenige genennet, welche in dem Lande blieben, die auch nirgends von Armuths wegen kommen konten, da die Reichsten weggeflohen waren, und diese, so da blieben, wurden bezwungen von dem neuen Volck, das König Carl dahin gepflantzt hatte, die musten arbeiten, und wurden also **eigen genannt**/ und das ist die Ursach, daß noch viele eigene Leute in Westphalen sind.

De posterioribus, Slavis nempè, recenset testimonia Veterum

Bœhmerus dict. tract. Sect. I. §. XII.

Pottgiesser de statu servorum. L. 1. c. 2. §. 36. 45. 50. in fin. & cap. 3. §. 57. seqq.

Ratio ipsa dictitat, magnam esse differentiam inter statum regionis, quam Dominus adsciscendo homines cultam reddere studet, & illam, cujus incolæ originarii, Domino voluntate libera se subjiciunt.

Conf. Speidel. Lexic. voce Frohndienst.

§. V.

Dixi hucusque de statu servitutis hominum rusticorum in Westphalia generatim. *Venio ad Westervvaldiam in specie.* Fuit hæc regio ex partibus Hercypeniæ silvæ horridioribus.

Cellar. Geogr. antiq. L. 2. cap. 5. pag. 462.

Spenerus Not. Germ. antiq. L. 4. c. 3. §. 32.

In qua Bructeri excisi priscis sedibus incertis vagati locis, sedem figere cœpere.

Venit Accola sylvæ.

Bructerus Hercyniæ, ait

Claudianus Poëta Sec. IV. finiente celebris.

Posteaquam Francorum arma victricia magnam rursus conversionem rerum in Westphalia & hisce regionibus fecissent.

Vid. Spener. Notit. Germ. Antiq. L. 4. cap. 3. §. 23.

Adeò ut circa Annum 708. internecino bello Bructerorum populus fuerit deletus.

Spener. d. l. §. 36. in fine.

Incerta quidem sunt historiarum monumenta, cui Domino cesserit regio Westervvaldiæ. Hoc tamen dubium non habere puto, quod exstinctis inhabitantibus novi homines fuerint adsciscendi

scíscendi, qui terram colerent, perinde ut supra de Westphaliæ regionibus aliis dixi.

Testimonium luculentum ejus rei præbent Provinciæ Westervvaldiæ, in quibus regnat jus imperandi subditis tanquam hominibus propriis. Originarii alicujus regionis incolæ in servitutem se dare non solent Domino, nisi necessitate coacti.

Regnat inquam Imperium tale in Subditos *Trevirenses*, terræ Westervvaldiæ. Ejusdem conditionis esse *Hassiacos* Wittgensteinensi Comitatui vicinos, est notissimum. Porrò, subditos *Nassovicos* Sacræpontanos ejusdem esse conditionis. Nec non *Westerburgicos*, Leiningenses, *Solmenses*, *Wedanos*.

Vide die Documenta der Loßlassung inter adjuncta supplicæ informatoriæ 17. Mart. 1723. aus denen Fürstl. Hessischen Aemptern sub Lit. F. n. 1. 2 und denen nicht literirten Beylagen n. 2. 3. 4. 7. 8.

De Nassovicis Saræpontanis. ibid. n. 6. De *Westerburgicis* n. 9. de *Solmensibus* n. 5. De *Nassovicis Catimelibocensibus* speciatim Sigensibus an hodiè libertate gaudeant, certior non sum factus; Id verò doceor ex adjunctis dictæ suppl. Lit B. n. 1. usque 6. Literis manumissionis A. 1620. usque 1634. quod fuerint homines proprii adhuc initio Sec. XVII.

De *Dillenburgensibus* ibidem est recentissimum documentum, de An. 1723 sub Lit. C. & vetustius de An. 1660. Lit. F. n. 3.

Wittgensteinenses Homburgici olim fuere proprii homines, hodie libertate gaudent, pretio adquisita; Docet hoc Historia Saynensis, cujus Comitatus pars olim fuit ditio Homburgica, ad Engelbertum communem Parentem Wittgensteinensium Comitum, an. 1294. delata. Facit huc die nicht literirte Beylage Num. 1. Hos omnes fortè, si Stammium audias Lib. 3. cap. 17. diceres, genus hominum fluctuans inter liberos & proprios homines sive servos; conf. Hert. dict. differt. Sect. 2. §. 2. scil. quia non omnes effectus, der Leibeigenschafft in iis reperiuntur, quos videmus esse alibi Verumenimverò hæc de solo nomine est disceptatio, & rectius mea sententia *Waldschmidius* supra laudata differt. de hom. propr. Hassiæ c. 3. §. 13. veros esse & dici debere homines proprios confirmat.

§. VI.

Atque ut tandem de subditorum Wittgensteinensium, de quibus jam agitur, statu dicam. Scio ego quidem argumentum à vicinia ductum non esse omni exceptione majus, & variare consuetudinem locorum in materia status seu conditionis rusticorum. Accedentibus tamen probationibus domesticis, h. e. exemplis in ipso Comitatu Wittgensteinico ab immemoriali tempore exercitis, non possunt non argumenta à vicinia petita multum valere. Omnes JCti in istiusmodi materiis ad morem regionis respicien-

A dum esse volunt; τὸ regio non potest intelligi de illa, de qua agitur controversia, parvo quippè territorio comprehensa, sed cumprimis de vicinia. Itaque exemplis manumissionum in Comitatu Witgensteinensi frequentissimis, aliisque argumentis infra notandis confirmor in sententia, quod omnes subditi sint ab origine adscititii, quibus Domini regionis legem subjectionis pro lubitu dedere. Unde factum, quod proprietatem plenam agrorum non habeant, quod ab antiquissimo tempore in Ordinat. Provincialibus nominentur Leibeigene, (harum ordinationum exempla infra recensebuntur;) Totus regiminis modus sit herilis magis quam pactis adstrictus. Matrimonii libertatem à Domino precibus impetrent. Emigrare non liceat ulli, absq; manumissionis Decreto. Censum præstent ordinarium, die Beed, qui quo levior est, eò magis censetur præstari in recognitionem Dominii & suæ conditionis. ⊙ Gallinas, die Rauchhühner, nec non avenam den Rauchhaffer sive Haußhaffer singuli subditi dare debeant. *b*)

B Operarum indeterminatarum onus iis incumbat; De singulis plura in sequentibus dicentur.

⊙ Stamm. Lib. 3. cap. 22. n. 2.

b) Vid. Stamm. dict. loco. Sie müssen auch der Herrschafft Hunde halten.

Manumissionum exempla antiquissima in actis sunt producta, à num. [97] [99] usque [129] & in supplicia informatoria 17. Mart. 1723. exhibita, Lit. E. n. 1. 2. Lit. G. I. K. L. Nec non ad Supplic. sequentem inform. 4. Sept. 1723. sub Lit. H. L. M. quæ agunt speciatim de Lasphensibus. Adeò ut differentia istorum Civium à cæteris subditis ea in re nulla esse videatur, Bürger und Bauer scheidet nichts als die Mauer, vetus est parœmia J. Germ. apud Hert. L. 2. parœm. X.

Fromman. de operis subdit. §. 29. ubi distinguit Oppidula Bauren-Städtlein, quale est Lasphe, à Burgis aut Civitate.

Proinde non infert jus oppidanum per se libertatem von der Leibeigenschafft. Non puto esse contradictoria civem esse ejusmodi Oppiduil & simul hominem proprium, die Lasphcr selbst sagen, es sey ihnen um den Nahmen nicht zu thun, sondern um die schlimme Effectus. v. Repl. [29] f. 14. Ergo de effectibus est gravamen, non de re ipsa, und zwar von Schlimmen effectibus de quibus an ità sese habeant, videndum postea. Tametsi verò in plerisque Oppidis,

C cumprimis Residentiis Principum & Comitum Imperii Cives hominum propriorum conditione non censeantur. (e. g. Weilburgenses sunt liberi, cum omnes reliqui subditi Nassovici homines sint proprii.) Non tamen ausim affirmare hoc esse perpetuum, imò si inquirere liceret, crederem inveniri oppida complura, quorum Cives sunt in conditione hominum propriorum. Wittgensteinensis ditio, tota ab origine fuit composita per homines proprios; Lasphenses haut dubiè à principio liberi non fuere; Ergò libertatem docere debent; Privilegium ea de re nihil dicit. Ordinationes Politicæ Wittgensteinenses nullam faciunt distinctionem der Bürger zu Lasphe und übriger Unterthanen, und wer den ihnen doch jährlich beym Rüge-Gericht vorgelesen, prout ipsi fatentur in gravamine 6to, adeò ut Dominus Comes habeat possessionem contra istam prætensam libertatem. Ergò sicut in aliis oneribus, nisi quorum exemtio fuerit probata, non erit distinctio à reliquis subditis als die Stadt-Mauer, wenn eine da

ne da ist. Documenta der Loßlassung in exhibito Extrajud. 4. Sept. 1723. nondum quidem sunt ad acta producta, per me liceret, ut ad acta producantur, speciatim sub H. L. num. 16. biß 26. dann n 40. Interim tamen credo & statuo Dominum Comitem esse in possessione relinquendum, reservata Lasphensibus, si possint, probatione libertatis. Aliud dicturus sum infra, ratione subditorum ceterorum, quibus nulla potest concedi reservatio. Adsunt n. testimonia in actis satis clara, der Leibeigenschafft.

Sie dörffen ohne Erlaubnüß der Herrschafft ausser Lands sich nicht verheyrathen, noch auch dienen, [110] biß [129] porro à Num. [130] biß [134] die Policey-Ordnung [13] & [98] si secus fecerit, mulctæ subjacet. n. [135] usque [139] Wegen der Vogtheylichen oder Elsoffischen Unterthanen welche zwar der Leibeigenschafft halber einen Vorzug gegen die andern zu haben prætendiren. vide in Elsoffischen Actis Rotulum [66] Art. X. zweiffele ich nicht, es werden in solchen actis auch Bescheinigungen gnug vorkommen, ich habe deren in perlustratione actorum verschiedene angetroffen von Graf Johanne avo moderni Comitis ex Anno 1642. [55] 1651. [57] 1652. [56] Unterdessen sind auch in diesen actis ad probandum totius regionis morem, exempla der Elsoffer Leibeigenschafft inter producta [102] usque [129] mit angeführet. adde Replic. inform. 4. Sept. 1723. in adjunctis Lit. J. K. N.

Et quis dubitare vellet, de hac conditione der Wittgensteinischen Unterthanen, de quibus in his actis agitur, eum ipsi invicem contra se deponant. Die Elsoffer wieder übrige Unterthanen und diese wieder jene. Die Elsoffer bezeugen in ihrem rotulo [66] ad art. 6. deutlich, daß das übrige Land Leibeigen seye, und thun müsten, was man sie hiesse, die andern hingegen, examinati solenniter facta remissione juramenti obsequii Domino Comiti præstiti, in dictis actis [52] Art. 5. 6. daß die Elsoffer keinen Vorzug vor den andern hätten. Imo apertis verbis & obligationem suam & possessionem Domini Comitis zu Leistung ungemessener Dienste fatentur. Exempla istorum Rotulorum producta sunt in actis Mandati de præstando servitia &c. [44] Ad hæc omnia nihil respondent subditi quam quod effugium in libertate naturali quærant. Ad exempla der Loßlassung non puto dubium esse cuiquam futurum, quod sint exempla singulorum, Universitatem non stringentia. Respondetur enim juvari ista exempla adminiculis aliis supra recensitis. Et si nulli alii quam qui manumissionem petiere, emigrare voluerunt, non poterant exempla universorum proferri. Sufficiunt plurimorum ab immemoriali tempore, quæ communitatibus pagorum incognita fuisse credibile non est, neque fuere contradicta. (a) Gegen die Policey-Ordnung ist ein schlechter Behelff, sie sey conditionatè zu verstehen in verbis: **damit sie uns verwandt** i. e. **falls sie uns damit verwandt** Repl. [19] f. 13 bald sagen sie, es sey der Ordnung in diesem Punct wiedersprochen worden, vid. f. 14. Jenes ist den klaren Worten zuwieder, dieses aber nicht erwiesen. Notandum est inprimis, daß Anno 1702. gegen die Leibeigenschafft, in gravaminibus, die Laspher allein, nicht aber die übrigen Unterthanen das gravamen gerichtet, so nicht würde seyn unterlassen worden, wenn sie nicht ihre eigene Condition gewust und erkennet. Letzthin aber An. 1721. ist ihnen erst beykommen, sich auch darvon loßzumachen; Nachdem sie etliche verlegene Scripturen gefunden, darauf sie weiß nicht was zu solchem Behuff dienliches sich einbilden, dergleichen Gattung sind die Beylagen [58] [59] [65] [66] porro [206] und [210] allesambt impertinent, und zur Sache nichts dienlich. Das geschriebene Chronicon eines Pfarrers ist eine nichtswürdige Schrifft, darmit der Pfarrer vielleicht seines Nahmens-Gedächtnüß stifften wollen; Der Brieff des Magistrats der Stadt Hallenburg beweiset auch nichts; Und wenn man es recht ansiehet, so ist die Rede in beyden und allen denen Beylagen [206] usque [209] von dem besonderen Land Zuschenau, qua de re dixi supra in prælim. §. 2. gehet also auf das itzige Wittgensteinische Land gar nicht.

B Concludo igitur, daß sämbtliche Wittgensteinische Unterthanen de quibus hic agitur der Leibeigenschafft unterworffen, und sie dem Herrn Graf sich hierüber entgegen zu setzen nicht befugt. Cum reservatione tamen wegen der Stadt Lasphe, wie oben gesagt, data scil. ipsis facultate probandi contrarium. Die Zeugnusse, so die **Elsoffer gegen** die andern und diese wieder gegen jene gegeben, sind ein grosses Argument; die Elsoffer sagen, das gantze Land sey Leibeigen. Hierunter gehöret die Stadt Lasphe auch mit. Die übrigen sagen, es seyen beyde sowohl die Elsoffer sive Vogtheyischen als übrige Unterthanen gleicher Condition. Nun ist in Rechten bekannt, quod valeat depositio subditorum contra alios ejusdem Domini subditos in hac materia.

v. Mev. **vom Zustand der Bauer-Leuthe** *quæst. 3. n. 200.*

neque oppositio ipsis erga Dominum permittenda ibid. n. 81. seqq. Es bilden sich die Leute allerhand schlimme effectus ein, von der Leibeigenschafft, welche doch allhier nicht in dem gradu ist, wie an andern Orthen, sondern C gegen andere leidentlich genug, darff auch nicht höher als herkommlich gespannt werden.

Fromm. de oper. subdit. §. 39.

Nun finde ich in diesen Wittgensteinischen Landen verschiedene effectus nicht, die doch anderer Ohrte auch in der Nachbarschafft eingeführet, e. g. *Jus mortuarium.* Welches sonst auch inter signa der Leibeigenschafft, wenigstens derjenigen so vorhin gewesen, gezehlet wird.

Stamm. de serv. pers. L. 3. c. 1. §. 11.

Böhmer de Statu hom. propr. sect. 3. §. 18.

ist im Wittgensteinischen nicht gewöhnlich, sonst hätten sie vermuthlich auch darüber gravaminiret *Jus proprietatis bonorum*, *minus plenum scil.* haben die Unterthanen, und hat der Herr nicht Macht einen darvon pro lubitu wegzujagen, quod tamen alibi permissum.

v. Böhmer dict. disp. sect. 3. §. 20.

Hingegen finden sich hier folgende jura Domini.

(a) Die alten Landes und Polic-Ordnung welchen niemahls als erst bey diesem process, und est Anno 1721. zu wiedersprechen denen Unterthanen oder ihrem Redner eingefallen / beweisen statum S. conditionem der Leibeigenschafft sämbtlicher Wittgensteinischen Unterthanen / gantz deutlich Ordinat Graf Ludwigs des Aeltern de Anno 1585. mentio fit sub lit. XX. in Exh. 15. Mart. 1724. die folgenden sind de Anno 1611. (11) (13) (49) die letzte von Graf H. Albrecht ist (98) und werden alljährlich 2mahl abgelesen.

1. Daß

1. Daß sie nicht dörffen ausser Landes sich bestatten, *sive matrimonium ineundo, sive aliter domicilium constituendo*, ohne Erhaltung eines Frey oder Loßlassungs Brieffs.

Böhmer sæpe dict. dissert. sect. 3. §. 9.
conf. Hert. de hom. propr. sect. 3. §. 4. & 11.
Webner Obs. pr. voce Leibeigene *pagi edit. Schilteriana.*

2. Daß sie ohne Erlaubnüß nicht ausserhalb dienen dörffen.

Hert. d. l. §. X.

3. Die Leib-Beed, so bey der Leibeigenschafft ein beständig onus ist. Scio equidem in Civitatibus nonnullis Imperialibus vocem Beed alium habere sensum, contributionis Ordinariæ juxta rationem facultatum, quo sensu accipitur apud

Webner. voce Beed *& voce* Schatzung.

sed in regionibus Rhenensibus & Westerwaldiæ præstatio der Beed denotat qualitatem hominum propriorum, *Stamm.* de servit pers. L. 3. c. 22. n. 1. Et est quantum exiguum annuum, ad recognitionem Dominii, à contributionibus aliis plane distinctum.

In diesen Wittgensteinischen Landen ist die Beed jährlich überall nur 59. Rthlr. vide registrum ab Anno 1563. usque 1720. [56] da alle Dörffer beschrieben, und die Stadt Laßphe voran, gibt jährlich 16. fl. 21. alb. sive 11. Rthlr. 11. alb. und hat sich Graf Georg im Privilegio de Anno 1438. die Beed zu 62. Schilling expresse vorbehalten, manifesto indicio, non voluisse remittere jus suum der Leibeigenschafft.

4. Die Rauchhühner, *Præstation* v. *Mev.* d. tr. quæst. 3. n. 58. ex *Zasio* sing. R. 1. c. 3. n. 79. *Stamm.* d. l.

From. dict. disp. §. 23.
Webner voce Leibhühner *vide registr.* [96]

5. Mag wohl von der Leibeigenschafft herrühren, daß die Unterthanen sonst allerhand Abgaben an Haffer und anderes thun müssen.

Frumenti modum aut pecoris aut vestis colono injungit, & servus hactenus paret, ait Tacitus *de mor. Germ. cap. 25.*

Daß sie auch kein Eigenthum der Waldung und Huth haben, sondern alles von der Herrschafft erlangen müssen. Auch ist dieser Status der Unterthanen zweiffelsohne der Ursprung der Regel von ihren auf gewisse Maaß eigenen Güthern, daß sie der Herrschafft verfallen, wann sie nicht gebauet werden, und Büsche in gewisser Höhe darauf wachsen.

Dergleichen Gewohnheit in mehrern Orthen auch in Solmischen ist, nach dem Zeugnüß des verstorbenen Herrn Præsidis Graffen von Solms welches ich offt von ihm gehört, und scheinet ex jure Colonario vel dominio directo eben keine Unbilligkeit in sich zu haben, ut ad diligentiam & culturam subditi incitentur; Nam & Emphyteuta si agrum vectigalem, quem sub lege meliorationis habet, malè colat, jus suum ittit.

Corbulus de jure Emphyt. c. 13. n. 4.
Carpzov. l. 2. const. 38. def. 23.
Husan. de hom. propr. quæst. 5. n. 34.

A Endlich 6to die ungemessene Dienste Wiewohl solche nicht allezeit eine Leibeigenschafft andeuten; denn es können dergleichen Dienste auch Krafft der Subjection an den Landes-Herrn von alters her aufgelegt worden seyn, wie oben §. 2. de Actionis probatione dargethan worden.

Fromm. de oper. subdit. §. 19. & §. 23. ubi vocat operas indistinctas, ungemessene ex superioritate territoriali fluentes.
Grollmann JCtus Giessensis diss. prima de operarum debitarum mutatione § 8. & 9.

cui appellantur operæ eminentes, tanquam ex eminentiori principio derivatæ. Demnach wo determinatio certa nicht bewiesen werden kann, ein jeglicher Landes-Herr fundatam intentionem hat, ungemessene Dienste zu fordern.

Lynkerus 2. Resp. 77. n. 3. 4.

Ein anders könte seyn in dem Fall, wo ein anderer Herr die Landes-Herrschafftliche jura, ein anderer die Leibeigenschafft hätte. Plus autem est subditum esse, quam hominem proprium.

Stamm. de serv. pers. L. 3. c. 4. n. 3.

Hinc non ex sola superioritate territoriali vel jurisdictione fluit jus in homines proprios;

B *Böhmer sæpe laudata disp. sect. 3. §. 4.*

cujus rei insigne est testimonium laudum illud celebre Heilbronnense inter Elect. Palat. & vicinos Imperii Status An. 1667. Indessen ist vice versa in regula wahr, quod Status hominum propriorum involvat etiam obligationem ad operas indeterminatas.

Böhmer. dict. disp. sect. 3. §. 13. pag. 57.

Quo argumento uti sciverant, Wittgensteinenses Elsoffiani contra reliquos subditos in rotulo supradicto [66] art. 5. 6. 7. 8 Weil sie keine Leibeigene, so seyen sie keine ungemessene Dienste schuldig; und weil das übrige Land Leibeigen, so müsten sie thun was sie geheissen würden; hingegen gestehen die andere Viertel Wittgensteinischer Unterthanen, ihre Schuldigkeit zu ungemessenen Diensten, sagen dabey, daß die Elsoffer in gleicher Condition wären in dict. Actis [52] art. 1. 2. 7. Proinde qui negat obligationem ad operas indeterminatas, probare debet contrarium evidenter. Indeterminatæ autem dicuntur juxta morem regionis, ita ut C exclusa intelligatur non solum sævitia, & quidem hoc jure naturali, sed etiam non debeant extendi ad operas inhonestas, periculosiores, neque regulariter extra fines territorii

Fromm. de oper. rust. §. 37. seqq.
Krebs. de lign. & lapid. pag. 485. § 15.

ubi ait: Si exactio fiat moderatè secundum boni viri arbitrium etiam ex alieno territorio ligna advehere subditos oportet; Eadem est ratio, frumenti, vini aliarumque rerum necessariarum vid.

Eundem pag. 341. §. 3. & pag. 320.

omnem regulam der ungemessenen Diensten dicit Auctor Celeberrimus vel jus eximium territorii, vid. §. 9. vel consuetudinem, morem regionis, prout antiquitus fuerunt præstitæ, vel ab aliis hominibus similis conditionis in ea regione præstari consueverunt, aut si de more regionis non constet, ex arbitri oboni viri ita moderandas esse, ut etiam subditis tempus se suosque alendi suppetat. Hic verò judex non movebitur allegationibus Advocatorum, quas ex *Klokio*, *Balthasare & Erhardo* exscribere solent,

solent, absque discretione. Exactionem operarum esse contra jus commune, omnes præstationes credi debere vitiosas, adeoque in dubio restringendas. Et quæ alia ex principiis juris Romani male intellectis derivantur, vel ex applicatione inconsueta Tit. Cod. Justinianei Lib. XI. *Ne rusticani ad ullum obsequium devocentur*, ad jus Germanicum. Ad quem Titulum ipse *Brunnemannus* prorismata ejusmodi deduxit, qui tamen non de Domino territorii, sed de Nobilibus mediatis loquitur. Usum talium axiomatum nequidem temperavit *Andlerus in Jurisprud. publ. lib.* 1. *tit.* 5. *part. XI. n.* 23. ubi in substrata materia agit de sævitiis gravissimis nescio cujus Domini, quas non puto Dominum Auctorem existimasse; daß etwa 60. Bauren in 2. Monaten 1666. Frohn-Dienste thun müssen: dann es würden keine ungemessene Dienste gewesen seyn, weil ein jeglicher nicht einmahl 4. Tage in der Woche gedienet hätte, sed potius, daß sie mit Schlägen und andern unmenschlich tractiret worden, prout ibi refertur.

Ego hoc loco facio Observationes duas, quarum prima: Errorem esse, si existimetur, obligationem ad operas indeterminatas esse perduram in se, odiosam, omnique modo restringendam. Distinctionem interea quæ dicuntur esse odiosa & favorabilia in negotiis humanis satis profligavit tota dissert: *Christ. Thomasius*; sanè conditio Dominorum æque debet esse favorabilis, ut fruatur jure sibi competente. Perperam omninò concluderetur, quod omne, quod subditis præstandum imperatur, idcirco sit odiosum. Rectius explicat rem *D. Krebs* de lign. & lapid. Materia operarum, inquiens, quas NB. rustici, *non ut subditi*, sed ex conventione vel præscriptione debent &c. ad instar conventionum & præscriptionum est stricti juris, & restringenda etiamsi essent indeterminatæ. Aliud ergò si debentur tanquam *à subditis, & jure Dominii personarum*: Non equidem ad infinitum intelliguntur operæ indeterminatæ, sed quod non habeant determinationem certam: Ubi non excluditur modus rationabilis, consuetudini & mori regionis conformis.

Ertel prax. aur. p. 1. *c.* 7. *obs.* 4. & 18.
Ruland. de Commiss. p. 3. *L.* 3. *c.* 3. *n.* 9.
Mev. 4. *dec.* 433.

Altera observatio est, ne in causis hujusmodi laboremus de moderandis operis, priusquam sit probatum id quod petitur in principio, scil. adesse casum excessuum. Non enim facit excessum quod subditi quotidie querelas moveant & declamitent. Dominus utendo jure suo excessum commisisse dici non potest. Neque si refractarios pœnis aut mulctis ad officium redigere studet.

Lynk. gr. extrajud. cap. 8. *pag.* 708. *n.* 3.

Quodsi Domino possessionem, quam habet, Judex sua sententia, eripere vellet, næ ipse judex gravissimi excessus reus foret, atque infinitarum subditorum contra Dominos litium occasionem præbiturus.

Es hat mit denen Diensten und alten præstationen der Unterthanen diese Bewandnüß, wenn sie ihre Obliegenheit willig thun, so ge-
A schicht nicht leichtlich, daß Christliche Obrigkeit alles aufs genaueste suchen, und nicht auf der Unterthanen Bitte, in consideration eines und des andern Zustandes, etwas nachsehen solte. Hingegen will ein jeder Herr an seinem Recht nichts verlieren, noch solches durch Opposition der Unterthanen sich abstricken lassen. Wenn nun subditi sich wiedersetzen, und der Herr conservandi juris gratia alles genauer fordert, entstehen gleich querelen, als über excessus. Ich begehre zwar die Statts-maxime welche Lynkerus de grav. extrajudiciali cap. 4. p. 334. auß einem Italiäner Maslimino nella Segretaria anführet:

Il subdito che non teme; è sempre insolente, quando confida, è temerario, quand, odia, è inbelle & solamente quando teme è buono.

in judicando nicht zu appliciren, es ist aber offtmahls die Wahrheit; Dahero alle Rechts-Gelährten den Wiederstand der Unterthanen gegen ihre Landes-Herrschafft ernstlich bestrafft wissen wollen, und solchenfalls dieselbe aller
B rechtlichen Hülffe unwürdig schätzen,

v. Zach. viet. de Exemt. Concl. 14.

auch dem Herrn selbst um seine auctorität zu erhalten, alle Mittel zuergreiffen zulassen,

Lynk. de superiorit. territ. pag. 80.

Das Exemplum der Wiedersetzlichkeit der Unterthanen im Gräflichen Wiedischen territorio Anno 1660. ist bekannt, daß sie auch (wie jetzo die Wittgensteinische thun,) zu des Herrn Graffen Lehn-Herrn recurs genommen, dessen Lynkerus gedencket dict. tract. de superiorit. territ. pag. 81. und aus denen itzo noch in Camera hangenden neuen processen uns kund worden, daraus die sogenannte **Straff monathliche** *præstationes* hergerühret.

Notabilia sunt verba *Ertelii in prax. aur. L.* 2. *c.* 19. *obs.* 1. Ich muß gestehen, daß keine Malitz über der Bauren Boßheit ist, und glaube, daß unter der Sonnen kein so wild- und unzahmes Thier befindlich, als der böse und verbitterte Hauffen der Bauers-Leuthe &c. &c.

Es finden sich aber die Unterthanen bey un-
C gemessenen Diensten so gar übel nicht. Gemessene Diensten werden nach aller Strenge gefordert, ohne geringsten Nachlaß, also daß der Herr die Unterlassung nach seinem Gefallen und interesse taxiren mag. Salva moderatione Judicis.

Struv. tit. Π. *de oper. libert. th.* 64. & *ibi. Müller pag.* 1030. *Carpz.* 2. *Const.* 52. *d.* 11. & 1. *Resp.* 52.

Ungemessene haben, zumahl hier zu Lande mehr den Nahmen als die That, dann

1. jeglicher Landes-Herr nach der Weite seines Landes so viel Unterthanen hat, daß er derselben Dienste alle Tag im Jahr nicht nöthig hat.

2. Ist jeglicher Herr wenigst vor so vernünfftig zu halten, daß er seine Unterthanen, davon er seinen Nutzen hat, nicht zum ruin zu bringen suche; dann da würde er selbst aufhören müssen Herr zu seyn, und es ihm ergehen, wie jenem in der Fabel, der die Henne die täglich ein gulden Eyd legte, gar schlachtete. Mithin

werde der Herr der ungemessenen Diensten so gebrauchen, daß auch der Unterthan dabey bestehen könne.

3. Wenn die Unterthanen die Diensten zu rechter Zeit und mit behörigem Fleiß verrichtet, so vermindert sich der Dienst von selbst; wenn aber solches nicht geschicht, so ist der Dienst-Mann selbst schuld, wenn er dasjenige so er in einem Tag nicht gethan, und doch wohl thun können, den folgenden oder 3ten Tag nachhohlen muß, v. Berlich. 2. decis. 210.

4. Ist der Dienst-Status in einem Land nicht so zu begreiffen, als ob alle und jede Köpfe alltäglich zu Diensten erfordert zu werden pflegten, sondern es werden nach erheischender Nothdurfft eine gewisse Anzahl Leuthe mit ordentlicher Außtheilung bestellt, auf einen andern Tag andere, also daß keiner mehr als der andere in Zahl der Dienste beschwehret werde. Wann dann von denen so erfordert sind aus jeglichem Hauß ein Mann oder nach Art der Dienste eine Weibs-Persohn sich einfindt, so ist auf solchen Tag der Schuldigkeit ein Genügen geschehen, da doch in mehresten Häussern die Familie aus etlichen Köpfen bestehet, darunter die mehresten zu des Hauß-Manns eigener Arbeit tüchtig sind. Uberall ist nicht zu præsumiren, daß ein Herr mehr Dienste als er vonnöthen hat, beschreibet. Und würde freylich dieses ein grosser Excessus seyn, gegen welchen Unterthanen richterliche Hülffe anzuruffen und zu gewarten hätten, wenn ein Herr ungemessene Dienste, die er selbst zur Nohtdurfft nicht bedarff, mit Außdenckung allerhand überflüßiger Fuhren und Arbeit außüben; oder die Dienste gar andern verlehnen oder die Fuhren an fernere Ohrten ausser Landes auf der Unterthanen Kosten extendiren wolte, dergleichen aber Christlich- und vernünfftige Herren zu der Unterthanen ruin nicht thun.

5. Wer keine Pferde oder Fuhrwerck hat, der thut Hand-Dienste, wenn aber ein Anspänner mit dem Geschier erfordert wird, und erscheinet ohne solches, so geschichts dem Herrn zu Nachtheil; oder wenn er nur etliche Stunde dableibt, und bald wieder davon fähret. Gestalten die Leuthe schlimm genug sind, den Herrn in der Dienst-Leistung zu verkürtzen, auf vielerley Weise, also daß ungemessene Diensten insgemein gar kurtz pflegen gemessen zu werden. Dahero der Herr wohl genötigt wird, an statt der Dienste eine Geld-Præstation sich geben zu lassen, um davor die Dienste besser zu bestellen.

Und hierüber hat Herr Graf zu Wittgenstein sehr geklagt, sowol in actis judicialibus als in extra judicial Anzeigen, bevorab unterm exhib. 24. Febr. 1724. sub Lit. Aa. und sub num. 4. dabey aus dem Dienst-Register num. 1. keine prægravation der übermaaß zu erkennen, auch die Unterthanen in actis weder übeles tractament mit Schlägen und dergleichen, noch die Erforderung auf Sonn- und Feyer-Tägen, oder daß ihnen keine Zeit gelassen würde ihre eigene Ländereyen zu bestellen, beygebracht, sondern über die ungemessenheit der Dienste selbst sich beschwehret, und solche nach ihrem Sinn und Willkühr leisten wollen. Gleichwohl hat ihr Schrifft-Steller supplicam pro Mandato und petitum so gefaßt, A daß man dencken solte, es würden die Unterthanen mit aller erdencklichen Härte tractiret.

§. X

His ita præmissis, Examen speciale probationum aggredior; ubi si sufficeret nuda actorum allegatio gravaminum, seque ad hoc illudve onus vel præstationem non teneri, esse aliquid insoliti, contributiones, operas immensas, indebitas, executiones crudeles, subditos non tonderi, sed deglubi, servitutem ipsis imponi cyclopicam, (sunt phrases in actis frequentes) multum sanè probasse dicendum erit. Verum ut cognitio causæ fiat perspicua, peto, ut in memoriam revocare velint Domini, quæ *supra de actionis probatione, quid probandum sit, & quomodo*, tradidi. Sane ex ipsis narratis Mandati, & gravaminum designatione [5] junctis ulterioribus [31] non possunt ista prædicata Rubricæ Mandati & præcepti, stylo pristino ex petito supplicæ simpliciter formati, B **daß die Unterthanen mit unerträglichen** (*hoc vocabulum Latinè exprimitur in Actis per immensis*) **nicht schuldigen** Contributionen, **Diensten und andern** *exactionibus* NB. belegt, dahero dieselbe mit allen, **wie sie Nahmen haben mögen**, zu verschonen; Item, daß dieselbe der Billigkeit, Reichs-Satzungen, vom Herrn Graffen Heinrich Albrecht selbst confirmirten Privilegien und alten Herkommen zuwieder, und die Unterthanen bey solchen præstationibus im Landt nicht bleiben, noch des Ihrigen zugleich abwarten können. Hæc autem sunt præcisè in quæstione, & ab Actoribus probanda; quæ enim quæso foret rerum inversio, si ob quamcunque subditorum negationem onus probandi vellemus imponere Domino territorii? Hic sane si quædam protulit adversus actorum assertiones, fecit cum protestatione de non suscipiendo onere probandi. Quæ singula si non sufficiant, forte ad probandum jura Dominii, non idcirco judicium est faciendum adversus Dominum; hujus enim non est probare, sed actorum. Neque enim ut C totum Archivum Wittgensteinense subditis vel eorum Advocato ad perscrutationem edatur, Domino Reo erit injungendum. Dicam itaque primo de Privilegio; [3] Pertinet autem hoc ad *Oppidum Lasphe*, non ad reliquos subditos. Rursus decretum illud, vel, si mavis, Reversales Comitis Henrici [4] de dato 1. Sept. 1698. non spectat ad Oppidum Lasphe, sed subditos reliquos **der drey Viertel Banff, Feydingen, Arfeld.** Si præceptum Mandati intelligatur de Privilegio Lasphensium, nullam actores produxerunt confirmationem Domini Rei, *Henrici Alberti* Comitis. Si verba præcepti intelligantur de [4] est prorsus generale, & referens absque relato; neque enim de ullo constat Privilegio subditorum ceterorum ex omnibus actis; adeoque nulla inest vis probandi huic privilegio s. documento. De Lasphensi verò Privilegio notandum, quod fuerit in Originali productum 26. Febr. 1723. mutilatum, retraditum deinde retenta copia vidimata [229] in qua tamen omissam esse clausulam reservatoriam *Gustavi* Comitis, facultatis limitandi,

wie

wie es zu Vermeidung Herrschafftlichen Præjudizes erfunden wurde, und daß diese confirmation den Landes-Herrn nicht binden solle, wenn etwa ein anders hergebracht, quæ reperitur in adjuncto ad Mandatum [3] uti ego animadverti. Et inquirendum erit, cujus vel culpa vel fraude hæc clausula fuerit omissa. Exhibitum fuisse Lectori vidimanti Originale integrum, non est simile vero, ergo aperta fraus est Actorum, quæ detecta fuit tempore relationis, quod rescisso folio, in quo clausula comprehendebatur, separata à reliquo textu Privilegii, & subscripta sigilloque Comitis munita, præcedentia saltem subscripta pariter & sigillo instructa tradiderint ad vidimandum. Imo quod gravius est, cum repeteretur Originale à Domino Judice & Senatu, retento illo folio in marsupio, Originale mutilatum capsulæ inclusum, Lectori deferendum ad Senatum tradiderunt, quæ audacia absq; animadversione dimitti non debet, fuerunt enim sibimet malè conscii. De stylo & Dialecto diplomatis de An. 1438. observandum est, translationem in Diplomate sequente *Gustavi* Comitis esse factam ad Dialectum modernam. Vetustius verò Originale, quod ego vidi & inspexi, cum appensis sigillis, respondet Dialecto & characteribus istius temporis, & est Originale verum. Necesse est, ut credamus, quod *Gustavus* Comes, cum confirmaret hoc privilegium, de ejus observantia dubitaverit, aliàs enim clausulam supradictam non adjecisset. Non possum tamen conjicere, quid magnæ rei sibi imaginentur Lasphenses ex isto Privilegio, cum exclamant in Replica [29] f. 1. seqq. Es schicke sich nicht, daß so hoch privilegirte Bürger zur Wolffs-Jagd giengen, oder gehende Dienste thäten, viel vornehme Städte hätten solche privilegia nicht. Reponenda est iis parœmia supra dicta rectius in eos quadrans: Bürger und Bauer (zu Lasphe nehmlich) scheidet nichts als die Mauer. Tametsi ergo probatum sit privilegium existere, quod sub [3] productum fuit; Non tamen probatum invenio, quod Dominus Comes Henricus Albertus id confirmaverit.

Nota: Cum tempore relationis repeterentur originalia privilegiorum, reperta fuit in capsula etiam originalis confirmatio Comitis *Henrici Alberti* de 29. Augusti 1698. quam tamen Actores non produxerunt. Est autem planè generalis, nullius privilegii faciens mentionem specificam. Ut adeo confirmatio sit relativa ad tabulas non inspectas; Minimum intelligi debeat salva clausula adjecta ab Antecessore proximo, patre *Gustavo*.

Non probatum, quod Dominus Comes concessionibus Antecessorum ita fuerit obstrictus, ut limitari privilegium nulla ratione potuerit.

Si enim ipse Gustavus Comes Pater Henrici Alberti & moderni Augusti, confirmatione sua An. 1697. data, non voluit teneri aliter quam juxta clausulam adjectam. Non poterit dici actio sive condictio ex Lege vel Privilegio fundata contra successorem, de cujus confirmatione, & quidem absque reservatione addita, non constat; Obstabit semper Exceptio peremtoria, imo litis ingressum impediens ex ipsis verbis adjectis: Daß ein anders hergebracht, oder daß der Herrschafft frey gestanden, das privilegium nach Erforderung des Herrschafftlichen interesse

A zu limitiren. Operatur enim ejusmodi clausula facultatem mutandi, nulla etiam obstante præscriptione.

Fromm. diss. de Revocat. privileg. thes. 4. *&* 38. *in fin.*

Lynker. Tractatu de Beneplacito Sect. 2, *cap.* 4. §. 3. *pag.* 58.

neque etiam morte concedentis expirat reservatum beneplacitum, quod contra *Gailium* 1. O. 60. 16. quem secutus *Webner* voce auf Wohlgefallen. *Enenkelium* L. 3. de privil. c. 2. aliosque defendit

Lynkerus dict. loc. qui etiam *cap.* 8. §. 3. *ex Tabore.*

de Jure cerevisiario exemplum recenset, ubi Argentinenses JCti Civitati cuidam suaserint, ut in casu hujusmodi privilegii nova confirmatione sibi prospiceret: Nulli enim legi subjacere beneplacitum. De successore vid.

Fromm. dict. disp. thes. 14.

Non continet quidem præsentis privilegii
B clausula adjecta beneplacitum purum & nudum, „verba tamen illa, wenn es der Herrschafft „præjudicirlich, oder wenn ein anderes hergebracht, soll es den Herrn Grafen Gustavum „nicht binden, non multum à beneplacito abeunt. Nullus enim constituitur Judex alius, ob es Herrschafftlichem interesse entgegen, oder ein anders hergebracht, quam Comes ipse. Lite exoriente inter Comitem & Lasphenses subditos, hatten diese præcisè das contrarium zu erweisen, quod hic per omnia acta nullibi est factum.

Verum hæc omnia dicta sunt, si probatum foret aliquod factum privilegio adversum, & quidem ità enormè, ut idcirco in litem vocare Dominum Comitem necessè fuerit via Mandati S.C. vereor tamen ut nec hoc sit probatum, quod patebit, si gravamina examinabuntur singula, Civium Lasphensium peculiaria.

Venio ad *gravamina communia*: Horum fundamentum dicitur esse consuetudo antiquior
C contraria. Verum hæc absque ulla probatione allegatur tantum, ut adeò videatur in cerebro subditorum nata. Rotulus ille cum Replica productus [30] sive [32] mihi nullam planè facit probationem, quod mox demonstrabo. Hic tantum observandum maximoperè volo, quod omnia narrata Mandati & gravaminum, ad quæ processus fuit decretus, nullam omninò habeant probationem, quam dictum Privilegium, quod ad Lasphenses solum spectat, tum verò ipsorum actorum asserta, sive sint scripta in supplica, [5] sive coram Notario prolata, [30] vel [32] perinde est. Proinde Mandatum istud omni probatione denudatum existit.

Suspicor animadvertisse hoc Advocatum subditorum, ut idcirco ulteriora produceret gravamina, [31] petendo Mandati extensionem. Ad quæ probanda schedarum nonnihil congessit à [32] usque [35] & porro bey dem Gegenbericht darüber. [36] à num. [37] usque [43].

Hæc sunt omnia, quibus Actores narratis suis fidem addere voluerunt; De [32] dixi supra, convenire cum [30] & esse Rotulum testium

stium, qui sunt Actores ipsi, litis consortes, in propria causa.

Ih [33] habet testimonium, sed absque forma debita, quod Dominus Comes executionem pœnæ fuerit comminatus, wegen nicht abgeholten Gewehrs zu Wesel. Pertinet ad ulteriora gravamina num. 5.

Concedamus veritatem facti, neque enim Dominus Reus negavit im Bericht-schreiben, sed necesse erat probare, 1) quod actores non fuerint obstricti ad istas vecturas, ne quidem jure subjectionis. 2) Posito etiam hoc, non concesso, quod nulla planè compensatio ipsis fuerit nata. Neutrum probatum invenio, im Gegenbericht-schreiben. [36] Ergo nihili est istud adjunctum.

[34] [35] Sunt rursus depositiones quorundam ex Actoribus coram Notario Ranck, quæ nullam faciunt fidem gravamini. Neque enim sufficit dicere, Executionem esse factam, nisi etiam probata sit Executionis injustitia. Hic autem defectus occurrit in toto Actorum corpore; Executiones allegantur, & per propria asserta coram Notario confirmantur. De causæ vero qualitate, quâ de re præcipuè vertitur quæstio, nihil adfertur.

B

Porrò [37] est idem adjunctum, quod supra [4].

[38] Soll ad Num. 3. gravaminum ulteriorum [31] dienen, sagt aber nichts, als in unbeglaubter Form von einem Contingent zum Ober-Rheinischen Crayß, so ein temporarium & transitorium onus gewesen seyn mag, nihilque facit, ad gravaminis probationem.

[39] Ist wieder eine Aussage der Kläger selbst, in propria causa coram Notario.

[40] [41] [42] Sollen darzu dienen, daß der Landsherr gegen seine klagende Unterthanen titulum possessionis zu erweisen schuldig. Die præjudicia sententiarum in causa Max-Sayn contra Sayn-Hachenberg allegata, besagen solches nicht einmahl, ein erkanntes Mandatum in causa Niederweisel contra Hohen-Solms beweißt gar nichts ad rem.

C

[43] Ist ein unnützes Zettelchen, so sich ad probandum probanda nicht schickt.

Dieses sind nun alle probatorial-Stücke der Kläger zu solchem schwehren Process Mandati Pœnalis sine Clausula wider ihren Landes-Herrn, welcher Richter wolte oder könte nun auf dergleichen Beweiß-Stücke ein Urthel vor die Kläger sprechen? Wenn schon beklagter Herr Graf nichts beygebracht hätte, daran es doch pro informando judice sowohl auf die Haupt-Klage in Except. 8. & adjunctis usque [28] sodann in Duplica [44] und adjunctis usque [52] nicht gefehlt, und wenn schon diese Beylagen auch nicht allerdings klar, sondern theils zu general, und mehrere Erläuterung in facto bedörffen, so zeigen sie doch den Ungrund der gravaminum, welche Klägere an sich selbst nicht einmahl quoad factum, vielweniger aber, da beklagter Herr Graf ein- und andern Punct quoad factum nicht in Abrede gestellt, sed purè se fecisse & facere dixisset, qualitatem facti injusti & enormis bescheinet haben, so doch zu sothaner Klag wider den Landes-Herrn allerdings vonnöthen gewesen.

Bey solcher Bewandtnus nun, da das Mandatum, wie es erkannt, ohnmöglich bestehen kan, so findet auch keine extensio statt, und fällt das Begehren extensionis dahin, wie ein superstructum auf einem losen Grund.

Ich will gleichwohl die Beweiß-Stücke zu der fernern An. 1721. erst, nachdem der Process fast 20. Jahr Stillstand gehabt, pro extensione Mandati übergebenen Supplication [53] examiniren.

Wenn man hier wiederum narrata supplicæ ansiehet, so solte man gedencken, es gehörete die **Waldung** der **Graffschafft Wittgenstein**, nicht dem Herrn, sondern den Klägern zu. Es geschehe ihnen Gewalt und Unrecht, daß sie vor leibeigene Leute gehalten würden, denn durch die Benahmung **leibeigen** verstehen sie nach der Belehrung ihres Advocati conditionem der Sclaven, welches gantz irrig, und ihnen um deßwillen nicht mehr als Lands-Gewohnheit mit sich bringet, zugemuthet werden darff, dahero disputatio de nomine gantz überflüssig ist. Ich habe vorhin erinnert, daß die Gedancken der Freyheit von allem nexu Dominicali, sive herili ihnen jetzt erst An. 1721. in Kopf gekommen, da sie über Menschen-Gedencken vor Leibeigene gehalten, und in offentlich verkündigten Lands-Verordnungen also genennet worden.

Die Beylagen zum Beweiß ihres fernern Bittens sind folgende:

[54] Ist Copia des ersten Mandati de non gravando.

[55] Ist die Instruction Herrn Grafen Augusti vor seine Waldförster; da hätte nun klagenden theils gezeigt werden sollen, was sie vor ein Jus contradicendi hätten, was Herr Beklagter hierinn zu verordnen nicht bemächtiget gewesen; Von welchem allen aber in der Klag [53] und allen folgenden Supplicationen nichts enthalten. Ich verspahre von denen Forst-Sachen, gleichwie auch von Contribution-Sachen in zwey besondern Articuln hiernächst zu reden, will allhier nur die Beylagen oder Beweiß-Stücke zu examiniren fortfahren.

[56] Ist wieder ein Rotulus depositionis der Kläger selbst, coram Lectore und Notario Ranck, in propria causa.

[57] Ist der Recess zwischen Chur-Cölln und Graf Georg zu Wittgenstein **Berleburg** de An. 1611. wegen der Herrschafft **Züschenau**. Welcher Beylagen sich die Wittgensteinischen Unterthanen als gantz separirte Leute ohne eintzigen Grund gebrauchen, also daß posito es stünden in solchem Vertrag die Worte: **Aller Wittgensteinischen Unterthanen**, so doch in dem vom Herrn Grafen sub [73] producirten Exemplo vidimato nicht befindlich, so gienge doch solches die jetzo klagende Unterthanen

Unterthanen nichts an, dahero sie sich auch auf die folgende nichts-würdige Beylagen, A

[58] [59] einer geschriebenen Chronic eines Pfarrers *Bangii* und eines Brieffs von Burgermeister und Rath zu Hallenberg vergeblich beruffen, welche darzu von vorgemeltem Ländlein Züschenau reden.

[60] Ist eben die Beylage, so vorhin producirt [57] Extracts weise, Nicht besseren Gerichts sind die Beylagen zur ferneren Supplicat. [61] und [63].

[62] & [64] Ist abermals depositio der Kläger selbst, von Executionen und Pfandungen, de jure suo, vel non jure Domini Rei wissen sie nichts zu sagen.

Was die Copiæ alter Lehen-Brieffe an das Gräffliche Hauß Nassau [65] [66] zur Sache thun sollen, ist aus der Supplication [63] nicht zu sehen, noch sonst zu conjecturiren.

Da nun hierauf nicht allein Herr Graff Heinr. Albrecht, sondern auch Herr Graff Augustus ausführliche Gegenanzeigen unterm 17. Nov. 1721. übergeben lassen, mit vielen pro informando judice angelegten Bescheinigungen, Register und Rechnungen, jener [69] und Beylagen usque [140] dieser aber sub [141] und Beylagen usque [204] so wissen die Kläger und ihr Advocatus gegen die Beylagen nichts weiters zu sagen, als, es wären testimonia Herrschafftlicher adhærenten, welche gegen die ihrige coram Notario beschehene Aussage nichts relevirten; Contradicendo per generalia. Scilicet: sie Kläger müsten mit ihrem eigenen Angeben und negiren Juris Dominici mehr Glauben haben, als der Lands-Herr, seine Bediente, und gantzes Archivum, Innhalts des schrifftlichen Recessus [205] welchem abermahls einige gantz impertinente Beylagen [206] usque [209] so die Kläger zumahl nichts angehen, und dann ferner sub [210] die Beylage [4] zum 3tenmahl angefüget. B

Wenn die Kläger etwas erhebliches aufzubringen gewust, so würden sie es ausser Zweiffel nicht vergessen haben, es soll aber der Haupt-Grund ihrer Klage und contradiction auf ihre eigene deposition coram Notario ankommen, welches eben so ist, als wie man zu sagen pflegt, nolo, quia nolo; possideo, non teneor, quia ego dico me possidere, & non teneri. Darauf soll nun der Richter dem Lands-Herrn probationem meliorem & plenissimam tituli auflegen, und immittelst dergleichen Kläger bey der eingebildeten possession schützen, und ihrem thätlichen Verfahren und Widersetzlichkeit gegen ihren Landes-Herren nachsehen. Quo postulato nihil potest fingi absurdius. Wenn die Kläger hundertmahl die vom Herrn Grafen vorgenommene Executiones und Pfändungen bescheinigten, dabey doch noch dahin stehet, ob es in Umständen so beschaffen, wie ihr Geschrey ist, reddiderant enim se undiquaque malæ fidei suspectos, econtra pro Domino territorii stat præsumtio regulariter, so ist doch solches zur Klage nicht genug, sondern es muß das erste extremum auch bewiesen seyn, nemlich daß ihr factum vor keinen Frevel, oder straffwürdig hätte angesehen werden sollen, hoc est, dasjenige, was sie wider Herrschafftliche Gebott gethan, mit Widersetzlichkeit und andern, von ihnen mit allem Recht geschehen, hingegen der Herr Graf ohnbefugt verfahren hätte; sed hic est altum silentium à parte Actorum Subditorum, & committitur semper fallacia petitionis principii.

Soviel nun der Kläger eigene depositiones oder Aussagen coram Notario anbelangt, in specie was darinn von altem Herkommen herbrachter possession und dergleichen angeführt, so doch theils mit zweiffelhafften Worten, theils nur von hören sagen meldet, dabey des Herrn Grafen actus possessorii recentiores nicht geläugnet werden, so ist aus denen Rechten bekannt, obwohl in gewissen Fällen testimonia singulorum de Universitate qua tali, einiger massen statt finden können, ut tamen non habeant fidem omni exceptione majorem

V. Muller ad Struv. tit. ff. de testib. apb. 39. num. 5. pag. 263.

„Dennoch in dem Fall, wo singuli utilitatem „& commodum davon schöpffen wollen, als zum Exempel: wo es **Wayde / Beholtzung / Collecten / Dienste** und **dergleichen** betrifft, dergleichen Zeugnus schlechter Dings ohnzulässig seyen, juxta

L. omnibus Cod. de testibus.

Und sind die JCti darinn so einig, daß ich nicht einen einigen gefunden, der nur einen Zweiffel darbey machte. Diejenige, so ich nachgeschlagen, woselbst noch viel mehrere allegiret, sind folgende:

Farinac. de testibus. q. 60. n. 464.
Covarruv. pract. q. cap. 18. n. 4.
Menoch. A J. q. 106. n. 13. 14.
Benitend. decij. 70. n. 7.
Afflict. decis. 400.
Losæus de J. Univ. p. 2. c. 1. n. 79.

Dann aus den Teutschen JCtis C

B. D. Assessor Krebs de lign. & L. in Adjunct. fascic. Quæstionum q. 8. n. 88. 101. 113. 118. 131. seqq.
Lynkerus 2. Bk. 92. n. 64. & Bk. 181. n. 17.
Muller. ad Struv. dict. loco.
Votum Referentis apud Gylm. Symph. T. 1. part. 2. tit. 13. pag. mihi 278. n. 13.

Welche alle dergleichen Zeugnüß vim probandi schlechter Dings abschneiden, præsupponirende allezeit, daß die Abhörung in forma juris geschehen seye. Wieviel weniger Glauben kan dergleichen Zeugnüß haben, wann es auch in forma externa gefehlet? Da hat nehmlich der nunmehr verstorbene Leser Ranck, welcher dergleichen Actuum Notarialium auf der Partheyen Ansuchen sich besser enthalten haben würde, authoritate privata sich von denen Bauren etwas daher schwätzen lassen, und ein Instrumentum darüber aufgerichtet, worinn die requirenten, producenten und die Zeugen, allesammt Kläger und Consorten selbst sind.

Also daß ich alle sothane Aussagen vor eine in Rechten gantz unzulässige Sache halten muß, welches

welches auch in künfftiger Urthel, um künfftiger Begebenheit willen, ausdrücklich mit zugedencken wäre.

Ich kan nicht umhin bey denen Rotulis [30] vel [32] annoch dieses zu erinnern, daß die deponentes meinstens junge Leute, keiner von 60. Jahren, einige auch noch unter 30. Jahren, und in der Zahl etwa XIX sind, die gewißlich vom alten Herkommen wenig Kundschafft haben; das Angeben in der Kläger Schrifften vis & metus vultusque terribilis, wie auch precarii, thut gewißlich nichts wider den Landes-Herrn, um das onus probandi tituli ihme aufzuladen. Nam qui confitetur se aliquid præstitisse, & allegat vel precarium vel vim metumque, probare debet.

Stammius de Serv. pers. L. 3. c. 13. n. 14.
Ertel. prax. aur. L. 1. cap. 7. obs. 31.

Et esse præsumtionem pro Domino, sæpius monet

Stammius cap. 34. num. 4. & alibi.

Und wie mögen diese Leute ihre An. 1702. gethane deposition conciliiren mit der vorherigen de An. 1700. so von mehr als 100. der ältesten Leuten des Wittgensteinischen Landes aus allen jetzo klagenden Vierteln, auf beschehene Pflichts-Erlassung aydlich und gerichtlich adhibito Notario abgestattet worden, in Actis Wittgenstein. contra Elsoff sub [52], allwo die Schuldigkeit **ungemessener** Dienste und anderer præstationum, so in gegenwärtigen Actis gestritten werden wollen, vielfältig eingestanden wird. Vide in dicto Rotulo die depositiones von **ungemessenen Diensten** ad artic. 1. 2. 7. seqq. von **Saltzfuhren/** an deren statt das Saltzfuhr-Geld (hoc intelligitur per Saltz-Geld) aufkommen, ad art. 11. 12. 13. 14. 15. 16. in specie auch von **Jagd-Diensten/ Bau-** und andern sowol **fahrend-** als **gehenden** Diensten, ad artic. 8. 11. 13. Von **Dienst-Geld**, ad artic. 9. 17. 18. Von **Weinführen**, ad art. 22. Von **Brennholtzführen**, ad artic. 34. 35. 36. [37] [38] Vide Nomina derer Unterthanen in Rotulo de An. 1702.

Wohl zu mercken auch, daß in gegenwärtigen Actis Mandati de non gravando speciatim in offtgemelten Rotulis [30] vel [32] sodann in denen Gewältern Dr. G. bey 20. Mann respective, wo nicht mehr, befindlich, die vorher An. 1700. in erwehntem Rotulo [52] de An. 1700. die Bekänntnüß ihrer Schuldigkeit aydlich gethan hatten, und in gegenwärtigen Actis das Gegentheil zu behaupten sich unterstehen; die Nahmen solcher Männer, und wo sie respective in Actis Mandati de non gravando und in dem Rotulo de An. 1700. stehen, habe besonders allhier ausgezeichnet, zweiffle nicht, es werden sich bey genauerer Untersuchung noch mehrere oder respective Vätter und Söhne finden, auch hat Herr Graf zu Wittgenstein in gedachten Elsoffischen Actis mehrmahlen angeführet, daß die jetzo allhier klagende 3. Viertel Wittgensteinische Unterthanen ihre Schuldigkeit thäten. Vid. dict. Act. Triplic. [47] fol. 8. seqq. Damahls war der Streit nur mit den

A Elsoffern, deren Exempel hernach die andern An. 1702. auch gefolget haben.

Von denen Landes-Herrschafftlichen ad acta gebrachten Bescheinigungen will allhier weiter nichts gedencken, als daß bey Verlesung des Extractus Actorum sich befunden, daß von Seiten der Gräflichen Herrschafft mehr Articuli der gewöhnlichen præstationum durch übergebene registra bescheinet worden, als die Unterthanen in ihren gravaminibus eingeführet, worzu dann der Klägere eigene Aussagen coram Notario Ranck Anlaß gegeben haben mögen, darinn sie vielerley præstanda als Neuerungen anzugeben sich unterstanden; also sind von weyland Herrn Grafen *Heinrich Albr.* bey nicht allein vorhin in beyden Mandat-Actis usque A. 1703. verschiedene Extractus der præstationum, wiewohl nur per rubricas, mit Beziehung auf die Rechnungen eines vormahlig-wohlbekannten Fürstlich-Hessischen Amtmanns, als ein groß Stück der Wittgensteinischen Revenuen unterpfändlich und genießlich versetzt gewesen, übergeben, sondern auch An. 1721. als die Widerwärtigkeit der Unterthanen von neuem B angefangen, viel Rechnungen allerhand gewöhnlicher Abgaben meistens von 100. und mehr Jahren her, ad acta gebracht worden, als

[75] Vom Dienst-Geld.
[76] biß [81] allerhand Haffer-præstationes, worinn ein Theil des Herrschafftlichen Einkommens bestehen mag.
[83] Die Winter-Fütterung.
[84] Reyhe-Kälber. [85] Soldaten-Geld.
[86] Die Beed. [87] Diener-Geld.
[88] Kerber-Geld. [89] Bothen-Wächter- und Trescher-Geld.
[90] Kühe-Geld. [91] Saltzfuhr-Geld.
[92] [93] [94] Jäger-Hänff. [96] Hüner und Hahnen.
[97] biß [139] betreffen die Loßlassungen wegen Leibeigenschafft. [140] Das Christ-Holtz.

C Dann ferner die Forst-Sachen, die alten Ordnungen von mehr als 100. Jahren [143] [144] [145] [146] und vielerley Wald-Buß- und Frevel-Bestraffungs, ingleichem Holtz-Anweisungs, Register und allerhand Holtz-Nutzungen, von [147] biß [104].

Was dann die Gültigkeit solcher Bescheinigungen belangt, welchermassen in dergleichen Processen darauf zu reflectiren, da will ich mich auf dasjenige, so oben §. de probationum modis, weitläufftiger deduciret, und im Eingang gegenwärtigen Articuli wiederum erinnert, bezogen haben.

Dieses ist hoc loco der **ungemessenen Diensten halber** wohl zu mercken, daß
1) **In gegenwärtigem Fall** zusammen lauffen Jura territorialia und Jura agricolationis. Also daß auf den Fall eine Art Dienste nicht præcisè ex Jure agricolationis, wie Stammius den terminum brauchet, verstehet aber die Leibeigenschafft, hergeleitet werden könte, dennoch sie ex altero capite eminentiore der Landes-Hoheit folgen müste, juxta

Fromm.

Fromm. diss. supra citata. §. 9.
Engelbrecht diss. de operis Rusticis. §. 28. 30. & 58.
Hertius celebris Giessensis Antecessor. Acad. dissert. de superiorit. territ. §. 53. *ejusque Collega*
Grollmann de mutatione operarum debitarum disp. 1. *cap.* 1. §. 8. 9. & *cap.* 2. §. 6.

allwo er auch hieher allerhand Hof-Dienste i. e. zur Herrschafftlichen Hofhaltung die Nothdurfft doch mit zimlicher moderation beyzuschaffen rechnet; auch gehören zu solchem Dienst-Capital die Kriegsfuhren inn- und ausserhalb Landes, und andere nach Gelegenheit der Umstände erforderte Dienste, wenn gleich sonst niemahlen dergleichen gebraucht worden wären.

Grollmann. disp 2. *cap.* 3. §. 3. *cap.* 4 §. *XI.*

adeo ut nulla possit hic obstare præscriptio, wie solches in materia collectarum beym

Lynkero 1. *Consil.* 25. und
Besold. Cons. 279. *n.* 52. insonderheit aber.

der Dienst-Punct im Responso Giessensi, so die Juristen-Facultät zu Giessen in der Solmischen Sach wider die Unterthanen zu Hoingen ertheilet, in dicta dissert. cap. 4. §. 28. zu lesen, B
wohl ausgeführet ist.

Confer. infr. Grav. ult. [31] *n.* 5.

2) Ist der Dienst-Contract de An. 1699. welcher auf ein Jahr geschlossen in forma probante in beyderley Actis producirt, in Act. Mandati de non gravando [27] und in Actis Mandato de præstando [11] gegen welchen die Unterthanen nichts, so nur einigen Schein hätte, sagen können, und ist darinnen der schuldigen ungemessenen Diensten etlichmahl gedacht, also daß diese Schuldigkeit wohl einigen Zweiffel nicht haben mag.

§. XI.

Wiewohl nun bey aller dieser Bewandnuß, da die Kläger nichts von ihren gravaminibus und derer Qualität, daß sie **unerträglich/** und wie sie bey solchen oneribus **im Land** C
nicht bleiben/ noch des ihrigen abwarten könten, ingleichem daß die *Contributiones* **Reichs-Satzungswidrig/** alle und jede præstanda (NB. Das petitum supplicæ und daraus formirtes præceptum begreifft eine generale Befreyung von allen exactionibus, und setzt gar dazu, **wie sie Nahmen haben mögen/**) dem alten Herkommen zuwider seyen; **Nichts sage ich von allen diesen** Qualitæten **beschienen, geschweige rechtlich erwiesen haben.** Der Richter in dessen Betracht- und fernerer Erwegung der gröblichen Vergehung sowohl mit gewaltsamer opposition gegen die Landes-Herrschafft, eigenmächtiger depossedirung des Herrn durch Gelegenheit des ohne alle Bescheinigung extrahirten Mandati de non gravando, darneben unverschämter injurirung ihres Landes-Herrn als eines der ärgsten Tyrannen, sodann mit Verfälschung ihres erlangten Privilegii, durch Abreiß- und Zurückbehaltung des letzten Blats, worauf die clausula reservatoria stehet, und vielfältiger mehreren excessen und Thätlichkeiten wohl Ur-

A sach hätte, diese Kläger schlechthin à judicio ab- und mit respectivè cassirung des einen, und confirmirung des anderen Mandati, so der Landes-Herr ausgewürckt, auch Vorbehaltung einer wohlverdienten Straffe zum Gehorsam anzuweisen.

So will ich doch um verschiedener oben §. 1 de Actionis genere gemeldter Ursachen willen von diesen in etwas abgehen, und weil beklagter Herr Graf, sowohl der verstorbene, als jetziger Herr Landes-Successor, aus den gravaminibus ein- und andern Punct, quoad factum derer præstationum nicht in Abrede stellen, und daß die Herrschafftliche jura also seyen, behaupten. Excessus aber, worinn eigentlich das crinomenon der Klage bestehet, nicht an sich kommen lassen wollen,

Als habe ich nicht ermanglen wollen, sogar singula gravamina zu untersuchen, und sowohl nach denen im vorhergehenden, auch theils in pto. contributionum und Forst-Sachen besonders nachfolgenden general principiis, als soviel aus denen Acten selbst in facto zu nehmen, zu resolviren, und zu decidiren. Befinde aber vor nöthig, wie jetzt und in vorigem §. erwehnet, vorhero noch über denen gravaminibus, betreffend die excessus in Erhebung der contributionum, und dann die Beholtzungs- oder Forst-Sachen, noch ein- und andere generale conclusiones zu formiren.

Den **Dienst-Punct** vermeyne ich in vorigen Articulis sattsam ausgeführet zu haben, und weiß darinn nichts mehr beyzusetzen.

Auf diese **drey Puncten** der **Dienste/** der *Contributionum*, und der **Wald-Nutzungen** kommt das Haupt-Klagewerck an, alles übrige scheint mir von so grosser Wichtigkeit und Bestreitung nicht zu seyn, gestalten der Punct der Leibeigenschafft selbst (ich rede hier und in folgenden weiter nichts von denen Unterthanen, excepto oppido Lasphe, de quo in gravaminum speciali examine,) in dem ersteren Klagwerck nicht mit begriffen, sondern, wie oben gemeldet, nachhero erst mit angehänget worden, und in der That mehr im Nahmen als in conditione duriore mancipiorum bestehet; Anderer Herren Unterthanen werden nichl Leibeigene genennet, und sind reipsa conditionis longè durioris, ohne daß von dergleichen Klagen etwas gehört wird; Exempla adducere abstineo; allhier im Wittgensteinischen, wie an andern benachbarten Orthen, muß der Landes-Herr die von Alters hergebrachte, und respectivè ex Jure territoriali & dominii fließende jura behalten, wann schon der Nahmen **leibeigen** nicht wäre. Indessen vermag ich den in alten nie widersprochenen Lands-Ordnungen, (wenigst ist einiger Widerspruch ausser letzthin An. 1721. nicht erwiesen,) gebrauchten Nahmen nicht zu vermindern, noch dem Herrn Grafen die Aenderung aufzulegen; und was die Landes-Herrschafft ratione manumissionum hergebracht, daran kan ich dieselbe auch nicht verdringen, noch ein anders injungiren. Wenn von mehr als 100. Jahren exempla manumissionum bey vielen Unterthanen des Landes exerciret worden, so würde ein vergeblicher Behelff

zu

zu sagen, seyn, es wären exempla singularia, cum ratio differentiæ respectu aliorum non detur. Nicht zu præsumiren ist, daß die alten Grafen zu Wittgenstein, Ludovicus Senior und dessen Nachfolger in ihren Landes-Ordnungen, worvon diejenige de An. 1611. ad acta producirt, die Benennung der **Leibeigenschafft**, wormit die sämtliche Unterthanen ihnen zugethan, damahls erst erfunden, und ohne es à Majoribus also empfangen zu haben, gebraucht. Wie dann schon de An. 1600. her die registra der Loßkauffungen producirt, und diejenige, so sich mit der Herrschafft nicht abgefunden, angezeichnet. Non autem sequitur: Es sind keine ältere registra producirt, ergò ist der Nahme der Leibeigenschafft tanquam Jus novum von der Zeit erst entstanden. Dann zu geschweigen, daß die Landes-Herrschafft in possessione antiquissima, und denen Unterthanen als Klägern probatio contrarii oblieget, so könte seyn, daß ältere Rechnungen verlohren worden, dieserwegen kan der Herr sein Recht nicht verliehren.

Neque etiam Ego ullam agnosco distinctionem der Erb-Unterthanen, gegen welche der Lands-Herr das Jus persequendi, oder die Nachfolge hat, von leibeigenen Leuten. Supposita semper, quod ubique inculco, differentia, hominum propriorum Juris Germanici, à Mancipiis Romanorum: Necnon differentia conditionis hominum propriorum Germaniæ, pro more & diversitate regionum, ità ut quemadmodum conclusio non procedit, à onditione hominum propriorum v. g. Lusatiæ ad alias provincias Germaniæ, & ne quidem harum inter se, ità minimè sit concludendum, quod is, qui iisdem legibus aut conditionibus non adstringitur sicut alibi, propterea homo proprius leibeigen dici non debeat. Imo vero omnis, cui liberum non est, emigrare absque manumissione, & in quem competit die Nachfolge, hoc est jus vindicandi personam, is jure meritoque dicitur leibeigen, die Nachfolge ist effectus der Leibeigenschafft. Si quis existimaverit etiam in alios subditos competere Jus persequendi & vindicandi personam, quomodo assertionem suam confirmaturus sit, ipse videat. De hominibus criminosis etiam dicitur die Nachfolge, Nach-Eil, sed de talibus hic non est substrata materia.

Facit huc supra allegata Bulla Sigismundi Imp. de An. 1431. apud Goldast. in Reichs-Satzungen p. 2. pag. 105. seqq. ubi constituitur: daß kein Fürst, Graf, Herr, Ritter, Knechte noch Stadt jemands einige eigene Leute in- und aufnehmen solte, scil. weil sie nachfolgende Herren haben.

Nihil ergò impedit, quominus habeantur Wittgensteinenses subditi pro hominibus propriis, dem Herrn Grafen mit der Leibeigenschafft verwandt, expressè ita loquentibus Ordinationibus Politicis Provinciæ & exemplis manumissionum complurimis; Accedente more regionis Provinciarum finitimarum. Quod de censiticis bonis supra ex Zieglero protuli, ex eodem Auctore explicatum dedi, in quem finem locus ille sit adductus. Nulla planè hic est similitudo Wittgensteinensium cum Censiticis, quia nullus hic est census, sed jure agricolationis vivunt, nulla in Censiticis manumissio personalis, nulla persecutio personarum, jus Dominorum non in personas, sed in rem. Sed tempus est, ut ad specialia transeam gravamina, quæ processui huic dederunt causam.

§. XII.

De Gravamine, die Contributions-Excesse betreffend.

Hoc gravamen formatum fuit olim An. 1702. cum essent tempora bellica. In recentioribus supplicis ab An. 1721. nulla amplius fit ejus rei mentio, quod est indicium manifestum, gravamen ipsum, si quod olim fuisset, cessasse. Fuere enim ab An. 1703. adusque An. 1721. induciæ in utroque processu reciproco Mandati de non gravando &c. ac Mandati de præstando &c. Juris publici peritiam affectavit Advocatus subditorum, in Except. ad Acta Mandati de præstando servitia & contrib. [26] circa princip. sed perquam infeliciter. Putat enim Domino non licere subditis imperare collectas ullas, nisi consensu ipsorum requisito, modumque exactionis & solutionis consilio subditorum esse dirigendum. Qua in re erat insigniter, cum regimen Comitatus Wittgensteinensis ad modulum vel totius Imperii vel Principatuum aut Comitatuum, ubi omnia ista negotia ex Conventionibus cum Ordinibus Provinciæ geruntur, valdè imperitè adaptat.

Certiores in materia Collectarum Conclusiones esse puto sequentes:

1. Ex territoriali Superioritate derivatur etiam Jus collectas indicendi subditis non solum Jure Imperii novissimo, sed & antiquiore.
Meischnerus P. 2. decis. lib. 1. decis. 6. pag. mihi. 307. præcipuè pag. 311. seqq. 314. decis. 9. pag. 388. seqq. & lib. 2. decis. ult. n. 177. pag. 129.
Sixtin. de regal. L. 2. cap. 14.
adeò ut à jure Superiorit. ad Jus collectarum valeat argumentum, licet contra non semper.
Rosenthal. c. 5. concl. 74. ubi plures allegat.
Lynk. 1. Resp. 97. n. 25. & 193. n. 3. 36. 56.

Successisse autem Jus Steurarum sive Collectarum in locum sequelæ, posteaquam constituta Pace publ. Imperii non magni usus esset Jus sequelæ, existimat
Lynk. 1. R. 25. n. 41. & R. 105. n. 1.

Est ergo regula immota: Dominus territorii jure suo injungit subditis collectas, quæ tamen pro ratione status territorii cujusvis, patitur quasdam limitationes. Vid. *Gail.* 2. Obs. 52. 52. n. 18. ubi in substrata materia agit de collectatione forensium. Nimirum

2) Omnium Provinciarum Germaniæ ratio non est eadem. Alibi Ordines Provinciæ antiquo more ad indictionem concurrunt. Alibi arbitrio Domini omnia geruntur.
Lud. Hugo de stat. Reg. Germ. cap. 3. pag. 95. Edit. Fritschianæ.
Lynk. de Grav. extrajud. pag. 328.

Huc facit die umständliche Nachricht Actorum Comitialium, was in pto Extensionis des jüngern

jüngeren R. Absch. de An. 1654. §. und gleichwie 108. gehandelt worden, in verbis:

Es ist im Röm. Reich die Beschaffenheit mit diesem oder jenem Herrn und Unterthanen sehr unterschieden; dann einige sagen ihren Unterthanen aus eigener vollkommener Macht dergleichen Steuer an, andere sind durch gemachte Verträge, ertheilte Freyheiten, und hergebrachte Gewohnheiten gebunden, selbigen gemäß, ein solches nicht schlechterdings vor sich, sondern nach vorgehaltener Berathschlag- und Einwilligung der sogenannten ordinum provincialium zu thun.

3) De collectis quæ consilio & consensu Ordinum Provinciæ imponuntur, nulla vel non admodum gravis existit difficultas, neque est opus ea de re pluribus dicere. De iis verò, quæ solius Domini voluntate indicuntur, notanda est regula ab eodem Auctore publicorum negotiorum perito in principio discursus posita:

Die ordentliche Einkünffte und Steuren, so ein Lands-Herr aus Macht seines Landsherrl. Rechts von seinen Unterthanen ziehet, sollen nach der Billigkeit angesetzt seyn, und darinn bestehen, daß keine grössere Steuren gefordert werden, als welche der Unterthan über seinen behörigen Lebens-Unterhalt und Nothdurfft, und über die ihme gebührende Belohnung seiner Arbeit, so er in Erhaltung der innhabenden Güther anwendet, herzugeben vermögend ist.

Ita ut in æquilibrio servando inter subditos in exigendo, rursusque non præcludendo ipsis media adquirendi necessaria, sed quantum fieri potest ea promovendo, salus consistat & conservatio cujusque regionis; Econtra in neglectu æqualitatis, ruina atque devastatio sit posita, optime monente *Joh. Wilhelmo Revenstrunck* im rechtlichen Bedencken von Anlagen und Contributionen n. 14. ubi plura habet de modo tenendo & consuetudine observanda. Ego adderem etiam, wenn ein Herr seinen Unterthanen die Mittel zu einigem Gewerb nach des Landes Art abschneiden wolte, so würde ebenfalls es in die Länge nicht bestehen, wenn gleich in exactione alle Gleichheit observiret würde.

4. Magna autem est differentia inter Collectas *Imperiales & Provinciales*. Illæ authoritate Imperatoria juxta LL. Imperii indicuntur. Hæ virtute regalium & jure potestatis territorialis *Meischner. supr. dict. decis.* 6. p. 315. Longe addictius reguntur subditi à Principibus & Dominis, quam Ordines Imperii ab Imperatore ait

Hugo de Stat. Reg. Germ. cap. 3. §. 29. p. 95.
Stryk. de jure subcollectandi cap. 1. §. 10.

De *Imperialibus*, ut novissimas saltem leges citem, nota est dispositio instrum. Pac. Art. VIII. §. gaudeant. Antiquiores in serie temporis allegatæ inveniuntur apud Revenst. n. 82. ab Anno 1495. usque 1613. Quod addit ibidem ex *Klokio dissert. de contrib. conclus.* 7. (quæ reperitur in Nucleo Juris Publici Giessensi) *in toto terrarum orbe nullum reperiri Regem aut Principem, cui fas sit tributum subditis suis, sine ipsorum Consensu & voluntate imponere, nisi violentia & tyrannide uti velit*; Id quidem cum aliis Klokianis auctori suo reliquisse videtur *Revenstrukius*. Experientia historica & quotidiana aliud docet, imò ipsa doctrina politica.

Provinciales indicuntur pro diversitate status regiminis, vel consensu Ordinum, vel pro arbitrio Domini, uti dictum fuit supra.

Imperiales perpetuæ non sunt, excepto sustentationis Cameræ onere. Omnes reliquæ temporariæ, ita etiam

Schüz J. P vol. 2. *disp.* 9. *thes.* 5. *Lit. A. add. Gerdes JCti Gryphiswald. disp. de contrib. Imp. & Provinc.* §. 18.

Provincialium verò plurimæ perpetuæ esse solent, paucissimæ ad tempus restrictæ.

Conveniunt autem *Imperiales & Provinciales* in eo, quod utræque à subditis exigantur. Adeò ut deridendum se præbeat, qui Imperii Statibus brocardicum illud Klokianum, ex doctrinâ *Ba.di* desumtum commendare voluerit; *Oportere Principes & Status proprium excudere marsupium ante omnia, in subsidium demum subditos ad partem oneris sustinendam accersere.*

vid. Klok. in majori opere de contrib. cap. 7. *n.* 60.

quem sequitur absque discretione

Myler. de Princip. & Stat. cap. 62. §. 8.

Rejicit autem *Merckelbach* tunc Advoc. Cam. in *Consil. V.* quod operi suo de Contrib. subjecit *Klokius*. Ista enim Philosophia derelicta est jam dudum, & explosa merito *à Strykio de jure subcollectandi cap.* 1. §. *XI.* Posteaquam Constitutionibus Imperii sancitum, ut liceat Statibus Imperii subditorum auxilium requirere, id quod seculo XVI. de collectis ad bella contra Turcas & communes Imperii hostes Statutum addita etiam ratione in

R. J. de An. 1548. §. Damit aber gemeine Ständ ꝛc. 102. die bewilligte Hülff mit sovielweniger Beschwehrde leisten mögen. ꝛc. ꝛc.

R. J. de 1594. 1598. 1603. *ibi*: In subsidium; weil denen Herrn aus ihren Cammer-Mitteln solche Hülff zu leisten schwehrlich und ohnerzwinglich ꝛc. *Mev.* in discurs von Contrib. und Exemt. Sachen. n. 118. usque 134. Quod scriptum speciatim de Exemtione Nobilium prætensa agit.

Ex qua ratione iste modus collectandi subditos, absque onere redituum Domini, in morem ivit, & successivè etiam LL. Imperii fuit extensus.

vid. R. J. de 1654. §. 108. *& Acta Comitialia de ulteriori hujus* §. *extensione.*

Lynk. de grav. extrajud. cap. 4. *pag.* 330.

Neque Imperatoria Majestas Statibus Imperii ea in re modum præscribere voluit generalem, sed consuetudini cujusque regionis modum relinquere in Resolutione publicata *An.* 1671. ibi:

Also können Ihro Kayserliche Majest. zwar gnädigst gerne geschehen lassen, daß es nicht allein bey angedeutetem Spho und gleichwie zc. (sc. R. J. 1654.) und dem den Chur-Fürsten und Ständen gegen ihre Unterthanen, wegen der Reichs- und Crayß-Verfassungen, wie auch der Reichs-Anlagen gebührenden jure collectandi verbleiben, sondern auch jene, Chur-Fürsten und Stände, so ein mehrers als in vorangezogenem §. begriffen, gegen ihre Unterthanen und Landsassen rechtmäßig hergebracht, dabey beschirmet und gehandhabet, die Landsassen und Unterthanen aber zu alle deme zu contribuiren angewiesen werden, was das Reich pro securitate publica verwilliget, die Executions-Ordnung vermag, und die Landes-Defension contra quemvis aggressorem dem Herkommen und erheischender Nothdurfft nach erfordert.

Resolutionem hanc inseruit operi suo, quod titulum habet jurisprudentia publica,

Andlerus addit. ad pag 279.

In Novissima Capitul Carl. VI. ulterius sancitum est, ne subditis facilè processus adversus Dominos in materiis collectarum decernantur, und im Fall jurisdictio fundiret, dem Process schleunig abzuhelffen, immittelst gleichwohl sie zu schuldigem Gehorsam gegen ihre Obrigkeit anzuweisen.

legantur inprimis huc facientes Articuli Capitul. XV. & XIX. versu.

Wenn auch Land-Stände und Unterthanen zc. zc.

Ja gar haben Ihro Kayserl. Majest. das jus collectandi subditos auch auf die Ritterschafft im Reich extendiret, davon unter andern das Kayserl. Intercessional-Schreiben an verschiedene Stände des Reichs in Francken zu lesen de dato 24. Nov. 1712.

5. Quemadmodum autem de nullo ex Statibus Imperii præsumendum est, quod causam aliquam collectarum Imperii fingere sit ausurus, ad subditos emungendos, vel etiam causam legitimam ultra modum extendere, ut avaritiam propriam explendi media lucretur: Quo casu leges Imperii subditis viam judicem superiorem implorandi nequaquam præscindunt;

vide supradict. Cæsar. resol. de A. 1671. & textus Capitul. antea allegatos.

Ità certissimum esse puto, quod nisi excessus sit evidens & probatus, captationes illas, quæ interveniunt & obteguntur, ut probari nequeant, conscientiæ Domini magis esse relinquendas, quam ad judiciariam discussionem vocandas. Quotusquisque enim est inter Imperii Status, qui ab omni etiam minimo excessu ad gravamen subditorum vergente & subnato, vel committendo vel omittendo aut connivendo officialibus, liberam esse suam Provinciam gloriari possit.

vid. Merckel. Consil. 6. quod extat in opere Klokii de contrib. ubi ait: Es liessen sich etliche Stände an den Anschlag der Besteurung ihrer Unterthanen nicht binden.

Quodsi ergò ob quascunque querelas propter excessus in collectarum materia, processus in Imperialibus judiciis essent admittendi, non duo, sed nec quatuor judicia benè constituta suffectura essent. Et omnibus tandem consilium vel remedium ad excessus omnes cavendos, defuturum esset. Denique verendum est, ne remedia contra excessus judiciaria, effectum sortitura sint tantum contra Dominos imbecilliores, cum tamen circa id quod justum est, vel injustum, eadem ratio sit & debilium & potentium.

Hæc de collectis Imperialibus dicere volui, quorum applicationem ad præsentem causam deinde sum facturus.

De *Provincialibus* addendum est paucis, quod non ad utilitatem totius Imperii, sed provinciæ aut territorii imponantur.

Gerdes de collectis §. *XIX.*

Eandem autem habent imò majorem rationem quam priores, scil. potestatem Domino territorii Germaniæ jure competentem, vid.

Wehner obs. voc. **Schatzung** §. *Provincialis.*

Meischnerus loco supra allegato.

Et obstricti sunt subditi non minus Domino suo auxilium ferre ad necessitates Provinciæ publicas, quam ad utilitatem corporis totius, adeò ut nequidem ulla præscriptione tueri se possint.

Besold. Cons. 279. *n.* 82.

Totius Imperii salus est in salute membrorum; hæc vicissim sunt felicia ex salute Corporis Universi. Proinde circa Provinciales collectas eadem principia locum vendicabunt, quæ antea de collectis Imperialibus constitui.

Illud exempla docent, quod in regionibus, quæ reguntur modo magis herili, potestas Dominorum non ità restringi queat, sicut in iis, ubi pactis & conventionibus omnia peraguntur. Esse autem Provincias Imperii, quæ herili modo gubernantur, nemo est in rebus Germaniæ publicis adeò hospes, ut hoc nesciat. Excessum omnem esse evitandum Dominis axioma est bonum, sed in applicatione arduum. Quis enim judex de excessu quocunque feret judicium? Sanè de viribus cujusque territorii, de facultatibus incolarum, &c. judici exactè constare nullo modo potest. Difficultatum plena res foret mea sententia, propter quemcunque excessum Mandatis pœnalibus Dominum territorii velle coërcere; Vel ubi processus fortè decreti, Domino modum præscribere per sententiam. Metuenda sanè erat multitudo maxima novorum processuum, postquam decisio aliqua ad exemplum trahetur, & subditis multarum Provinciarum animum addet, querelas ad judicem deferendi.

Conclusio est hujus discursus, quod istiusmodi materiæ pleræque sint conscientiæ Domini relinquendæ; neque enim de omnibus istiusmodi exactionibus statuere potest judex.

Si ergò juxta morem regionis & vicinitatis imperentur collectæ, & Dominus habet in usu percipiendi aliquid de collectis ad usus proprios

prios, rectius ad obedientiam & patientiam reduci debent subditi, quam ut domino dicta scribatur. Verbo: Laudabilius facere Dominum statum si mitius tractat subditos in exactionibus, sed cessare ea in parte plerumque judicis officium. Non loquor de excessibus immodicis, quibus oviculæ deglubuntur. De moderatis & consuetis dicta mea intelligi volo.

Wann von diesem allem ad hypothesin præsentem einige Application gemacht wird, so befindet sich zwar in Actis von übermäßiger Collectirung viel Geschrey aber schlechter Beweiß. Diese Wittgensteinische Unterthanen oder ihr Advocatus haben sich einen Statum Regiminis, wo ordentliche Land-Stände sind, wo alles nach denen Land-Tags-Abschieden verhandelt wird, vorgebildet, und meinen, es müste der Herr Graf zu Wittgenstein es mit seinen Bauren auch so halten, und was anderer Gestalt in Collectation der Unterthanen vorgenommen wird, das sey ein excessus. Sie scheuen auch sich nicht dem Herrn zuzumuthen, daß nicht er der Graf, sondern sie selbst die Anlagen zur Crayß Cassa abführen, einen Collectorem bestellen, oder die Herrschafft ihnen Caution leisten und Rechnung abstatten solle. vid.

Gegen-Bericht [36] *fol.* 19. *circa fin.* **und die** *Exception in causa Mandati de præstando &c. fol.* 6. 7.

Wie nun alles dieses unverschämbt, wieder die klaren Reichs-Gesetze begehret wird, so ist leicht zu erachten, daß ihre übrige Beylagen, wormit sie den excessum contributionis, und daß Herr Graff **Heinrich Albrecht** (dieser punct gehet den jetzo regierenden Herrn Graffen *Augustum* nicht an) vielmehr als zu Reichs und Crayß-Anlagen nöthig gewesen, erhoben, das übrige in seinen Beutel gesteckt haben solle, erweisen wollen. Ich will dem weyl. Herrn Graf **Heinrich Albrecht** zwar hierunter das Wort nicht sprechen, glaube vielmehr selbst, daß es zuweilen so geschehen sey; aber um ihn wenn er noch lebte, oder seine Erben, die ich nicht weiß, gegen welche auch nach seinem Tod nicht angeruffen worden, deßhalber ad restitutionem zu condemniren, oder denen Unterthanen, die sich gewißlich demnach nicht aufgeführet, dergleichen vorzubehalten, darzu wird meines Erachtens ein besserer Beweiß von übermäßigen excessen, als in diesen beyderley actis vorbracht worden, erfordert. Man considerire alle der Unterthanen Beylagen, so zu diesem punct gehören in Actis de non gravando. Narrata supplicæ haben diesertwegen gar keine Bescheinigung, als daß sie es sagen, replica [29] auch nicht, auf den Rotulum ihres eigenen Sagens [30] vel [32] ist, wie schon mehrmahlen keine Reflexion zu machen; zum Gegenbericht [36] pro extensione Mandati ad ulteriora gravamina [31] sind die Beylagen [38] [39], das erste soll das quantum Monathlicher præstandorum zur Ober-Rheinischen Crayß-Verfassung bescheinen, 188. fl. ist nicht allein unbeglaubt, sondern auch bey Kriegs-Zeiten der Wahrheit ungemäß; darzu gehöret die Graffschafft nicht zum Ober-Rheinischen, sondern zum Westphälischen Crayß, und muß mit den Monathlichen 188. fl. wenn solche an den Ober-Rheinischen Crayß præsti-

A ret worden wären, gantz andere Bewandnüß gehabt haben, der Westphälische Crayß wird sich indessen nichts haben abgehen lassen.

Die Beylage [39] ist wieder ein Geschwätz der Kläger selbst gegen den Cammer-Gerichts Leser und Notarium Ranck, meritirt also keine Attention.

Auf des Herrn Graffen seine Beylagen in Exceptionibus [14] biß [22], worauß zwar auch weiter nichts zu sehen, als daß ein grösseres quantum erfordert worden, schweigen die Kläger in Replica stille; deßgleichen auf die Beylag Duplicæ [51] welche das von Graf Augusto Anno 1697. aufgenommene Capital betrifft, ferner ist in diesem corpore actorum der Collecten halber nichts an Bescheinungen übergeben.

Im andern Corpore Mandati de præstando hat Dr. G. Procurator subditorum cum Exceptionibus [26] einige Beylagen, so zu diesem punct dienen sollen, und sonst keine weiter übergeben, nehmlich [7] biß [33], die Beylage [27] ist abermahl weder in forma externa B noch interna beglaubigt, und die dem Instrumento Notarii, dafür es außgegeben wird, beygesetzte glossen, mögen es nicht ausmachen. Wenn dergleichen Beylagen etwas zur Sache thun solten, so müsten sie in glaubhaffter Form beschienen seyn, nicht allein wie viel jährlich an Sätzen erhoben worden, sondern auch daß so viel nicht, sondern ein viel wenigers vonnöthen gewesen, und dann das übrige in Graf **Heinrich Albrechts** Privat-Nutzen gekommen; aber an beyden letztern mangelt der Beweiß am allermeisten. Ich glaube, daß die Unterthanen nicht einmahl wissen, was vor Capita der Außgaben zu Kriegs-Zeiten vorfallen; und müste erst festgestellet seyn, daß ein Landes-Herr solche specificè zu eröffnen gehalten. Dan bevorab wo keine Land-Stände sind, statuere potest Imperii Status super quibuslibet negotiis, quorum cura vel vi juris territorialis, vel omninò jurisdictionis illi incumbit, inquit

Stammius de servit. person. L. 3. *c.* 7. *n.* 8.

Alle übrige Beylagen [28] usque [31] thun zur Sache nichts; Non enim sufficit dicere hanc vel illam summam esse præstitam, quod non C est quæstionis cardo, sed an fuerit soluta vel exacta indebitè, qua de re nulla adest probatio [32], gehöret hieher gar nicht, und betrifft die Dienstleistung.

[33] Ist das Schreiben der Crayß-Gesandschafft zu Franckfurth an Herrn Graf H. A. de Anno 1702. pro constituendo Collectore, welches aber zum Beweiß der Beschwehrung nichts dienet, und hat mit den Ober-Rheinischen Crayß præstandis, wie oben erwehnt, gantz besondere Bewandnüß.

So kann ich demnach nicht befinden, daß die Wittgensteinische Unterthanen, den Grund ihrer Klage in diesem punct, wie rechtlich, erwiesen hätten, quod sufficeret ad absolvendum reum, si adhuc esset in vivis. Hingegen ist in einem von Seiten Herrn Graffen Augusti (welcher an dergleichen excessibus, si essent probati, keinen Theil zu nehmen sich declariret hat, extrajudicialiter pro informando judice am 24.

Febr. 1724. übergebenen Statu Contributio-num sub Lit. CC. DD. glaubhafft bescheinen, erstlich daß ein simplum der gantzen Graffschafft Wittgenstein das Hombergische Landes-Antheil mit eingeschlossen, sey 100. Rthlr. welches man einen Satz zu nennen pflegt.

2. Daß jährlich 12. Sätze also zusammen 1200. Rthlr. pflegen zur Herrschafftlichen Privat-Cassa erhoben zu werden, so der Monahtliche Küchen-Satz genennet wird; von welchen auch die obangeführte Beylage Obligationis (51) meldet; und ist dieser monathliche Küchen-Satz Contributio Ordinaria.

3. Daß die übrigen Sätze nach Erforderung der Reichs- und Crayß-Nothdurfft, wovon Capita rubricarum sub Lit. EE. angeführet, steigen und fallen, dabey eine jährliche descriptio aller Erhebungen von Anno 1672. biß 1723. befindlich. Die höchste Zahl der Sätze ist 66. so An. 1679. erhoben, An. 1695. 52. Sätze. In übrigen Jahren sind wenig über 40. in denen 3. letzten Jahren 24 biß 27. Sätze, und ist allezeit der Monathliche ordinar Küchen-Satz darunter mit begriffen, also daß zu extraorninar Anlagen ab Anno 1672. biß 1723. in 49. Jahren aus der Graffschafft Wittgenstein nicht mehr erhoben worden, als 117613. Rthlr. mithin wären es auf ein jedes Jahr gleich gerechnet, ohngefehr 2400. Rthlr. woraus meines Bedünckens keine übermaaß zu schliessen, bevorab bey Kriegs-Zeiten, dann nachfolgende Jahr ist die Zahl der Sätze merckllich vermindert worden.

add. **die Vorstellung** [66] *fol.* 13.

add. hic. resol. gravam Commun. num. 6. 7. 8.

§. XIII.

Von der Waldnutzung und Frevel-Bestraffung ist zu notiren.

1. Wenn die Waldung gantz oder zum Theil denen Unterthanen eigen wäre, so hätte doch die Herrschafft Krafft der-der territorial-hohen-Gerechtigkeit, anklebenden forstlichen Obrigkeit Macht, Ordnung und Maase über gebrauch des Waldes zu machen,

Stammius de servit. pers. L. 3. cap. 7. pag. 571. cap. 10. pag. 615.

Krebs de Ligno & lap. pag. 212. 220. 280.

vielmehr wenn, wie hier, die Waldung denen Unterthanen gar nicht, sondern der Herrschafft Eigenthum ist.

2. Wie nun jeglicher sein Eigenthum nach seinem Belieben nutzen kan,

L. 21. Cod. Mandati.

so kombt es allerdings auf Gutwilligkeit der Herrschafft an, was sie aus ihrer eigenthümlichen Waldung ihren Unterthanen zukommen lassen wolle, (in welchem Fall dann keine andere Maasse gesetzt werden mag, als welche aus dem natürlichen Band Menschlicher Societæt, und ins besondere einer Landes-Herrschafft gegen die Unterthanen zu nehmen ist, Ea quæ communiter omnibus prosunt, iis quæ specialiter quibusdam utilia sunt, præponimus, ait

Justinianus Imp. Novell. 39. cap. 1.

Id quod aliis verbis explicat Paulus JCtus in *L. 2. §. 5. ff. de aqua & aqua pluv.*

A concedendum esse quod alteri prodesse potest, mihi verò minus nociturum est, æquitas suggerit, licet hic jure deficiamur: oder was selbe gegeleidliche Vergeltung je, doch Ordnungsmäßig geniessen mögen. Dann wenn ein Herr solches nicht thun wolte, so könten die Unterthanen nicht conserviret werden, und er würde darunter endlich selbst den Schaden empfinden.

3. Wann nun in diesem punct die Klagen über Herrn Graffen Augustum vor gegründet gehalten werden sollen, so müsten die Unterthanen, da sie selbst gestehen, daß die Waldung nicht ihr eigen, sondern der Herrschafft, vid. Replic. [29] fol 20. darthun:

1. Daß er ihnen die ohnumgängliche Notthurfft aus dem Herrschafftlichen Forst nicht, oder

2. Nur gegen unerträgliche Bezahlung verabfolgen liesse.

3. Daß er solche Ordnungen vorgeschrieben, welche ihnen alle Nahrung benehmen; folglich

4. Daß sie unbillig in Straff gesetzt worden, wenn sie ohne Erlaubnüß, und wieder die Ordnung im Walde, Holtz gehohlt, Bäume abgeB hauen, Vieh gehütet, Laub gestreiffet, und dergleichen. Von allen diesen Beweiß-Stückern ist bey allen diesen gravaminibus nichts zu ersehen. Sie legen des Herrn Graffen instruction an die Förster bey de Anno 1720. [55], zeigen aber nicht specificè, worinn er mit solcher Ordnung zu viel gethan; Sie klagen über Pfändungen des Viehes, beweisen aber nicht, daß es cum ipsorum injuria geschehen, gleich als ob eine Landes-Herrschafft, wenn ein Unterthan Verbrechens oder grossen gewaltsamen Opposition halber, wie hier geschehen, gestrafft und ausgepfändet wird, um deßwillen richterlicher Ahndung unterworffen seyn müsse. Also ist alles dieser Unterthanen gravaminiren ein blosses Geschrey, ohne Bescheinigung, dessen was doch nohtwendig bescheinen werden muß. Und gesetzt, es finde sich etwa in ein und andern Punct daß Herr Graf Augustus seinen Nutzen aus der eigenthümblichen Waldung genauer als sonsten geschehen, gesucht, und noch suche, so ist zu consideriren:

1.) Daß der Richter vom Zustande der C Waldung, wenig Information hat, wie solche vor des Herrn Graffen Augusti Regierung und respective beschehenen Ubergab Anno 1719. administrirt worden, und ob im Fall eines Mangels pfleglicher administration, mehrere Beschränckung biß zu anderweiterem anwachsen nicht vonnöthen gewesen; generaliter meldet Herr Graf August, die Waldung sey zu seines Herrn Brudern Zeiten durch Mitschuld der Unterthanen sehr verwüstet worden,

vide **die Vorstellung** [41] *f.* 11.

2.) Daß die Unterthanen selbst sich gegen den Herrn Graffen, so gar sehr wiedersetzlich erzeigt, und ihn bey seines Herrn Brudern Leben, als ihme alle Waldungs-Nutzungen und Forst-Gerechtigkeit übergeben, auch die Bedienten sambt gemeinds-Leuthen, ihme mit Erlassung voriger Pflicht angewiesen gewesen, sie auch darauf den gehorsam angelobet,

vide documenta Mandati de præstando [92] & [89]

dennoch

dennoch recht schnöde mit Verlierung alles respects tractiret, seine Bedienten geschlagen sich zusammen rottiret und die Pfandung gewaltsam verhindert, und in gerichtlichen productis allen respect auf Seite gesetzt, wovon die Anzeig [76] in dictis actis sattsame probe gibt, da auf allen Blättern Herr Graf Augustus, als ein Herr, der bloß appanagiatus und ihnen nichts zu befehlen hätte, also an ihnen und seinen Bedienten kein Frevel begangen wäre, tractirt wird; und scheinet dieses ein gewöhnlicher Stylus des Advocati zu seyn; denn in actis passim so schöne phrases gegen den Landes-Herrn *de Cyclopica sævitia*, **Haut über die Ohren ziehen, übern Tölpel werffen**, und dergleichen mehr gebraucht worden, die gewißlich ohngeahntet nicht hingehen können.

3.) Daß Herr Graf Augustus die gewöhnliche Wald-Nutzung, und allerhand rubriques sambt denen Buß-Registern, meistens von 100. Jahren her producirt, in act. Mandati de non gravando num [147] biß [207] woraus dieses zu ersehen, daß denen Unterthanen die freye Benutzung des Waldes und Gehöltzes ohne Entgeld, B nicht zukomme, sondern alles, auch das Brenn-Holtz vid. [147] und dürres Holtz [149] [150] seqq. von ihnen gegen einige wiewohl geringe Zahlung erlangt, keineswegs aber die Nothurfft versagt worden. Die Waldt-Bussen sind, wie aus denen supplementis gravaminum [222] num. XX. erscheinet, von der Frevel-Bestraffung unterschieden, und wird zu Vermeidung unterschleiffs jeglichem Unterthanen nach seiner häußlichen Nothurfft, ein gewisses jährlich als eine Waldt-Buß angesetzt; das höchste ist jährlich 30. kr. viele aber geben weniger, dafür sie ohne dißfalls weiter des Frevels schuldig zu seyn 3. Tage in der Woche ohne weitere Entgeltung Brenn-Holtz ihrer Nothdurfft nach, hohlen dörffen, jedoch Ordnungsmäßig. Auf alle solche Bescheinigungen, wissen die Unterthanen nichts zu sagen, und dörffen prætendiren, man solte sie schlechter Dings verwerffen.

4. Ob nun Herr Graf Augustus in der neuen Instruction vor die Förster [55] denen Unterthanen die Wald-Nutzungen über Gebühr eingeschräncket, solches kann ich meinem Begreiff C nach, nicht befinden, denn es dependiret manches, in specie vom Bau-Holtz, von Beschaffenheit des Waldes. Ob auch gleich ein und anderer punct darinnen enthalten wäre, der in vorigen ältern Ordnungen [143] [144] [145] [146] nicht specialiter befindlich, so kann ich doch nicht dafür halten, daß auch die alten Herrn Graffen sich durch solche Ordnungen die Hände haben binden wollen, und ihren successoribus die Gewalt benehmen können, nach erheischender Nothurfft und Zustand des Waldes darinn als ihrem Eigenthumb die Ordnungen zu vermehren. Ich sehe nicht, was die Unterthanen, denen der Waldt nicht eigen ist, vor ein jus contradicendi haben, und wie sie solch Klage-Werck qualificiren können.

Endlich kan ich auch keinen excessum der Walldfrevel-Bestraffung wahrnehmen, wann die Unterthanen an kleine Straffe sich nicht kehren, so müssen freylich grössere folgen. Es ist aber auch nicht beschienen, daß solche wegen A Wald-Frevel andictirte Straff allesambt würcklich exequirt worden; glaublich ist das meiste zurück blieben, und nicht zu præsumiren, daß Herr Graf Augustus darinn einigen Gewinn zu suchen gemeinet seye, wenn die Unterthanen gestrafft werden, daß auch diese nicht wie Anno 1702. bey Ausbringung des Mandati angeführt worden, von Hauß und Hof an den Bettelstab gebracht, davon giebt dieser process Zeugnüs genug, und hat es ihr Advocat und Procurator gewißlich bißhero nicht empfunden.

Ich bekenne meines wenigen Orths, daß ich in Forst-Sachen so gar eigentliche Erfahrung nicht habe, und also über gute oder übele Wald-Ordnungen anders nicht urtheilen kan, als so viel ich aus Zeugnüßen anderer, die mit dergleichen Sachen mehr zu thun gehabt, nehmen kan; Ich habe dahero des weyl. Herrn Assessoris *Arebsen Tractat de Ligno & Lapide* nachgesehen, und fast alle die puncten befunden, worüber die Wittgensteinische Unterthanen, als ob ihnen dadurch zu viel geschehen, gravaminiret, welche doch der Landes-Herrschafft krafft der Forstlichen hohen Obrigkeit zukommen, darinne Ziel und Maaße zu setzen; gestalten alles daselbst, durch Exempla Fürstlich Heßischer, und andern Ordnungen erläutert ist.

Als in Huth und Wayde des Viehes.

pag. 21. *num.* 2. 4.
pag. 26. *num.* 5.
pag. 32. *usque* 37.
pag. 55 56 2. 6.

In Laub-Streiffung welches als ein schädlich Ding angesezt wird.

pag. 37. 38.
pag. 120.

In dürrem Holtz und dürrem Laub zu sammlen.

pag. 38.

In unordentlicher Holtzung.

pag. 138. *& seqq.*
pag. 147. *seqq.*
pag. 196 *seqq.*
pag. 218. und *per totam sectionem.*

So lange dürres oder gefallen Holtz vorhanden / kein grünes zu hauen.

pag. 142. *n.* 4. *pag.* 234. 304 306.

Untüchtiges Holtz zuforderist zu hauen.
pag. 163 166. 225. 229. 233. 239.

Wegen des Kohlen brennens *pag.* 166.

Wie einem Forst-Herrn das kühn- und Brenn Holtz anzuführen.
pag. 224. 484 *seqq.*

Kein Holtz zu hauen, oder zu hohlen, als auf bestimbte Holtz-Tage.
pag. 225 *n* 4. 5.
pag. 480. *n.* 1.
pag. 482.

Kein Holtz ausser der häußlichen Nothurfft jedes Unterthanen abzufolgen.
pag. 224. 225.
pag. 243. 481.

Allerhand Holtz zur Noht- und Ackerbau, aber sonst nicht ohne Anweisung zu hohlen.
pag. 23.

Daß das Holtz zu dem Ende, und keinem andern, als worzu es abgeladen, gebraucht werde.
pag. 226. *n.* 12. 19.
pag. 235. *n.* 3.

Die Stücke abgehauener Bäume nicht über einen Schuh hoch zu lassen. *pag.* 236.

Wie das reißige Holtz zu hauen. *pag.* 240.

Wegen Tax des Holtzes nach gewissen Schuh-Maaß oder überhaupt, nicht nach Wohlgefallen der Förster, sondern nach dem Herrschafftlichen Cammer-Tax zu machen.
pag. 227. *n.* 16
pag. 228. *n.* 18. *seqq.*
pag. 230. *num.* 8.

Wann einer sein angewiesenes Holtz nicht abhohlt, daß es verfallen sey in gewisser Zeit.
pag. 225.

Die Wellen nicht mit gutem brauchbahren Holtz, sondern mit Stroh oder unnützem Holtz zu machen.
pag. 232. *n.* 6.

Kein Holtz zur Verfaulung im Wald liegen zu lassen, auch die abgehauene Bäume zum Bauen nicht im Walde außzuzimmern.
pag. 234 *num.* 2.
pag. 239. *num.* 5.
pag. 240.

Gewisse Plätze zur Beholtzung anzuweisen.
pag. 224. *seqq.*
pag. 235.
pag. 241.

Allen Uberfluß in Beholtzung zu verhüten, sogar auch überflüßige Feurung in Häusern abzustellen.
pag. 243. 246. 480.

Uberflüßige Ofen und Becker-Ofen nicht zu dulden.
pag. 243. 244. §. 19.

Gefallene Bäume zur bequemen Zeit aus dem Wald zu schaffen.
pag. 306. *num.* 1.

Kein Holtz an Außwärtige zu verkauffen, wann es nicht in Uberfluß vorhanden.
pag. 325. *num.* 5.
pag. 348. *num.* 11. *seqq.*

Alle solche und mehr dergleichen zur Conservation der Waldung dienliche Verordnungen, wollen die Wittgensteinische Unterthanen nicht dulden, und prætendiren, durch ihr Gravaminiren von aller Ordnung frey zu seyn, da sie doch ihr Jus contradicendi noch in keinem Stück beschienen haben.

Worinn nun Herr Graf Augustus in seiner Verordnung zu viel gethan, das solten die Kläger specificè und die Ursach angezeigt, nicht aber sich über die Ordnung beschwehret haben, wie geschehen, vide [54] welches die Haupt-Klag-Schrifft ist, in diesem Punct.

Es will nun zwar das Ansehen gewinnen, ob verstehen sich die Gravamina nicht von denen eigentlichen sogenannten Herrschafftlichen Forst und Gewäld, sondern von denen Orten, welche denen Unterthanen auff **gewisse Maaße** / *puta colonario jure vel emphyteutico*, zum Außrotten und Frucht darauf zu bauen eingethan worden, daß so bald ein hoher Busch darauf wieder angewachsen, solcher Ort wieder zur übrigen Herrschafftlichen Waldung gezogen werde, und dem Bauren nicht erlaubt seye ohne neue Vergünstigung zu rotten, zu hauen zu hüten, und andere Nutzungen darvon zu nehmen, nach dem Sprichwort: **wann der Busch gehet dem Reuter biß an die Sporn / so hat der Unterthan sein Recht verlohrn** / vide die Vorstellung Herrn Grafen Augusti [141] fol. 13. junctis Rotulis [162] [163] [164] biß [167] add. das Gräffl. Solms-Laubachische Testimonium von dort üblichem gleichem Recht Exhib. d. 6. Mart. 1724. num. 17.

Daß hierin eigentlich das Gravamen bestehe, will erscheinen aus der Declaration in replica [29] fol. 20. ubi von Nüß- und Aeckern-lesen, inprimis verò in supplica pro extensione Mandati de Anno 1721. [53] ibi: **Um ihre Güther herum** / & Rotulum der Kläger [56] Artic. 6. necnon Supplem. Grav. [222] num. XXIII. allwo die Kläger ausser Zweiffel das Axioma wohl wissende, sich darüber nur beklagen, daß die Oerter eingezogen würden, wann sie **nur ein wenig** mit Sträuchen bewachsen, oder mit **Hecken**, Verstehen sich also keine Bäume. Und ferner wird das Gravamen darinnen gesetzt, daß nach beschehener Einziehung die vorigen Besitzer dennoch Onera davon tragen solten. Nun wird in der Vorstellung [141] die Klage wie sie angebracht widersprochen, und daß die bewachsenen Aecker denen Unterthanen, wann sie sich anmelden, gegen Abfindung, wiedergegeben würden, gemeldet.

Die Gewohnheit selbst haben die Kläger nicht widersprochen, und nur super abusu ihr Gravamen formiret; dergleichen ist im Solmischen auch, wie der weyland Herr Præsident Graf von Solms öffters erzehlet, und obgedachtes Solms-Laubachische schrifftliche Testimonium bezeuget; die Beylagen wordurch Klägere ihre Klage zu begründen vermeynen, aus dem Siegischen und Dillenburgischen Land [223. 224. 225.] thun zur Sache gar nichts, und reden de casu plane diverso. So ist auch die Gewohnheit remoto abusu an sich selbst zu justificiren in pœnam neglectæ culturæ, damit dem Landes-Herrn seine Einkünfften nicht geschmälert werden mögen. Wann aber hier nur de abusu die Frage ist, so haben Kläger solche specificè nicht bescheinet, nemlich:

1. Daß nach der Einziehung dennoch die vorige Besitzer Onera darvon tragen müssen; quod sicut nullam habet justitiæ speciem, ita in facto non est credibile, daß dergleichen von der Herrschafft prætendirt werde.

2. Wie lange eigentlich ein- oder anderes Land ungebauet gelegen, und was etwan durch **ein wenig bewachsen** verstanden werde?

3. Hätten sollen die casus speciales angeführet werden, wann und wem solche Einziehung wiederfahren, vielleicht ists ein lang præscribirter Casus.

Also daß ich um dieser noch unklaren Umstände willen, in der Sache keinen Schluß pro

pro decisione fassen kan, indessen aber vom Herrn Grafen præsumiren muß, daß seine Meynung nicht sey, seine Unterthanen zu verjagen, und von ihrem Eigenthum reicher zu werden.

Was vor Güther der Unterthanen **Lehn**- oder *Pur*-**Erbe**/ wie der Büsche Zustand, was vor Schaden aus dergleichen Anwachs entstehe, oder ob, wie die Kläger sagen, es den Acker bessere, solches alles sind mir ohnbekandte Dinge, und möchte die Sache in diesem Punct auf eine Interlocutoriam ankommen, mittlerweile der Herr Graf generaliter könte erinnert werden, sich der hergebrachten Gewohnheit nicht zu mißbrauchen; Dann ex possessione kan ich ihn per Interlocutoriam nicht setzen.

So viel aber die Wald-Nutzungen und Præstationes an Herrn Grafen betrifft, ist nicht ausser Obacht zulassen, daß solche Wald-Nutzungen als vom Herrschafftlichen eigenthümlichen Patrimonial-Guth allerdings das vornehmste Stück der Intraden der Grafschafft Wittgenstein sey, nebst einigen Herrschafftlichen Höfen. Was die Herrschafft an denen Unterthanen aus deren Patrimonio vel Laboribus geniesset, bestehet in folgenden: Nemlich monahtlich 100. Rthlr. Küchen-Satz, thut jährlich 1200. Rthlr., dann 59. Rthlr. Beed jährlich aus dem gantzen Land, Innhalt des Beed-Registers [86]; ferner die ungemessene Dienste, in natura oder wie sich der Herr mit denen Unterthanen abfindet, und einige kleinere Præstationes, Soldaten-Geld, Saltz-Fuhr-Geld, dann an Haber und andern, davon zwar der Rubriquen à Num. [75] usque [96] viele, aber der Innhalt in toto anno so gar groß nicht ist; und was von Soldaten-Geld, Wein-Fuhr und Saltz-Geld vorkommt, das ist auch keine grosse Summe, dafür auch die Herrschafft ihre Onera hat.

Man solte wohl fragen dörffen, was dann die Unterthanen ihrem Herrn an Præstationibus endlich gestünden; ich fürchte, es würde ausser die jährliche 59. Rthlr. Beed-Geld, das übrige auf ihr Beneplacitum ankommen; dann in diesen Actis streiten sie fast alles, die wichtigsten Stücke fechten sie mit Ungestümm an, wiewohl ohne rechtliche Ursache und Begründung in Folle, daß dem Landes-Herrn nach der Unterthanen Sinn zu seinen und der Seinigen Standesmäßigen Unterhalt wenig übrig bleiben. So weiß ich demnach keine von allen denen Rubriquen, so die Waldungen betreffen, und per Registra à Num. [147] biß [284] antiquissimi usus & perceptionis designiret (gleichwie auch von denen andern, so respective ständig und unständige Rentherey oder Cammer-Gefälle sind; von welchē noch specificè und singulatim handlen werde,) aufzuwerffen, oder dem Herrn Grafen abzusprechen; dann nicht eine eintzige Beschwehrung der Unterthanen, ist mit rechtlichem Grunde, quare non teneri velint, sondern nur quia nolunt, und daß der Landes-Herr alles gegen sie zu probiren habe, begleitet; welches anderst nichts heisset, als das Vinculum der Unterthanen gegen die Herrschafft gar aufheben wollen, wie es dann die gewaltsamen Oppositiones sattsam an Tag geleget. Es verstehet sich von selbst, daß in denen Wald-Nutzungen der Landes-Herr gegen die Unterthanen nach Gestalt eines jeden Zustands, auch Mildigkeit verspühren lassen müsse, und werde, wann nur die Unterthanen ihres Theils sich der Gebühr nach erzeigen, und was aus Willigkeit hat kommen sollen und muß, nicht ex debito und mit Ungestümm fordern; Bey mir ist das Principium allerdings fest, daß der Vernunfft nach nicht præsumiret werden könne, daß ein Landes-Herr seine Unterthanen zu Grund richten wolte; dann da würde er sich selbst mit ruiniren. Daher auch wider den Landes-Herrn ratione excessuum nichts zu statuiren, nisi evidenter sit probatus excessus talis, qui ad interitum subditorum vergeret; so aber wie vielmahl erinnert habe, nicht geschehen, sondern das gantze Beschwehrungs-Werck generalissimè, das ist wider alle Ordnung eingerichtet, daß sie nemlich unbeschräncket die Waldung nicht nutzen dörffen, rühmende sich habender alten Privilegien, und Gewohnheiten, so aber allesamt unerfindlich. Es ist noch keiner der Wittgensteinischen Bauren von Hauß und Hoff verstossen worden, oder an Bettelstab gebracht worden, es wäre dann ein- oder anderer vorhin ein Bettler gewesen; und daß diese Leute von Landes-Art meistens böse, starrig und widersetzlich sind, ist mehr als Land-kündig.

Es haben sich also meo voto die Unterthanen der Herrschafftlichen Wald- und Forst-Ordnung zu unterwerffen, und wer nicht frevelt, der hat keine Straffe zu befahren. Haben die Unterthanen zeithero mit Pfändungen, und Exaction der Straffe, in etwas erlitten, so ists ihrer eigenen Widersetzlichkeit zuzumessen; Und daß sie lieber ihr Vermögen auf Procesß und Belohnung ihrer Advocaten und Notarien, als in Gehorsam gegen ihre angebohrne Landes-Herrschafft anwenden wollen; Da klagen sie nun, daß sie von der Landes-Herrschafft ruinirt würden.

Wegen der in Worten und Wercken gegen ihren Landes-Herrn und Bedienten gebrauchten Excesse und Thätlichkeiten, erfordert allerdings die Nohtdurfft, daß sie und respectivè ihr Redner deshalber gebührend angesehen werden; weilen aber dieses nicht Universitates totas, sondern singulos concerniret, diese singuli aber, wer sie seyen, in Actis zwar gemeldet, aber in hac substrata materia mühsam zu extrahiren nicht nöthig, hingegen dem Herrn Grafen am besten bekannt, so wolte dieselbe Ihme Herrn Grafen zu behöriger Satisfactions-Leistung in sententia anweisen; dabey der Herr Graf doch privatim könte erinnert werden, daß solches mehr zu Erhaltung Landes-Herrschafftlichen Respects, geschehen, Er aber, wann sie sich zum Gehorsam bequemen, ihnen die Præterita zu condoniren sich werde gefallen lassen.

Dieses ist nun mein wenigs Votum die Wald- und Forst-Sachen und darüber gemachte Gravamina betreffend.

Ich schreite nun zum Examine und Erledigung aller übrigen Gravaminum, insonderheit ordiendo von der Stadt Lasphe, und dann ihr so hochgerühmtes herrliches Privilegium an die Hand zu nehmen, und dann zu erkennen, ob die

die Gravamina sich darauf schicken oder nicht, an sint fundata vel minus. Postea veniendum ad gravamina communia, cum ceteris subditis rusticanæ gentis, vel his peculiaria.

§. XIV.

Præliminariter ist wegen der Stadt Lasphe noch dieses zu erinnern, daß am 14. Octobr. und 6. Nov. 1722. Dr. G. Nahmens der Stadt Lasphe noch ein Supplementum von XXX. Gravaminibus übergeben, [221] [222] welche aber theils die alten wiederholen und expliciren, mithin sie auf vorigen, wie solche sub [5] anbracht, allenthalben mit bestehen; Theils gantz ungereimte Dinge begreiffen; Theils und zwar die wenigste solche Sachen, die ad separatum processum, wann sie bescheiniget werden könten, so hier im geringsten nicht geschehen, gehörten. Dahero diese Supplementa keinen Auffenthalt geben; Præmisi autem anteà principia decidendi generalia, facta semper ad causam præsentem inductione, adeò ut in sequenti Examine specialissimo liceat mihi esse breviorem. In omnibus autem resolutionibus meis spectavi, quod in actis est probatum, & æquitas suggessit, secutus monita *Fromm.* dissert. de Arbitri Judicis norma §. 65. 71. 76. Nihilominus tamen verum arbitror, quemadmodum in Republica sunt vitia multa, quæ animadversioni publicæ non subjacent, licet non approbentur, ita in administranda justitia, cujus ratio non ex quantitate, sed ex suis regulis æstimanda.

Zieglerus Dicast. conclus. 23. §. 12.

non omnia quæ in Societatibus humanis minus benignè aut inæqualiter fieri observamus, corrigi posse officio Judicis, sed aliqua conscientiæ hominum & virtutis studio esse relinquenda. Agnovere hoc etiam Romanorum JCti, distinguentes sæpissimè inter ea, quæ sunt extra coactionem, laudabiliùs tamen & benignius aliter fiunt vid.

L. 1. *§.* 3. *ff. de perio. & comm. rei vendit.*
L. 22. *§.* 1 *locati. Cond.*

pertinet huc doctrina de Jure imperfecto apud

Grot. J. B. & P. L. 2. *cap.* 12. §. 26. & *Lib.* 3. *c.* 4. §. 2.

ad correctoriam Justitiam verò pertinent casus injustitiæ manifestæ, ut etiam absit omnis captio. *l.* 26. *ff. de S. P. Rust.* neque indulgeatur malitiæ *l.* 38. *de Rei vind.*

Examen Gravaminum Singulorum ex Adjunct. [5] Wiewohl solche Beylagen in Narratis Mandati nicht also/ auch nicht in præcepto begriffen/ sondern a part beygeschoben.

Oppidi Lasphe Specialia.

Junge ex ulter. Gravam. sub [221] num. 6.

1. 40. Rthlr. Bann-Wein.

Dominus Comes allegat possessionem in Except. [8] f. 6. und wird bescheiniget per Adjuncta [45] [46] ad duplic. also daß es eine ordinari Renthe seye, Kläger bekennen es selbst in ihrem wiewohl illegalen Rotulo [32] ad art. 1. wollen aber titulum erwiesen, und die Præstation der 40. Rthlr. abgestellt haben, vid. Replic. [29] fol. 6.

Quod est petitum incivile, contra Dominum, cum notorii sit Juris, quod etiam privatus actione negatoria conventus ab alio privato, si reus sit in possessione, probare debeat libertatem.

Carpzov. 1. *Resp.* 67. *seqq. Ertel. in Prax. aur. L.* 1. *c.* 7. §. 31.

Mich bedünckt aber Titulus erscheine sattsam ex ipso Privilegio Graf Georgens de Anno 1438. ibi:

Auch sollen die von Lasphe ein Fuder Wein vor Bann-Wein trincken.

Diesen Wein hat die Herrschafft nach Belieben anschlagen können, an Statt dieses Bann-Weins sind nur 40. Rthlr. auffkommen, so leidiglich genug ist. Sie gestehen ihre Schuldigkeit selbst, in [221] sub num. 6. wiewohl irrig daselbst gemeldt, daß die 40. Rthlr. des Wein-Schancks halber gegeben worden, und beschwehren sich nur, daß der Wirth auch 20. Rthlr. geben müsse; hoc verò ex Contractu peculiari resultat. Quid si Dominus Comes uteretur jure suo, juxta Privilegium mit Vorlegung des Bann-Weins, und dann mit Ausschenckung 2. Stück herrschafftlichen Weins?

Ob es nun also sey, wie Herr Graf Augustus sub Lit. Tt. 15. Mart. 1724. Extrajudicialiter angezeigt, daß der Bann-Wein effectus der Leibeigenschafft sey, nihil facit neque ad Jus neque ad Possessionem, cum de utroque satis constet ex actis. Dieses ist aber ex isto exhibito zu mercken, daß die Bürger zu Lasphe den Weinschanck noch würcklich exerciren.

Concludo igitur, daß dieses Gravamen nicht gegründet, und die Laspher dicto modo, i. e. an statt des Bann-Weins die 40. Rthlr. zu præstiren haben. Rejicio etiam das Gravamen in [221] Num. 6. & reservo der Herrschafft, sich ihres Rechts, juxta Privilegium allenfalls zu gebrauchen.

2. Bier-*Accise* 2. fl. an Statt 3. *Tornis &c.*

Add. in [221] Gravam. 2. quod huc spectat.

sub [3] vel [229]. Juxta Confirm. Ludovici Christiani de A. 1677. quam non allegavere Actores, sed cum reliquis Privilegiis Originalibus die 14. Mart. exhibuere, sollen sie von der Ohm Bier 1. Kopffstück geben, hingegen der Accis von 1. fl. vom Fuder Bier cessiren, also ist die vorige Verordnung wegen der 3. Tornis geändert; Allhier ist nun glaubhafft, daß (1.) ein Fuder 6. Ohm halte, mithin ist der Accis zu 2. fl. der Confirm. Graf Ludwig Christians gemäß, und das Gravamen ohngegründet. Vielleicht haben sie diesen Brieff Graf Ludwig Christians vorhin mit Fleiß zurück behalten, der Herr Beklagte aber hat davon Extractum produciret [47]

(2.) Ist ungewiß, was das neue Gravamen sub [31] Num. 1. bedeuten solle, mit denen 5. Kreutzern.

Da nun Jus Accisiæ dem Landes-Herrn frey stehet, die Erhöhung auch nicht schlechter dings vor

vor unzuläßig zu halten, die Kläger in ihrem illegalen Rotulo [32] ad Art. 2. 3. 4. possessionem des Herrn Graffen gestehen; Ergò probent, daß ohngehindert der von Graf Christian Ludwig Anno 1677. ihnen gegebenen, und extrajud. exhibirten Confirmation, sie über die 2. Gulden, vor jegliches Fuder Bier, und um wie viel, graviret wären. Interim maneat Dominus Comes in possessione.

Huc spectat in [121] Grav. 4.

Was den Verkauff des Biers aufs Land anbelangt, so müssen die Lasphor vorderist Jus tale cerevisiarium bescheinen, quia hoc commercium hodie inter regalia minora territorii refertur.

Huc pertinet in [221] Grav. 3.

3. Wachten- und zugleich Soldaten-Geld.

Es scheinet allerdings, daß das Soldaten-Geld von alten Zeiten von der Thor-Wacht, darzu die Bürger etiam in ipso privilegio angewiesen, hergerühret. Ob Schloß- oder Stadt-Thor-Wachten daselbst verstanden werden, ist nicht außgedruckt; mich bedünckt aber die Stadt-Wacht bedeute nicht gar viel, und liegt das Schloß gleich über der Stadt, und gibt solches der Kläger Gegenbericht [36] ad Gravam. XI. juncta Replica [29] fol. 9. 10.

Wann nun Herr Beklagter in seinem ad nova Gravamina sub [31] eingeschickten Bericht de dato 1. Sept. 1702. außdrücklich vermeinet, ad Grav. XI. daß nebst dem Soldaten-Geld auch Wachten gefordert würden, sondern nur zu Bewachung der Gefangenen, das Soldaten-Geld aber indessen eine ständige Renthe worden; vide die Register [65] ab Anno 1612. also, daß solche an statt der Wachten subintriret, und dem Herrn Graffen frey stehet, dafür Soldaten zu halten, oder nicht; gestalten diese Abgabe von langen Jahren her præstiret, so ist solch Gravamen vor ungegründet zu halten. Straffbahr ist aber, daß der Advocat ad Gravam. XI. im Gegenbericht [36] die klaren Worte, des Bericht-Schreibens verdrehet; Und hiermit ist auch das Grav. XI. im [31] abgethan.

Huc spectat in [121] Grav. 8.

4. Gehende-Dienste.

Est imaginarium gravamen, nulla exemtio in Privilegio; quod enim putant in Replica: [29] Es gehöre vor Soldaten und Drescher, est cerebrina imaginatio.

5. Wolffs-Jagd- und Heumachen-Dienste.

Inepte dicunt in Replica [29], Es schicke sich nicht vor so-hoch-privilegirte Bürger: Wolffs-Jagd est pro utilitate communi, neque quotannis occurrit casus.

Das Heumachen scheinet in confirmatione Ludov. Christ. der Herrschafft vorbehalten zu seyn, weil darinnen nur das Grummet-machen exprimiret, und thun sie ausser diesen und wenigen Schloß-Bau-Diensten, sonst keine Frohn; haben dahero gegen die übrigen Unterthanen in diesem, und mit Bier- und Wein-Zapffen vielen Vorzug. Ergò probata possessione, libertate verò non probata, wird Herr Graf bey dem Herkommen billig zu lassen seyn.

6. Leibeigenschafft der Bürger zu Lasphe rc.

Add. in Suppl. Grav. [121] Gravam. 1.

Præter ea, quæ supra dixi fusius, monendum hic putavi, wie vorhin denen Lasphern, **nicht um den Nahmen** oder das Wort, sondern um die **schlimme** *Effectus* es zu thun gewesen, gestalten sie das Gravamen außdrücklich also declariret, Replic. [29] fol. 14. dergleichen sie aber specificè nicht gemeldet, noch über einige Præstanda als Effectus der Leibeigenschafft sich beschwehret. Ob nun alle Præstationes, darüber besonders gravaminiret wird, oder etwelche davon e. g. der Bann-Wein, die Beed, das Hundehalten, der Rauchhaffer, Effectus der Leibeigenschafft seyen, lasse ich endlich dahin gestellt seyn, licet videatur mihi probabile, minimum quoad originem. Es werden aber alle von Alters hergebrachte Præstanda doch bleiben, wann gleich die Laspher nicht mehr Leibeigene genennet würden; hingegen dörffen sie auch nicht vermehret werden, und kommt endlich das gantze Werck auf die Freyheits-Brieffe an, wann einer ausser Lands ziehet, so auch casus non admodum frequentes sind.

Nunmehro in denen vermehrten Gravaminibus [221] Num. 1. scheinen sie das Petitum wieder nach dem anfänglich [5] **gesetzter Worten die Benennung** zu richten, und wollen die Ablesung der Ordnung, wo der Leibeigenschafft gedacht wird, nicht dulden.

Ich sehe aber nicht, wie man dem Herrn Grafen etwas benehmen oder, verbieten könne, die vor 100. und mehr Jahren also gebräuchliche und abgelesene Ordnung abzustellen. So finde ich nicht allein Exempla gebettener und ertheilter Erlassung von der Leibeigenschafft derer so von Lasphe sich anders wohin begeben, sondern es sind auch in denen alten Registern der Freygelassenen [97] verschiedene Laspher befindlich. Wie könte man in Sententia die Laspher davon eximiren, und vor freye Leute declariren, bevorab auf diesen Punct in specie weder Narrata Mandati, noch das Præceptum lauten; das Adjunctum [5], worinnen speciale Erzehlung der Gravaminum enthalten, ist in Narratis nicht angezogen, und vermuthlich nachhero beygeschoben worden.

Das so hoch-gerühmte Privilegium befreyet die Laspher meines Ermessens gar nicht; dann die Herren Grafen, so das Privilegium bestättiget, nichts destoweniger die Landes-Ordnung alljährlich zweymahl verlesen lassen; und ist in der That darin mehr gemeldet, was sie ihrer Herrschafft præstiren sollen, als von Freyheiten, also daß es gar lächerlich klingt, wann die Laspher sich hoch-privilegirte Bürger, dergleichen in viel vornehmen Städten nicht wären, fol. 11. Replicæ [29] außruffen.

In denen Diensten und einigen andern Præstationibus, ist und bleibt gegen die übrigen Unterthanen ex antiqua observantia dennoch ein Unterschied, und haben die Laspher einige Commoda

3

moda mehr in commerciis, also daß gleichwohl juxta verba privilegii zwischen Bürger und Bauer ein Unterschied bleibet, salva qualitate der Leibeigenschafft, & ejus effectu constrictæ libertatis emigrandi. **Eine** *Speciem* **von Schultheiß- und Schöpffen-Gericht** (so aber eigentlich ein herrschafftliches Gericht ist, dann der Land-Schultheiß vom Lands-Herrn geordnet wird,) können sie haben etwan zu Niederweisel ohnweit Butzbach, oder zu Montabauer im Chur-Trierischen, welcher Flecken Inwohner allesamt der Leibeigenschafft unterworffen; indessen können doch auch die Lasphen schuldig seyn vom Landes-Herrn Veniam emigrandi zu erbitten, und Befreyung von der Nachfolge zu erlangen; im übrigen, was sie zu præstiren haben, müssen sie ein- als den andern Weg ihrer Herrschafft leisten.

Das Argumentum von der Nach-Steuer, so sie letzthin erst gebraucht [243] [244] ist mea Sententia gar nicht concludent; Neque enim sequitur, præstat subditus decedens jus detractionis; ergò non potest dici homo proprius; Ea enim est vis omnis argumenti. Nam aliud est Jus Dominii personalis, aliud Jus Territorii.

Jus detractionis præstatur Jure Territorii ubique in Germania, & est reale. Jus Dominii personale, afficit personam subditi. Hinc non est absurdum, ut præstetur Jus detractionis ratione bonorum, quod est der zehende Pfenning, & simul aliquid pro libertate personali.

Endlich haben post interruptam mense Martio relationis continuationem die Unterthanen am 29. Martii und 24. Aprilis 1724. auch 17. Maji pro cassatione der durch Herrn Graf Augustum am 25ten Martii repetirten Verordnung wegen Emigrirung der Unterthanen ohne Erlaubniß, und daß sie vor freye Leute declariret werden möchten, judicialiter per Recessum [136] angeruffen, apponendo die Gräfliche Verordnung [137], und dann einige Geburts-Brieffe, worinnen respectivè im Nahmen Schultheiß und Schöpffen der Stadt Lasphe, der Land-Schultheiß Bilgen mit dem Stadt-Schreiber Schwachheim, und der Cantzley-Director Glaneus das Zeugniß der Freyheit von der Leibeigenschafft gegeben haben.

Nemlich einem, Hanß Heinrich Weber aus Lasphe, 18. Jan. 1681. [238].

Johann Georg Nolphen Sattlern aus Lasphe 22. Jan. 1686. [240]

Diese beyden sind *sub nomine* **Schultheiß und Schöpffen gegeben.**

Porrò Johann Jacob Martin von der Laspher Hütte 25. Jun. 1700. darinn seine Eltern freye Leute genannt werden [225] Diesen Brieff hat der Land-Schultheiß allein unterschrieben.

Johann Georg Keller aus Lasphe erlangt erst nur einen schlechten Geburts-Brieff 27. Sept. 1700. [245] hernach ein attestatum unter dem Nahmen der Gräfflichen Cantzley cum subscriptione Glanei Directoris [239] vel [246] daß er mit keiner Leibeigenschafft behafftet sey.

A Johann Denffer aus Reichstein, sey nicht leibeigen 26ten *Febr.* 1721. auch vom Cantzley-Directore. Die Beylagen [257] [258], sonst schlechte Geburts-Brieffe, nihil faciunt ad rem.

Hiermit meynet der Kläger Anwald, er habe wider die asserirte Leibeigenschafft völlig triumphiret;

Wann aber betrachtet wird, was der Herr Graf gegen solche Beylagen antworte, wie dieselbe von neuen unerfahrnen Bedienten, wider Gewohnheit ohne Herrschafftlichen Consens ertheilet, inmassen die Bedienten selbst ihren Fehler erkennet, und depreciret [250] [251] worzu kommt daß der Cantzley-Director (welcher erst Anno 1719. in Dienste gekommen) das Testimonium [239] vel [246] vor sich absque communicatione mit denen übrigen beyden Rähten gegeben, Innhalts der Original-Schreiben [252] [253]; ja gar das Zeugniß [256] nicht einmahl nomine Cancellariæ, sondern nur des Cantzley-Directoris allein ausgefertiget ist.

B So fallen diese Adjuncta meines Ermessens gantz dahin, in mehrerer Erwegung, daß allerdings dergleichen Frey-Brieffe, niemahl sonst von Schultheiß und Schöpffen, oder vom Schultheiß allein, sondern von Gräflicher Herrschafft selbst haben pflegen gegeben zu werden; Und was ad Annos 1681. und 1686. belangt, ist die Regierung damahls zu Zeit Graf Gustavi ziemlich unordentlich gewest, die Zeugnissen aber de Anno 1720. und 1721. sind offenbahrlich subreptitiè erschlichen worden, nihilque moveor responsione Doctoris G. [254] daß die Bedienten ihre Declaration ex metu reverentiali gethan, gestalten auch gegen die Lands-Ordnung und andere Exempla antiquiora, durch solche Exempla singularia per factum Officialium, kein Præjuditz der Herrschafft zu Nachtheil zugezogen werden mag.

Die letzt-producirte depositiones [259] und [260] zweyer extra Imperium nunmehr abgereißten Männer aus Lasphe, welche die Laspher erst kürtzlich an einem fremden Gericht examiniren lassen, sind respective unerheblich, partialisch eingerichtet, und dem asserto der Laspher selbst

C entgegen. Und kan man jetzo dieser Männer zu besserem Examine nicht mehr habhafft seyn. Ich repetire dahero bey diesem Punct meine vorhin declarirte Meynung.

Grav. 7. **Stadt-Schreibers Besoldung.** 24. Rthlr. an statt 8. Rthlr. adde [221] Grav. 15.

℞. Wenn die Laspher einen Stadt-Schreiber um 8. Rthlr. Besoldung, so etwa vor einen Büttel sich schickte, haben können, so wolte ich es ihnen leichtlich gönnen, modo sit persona habilis. Und ist der Herrschafft approbation nicht auszuschliessen, weil allem Vermuthen nach die Laspher hoch-privilegirte Burger, scilicet, kein Judicium Civitatense proprium haben, sondern solches vom Herrn Grafen bestellt wird. Hingegen müste auch der Stadt-Schreiber, vor seine Besoldung der Stadt die vorfallende Dienste verrichten, und sich dessen nicht entziehen, als worüber nunmehro Beschwehrung geführet wird. Dicto [221] Grav. 15.

Grav. 8.

Grav. 8. **Huth im Thier-Garten geschmählert.**

R. Weil es ein Thier-Garten vor Alters gewesen, so können die Lasphe: darinnen kein Jus pascendi gehabt haben, donec ergo probaverint se jus habuisse, so ist das gravamen gantz ohngegründet.

Gravamina Communia, welches doch vermuthlich nicht von allen, sondern respective zu verstehen.

1. **Wollen Verkauff**: Negatur quidem in Duplica [44]. Origo scheinet ex Privilegio Comitis Georgii de An. 1438. herzurühren, legantur verba vom Vorkauff §. 2. fol. 25. daß die Herrschafft wohlfeilern Preiß begehre. Quia tamen propolium hoc lucri privati, & non necessitatis gratia injunctum esse, non obscure conceditur in [8] Except. fol. 11. dergleichen B captatio lucri aber der Herrschafft meines Bedünckens gegen die Unterthanen nicht zukommt, vid.

Mev. part. 2. dec. 279. ubi ait num. 7.

esse decreta ambitiosa ad cupiditatem cum detrimento subditorum vergentia, daß es bey des Herrn Grafen Erklärung keinen wohlfeilern Preiß als frembde geben, zu begehren, gelassen werde, so könte mea sententia dieses gravamen dergestalt erledigt werden, adde

Ertel in Praxi aur. Lib. 2. cap. 3. obs. 3.

2. **Saltz**-Monopolium: Hiemit hat es folgende Beschaffenheit, Jus salinarum numeratur inter regalia, wie dann in denen Landen, wo Saltzwercke sind, welche auch privatis zustehen, die Landes-Herrschafft & propolium & monopolium darmit exerciret, quod in Imperio Romano Germanico est notorium, libertas verò commercii à privatis per Privilegium impetratur, quale in Civitate Susatensi in Westphalia vigere didici. Es ist aber bekannt, und C in replica [29] fol. 19. gestanden, daß dieses monopolium schon abgestellt, dahero darauf nichts zu decidiren, als man liesse es bey der angezeigten Abstellung bewenden, addita ratione wegen der andern Saltz-præstandorum, de quibus infra. Denn mit solchen præstandis das monopolium, ob es gleich sonst wohl zu justificiren, nicht bestehen könte.

3. **Sperlings-Köpffe an der Zahl 20. zu liefferen.**

Dieses gravamen ist gantz unerheblich, die Verordnung ist an viel Orthen; weil gleichwol die Anordnung dermahl nicht mehr ist, vid. Repl. [29] so wäre es in sententia zu übergehen, oder doch der Herrschafft solche vorzubehalten, jedoch mit leidlicher mulcta, und daraus keine beständige Renthe zu machen.

4. **Liefferung einer halben Meste Haselnüß oder Aeckern.**

Hac spe- R. Weil das gravamen nur dahin gehet, daß
ctat in derjenige, welcher nichts zu lesen begehret, den A noch den tribut geben solle, so wäre es hypothetice abzustellen, i. e. bey denen, so sich des beneficii nicht gebrauchen. Ich vermuthe aber, es habe die Herrschafft den Unterschleiff zu steuren, und damit jedermann die Nothdurfft lesen könne, eine Universal-Verordnung darinn gemacht, quod non foret iniquum, daher ich resolutionem dieses gravaminis lieber dahin fassen wolte, daß es bey der Verordnung bleiben, hingegen den Unterthanen das Auflesen zur häußlichen Nothdurfft frey bleiben möchte, utcunque placuerit Dominis, facilem ego dabo assensum, von denen Nüssen, so in Hecken der Bauren-Gärten wachsen, ist hier keine Frage, sondern von Wald-Hecken, welche herrschafftlich sind, vide [121] grav. 11 12. allwo von der zehenden Meste Melgung geschiehet.

Except. [8] fol. 13. & conf. Replic [29] ubi est confessio; **daß der Wald herrschafftlich.**

5. **Geld-præstation / wenn ein Unterthan ausser Landes dienet / eine Manns-Person 1. fl. eine Weibs-Person 30. Kr.**

R. 1) Negatur, daß bey dessen Wiederkunfft abermahl etwas müsse præstiret werden, vide

Except. [8] fol. 13. **und wird** *in Replica [29] fol. 21.* **nachgegeben**, *ergo hoc gravamen erat falsum.*

2) Wenn aber darauf annoch bestanden wird, daß die Wittgensteinische Unterthanen, wie andere freye Leute, ausserhalb nach Gefallen dienen dörfften, so ist dieses gravamen gantz ungegründet, bey dem statu der Leibeigenschafft sämbtlicher Unterthanen, deßhalben ich mich auf dasjenige, so in voti deductione vorhin gesagt habe, beziehe. Auch hat Herr Graf von mehr als 100. Jahren her die Vergünstigungs-Decreta dargethan. [132] [133] porrò [130] [131] [135] accedit, die offentlich verlesene Ordnung de An. 1611 [13] so vom Herrn Graf Heinrich Albrecht wiederhohlt, [98]. Notandum hic est, daß die Unterthanen in allen diesen gravaminibus über die Leibeigenschafft nicht gravaminiren, da ihnen doch solches mehrmahls vorgelesen worden, und erst An. 1721. ihnen solches einfallen lassen, daß sie freye Leuthe wären.

6. & 7. *juncto gravamine 3. in [31] Contributions-***Erhebung** *in excessu* **betreffend rc.**

An diesem gravamine, wann es in facto wahr seyn solte, will Herr Graf Augustus keinen Theil nehmen; und weil sich der Zustand so wohl der Kriegs-Zeiten als des Successoris verändert, so würde über den excess, darinn es ohnedem in facto noch viel Untersuchung bedörffte, nichts zu decidiren seyn. Ich beziehe mich dißfalls auf dasjenige, was oben beym Articulo der contribution gesagt habe, stelle majoribus votis anheim, pro futuro die Regel der natürlichen Billichkeit der Urtheil mit zu inseriren, daß die Herrschafft bey künfftigen Fällen denen Unterthanen das eigentliche quantum der Reichs- und Crayß-præstandorum anzeigen, und darinnen kein privat-emolumentum zu suchen,

Z 2 mithin

mithin die Unterthanen über Gebühr nicht zu beschwehren habe; wiewohl ich besorge, daß dergleichen weitere und immer neue querelas nachziehen dörffte, wolte es dahero lieber jetzigen veränderten Umständen nach übergehen, bevorab da die Unterthanen mit dem schuldigen Beweiß eines vorhin beschehenen excessus zurück geblieben sind. Der vom Herrn Graffen Augusto cum exhibito Extrajudiciali unterm 24. Febr. 1724. angezeigte status contributionum sub Lit. C c. zeiget, daß dermahlen wenig über 2. Sätze, jeden zu 100. Rthlr. des Monaths, also 24. biß 27. im Jahr seyen, einen Monath zu herrschafftlichen Nutzen, 100. Rthlr. und das übrige ad extraordinaria, welches ein leidlich quantum vor diese Landschafft ist. Soviel aber

8. Den jährlichen Küchen-Satz von 100. Rthlr. monathlich anbelangt, wollen die Unterthanen in diesem gravamine solchen auch bestreiten; hingegen sagen sie selbst in ihrer wiewohl illegalen deposition [56] ad artic. 22. daß vor Zeiten 50. Rthlr. zum Küchen-Satz gewesen, und dergleichen Sätze des Jahrs viermahl; hierauß ist wenigst dieses zu erkennen, daß die Unterthanen dem Herrn zu seines Hofs Unterhalt contribuiret. Tempus der vermeintl. 4. Sätze ipsi definire nesciunt, neque, ut arbitror, quid velint affirmare, & ex quo fundamento, sciunt; das documentum plane futile [58] [59] aus einer alten geschriebenen Chronic hat sie auf die Gedancken gebracht. Nun ist hingegen des Herrn Grafen possessio der monathlichen 100. Rthlr. welches die vornehmste revenue von denen Unterthanen ist, beschienen, per [9] cum primis verò per [51] und an sich nichts übermässiges. Ergo sind Klägere mit diesem gravamine abzuweisen.

Ich will hierbey in Erinnerung bringen, was in voto von den Wald-Sachen erwehnet worden, wie gar wenig die Unterthanen ihrem Herrn ex propriis beytragen, und wie gering die Einkünffte dieser Graffschafft seyen.

9. May-Kohlen Liefferung / 10. Wagen.

Ipsa verba gravaminis, prout jacent, non docent factum iniquum, origo est certa, dazumahl der Wald der Herrschafft eigenthümlich zustehet; Ich kan auch ex actis nicht erkennen, ob das onus in der Anfuhre, oder im Köhlenbrennen, oder worinn sonst bestehe. Possessio ist ex ipsa confessione actorum ad art. [33] zu sehen, [32]. Nihil docent Actores als ihr sagen, es sey etwas neues, und wenn sie selbst possessionem gestehen, so muß der schlechte Behelff vis & metus oder precarii hervorgesucht werden. Von Herrn Beklagten Seiten wird nun zwar nichts beschienen; denn die Beylage [23] so zu dem End allegirt wird, meldet nichts von May-Kohlen. Ich wolte doch diesen Punct zu einiger Erläuter- und Bescheinigung ausstellen; wann es aber blosse Dienste der Anfuhren wären, so hielte ich das gravamen schlechterdings vor unerheblich, ex natura der Herrschafftlichen Hof-Dienste, de quibus supra §. X. circa fin.

10. Herrschafftliche Rinder-Fütterung im Winter oder vor jedes Stück 1. Rthlr.

Dieses gravamen ist allerdings unerheblich, primò weil es ein geringes, immassen dieses Lands beste Nahrung aus dem Viehe ist. 2) Dergleichen bey andern Herrschafften auch gewöhnlich. 3) Die possession des Herrn Grafen von alten Zeiten her per [83] beschienen. 4) Das precarium, so Kläger allegiren ist facti, und muß von ihnen erwiesen werden, multa fuere à principio precaria, quæ deinde in debitum ivere.

11. 12. 15. Dienste betreffend / sind allesammt connex, wie auch ex ulterioribus [31] num. VII. und bekommen alle einerley Erledigung.

Aus dem, was in vorheriger Ausführung meines voti gesagt, ist bey mir kein Zweifel, daß die Wittgensteinischen Unterthanen in dem Stand der Leibeigenschafft stehen, und nicht allein dahero, sondern auch zuforderist ex jure superioritatis territorialis, da sie keine determination dargethan; dann auch aus ihrer eigenen Bekanntnuß, in Actis die Vogtey Elsoff betreffend, dem Landes- und Leib-Herrn ungemessene Dienste dem Herkommen nach schuldig sind. Worauß dann folgt, daß dem Herrn frey stehet, mittelst eines Dienst-Contracts gewiese Dienste, als zu denen herrschafftlichen Höfen vorzubehalten, wegen übriger ungemessenen Diensten aber ein Geld-Quantum anzunehmen, um die Dienst-Leistung selbst und besser als von denen Unterthanen zu geschehen pflegt, zu bestellen, welche potestat in dem bekannten Solmischen Process wider die widerspenstigen Unterthanen zu Hoingen stattlich ausgeführet, vide

Grollmanni 3. dissert. ea occasione conscriptas de operarum mutatione & Lynkerianum Responsum ibi allegatum, **auch ist darinn obsiegl.** *Sententz* **am Reichs-Hof-Rath erfolget.**

Im Wittgensteinischen Land ist von alten Zeiten her dergleichen Dienst-Geld entrichtet, vid. das Register [75] von An. 1563. an, biß 1718. und den An. 1699. errichteten Contract, [27] und in actis Mandati de præstando servitia, [11] worinn der schuldigen ungemessenen Dienste verschiedenmahl gedacht; da ist nun ein unverschämtes Einwenden, als ob dieser Contract nur auf ein Jahr, und dergestalt gemeynet wäre, daß nach dessen Verfliessung subditi keine Dienste noch Geld-præstation, mehr schuldig; da es doch keine andere Meynung hat, als daß es in des Herrn Willkühr stehe, den Contract weiter zu continuiren, oder die ungemessene Dienste zu fordern. Quemadmodum enim in obligatione alternativa vel ad operas vel ad pecuniam Electio non est rusticorum, sed Domini, nisi probent rustici in suum favorem datam esse eligendi facultatem,

Lynk. Grav. Xjud. c. 3. pag. 224.

Ita hic suo commodo annuum tempus præfigit Dominus; adde elegantem decisionem *Mevii*

part.

part. 4. dec. 271. ubi de facultate Domini libera partem operarum in præstationem pecuniariam & contractum mutandi.

Grollmanni dissert. supradictas passim.

Bald sagen sie, die Vorsteher wären nicht bevollmächtigt gewesen, und geständen sie contenta des contractus nicht. Wenn solche Dinge auf trotzigs Abläugnen ankommen dörfften, so haben Kläger und ihr Sachwalter ihre Sache wohl geführet: Es ergeben aber andere vorhin erwehnte Umstände in actis, daß in diesem Punct die Kläger über die Herrschafft zu klagen und dergleichen process anzuhencken, keine rechtmäßige Ursache haben; dahero auch auf ihre erga D. Comitem gethane declarationes in actis Mandati de præstando [35] [39] darinn sie ihre Schuldigkeit nach ihrem Einbilden definiren, nicht zu reflectiren, und des Landes-Herrn alter possession die Herrschafftliche Höfe mit einschließlich. Vid. Grollm. supradicta dissert. 1. c. 2. §. 17. in diesem Punct ich meinem Gewissen nach die Kläger zu Leistung der ungemessenen Diensten dem Landes-Herkommen nach anweisen muß; hingegen wolte ich den Herrn Beklagten zugleich mit erinnern, sich der ungemessenen Dienste dergestalt und gewissenhafft zu gebrauchen, daß der Unterthan bey seiner häußlichen Nahrung bleibe, auch dafern sie Unterthanen um continuation des Dienst-Contracts gebührliche Ansuchung thun würden, hierunter gegen dieselbe sich nicht widrig zu erweisen.

Im übrigen soviel die Frohn sive Fuhr- und Hand-Dienste anbelangt, ist das gewiß, daß wer mit Pferden oder Ochsen dienet, der thut zugleich keine Hand-Dienste; es stehet aber dem Herrn frey an statt der fahrenden Dienste den Mann zum Hand-Dienst zu erfordern, neque hoc repugnat etiam antiquorum Germanorum moribus, de quibus

Lehm. Chron. Spir. Lib. 2. cap. 20.

Dieweil aber auch der Herr Graf wegen bißhero und lange Zeit verweigerter Dienste grosse Klage geführet, welches aus der Unterthanen boßhaffter opposition hergerühret, also daß sie nicht einmahl dem letzthin ertheilten provisional Decreto parition geleistet, so erfordert allerdings die Justitz, daß wegen solcher Verweigerung dem Herrn Grafen seinen erlittenen Schaden zu liquidiren, und von denen Widerspenstigen, jedoch nach Richterlicher moderation nachzufordern, in sententia vorbehalten werde.

Vid. Grollm. dict. dissert. 1. cap. 2. §. 20. pag. 58.

13. **Saltz-Geld. 50. Rthlr. rectius 40. Rthlr.**

Durch diese rubric, glaube ich, werden die Saltzfuhr-Gelder verstanden, darvon auch die Gräfliche Bescheinigung meldet, [28] [49] und erscheinet aus dem Rotulo [52] in den besondern Elsoffischen Actis, daß die Wittgensteinischen Unterthanen sich zu solcher præstation bekennen ad artic. 12. 13. 14. 15. 16. dahero ist unerheblich, was sie in gegenwärtigen Actis darüber gravaminiren. Allegatio vis & metus ist nicht genug, wie sie thun in Replica fol. 10. bey diesem Articul, und kommt alles übrige Anführen daselbst mit dem besagten Rotulo [52] nicht überein. So gehets aber, wann der Advocatus nur aus dieses oder jenes Bauren Geschwätz etwas dahin schreibet. Zu notiren ist, daß diese præstation der 40. Rthlr. Saltzfuhr-Gelder juxta rotulum sæpe dictum [52] in Actis Elsoff. betreffend unter sämmtliche Unterthanen inclusivè die Vogtheyen getheilet werden, also daß die Vogtheyischen oder Elsoffischen ein Viertel Theil, die übrige ¾ die andere Unterthanen tragen.

14. **In der Leyhe würden sie hart gehalten.**

In Replica explicant specialia, olim wäre nur Wein-Kauff gegeben worden, jetzo ¼ des Leyh-Geldes. Herr Graf Augustus sagt in seiner Erklärung, daß er an einigem Excess, der vorgangen seyn solte, keinen Theil nehme. Nihil probarunt subditi, ergo liesse ich es bey dem Herkommen, wie es die Herrschafftliche Bücher ausweisen, bewenden.

16. **Land-Reuter betreffend rc.**

Dieses gravamen, wiewohl es von schlechter importantz, massen es nur 2. Rthlr. ausser Zweifel monatlich betrifft, ist es doch gegen den Herrn Grafen gar unziemlich, daß er den Unterhalt eines inutilen ponderis terræ denen Unterthanen aufbürdete, geeiffert worden; Es soll aber, nach Herrn Graf Augusti Erklährung, viel Jahr über dergleichen Officirer nicht mehr im Lande gehalten worden seyn. Indessen kan ich doch der Landes-Herrschafft, wenn sie es vor nöthig befindet, hierunter die Gewalt nicht absprechen, sondern halte vielmehr der Kläger gravamen deßfalls ungegründet.

17. **Das sogenannte Regierungs-Geld betreffend.**

Negatur plane à D. Comite [8] nihil verò probatur ab Actoribus. Si intelliguntur sportulæ, so ist das gravamen ohngegründet.

Ex ulterioribus 18. gravaminibus sub [31] in resolutione præcedentium decisa sunt sequentia.

1. *Vide supr. comm. Num. 2.*
3. *Vid. ibid. Lasphe 3. & comm. 7.*
7. *Ibid. Num. 11. 12. 13.*
11. *Ibid. Num. 2.*

Supersunt itaque quatuordecim in numeris.

2. 4. 5. 6. 8. 9. 10. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18.

Ex his sunt quatuor manifeste falsa & contra bonam fidem allegata.

Num. 4. **Huth-Geld zu geben/ ohne der Huth zu geniessen rc.** Vid. das Bericht-Schreiben 1. Sept. 1702. ad art. hunc; neque probatur à subditis contrarium.

Num. 6. **Daß Herrschafftliche Bedienten von bürgerlichen Güthern keine** *onera* **trügen rc.** Adde hic in ulter. grav. [221] grav. 24.

 Vid.

Vid. das Bericht-Schreiben ad hunc articulum.

Num. 8. Wegen der Beed zu Ahrfelden, denn das gantze Land gibt Beed, und iſt Ahrfeld in allen Regiſtern befindlich. Vide das gantze Regiſter [86] ſtehet allenthalben Ahrfeld mit 6. Rthlr. 30. Kr.

Num. 9. Ubermäſſige Zahlung vor das Feder-Vieh wird im Bericht vom 1. Sept. 1702. ſattſam abgelehnt: Daß den Unterthanen frey ſtünde, die ſchuldige præſtation in natura abzuſtatten. Die noch übrige zehen gravamina dieſes producti [31] wären folgender geſtalt auch erledigt.

2. Das Hunde-halten.

Das gravamen meldet nur von 4. Hunden, und iſt nicht gemeldt, ob es zu Laſphe allein, oder in jeglichem Dorff im gantzen Lande ſeye. Ultimum non eſt credibile, was wolte dann der Herr mit ſo vielen Hunden machen? dann es iſt in Rechnungen die Hafer und Gerſte-præſtation zum Hunde-Brod befindlich. Beydes zuſammen kan nicht beſtehen; das Bericht-Schreiben vom 1. Sept. 1702. gibt zu verſtehen, daß es Viertels Hunde in der Stadt Laſphe ſeyen. Dieſe Bürger geben nun keine Hafer-præſtation vor die Hunde, aber wohl jeglich Hauß Rauchhafer, beſage Privilegii Comitis Georgii 1438. quod etiam indicium der Leibeigenſchafft eſſe ſolet, ſo ſcheint das Hunde-halten, auch daher von Alters her gerühret zu ſeyn. Vid.
Huſan. de hom. propr. c. 5. quæſt. 3. n. 30. & cum eo Ertel. in prax. aur. L. 1. c. 7. obſ. 38. ubi de conſuetudine Bavariæ agit. Grollmann de mutat. oper. diſſ. 1. §. 16. Wehner voce Forſt-Recht *pag. 125. Edit. Schilt.*

D. Comes beziehet ſich ad antiquam obſervantiam. Nihil contra demonſtrant Actores als ihr eigen Sagen, cum ajunt im Gegen-Bericht [36] es ſey ihnen de facto aufgedrungen, non addunt tempus, & poſſeſſionem Comitis fatentur. Ergo weiß ich dem Herrn Grafen darinnen nichts abzuſprechen.

5. Fuhren auſſer Landes *in ſpecie* nach Weſel das Gewehr zu hohlen.

Das gravamen ceſſiret vorjetzo, weil aber dieſer Dienſt nicht eben Jure agricolationis ſondern ex jure ſuperioritatis erfordert worden ſeyn mag, ſo ſind die Unterthanen dem Landesherrn Gehorſam ſchuldig geweßt, und kan als ein gravamen in via juris nicht tractirt werden. Hätte aber weyland Herr Graf Heinrich Albrecht, denen, ſo gefahren, nach der Wiederkunfft in andern Dienſten keine Erleichterung wiederfahren laſſen, ſo würde er contra officium Domini benevoli gethan haben. Der Gegen-Gericht [36] fol. 10. unterſcheidet nicht die Weinfuhren, ſo jure ſubjectionis & ex proprio contractu geleiſtet werden, von denen andern, qui eſt error juris publici graviſſimus.

10. Schweinſchneider-Haffer, ob gleich ein- oder ander Unterthan kein Schwein hätte ꝛc.

A Removetur ſufficienter im Bericht-Schreiben, es rühre aus der Bauren Nachläßigkeit her, indeſſen müſte die Herrſchafft den Mann unterhalten.

12. Holtz-Anfuhre um Chriſt-Tag oder dagegen 6. *alb.*

Pertinet ad ſervitia aulica, de quibus ſupra dixi, poſſeſſio Domini Comitis iſt von mehr als 100. Jahren beſchienen per Regiſtrum [140], futilia ergo ſunt, quæ de metu & precario ab Advocato ſubditorum proferuntur.

13. Ubermäſſige Straff ohne Urſach ꝛc.

Videtur eſſe contradictio in gravamine, ſi nulla eſt cauſa, tunc omnis mulcta etiam leviſſima eſt injuſta; ſi vero de exceſſu mulctæ conqueruntur, agnoſcunt cauſam adfuiſſe aliquam. Sed ſpecialia non continet gravamen; Et quæ
B narrata ſunt im Gegen-Bericht fol. 16. ſind lang vergeſſene Dinge; Status hodiè mutatus, neque pertinet gravamen ad Comitem Auguſtum; Jch meyne, es ſey als gar zu general in ſententia zu übergehen; deßgleichen auch die Klage über Cantzeley-Gebühr. Vid. das Bericht-Schreiben de 1. Sept. 1702. ad hoc gravam.

14. Weydſchnitt vor jedes Stück Vieh 1. Batzen.

Intellexi Gravamen, quod obſcurè proponitur, de vervecibus. Et quod ſit ſalarium Viri, qui eo officio fungitur, confer. das Bericht-Schreiben ad 14*mum*, daraus der Ungrund des Gravaminis erſcheinet, intelligitur præſtatio vor die Wayde der Schaafe oder einen Hammel.

15. Reyhe-Kälber *Præſtation*.

Dem Vernehmen nach werden aus dem gantzen Land, der Herrſchafft jährlich 24. Kälber præ-
C ſtiret, und wird vor jedes Pfund ein Kreutzer bezahlt, wann das Kalb 24. Pfund wiegt; aus dem Bericht-Schreiben wird das Gravamen abgelehnt, wobey ich es laſſe.

16. Vorenthaltung des gewöhnlichen Dienſt-Brods.

Negatur Gravamen im Bericht-Schreiben, dabey über die Nachläßigkeit in Leiſtung der Dienſte geklaget wird. Ergo in ſententia exprimatur loco congruo, daß das Dienſt-Brod, wie es gewöhnlich, gereicht, hingegen die Dienſte, wie ſichs gebühret geleiſtet werden ſollen. Haffer an Statt Brods, wie im Bericht-Schreiben ſtehet, daß zuweilen gelieffert worden, bedüncket mich ſchicke ſich vor Pferde, nicht aber vor Menſchen, niſi fortè ſint aſſueti iſtiusmodi pani vel compenſationi.

17. Kein Eichen-Holtz auf verwachſenen Kirchen- und Herrn-Güthern zu hauen / erlaubt / und doch müſte Zinnß gegeben werden.

Hierauf wird im Bericht-Schreiben nichts ſpecificè geantwortet, ſondern ad Grav. 17.

wird

wird das 18te und letzte der Wald-Frevel halber beantwortet; Wann der Gegenbericht [36] angesehen wird, fol. 18. so wollen die Unterthanen auf Privat-Zinß-Güthern das Holtz nach Gefallen abhauen, so doch nicht geschehen kan; Es ist mir dieses Gravamen noch denckel, weil es sich nicht reimet, mit dem allgemeinen Gravamine in Forst-Sachen, wo über Einziehung der mit Sträuchen bewachsenen Aecker geklagt wird; Sinds aber starcke Bäume, so ist das Land gewiß lange ungebauet gelassen worden, aber Zinß davon zu geben, seu canonem post confiscationem, leidet natura rei nicht. Explicatio Gravaminis potest peti forte ex repetitione novissima Gravaminum [221] num. 17. Es werde das Holtz ad ædifitia publica nicht anders als vor Bezahlung abgegeben, oder wie es heisset: Es werde die freye Abgabe difficultirt. Weil nun der Wald der Herrschafft eigenthümlich, so gehöret die freye Verabfolgung des Holtzes zu Kirchen, Schuhlen, und dergleichen Ædificiis publicis, ad ea, quæ fiunt a Domino, si sylva id patitur, laudabiliter, sed tamen actione peti non possunt.

A

18. *Comminatio* der Wald-Buß/ oder Frevel-Straff Erhöhung.

B

Ipsa verba Gravaminis indicant, quod sit inane, de casu futuro formatum; Et quid tandem si verum esset? Nonne crescente violatione legum, exasperare Domino licet pœnam?

Appendix Gravaminum.

Die Nahmens des Städtleins Laspe sub [221] [222] am 14. Octobr. und 6. Nov. 1722. ad Acta Mandati de non gravando appendicirte und respective wiederhohlte Gravamina, haben das Ansehen, als solte der Proceß nimmermehr ein Ende haben, und endlich alles, was diese Bürger oder einige ihres Mittels gerne hätten oder wünschen, pro Gravamine per Sententiam Judicis decidendo angesehen werden. Von Seiten Herrn Beklagten ist darauf nichts gehandelt worden; Et recte mea Sententia.

Diese Gravamina nun, deren an der Zahl 30. können füglich in 3. Classes per Decades abgetheilt, und leicht erörtert werden. C

Classis prima; begreifft diejenigen, so unter vorigen schon stecken, und ihre Erledigung empfangen, als:

- I. Gravamen primum: die Leibeigenschafft betreffend vid. Resol. Gravam. VI.
- II. Bier-Accise. - - - II.
- III. Soldaten-Geld. - - - III.
- IV. Bier-Verkauffung auf Dörffer. - II.
- V. Heumachen. - - - V.
- VI. Bann-Wein und 40. Rthlr. betreffend, item 20. Rthlr. so der Wirth am Thor zahlen müsse. - I.
- VIII. Brieff-Tragen. - - - IV.
- XV. Stadt-Schreiber betreffend. - VII.
- XVII. Frey-Holtz zu Kirchen und Schuhlen. vid. ad [31] num. 17.
- XXI. XXII. Hasel-Nüß und Buch-Aeckern in communibus [5] num. 4. sammlen gegen die 10. Mst.
- XXIII. Gehört zu den Forst-Sachen wegen der mit Sträuchen bewachsenen Aecker.
- XXIV. Bürgerliche Güther Freyheit vid. ad [31] num. 6.

Secunda Classis: Ist dererjenigen, so nach dem Petito selbst, wie es liegt, allerdings vor ungegründet zu halten.

- VII. Juden-Aufnahm und Besitz-Geld.
- IX. Daß Herr Graf Augustus einen Becker absonderlich vor sich, das Brod zu backen, in die Stadt gesetzt; reliqua gehen defunctum Comitem an.
- X. Das Brod-Gewicht müsse von der Cantzley gehohlt werden, & de Taxa.
- XII. Herr Graf habe einen Stadt-Platz zu bebauen verstattet.
- XVI Ausser der Ring-Mauer solle kein Bürger, wann er nicht das Leben verwürckt arrestirt werden. IX.
- XXV. Wünschen sie Befreyung von Durchmarschen.
- XXVII. in fine Fohlen von Herrschafftlichen Hengsten müssen sie gegen 8. Rthlr. der Herrschafft überlassen.
- XXIX. Den Schmieden seyen die Kohlen von weichem Holtz zu theuer.
- XXX. Die Laspher Becker möchten gerne leichter Gewicht als die Marpurger haben.

Alle diese Dinge gehören *ad Jura Domini Territorii, vel inter ea, quæ optare licet istis Civibus.*

Tertia Classis derer übrigen, welche zu besonderer Außführung zu verweisen, wenn die Kläger ihr Anbringen und Begehren bescheinigen können, als:

- XI. Jagd-Dienste ausser der Stadt Feld-Marck.
- XIII. Es sey der Stadt ein Stück gemeine Hute weggenommen, und andern zur Wiese eingegeben worden, ohne etwas an Monaht-Geldern zu gut gehen zu lassen.
- XVIII. Der Weibersberg und der Fang habe der Stadt gehöret gegen Ergötzlichkeit des Försters, sey aber entzogen.
- XIX. Mast-Haffer abgefordert, wann schon keine Mast gewesen, und die Schweine ausser Landes gethan werden müssen.
- XX. Die sogenannte Holtz-Buß $\frac{1}{2}$ oder $\frac{1}{4}$ Stück von jedem Einwohner, so sonst nur von jedem Hauß entrichtet worden.

Nota: Diese beyden könten aus den übrigen Forst-Sachen genommen/und entschieden werden.

- XXVI. Dienste zu Herrschafftlichen Bauheben ausser dem Schloß Wittgenstein.
- XXVII. In Principio Herrschafftliche Zehenden-Frucht sive Meddumb, aus dem Feld mit nach Hauß zu bringen.
- XXVIII. Fischerey in dem Wässergen Lauß entzogen, in certo districtu.
- XXX. In fine juncto XIV. Bohnackers-Frucht und Heuzehenden sey von der Herrschafft eigenmächtig weggenommen.

Atque

Atque hic tandem Actorum hanc molem, (A) telamque admodum rudem processus incaute decreti, perperam ab Actoribus subditis eorumque Advocato instructi, non nisi clamosis querelis absque fundamentis solidis, cumprimis ad viam Mandati S. C. minime qualificatis repleti, opera non perfunctoria examinavimus, pertractavimus, imo cribravimus. Equidem a tramite Constitutionum Imperii aberraturum me non fuisse puto, si post acceptam ex actis informationem absque ambagibus & labore tam prolixo, cassato Mandato hoc informi, & impetrato subditis, Actoribus, obsequio erga Dominum, eosdem ad aliam processus atque specialiorem magisque fundatam gravaminum demonstrationem ablegassem. Sed prout sunt relationum Cameralium conditiones, Referens habetur plerumque pro eo, cui nihil credendum sit, nisi singulis Collegis Senatus merita causæ ex Actis integris & hoc quidem repetitis quandoque vicibus, ponantur ob oculos, cui etiam præter laborem relationis (B) ad quæsita & frequentissima dubia resolvenda continuo animus debeat esse præsens, omniaque in promtu. Non poteram ergo defungi expositione Actorum summaria, sed totus cumulus singulique numeri erant & excerpendi & recensendi. Unde Consilium ego cœpi, omnem potius materiam pleniore elaboratione pertractandi.

Quodsi in tradendis principiis generalioribus fui quandoque prolixior, putabitis Domini, me ut id facerem causas habuisse, ad negotium facientes. Cum enim a partibus fundamenta rerum fuerint vel plane neglecta, vel obiter deducta, ut pro qualitate causæ principia constituerentur decisionis, officium credidi esse Referentis; pluribus etiam Dominis, qui Senatui adsident, faciendum est satis. Ceterum sua cuique Referenti relinquenda est methodus, & Systematis formatio. Unusquisque enim facit ordinem cognoscendi primo sibi, & eodem ordine existimat posse & debere rem tradi aliis; Obscuritatis (C) autem vitium ego in me non agnosco, forte nec alii unquam. Nunc tandem ad finem Voti pervenio, omnia quæ hucusque fuere tradita fusius in compendium collecturus, & quomodo Sententia sit meo voto formanda, tam generali quadam, prout opus erit, declaratione, quam ad Articulos speciales expositurus.

Ad generalia spectant:

1. Rubrica, quæ ab ea, quæ actis inscripta est, nonnihil differre debet; Sed cum Sententiæ novissimæ, quæ de legitimatione Procuratoris fuit lata, Rubrica statui rerum adaptata fuerit præposita, nihil amplius puto esse mutandum. Proinde

2. Sententia una eademque utramque causam Mandatorum comprehendendam atque terminandam, quantum fieri potest; Nec non ad Supplicas varias subditorum pro extensione Mandati, & vice versa Domini Comitis, id quod æquum est statuendum.

3. Quid vero dicam de prægrandi mole Extrajudicialium exhibitorum? Vidimus, & id quidem ægerrime, durante relatione Procuratorem subditorum protrudendo istiusmodi exhibita, quotidie nova, Senatui, Referenti vero quam plurimum incommodasse. Hinc & Dominus Comes pro judicii informatione nonnulla exhiberi fecit, per quæ dicta sua in actis confirmarentur, vel de inobedientia obstinata subditorum doceretur.

Sunt autem istorum Exhibitorum Extrajudicialium genera 4.

Aliqua continent non nisi querelas de pignorationibus, Exactionibus mulctarum ob delicta forestalia & similia: Nam quotiescunque fuit vel minima & studiose quæsita occasio novam deferendi querelam, & vel fingendi, protrudendum erat aliquid Extrajudicialiter.

Hinc a parte Domini Comitis natæ sunt ostensiones contrariæ. Hæc omnia, quia ad decisionem causæ principalis nihil faciunt, & posteam definitam nullius amplius sunt usus, (excessus enim adversus Officiales Domini Comitis animadversioni ipsius relinquendi,) memoriæ saltem gratia poterunt conjungi, & separatim colligari, cum inscriptione: Ne turbent inposterum Referentem, qui me forte sequetur.

Alia, & hæc quidem per Dominum Comitem sunt in formationis gratia exhibita, non necessaria quidem ad causæ instructionem, sed tamen ad eorum, quæ dicta fuere in Actis, confirmationem. Hæc etiam conjungi & Actis adponi vellem pariter, cum inscriptione quadam convenienti. Ego ad ea, in materia contributionum & operarum respexi potissimum, quia in his articulis ex actis non poteram capere cognitionem exactam.

Proinde alia rursus ad instruendam causam principalem in facti circumstantiis faciunt. Ad hanc Classem refero ea, quæ 24. Febr. 1724. fuere exhibita, sine quibus capita contributionum & operarum exacte intelligi non possunt: Et hæc quidem sola proxime ante Sententiæ publicationem ad acta produci exoptarem.

Tandem alia sunt, quæ pertinent ad Decreta Extrajudicialia in vim provisionis data & expedita 23. Decembr. 1723. 30. Mart. 1724. & 24. Jul. eod. Ann. Hæc etiam conjungi & actis diligenter apponi oportebit.

4. Modum tractandi hanc causam, quo Advocatum & Procuratorem subditorum (nescio an idem semper fuerit Advocatus, qui hucusque est Procurator,) usum esse cognovimus

vimus: Scilicet querelas numerosa serie in folle movendo, Mandatum istud, si verum dicere licet, subreptitie impetrando, deinde impudenter ejus extensionem flagitando, per omnia tamen Acta nullum ex gravaminibus demonstrando, sed inconditis vociferationibus, verbis etiam immodestis & injuriosis Dominum Comitem reum aggrediendo, subditos ad quærendum apud Dominum Feudi protectionem, excitando, (valde enim est credibile Consilio Advocati factum id fuisse) in scripto contrariè informatorio [36] asserta Domini Comitis in præcedentibus informatoriis literis, temerè cavillando, tum verò multitudine supplicarum partim ad Acta productarum, partim Extrajudicialiter exhibitarum, negotium turbando, multosque fastidiosos labores faciendo tum Referenti tum & Senatui, non absque detrimento rei judiciariæ. Hunc inquam modum tractandi perversum, absque animadversione dimittendum non esse puto; Debebat autem Advocatus rusticanæ genti melius consulere, non verò quid sibi saltim expediret in oculis habere.

5. Pari immodestia, imò impudentia ad novam legitimationem ex parte Domini Comitis 14. Jun. 1724. productam, etiam post decretum Camerale 23. Decembr. 1720. non vult agnoscere Comitem Augustum pro contradictore, nisi Clientes sui ante omnia id, quod voluerint sibi concedi à Domino Comite, obtinuerint. Vid. [232]. Hic Articulus etiam in loco notandus, interim Mandatum ex officio pro recognito & legitimo declarandum.

6. Tota Sententiæ compages ita erit concinnanda, ut quod LL. Imperii seriò inculcant, subditi revocentur ad obedientiam & Reverentiam Domino suo exhibendam atque in ea conserventur, neque ulla ipsis porrigatur ansa contra eum repetitis ausibus & captatoria quadam interpretatione sententiæ, insurgendi; prodidere satis isti homines animum refractarium & ad vim pronum. Et videtur exigere hoc inprimis etiam ratio hæc, quod sciamus aliorum Dominorum è vicinia subditos pari renunciatione obedientiæ ipsis satis testata, insurrexisse. Conjectura etiam est, alios speculari exitum processus præsentis ad paria tentanda, vel si Wittgensteinensibus Subditis ex voto res non succedat, omittenda. Hæc est causa, quod

7. Deliberato opus sit, quodnam genus sententiæ huic causæ sit adaptandum. Habemus duplicem processum Mandati sine Clausula; Unum & quidem primum à Subditis contra Dominum, alterum à Domino contra Subditos impetratum. Ille habet objectum multò latius quam hic, qui complectitur præcipuè materiam collectarum, & operarum. Habemus supplicas varias Subditorum, pro extensione Mandati.

In Processu Mandati S.C. & quidem uti hic factum videmus, purè decreto, ferenda est sententia aut paritoria sive pura, sive cum modo, vel cassatoria. Ad Acta Mandati ubi Subditi sunt Actores, qua ratione contra Do-

A minum paritoria aliqua, vel in ullo Gravaminum capite pronunciari possit, non perspicio. Nullum ex omnibus quæ narrantur factis & gravaminibus est vel ad Mandatum pœnale S.C. qualificatum, vel ut debuisset fieri, probatum. Nam pleraque & potissima sunt de excessu; Iste verò excessus non demonstratur, omne quod subditis istis præstandum est ex debito, & antiqua consuetudine, dicitur ipsis excessus. Difficile admodum, ut excessum definiat judex. Si quæ in facto vera narrant, gravamen aliquod non continent, vel demonstrant legitimum. Aliqua sunt planè falsa.

Ad illam Classem refero ex [5] *Civium Lasphensium*

Gravamen 1.) betreffend 40. Rthlr. Bannwein-Geld.

Gravamen 4.) gehende Dienste.

Gravamen 5.) Wolffs-Jagd-Dienste.

Gravamen 6.) **Ablesung der Ordnung** / darinn sie als Leibeigene benennet, dann in der Benennung wird das Gravamen

B gesetzt.

Gravamen 7.) des Stadtschreibers Besoldung.

Gravamen 8.) die Huht im Thier-Garten.

Falsa verò sunt

Gravam. 2.) die Bier-Accis Erhöhung.

Gravam. 3.) Entrichtung beydes Soldaten-Gelder und zugleich Wacht-Dienste.

Porrò ex communibus.

Frivola sunt merè neque in hypothesi vera.

1.) Vorkauff der Wolle um geringern Preiß.

2.) Saltz-Monopolium, da es doch abgestellt gewesen.

3.) Sperlings-Vertilgung.

4.) Haselnüß- oder Aeckern-Abgabe.

11.) 12.) & 15.) betreffen die Dienste; cum ex propriis confessionibus ad operas non determinatas teneantur, repeto hic meum Votum.

13.) Das Saltz-Geld.

16.) Den Land-Reuter betreffend.

Rursus ex ulterioribus. [31]

Manifestè falsa sunt.

C 4.) Huth-Geld ohne der Huth zu geniessen,

6.) Exemtion der Herrschafftlichen Bedienten ab oneribus realibus in præjudicium ceterorum Subditorum.

8.) Wegen der Beed zu Ahrfeld.

9.) Ubermäßige Tax des Feder-Viehes.

Gravamen verò legitimum non continent vel non fuere specialiter & qualificatè probata, sequentia ex [5] Communium.

5.) Dienst-Geld: wann einer ausserhalb ohne Erlaubniß dienet.

6.) & 7.) Excessus Contributionum, respectu Status præsentis samt dem Monahtlichen Küchen-Satz ad 100. Rthlr.

Gravamen est de excessu, qui non probatus; repeto hic dicta ad Gravam. 6. 7. 8.

Nota: Das gantze Wittgensteinische Land soll nur 600. Rauche oder Häuser haben, darunter begriffen das Städtlein Lasphe mit 100. Häusern, ergo est 6ta pars totius Comitatus, und also in höherem Anschlag vor andern Dörffern.

9.) May-Kohlen-Liefferung.
10.) Herrschafftliche Rinder-Gütterung.
14.) Ubermaaß in der Erblenhe, nihil de excessu probatum fuit.

Ex ulterioribus verò [31] omissis scil. Gravaminibus iis, quæ hic ex prioribus tantum sunt repetita.

2dum. Das Hunde-halten.
5.) Fuhren nach Wesel um Gewehr zu hohlen.
10.) Schweinschneider-Haffer.
12.) Christ-Holtz-Fuhren.
13.) Ubermäßige Straffen.
14.) Weidschnitt.
15.) Reyhe-Kälber.
16.) Dienst-Brods-Entziehung.
17.) Wegen des Holtzhauen auf Kirchen- und Herren-Güthern vel convenit cum additionali & generali die Beholtzung betreffend, de quo separatim actum fuit, & in hac conclusione mox dicetur, vel est obscurum planè, proinde ad Mandatum pœnale S. C. minimè qualificatum. Sonsten wird theils in Actis, theils in Extrajudicialibus gemeldt, daß das Eichen- und Bau-Holtz im Wittgensteinischen, sonst gar rar worden sey.
18.) Est planè inane, quia dicit saltem de comminatione der Wald-Busen-Erhöhung.

Ex novissimis additionalibus gravaminibus [221] & [222] omnia vel habent resolutionem ex præcedentibus, vel ex ipsis verbis refelluntur, h. e. frivolè sunt proposita & petita. Vel non sunt hujus loci, prout Ego hæc in Appendice Voti demonstravi.

Diu ergò mecum deliberavi de formula pronunciandi, feci etiam periculum elaborationis. Sed alia formula non mihi visa est accommodatior, quam talis quæ processui malè cœpto, & instructo monitoque meo præcedenti sexto respondet, h. e. cassatoria quidem Mandati, atque ut subditi ad obedientiam & reverentiam Domino suo præstandam seria monitione remittantur. Oppositiones eorum & facta refractaria atque violenta improbentur. Postmodum singula capita respectivè Gravaminum & Præstationum in Sententia recenseantur; Hæc pro non fundatis vel non probatis, alia cum modo declaranda & determinanda, prout ex Votis & meo & Dominorum fiet Conclusio ad singula. In iis verò, ubi specificata magis & qualificata requiritur probatio, subditi ut faciant debita cum reverentia, non verò in via hac Mandati pœnalis, monebuntur. Proinde extensio mandati petita denegabitur purè, relinquendo subditis viam, ut in via Supplicarum ad judicium productarum, quæ post responsionem à Domino Reo factam effectum habent Citationis simplicis, id facere queant. Adjungenda erit Sententiæ Sanctio pœnalis adversus Subditos, si ad oppositiones rursus devenerint, & ità in effectu etiam erit decisa causa Mandati S. C. ubi Dominus Comes est Actor.

Confluunt enim objecta utriusque in priore etiam Mandato, ubi Dominus Comes erat Reus.

8. Superest ut dicam summatim de gravaminibus generaliter propositis An. 1721. [53] [63] Sunt autem in Universum duo, quæ scil. in præcedentibus allegata non fuere, vel obscurè, neque cum tanta animorum concitatione. *Unum* die Forst- und Wald-Nutzungen betreffend. *Alterum* die Leibeigenschafft der Unterthanen.

Compendium Voti mei ad hos duos articulos pluribus supra deducti, est hoc:

I. Nunquam anteà de conditione hominum propriorum fuere conquesti, imò in conjunctis cum Lasphensis Oppidi gravaminibus [5], istud gravamen solis Civibus relinquere; adde den ex Cancellaria endlich gefundenen Gegen-Bericht sub exhib. d. 6. Maji 1702. wo die Laspher sich das Gravamen deutlich genug zueignen. Nihil deinde pro sua intentione confirmanda, quam futilia protulere. Ordinationes provinciales antiquissimæ & recentiores claræ sunt & conformes. Exempla manumissionum ab immemoriali tempore innumera. Et quemadmodum variat conditio hominum propriorum in Provinciis Germaniæ, ità in Wittgensteinensi effectus omnis redit ad rem momenti haud intolerabilis, scilicet ut discedendi ex territorio venia debeat impetrari, & hæc libertas levi quadam præstatione redimi.

Ceteræ omnes præstationes, licet quædam originem traxerint fortè ex conditione personali agricolationis, tamen sua natura consistere possunt absque ea. Nulla verò ex omnibus per sententiam potest excludi, vel subditi ab iis liberari, & Dominus Comes ex possessione antiquissima majorum detrudi.

Ergò denegandum petitum Dr. G. novissimè 27. Mart. Anni præsentis 1724. sub [236] claris verbis prolatum, ut non solum Lasphenses Cives, sed omnis etiam Gens Rusticana à conditione hominum propriorum liberetur, & edicta cassentur. Hoc ipso fatentur Domini Comitis possessionem.

II. Quod attinet ad res sylvestres seu Forestales.

Cum unicum Objectum Gravaminis sit instructio nova Domini Comitis Officialibus Forestalibus data [55]; Eam verò in folle recusent Subditi, und wollen ohnbeschränckte Beholtzung haben: Petitum hoc planè incivile denegandum, & quod Ordinationes recusare simpliciter videantur, ipsis exprobrandum.

Quodsi verò specialius explicaverint, quo in Articulo putaverint se plus justo gravatos, & petitum non solum in qualitate Objecti, sed etiam via petitionis rectè qualificaverint, addita etiam petendi scil. causa vel ratione petendi, & demonstrata sylvæ conditione præsenti, ceterisque circumstantiis, de quibus in Voto dixi pluribus: Quod tunc audito prius Domino Comite, cujus interim possessioni nihil præjudicandum, auxilio judicis potiri queant.

9. Tandem in fine Sententiæ collocabitur formula consueta condemnatoria, juxta ea quæ

quæ fuere decisa, cum injuncta reparatione neglectorum; & *Executorialibus pœnalibus.* A Prout à me ista formula est concinnata, in fine adjiciendo reprehensionem & mulctam, de qua dixi supra §. 4. & 5. reservata etiam Domino Comiti animadversione contra refractarios, & qui oppositione violenta pœnam sunt meriti. Prout dixi supra cum monito privato, ad Dominum Comitem.

Facio jam dicendi finem, quid ceteri Domini Senatores, ponderatis satis hujus causæ meritis meisque Argumentis sint judicaturi, patientissimè auscultaturus, excepturus, melioraque libenter secuturus.

Tenor Sententiæ publicatæ die 31. *Octobris* 1724.

In Sachen Burgermeister und Rath der Stadt Laßphe und übriger Wittgensteinischer Unterthanen derer dreyen Viertelen Banff, Faydingen und Arfelden, Klägern, wider Wayland Herrn Henrich Albrecht, jetzo Herrn Augustum Grafen zu Wittgenstein, Beklagten, *Mandati de non gravando contra inveteratas Consuetudines & Privilegia, nec exigendo immensas, inconsuetas ac indebitas Contributiones, aliasque Exactiones & Operas, cassando atque inhibendo Monopolia; Sine Clausula,* **wie auch** inter eosdem viceversâ *Mandati de præstando Servitia, Contributiones & obsequia debita Sine Clausula*; so dann verschiedener Anno 1703. den 29ten Augusti, ferner Anno 1721. und folgenden Jahren respectivè pro extensione Mandati, und zur Gegen-Vorstellung ad Acta hinc inde producirter Supplicarum und Anzeigen: Ist der durch Dr. G. am 14ten Januarii lauffenden Jahrs von ermeldtem Herrn Grafen Augusto einbrachter Gewalt, ungehindert des durch Dr. G. in seinem, am 20. Martii übergebenen schrifftlichen Recess, beschehenen ungebührlichen, und dem unterm 23ten Decembris 1723. ergangenen Extrajudicial-Decreto zuwiderlauffenden Einwendens, pro recognito angenommen, darauf, und allem An- und Vorbringen nach, in der Haupt-Sachen zu Recht erkannt, daß klagenden Unterthanen nicht geziemet noch gebühret, wider ihre angebohrne Landes-Herrschafft auf dergleichen ins gemein verfaßte- und mit glaubhafften Bescheinigungen, worin eigentlich, und aus was Ursachen ihnen, dem Angeben nach, zu viel geschehen, in denen wenigsten begleitete, sondern hauptsächlichsten Theils nur auf ihr eigenes in Rechten unzuläßiges, coram Notario in propria causa, C und zu jegliches unter ihnen Privat-Nutzen, beschehenes Angeben gegründete Beschwehrungs-Puncten, dergleichen pœnalisirtes Mandatum Sine Clausula, circumveniendo religionem Judicis, zu extrahiren, auch mit gleicher Ungebühr und Weise um dessen Extension auf neue vermeinte Gravamina anzusuchen, sondern hieran, und zumahl mit unternommener Opposition auch gewalthätigem Unternehmen wider die Herrschafftliche Bediente, höchst- anzüglichst-empfindlichsten Worten und Wercken, gegen ihren angebohrnen Landes-Herrn, Versagung ihrer Gebührniß an denen Diensten, Contribution und andern Præstandis, annebst mit steter Uberlauffung dieses Höchsten Gerichts in grosser Anzahl, zuviel und unrecht gethan, daher berührtes von ihnen Klägern außbrachtes Mandatum de non gravando Sine Clausula zu cassiren und aufzuheben, und sie Klägere zu schuldiger Pflicht, Gehorsam und Respect gegen Herrn Beklagten ihren Landes-Herrn anzuweisen, die vorbrachte Gravamina aber auf deren beschehene Beantwortung, und nachhero gethane Imploration Hoch-Richterlichen Amts, nachfolgender massen zu erledigen seyen, als Wir berührtes Mandat hiermit cassiren und aufheben, sie Klägere aber ernstlich anweisen, auch die Gravamina erledigen, dergestalt und also:

Nach Ordnung der in Termino Reproductionis am 30. Augusti 1702. mitübergebener Designation sub Num. [5] in specie die Stadt B Laßphe betreffend: Ist das **erste** Gravamen wegen viertzig Rthlr. Bann-Wein-Geld, als unerheblich verworffen; hingegen, was in denen am 14ten Octobris 1722. respectivè wiederholten und neuen angegebenen Gravaminibus [221] [222] Num. 6. wegen der von Herrn Beklagten angestellten Wirthschafft vor der Stadt, diesem Punct beygefügt worden, werden Klägere zu klärer und mehr- begründeter Außführung eines Juris prohibendi verwiesen, indessen es damit in ungeändertem Stande verbleibet: Das **zweyte** anbelangend, hat es gleichfals, des unbefugten Gravaminirens ungehindert, bey denen sechs **Kopffstücken** Accis vor jedes Fuder Bier, Inhalts der von Weyland Herrn Grafen Christian Ludwig ertheilen Confirmation Privilegii, und alter Gewohnheit sein Bewenden; Dann, wofern Klägere wegen prætendirten Bier-Verzapffens in die Dorffschafften der Grafschafft sich zu beruhigen nicht gemeinet, ist ihnen solche ihre vermeinte Befügniß besser darzuthun außgestellet, inzwischen Herr Beklagter bey seiner Possession gelassen wird. **Drittens** verbleibt es bey Entrichtung des Soldaten-Gelds, inmassen solches vor Jahren also hergebracht; hingegen auch bey des Beklagten Weyland Herrn Graf Henrich Albrechts Erklärung im Bericht-Schreiben vom 1ten Septembris 1702. Num. 11. daß die Wachten im Schloß Wittgenstein zu keinem andern End, als Gefangene zu bewahren, gebrauchet würden. Das **Vierte** und **Fünffte** die gehende Botten-Dienste, die Wolffs-Jagd, und Herrschafftlich Heumachen betreffend, werden Klägere mit ihrer Beschwehrung abgewiesen. Den **Sechsten**, die Benennung der Burger zu Laßphe, als Leibeigene, betreffend, ist die Gräflich-Wittgensteinische Landes-Ordnung §. **Von Einkömmlingen und Fremden** 2c. in diesem Punct von gedachten Bürgeren nicht zu verstehen, sondern dieselbe in possessione libertatis statûs personalis zu lassen, welche doch nichts desto weniger ihrer angebohrnen Landes-Herrschafft, als Unterthanen

A terthanen, mit Huldigung, und zu denen so wohl in dieser Urthel begriffenen, als andern herkömlichen Præstationibus pflichtig verbleiben, wofern aber Herr Beklagter sie, der vor Alters erlangten Ståttigkeit und Privilegii ungehindert, des Anspruchs der Leibeigenschafft und Nachfolge zu erlassen nicht gemeint, ist ihme solches weiter außzuführen, unbenommen, sondern vorbehalten. Das **Siebende**, des Stadt-Schreibers Besoldung betreffend, ist als ohnerheblich verworffen, wie auch das **Achte**, angegebene Schmålerung der Viehetrifft halber; Wofern aber Klågere, daß sie an dem Ort, wo der Thier-Garten vor Zeiten gewesen, die Viehetrifft im Besitz gehabt, auch wann, und welchergestalt sie davon kommen, darzuthun vermöchten, bleibt ihnen solches auf geziemende Wege zu thun vorbehalten.

Ferner und die mit übrigen Wittgensteinischen Unterthanen gemeinsamtlich eingeführte- doch nur respective gemeinsame Beschwehrungen dicto Quadrangulo [5] anlangend: Bey dem **Ersten** seynd die Burger zu Laßphe in freyer Verhandlung ihrer Wolle gegen den Inhalt des vorbrachten Privilegii [3] nicht zu beschwehren; Die übrige Unterthanen, wann sie Wolle zu verkauffen haben, werden hiermit angewiesen, solche ihrer Landes-Herrschafft, um den gewöhnlichen Preiß, glaubhafft anzuzeigen und anzubieten, darauf, so die Herrschafft wolte, deroselben den Vorkauff, doch nicht geringeren Preißes als von andern zu erhalten, ohnweigerlich zu gestatten. Das **Zweyte** ist, nach angezeigter långst vorher beschehener Aufhebung des Saltz-Monopolii, von selbst erlediget. Bey dem **Dritten** wegen Außtilgung der Sperlingen, låst man es bey solcher gemein-nützlichen Anordnung, doch daß auf jeden Mann nur zehen jåhrlich, oder vor jeden Sperlings-Kopff ein Kreutzer zu bezahlen, bewenden. Deßgleichen **Viertens**, wird es bey Liefferung der Zehenden Mesten Hasel-Nüß oder Aeckern, von denen, die solche im Herrschafftlichen Wald und Gehöltz mit Erlaubnüß lesen, gelassen. Bey dem **Fünfften**, und so viel in specie die Unterthanen auf dem Lande betrifft, C bleibt es bey der Gråflichen Lands-Ordnung §. **Von Fremden und Einkömmlingen**, und §. **Von Dienstbotten**, dergestalt, daß wofern an Leuten zu Herrschafftlichen Diensten, auch sonst an Dienstbotten in der Grafschafft kein Mangel wåre, diejenige, so zu ihrer Nahrung ausser Landes dienen wolten, auf ihr gebührendes Anmelden bey dem Beamten gegen Entrichtung eines leidlichen Einschreib-Gelds, daran nicht verhindert, hingegen auch sie zu ungefåhrlich bestimmter Zeit sich wieder einzufinden schuldig seyn, oder gleichwie diejenige, so ohne erlangten Herrschafftlichen Looß- und Befreyungs-Brieff ausser Landes wegziehen, der Nachfolge zu gewarten haben sollen; Wofern nun gedachte Unterthanen ihren angegebenen Freyheits-Stand mit besseren Gründen darzuthun vermeinten, solle ihnen dißfalls der Rechtliche Weg nicht benommen seyn. Wegen des **Sechsten**, **Siebend-** und **Achten**, geklagte Ubermaaß in Erhebung der Contributionen betreffend, werden Klågere auf den, von Herrn Beklagten extrajudicialiter am 24ten Februarii lauffenden Jahrs übergebenen Statum Contributionum Lit. Cc. Dd. Ee. welchen ad Acta zu registriren hiermit die Verordnung geschiehet, verwiesen: Allermassen es nun bey dem Mouahtlich gewöhnlichen Küchensatz zu Ein-H ndert Reichsthaler, und daß übrigens die Contributiones Reichs-Constitutions-måßig außgeschrieben, denen Unterthanen die erheischende Nothdurfft und unter sie zu repartiren seyendes Quantum überhaupt zu wissen gethan, und also erhoben werde, billich sein Verbleiben hat; Also, was ausser obgedachtem Herrschafftlichen Küchen-Satz, die angegebene Ubermaaß anlangt, wird solche Beschwehrung zu deutlicher und mehrbegründeter Bescheinigung, auch der Zeit und Umstånden, und an wen, nach verånderter Landes-Herrschafft, die Ansprach wolle gemacht werden, außgesetzet. **Neuntens**, der May-Kohlen halber, und **Zehendens**, wegen Fütterung der Herrschafftlichen Rinderen, låst man es bey bißheriger Gewohnheit und Præstation. Sodann bey dem **Eilfften**, **Zwölfften**, und **Fünffzehenden**, die Dienste betreffend, werden B klagende Unterthanen auf dem Land, ihres Einwendens und unbefugten Beschwehrens ungehindert, zu ihrer Schuldigkeit der ungemessenen Diensten so wohl überhaupt als in specie auf die Herrschafftliche Höfe, hiermit angewiesen, deren sich Herr Beklagter nach Lands-Gewohnheit und dergestalt zu gebrauchen wissen wird, daß unter såmtlichen Unterthanen in deren Erforder- Außtheil- auch Bestraffung der Ungehorsamen Gleichheit gehalten, mithin die Dienst-pflichtige zu Bestellung ihres Ackerbaues und Nahrung, auch zulångliche Zeit haben mögen. Wie dann Herrn Beklagten freygestellet bleibet, auf gebührendes Ansuchen der Unterthanen nach dem Exempel voriger auf gewisse Zeit errichteter Dienst-Contracten, sich mit ihnen fernerweit eines billichen Geld-Quanti, an statt der Diensten, mit Reflection auf die nichts desto weniger vorbehaltende Wein-Fuhren, und Natural-Hof-Diensten, zu vergleichen. Nachdeme nun eine Zeithero Klågere solcher schuldigen Dienstleistung sich höchst unbillich und straffbar entzogen, so werden die Widerspenstigen jetzigem Herrn Beklagten seinen dißfals erlittenen und zu liquidi- C ren habenden Schaden, zu vergüten hiermit schuldig erkennt: Auch haben Klågere **Dreyzehendens**, das Saltz-Fuhr-Geld, wie sie solches ihrer eigenen Geståndnüß nach, bißhero entrichtet, ferner zu bezahlen: Dann **Vierzehendens**, in welchen sich zugetragenen Fållen, und aus was Ursachen sie sich über Unbillichkeit des Leih-Geldes zu beklagen, auch was es vor Art Güther seyen, klårer und gründlicher darzuthun. **Sechszehendens**, den Land-Reuter betreffend, ist das Gravamen unbefugt, desgleichen das **Siebenzehende**, wegen des angeblichen Regierungs-Geldes eines halben Reichsthalers jåhrlich, so widersprochen und nicht erwiesen.

Weiter, und unter denen am 29ten Augusti 1730 sub [31] übergebenen Gravaminibus ulterioribus, ist das **Erste** und **Siebende** vorhin erlediget. Das **Vierte** und **Sechste**, als ungestanden, und von Klågeren unerwiesen, nicht angenommen, gestalten so viel in specie das **Sechste** betrifft, es bey des Herrn Beklagten Erklårung im Bericht vom 1. Septembris 1702. verbleibet. Das **Achte** und **Neunte**, seynd

seynd als ungegründet und ohnstatthafft verworffen; Das **Zweyte**, wegen der Herrschafftlichen vier Hunden in der Stadt Laßphe, bleibet es bey dem beständigen Herkommen. Das **Dritte**, die Montur und Werbung; sodann **Fünfftens**, die Fuhr nach Wesel betreffend, seynd, inmassen sie anbracht, unerheblich, auch ohnediß, nach veränderter Zeit, gefallen. Mit dem **Zehenden** und **Zwölfften**, betreffend den Schweinschneider-Hafer und Christ-Höltz-Fuhren, werden Klägere ab- und auf geständigen Gebrauch verwiesen. Das **Eilffte** hat vorhin seine Erledigung. Das **Dreyzehende** ist, als zu general, nicht angenommen, auch ohngegründet. Wegen des **Vierzehenden** und **Fünffzehenden**, den Waydschnitt und Rayhen-Kälber betreffend, bleibt es bey dem Herkommen. Dann bey dem **Sechzehenden**, die Vorenthaltung des Dienst-Brods belangend, nachdem Herr Beklagter solches in Abrede gestellet, und hierunter Aenderung zu machen nicht gemeinet, so hat es dabey sein Bewenden, hingegen auch die zum Dienst erforderte den Dienst zu rechter Zeit, mit behöriger Treu und Fleiß zu verrichten, auch zur Unzeit nicht davon zu gehen, mithin sich selbst nicht schuldig zu machen, und vor Straffe zu hüten. Endlich bey dem **Siebentzehenden** und **Achtzehenden**, wie auch denen am 1ten Septembris 1721. in Supplica pro extensione Mandati [53] anbrachte, hauptsächlich die Beholtzung und Wald-Frevel-Bestraffung angehende Beschwehrung belangend, seynd solche als zu general, dunckel und unschicklich vorgebracht, in begehrter unbeschrenckter Beholtzung gantz unstatthafft, auch der beygelegte Rotulus Depositionis [56] als der Klägeren selbsteigenes Zeugnuß, und übriges ohnerhebliches Einwenden hiemit verworffen, sondern werden klagende Unterthanen angewiesen, sich Landes-Herrlicher Wald-Ordnung gemäß zu erzeigen, und, da sie über die von Herrn Beklagten denen Förstern ertheilte Instruction [55] sich beklagen wollen, sie solches nicht wider die Ordnung selbst in genere, sondern specificè hätten zeigen und glaubhafft bewähren sollen, in welchem Articul und warum sie beschwehret zu seyn vermeinen, nebst deutlich- und klarer Anweisung, in specie, wo der Holtz-Preiß über Gebühr erhöhet? Dann auch woher sie eine ohnentgeltliche Brenn-Holtz-Abgabe prætendiren wollen? Ferner, was es vor Arth Güter, so Klägere als erb- und eigenthümlich angeben, wie auch was vor andere Güther seyen, an deren Außrottung und Gebrauch von der Herrschafft sie verhindert, ja das Land, wann es mit Büschen verwachsen, mit- oder ohne vorgangene Erinnerung gar eingezogen worden? Imgleichen wann, und wo sie nach Einziehung der verwachsenen Länderey dannoch ihrem Angeben nach, zu Entrichtung der Zinß oder anderer Præstandorum, von deme was sie würcklich nicht besitzen, angehalten worden? Immaßen ihnen solches, nebst vorhin außgesetzten Puncten mit gebührendem Respect gegen ihren Landes-Herrn anzuzeigen ohnbenommen ist: Indessen wird Herr Beklagter der Wald-Nutzung halber im Herrschafftlichen Wald gegen seine Unterthanen, da sie zumahl sich zum Gehorsam bequemen, mit Landes-Väterlicher Milde zu verfahren, nicht ermangeln; A insonderheit aber erinneret, wegen derer eine Zeitlang nach Landes-Arth ruhenden und mit Büschen bewachsenen Ländereyen, auff vorgängige genugsame Erkundigung jedes Orts Gelegenheit, eine Special-Verordnung zu der Unterthanen Wissenschafft und Nachrichtung zu publiciren, wie viel Zeit jede Arth Länderey biß zur anderweiten Besamung ruhen, und dann wieder angebauet werden müsse, worauff ein- oder der andere, wegen seiner Nachläßigkeit besprochen werden möge, und nach nothdürfftiger Verantwortung, da dieselbe unerheblich, durch Rechtlichen Bescheid seine Schuld mit Einziehung solcher Länderey zu büssen habe.

So viel nun schließlich die am 14ten Octobris, und 16ten Novembris 1722. abermahls übergebene, theils aus vorigen wiederhohlte, theils neue, zusammen dreyßig Gravamina betrifft, [221] [222] wird dergleichen unbeschrenckte, unbescheidener und durcheinander gemischte Arth, gegen den Landes-Herrn sich zu beschwehren, und extensionem Mandati zu B begehren, so wohl Klägeren, als ihrem Advocato und Procuratori Dr. G. hiermit verwiesen, und haben die wiederhohlte Puncta in specie Num. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 8. 15. 17. 20 21. 22. 23. und 24. vorhin durch diese Urtheil abhelffliche Maaß und Bescheid. Die übrige alle seynd, als zu gegenwärtigem Mandat-Proceß nicht gehörig, ab- und wann Klägere nicht zu ruhen, sondern bey jedem Punct in facto & Jure genugsame Gründe beyzubringen vermeinen, zu besonderer bescheidentlichen Ein- und Außführung hiermit gewiesen.

Zu solchem allem nun werden respectivè klagende, und in Actis *Mandati de præstando Servitia, Contributiones & Obsequia debita Sine Clausula*, beklagte Unterthanen, vorbeschriebener massen, auch, was sie an solchen Herrschafftlichen Præstationibus jetzigem Herrn Beklagten und Landes-Herrn im Ruckstand verblieben, annoch zu præstiren, wegen der geweigerten Diensten aber, wie obgedacht, Ersetzung zu thun, hiermit schuldig erkennt. Und ist hierauff (mit Auffhebung der vorhin ertheilten C Provisional-Verordnungen vom 23ten Decembris 1723. 30ten Martii und 24ten Julii lauffenden Jahrs, so viel solche nach denen nunmehro hauptsächlich entschiedenen Puncten weiter nicht nöthig) Dr. G. vorbrachter Einreden ohnverhindert, glaubliche Anzeig zu thun, daß dem außgangen, verkünd- und reproducirten nur-gedachten *Mandato de præstando Servitia, Contributiones & Obsequia debita Sine Clausula*, wie obermeldt, und in mehrern Puncten durch diese Urtheil ad Acta *Mandati de non gravando &c.* entschieden, allenthalben respectivè gelebet seye, auch fürohin gehorsam- und unweigerlich gelebt werden solle, Zeit eines Monaths pro termino & prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, oder seine Principalen hinkünfftig sich weiter ungehorsam erzeigen werden, daß dieselbe, und welche von ihnen daran Theil zu haben, erfunden würden, jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straff 10. Marck löthigen Golds, halb dem Kays. Fisco, und zum andern halben Theil Hn. Beklagten ohnnachläßig zu bezah-

zahlen, hiermit fällig erklärt seyen, und auff desselben Anruffen der Real-Execution halber ergehen solle, was recht ist.

Auch ist wider mehrbesagten Dr. G. um willen derselbe diesen gantzen Process unbedachtsam und unschicklich eingeleitet und geführet, die vermeinte Gravamina nicht mit mehrer Klarheit und Rechtlicher Begründung übergeben, die Schrifften grösten Theils mit generaler Beschwehrung, in manchen wider der Unterthanen Pflicht selbst, und undienlichen Geschrey, vergeblichen acceptiren desjenigen, so als ein Gravamen doch nicht gestanden worden, unzulänglichen General-Contradictionen, annebst mit nicht geziemenden Anzüglichkeiten und Verlierung des Respects gegen die Herren Beklagte angefüllet, die Acta mit unnöthigen Productis, darneben viel Extrajudicial-Exhibitis verhäufft und confundirt, dadurch dann die Unterthanen von ihrer straffbaren Widersetzlichkeit nicht abgehalten, auch ihnen mancherley ersparliche Kösten zugezogen, dem Senatui aber und Referenti Causæ viel beschwehrliche Arbeit zu Nachtheil anderer ohne diß überhäufften Justitz-Geschäfften verursacht worden, nebst ernster Verwarnung, sich dergleichen ins künfftige zu enthalten, vor dißmahl die Straff 4. Marck Silbers in den Armen-Säckel aus eigenem Beutel innerhalb eines Monaths Zeit ohne Nachlaß sub pœna dupli & realis Executionis zu erlegen hiermit vorbehalten.

Gravamina der Stadt Lasphe/ welche allschon bey beschehener Huldigung zu remediren von Ihro Hochgräfl. Gnaden zwar versprochen worden/ gleichwohlen noch immerfort continuiren/ in Actis Cameral. sub [5] erfindlich.

1. Ist der Stadt versprochen worden, daß sie den Wein, so in dem Lande auffgehet, verzapffen möge, dahingegen der Gnädigen Herrschafft die Stadt auch ein Juder Wein um billichen Preiß verzapffen, und das darab eingehende Geld gelieffert hat, so der Bann-Wein genennet wird; Jetzo aber muß die Stadt alljährlich 40. Rthlr. Bann-Wein-Geld zahlen, und bekommet doch keinen Wein zu verzapffen.

2. Ist die Stadt nach Anlaut ihrer Privilegien vom Juder Bier nicht mehr zu geben schuldig, dann 3. Tornes, jetzo muß man das Juder mit 2. fl. veraccisen, und darff doch niemand vom Lande kein Bier in der Stadt holen, sondern auff den Herrschafftlichen Höfen, theurer dann in der Stadt, und doch nicht so gut, kauffen.

3. Ist die Stadt vi Privilegiorum weder Wachten zu thun, noch Soldaten-Geld zu geben schuldig; Jetzo aber werden die arme Bürger zu beyden angestrenget.

4. Wird der Bürgerschafft gehende Dienste zu thun wider das alte Herkommen und die Bürgerliche Freyheiten auffgebürdet.

5. Wie weniger nicht, weil einsmahl dieselbe auff beschehene Bitte und Ersuchen zur Wolffs-Jagd gegangen, item das Heu und Grommet machen helffen, will man jetzo daraus eine Schuldigkeit erzwingen, und sie ohnangesehen des vielen dargegen beschehenen Supplicirens und Widerspruchs, durch Ansetzung schwerer Straffe darzu annöthigen.

6. Pfleget man eine Zeithero bey dem sogenannten Rüge-Gericht die Bürger und Unterthanen Leibeigene Leute zu nennen, und solches also zu verlesen, welches gleichwohl directè gegen die Stättigkeit, und deren Privilegia lauffet.

7. Einem Stadt-Schreiber ist die Stadt Lasphe nicht mehr dann 8. Rthlr. zu zahlen schuldig, jetzo aber muß selbige 24. fl. zahlen.

8. Wird durch den gemachten Thier-Garten und Höfe die Viehe-Hüthe dermassen geschmählert, daß die Bürgerschafft ihr Vieh, und damit ihre Nahrung kaum erhalten können.

Gravamina, so die Stadt Lasphe und das Land Wittgenstein zusammen haben.

1. Ist denselben bey hoher Straffe verboten, die Wolle nach Gefallen nicht zu verkauffen, sondern solche an Gnädige Herrschafft zu ihrem grösten Verlust und Schaden, geringer als der gemeine Preiß lauffet, zu lassen.

2. Ist denenselben bey grosser Straffe befohlen worden, alles Saltz allein bey dem Jud Löwen, zuwider allen Rechten und dem Herkommen, und zwar in weit höherem Preiß, als es sonsten gilt, zu kauffen.

3. Soll ein jeder Unterthan alle Jahr 20. Sperlings-Köpffe, oder jeder einen Groschen lieffern; welches ebenfalls eine Neuerung, auch deren keine mehr zu haben, wir annebst diese Vögel außzurotten von selbsten erbietig seynd.

4. Wann in den Wäldern Haßelnüsse oder Buchäckern wachsen, soll ein jeder Unterthan ½ Mesten

Messen lieffern, oder solche mit Geld zahlen, A da doch solches nirgends erhöret ist, auch wohl manchesmahl der wenigste solche bekommen kan.

5. Wann ein Unterthan ausser Land, etwa in die Erndte, Weinlese, oder sonsten etwa ein Stück Brod zu verdienen gehen will, soll derselbe anvorhero einen Gulden, um Permission hinweg gehen zu dörffen, entrichten, und wann er wieder kommt, abermahl einen Gulden oder mehr, von seinem sauer verdienten Lohn entrichten.

6. Als vor ohngefehr 6. Jahren die Gnädige Herrschafft uns vorgehalten, daß wir noch viele Gelder in die Cassa nacher Franckfurth schuldig seyen, wann wir aber Monatlich 6. Sätze ein halbes Jahr, so zusammen 3600. Rthlr. außwirfft, erlegen wolten, diese Schuld abgetragen, und die Execution verhütet werden solte, haben wir uns zwar hierzu bereden lassen, mithin die 3600. Rthlr. würcklich gezahlet; jedoch hat nach der Zeit vor drey Jahren Ihro Hochfürstl. Durchläucht von Hessen-Cassel uns durch eine Compagnie zu Pferd ad 1800. Rthlr. exequiren lassen, welche ohnverschuldete Execution uns fast eben so viel als die Haupt-Summ gekostet. Dahero wir uns abermal persuadiren lassen, umb der Execution B loß zu werden, diese 1800. Rthlr. von Ihro Hochgräflichen Gnaden Herrn Grafen Augusto zu lehnen, mithin alle Monat 100. Rthlr. abzutragen, besage Obligation uns verbunden. Als nun das Capital abgetragen, folglich wir unsere Obligation wiederum verlanget, hat uns nicht nur solche biß diese Stunde nicht extradiret werden wollen, sondern wir müssen noch alle Monat die 100. Rthlr. fortzahlen, so daß wir jetzo an statt der 1800. Rthlr. 3600. Rthlr. nebst der Pension gezahlet haben, und will hierunter kein Suppliciren oder anderes helffen.

7. In eben dieser Obligation haben wir allmonathlich zur Montur und Verpflegung der Soldaten 100. Rthlr. versprochen, solche auch richtig, dahero nun in 3. Jahren 3600. Rthlr. abgeführet. Nichts doweniger müssen wir die Soldaten nicht nur besolden und verpflegen, sondern man fordert uns jetzo auch noch 400. Rthlr. zur Montur neuerlich ab, worauff wir auch würcklich exequiret und gepfändet worden sind.

8. Ferner sind in dieser Obligation Hochgemeldtem Herrn Grafen Gustavo Hochseeligen Andenckens, Monatlich 100. Rthlr. in die Küche zu lieffern nurend auff ein Jahr versprochen worden, alleine ohngeachtet nur 3. Jahre passiret, müssen die 100. Rthlr. all-Monathlich des vielfältigen Protestirens und Supplicirens ohnerachtet, fortgegeben werden.

9. Wird denen Unterthanen neuerlich auffgebürdet, 10. Wagen May-Kohlen zu liefferen.

10. Ingleichen 30. bis 40. Stück Rinder den gantzen Winter auszufüttern, oder vor jedes Stück einen Rthlr. zu entrichten.

11. Müssen die arme Leute alle Jahr ihr Dienst-Geld ad 3. Rthlr. jeder Unterthan abtragen, und werden dennoch angestrenget alle fahrende und andere Dienste, wie solche nur Nahmen haben mögen, zu verrichten. Und zwar

12. Auch alle diejenige Höfe zu bauen, welche vor diesem Bauerlich gewesen sind, und selber Dienste thun müssen, nachmalen aber Gnädige Herrschafft an sich erhandelt haben, darunter in specie Ludwigs-Ecke, Saßmanshaussen, Schönstatt, der Hülffhof, Schwartzenau und andere.

13. Müssen des Landes Unterthanen alle Jahr 50 Rthlr. vor Saltz zur Herrschafftlichen Küche neuerlich liefferen.

14. Werden die arme Unterthanen bey Erhebung ihrer Leyhen allzuhart angehalten.

15. Ohnerachtet des jährlichen Dienst-Gelds, werden die arme Unterthanen mit übermäßigen Diensten als obgedacht, gar zu starck angegriffen.

16. Müssen wir ohne das gantz erschöpffte Leute einen Reuter unterhalten, und 2. Rthlr. bloß allein darum zahlen, damit derselbe bey uns die rückständige Gelder exequiren möge, da doch wir erbietig sind, auch ohne Execution, was wir schuldig sind, zu zahlen, auch die Schultheißen und Soldaten dazu gebraucht werden mögten.

17. Will man von einem jeden Unterthan ½. Rthlr so genanntes Regierungs-Geld, (wozu, oder warum, oder was es seyn solle, wissen wir selber nicht, alle Jahr gezahlet haben,) hat uns auch würcklich darauff exequiret.

Anderer noch weiterer Beschwerden dermalen nicht zu gedencken.

Fernere vermeyntliche Gravamina, wie solche in einer den 6ten Maji 1702. exhibirt-den 29ten Augusti 1703. reproducirt-und in Actis Cameral. Judicialibus sub [31] befindlichen Supplication enthalten.

Hochwürdigster Churfürst/ Röm Kayserlicher Majestät Cammer-Richter/ Gnädigster Herr!

EUer Churfürstl. Gnaden bringt Anwald Burgermeister und Rath, wie auch sämtlicher Einwohner der Stadt Lasphe, und Graffschafft Wittgenstein, fernerhin unterthänigst

nigst supplicirend vor und an, was massen Se. A Hochgräffl. Gnaden zu Sayn-Wittgenstein, sich an denen vorhin unterthänigst geklagten Gravaminibus nicht ersättigen lassen, sondern immerhin noch mehrere Eingriff vorgenommen, und de facto vornehmen, sintemahlen

(1) Hochermeldter Herr Beklagter nicht allein auff dem Land in denen Dörffern, welche das Brau-Recht haben, an statt daß sie vormahls nur 5. Kreutzer von der Ohm gegeben, jetzo 20. Kreutzer fordert, ja gar ihnen das Brauen zu verbieten sich anmasset, und alle Einwohner auff dem Land bey Ihme Bier zu nehmen zwingen will, dergestalt, daß kein Landmann Bier von den Bürgern in der Stadt kauffen darff, da doch die Stadt vormahls das Brau-Recht gehabt, und die Leut auff dem Land allda Bier holen dörffen, wie aus der Anlag sub Num. 5. und deren Zeugen-Außsagen ad Artic. 5. & 6. mit mehrerm erhellet.

(2) Lässet der Hochgräffliche Herr Beklagte es bey der, denen Bürgern auffgetragenen Wolffs-Jagd nicht bewenden, sondern es muß auch die Stadt Laßphe vier Jagd-Hunde unterhalten, und wann einer abgehet, wieder einen B andern schaffen, wie die Depositiones Testium ad Artic. 8. in Adjunct. sub Num. 5. mit mehrerm außweisen.

(3) Haben Seine Hochgräffliche Gnaden im verwichenen Frühling und Herbst, nach Außweiß der Zeugen-Außsag ad Artic. 29. wegen der Soldaten Montirung 400. Rthlr. wie auch noch 100. Rthlr. vor Pulver und Bley erhoben, sodann noch kürtzlich unterm Vorwand, ob solten die Creyß-Völcker vermehret werden, von einem jeden jungen Buesch 5. Gulden gefordert und exequiren lassen, einigen aber etwas weniges remittiret, ja noch jetzunder wegen eines der Graffschafft Wittgenstein zur Creyß-Militz ertragenden halben Feld Kams 300. Rthlr. abgefordert.

(4) Wird denen Unterthanen das Huth-Geld annoch abgefordert, ohngeachtet sie die Huth nicht mehr zu geniessen haben, sondern ihnen merckliche Districten bey Auffrichtung der Herrschafftlichen Höfen, entzogen worden, wie die Zeugen ad Articulum 40. deponiren.

(5) Ist denen Unterthanen, ohngeachtet sie C mehr nicht als mit 6. Wein-Wagen ausser Landes zu fahren schuldig sind, noch neulich nacher Weesel zu fahren, und allda Flinten oder Musqueten abzuhohlen anbefohlen, auch als sie solches wegen nicht obliegender Schuldigkeit unterlassen, das gantze Land in eine merckliche Straff condemnirt, darauff exequirt, auch zu Laßphe der Anfang gemacht worden, wie die Beylag sub Num. 6. klärlich außweiset.

(6) Besitzen die Herrschafftliche Bedienten Bürgerliche Güther, und kauffen derer täglich noch mehr an sich, tragen aber davon keine Bürgerliche Lasten, sondern selbige werden contra omnia Jura ac observantiam cunctorum locorum, denen übrigen Einwohnern auffgebürdet, wie die Zeugen ad Artic. 48. mit mehrerm außsagen. Imgleichen ist

(7) Eine grosse Beschwehrde, daß besag der Zeugen-Außsag ad Artic. 49. die Einwohner zu Saßungshaussen und Ahrfeld, nebst dem Dienst-Geld, noch darzu die Diensten und Fahrten in natura nach Schwartzenau thun müssen, und zwar auch diejenigen, welche vormahls die nunmehro nach dem Hülßhof an den Herrn von Vasold verkauffte Rühsteiner geleistet. Nicht weniger

(8) Daß nach Außweiß der Zeugen-Außsagen ad Artic. 50. Ahrfeld gezwungen wird, 6. Rthlr. 30. Alb. Beet zu bezahlen.

Das (9) Gravamen bestehet darin, daß ohngeachtet vormahls ein Huhn mit 3. Alb. ein Hahn mit 18. Heller, ein Capaun mit 6. Alb. ein Ganß mit 10. Alb. bezahlt worden, jetzo ein Huhn mit 5. Alb. ein Hahn mit 3. Alb. ein Capaun mit 15. Alb. bezahlt werden muß, wie die Zeugen ad Artic. 51. deponiren.

(10) Ist eine unjustificirliche Forderung, daß ein jeder Unterthan, ob er schon kein Schwein hat, oder verschneiden läst, dannoch unterm Schein eines Schweinschneiders jährlich eine Meßt Hafer geben muß, nach Außweiß der Zeugen-Außsag ad Artic. 52. So mag auch

(11) Mit keinem Schein Rechtens justificirt werden, daß laut Zeugen-Außsag ad Artic. 52. die Unterthanen Geld vor Soldaten, so auff dem Schloß wachen, geben, und dannoch die Wache selbsten thun. Ja gar darzu Wacht-Gelder absonderlich bezahlen, mithin eine Sach dreymahl præstiren müssen.

(12) Ist eine ungegründete Dienstbarkeit, daß weilen vormals ein Unterthan aus Freywilligkeit etwa mit einem Pferd nach dem Herrschafftlichen Hof um Christ-Tag etwas Holtz geführet, nunmehro ein jeder mit etlichen Pferden fahren, oder Mann vor Mann 6. Alb. baar Geld erlegen soll. vid. Depositiones Testium ad Artic. 54.

(13) Ist ein hauptsächliches Gravamen, daß der Herr Beklagte Anwalds Principalen offt um geringer auch unerfindlicher Ursachen halber allzuhart straffet, anbey die Cantzley-Gebühr auff ein Kopffstück erhöhet hat, da man zuvor nur 6. Alb. oder aufs höchste einen Ortsgülden gegeben, nach Außweiß der Zeugen-Außsag ad Artic. 55. Immassen Er auff die jüngst den 2. Martii 1702. allhier vorgenommene Verhör und Außsag der 19. Sayn-Wittgensteinischen Unterthanen, so doch zu nichts anders, als zu Erhaltung ihrer im Huldigungs-Schein enthaltener alter Gerechtigkeiten geschehen, gemeldte Zeugen hart bedrohen lassen, selbige also zu trucken, daß sie es fühlen würden, auch darauff Georgen Wehn und Johann Georg Mengelen aus Laßphe, so Mitzeugen gewesen, ihres Vorsteher-Amts, welches doch jener schon 13. Jahr, und dieser ohngefehr 3. Jahr, mit des Raths und der gantzen Bürgerschafft Vergnügen verwal-

waltet, ohne eintzige Ursach, und ohne daß Er A sich in solche Stadt-Sachen zu mischen habe, de facto entsetzet, ingleichem einen Mitzeugen Johann Jacob Schmidten, Müllern zu Nieder-Laßphe, ohngeachtet er drey Freyheits-Brieffe hat, vermög deren er einem jeden in Stadt und Land mahlen darff, dannoch deßwegen, daß er einigen Leuten ausser Stadt und Land gemahlen, mit 20. Gulden, sodann einen jeden, der bey ihm gemahlen, mit 1. 2. auch 2½. Gulden, Georgen Wehr aber, einen Mitzeugen, weilen er vor ein dem Müller gemachtes Fenster, von diesem 3. Meßten Frucht bekommen, und mahlen lassen, mit 5. fl. Straff beleget; sodann Johann Georgen Mengelen, gleichfalls einen Mitzeugen, unter dem Prætext, ob hätte er das Fleisch nicht schätzen lassen, mit 5. fl. gestrafft, ohngeacht die 2. Schützen anders nicht sagen können, als daß er das Fleisch habe schätzen lassen, auch die Juden mehrentheils das Fleisch nicht schätzen lassen, und dannoch ungestrafft hingehen. Ja obwohlen Georg Wehr und Johann Georg Mengelen B aus Noth und Zwang der ihnen in die Häuser gelegten Exequirer, diesen die 5. fl. Straff geben wollen, haben sie doch selbige nicht annehmen noch abweichen wollen, alles breiteren Innhalts anliegenden Instrumenti Notarialis sub Num. 7.

Ingleichen den Arndt Schneider von Rückershausen, ebenmäßig einem Mit-Zeugen, ohne einigen förmlichen Process und Rechts-Grund, ja wider alle Rechte mit 5. fl. gestrafft, und noch darzu 2. Kühe mit einem Rind mit Gewalt aus dem Stall nehmen lassen; wie solches aus der Anlag sub Num. 8. breiteren und umständlicheren Innhalts zu ersehen ist.

(14) Ist eine gantz neue vom Herrn von Rupersberg und Herrn Bilgen erst auffbrachte Forderung, daß wegen des Weyd-Schnitts von jedem Stück Viehe ein Batzen gegeben werden muß. vid. dicta test. ad Artic. 56.

Ingleichem ist (15) ein nicht geringes Gravamen, daß ohngeachtet vormahls bey Einliefferung eines jeden Kuh-Kalbs à 24. Pfund, auff C jedes Pfund 1. Kreutzer zurück gegeben worden, anjetzo vor ein Kuh-Kalb 1. Rthlr. an Geld gefordert, und wann selbiges etwa in natura gelieffert wird, man nichts zurück bekommt, laut Zeugen Außsag ad Artic. 57.

Auch wird (16) bey Leistung der Diensten, das sonst gewöhnliche Dienst-Brod, laut dictorum Testium ad Artic. 58. entzogen.

(17) Ist ein nicht geringes Gravamen, daß denen Unterthanen auff dem Land verwehret werden will, auff denen verwachsenen Herrn- und Kirchen-Güthern Eichenholtz zu hauen, da sie doch jährlich davon die Zinßen entrichten müssen, nach Anweiß der Zeugen Außsag ad Artic. 59.

Ingleichem haben (18) die arme Supplicanten sich höchlich zu beschwehren, daß ihnen jetzo gedrohet wird, die Holtz-Bussen zu steigern. vid. dict. Test. ad Artic. 60.

Wann nun Hochwürdigster Churfürst, Gnädigster Herr, diese fernere Gravamina mit den vorigen allerdings eines Schlags sind, auch die ungewöhnliche und nicht schuldige Exactiones, Præstationes, und unerträgliche Bedruckungen von Tag zu Tag dergestalt vermehret werden, daß wann von hiesigem höchsten Gericht keine nachdrückliche Rechts-Hülffe erfolget, die arme und biß auffs Blut außgesogene Unterthanen insgesamt entlauffen, den Bettelstab in die Hand nehmen und samt Weib und Kindern das bittere Elend bauen müssen, einfolglich weder Reichs- noch Creyß-Anlagen ferner entrichten können.

Als gelanget an Euer Churfürstl. Gnaden Anwalds nomine Principalium unterthänigste Bitte, Sie geruhen Gnädigst, das Mandatum de non gravando &c. S. C. auch auff obeingeklagte nullo Jure justificabilia Gravamina in Hohen Gnaden zu extendiren, deren Cassir- und Auffhebung, in specie aber auch dieses anzubefehlen, daß er die beyde Vorsteher zu Laßphe in ihrem Vorsteher-Amt, worein sie hiermit wieder gesetzt würden, ohnmolestirt lassen, ihnen so wohl als dem Müller in Nieder-Laßphe Johann Jacob Schmidten und dessen Mahl-Gästen, wie auch Arndt Schneidern von Rückershaußen die unverschuldeter Dingen abgepreßte Straffen, hinweggenommenes Vieh und zugefügten Schaden ersetzen, und sie ferner ins künfftig dieses Processes halber, oder sonsten ohne rechtmäßige erhebliche Ursachen nicht bestraffen, pfänden, noch auff einige Weiß molestiren solle; Sodann an Ihro Hochfürstl. Durchläucht zu Hessen-Darmstadt ein Kayserl. Mandatum de manutenendo S. C. cum Citatione solita gnädigst förderlichst zu erkennen, und deroselben Innhalts dessen bey einer namhafften Pœn alles Ernstes anzubefehlen, die höchstbedrangte Supplicanten wider alle fernere Gewaltthaten nachdrücklich zu schützen, und das Kayserl. Mandatum S. C. wie auch diese Extension cum Salvo Conductu Cæsareo kräfftigst zu manuteniren, und die arme Leute, daß sie ihre Nothdurfft gehöriger Orten klagen dörffen, auch sonsten über die Gebühr nicht getrieben werden, zu protegiren.

Hierüber ꝛc.

Euer Churfürstl. Gnaden &c.

In Sachen der Herren Grafen zu Wittgenstein / contra die Unterthanen der Vogtey Elsoff / & viceversa publicatarum 31. Octobr. A. 1724.

Tenor Sententiarum.

In Sachen weyland Herrn Gustav, folgends Herrn Heinrich Albrecht, jetzo Herrn August, aller Graffen von Wittgenstein, Klägern eines, wider die Unterthanen der Vogthey Elsoff, Beklagte andern Theils, *Mandati de præstandis debitis Servitiis & Obsequiis*

quiis cum Clausula, ist allem Vorbringen nach zu Recht erkannt: daß beklagten Vogteyischen so wenig als auch anderen Wittgensteinischen Unterthanen geziemet noch gebühret, Herrn Klägern in possessione vel quasi **der ungemessenen Frohn-Diensten** geklagter massen zu turbiren, sondern daran zuviel und unrecht gethan, dannenhero davon abzustehen, und derenthalben gebührend zu caviren, auch allen hierdurch verursachten Schaden zu ersetzen schuldig, hingegen Herr Kläger in possessione vel quasi solcher **ungemessener Diensten**, doch dergestalt zu handhaben und manuteniren seye, daß er mit deren Abforderung gegen beklagte seine Unterthanen, und zwar inner Lands, nebst denen ausser Lands gehenden Wein-Fuhren also verfahren solle, damit dieselbe gleichwohl bey Häußlicher Nahrung verbleiben, und so viel Zeit übrig haben, damit sie sich und die ihrige ehrlich ernehren können, und man diesertwegen anderweite Vorsehung zu thun, entübrigt bleiben möge, wie wir dann dieselbe respective schuldig erkennen, manuteniren und handhaben, gedachte Beklagte zugleich in die bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht diesertwegen auffgeloffene Kosten Ihme Herrn Klägern, nach deren Rechtlicher Ermäßigung, zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

IN Sachen sämtlicher Unterthanen in der Vogtey Elsoff, Klägeren, wider Herrn Gustaven Graffen zu Sayn und Wittgenstein, Beklagten, *Inhibitionis, puncto insolitarum & immoderatarum Operarum*, ist hiemit zu Recht erkannt, daß jetztgemeldte Inhibition in Gefolg des in Sachen Wittgenstein contra Elsoff, *Mandati de præstandis debitis Servitiis & Obsequiis cum Clausula*, unter heutigem dato publicirten Urtheils hiemit zu cassiren und auffzuheben seye, als wir solche hiemit cassiren und auffheben, hingegen es bey ermeldtem Urthel allerdings bewenden lassen.

Consultatio & Decisio XI.

Bona Catastro Nobilium immediatorum Imperii comprehensa, vendita emtaque à tertio, retractui sunt obnoxia per privilegium Cæsareum, cuicunque ex Nobilium corpore reluere placuerit. Assertum hoc Jus membro corporis Nobilium Rheni inferioris, in causa

Potesta contra von Elß.

APPELL.

FACTUM.

ES hat Anno 1688. sich ein concursus Creditorum zu W. in der Graffschafft S. über des weyland von M. Vermögen ereignet, da sich dann begeben, daß dessen Adelich Guth daselbst, sonst das S. Guth genannt, bestehend in Adelichen Wohn- und andern Behausungen, Weingärten, Aeckern, Garten und einer Renthe von 11½. Malter Frücht, durch damahliger Frantzösischer Obrigkeit Verordnung offentlich angeschlagen, ausgeruffen, und endlich zwey Bürgern und Raths-Verwandten in C. *M. de P.* und *M. B.* jetzigen Appellanten als creditoribus hypothecariis um 5175. Reichsthaler Kauffschilling judicialiter überlassen und zugeschlagen worden. Anno 1700. meldet sich der von E. und sucht diese Käuffer abzutreiben, gründet sich auf ein Kayserl. *Privilegium de Anno* 1605. 9. *Jul. à Rudolpho II. datum & à seqq. Imperat. novissime à Leopoldo 1666. confirmatum & respective ampliatum*, Krafft dessen ihme, als Mitglied der Nieder-Rheinischen Reichs-Ritterschafft, freystünde, dieses Adeliche Guth quocunque tempore zu lösen, und Käuffer darvon abzutreiben. Zu welchem Ende dann die Klage anfänglich bey der Sponheimischen Gemeinschafftlichen Regierung der Hinter-Graffschafft S. zu T. angebracht, daselbst in prima instantia ventilirt, und als Anno 1701. dem Kläger der Abtrieb zugesprochen worden, haben Beklagte an die beyde Fürstl. P. und B. Cantzley appellirt, daselbst aber ist Anno 1706. die erste Urthel mit ein und anderm Zusatz confirmirt; hierauf haben Beklagte ferner an dieses Kayserl. Cammer-Gericht appellirt, Appellaten dieser Appellation adhærirt, solche hinc inde aufs neue verfochten, und ist endlich zum Urthel geschlossen worden.

TENOR SENTENTIÆ A QUA EX ACT. PRIOR.

IN Appellat. Sachen *M. de P. & Consorten* Appellanten eines, entgegen Herrn Baron von E. &c. am andern Theil, in puncto gesuchter Lösung der Adelichen so genannten **M. Güther zu W.** ist nach Ubersehung der Actorum erster und zweyter Instantz, auch allem andern Vor- und Beybringen nach, auf die von beyden Gemeinschafftlichen Regierungen gepflogene communication zu Recht erkannt, daß von Richter voriger Instanz wohl gesprochen, und daher solche Urthel dahin zu confirmiren sey, daß wohlgedachter Freyherr von E. zur Lösung ob-

ers

ermeldter M. Güther, so viel deren Adelich seynd, gegen baare und würckliche Außzahlung des Kauffschillings, doch mit Vorbehalt, deß beyden gnädigsten gemein-Herrschafften gebührenden Beytrags sogleich zulassen, und ihm dieselbe abzutreten; dahingegen pars appellata die meliorationes, so seither dem Kauff beschehen, nachdem vorhero selbige durch unpartheyische und darzu geschworne Personen abgeschätzt seyn werden, abzutragen, wie nicht weniger die fructus perceptos in compensationem der bißher angewandten impensen heim und unangesprochen zu lassen, schuldig sey; wie dann dieselbe respectivè zugelassen und condemnirt; die expensæ litis aber aus bewegenden Ursachen gegeneinander aufgehoben werden. Publicirt B. den 23. Decembris, 1706.

VOTUM.

1. *Formalia.* QUantum ad formalia: notandum est sententiam à qua latam 23. *Dec.* 1706. B tempore Justitii cameralis. Appellationem factam viva voce, stante pede. Appellans contra lapsum fatalium 6. m. fuit in integrum restitutus. Post redintegratum judicium processus decreti 9. Mart. 1711. Adeoque ratione appellantis M. de P. formalia rectè sese habent.

2. Cum vero & Appellatus *adhæserit* appellationi in termino reproductionis, id quod erat ei integrum, *p. L.* 4. *C. de tempor. & repar. appell.* dubium movetur ab appellante contra istam adhæsionem, quod eadem repetantur gravamina, quæ adducta fuere contra sententiam primæ instantiæ 1. Oct. 1701. à qua cùm actor non appellaverit, habuisse ratione actoris vim rei judicatæ. Sed respondet huic dubio actor in duplica, alia omnino adesse gravamina, ut proinde in formalibus nihil amplius desideretur.

Actio. Condictio ex lege s. privilegio. Causæ merita si inspiciamus: Actionis formulam magis convenientem huic negotio non reperiemus quàm *Condictionem ex Lege sive privilegio*, v. *Ruland. de Commiss. p.* 3. *L.* 6. *C. c.* 6. *n.* 4. quam formulam etiam ad repetenda jura realia pertinere ostendit *Schilt. Prax. jur. Rom.* 1. *Exerc. th.* 1.

3. Privilegium scilicet est Cæsareum Nobilitati Rhenanæ concessum, cujus summam in narratione facti audivimus legimusque, in quo actor sese fundat ad obtinendum jus retractus.

Privilegii Nobilitatis summa. Sunt autem privilegii hujus concessi non tantum Corpori Nobilitatis, sed etiam singulis, beneficia duo. *Primum* ne frueretur quisque ulla exemtione ab oneribus impositis bonis nobilitatis, quacunque etiam ratione ab aliis acquisitis. *Alterum* ut proximioribus agnatis cognatisve, vel etiam his deficientibus, cuilibet alii Nobilitatis membro, bona alienata in extraneum quemcunque retrahere liceret liberrime. Addita est sanctio pœnalis atque derogatoria omni consuetudini, statuto, Legi, etiam juri, imo & præscriptioni; Cassatoria etiam clausula omnium contractuum, contra formam in privilegio præscriptam initorum, vid. extensionem ab Imper. Leopoldo factam: in verbis unverjährlich seyn, und hafftbar bleiben solle.

Ex quibus patet amplissimum esse privilegii hujus sensum: formulamque actionis propositæ ex hac lege nova quam optime esse elicitam.

Nunc videamus, an etiam *subjecto, objectove actionis* privilegium rectè adplicetur? 4. vel quod idem est: An actor sit persona quæ privilegio isto fruatur, & an res petita in privilegio sit comprehensa. Vel ut idem stylo hujus judicii efferam: *An actio sit probata*? *Actionis probatio, cum examine argumentorum adversariorum.* Negat enim reus appellans utrumque, neque actorem esse eum, qui uti privilegio jure queat, neque rem petitam esse privilegii objectum. Nam quæ de modo utendi, & tempore adfert, puta de facta subhastatione temporisque vicennalis lapsu, necnon de usu sive observantia privilegii, ob ejus amplitudinem, quam paulo ante audivimus, parvi momenti mihi videntur. Ut adeo omnis quæstio sit facti, non juris.

Examinabimus utrumque quod erat probandum, & primo loco de *Objecto*, sive de re petita dicere juvabit. 5. *De Objecto bonorum & qualitate.*

Negat reus qualitatem bonorum:

1) Quod actor, cujus esset onus probandi, ad evincendam qualitatem usus sit testimoniis domesticis, emendicatis, datis partim à consortibus Collegii Equestris in causa velut propria, partim à Præfecto W. cujus accusat partis studia. Ad districtum etiam in privilegio nominatum, bona auf dem Hunds-Ruck non pertinere.

2) Quod juvetur reus contrariis præsumptionibus, quas putat esse fortissimas, nempe:

(1) Actorem jurisdictionem Sponheimensem agnovisse, ergo bona esse mediata.

(2) Subjecta esse bona omnibus oneribus rusticis, eaque præstitisse, ergo esse mediata, rustica.

(3) Posito esse nobilia, non contineri in catastro Nobilitatis neque contributiones postulasse Collegium Equestre nisi à lite cœpta An. 1701.

(4) Finem privilegii esse, ne contributiones Nobilium caperent aliquid detrimenti. Se vero dicit reus, paratum esse solvere contributiones, si doceretur, esse isti oneri subjecta. Ergo cessante causa, cessaturum jus retrahendi.

(5) Emta fuisse bona sub hasta, prævia denunciatione publica, E. locum non esse retractui.

Econtra Actoris probationes cum responsionibus ad argumenta Rei sunt sequentes: 6.

(1) Nititur testimoniis & documentis Directorii Nobilitatis, 10. *Jul.* 1701. daß die

B. Güther zu W. freye, der Matricul einverleibte Güther seyn.

Aliud etiam adfertur præceptum ad *B. de W.* de solvendo contributiones, *de Anno* 1664.

Aliud 1677. ejusdem argumenti.

Aliud 1680.

Porro nititur protocollis Collegii Equestris *de Anno* 1595. quæ docent, daß der B. zu W. collectirt worden. Item *de Anno* 1597.

Porro attestatum affertur 18. *Dec.* 1704. daß die Güther quæstionis der Matricul einverleibt.

Aliud *de* 14. *Jul.* 1705. à pluribus membris Nobilitatis datum. Item integra series attestationum & protocollorum, excerpta *Anno* 1705. 16. *Sept.* it. Attestatum *Præfecti W.* & Responsum ad probationes Rei.

Nec minus usum privilegii recentem probat actor ex attestatione Collegii Nobilium 24. Mart. 1702. additis compluribus præjudiciis recentioribus. Deß von Croneck und von Edelsheim, item von Eyben, Assess. Camer. qui usi sunt hoc jure retractus. Item deß von Wetzel, von Pettendorf: von Wildberg. *f.* 79. B

7. Quibus probationibus cum appellans reus nihil opponat quam ut supra dictum, studia partis, & vero in ejusmodi causis testimonia domestica ex Archivis desumpta rejici nequeant. arg. *C. insuper* 6. & *C. nuncius* 12. *X. de testib. Mev. p.* 2. *de c.* 86. *Carpz.* 1. *const.* 16. *def.* 65. *Brunnem. ad l.* 20. *π. de testibus.* Non dubito adserere, qualitatem bonorum petitorum, quod scilicet sint bona Nobilitatis catastro jamolim comprehensa, & contributioni subjecta, ab actore sufficienter esse probatam.

8. Illud adhuc dubium est, an probatione hac defungi licuerit actori, cum per sententiam 7. *Jul.* 1701. & 13. *Aug.* 1705. etiam probandum ei fuerit specialiter:

(1) Qualitas bonorum:
(2) Comprehensa esse in matricula antiqua, & contributionum præstatio.
(3) Observantia privilegii, sive
(4) Judicium desuper latum in contradictorio.

Nam inter gravamina appellationis præcipuum est actorem probanda non probasse.

Neque bonorum, quæ actor petit directe sive specifice in catastro fieri mentionem, sed tantum in genere der B. Güther zu W.

Respondetur ineptum esse dubium, nam ita sequeretur necessario, alia habuisse B. bona in dicto loco, id quod tamen reus non ostendit.

Etiamsi vero Actor observantiam privilegii in loco prædicto W. non docuerit, id tamen probandum non erat nisi etiam observantiam privilegii quoad ista bona in specie probandam fuisse diceres, quod sine A absurditate fieri non posset. Sufficit etenim probatio generalis, privilegium in usum fuisse deductum.

Hucusque de primo articulo, qualitate bonorum, quæ retrahere cupit actor. 9.

Sequitur alterum de qualitate *Subjecti.* Si enim actor non est ex Nobilitate, cui privilegium concessum: Si omnis Nobilitas Trevirensis non est immediata, sed mediata, frustra actionem ex privilegio intentavit.

Ita scilicet reus appellans ratiocinatur. Ratio, quam addit, hæc est:

1) Privilegium datum Nobilitati Rhenensi, actorem vero istius membrum non esse, sed ad Mosellanam pertinere Nobilitatem, quæ sit *mediata.*
2) Omnem nobilitatem Trevirensem jure immediatæ Nobilitatis non sine contradictione frui. Esse enim litem inter Electorem & Nobiles adhuc indecisam.

Probat id reus testimonio Lectorum Cameræ, quod legitur *de* 18. *Mart.* 1706. una cum extractu rotuli testium in Camera productorum. *Anno* 1582.

Sed huic dubio satisfacere studuit actor 10.

1) Per transactionem aliquam Electoris cum Nobilitate *de Anno* 1622. in qua Elector Nobilibus immediatorum appellationem tribuit.
2) Per descriptionem districtus Nobilitatis Rhenanæ, qui etiam includit Nobiles Mosellam accolentes.
3) Per diversa documenta de ipsius actoris familia & propriæ personæ immedietate, quæ leguntur in *Act. Camer. num.* 15. 16. 17. 18. 19.

Licet enim transactio jam dicta adhuc variis sit involuta dubiis, verumque, litem esse adhuc sub Judice; In hac tamen quæstione retractus sequendus erit status possessionis, in qua Nobilitas versatur absque dubio. Neque nascetur exinde præjudicium liti de statu C immedietatis pendenti. 11.

Concluditur itaque ex prædictis, Actoris intentionem satis esse probatam, neque per exceptiones rei elisam. Id quod porro brevi gravaminum examine instituto declarabimus. 12.

Notandum autem numeris Libelli Gravaminum singulis, gravamina singula non contineri, sed narrationem facti cum gravaminibus per articulos exprimi. Gravaminum appell. examen. 13.

Ipsa gravamina sunt sequentia:

1) In sententia primæ instantiæ interlocutoria 7. *Jul.* 1701. probationem fuisse actori injunctam, in qua defecerit, & tamen postea per definitivam obtinuerit. 1. *Oct.* 1701. in secunda instantia, meliorem probationem injunctam actori per sententiam 13. *Aug.* 1705. neque tamen melius eum probasse, & nihilominus

minus obtinuisse vi sententiæ, à qua fuit A appellatum ad Cameram 23. *Decemb.* 1706. latæ.

2) Cetera gravamina omnia in priori instantia ad nauseam fuere discussa, hic tantum repetita, & pertinent vel ad interpretationem privilegii Cæsarei *n.* 7. 8. vel ad ejusdem legitimum usum, *n.* 9. 10. 11. 12. ultimum *n.* 13. de transmissione actorum denegata, est levius, & negata vi præcedentium, suapte concidit.

14. Ut ergo clarior reddatur gravaminum istorum debilitas, attendenda erit actoris probatio post sententiam 13. *Aug.* 1705. suscepta, quæ omnino est efficacior, quam quæ in prima instantia erat in medium prolata, per integram actorum & testimoniorum protocollique Nobilitatis seriem. Contra quæ testimonia exceptio suspicionis levior est, quam ut attendenda mihi videatur.

De interpretatione privilegii ejusque usu post subhastationem, post lapsum vicennii, supra jamtum ostendi, nihil adferri à reo quod aliquid momenti habeat, & ad actum B subhastationis ab actore satis responsum fuit, non sufficere subhastationem publicam, sed privilegium requirere denunciationem specialem. Deinde factam esse istam subhastationem non ex legibus patriis, sed more Gallico, quæ proinde non sit attendenda.

Elisis itaque ab actore exceptionibus gravaminibusque de sententia adhuc dicendum superest, tum quoad gravamina Appellantis, tum quoad adhæsionem Appellati.

Quid pronunciandum. 15. Dico breviter, simpliciter esse confirmandam sententiam, à qua fuit appellatum, quia mihi videtur esse omni ex parte æquissima, addita tamen aliqua reservatione, ratione onerum domino territorii adjudicatorum.

1) Primo enim Sententia à quâ confirmat jus retrahendi ex privilegio competens, quod ipsum juste petitum, male impugnatum puto, & latius demonstravi in superioribus.

2) Merito distinguit bona Nobilitatis catastro inserta & retractui obnoxia, ab aliis, rusticis prioribus conjunctis.

3) Reservat appellanti repetitionem melioramentorum extantium, prævia æstimatione legitima, juxta *l.* 7. §. 16. *solut. matrim. L.* 1. 2. *de impens. in rem dot. fact.*

4) Addit etiam compensationem fructuum perceptorum cum impensis juxta *l.* 3. §. 1. *ff. de imp. in rem dot. fact. l.* 7. §. 16. *soluto matrim.*

5) Compensatio expensarum litis æquissima videtur, cum non improbabilem appellans litigandi causam habuisse videatur.

6) Reservatio onerum domino territorii facta, cum sit in possessione collectandi juste quidem fuit inserta, sed cum bona Nobilium libera regulariter censeantur, puto reservandam esse actori appellato probationem libertatis.

Atque sic satisfactum gravaminibus in adhæsione prolatis. Nam

(1) Fructus cum impensis æquissime compensantur, & si fructus percepti essent actori adjudicandi, fieret is contra legem naturalem cum damno appellantis locupletior. Depositio enim pecuniæ realiter non fuit facta, id quod ex testimonio depositionis ipso liquet. 16.

(2) Distinctio bonorum nobilium à rusticis non poterat omitti, quia ex oneribus rusticis præstitis erat præsumptio connexa, esse quædam bona rustica ad meliorem fruitionem bonorum nobilium comparata.

(3) Libertati bonorum nobilium per clausulam reservatoriam supra dictam prospicietur, interim vero territorii dominus ex possessione non dejiciendus.

(4) Non poterat fieri mentio aliorum bonorum, quam quorum possessionem reum habere, erat probatum, & quæ actor in libello petierat. Hæc vero sunt die M. Plurane bona sub nomine der S. contineantur, & an reus ea possideat, in hisce actis non fuit probatum.

(5) Condemnatio in expensas fieri non poterat, nam pro temerario litigatore reus habitus non est. Imo necadhuc in hac Appellationis instantia eum pro tali haberem, neque quod juri retractus petito sese opposuerit, vitio ei verterem: Accedit quod ob adhæsionem appellati, qui eo nomine succumbit, condemnatio in expensas fieri non debeat, prout ostendit docetque *Ant. Faber Codice Sabaud. L.* 7. *t.* 26. *def.* 20. Ita ut mutua victoria compensationem inducat expensarum. 17. De Expensis litis.

Quibus ita discussis sequentem puto futuram sententiæ formulam:

SENTENTIA DEFINITIVA PUBLICATA.

C

In Sachen *M. de P.* und Consorten Appellanten eines, wider J. J. von E. Appellaten und Adhærenten andern Theils ist die Sach von Amts wegen vor beschlossen angenommen, darauf und allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richter voriger Instanz wohl geurtheilt, übel davon appellirt. Derowegen solche Urthel, jedoch, daß dem Appellaten die Freyheit der retrahirten Adelichen Güther von herrschafftlichen oneribus besonders auszuführen, unbenommen, sondern vorbehalten bleibe, zu confirmiren und zu bestättigen sey; Als Wir dieselbe solchergestalt hiemit confirmiren und bestättigen; die Gerichts-Kosten

an diesem Kayserlichen Cammer-Gericht derent-wegen aufgeloffen aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend. Dann ist zu Nachlebung dieser Urthel ꝛc. Formula Executorialium consueta.

SENTENTIÆ SEQUENTES.

In entschiedener Sachen *M. de P.* und Consorten wider J. J. von E. Appellationis, nunc Mandati de suspendendo sequestrum, donec pretium reluitionis plenarie solutum & super meliorationibus & impensis judicatum fuit S. C. ist Dr. N. vorgebrachter Einrede, und zu frühzeitig, auch unförmlich angemaßter depositions unverhindert, was sich auf die durch Lt. N. übergebenen Paritions-Anzeig- und Beylagen in specie zu handlen gebühret, Zeit 2. Mens. p. T. & L. V. A. W. hiemit angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann die Sach in diesen Puncten vor beschlossen angenommen seyn, und auf Gegentheil Anruffen ferner ergehen solle, was recht ist; dann ist wieder die mitcitirte nicht erschienene Gemeinschafftliche Cantzler und Räthe zu Trarbach, wie auch Vogten zu Winningen, das gebethene Ruffen hiemit erkannt.

SENTENTIA IN PUNCTO MELIORATIONUM.

In entschiedener Sachen *M. de P.* und Consorten wider J. J. von E. Appellationis, nunc Commissionis in puncto meliorationum, ist nunmehro Lt. N glaubliche Anzeige zu thun, daß seine Principalen den am 7. Sept. 1716. angesetzten Termin pro purificato, und das im Commiss. Protocoll ausgeworffene Quantum vor bekannt angenommen; darauff der Urthel vom 28. Sept. 1712. auch ihres Orts mit würcklicher Bezahlung der meliorationum, wie solche in vorgedachtem producirten rotulo Commissionis auf vierhundert achtzig vier Rthlr. 51. Alb. taxirt worden; sammt dem davon von Zeit beschehener Abtrettung der Güther verfallenen Interesse 5. pro Cento würcklich gelebt sey, Zeit 1. M pro T. & P. von A. wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß seine Principalen jetzt alsdann, und dann als jetzt in die Pœn derer berührten Urtheln einverleibten Executorialien erklärt seyn, und der Execution halber ergehen solle, was recht ist; Dann soviel die noch ferner prætendirte Expensen betrifft, wofern Lt. N. die sub [68] producirte Designation formlicher, und mit Auslassung der allbereit der Haupt-Summ und Meliorationen halber abgeurtheilten Posten einrichten, auch die Auslagen behörig bescheinigen wird, soll darinnen gleichfalls ergehen, was recht ist.

SENTENTIAM IN PUNCTO IMPENSARUM EXPED. 22. NOV. 1719.

In Sachen *M. de P.* wider J. J. von E. Appellationis decisæ jetzo in puncto Impensarum, ist die durch Lt. N. am 30. Aug. 1717. übergebene verbesserte Designation sub AA. [72] des dargegen von Lt. N. beschehenen Einwendens ungehindert vor richtig, biß auf eydliche Bestärckung angenommen und erkennt. Schweren ermeldter P. selbst oder durch seinen Gevollmächtigten Anwaldten einen Eydt zu GOtt und auf das heilige Evangelium, daß er wegen der durch Appellaten wiedergelößten Güthern über die schon empfangene Meliorationes, an andern specificirten Impensen sechshundert viertzig drey Rthlr. an Gerichts-Kosten viertzig sechs Gulden, alles darüber und nicht darunter ausgeben und erlitten habe, daß ihm sodann der Appellat solche Summen, dazu was er für diese Urthel und nothdürfftige Brieff in diese Cammer-Gerichts-Cantzley führohin auszugeben schuldig, innerhalb 2 M. demnächst nach Ersuchung entrichten und bezahlen solle.

Die übrige dieser Impensen halber bey diesem K. C. G. auffgelauffene Gerichts-Kosten werden aus bewegenden Ursachen compensiret und verglichen.

Consultatio & Decisio XII.

Definitur causa principalis omisso appellationis puncto, casusque fideicommissi ad veros terminos redigitur, exploso fideicommisso alio subintellecto. Extingui vero fideicommissum, si non extiterit conditio à testatore præscripta. In causa

Dni. Comitis de Berlo, contra Dnum Comitem de Berlo Episcopum Namurcensem.

Causa appellationis, quæ vertitur inter utrumque Comitem *de Berlo* Agnatos, alterum *Alb. Ferd.* Appellantem, alterum *Ferdinandum* Appellatum, ad Cameram Imperialem deducta est, non quidem *via appellationis*, sed *occasione Appellationis* à sententia Officialis Leod. in puncto fori lata, contra quam appellationis processus petiti & decreti, sed cum utraque pars consenserit, ut omisso puncto appellationis in causa principali Camera esset Judex, idque propter objectum litis in diversis territoriis situm: Declaratio Appellati est *in Except.* Appellantis vero in recessu acceptatorio, ut inscribitur, qui est loco Replicæ. Jungatur Recessus Protocolli 31.

31. Maji 1717. & 30. Maji 1718.: Hinc pars utraque in materia litis principali, quæ est successio in bonis relictis à quondam *Joanne de B.* necessaria egit, atque ad sententiam submisit. Atque hinc patet quod actis prioribus, quæ solum ad articulum fori Officialis Leod. pertinent, & in paucis foliis consistunt, in Camerali Judicio opus non sit. Et suo loco relinquo, an necessariæ fuerint sententiæ illæ 14. Maji 1717. & 27. Jun. 1718. in puncto Compulsorialium, post declarationem partis utriusque jam dictam & monitum Lti N. Procuratoris ipsius Appellantis 31. Maji 1717. & 30. Maji 1718. Neque quid diceret perpendit Lt. N. in Recessu 27 Aug. Plane erroneus, Actis contrarius & propterea mulcta dignus est Recessus dicti Lt. N. 1. Jun. 1718. negantis inconsideratè, quæ ipsemet in Actis concesserat. Superflua foret etiam opera, de attentatis multis agendi, cùm deciso articulo principali, cesset omne attentatum tantùm in eo gravamine consistens, quod Judex à quo & Pars appellata, post consensum utriusque Partis in Jurisd. Cameræ, in aliis quatuor causis, quarum decisio à Principali dependeret, Appellantem fatigare non desisterent. Cessat, inquam, quæstio attentatorum post sententiam Cameralem 31. Oct. 1718 per quam processus in quatuor causis, quæ speciatim recensentur, suspenditur. Et cumprimis quia principalis causa jam decidetur. Inutiles ergo sunt ad causæ principalis decisionem numeri plerique Actorum Cameralium, speciatim illi, qui ad Actum appellationis, & punctum fori unicè pertinent: à parte Appellantis producti in termino reproduct.

Et porro in puncto Attentatorum & Actorum ulter. Acta omnia, quæ ad rem faciunt & ad præsentem pertinent deliberationem, continentur in Appellati responsione ad libellum in recessu Appellantis acceptatorio loco replicæ cum adjunct. quæ est copia Codicilli, in quo fideicommissum continetur, vitiosissime translata & descripta.

Porro, recessus Procuratorum pauci prælegendi.

Tandem post petitam & per sententiam 31. Oct. 1718. decretam productionem originalis testamenti, vel agnitionem copiæ productæ per Appellatum.

Quæ agnitio facta 14. Nov. Junge recess. 29. Nov. Licent. N.

Sunt autem in causa principali Acta sufficienter ad decisionem instructa, cùm agatur magis de juris quam de facti quæstione. Circa factum partes non dissident: Et submissivi adsunt Recessus utriusque Procuratoris.

Status causæ principalis est talis: quem ad intellectum paucorum scriptorum & adjunctorum in quibus continetur, præmittere necessarium duxi, cum Schemate genealogico. 2.

Schema Genealogicum.

Joannes de Berlo, Comes de Hozement } Wilhelmus { Albertus Ferdinandus, Maritus Secundus, Gertrudis de Riviere

Agnati in 4to. gradu consanguinitatis.

Joannes testator. { Ferdinandus Carolus. Ursula Anna Margaretha. Ursula Anna Maria. } Franciscus Ferdinandus, Maritus primus Gertrudis de Riviere.

Paulus de Berlo } Joannes Maritus, Ursulæ Annæ Margarethæ de Berlo } Ferdinandus Episcopus Namurcensis hæres testamentarius Francisci Ferdinandi. Jo. Alphonsus } Maximilianus.

3. *Joannes* Comes de *H.* Baro de B. cum uxore de *M.* Anno 1635. divisionem bonorum inter liberos fecerunt: qui erant *Ferdinandus Carolus* filius unicus, & duæ filiæ *Ursula Anna Margaretha*, & *Anna Maria.* (nomen *Ursulæ* quod utrique sororum commune fuisse docet Schema genealog. interdum omittitur in Actis.)

Fol. 10. legitur in hac dispositione parentum quod *portio filii accrescere deberet filiæ natu majori, si ille sine liberis decederet.*

Fol. 11. reservant sibi parens uterque (notentur verba: *quisque eorum,*) plenam facultatem mutandi, variandi, addendi & minuendi.

Fol. 12. verso disponitur, quod non obstante clausula substitutionis supradicta, *filius & filia ætatem justam attingentes aut matrimonium contrahentes de bonis suis meram facultatem disponendi habere debeant: Quæ clausula tamen effectum sit habitura, dispositione cessante.* Atque sic subjecta hic est substitutioni præcedenti pupillari

pillari illa, quæ vocatur fideicommissaria, solius filiæ natu majoris favorem respiciens.

De testamenti solennibus & utilitate nulla est controversia; *ordinavit Joannes Comes* de *H.* Anno 1643. 16. Martii *Codicillum* per modum additionis ad præcedentem dispositionem, in quo continentur clausulæ nonnullæ ad pleniorem voluntatis & fideicommissi intellectum facientes, duo exempla istius Codicilli producta fuere in actis, unum ab appellante: sed vitiosissima est copia translata, adeo ut mulctandum censerem Notarium immatriculatum: alterum ab Appellato, quam copiam post sententiam Cameralem 31. Octobr. 1718. agnovit Appellans 14. Nov. 1718. Et licet factum id sit cum clausula, *in passibus proficuis*, tamen post sententiam prædictam, & in eo statutum præjudicium, quod originalis vicem supplere debeat hæc copia, hoc merito jam fiet, neque amplius desiderandum originale, cum nulla adversus istam copiam proposita fuerit contradictio.

Verba hujus codicilli in quibus pomum Eridos est situm, incipiunt versu: *Et ulterius*, si usque ad verba: *gradibus substitutionem.* Tenor ita se habet:

Et ulterius quia Deus dedit nobis filium unicum & valde dilectum *Ferdinandum* de *B* qui summo cum dolore nostro posset *mori*, *non relicta prole mascula legitima, procreata ex corpore suo*, & quod bona ipsi relicta ex hoc casu ad *fœminas* transscriberentur, & irent *extra familiam* nostram de *B.* in summum præjudicium & discrimen antiquissimi sui splendoris, & nitoris, quem desideramus perpetuo manuteneri & conservari.

Volumus & ordinamus, conformiter licentiæ Serenissimæ suæ Celsitudinis Principis Comitis Lostensis *hic junctæ*, ut casu quo *dictus filius noster moriatur*, *uti dictum est*, *quod illa* ex duabus filiabus nostris, quæ *nubebit* * uni *de familia nostra, ferenti* nomen & insignia de *B.*, *succedat in portione integra fratris sui*, ita *tamen*, ut natu C major *Ursula Anna Margaretha* de *B.* casu, quo una & altera matrimonium inirent, cum dicta familia de *B.*, *præferatur* in dicta successione, *idque bene intellectum*;

** Quod una & altera filiarum nostrarum eadem gaudebunt successive durante vita sua tantum, si inauspicato inirent matrimonium extra domum & familiam de *B.*, & *pro tunc volumus*, *intelligimus & ordinamus*, *ut* post illarum obitum, *sive habeant proles*, *sive non*, dicta successio, & portio fratris earum revertatur *ad proximiorem* de parentela masculina, qui *pro tunc* reperietur ferens nomen & insignia de *B.*, absque quod dictæ filiæ meæ pendente usufructu suo possint vendere, oppignorare aut alienare dictam portionem fratris sui.

Inducentes, & constituentes per *hanc voluntatem nostram fideicommissum perpetuum in favorem & conservationem Familiæ nostræ*, *interdicentes* bene, expresse enim ad effectum omni-

A modam *detractionem* vel deductionem Legitimæ, Trebellianicæ, aut quamlibet alteram quæ posset prætendi de jure, tam in primo quam in ulterioribus gradibus substitutionum.

4. Quod si jam adhibeatur Schema genealogicum nullibi contradictum, mirandum utique est, extitisse talem, quæ est, litem, dummodò attendantur in facto, quæ sunt confessa, nempe

1.) Filium *Ferdinandum Carolum* sine liberis non decessisse, imo multos procreasse, ex quibus superstes mansit *Franciscus Ferdinandus.*

2.) *Ursulam Annam Margaretham* seniorem, (de juniore filia nulla est quæstio,) nupsisse Comiti de *B.* in *B.* qui de familia erat testatoris in collaterali linea, & insignia Familiæ gerebat. Adeoque conditionem Codicilli implevisse, Ex qua natus Appellatus Episcopus N.

B 3.) *Franciscum Ferdinandum* nepotem testatoris decessisse nullis relictis liberis. Qui tamen uxori suæ *Gertrudi* de *R.* quæ jam est in secundo matrimonio Appellantis nostri, usumfructum bonorum suorum, Appellato vero Episcopo N. proprietatem testamento reliquit.

4.) Appellantem nostrum *Albertum Ferdinandum* neque per masculum, neque per fœminam descendere ex linea testatoris, sed ex fratre ejus *Wilhelmo.*

Mirandum est, inquam, talem exoriri potuisse controversiam inter utrumque litigantem, nisi sciremus, esse Advocatos, qui causas quascunque obvias, defendere non erubescant.

Nimirum ex ipsis dispositionis verbis, quæ interpretatione opus non habent, constat:

1.) Agi non de bonis relictis à patre testatoris, sed de iis, quorum Dominus erat testator, neque ipsum prospicere voluisse agnatis ex latere magis, quam descendentibus ex suo corpore filiabus. Proinde fideicommissum, si quod superest hodie, (de qua re mox dicemus,) intelligi ad familiam & descendentes testatoris præcipue, secundario ad alios collaterales ex familia de *B.*

Hæc, omnia sunt planè naturalia, rationi & juris analogiæ consentanea.

2.) Quod filiabus suis, speciatim natu majori, voluerit prospicere testator, & quidem ante omnes reliquos Agnatos ex latere, si nuberet alicui agnato ex familia de *B.*

Is enim est ordo & voluntatis & scripturæ, qui in materia testamentaria, cumprimis fideicommissaria, attendi debet omnino.

3.) Quod non sint duo fideicommissa in hac dispositione sibi contraria, *unum* ad filias solas respiciens &c. *alterum* ad familiam perpetuam. Id enim foret absurdum, & sustinenda est voluntas,

* *Pro Nupserit.* ** *Nota: De hoc casu nulla est quæstio in præsentiarum.*

luntas, quantum fieri potest, ne intelligatur A contradictio aut contrarietas, quam necessario præsupponeret is, qui diceret fideicommissum perpetuum in clausula ultima, *Inducentes* &c. esse separatum à præcedenti, *in illo* rationem filiarum habuisse testatorem, *in hoc* vero tantum masculorum ex familia à latere venientium, exclusis filiabus. Imo unum est in universa dispositione fideicommissum, cujus certi gradus sunt constituti, ita ut *primo* loco sit vocatus ad successionem filius, si hic obierit non relicta prole mascula, filia natu major, si nupserit alicui de familia, quem generum testator hac ratione in suam Familiam ceu proximum recipere voluit.

Secundo loco vocati sunt reliqui agnati ex latere venientes, si una & altera filiarum extra familiam de B. Matrimonium inierint, *pro tunc* voluit, intellexit & ordinavit Testator, ut post earum obitum successio revertatur ad proximiorem ex parentela mascula, qui *pro tunc* reperietur: inducendo & constituendo per hanc volun- B tatem fideicommissum familiæ perpetuum.

6. Hic est, meâ sententiâ, sensus verborum naturalis, ita ut existente casu primo, necessariò cesset casus sequens. Et absurdum esse puto, si quis à posteriore casu incipere vellet voluntatis expositionem, si primus revera extitit. Est enim posterior casus conditionalis, si filia extra familiam nupserit, qua conditione non existente, cessat dispositio.

7. Verum ut ad terminos suos controversia reducatur, ante oculos habenda sunt verba utriusque dispositionis supra dicta. Controvertunt jam de quæstionibus duabus.

Prima, An adsit aliquod fideicommissum ex Codicillis.

Altera, Posito adesse, quis in eo sit potior C successor, post mortem *Francisci*, qui erat nepos Testatoris.

Primæ quæstionis is est effectus, si nullum adest fideicommissum ex Codicillis, remanet res partim in statu testamenti conditi per *Franciscum*, in quo hæres scriptus Appellatus Episcopus N. relicto usufructu viduæ, jam uxori moderni Appellantis, partim in statu hæreditatis ab intestato, scil. respectu *Ursulæ*, filiæ Testatoris, quæ fuit Mater Appellati Episcopi. Si adest aliquod fideicommissum, cujus vi, & non ex testamento *Francisci*, *Episcopus* sit proximior, tum Appellantis uxor nullo potest frui usufructu, & foret testamentum *Francisci* invalidum.

Duas autem habet quæstio prima inspectiones distinctas. Potest enim cessare fideicommissum, *vel* quia ab initio est invalidum, *vel* quia deficiente conditione factum est irritum. Igitur bimembris est quæstio prima:

1.) An ab initio fuerit validum.

2.) An postea redditum sit irritum.
Utrumque affirmat Appellatus, sed prius Membrum non adeo urget, insistendo fortius membro secundo.

Quid Appellans affirmet vel neget, ex sequentibus percipiemus. Inconstans enim esse videtur. Hoc certum est, quod intentioni Adversarii sui contradicat constanter.

Rationes Appellati quoad membrum primum quæst. primæ sunt seqq.

1.) Quod dispositio prior communis cum uxore mutari vel augeri non potuerit validè à marito solo, juxta *Mean* Observ. 82.

Ratio 2. Cùm dispositio præcedens communis Conjugum sit merè in favorem filiæ natu majoris facta, Leodiensi verò jure pactis dotalibus adimatur frequenter potestas testandi, v. *Mean. Observ.* 55. *n.* 28. 33. producenda esse ante omnia pacta, quæ inter Conjuges intercesserunt, ut dignosci possit de facultate fideicommissum in favorem agnatorum constituendi.

Ratio 3. Quod originale Codicilli nondum comparuerit, & copia ab Appellato producta agnita fuerit post sententiam Cam. Anno 1718. cum clausula *in passibus utilibus*.

Ratio 4. Quod fideicommissum Leod. jure constituere non liceat sine consensu Principis, quem vocant *Octroyam. Mean. Obs.* 29. *& seqq. usque* 33. qui consensus tamen in Codicillis allegatus non compareat.

Ergo fideicommissum ab origine sua pro non existente habendum. Ad præcedentes rationes ego observo sequentia.

1.) In testamento communi unusquisque Conjugum reservavit sibi facultatem mutandi, addendi, diminuendi aut variandi, sed verba Codicillis addita *in solidum* in ipso testamento communi non leguntur. Cum itaque juxta Appellantis propriam confessionem in scripto ultimo conclusivo 8. Apr. ann. curr. producto, nulla inter Conjuges extiterint pacta dotalia, defuncta uxore superstes *Joannes* maritus non potuit mutare aut variare dispositionem, ne quidem quoad bona propria, de quibus cum uxore conjunctim disposuerat. Vide omnino *Mean Observ.* 82. Ergo per propriam Confessionem Appellantis, concluditur, dispositionem illam fideicommissariam, quatenus est dispositioni communi Conjugum adversa, esse invalidam & nullam. 8.

2.) De Octroya sive permissione Principis Leodiensis, quam Appellans productam esse ad acta dicit in scripto conclusivo 8. Apr. nuper producto, nihil ego reperi. Et quod ait ibidem Appellans octroyam ad testandum non esse consumtam per primum actum, quia is effectum non fuerit sortitus: Negatur suppositum. Nam utique actus primus h. e. dispositio fideicommissaria Conjugum communis ad effectum pervenit, quia filius *Ferdinandus Carolus* nullo relicto testamento decessit, ejus verò filius *Franciscus*, sine liberis vitam finivit, scripto hærede nostro Appellato Episcopo.

3.) De Originali Codicilli nihil amplius laboro, quia Lt. N. copiam pro vera agnovit. Clau-

 sula

sula autem *in passibus utilibus* non respicit veritatem copiæ, sed contentorum utilitatem. Vult enim Appellans uti codicillis in uno saltem articulo, quem sibi utilem esse credit, versu *inducentes* &c. Præcedentia enim sibi proficua non esse credit. Ergo per sententiam Cameralem copia supplebit vicem originalis.

9. Ex dictis concludo: dispositionem fideicommissi, si aliqua existit contraria dispositioni communi Conjugum, esse non validam. Sed etiam talem, qualem fingit Appellans, ne quidem existere puto, cum clausula illa fideicommissi perpetui §. *Inducentes.* pertineat, ordine voluntatis & scripturæ ad eum casum, si neutra ex filiabus nupserit alicui ex familia de *B*.

Qua conditione non purificata, cadit dispositio istius fideicommissi &c. Verùm enim vero quid opus est huic quæstioni tantopere inhærere, quam appellatus Episcopus in medio relinquere videtur, & alternativa sua petitione, sive valida sit codicillaris dispositio, sive non valida, victoriam litis sibi promittit. Hinc & omnia ejus scripta ad utrumque casum sunt directa. Petitum est in recessu 22. Jun. 1716. ut pronuntiare velit Judex: *vel*, nullum appellanti ad bona jus competere, & prætenso fideicommisso locum non dari: *vel* in casum fideicommissi subsistentis Appellatum declarari potiorem, Appellantem verò esse excludendum. Repetitur hoc petitum 31. Maj. 1712. his verbis: *Jure potuit*, Appellatus sc. erga Appellantem alternativam formare conclusionem, quæ regulariter de jure permissa est & receptissima, nempe vel pronunciandum fore, nullum in præsenti rerum statu subesse fideicommissum, *vel* casu, quo aliquod subesse ac etiam nunc subsistere fideicommissum avitum videretur, ad illud præferendum esse Episcopum N. tanquam prædilectum ex ipsa testatoris filia expressè vocata prognatum, & ipsi testatori agnatum.

10. Ergo quæstionem, an valide fuerit ab initio constitutum fideicommissum à testatore, suo quidem loco relinquere possem, cùm alia adsit & sufficientissima causa pro Episcopo appellato pronunciandi. Non dubitarem tamen ego asserere, ab initio esse invalidum fideicommissum; (1) quia Marito superstiti non licuit dispositionem communem immutare vel augere, quia reservatio in dispositione communi facta intelligitur, vel communi consensu, vel si uterque conjugum adhuc esset in vivis, minimè vero post confirmatam disposit. per mortem uxoris. V. *Mean Obs.* 82. (2) Quia dispositione illa communi facta expiravit licentia data ad testandum. Ego tamen hanc opinionem, quam ipse Appellatus in arbitrio Judicis reliquit, multò majori jure majoribus votis vel amplectendam vel dimittendam lubens permitto. Sunt enim aliæ rationes efficacissimæ, quibus probatur fideicommissum, licet valide fuerit constitutum, evanuisse. Utroque casu autem recte dicitur fideicommissum non existere amplius, & appellatum Episcopum ad successionem bonorum à *Francisco* de *B*. relictam, per hujus testamentum, reservato uxori usufructu, esse vocatum.

Sequuntur itaque augmenta ex ipso Codicillo, tanto firmiora, quod ex fundamento Appellantis ipsius vim concludendi habeant insignem; scilicet *alterum Membrum* primæ quæstionis de non existente amplius fideicommisso fundatur ab Appellato non in vitio dispositionis *Joannis* de *B*. qua de re actum fuit *Membro primo*. Sed in ipsa dispositione, quia scil. cessat fideicommissi conditio. Hoc est; Quia filius testatoris non decessit sine liberis masculis, ergo cadit totum fideicommissum.

At, at, inquit Appellans: verum hoc esse in primo fideicommisso in favorem filiæ natu majoris constituto, non vero in secundo, quod perpetuum esse voluit testator priori quodammodo contrarium. Vid. Recessum acceptativum 26. Aug. 1716. cujus scripti totus contextus hoc præcipue nititur fundamento. Siccine autem contrarietatem statuemus dispositionis, duo diversa fideicommissa? Imo hanc suppositionem omni rationi & juris analogiæ adversam esse, in præcedentibus demonstravi. Jejuna est ratiocinatio Appellantis, filias non aliter esse vocatas, quàm in casu fideicommissi, casu quo Ferdinandus Carolus sine liberis decederet. Cum verò casus hic non evenerit, evanuisse fideicommissum, & reductam successionem ad secundum fideicommissum perpetuum §. *Inducentes* in quo filiarum nulla amplius sit ratio. Allegatur ibi *Peregrin. art.* 16. *n.* 44. *seqq. & n.* 76. 101. *Sande* 4. *decis.* 5. *def.* 9. *Stokm. decis.* 31. quàm imperitè, ex ipsa Auctorum inspectione patet. Tota argumentatio recidet ad fallaciam compositionis & divisionis. Refellitur autem hæc argumentatio per Appellatum, quod conditione fideicommissi semel extincta non possit esse locus ulterioribus fideicommissi gradibus. Nam nullæ sunt qualitates ejus, quod non existit. Extinctum autem quod est, quomodo potest reviviscere? somnia autem esse, quæ de duplici & contrario fideicommisso in cerebro suo finxerit Appellans. Auctores ab Appellante allegatos, cumprimis *Stokmannum* & *Sande*, qui de extincto fideicommisso clarè loquuntur, nihil pro Appellante facere, neque etiam *Peregrinum*, cujus doctrina *art.* 15. *n.* 7. Appellantis ratiocinio sit planè adversa. Adducitur quoque ab Appellato pro sua intentione, & appositè, *Mean. Obs.* 482. Ergo, concludit Appellatus, sufficere debet, quòd *Franciscus* de *B*. liberè disposuerit in favorem Appellati, qui proinde bona illa ab omni fideicommissi vinculo libera habere debet. Sanè rationes Appellati, quas in Actis & in facti serie typis impressa succinctè comprehendit, vincere puto eas, quas Appellans protulit in medium, Auctoresque allegatos huc facientes *Peregrinum artic. XV. n.* 7. *Roccam. disp. c.* 13. *n.* 15. 16. *Hondedeum Consil.* 78. *n.* 43. *seqq. Ruin.* 2. *Consil.* 153. *n.* 5. *seqq.* 11.

Adeo ut ob defectum conditionis in principio positæ, cui omnis fideicommissaria dispositio innititur, irritum factum fuisse fideicommissum, confidenter statuam, tantò magis, quòd ipse Appellans confiteatur, extinctum fuisse in personis filiæ. Quod autem addit de secundo fideicommisso priori contrario, hæc mera figmenta esse 13.

ta esse censeo. Atque ex hoc capite Appellans Victor erit in hac lite adversus Appellantem, & potietur successione sine onere fideicommissi. Transeo ad alteram quaestionem, quae est hypothetica: Posito remansisse aliquod fideicommissum, quis sit in successione potior. Appellans se esse existimat.

1.) Quia mater Appellati tantùm sit vocata, ergo extensio non valeat ad filium, postquam mater obierit fratre superstite, neque adeo transmittere potuerit jus nondum adquisitum.

2.) In secundo fideicommisso vero, quod solam lineam masculinam afficit, Appellatus praerogativa gradus lineae masculinae sit potior. Neque hic attendi gradum, quem Appellatus habet proximiorem à persona suae matris, contestatoris nepos ex filia, quia filiae nomine familiae non continentur. *Knipsch. c.* 1. *n.* 39. 40. 75. Haec sunt argumenta Appellantis in replica adducta, & in recessu submissivo, in quo instat sententiam desuper maturari, repetitè.

Prompta est responsio ad rationem primam.

1.) Quod primo casui fideicommissi, ubi adjecta conditio, si filia nupserit alicui ex familia de B. nulla addita sit substitutio ulterior, adeoque in hoc casu, ubi à parente est relictum fideicommissum, repraesentationi locus esse debeat, juxta communem DD. sententiam, quam refert & approbat *Lynkerus* 1. *Resp.* 173. *n.* 29. *cum allegatis. Honded.* 1. *consf.* 70. *n.* 53. *Mantic. de Conj. ult. vol. L.* 8. *§.* 9. *n.* 11. *adde Anton. Fab.* 6. Cod. Tit. 20. n. 10.

2.) Quòd substituti sint Agnati ex latere, non alio in casu, quàm si neutra ex filiabus matrimonium contraheret, cum persona ex familia de *B.*

Ad rationem secundam verò,

Quòd voluntas Testatoris expressè declaraverit favorem ante omnes alios pro filiabus, quae jure L. in successione feudali minimè excluduntur *V. Mean. obs.* 3. *&* 4. *n.* 2. & quod Appellati pater per matrimonium cum filia subintraverit in gradum filiae, adeoque & nepos testatoris, Appellatus Episcopus haud dubie sit potior gradu, ordine voluntatis testatoris & scripturae.

Pluribus haec deducta leguntur in Facti serie typis mandata. Ego id saltem addendum putavi: Frustraneam esse oppositionem Appellantis, quousque ipse jus suum ex Codicillis non clare ostenderit. Is vero non habet aliud fundamentum, quàm fictum aliquod fideicommissum secundum, quod primum excluderet. Ad quod responsio est brevis, ut ille in Epistola responsoria: *de eo quod scribis nihil est, Vale.* Valeat igitur Appellans, & triumphet Appellatus, expensis compensatis, mea sententia. Temporis jacturam facturum me putavi, si in re tam clara cumulo rationum & allegationum ex fertili materia fideicommissorum, & penu mea, operam dare voluissem; sufficere credidi, si id quod ad nodum pertineat proferrem, ut cum *Stokmanno* loquar *Decis.* 31. *post num.* 1.

SENTENTIA PUBLICATA 13. SEPT. 1720.

In causa *Arnoldi Ferdinandi* de *B.* Appellantis ab interlocutoria ex una, contra *Ferdinandum* de *B.* Episcopum N. Appellatum ex altera partibus, visis Actis, omisso puncto Appellationis in causa principali dicimus & pronuntiamus, *Arnoldum Ferdinandum* in sua intentione fideicommissi fundatum non esse, proinde dictum Ferdinandum Episcopum absolvendum, eique successionem in bonis à quondam *Francisco* de *B.* relictis, quoad assertam sibi proprietatem adjudicandam, prout eandem dicto *Ferdinando* adjudicamus. Expensas hujus litis ex Causis nos moventibus compensantes.

Adversus Notarium N. qui huic Imperiali Judicio copiam Codicilli nimium vitiosè & imperitè sub sua Notariali fide ceu transsumtam & translatam ex originali edere, non est veritus, mulctam dimidiae Marcae argenti, contra Lt. N. verò propter Recessum 1. Jun. 1718. Actis propriis productis contrarium, poenam arbitrariam utramque sacculo pauperum inferendam reservantes.

Consultatio & Decisio XIII.

Praemisso Causae statu, quaestiones variae tractantur: An Jurisdictio sit in fructu? Scabini inferiorum Judiciorum an habeant potestatem ordinariam, an delegatam? An liceat Toparchae loci amovere Scabinos, & quid de usufructuario?

Mirabilem continent Acta haec litis occasionem, factique seriem & tragoedias concurrentes.

Quaestio Principalis initio litis erat haec: An defunctus *Comes de B.* potestatem habuerit, personas ad constituendum Judicium subalternum Toparchiae *S.* & *O.* allectas absque causa legitima exauctorandi, aliasque personas aliudve Judicium constituendi?

Altera quaestio consecutiva. An priores Judices congregati, quibus à Judicio superiore manutenentia in officio erat concessa, actus judiciales legitime peregerint, & cum effectu juris. In specie respectu Saisiniae ab Episcopo N. *Comite* de *B.*

de B. & hærede bonorum quondam *Francisci Ferdinandi de B.* contra defunctum *Comitem de B.* (cujus uxori ususfructus bonorum à priori marito antea dicto *Francisco Ferdinando* est relictus) coram Veteri Judicio petita, decreta, & consuetis solenitatibus adhibitis executioni demandata.

Tertia quæstio est incidens & querelam attentatorum concernit; An Episcopus N. qua Dominus proprietarius Toparchiæ *S. O.* & qua *re-saisitus* novum Prætorem constituendi potestatem habuerit? Mirum in modum confusè tractata est causa in Actis, ut recensendo ea, juxta seriem numerorum sive per modum extractus consueti, nemo facilè, quid in hac causa à quæstione vel facti vel juris dependeat, intelligere queat. Itaque systema Causæ ordinatum formare studui, ut confusa in justum ordinem redigerentur, & sic decisio erit facillima.

Interim in hoc Jurisdictionis conflictu ad violentias, varias cædes & vulnera perventum est, adeò ut maturatione decisionis opus sit omninò.

Series rerum & Systema Causæ ità sese habet.

Franciscus Ferdinandus de B. maritus primus *Gertrudis de R.* jam Appellantis, superstitis adquisivit Toparchias *S.* & *O.* per donationem inter vivos omnium bonorum factam ei à *Florentino de A. & H.* Anno 1663. erga promissionem alimentorum condignorum. Investituram etiam obtinuit in Curia Feudali Comitatus Lossensis quam vocant *Curingianam* Anno 1687. 17. Jun. Iste *Franciscus Ferdinandus de B.* nullos habens hæredes ex suo corpore descendentes, testamento Anno 1713. condito, scripsit heredem *Ferdinandum de B.* Episcopum N., relicto tamen Ususfructu omnium bonorum Uxori *Gertrudi de R.*, quæ post fata mariti, qui defunctus Anno 1714. in secundo matrimonio habuit *Albertum Ferdinaudum de B.* ex alia linea.

Hæc omnia ex aliis Actis duplicium Appellationum constitere huic Judicio, hic tamen fuere repetenda pro intellectu Actorum præsentium. Notum etiam est ex Actis Appellationis in Ordine temporis primæ, inter prædictum *Albertum Ferdinandum de B.* & Episcopum N., quod hic adversus illum per Sententiam Cameralem 13. Sept. 1720. victoriam deportaverit, in qua decisum, fuit proprietatem bonorum Episcopi esse, ex Testamento *Francisci Ferdinandi de B.*

Habemus ergo Episcopum N. Dominum Toparchiarum, salvo Ususfructu *Gertrudi de R.* relicto.

Ergò maritus secundus *Gertrudis de R. Albertus Ferdinandus de B.* non erat Dominus, sed saltem gavisus est cum uxore usufructu. Neque alia bona habuisse maritum constitit. Hinc & Uxor ejus cavit diligenter à Jure manus plicatæ, reservando sibi bonorum propriorum dominium & rationes separatas, qua de re testantur Acta Appellationis primæ. De uxore ità sonat iterata demonstratio, nihil intulisse in matrimonium cum primo Marito, quam mille imperiales, neque aliud quid in bonis habere, quam quod ex testamento Mariti primi ei fuerit adquisitum, scil. bona mobilia & usumfructum immobilium cum onere æris alieni. Quam conditionem ipsa elegit, cùm potuisset juxta optionem in testamento Mariti ipsi datam eligendo mille imperiales aureos ab hærede scripto præstandos, ab omni onere æris alieni libera esse. Sed maluit vidua γυναικοκρατεῖν in Toparchiis.

Accidit ergo, cùm Episcopus N. nomina aliqua à se adquisita urgeret, & via juris persequeretur, ut gravissimas ab Usufructuaria, quæ mox secundis nuptiis juncta fuit *Alberto Frid. de B.* in Q. experiretur inimicitias.

Hæc variarum litium fuit origo; nimirum adquisiverat Episcopus reditum 575. flor. annuorum, ab *Huberto Josepho* de N. marito *Maria Paulæ Claræ de B.* quem ei debebat *Franciscus Ferdinandus de B.* Testator, constituta hypotheca bonorum in *S.* Ad hunc reditum præstandum condemnata est Usufructuaria, per *Sententiam Cameralem definitivam*, quæ erat altera Appellatio. Nullum erat dubium ideò, quod Episcopus esset hæres *Francisci Ferdinandi de B.* & videntur confusa esse jura creditoris & debitoris. Agebatur enim prout etiamnum agitur, in aliis actionibus propter alios reditus, de reditibus cessis post mortem mariti, quæ sunt oneri uxoris tanquam usufructuariæ, juxta voluntatem testatoris.

Adquisiverat porro Episcopus *N.* Anno 1714. *alium reditum* 400. *flor.* annuorum, à quodam. Hujus reditus debitor primus fuit *Ferd. Car. de B.*, pater testatoris Francisci, & obligaverat se suaque bona Anno 1665. i e hoc *reditu* 400. *flor.* variæ *natæ sunt actionos*, quas recensui in voto alio 6. Nov. 1721., scilicet divisim erant Actiones institutæ, pro diversorum annorum reditibus cessis.

Prima actio per *R.* instituta realis hypothecaria coram Curia Toparchiæ An. 1714. 9. Jan. ad omnes reditus cessos usque Anno 1714. quo anno primus maritus Appellantis nostræ *Gertrudis* erat defunctus; In qua actione successit Episcopus. Et hæc causa per Appellationem à Sententia *P.* Scabinorum 27. Sept. & 11. Decemb. 1714. ad Consilium Provinciale Stabuletense devoluta fuit, postmodum ad Cameram Imperialem, ubi Processus Appellationis restrictivè ad certum Gravamen fuere decreti 6. Nov. 1721. reproducti 23. Febr. 1722.

Sententia Stabulens. erat 18. April. 1719. præclusiv. probationis.

Altera actio instituta pro reditibus cessis sequentium 3. annorum 1714. 1715. 1716. coram Curia *S.* tanquam Judicio ordinarin primæ instantiæ.

Tertia actio pro reditibus trium sequentium annorum usque 1719. inclus.

Licitum autem erat diversorum annorum reditus distinctis Actionibus petere, successivè, quamprimum aliquot annis solutio cessasset; neque enim Sententia condemnatoria pro 3. annis executionem inferebat, ad reditus annorum sequentium in Actionem non deductorum.

Cum

Cum autem ultimorum annorum reditus, via executiva Saisiniæ peterentur, hæc res variorum excessuum violentorum fuit occasio.

Alius adhuc est reditus 150. flor. annuorum, quem Episcopus adquisiverat à quodam de *T.* cujus nomine Actio instituta fuit, pariter ut in illo 575. florenor. coram Officiali L., & condemnata pariter Rea 24. Jan. 1718. Processus Camerales decreti 9. Jan. 1720. reproducti 8. April. Dixi huc usque de origine litium, nunc præsentis Appellationis materiam persequar.

Acta hæc præ se ferunt materiam aliam, scil. remotionem Scabinorum Toparchiæ *S.*, sed tamen ducit hæc originem ab Actionibus adversus Usufructuariam institutis. Neque intelliguntur hæc Acta, nisi per altius repetitam litium originem & successionem.

Est consuetudinis in ista regione, prout alibi, ubi Jurisdictio est patrimonialis, ut liberum sit Actori Dominum coram proprio Judicio convenire, actione reali cumprimis. Multo magis Jurisdictio Curiæ illius erat fundata, adversus Usufructuariam, quæ non erat Domina, neque loci neque Jurisdictionis, ibi tamen degebat cum Marito secundo. Fundata, inquam, maximè Jurisdictio Curiæ *S.* in Actione reali, ità ut alibi Actio institui non possit, in prima Instantia. Cæteræ enim Actiones coram Officiali Leod. institutæ erant in personam.

Experti itaque conjuges de *B.* variorum creditorum Actiones reales coram Prætore & Scabinis Toparchiæ intentatas, studuerunt (ita narrat probabiliter Episcopus,) amovere istos Judices, & alios sibi faventiores in illorum locum substituere, qui à defuncto *Francisco Ferdinando* priore marito erant constituti An. 1688. usque 1706. Occasio arrepta fuit talis.

Soliti erant congregari Judices extra Castrum, in loco alio nominato. Jusserant itaque Conjuges de *B.* ut imposterum in Castro congregarentur. Principio indicabatur à Conjugibus justitium, tempore Nundinarum L. & Vindemiarum 17. Octob. 1716. Excusantibus se Judicibus, allegando statutum *St.* contrarium. Fit declaratio nullitatis actuum per Conjuges de *B.* 9. Nov. 1716. Mandant simul, ut imposterum in ipso Castro congregentur. Protestantur Judices. Sed repetitur jussio, ut conveniant in loco, quem *Exhædram* vocant, ubi antiquitus Judicium fuit celebratum 3. Nov. 1716. & 4. Decemb. 1716.

Protestatio repetitur à Judicibus, quam sequitur comminatio remotionis ab officio, & nunc prout ex tunc appellant Judices ad *St.* Principem, sed nuncius insinuans Appellationem, malè acceptus fuit in Castro. Credidere Conjuges *primò* Jurisdictionem esse in dominio suo, cum tamen uxor esset nuda Usufructuaria bonorum, haberet, inquam, jus percipiendi Jurisdictionis fructus, sed non administrandi Jurisdictionem ipsam, quæ erat proprietarii Episcopi, qua de re plura dicturus sum inferius. *Secundò* credidere, se esse ab ista Juridictione liberos, quæ opinio dudum insedit Toparchis. prout docent Acta Cameralia antiqua, à me olim recensita amplissimè, in causa alia. Indicant etiam hanc opinionem Conjugum de *B.* adjecta ad Libellum Appell præsentis. Unde adversus Appellationem acriter insurrexerunt, allegantes exempla pristinorum Toparcharum in *S.* qui Judicibus loci pro lubitu leges dederint.

Inter hæc Acta cum Judicibus, factum est, ut Episcopus N. *Actionem realem*, de *qua supra dixi*, propter reditum institueret, & à pristinis Judicibus audientiam obtineret 10. Novemb. 1716.

Conjuges verò de *B.* in vim decreti sui supradicti remotis, Judicibus prioribus alios obedientiores, (qui tamen interventu pecuniæ officiorum collationem obtinuerant, quorum singulorum summæ recensentur,) jussis suis constituerunt.

Unum ex pristino Collegio dictum *M.* qui fuit Actuarius Judicii in captivitatem in ipso Castro dederant, ex quo auxilio militari L. consilii privati liberatus deinde fuit Anno 1717.

St. Consilium Provinciale in principio, quid agendum sibi esset, dubitavit, ut ego sum persuasus ex decretis primis 12. Jan. 1717. 15. Febr. 1717. 10. Mart. 1717. 17. Jun. 1717. 10. Jul. 1717.

Tandem 29. *Jul.* 1717. *sequitur decretum manutentorium in officio*, interlocutorium verò in aliquibus articulis ratione loci judicii *Exhedræ* & registrorum, quæ registra sive Protocolla Judicii Conjuges de *B.* ante cœptam præsentem litem in Castrum asportari fecerant, protestantibus desuper Judicibus Anno 1713. Ab isto decreto 29. *Jul.* 1717. (quod productum ab Appellante post decretum Camerale prælocutorium) appellarunt ad Cameram Conjuges de *B.* & obtinuerunt Processus, reproductos 16. Mart. 1718.

Fuerunt itaque Appellantes *non Judices novi, sed qui hos constituerant, Conjuges*, scil. *Albertus Ferdinandus* & Uxor *Gertrudis de R.* qui titulo saltem ususfructus naturalem habebant possessionem Toparchiæ, cujus proprietas post mortem primi ejus mariti ad Episcopum *N.* pertinebat, quæ res antea inter partes disceptata, per Cameralem Sententiam plenè est decisa, adeò ut per hanc Sententiam, res ad certum fuerit deducta statum.

Accessit deinde mors Alberti Ferdinandi, ut adeò vidua sola in lite hac versetur, quam tamen litem post dictam sententiam non multum curare videtur, præterquam quod prætextu attentatorum ab Episcopo commissorum, alia atque alia urgere non desinat. Hinc *excitati sunt novi Judices constituti*, ut sub nomine *Curiæ S.* per Lt. N. liti sese immiscerent, 13. Octobr. 1721. qui tamen ad novissimam repræsentationem Episcopi 17. Decembr. 1721. cum adjunctis, non magis quam ipsa vidua de *B.* ulterius quidquam ad acta produxere, usque ad Complet. Protoc. 4. Sept. 1722.

 Appellari

Appellati ab initio fuerunt veteres Scabini Judicii S. nominati in Mandato Procuratorio L. N. qui comparuit 18. M. 1718., petendo causæ remissionem ad priorem Judicem tanquam non appellabilem, quia sententia esset manutentoria & interlocutoria.

Postmodum Episcopus ipse, occasione attentatorum ipsi imputatorum, ad litem hanc pertractus est.

Ad attentata igitur quod attinet, alia pertinent ad appellantes Judices pristinos. Neque alia in re consistunt, quam quod in officio continuare, & decreta edere præsumant, quæ accusatio *Causam Principalem appellationis tangit*, neque erat attentatum, quia nihil innovarunt, sed possessionem suam continuarunt, cujus manutenentia *per sententiam à qua*, ipsis erat concessa. Et per aliud Decretum 2. *Oct.* 1717. quod vide n. 5. permissio ipsis facta, conveniendi & jura administrandi in loco tutiori, quod etiam facere non neglexerunt.

Potissima querela *tangit ipsum Episcopum*, quod isti Judices pristini in actione reali ab Episcopo coram ipsis instituta, pergere non dubitaverint.

Nimirum post Saisiniam decretam, dudum antea 10. *Nov.* 1716. Conjuges de *B.* per novos Judices curarunt fieri Decretum cum Citatione contra Episcopum, ut is alium constitueret Procuratorem coram Collegio in Castro S. congregato 23. Febr. 1717. *Ipse in hoc Judicii statu ad St. Judicium causam evocare studuit, & Mandatum avocatorium obtinuit.* Ad contradictionem *Partis adversæ, fundatam esse evocationem ad Judicium superius* judicaverunt Malm. 3. Decembr. 1718., & Appellatio ad Consilium Principale interposita, judicata est deserta 18. Jun. 1720. Ergò jurisdictio *St.* in hac causa habita & declarata fuit fundata, & versamur hucusque in statu rei judicatæ. Observanda hic est distinctio causarum,

1. Causa *Exauctorationis* Scabinorum & Judicum, quæ in Camerali instantia est objectum principale appellationis à sententia 29. *Jul.* 1717.

2. Actio Episcopi privata propter reditum, in qua ipse ad Judicium *St.* provocavit, & per Decretum causa ibi tractari debebat.

Ex sententia illa Episcopus infert, declarasse Judices *St.*, quòd essent in Toparchia S. duo Collegia, Antiquum unum, alterum Novum. Alias non potuisse locum dare Evocationi tanquam in Jurisdictionis conflictu. Neque dubium, fuisse Episcopo, rationes seu causas, quominus eligeret Vetus Collegium in sua actione, nulla amplius causa Evocationis existente, quam amplecti debuerint *St.*, ante manutentionem.

Notandum est hic:

1. Si manutenentia intelligitur, quæ decreta fuit per Sententiam à qua 29. Jul. 1717. fuit tempore anterior quam Sententia in puncto Evocationis, proinde in hoc articulo erronea est conclusio Domini Episcopi.

A 2. Episcopus elegit ipse forum *St.* Anno 1717. & tamen regressus est ad Judicium *S.* Anno 1719. Judices S. novam Saisiniam decreverunt 22. Nov. 1719. pro tribus annis proximè præcedentibus 1717. 1718. 1719. Ad annorum præcedentium reditus, ad instantiam viduæ etiam in Camera processus fuerunt decreti, ut supra narravi 6. Novemb. 1721.

Cum anteà in Curia S. Saisinia per solennitates solitas fuisset ad executionem deducta, mense Januar. 1720. & mense Febr. Anni 1721. Actor Episcopus in possessionem introductus, auctoritate veteris Curiæ S.

Mira sanè rerum omnium confusione & Jurisdictionum implicatione

Dolendis etiam fatis hominum, qui à Parte rea Usufructuaria Toparchiæ S. fuerunt per Commissarios verberibus affecti & vulnerati, ex quibus unus etiam vitam amisisse dicitur.

Accessêre alia facta viduæ de *B.* vel quorum B ipsa usa est ministerio, in abusu Jurisdictionis per obsequiosos Scabinos: Patebunt illa ex Descriptione factorum contra aliquem molitorem, qui propterea ad protectionem Episcopi Leod. confugere coactus fuit. Alia contra ministros Episcopi N. per abactionem pecorum, cum gravi vulneratione alicujus ex numero executorum.

Hæc quæ recensui supra de decreto Saisiniæ ejusque executione ad attentatorum querelam pertinent; Necnon factum illud Episcopi, quod novum Prætorem in locum vacantem constituerit.

Quæ omnia an pro attentatis habenda intuitu Appellationis præsentis, exponam in voto, ad quod exposito sufficienter statu rerum & Processus, evolutis etiam & recensitis vel lectis Actorum numeris necessariis, progrediendum mihi erit.

VOTUM.

Principio de Instructione Actorum dicendum est, opinione mea abundantissimè esse instructa ad decisionem definitivam. Licet enim Acta priora, (quæ ante Decretum à C quo, multa ad objectum Appellationis non spectantia continere, ex historia rei colligitur) formaliter producta non sint, hinc varia attestata negligentiæ & è contra excusationes in Actis occurrunt, quo pertinent numeri Actorum permulti, inter quos præcipuè notandi illi qui de sumtibus translationis in Linguam Latinam agunt, quos sumtus defugere voluisse Appellantes videntur. Materialiter tamen in Actis Cameralibus extare non est dubium; Et post mutatum rerum statum, per Sententiam Cameralem definitivam 13. *Sept.* 1720. in Causa primæ Appell., cum Processus Appellationis præsentis decreti essent, Anno 1717., istis Actis prioris Instantiæ opus non esse existimo; Id quod patebit ex resolutione quæstionum sequentium, ad quas tota Causæ decisio reducitur.

Quæ-

Quæstio I.

An Jurisdictio sit in fructu? Sive an concesso Usufructu bonorum immobilium, v. g. Castri, Usufructuaria etiam habeat Jurisdictionem.

FRuctus Jurisdictionis si qui sint, pertinent ad Usufructuarium, aliud tamen dicendum videtur de Jurisdictione ipsa, quæ est pars proprietatis. Etenim Jurisdictio individua *L. 11. ff. ad municipalem. Hartm. 2. Obs.* 15. Ergò non potest à proprietate separari, quemadmodum separatur usussfructus; Implicat conceptus proprietatis Jurisdictionis, distinctus ab usufructu Jurisdictionis. De utilitatibus ex Jurisdictione resultantibus, e. g. mulctis, tributis, operis, nulla est controversia. Non obstat, quòd Jus Patronatus in fructu esse statuant JCti communiter, vide inter pluresalios. *Voet. tit. ff. de Usufructu n. 21.* Ubi etiam omnem utilitatem ex munerum & officiorum collatione redigendam, ad Usufructuarium pertinere tradit. Eandem sententiam quoad Collationem beneficiariam tenet *Grivell. decis. 37. n. 12. seqq. Mantic. de tac. & ambig convent. L. 12. tit. 39. n. 23. Fontanella de Pact. Nupt. Clausul. 6. Gloss. 1. part. 2. num. 17.* Quia, ut loquitur *Card. de Luca de J. Patronat. disc. 62. n. 9.* Aliud est ipsum Jus habituale, & in substantia, aliud ejus exercitium, quod reputatur tanquam fructus, qui ex re percipitur, salva ipsius substantia.

Respondebitur: Diversam esse rationem Jurisdictionis, utpotè quæ ejus qualitatis non est, ut percipi possit, quemadmodum percipitur Actus Collationis beneficii: Non, inquam, consistit Jurisdictio in fruendo, sed in agendo, administrando justitiam, vel faciendo administrari. Et derivatur Jurisdictio à concessione Superioris, inhæretque personæ ejus, cui est concessa, cum Castro, neque adeò spectat ad Usufructuariam, cujus Jus simpliciter ad ea, quæ percipi possunt, est restrictum. *Habn. diss. de Usufr. §. 43.*

Exemplo res illustratur tali: Laudemia percipit fructuarius, ipse tamen investituram Emphyteuseos non confert, quia hoc Jus inhæret dominio, *vide Ant. Fab. 4. Cod. tit. 43. def. 46. Franzk. de Laudem.* Fructuarius autem Dominus non est. *Galvan. de Usufructu 6. 25. n. 3.* Adeo ut nequidem fructus pendentes ante perceptionem suos faciat. *Idem Cap. 28. n. 3.*

Nulla ergò fingi potest affectio Jurisdictionis, quæ ad perceptionem referri queat. Esto quòd utilitas aliqua adquiri possit ex officiorum collatione Usufructuario, non tamen pertinent ad Jurisdictionem ipsam. Autores omnes qui de fructibus Jurisdictionis agunt, eosque fructuario tribuunt, nullus quos ego inspexi, ipsam Jurisdictionem ei adscribit. Est enim Jurisdictio potestas jus reddendi, non fructus percipiendi. De moribus verò specialibus in territorio vel S. vel *vicino Leod.* nihil habent neque Acta, neque *Meanus in Observationibus.*

Tandem: licèt Conjuges de *B.* Jurisdictionem sibi attribuerint à morte *Francisci Perd.* primi Mariti *Gertrudis de R.* factum tamen hoc est exinde, quod de tota successione adhuc esset controversia, quæ cum per sententiam Cameræ 13. Sept. 1720. fuerit decisa, & Episcopus declaratus hæres fideicommissarius, salvo tamen usufructu in testamento *Francisci Ferdinandi de B.* Uxori suæ *Gertrudi* relicto, tota hæc res ad certos fuit deducta fines.

Quæstio II.

Qualis sit Scabinorum Toparchiæ S. Jurisdictio, ordinaria & perpetua, an delegata & ad beneplacitum Domini jurisdictionis revocabilis?

USus hujus quæstionis est in hac controversia talis, ut sive Jurisdictio esse in Usufructu statuatur, sive non, necessariò de Jurisdictionis qualitate cognoscere debeamus, quia est quæstio de potestate amovendi Scabinorum Collegium ex officio.

Resolutio: Scabini alii sunt nudi Assessores Judiciorum solennitatis gratiâ adhibendi, juxta locorum consuetudinem; alii sunt ipsi Judices quibus ordinaria competit Jurisdictio; De priorum specie hic non agitur, sed de posteriorum. Cùm itaque in Provinciis Germaniæ vel Belgicis vel Belgio vicinis, unusquisque districtus jurisdictionalis Curiam peculiarem habeat, in qua justitia administratur, & est forum ordinarium, cumprimis in Actionibus realibus, persecutionibus hypothecarum &c. necessarium, istæque Curiæ sive Collegia ex Præside vel Prætore & Scabinis Juris & legum Patriæ peritis constituantur; Colligitur hinc ejusmodi Curias Jurisdictionem habere non delegatam, sed ordinariam. Ita Leod Scabinatus custos Legum & Consuetudinum Patriæ dicitur, apud *Mean. Obs.* 55. neque est dubium ullum, quin Scabinorum Leod. Jurisdictio sit ordinaria; fuit enim longè antiquior Consilio Ordinario. Toparchiæ, de quibus est quæstio, sunt in *Leuca bannali*, quam vocant, Leod. & utuntur plerumque moribus Leod. cum quibus etiam multa habent communia & commoda & onera, adeò ut etiam argumento de vicinitate ducto, de Curia verissimum sit dictu, esse Judices non delegatos, sed ordinarios.

Confirmatur hoc imprimis ex notoria & in Actis præsentibus confessa consuetudine, quod in omnibus Actionibus realibus Scabinorum S. sit fundata Jurisdictio, exclusis aliis omnibus, etiamsi Causa ipsum dominium tangat; Quod sanè indicium est apertum Jurisdictionis ordinariæ. Confirmatur ulterius ex Statutis Cap. 1. *des Officiers & Ministres des hautes & basses Cours, §. 6. ibi:*

Lesquelles Officiers Majeurs & Eschevins & tous autres juges seront tenus administrer justice egalement a un chacun, & garder les Droits de nous & de Nos Eglises, vasseaux & Sujets selon leur meilleur sçavoir & pouvoir &c. &c. adde §. 11. ubi

ubi de Avocatione Causarum prohibita à Curiis subalternis.

Ergò si Curiæ jurisdictio non est delegata, sed ordinaria, & quidem Curiæ qua talis, sequitur non esse ad beneplacitum Comitis de *B.* tanquam Domini Jurisdictionalis (multò minus si non est Dominus, sed nudus Usufructuarius, vel nequidem Usufructuarius, sed jure familiaritatis cum uxore usufructuaria inhabitans,) mutabilis, neque Officia Scabinorum pro lubitu revocabilia. Pari ratione ac Episcopus Leod. Scabinorum Leod. Curiam in statu suo relinquere tenetur, neque facultatem aliquam ab Officio removendi pro arbitrio sibi unquam attribuit. Officia titulata omnia sunt perpetua sua natura, *Cancer.* 3. *Resol.* 12. *n.* 198. Non potest amoveri Scabinus Minister Jurisdictionis absque causa delicti. *Grivellus decis.* 60. *Stokm. Decis.* 91. *Lynker Decis.* 1450.

In casu nostro nullum intervenit delictum Scabinorum; quòd enim non obedirent jussis Conjugum de *B.* habebant causas non leves, neque erat delictum, quod amotionem merebatur; vide *Menoch. Arb. Jud. quæst. L.* 1. *quæst.* 55. Ubi recenset species delictorum, ob quæ aliquis removeri possit.

Quæstio III.

Cujusnam sit Constitutio Officialium sive Scabinorum, qui Curiam constituunt?

Ratio dictitat esse ejus, cujus est Jurisdictio patrimonialis, Non ergò Usufructuarii, quia hic jurisdictionem in Patrimonio non habet, per ea quæ dicta sunt ad quæstion. 1. Neque obstat, quod fortè ex collatione Officii, pecuniæ nonnihil adquirere possit Usufructuarius. Est enim hic modus adquirendi accensendus iis, qui rectius omitterentur. Deinde posito Usufructuario competere Jus constituendi aliquem in locum vacantem, non sequitur tamen, ut etiam removere possit constitutum. Mutatio enim Ministrorum Justitiæ potest esse magno præjudicio proprietarii. Nullam habet Usufructuarius potestatem mutandi quidquam in ædibus quarum ususfructus ei est concessus; *l.* 13. *§.* 7. *de Usufr.* Ergò nec facultatem habet mutandi Senatores & Judices ordinarios Curiæ, & administrationis consuetæ formam.

Ex præcedentium quæstionum resolutionibus fluunt conclusiones sequentes.

1.) Quia Conjuges de B. Uxor Usufructuaria, maritusque familiaritatis saltem jure cum ipsa habitans, non habuerunt potestatem indicendi ferias, actusque Jurisdictionis declarandi nullos, Acta judicialia transportandi in potestatem suam, Judicibus locum congregationis præscribendi, & protestantes eam ob rem ab officio removendi, novosque evocandi, Actuarium in vincula conjiciendi, (qui p steà auxilio Leod. est liberatus,) omnia ista inutiliter & incompetenter acta fuerunt. Et frustra allegantur jussa quædam ad Scabinos à pristinis Dominis emanata; nam quòd Dominus jure suo fecisse poterat, non ideo licitum erat Usufructuariæ, multò minùs ipsius marito.

2.) Quod Judex *St.* Judicibus remotis & à novis Scabinis injuria affectis justissimè concesserit manutenentiam 29. Jul. 1717. iisque locum congregationis assignaverit, 22. Oct. 1717.

3.) Quòd Judices novi constituti non habuerint potestatem judicandi legitimam, quorum actus an aliqua ratione, argum. *L. Barbarius Philippus de Off. Præt.* sustineri possint & debeant, in præsentiarum non opus est examinare pluribus, quia nulla est ea de re quæstio, sed de actibus Judicum pristinorum.

4.) Quòd Judices pristini, qui in officio impediri se passi non sunt, sed actus judiciales continuarunt, eo ipso attentata non commiserint; qui enim possessionem suam continuat, non attentat. *Mev.* 7. *d.* 157. *Lynk. decis* 939.

Quæstio IV.

An Sententia à qua 29. Julii 1717. sit natura sua appellabilis.

De priore parte sententiæ nulla est quæstio, quia ab ea non appellavit Vidua de *B.* est enim simplex & mera interlocutoria. Pars posterior continet manutentionem in Officio, quæ est provisionalis, & si strictè rem capere velimus, non videtur esse appellabilis. Sed cùm eo tempore quo Processus decernerentur, de Jure Usufructuario vel hæreditario & successionis *Francisci Ferdinandi* de *B.* nondum esset lis decisa, poterat videri sententia magis appellabilis, tanquam impediens Dominum & possessorem in Jure constituendi Ministros Jurisdictionis suæ. Vide *Otterum de Official. pag. I. Cap. XI. n.* 4. Ubi Appellationem à nominatione Officialium fundatam absolute demonstrat. Hæc ratio me movet, ut Appellationem tunc temporis admissam pro non devoluta habere, nunc demùm post mutatum rerum statum nolim.

Quæstio V.

Cum propter reditum eundem, diversorum tamen annorum, Appellatio ad Cameram fuerit devoluta, annon suspensa fuisse censeatur Iurisdictio omnium judicum inferiorum, propter reditum annorum sequentium?

Ecce enim controversia hæc de reditu 400. flor. quoad reditus cessos ad annum usque 1714. ad Cameram fuit devoluta per Appellationem tnterpositam Anno 1719. & Processus post varia decreta prælocutoria, restrictivè tamen decreti 6. Nov. 1721. Quæritur itaque non immeritò, an Judicum Toparchiæ S. Jurisdictio suspensa non fuerit, ita ut ipsi novas actiones ob reditus annorum sequentium recipere non debuerint? Pertinet hæc

hæc quæstio ad attentatorum querelam. Nimirum: Ut in præcedente facti historia dixi, A triplex instituta fuit coram Scabinis Actio hypothecaria ob diversorum annorum reditus; Nam per auctorem seu primordialem Creditorem R. pro canonibus cessis usque ad annum 1714 admissa ab ipsis fuit actio altera ob reditus annorum 1714. 1715. 1716. Tertia, ob reditus annorum 1717 1718. 1719. Posteriores Actiones ab Episcopo N. institutæ fuere.

Resolutio Quæstionis V. Actiones diversæ institutæ fuerunt, pro consequendo reditu annorum diversorum. Non enim inerat in Actione prima, instituta Anno 1714. petitio pro annis sequentibus, & est respectu annorum sequentium aliqua differentia. Scilicet prior maritus *Gertrudis de R.* Appellantis, defunctus erat Anni 1713. vel primis mensibus Anno 1714. ut adeò actio prima per *R.* instituta, in quam Episcopus successit, præcise pertineat ad Canones tempore mortis *Francisci Ferdinandi* de B. primi mariti cessos.

Ratione Canonum annorum sequentium B post mortem mariti cessorum, nulla fuit in Senatu Camerali dubitatio, obligatam esse ejus quondam Uxorem & Usufructuariam ad præstandos istos Canones, hinc eo in puncto Appellationis processus pure fuerunt denegati, cùm in Gravaminibus Appellans istorum Canonum etiam fecisset mentionem, licet objectum Sententiæ à qua, pertinuisset unice ad reditus annorum præcedentium. Anno 1714.

Licebat ergò pro consequendis reditibus seqq. annorum uti Actionibus separatis conjungendo annorum trium Canones cessos, & post alios tres annos, rursus nova actione experiri;

Neque propter hos Canones, causa ad Cameram fuit delata, imò nequidem Appellatio ulla interposita. Ergò pro resolutione quæstionis quintæ sequitur conclusio, non fuisse suspensam Judicum inferiorum Jurisdictionem. Sed alia succedit quæstio specialis C de Jurisdictione Curiæ S.

Quæstio VI.

An Curia S. competens fuerit quoad Canones annorum 1717. 1718. 1719. ad Saisiniam concedendam & exequendam.

TErmini quæstionis præcise sumendi sunt, de Canonibus cessis istorum annorum per ultimam actionem petitorum. Nam de *prima Actione* in qua petiti erant Canones usque ad Annum 1714. cessi, nulla est dubitatiò, quin fuerit prædicta Curia Judex competens. Hæc causa per Appellationem ad *St.* Consilium, & postea ad Cameram devoluta est.

De *Secunda Actione* pro Canonibus Annorum 1714. 1715. 1716. etiam nullum est dubium circa competentiam Curiæ S. quæ in omni actione reali erat adeunda tanquam Judicium ordinarium. Et hæc ad Consilium S. fuit avocata ob jurisdictionis conflictum, eaque decreta in rem judicatam transiere, quæ proinde causa ibi adhuc pendet, nondum decisa, sed ex præjudicio sententiæ Cameralis in puncto reditus alicujus ab hoc diversi quoad summam 575. flor. facilè decidenda. Est enim eadem prorsus decidendi ratio, & iidem planè causæ termini. Cum ergo ista causa ad St. Consilium fuerit avocata ad instantiam ipsius Episcopi *N.* (repetatur hic narratio mea facti §. *nimirum post Saisiniam*:) videretur fuisse eadem ratio actionis sequentis pro annis 1717. 1718. 1719. Sanè si avocata fuisset etiam hæc causa, dicerem ego esse ibi relinquendam & ex paritate rationis decidendam. Sed cum avocatio causæ tanquam modus valde extraordinarius stricte sit accipienda, ità ut non plus censeatur devolutum quam fuit avocatum, & in legibus *St.* Principatûs avocatio omnis ex officio prohibita sit, *vid. cap.* 1. §. 11. puto ego Curiam S. fundatam quidem habuisse jurisdictionem ad decernendam Saisiniam, sed tamen excusandos fuisse, si à cognitione abstinuissent, cum ab omni suspicione favoris erga Episcopum & animi concitati erga Ream *Gertrudin* liberi esse vix possint, quam ob rem Senatus Cameralis per Decretum 23. Jun. 1721. suspendendam esse censuit istam Saisiniam, donec de turbida ista jurisdictione cognitio plenior esset instituta, h.e. donec esset decisum, quinam essent Judices competentes, novi Scabini, an verò veteres. Sed Decreti istius causa fuit præcipua hæc, quòd non constaret satis tunc temporis, de objecto Saisiniæ, an ad bona usufructuariæ, an verò ipsius mariti pertinerent.

Qua in re nunc clarior adest informatio, nimirum Saisiniam bonis uxoris usufructuariæ incubuisse, mariti vero proprias facultates non fuisse.

Ex præmissis quæstionibus earundemque resolutionibus non difficile erit cognitu, quidnam in hac causa, mirum in modum confusa sit pronunciandum, tam in puncto principalis Appellationis quam attentatorum.

Et primò constitit ex supra dictis, initium processus hujus fuisse in possessorio mero; Judicem *St.* etiam provisionaliter manutenentiam concessisse judicibus *Sc.* Appellatis per Decretum à quo, juste etiam hoc factum esse, adeoque Decretum hoc jure meritoque foret confirmandum. Sed cum nostri Officii esse existimem, tanquam Jurisdictionem supremam administrantium, ut lites, quantum fieri potest, finiantur: Hic vero finis per solam confirmationem manutentionis non obtineatur, sed mansura sit hac ratione Jurisdictionis S. ambiguitas. Mea sententia ulterius erit procedendum, & in petitorio potius pronunciandum, tum ob implorationem officii judicis omni meliori modo, tum imprimis quod jura petitorii post sententiam Cameralem in causa fideicommissi pronunciatam, sint aperta v. resol. q. 1. Neque hic inquirendum subtiliter ad formulam Actionis, sed simpliciter & purè factum investigandum, juxta monitum saluberrimum

rimum. *Cap. Dilecti filii 6. x. de judiciis*, adde notabilem locum *Mynsingeri Responso XXV. n. 7.* ubi supremum Judicem cognitis meritis petitorii, omisso possessorio, litem terminare debere docet.

A

Cùm ergò supra demonstrasse me putem.

1.) Ad usufructuariam jurisdictionem in Castro S. non pertinere, sed ad proprietarium Episcopum.

2.) Proinde neque usufructuariæ potestatem competere ministros jurisdictionis constituendi, multò minus constitutos amovendi.

3.) Cum nequidem remotio jure facta fuisset, etiamsi statueretur jurisdictionem ad usumfructum pertinere. Nam Scabinis officia collata fuerunt titulo oneroso. vid. *Menoch. arb. quæst. Lib. 1. cap. 55.* Neque ad beneplacitum mutabilia erant talia beneficia, sed perpetua, vid. Auctores supra quæst. 2. allegatos.

Quibus adde *Grat. Disc. forens. c. 167.* ubi adversus remotionem largitur Officialibus remedia manutentionis. Et maxime est simile vero, quod amotio ista facta fuerit, ad impediendum juris & justitiæ cursum, in causis contra conjuges de *B.* in judicium deductis. Accedit abusus maximus jurisdictionis per facta violenta, & alia in narratione relata.

B

Hinc meo judicio pronunciandum erit, quòd Appellanti Judices amovere non licuerit, quapropter eos esse in officio relinquendos, novos verò judices dimittendos, jurisdictionis verò administrationem per ministros constitutos, Episcopo ceu proprietario competere, salvis fructibus jurisdictionis ad appellantem spectantibus.

Porrò in puncto attentatorum.

1. Quod Judices pristini in officio continuaverint, non habet vitium attentati, sed ad ipsam causam principalem spectat.

2. Quod Episcopus in locum vacantem constituerit novum Prætorem, quem veteri Curiæ præficeret, ad attentata non pertinet, quia jure suo fecit Episcopus, & an nova prætensa Curia, an vero vetus subsistere deberet, etiam ad causam principalem pertinebat, non ergo in attentatorum censu esse potest: Vidua de *B.* veteri Curiæ nunquam Prætorem constituisset, quia habebat eam pro exauctorata. Eidem Curiæ tantum manutentionem concesserat Princeps *St.* Ergò Prætor necessario constitui debuit per Episcopum *N.* tanquam proprietarium & Jurisdictionis Dominum.

C

3. Tandem de Saisinia, quam Episcopus obtinuit à veteri Curia ex supra dictis repetendum est, fundamentum decisionis de onere solvendi reditus cessos post mortem mariti per sententiam Cameralem 15. Jun. 1722. juncto Decreto Extrajud. 6. Nov. 1721. esse positum, & ex eo omnes reliquas Appellationum causas propter reditus exortas, vel extituras fortè capere decisionem, (id quod ut significari possit commode in sententia præsenti exoptarem:) Ergò certum est viduam de B. debitricem 400. flor. redituum annuorum cessorum à morte mariti, quæ accidit vel circa finem anni 1713. vel initio anni 1714.

Ergo fundata est actio hypothecaria realis, & via executiva Saisiniæ, à quocunque Judice fuerit decreta. Nova Curia adiri non poterat ab Episcopo. *St.* ad actionem realem instituendam non erat forum competens. Ergo jure petiit Saisiniam à Curia veteri, quæ in officio pergebat legitime jure suo, imo etiam propter manutenentiam Principis *St.* Ergo jure decreta fuit Saisinia, quam proinde vitio attentati non laborare, sed sustinendam esse statuo; Nihil video sane, quod eam labefactare possit, nisi dicere velimus, Episcopum mitius cum vidua agere debuisse: An potuerit, non est quæstio. An vero jure obstrictus fuerit post tantas molestias ipsi à vidua ejusque defuncto marito factas, Ego rationem video nullam.

Itaque meum votum claudo, expensas hujus tædiosæ litis compensando.

SENTENTIA PUBLICATA 19. Febr. 1723.

In causa *Alberti Ferdinandi* de *B.* ejusque uxoris nunc viduæ, *Gertrudis de R.* Appellantium ex una, contra M. *M.* & Consortes Scabinos Curiæ in *S. & O.* Appellatos ex altera partibus; Visis actis pro hujus causæ singulari qualitate & circumstantiarum exigentia, causam pro conclusa acceptantes, dicimus & pronunciamus, Appellantes in prætensa exauctoratione & remotione Appellatorum ab officio ex causis allegatis fundatos non fuisse, adeoque non solùm per Judices prioris instantiæ, mediante decreto à quo 29. Jul. 1717. eisdem manutenentiam benè concessam, sed etiam eos porrò in officio relinquendos & manutenendos esse, prout eosdem nos manutenemus & relinqui, consequenter novam Curiam per Appellantes constitutam, dimitti volumus, ita tamen, ut qui ex novis Scabinis habiles ad officia vacantia veteris Curiæ surrogentur, unaque Curia inposterum permaneat, in qua justitia legitime administretur, Acta interim novorum Scabinorum huc usque gesta & conscripta cum veteris curiæ registris combinentur, & benignitate juris, quatenus tamen actuum quorundam contrarietas ex iis non exoriretur, sustineantur. Porro in puncto supplicarum diversarum per Lt. N. ad hæc Acta productarum pro revocandis attentatis, tam contra Appellatos quàm adversus *Ferdinandum de B.* Episcopum Namurcensem decisa jam causa principali, dicto Lt. N. petita sua denegamus, nec non speciatim quoad Saisiniam à veteri Curia dicto Episcopo decretam, *ratione reditus annui quadringentorum florenorum ab Appellante Gertrudi de R.* usufructuaria debiti, nominatim *à tempore obitus prioris ejus mariti dictam Saisiniam* in sequelam Decreti nostri extrajudicialis *d. 6. Nov. 1721.* in causa Appellat. reditum dictorum 400. flor. attinente, nec non latæ sententiæ

tiæ de 15. *Jul.* 1722. in Causa simili Appellationis, reditum quingentorum septuaginta quinque flor. concernente *in suo vigore relinquimus.* Expensas hujus litis ex causis nos moventibus compensantes.

A

Consultatio & Decisio XIV.

Ad supplicas pro Appellationis Processibus, restrictive decreti Processus: Ubi de onere usufructuariæ uxoris in solvendis reditibus annuis à marito defuncto debitis explicatur. Subjungitur decretum, nec non sententiæ publicatæ in causis connexis ad alios reditus pertinentibus.

Facti Narratio.

FR. de B. testamento suo reliquit uxori G. de R. usumfructum generalem omnium bonorum, vel ejus loco mille Imperiales annuos, data uxori electione. Proprietatem bonorum omnium, mobilium & immobilium generaliter reliquit Agnato suo Comiti de B. Episcopo Namurcensi. Addita est clausula, si uxor elegerit usumfructum, quod tunc habere debeat cum mobilibus, etiam fructus fodinæ carbonariæ, cum onere solvendi debita mobiliaria mariti, qui defunctus Anno 1713.

B

Uxor elegit usumfructum, und ist ad secunda vota geschritten, da sind nun wider sie wegen rückständiger von dem verstorbenen ersten Ehe-Herrn schuldig verbliebnen jährlichen Renthen, verschiedene Klagen entstanden.

Notandum jam in Thesi

1.) QUod in quæstionibus de qualitate bonorum, an sint mobilia vel immobilia intellectu juris, verissimum sit argumentum reciprocum ab activis ad passiva. Ita ut quicunque activè lucretur, rem tanquam mobilem, ille passivè etiam teneatur ad onera hæreditati mobiliari incumbentia per *L.* 76. §. *Lucio de legat.* 2. *vid. Mean. opere posthum. defin.* 18. *n.* 20.

2.) Annui reditus licet nuda personali obligatione constituti, habentur pro immobilibus, quia tempus redemtionis est incertum. *Covar. var. Resol. L.* 3. *c.* 7. *n.* 5. quem laudat *Gail.* 2. *Obs.* 7. *n.* 13. *junct. Observ.* 10. *Mynf.* 1. *Obs.* 69. *Mean. Obs.* 98. *ad Jus Leod. num.* 13.

C

3.) Limitatur assertio in reditibus, quorum dies solutionis cessit, comparantur enim fructibus à solo separatis, ita ut habeantur pro mobilibus. *Gail. dict. Obs* 10. *n.* 3. Mean. *dict. Obs.* 98. *n.* 19. Quemadmodum ergò annui reditus activi, quorum dies nondum cessit, ad hæredem immobiliarem pertinent, ita reciprocè passivi hæredem immobiliarem onerant. Reditus cessi activi sunt lucro hæredis mobiliaris, ergo & passivi *sunt* oneri ejusdem hæredis. Vid. *Mean. oper. posth. def.* 18. *n.* 5.

Applicatio ad hypothesin.

QUær. An in casu præsente duplex sit hæreditas mobiliaris & immobiliaris? videtur quod non. Una enim est hæreditas, unus hæres, scil. proprietarius bonorum immobilium & mobilium *F. de B. E. N.* Usufructuarius non est hæres, quia non repræsentat personam defuncti, est enim jus cum vita usufructuarii desinens, vide *Gail.* 2. *Obs.* 146.

Ergo hactenus theses supra positæ huc applicari non potuerunt.

Videndum porro, quid voluntas testatoris disposuerit. Hic uxorem usufructuariam oneravit debitis mobiliaribus. Reditus cessi tempore mortis mariti erant mobiliares, non vero reditus, quorum dies tunc nondum venerat. Ergo videtur obligatam esse uxorem ad solvendos reditus cessos, non quod ipsa sit hæres mobiliaris, sed quia testator ea lege ipsi usumfructum universalem bonorum reliquit.

De iis reditibus, qui tempore mortis mariti nondum erant cessi, si uxor esset hæres mobiliaris, dicendum foret, esse onus non uxoris, sed hæredis immobiliaris, per ea, quæ tradit *Mean. Obs.* 57. *n.* 7. 8. Sed cùm per supra dicta hîc non adsit duplex hæreditas, res erit judicanda ex natura ususfructus.

Ad usufructuarium pertinent onera omnia ex fructibus præstanda, Tributa, *Carpzov. p.* 3. *Const.* 16. *def. ult.* Legata annua, *Hart. Pist.* 1. *q.* 20. *Gail.* 2. *Obs.* 146. *inf. Carpz.* 1. *Resp.* 104. Reditus annui ad onus usufructuarii merito referendi videntur, quia ex fructibus præstantur. Tametsi verò usufructuarius omnium bonorum, ære alieno defuncti non obstringatur, *Gail.* 2 *Obs.* 146. quem sequitur, & pluribus rem illustrat *Carpzov. dict. Resp.* 104. Naturali tamen ratione bonorum ususfructus non intelligitur, nisi deducto ære alieno, adeò, ut ipso facto ususfructus per deductionem hanc diminuatur. Hinc si uxor usufructuaria universalis bonorum, gaudere vellet usufructu absque deductione sortis, ob quam reditus est constitutus, vel hypothecæ in securitatem reditus constitutæ, repellenda foret omnino. Ergo aut diminutionem ususfructus pati, aut reditus cessos vel cedentes post obitum mariti præstare tenebitur, vide omnino *Gail. dict. Obs.* 146. versu: *ideò cautela pro hærede est.* Omnino consuluisset sibi melius, eligendo loco ususfructus, annuam præstationem mille Imperialium.

Ex his deductis fluit, quoad reditus post mortem mariti cessos & cedentes, omnem exceptionem & appellationem esse frivolam neque admittendam; quoad reditus illos verò, qui vivo marito cesserunt, juxta tenorem Testamenti, teneri quidem uxorem supra dixi. Sed quia de voluntate mariti adhuc dubium posset existere, insuper appellans probare vult, hæredem scriptum qua proprietarium illas præstationes in se recepisse. Ideò cum restrictione ad reditus cessos tempore mortis mariti, Appellationis Processus pro deductione ulteriori juris sui cum prorogatione fatalium necessaria, admittere non dubitarem.

Decretum.

Ad hæc & priora narrata petitos Appellationis Processus, sed tamen restringendo eos ad illud gravamen, quod scil. supplicantis Principalis ad solvendos reditus tempore mortis prioris sui mariti cessos adstringi atque à probatione suscepta præcludi debuerit, decernimus, fatalia successivè petita ad 2. M. abhinc prorogantes. Quoad reditus verò cessos post mortem prædicti mariti, petita supplicantis purè denegamus. In Consil. 6. Novembr. 1721.

DECRETUM ALIUT

PEtitum per Ltum N. in binis supplicis quoad diversos Appellationis Processus in puncto reditus 400. florenorum Brabant. iteratò denegamus, sed eidem ut distinctius & clarius proponat atque deducat, qua ratione ex allegata in utroque libello gravaminum, nec non in supplica novissima testamentaria dispositione, quondam F. de B. primi mariti suæ principalis, vel alias probare velit, non ipsam, sed Appellatum quà proprietarium bonorum ad præstandos reditus petitos teneri, simulque ut prædictum testamentum in forma probante exhibeat, huicque Decreto intra tempus quatuor septimanarum satisfaciat, sub præjudicio, quod nisi ita egerit, petiti processus ex nunc prout ex tunc purè denegati esse debeant, injungimus; fatalia interim eo usque prorogantes. Porrò adversus Notarium N. propterea, quòd in hisce Appellationum causis adjuncta non solùm obscure, sed etiam inprimis adjunctum supplicæ sub lit. CC. admodum vitiose & actis non conformiter in latinum sermonem transtulerit, eique suo Notariali testimonio fidem facere ausus fuerit, mulctam dimidiæ marcæ argenti sacculo pauperum inferendæ reservamus, sub tali comminatione ulteriori, quòd nisi de solutione mulctarum eidem per sententiam nuperam de 13. Sept. & 1720. ob simile peccatum & in præsenti Decreto dictatarum intra mensis spacium docuerit, necnon meliorem inposterum ostenderit accurationem & diligentiam in transsumendis actis & conficiendis instrumentis, quam hactenus cum summa displicentia & impedimento causarum animadversum fuit, ejus nomen ex Matricula Camerali expungi debeat. In Consil. 28. August. 1721.

SENTENTIA 18. JUN. 1721.

IN Causa C. G. Uxoris de B. Appellantis ab interlocutoria in puncto fori, contra *F. de B. E. N.* appellatum ex altera partibus, visis actis omisso puncto Appellationis in causa principali Lto N. ut ad exceptiones per Lt. S. productas in specie ad paragraphum: *Contingit quidem*, usque ad verba: *pro annis inter utriusque judicia institutionem cessis*, cum adjuncto & porro ad duplicas à paragrapho: *Objicit quippe*, usque ad verba: *Opponendum habuerint*. Id, quod decet, agat, simulque allegationes suas in puncto imparis matrimonii & privationis dimidiæ partis reditus demonstret, terminum duorum mensium præfigimus, sub tali comminatione, ut, nisi ita egerit, causis in his punctis adhuc suspensis, conclusa esse & pronunciari debeat, quod Juris.

SENTENTIA 15. JUN. 1722.

IN causa *C. G. viduæ de B.* natæ de *R.* appellantis ex una, contra *F. de B. E. N.* Appellatum ex altera partibus, Lto *N.* petitam incongruè adversus sententiam nostram 18. Jun. anni proximè præcedentis, omisso puncto Appellationis latam, in integrum restitutionem, denegamus, sed in causa principali, visis ulterioribus actis, causam pro conclusa habentes, & rejectis exceptionibus per eundem Ltum *N.* prolatis, dicimus atque pronunciamus, dictum Appellantem ad solvendum appellato reditus quingentorum septuaginta quinque florenorum Brabant. annuorum in actionem deductos esse condemnandam, hoc tamen modo, ut reditus adhuc debiti non ad ratam denarii decimi sexti, sed vigesimi sint præstandi, quod verò attinet ad reditus antehac præstitos, speciatim durante matrimonio Appellantis cum priore marito quondam *F. F. de B.* quatenus Appellans omissis allegationibus altiorem indaginem habentibus in continenti & liquido docere potuerit, quod dictus ejus maritus *H. I. d. N.* à quo causam habet Appellatus, majorem summam, quam ad rationem denarii vigesimi realiter exsolverit, iste excessus, dicto modo probatus, in compensationem redituum postmodum cessorum, nondum præstitorum, venire debeat. Prout nos appellantem tali modo condemnamus, expensas in hoc Imperiali Judicio desuper factas compensantes. Porro ad docendum de præstita reali paritione, appellanti terminum duorum mensium cum comminatione pœnæ decem marcarum auri pro parte dimidia Fisco Cæsareo, pro altera verò Appellato persolvendæ, nisi debitam huic sententiæ præstiterit obedientiam, præfigimus, de reali executione ad petita adversariæ partis ordinaturi, quod est Juris.

Con-

Consultatio & Decisio XV.

Auctoritas Domini Burggravii Fr. in Civitate, occasione Processus cujusdam injuriarum inter membra Senatus civici, asserta.

In Causa.

S. contra die B. Fr.

STATUS CAUSÆ.

Diese Sache rührt von Injurien her zwischen dem H. S. in Fr. und einem andern Rathsglied H. welche in der Beylag Lit. A. und mehrmahls in Actis zu lesen, und das corpus delicti darinnen begriffen ist. Uber welche injurien ein Suspensions-Decret wider beyde Rathsglieder publicirt worden. A quo appellavit quidem S. sed appellationem non est prosequutus, credens via Mandati melius sibi fore prospectum. Das Mandatum ist demnach, ut in rubro, per supplicam gesucht, darauf Schreiben um Bericht am 22. Jan. 1716. und auf dessen, wie auch des Gegenberichts exhibition resp. am 11. Mart. und 21. Apr. endlich am 5. May dicti anni das Mandatum erkannt worden, *sine claus.* Præceptum est sequens: Den Kläger wieder zum völligen und unturbirten Besitz seines Scabinat-Ambts und Senat-Sitzes zu admittiren, denselben auch künfftighin darinnen nicht zu beunruhigen, noch den geringsten Eintrag zu thun.

Die Acta Cameralia bestehen in mehresten numeris, in lauter Beylagen, deren einerley zum öfftern vorkommen.

Von Schrifften ist nichts als die Supplica und die Except. Schrifft der B. Fr. einkommen, welche aber wegen ihrer compendiösen Zusammenfassung und accuraten Extract, sowohl der Klage als Gegenberichts, und denen allerhand curiosen Erzehlungen, nicht wohl kan extrahirt, sondern müste allenfalls verlesen werden, damit man auch erkennen könne, ob es wahr sey, wie Kläger und sein Advocatus Dr. N. novitius Cameræ Advocatus & Procur. ziemlich frey wider den Herrn B. , cujus nomine die Except. übergeben worden, dahin schreibet, es sey von Zeit der etablirung dieses höchsten Gerichts biß diese Stunde keine frevelmüthigere, erbärmlichere und grundlosere Except. Schrifft als NB. die gegentheilige eingegeben worden; quasi hic Advocatus, qui Camerales res vix degustavit extremis labiis, sciret, quid in Camera à tempore erecti Judicii actum esset; wiewohl es scheint, daß dieser neue Advocatus sich auf die anzügliche Schrifften ziemlich befleißige, davon aber der ad acta, replicæ loco producirte Gegenbericht, auch eine treffliche Probe geben kan.

Es ist sonsten die Sach meines Ermessens von keiner sonderlichen Wichtigkeit, um viel Zeit damit zuzubringen, gestalten alles auf die eintzige A quæstion ankommt: Ob der Kläger wegen der gemeldten Beschuldigung, biß solche ausgemacht (quod intra mensem vel breviori tempore fieri poterat, ut ego arbitror,) ab officio habe können suspendirt, und solche suspension per Mandatum S. C. cum inhibitione in futurum abzustellen, anbefohlen werden? Dabey aber in circumstantiis zuforderst wohl in acht zu nehmen:

1. Daß nicht er klagender S. allein, sondern auch der andere injurians und resp. injuriatus suspendirt worden, welcher aber nicht geklagt, sondern dabey acquiescirt, welches S. pro cœca obedientia ausdeutet, und vergleicht ihn jenem Schadenfroh, der gern ein Aug darum gibt, daß sein Nachbar blind sey. Ist ein flosculus ex multis aliis des S. Gegenberichts.

2. Notandum, daß Kläger im Gegenbericht an drey und mehr passages selbsten gesteht, es wären die injurien zum höchsten mit 50 fl. und $\frac{1}{4}$ jährigen suspension zu bestraffen gewest, juxta decretum pleni Senatus, scilicet ut porro ait, der Gegenbericht-Steller, es sey kein B Mensch in der Stadt Fr. dem nicht bekandt, wie sich die Raths-Herren nicht allein auf dem Rath-Hauß, sondern gar in der Kirche, quod multo scandalosius, bißanhero einander gescholten, ja sogar Hand gemein worden, und sich mit Prügeln complimentirt, ohne, daß ein Hahn oder Henne darnach gekräht hätten.

Die wieder Klägern verhängte suspension könne nicht juxta Decret. verstanden werden, quia lites hodie essent proh dolor! immortales: ist auch eine treffliche epicrisis eines Advocati & Procur. Cameralis.

Der Herr B. aber und Herrn Sechser, h. e. die Regiments-Räthe von der B. Fr. hätten nicht Ursach sich Klägers restitution zu wiedersetzen, weil sie sich sonst nie geweigert, bey Raths-Herrn zu sitzen, die sich untereinander gescholten und geschimpfft, dahero eben das ermeldte Decret gemacht worden.

Also sey manutactoriè (notetur phrasis Advocati, si fortè quis nesciat, wie man handgreifflich Lateinisch geben solle) ersichtlich, daß es lauter passiones gegen ihn Klägern seyen, und relevirten die Beylagen des Berichtschreibens ad causam præsentem so wenig, als der Vergleich zwischen Henrico IV. Rege Galliæ und den Schweitzern, und schickten sich, wie eine Hand auf ein Aug; Item, es bestünden die imputationes wie Butter an der Sonnen.

Dieses sind nur wenige Proben des Klägers Advocaten styli, davon der Gegenbericht, welcher loco replicæ producirt, gantz voll ist.

Die Durchgehung numerorum Cameralium & lectio legendorum wird wohl die übrige nöthige information geben; legatur ante omnia Protocollum Secundi senatus 5. M. 1716. ubi Processus Mandati decreti, deinde numeri Camerales, quantum opus, inspiciantur.

VOTUM.

OBjectum litis est decretum Magistratus Fr. 31. Octobris 1715. per quod duobus membris Senatus, ob injurias atroces publicè in Senatu prolatas, ab altero incipiendo, altero retorquendo, & semper augendo, injungitur, sich des Rathgangs zu enthalten, biß die Injurien-Händel intra terminum præfixum ausgemacht.

Agitur igitur de restitutione alterius scil. S. (nam alter nomine H. acquievit) h. e. de cassatione Decreti, mediante processu Mandati S. C. in quo præcipitur: Den Kläger wieder zum völligen und unturbirten Besitz seines Scabinat-Ambts und Senat-Sitzes zu admittiren, denselben künfftighin auch darin nicht zu beunruhigen, noch den geringsten Eintrag zu thun. Ubi notandum, quòd expeditio Mandati facta sit omissa clausula decreti, remissoria causæ injuriarum ad forum competens, unde actor de causa injuriarum tractanda & finienda planè non fuit sollicitus hucusque.

Rei sunt duo: der Herr B. zu Fr. de cujus jure in civitate non opus est dicere, *vidimus enim adj. Except. & literarum informat. à lit. A. usque H.* & est res notoria, quod Nobilitas immediata der Burg Fr. habeat in Fr. civitate die Reichs-Ambtmannschafft cum eximiis Juribus. Deinde Magistratus civicus, qui per Dr. N. declaravit se parere velle & paruisse Mandato, cum Dn. Burggravius initium fecerit tollendi suspensionem.

Ut adeò meritò quæratur, an adhuc aliquod objectum litis supersit? Nam si suspensio sublata est, cessabit controversia, verùm illa declaratio tantum facta à Magistratu, non verò credo à Dn. B. sublatum est Decretum suspensionis.

Dann obwohl der Kläger auf dem neuen Rathhauß, wo Magistratus civicus allein ist, den Rath frequentiren mag, so geschicht doch solches nicht auf dem alten Rathhauß, wo Nobilitas dabey zu sitzen, und die Anfag darzu zu thun pflegen, und mag durante hac lite noch keine Zusammenkunfft auf dem alten Rathhauß cum admissione des Klagenden S. seyn gehalten worden. *vide suppl. pro ulter. Mandato.* Ergò ist der Stadt-Magistrat nicht mehr in lite, post factam declarationem prædictam, und hat der Kläger den Herrn B. pro unico refractario angegeben, und so titulirt in der suplica.

Quid ergo postulat actor à Dno. Burggra- A vio, qui non tulit decretum suspensorium, sed tantùm executus est, arcendo den Kläger von dem Rathgang, non intra decendium à tempore lati Decreti 31. Oct. 1715. sed 2. Jan. anni seq. utique postulat, ut Dominus Burggravius non ulterius impediat accessum & Sessionem, quia sc. der Herr Burggraf und Adel. Herrn Sechser sich sonsten nicht geweigert bey Rathsherrn zu sitzen, die sich untereinander gescholten und geschmissen, sunt verba des Gegenberichts.

Interim de causa principali injuriarum altum adhuc silentium, quæ tamen ad forum competens, etiam per Decretum Camerale 5. Maj. 1716. fuit remissa; ergo huc redit quæstio: An Magistratus civicus ferendo prædictum Decretum, & Dn. Burggravius exequendo vel prohibendo actorem ab accessu, antequam actio injuriarum esset finita, imo antequam esset ab actore incœpta, factum aliquod commiserit nullo jure justificabile, quod per præceptum sine clausula opus fuerit compescere. Ego quidem non possum non affir- B mare, quod nihil animadverterim illiciti in omni isto actu. Et quòd per exceptiones sub- & obreptionis omnes rationes supplicæ pro Mandato & literarum contrainformatoriarum sint elisæ; quia tamen mandatum decretum fuit auf Bericht und Gegenbericht, opus erit, ut paucis rationes meæ sententiæ exponam.

Primo de Magistratu civico sentio, quod auditis inter membra Senatus ejusmodi injuriis publicè prolatis & notoriis, sine ulla prævia citatione & ulteriori cognitione potuerit in Actorem unà cum mulcta 50. flor. suspensione 3. Mens. ab officio animadvertere, juxta decretum pleni Senatus Anno 1703. Ergo si hoc fecisset Magistratus, jure fecisset, neque factum aliquod, quod justificari non potuerit, commisisset. Agnoscit hoc actor in tribus vel quatuor locis des Gegenberichts expressè. Reservatio etiam actionis injuriarum privata per talem pœnam sublata non fuisset, distinguitur enim in privatis delictis publicum interesse à privato, neque sese mutuò tollunt.

C Ergo si Magistratus adhuc mitiori via est usus, multò minùs potest dici reus facti alicujus non justificabilis. Atqui omnino mitior est via decreti illius 30. Octobr. 1715. quàm si in continenti 50. flor. & suspensione 3. Mens. ab officio fuisset actor punitus: Nam (1) abest pecuniaria pœna. (2) Suspensio non trium mensium, sed adhuc multo brevior. Ast dicet causidicus actoris, lites esse proh dolor! hodie immortales, adeoque suspensionem etiam fuisse immortalem? egregia epicrisis; sanè si actor noster injuriarum actionem non instituit quæ est annua, quod tenebatur facere juxta Decretum Senatus civici, & quod maximum, juxta Decretum Camerale, quam clausulam in expeditione processuum omissam fuisse supra monui; non mirum, quòd immortalis futura sit simultas: Poterat is utique juxta Decretum & propriam declarationem in continenti instituere, & summaria cognitione actio ista finiri, atque cum ea suspensio. Hoc itaque confitentur

tentur, Magistratum civicum nihil commisisse, quod erat illicitum. Non opus erat processu, quia res notoria; non erat judex incompetens, quia injuriæ coram Senatu prolatæ; non injustum Decretum, vel tumultuarium, quia poterat durius decernere, juxta Conclusum pleni 1703.

Ergo quòd Magistratus civicus facta insinuatione Mandati Cameralis 5. Maj. 1716. decreti, parendi animum declaraverit non mirandum. Erant enim à die Decreti 30. Oct. 1715. plus quam 3. Mens. præterlapsi, & poterat Magistratus Collegæ delictum condonare.

Porro quod attinet ad Dn. Burgravium & Nobilitatem quæritur? qualenam sit factum non justificabile? Ego sane nullum deprehendo. Decretum 30. Oct. 1715. non à Dno Burggravio sed Magistratu fuit latum; Dirigit enim im alten Rathhauß, non der Herr Burggraf, sed Consul civicus, v. Respons. Lips. ad Acta productum. Ipse tantum erat executor; postquam S. appellationem interpositam non esset prosequutus, & tamen contra decretum & antequam actionem privatam injuriarum instituisset, in electione novi Magistratus comparere vellet, & accidit 2. Jan. 1716.

Ergo si decretum non habebat aliquid iniqui & injusti, sequitur, quod nec ejus executio fuerit cum injustitia conjuncta, prout & remonstrat Dn. Burggravius in Except. sub- & obrept. quod decretum illud Magistratus fuerit mitius, quàm merebatur actor juxta Conclusum de An. 1703.

Quæ cùm ita sese habeant, nescio sanè quid causæ habuerit actor, ut tantos moveret motus, & Dnum Burggravium, cui fidelitatem juravit, adeò temerè, & verbis nimis audacibus proscindere fuerit ausus. Advocatus sane Dr. N. tanto magis puniendus, quia meliora consilia dare tenebatur, calamum verò suum actori ad talia verba scriptis stylo plane indecoro infarcienda, non accommodare. Quare mereatur Dn. Burggravius nomen *refractarii*, ego non capio, cùm nihil illiciti sit, quod recusset sedere in Collegio cum tali homine, qui à convitiis se non expurgat, & à levis notæ macula, si non facti infamia, excusatus mihi non videtur.

Cessante igitur qualitate causæ facti non justificabilis, & elisis per exceptiones omnibus argumentis quæ Mand. S. C. ansam dederunt, cumprimis in Except. autem demonstratur calumnia actoris in formatione seiner Rechnung, ubi sanè multa capita notam meruere, non possum non ad ejusdem cassationem concludere, non quidem eum in finem, ut actor suspensus ab officio in perpetuum maneat, sed acceptando paritionis declarationem à Magistratu factam, quæ tamen declaratio de nova Curia, dem neuen Rathhauß, tantum intelligi potest (liberum enim ipsis est Collegæ isti adsidere) quia Magistratus non convenire solet im alten Rathhauß sine præscitu & concursu des B. hinc D. Burggravio liberum, suspensionem, usque dum causa injuriarum fuerit examinata & decisa, quod intra brevem terminum in sententia præfigendum fieri poterit, in statu quo est, relinquere. Condemnando simul Actorem in expensas.

Responsa JCtorum hinc inde addita, nihil planè me movent, quia duo sunt ad privatas relationes composita, Gissense & Marburgense, quæ duo sunt contraria, Lipsiense vero quod à Magistratu fuit expetitum, & publicatum, præsupponit aliquid in facto, quod non ita sese habet, sc. appellationem à Decreto esse introductam & pendentem. Tandem de scriptis admodum aculeatis & injuriosis ab actore & ejus Advocato D. N. per Procurat. D. N. productis, mea est sententia, esse ea apud Acta minimè toleranda. Sed rejicienda, merita animadversione tam in Principalem, quam Advocatum & Procuratorem producentem, qui tamen mitius erit habendus, quia fortè non legendo contenta, ut plerumq; soliti sunt facere, etsi perperam, subscripsit & produxit, insurgendo. Considerandum autem quod totus stylus invectivus sit directus contra concipientem des Bericht-Schreibens und der Exceptions-Schrifft. Atqui Dn. Burggravius ipse subscripsit sua manu das Bericht-Schreiben, & Exc. nomine Domini Burggravii productæ fuere.

Credo consensuros esse Dominos, quod prædicata illa, quæ tribuit Advocatus der Except. Schrifft, meliori jure quadrent in scriptum contrainformativum, quod quasi re bene gesta ad Acta productum. Itaque pecuniaria pœna conveniet actori, & quidem meo judicio, dimidiæ marcæ auri fisco applicanda, unius marcæ auri vero ejus Advocato, qui debuerat esse prudentior, duarum marcarum argenti vero Procuratori subscribenti & producenti salvis, majoribus.

Sentententia Publicata.

In Sachen H. S. wider Burggraffen zu Fr. und den Stadt-Rath daselbst Mandati restitutorii, inhibitorii, & de non via facti sed juris procedendo S. C. in specie den Stadt-Rath betr. läst man es bey der durch Dr. N. am 5. und 15. Jun. 1716. beschehenen Paritions-Anzeige bewenden, und ist darauf, wie auch so viel den Burggrafen zu Fr. anbelangt, allem Vorbringen nach zu Recht erkandt, daß das ausgangene verkündt- und reproducirte Mandat zu cassiren und aufzuheben sey, jedoch dergestalt, daß die zwischen Klägern und dem Raths-Verwandten H. obhandene Injurien-Händel förderlichst, und zwar innerhalb eines Monats Frist gehörigen Orts ex officio zu untersuchen und zu entscheiden, auch dem Burggraffen immittelst frey bleibe, die Suspension des Klägers von den Raths-Sessionen im alten Rathhauß bey Kräfften zu lassen, oder aufzuheben, als wir berührtes Mandat cassiren und aufheben. Dann und weilen gedachter Kläger und sein Adv. Dr. N. in deme bey hiesigem höchste Gericht übergeben- und am 27. Jan. lauffenden Jahrs ad acta producirten Gegen-Bericht, wie auch in der, der Supplic. pro ult. Mand. viele seinem respect. gegen den

den Burggraffen, als Reichs-Amtmann, und als *Advocatus Cam.* seinen tragenden Pflichten gantz zu wider lauffenden, schmähhaffter, anzüglicher und unziemlicher Schreib-Art sich gebraucht, ist mit Verwerffung solcher unartigen und einem Advocato Cameræ gantz nicht anständigen Schrifften ab actis, gegen sie die Straf einer Marck Golds dem Kayserlichen Fisco, daran der Principal ½ obgedachter sein Advocatus Aaber ½ zu tragen hat, nebst Verwarnung schärfferen Einsehens, wo er dergleichen weiter zu fertigen, sich nicht entblöden wird, wider den ProcuratoremD.N. aber um weilen er solche Schrifften unterschrieben und Gerichtlich übergeben, die Straff zweyer Marck-Silbers, alles innerhalb 2. Monat sub pœna dupli & realis executionis ohnnachläßlich zu erlegen, hiemit vorbehalten.

Consultatio & Decisio XVI.

Appellatio à Sententia in Possessorio summario lata, quando admittitur, speciatim in casu *L. f. Cod. de Edict. D. H. toll.* si vitia testamenti visibilia. Ubi de testium numero & an persona eadem, duorum testium numerum supplere queat.

FACTUM.

ANno 1693. haben drey Gebrüdere zu Aachen Jacob F. Wilhelm F. Johann F, ein pactum fraternæ Successionis unter sich auffgerichtet, daß wenn einer von ihnen ohne Leibs-Erben stürbe, die übrigen alle Vätterliche und Mütterliche Güther erben solten.

Johannes ist primo verstorben relicta filia **Catharina**, uxore N. Appellantis.

Hernach stirbt **Jacob F.** über dessen Erbschafft sich zwischen dem dritten Bruder **Wilhelm** und **Niclas M.** Streit erhoben.

Indem M. beym Schöffen-Gericht uxorio nomine pro semisse possessionem hæreditatis defuncti **Jacobi F.** gesucht und erhalten, idque ante effluxum terminum in Decreto præliminari 3. septimanarum præfixum 27. Nov. 1697.

Worauf in Camera Mandatum de Exequendo C. C. ausgewürcket, reproducirt, aber weiter nichts gehandelt worden, besage beyliegenden kleinen fasciculi Actorum.

Hierauf hat Lt. S. maritus filiæ *Wilhelmi F.* ein Testamentum *Jacobi F.* producirt, welches de 14. Nov. 1696. auf dem Adelichen Hause Bungard coram 2. testibus Wilhelmo S. Schöffen des Orts, und Michaële C. auch Schöffen und Secretario zugleich, solle seyn gemacht worden. Worinn 4. Kinder fratris Wilhelmi zu Erben eingesetzt, *Catharinæ* filiæ fratris Joannis, & uxori M. quinta pars bonorum à parentibus acquisitorum & in territorio Aquensi sitorum, legirt zu befinden.

Hic notandum est inprimis, daß Lt. S. dieses Testament nicht coram Scabinis Aquensibus, wo vorher ex interdicto quor. bonorum agirt worden, sondern beym Judicio Synodali dem Sendt-Gericht zu Achen producirt 11. Jun. 1698. cum petitione ihm & Consortibus die Erbschafft zu adjudiciren prævia citatione M. ad opponendum Ubi notandum, (2) esse petitum petitorii Judicii, cum tamen ageretur ex *L. f. Cod. de Edict. div. Hadr. tollend.*

M. Hat dargegen Exceptiones fori & litis præventæ beym Schöffen-Gericht opponirt, darnebst contra ipsum testamentum seine Ein-B rede vollbracht, ut mox audiemus. Und als Judicium Synodale de sua competentia pronunciiret 1. Jul. 1699. hat er ad Nuncium, coram Notario Apostolico appellirt.

Darauf in puncto admissionis vel rejectionis hujus Appellationis viel Schrifften gewechselt, endlich aber am 9. Dec. 1699. Lt. S. in possessione per sententiam des Sendt-Gerichts manutenirt worden, à qua Sententia *Nicol. M.* appellat. Processus in Camera ausgewürckt, qui reproducti 22. Novembr. 1700. Merita totius causæ pertinent partim ad factum, partim ad Jura.

Quantum ad Jura, dicam in voto. Quod ad factum pertinet, ist hoc loco noch anzumercken

Daß contra testamentum nicht allein vitia visibilia, daß es nemlich nur vor 2. Zeugen errichtet worden, da doch deren 3. seyn sollen. Item:

Daß es über Aackische Güter ausserhalb Acken contra leges patriæ gemacht. Sondern auch gar Exceptiones falsitatis testamenti opponirt worden.

C Dargegen aber Appellatus S. vitia visibilia geläugnet, weil im Hertzogthum Limburg nur 2. Zeugen & subscriptio Secretarii erfordert würde. Nun sey der eine Zeug Schöff und zugleich Secretarius.

Additur attestatum der Banck zu S. 13. Octobr. 1689. darinnen bezeuget wird, esse testamentum juste factum.

Porro replicat S. testamentum juxta jura loci conditum, etiam in aliis locis valere. *Gail. 2. Obs.* 123. neque adesse Aquisgrani constitutionem, s. Statutum contrarium. Ad exceptionem falsitatis, opponitur approbatio Judicii Synodalis & recognitio testium.

Die übrigen Momenta werden aus folgendem extractu Actorum Appellationis zu vernehmen seyn, und in voto klärer an den Tag gelegt worden.

Unterdessen ist post Conclusionem in causa factam per Duplicam 10. Octobr. 1701. s. 17. Febr. 1702. per Lt. N. am 7. Aprilis nuperi

Anzeige

Anzeige mit einigen Beylagen pro demonstranda falsitate testamenti übergeben, darauf den 15. May von Lt. N. vermittelst Schluß-Recess und Beylagen gehandelt und concludirt worden. 16. May 1713.

VOTUM.

Circa formalia Appellationis in puncto fatalium nihil est quod desideretur. In puncto jurisdictionis Cameræ oppositæ quidem fuere Except. non devolutæ Appellat.

(1.) Ob sententiam in possessorio summariissimo latam.

2.) Ob transactionem Electoris Palat. quà Ducis Juliacens. cum Magistr. A. daß vom Synodal-Gericht keine Appellation solte angenommen werden.

3.) Ob naturam Judicii ex *L. fin. Cod. de Edict. Div. Hadr. tollendo* quod Appellationes impediat. Sed mea sententia hæ rationes ad fundandam non devolutoriam sententiam in hac causa, non sufficiunt.

Nam quoad (1.) Sententia fuit lata non in solo possessorio summariissimo, reservato cum petitorio tum possessorio ordinario; nam præclusa fuit appellanti *M.* omnis possessio, quia titulum possessionis ei deficere pronunciatur, & penitus à possessione removetur, juxta ipsius Sententiæ verba, quo casu Appellationi esse locum tradunt JCti. vid. *Mev. p. 7. Decis. 20. num. 6. 7. & 9. Decis. 14.* ut taceam multos alios casus, in quibus Appellationi locum faciunt JCti contra Sententiam in possessorio summariissimo latam, nisi sit periculum summum in mora, vel armorum &c. *Cluten. Syllog. rer. quotid. C. 7. num. 64. seqq.*

(2.) Pactum illud etiamsi extaret de non provocando ad Judicium Imperii, non foret validum per LL. Imperii; sed tamen extare istiusmodi pactum non fuit probatum, Ergo cadit ratio secunda.

(3.) Ratio tertia de natura Judicii hujus possessorii coincidit cum prima; ergo eadem erit hic responsio.

Tandem & hoc pro impedienda non devolutione facit, quòd remedium cit. L. fin. Cod. præsupponat testamentum, idque vitio visibili carens. Appellans verò utrumque negavit, atque in eo potissimum gravatum se dicit, quod exceptiones falsi testamenti, &, si verum esset, vitiorum visibilium, fuerint rejectæ. Quo casu Appellationi locum esse, quis est, qui dubitet?

Actionis formula si ex libelli primi petito judicetur, remedio, *L. f. Cod. de Edict. Divi Hadriani tollendo* minimè convenit, est enim petitoria petitio, non possessoria. Si vero ex sequentibus scriptis judicium desumatur, atque æqua æstimatione toleretur libelli emendatio, non obscurum est, jam prædicto & non alio remedio juris uti voluisse appellatum Lt. *S.*

A Multæ occurrunt circa jurisdictionem judicii Synodalis quæstiones, quæ cum fuerit ab appellante prorogata, & sententia lata iverit in rem judicatam, neque contradictio Scabinorum Civitatis Aquensis, vel interventio in hoc Imperiali Judicio fuerit facta, poterit ista quæstio suo loco relinqui, hoc tamen notari, multas omnino ab isto Judicio Synodali exoriri in Imperio confusiones, propter istorum Judicum diversas, quas pro re nata induunt conditiones, Ecclesiasticam & Secularem, ut vulgo loqui amant.

Ut opus esset aliquo remedio, quo abusus coërceretur.

Pergo ad actionis probationem. Probandum erat actori (1.) adesse testamentum idque scriptum, judici competenti exhibitum. (2.) Ut careat vitio visibili, inter quæ haud dubie est imperfectus testium numerus. *dicta l. fin.* Utrumque enim Reus negavit, & rationes cum Actoris tum Rei ita sunt comparatæ, ut parum absit, quin Judicem teneant suspensum. (3.) Quoad judi-
B cem insuper necessarium erat ad sententiam in hoc judicio pro actore ferendam, ut non adesset contradictor legitimus, qui nec possideat, neque in possessione esse possit. *Argel. de legit. contrad. Quæst. 10. Art. 1. num. 10. Art. 2. Quæst. 18.*

Conferamus primo probationes Actoris & Rei in puncto testamenti vitiosi: præsupponendo interim esse testamentum verè à testatore confectum.

A parte Actoris sunt probationes sequentes.

(1) Exhibitio testamenti originalis.

(2) Testium, qui subscripsere testamento recognito. Fuere autem homines duo, quorum alter duas dicitur repræsentasse personas, Scabini & Secretarii.

(3) Testimonium der Schöpffen zu Simpelfeld; Testamentum ea forma conditum, legitime esse confectum.

(4) Statutum Ducatus Limburgensis, quod duo testes cum Secretario validum reddant testamentum. It. Edict. perpetuum
C de Anno 1611.

Ex parte Rei Appellantis sequentes sunt rationes:

(1) Testamentum non esse publicum, quia nulla facta sit ablegatio Scabinorum à Judice, sed merus actus privatus.

(2) Testes deposuisse coram Judicio Synodali non citato Reo, qui jam erat in possessione auctore Judice constitutus, neque jurasse.

(3) Non fuisse conditum juxta jura loci, quia unus homo duplicem personam repræsentare nequeat.

(4) Testimonium Advocatorum Bruxellensium contra Testamentum.

Judicium meum circa has rationes breviter ut exponam. Puto testamentum ob defe-

Et ctum

ctum solennium vitio visibili omnino esse infectum.

A Nam si ad testimonium requiritur numerus testium certus, si certa in legibus forma praescripta, ea praecisè erit observanda, neque potest locum habere ulla suppletio vel repraesentatio. Quid enim, si quis plura officia gereret; num ideo pro duobus pluribusque individuis haberi poterit? num ei propterea major erit habenda fides? Quid, si in lege ad solennitates requirantur duo Scabini, una cum graphiario, vel graphiarius cum duobus Scabinis, num sufficiant duo Scabini, quorum unus est etiam graphiarius? Imovero debuisset adhiberi adhuc alius Scabinus, cum graphiarius seu Actuarius nomine Scabinorum non comprehendatur. *vid. Carpzov. decis.* 148. *num.* 15. facit huc textus Jur. Pontif *Cap.* 10. *X. de testam.* Ubi *Covarruv.* quod scilicet in locum parochi, duo testes sint adhibendi, neque sufficiat parochum duas posse repraesentare personas, testis & parochi.

B Ut proinde testamentum, de quo est quaestio, legitime confectum esse dicere non possim. Neque moveor testimonio Scabinorum in Simpelfeld, quia ille qui subscripsit S. factum proprium non poterat non laudare, deinde non videtur sequi, potest gerere Scabinus personam graphiarii, ergo valet actus testamenti ab eo in duplici persona contra expressam legem celebratus. Ut taceam defectum ablegationis à Judice factae, quae exprimi omnino debuerat, ut idcirco pro testamento judiciali haberi nequeat. Textus etiam legis Provincialis videtur loqui de testamento judiciali apud acta, non de testamento juxta jus commune, sed testamentum de quo nobis est quaestio, fuit conditum jure communi, non apud acta, quia subscriptum à S. & C. non qua Scabinis, sed qua testibus privatis, & tamen habetur testam: productum pro judiciali, non solum à parte appellata in C duplica Camerali, sed etiam in ipsa sententia à qua.

Haec quae dixi, supponunt testamentum vere fuisse conditum, venio jam ad falsitatis exceptionem.

Pro Actore facit

1.) Ipsum testamentum productum.
2.) Recognitio testium.
3.) Instrumentum Notarii de voluntate testatoris antea declarata.
4.) Declaratio M.
5.) Rotulus testium.

Pro reo appellante vero faciunt sequentia.

1.) Duo exempla testamenti exhibita sub diversis datis. 14. Novembr. 1696. & 12. Augusti 1696. quorum alterum necesse est, ut sit falsum.
2.) Testimonia Clericorum, imo ipsorum testium S. & C. de falsitate testamenti.

Quibus testimoniis quae fuerint opposita, in summa actorum audivimus.

Certè si vitia testamenti non adessent, haec testimonia non satis me persuasura forent de testamenti falsitate. Cum sit confessio turpitudinis propriae; Neque omnis moriens sit Johannes Evangelista. vid. *Polidor. Ripa de Actib. in mortis articulo C.* 50. *num.* 1. *Menoch. de praesumpt. L.* 5. *praes.* 5. *Gail.* 2. *Obs.* 43.

Interim non diffiteor, haec testimonia conjuncta cum testamenti ipsius vitiis, recognita etiam per Procuratorem Lt. N. animum Judicis ad declarandum testamentum falsum, reddere valde pronum. Ut propterea & me ad hanc sententiam deduxerint tanto facilius, quo major esse debet favor successionis ab intestato, quam testamenti, in casu dubio. Ex quo consequitur sua sponte, actionem pro non probata esse habendam, per exceptiones etiam elisam. Adeoque sententiam priorem reformandam, & pro appellante pronunciandum, ut in possessione haereditatis ab intestato, jam adquisitae per Decretum Aquensis Scabinatus, sit manutenendus, eique expensae adjudicandae. Adderem etiam admonitionem ad Fiscalem ob falsum per Lt. *S.* commissum, & magna cum verisimilitudine probatum.

SENTENTIA PUBLICATA.

JN Sachen *Niclas Michels* Appellanten eins, wider **Johann Henrich Schweling** und Consorten Appellaten andern Theils. Ist Lt. *N.* sein der non devolution halber beschehenes Begehren abgeschlagen, darauf allem Vorbringen nach zu Recht erkandt, daß die Richtere voriger Instantz übel geurtheilet, wohl darvon appellirt, derohalben solche Urthel zu reformiren sey, dergestalt, daß Appellanten bey der Helffe, weyland *Jacobi F.* Verlassenschafft ab intestato und deren erlangten Possession zu schützen und zu manuteniren seyen, als wir solche Urthel dergestalt hiermit reformiren, Appellanten schützen und manuteniren, Appellaten in die Gerichts-Kosten sowohl in erster Instantz als an diesem Kayser Cammer-Gericht derentwegen aufgeloffen, ihnen Appellanten nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen, fällig ertheilend. Dann sollen die Acta dem Kayserl. Fiscal, um sich wegen des wider gedachten S. daraus erscheinenden Falsi, seines Ambts zu gebrauchen zugestellet werden.

Consul-

Consultatio & Decisio XVII.

In Sachen:

Kneusel contra Hachenberg & Consorten

Appellationis.

Item:

Hachenberg contra Kneusel

Mandati.

SUMMARIUM.

Processus de Dispositionibus parentum inter Personas rusticas deciditur, ubi de facultate testandi conjugis superstitis, vi communionis bonorum. Mandata de administrando Justitiam & de exequendo judicata propria, pendente processu decreta, cassantur.

FACTI SPECIES.

Es hat **Johann Adam K.** Burger in Lauterbach, unter denen Herrn von R. Anno 1674. den 28. Octobr. seinem Weib und Kindern eine eigenhändige Disposition hinterlassen, Krafft deren die Mutter, so lang sie lebte, aller Güther, Wiesen, und Gärten ein Herr seyn, und Macht haben solte, zu verkauffen und zu versetzen, ohne daß die Kinder darwider zu rechten hätten. Nächstdem disponirt er, wie die Kinder solten ausgestattet werden. Am Ende ist die Clausul angehängt: Wann ein- oder das andere Kind sich darwider setzen würde, solte es von der Helffte Väterlicher Güther und fahrenden Haabe ausgeschlossen werden.

Nach des Vaters Tode entstehet unter den Kindern Verdacht, daß die Mutter einem Theil mehr dann dem andern heimlich zusteckte. Dahero die Tochter-Männer **Hachenberg** und **Schiebelhut** uxorio nomine Anno 1697. bey dem Ambtmann klagen und bitten, die Mutter als nudam usufructuariam ad editionem inventarii anzuhalten.

Act. priora. fol. 1.

Dargegen zwar die Mutter sich auf die vätterliche Disposition beruffen, solche aber, wie ex actis erscheinet, damahls nicht produciret, dahero ihr inventarium paternorum bonorum innerhalb 14. Tag aufzurichten, per decretum Judicis auferlegt worden.

vid. Protocoll. Act. pr. 17. Jul. 1697. Nam reperitur in Act. pr. post publicationem testam. mat.

Worauf die Mutter eine Specification übergeben, welche aber als incomplet verworffen, und eine verbesserte einzugeben decretiret, solches auch ob moram sub pœna auferlegt, 28. Augusti 1697., ferner immissio in bona 13. Sept. 1697. bedrohet, und endlichen solche immissio in 2. Stück Wiesen und Aecker præviâ citatione in contumaciam vollstreckt worden, 4. Octobris 1697.

Acta pr. dictô locô. Acta pr. 19. Aug. 1697. & [7] Act. Mandati. Admi. Justit. Acta pr. d. l. Sentent. 28. Aug. 1697.

A Die Mutter beklagt sich super nullitate decreti, schützet simplicitatem & carentiam Advocati vor, 25. Octobr. 1697. & 8. Novembr.

Acta pr. sub dicto loco. Ubi Decretum immissionis.

Der Ambtmann inhæriret aber seinem decreto 17. Julii 1697. per aliud vom 7. Martii 1698.

vid. Supplicas sub istis datis.

Hierauf verstirbt die Mutter im 1698. Jahr relictô testamento solenni, confectô 2. Sept. 1697. worinnen angeführt, daß sie ihrem Mann auf die 1600. fl. zugebracht, dahero er ihr dispositionem liberam gelassen. Hernach instituirt sie alle ihre Kinder in stirpes zu Erben. Doch B daß die Nepotes ex filia **Hachenberg** und **Schiebelhut**, weil sie die Mutter in ihrem hohen Alter sehr incommodirt, verklagt, zum Ende anstrengen lassen, vor gäntzlichen Abstand an vätterlichen und mütterlichen jeder nur 100. Rthlr. ex bonis, quæ superessent, bekommen sollen: additâ clausulâ pœnali exhæredatoria, si contravenirent voluntati.

Acta pr. post Decret. immiss. & Acta Cameral. [6] NB.

Dieses Testament wird den 18. Maji 1698. publicirt, in dessen Originali an statt Anno 1697. 1679. stehet, qui error deinde per testimonium Notarii fuit correctus v. [7]. C Welchem dann **Hachenberg** und **Schiebelhut** sogleich contradiciren, allegantes decreta Judicis priora, Krafft deren der Mutter als usufructuariæ potestas testandi de bonis paternis nicht zukäme.

Es exhibiren hingegen die **Kneuselischen** Erben eine andere Schedulam maternam vom 22. August. 1697. ejusdem cum testamento sententiæ, additâ etiam causâ, daß **Hachenberg** und **Schiebelhut** sie eine Hexe gescholten. [5]

Hierauf gibt der Ambtmann ex Consilio JCtorum Marpurgensium Bescheid 17. Jun. 1698. Krafft dessen die **Kneuselische Erben** [8]

 pote-

potestatem Matris disponendi de bonis paternis, ingleichen die Injurien deren Hachenberg und Schiebelhut beschuldigt worden, deren sie nicht geständig, erweisen solten; immittelst bleibet es bey der ergangenen Immission, und wird die einseitige Scheidung cassiret.

Es werden solchemnach articuli probatoriales übergeben, und Gegentheilen communiciret, welche sich aber darauf nicht einlassen, dahero der Ambtmann die Zeugen ex officio admittiret, und terminum ad judicandum præfigirt, solche auch den 13. Julii eydlich vernommen, und werden die Klagen der Mutter über übles Tracament, wie auch die Injurien, bekräfftigt. *vid. test.* 1. *ad artic.* 1.2.15. *test.* 6. *ad art.* 1.

Acta pr. 11. Jul. 1698.

Nota. In der *Salvations*-Schrifft *exhib.* 5. *Aug.* 1698. werden *fol.* 5. noch andere Zeugen und Rotulus vom 7. Junii welcher aber in Actis nicht befindlich allegirt.

Post publicationem attestationum wird Klägern Hachenberg und Schiebelhut per decretum 18. August. 1698. recognitio der vätterlichen und mütterlichen Dispositionen auferlegt, den 14. Sept. aber diese Dispositiones in contumaciam pro agnitis angenommen, und solche vor beständig erkläret, auch die Anno 1697. erkannte Immission cassirt.

Von dieser Urthel hat Hachenberg und Consorten an die Herren von Riedesel intra decendium appelliret.

Acta pr. libell. appell. 22. Sept. 1698.

[21] Welche unterm 13. Martii 1699. des Ambtmanns Bericht und rationes decidendi erfordert, auch inhibition ertheilet. Der Bericht ist unterm 29. Junii eingeschickt.

Act. Mand. [22]

Da immittelst Hachenberg und Consorten sich ad judicium Camerale gewendet, und prævio decreto extrajudiciali vom 27. Februarii [14] 1699. am 8ten Maji Mandatum de administrando Justitiam S. C. erhalten. Reproductum 5ten Julii 1699.

Worauf die Herren von Riedesel in termino reproduct. Anzeige administratæ justitiæ gethan, und dabey der Kläger Widersetzlichkeit per [24] Instrumentum Notarii bescheiniget; die Kläger aber sich allhier in Wetzlar aufhaltende immer ob denegatam justitiam anruffen lassen, und am 13ten Decembris sententiam erhalten, daß es bey der Anzeige sein Bewenden habe; jedoch solcher würcklich nachgelebt worden solte.

Sententia Cameralis 13. Decembris 1699.

Hierauf wird zu Untersuchung der Appellanten gravaminum terminus außgesetzt den 15. Martii 1700. Es haben aber Appellantes citationem nicht angenommen, dahero dann post terminum effluxum, qui erat 23. Martii die sequenti die Urthel Judicis Appellationis de revocandis attentatis cum actoria ad gravamina erfolgt. Nach welcher Urthel Appellati am 6ten April 1700. ihre Exceptions-Schrifft eingegeben, deren Communication aber Appellantes auch nicht annehmen wollen, besage *Instrumenti Notarii* 30. *April.* 1700. *in Act. prior.*

v. Protocollum citationi inscriptum.

Sie haben aber Innhalts Protocolli Ca-[29] meralis immer super denegata justitia angeruffen, und ohnerachtet abermahliger Anzeige, sententiam paritoriam 16ten Julii 1700. erlangt.

Darauf in ordine sententiarum am 27. August. von seiten des Unter-Richters fernere Anzeige gethan, factæ transmissionis actorum & [30] [31] [32] [33] sequestrationis fructuum von den Wiesen und Aeckern, darinn Kläger ex primo decreto vom [9] 4ten Octobris 1697. immittirt gewest; Beklagte aber biß anhero noch im Besitz und Genuß gehabt.

supra

Wie auch endlichen am 10ten Decembris 1700. facta publicatio sententiæ in der Haupt-Sache, à qua fuit ad Cameram appellatum.

Diese Definitiv-Urthel nun, publicirt den 22ten Novembr. 1700. ex Consilio Juris-Consultorum Moguntinensium, erkennt:

1. Revocationem attentatorum ratione exmissionis.
2. Daß sämtliche Kneuselische Kinder ad hæreditatem paternam in capita, nepotes verò in stirpes.
3. In materna hæreditate die Kinder gleichfalls in capita; Nepotes verò in legitimam zu admittiren.
4. Wann die in Testamento Materno ausgeworffene 200 Rthl. ad legitimam nicht zulänglich, solle supplementum ex materna hæreditate genommen werden, reformando sententiam priorem, & annullando Testamentum Paternum. Compensatis expensis.

Wie nun jetzt-gemeldter massen die Kneuselische Kinder von dieser Urthel ad Cameram appellirt, Processus erhalten, die auch reproducirt worden den 22ten Junii 1701. *Legantur gravamina ex extractu Libelli.* Ist Dr. K. nomine Appellatorum am 6ten Julii zwar erschienen, und hat terminum ad excipiendum colligirt, aber keine Exceptions-Schrifft per tota acta eingebracht, sondern hat am 5ten Septembr. 1701. Mandatum de exequendo judicata propria, &c. ut in rubro S. C. da doch die Sache hier in Appellatione pendent war, ausgebracht. Welches erst am 12. Decembris effluxo jam termino reproductionis, qui erat 29. Nov. reproducirt, und immittelst in Actis appellationis am 28. Septembr. 1701. sich ad gravamina auf einen Gegenbericht, welcher pars actorum nicht worden, sondern extrajudicialiter übergeben war, bezogen; im übrigen, daß die Appellation ob attentata appellantium gefallen sey, behauptet.

Terminus reproduct. 60. dies. Insinuat o 30. Sept. ergo terminus reprod. 29. Nov.

Nota: Diese attentata sollen darinn bestanden haben, daß Appellantes die Früchten der Wiesen und Aecker wider Ober-Richterlich Verbott abgemähet; Ist aber nur Extract Berichts vom Ambte. Sine dato, neque constat, an sit authenticum? & an post interpositam appellationem commissum hoc factum.

Dahingegen Appellantes vice versa pro revocandis attentatis am 16. Decembris 1701. mit vielen unnöthigen und in Actis schon befindlichen Beylagen eingekommen. Das attentatum [37] selbst soll in der Verordnung bestehen, welche aber vermuthlich ad mandatum de exquendo ergangen.

Wie

Wie dann auch noch mehr Decreta inhæsiva
[43] [44] vom 11. Junii 1703. 31. Julii 1706. 23. De-
[45] cembr. 1706. und 29. Martii 1707. erfolget.
[2] [3] Adde Decreta 6. Octobris und 9. Novembr. 1701. alle auf Veranlassung obangeregten Mandati de exequendo.

Dahero dann Appellantes besorgende, daß Appellati post præstitum juramentum paupertatis die Früchten consumiren, und ihnen das leere Nachsehen lassen würden, Mandatum de præstanda cautione juratoria in casum succumbentiæ S. C. gesucht, so auch am 5. Nov.
Act. Appell. 1701. zwey Monat post decretum Manda-
[46] tum de exequendo erkannt, aber erst am 9. Maji 1712. rescribirt, und am 22. Junii reproducirt; hingegen Appellati auf Bescheinigung, daß Appellantes ex hæreditate verschiedenes verkaufft [19] & Act. Appell. [48] ein ander Mandat de non gravando lite pendente, sed omnia in statu, quo tempore immissionis fuerunt, relinquendo, nec amplius alienando aut alienationem permittendo, sed cassando C. C. & salvo conductu am 30. Maji 1712. erhalten, reproduct. 26. August. Also, daß die drey Protocolla Judicialia mit unzehlichen Contradiction-Recessen und repetirten Beylagen angefüllet, in der Haupt-Sache selbst aber nichts gehandelt, sondern die Sache durch so viel Neben-Dinge und Vermischung der Recessen in causa Appellationis & Mandatorum sehr verwirret worden.

Gleichwohl befinde ich die Haupt-Sache ex Actis prior. wie aus der jetzt abgelesenen specie facti wahrzunehmen, so viel instruirt, daß in Ansehung es pauperes sind, und die Processe lange genug herum getrieben worden, und nicht sowohl auf quæstionem facti als juris ankomt, ad definitivam sententiam wohl könne geschritten, und dem täglichen importunen sollicitiren ein Ende gemacht werden.

VOTUM.

NOn errare me arbitror, si omissis tricis per quatuor Mandata huic causæ injectis, id quod in principali causa sit justum, examinem, atque hac ratione cæteras quæstiones omnes, occasione Mandatorum exortas, terminare studeam.

Neque mihi quis vertet vitio, quod in tanta hujus causæ & actorum tam priorum quam Cameralium confusione à methodo referendi & mihi & aliis consueta tantisper abeam, ad caput rei, sivè controversiæ, statim accedendo.

Est autem causa principalis, prout ex facti specie liquet, sita in eo, num dispositio utraque, paterna maternaque utiliter sit facta, nec ne?

Idque est præcipuum, quod in Appellationem fuit deductum.

Audivimus duas sententias primæ & secundæ instantiæ, quarum posterior priorem A corrigit, schedulam paternam inutilem, & maternam dispositionem quoad paterna invalidam declarando.

Primo loco removendum est dubium, quod Appellantes, ante Appellati, in secunda instantia de desertione moverunt. Nam si prior sententia in rem judicatam transiit, frustra de causæ ipsius meritis laborabimus.

Allegant autem desertionem propterea, quod biennio post interpositam appellationem fuerit introducta. Mihi certè videntur Appellantes, tunc Appellati, aut non intelligere, quid sit Appellationis introductio, aut valdè stultè accusare desertionem. Cùm appellationem interpositam fuisse fateantur intra decendium,

Nota: Sententia à qua, erat publicata
14. Sept. 1698. interposita Appellatio
22. Sept. inhibitio & compulsoriales
decretæ 13. Mart. 1699.

B & inhibitionem cum compulsorialibus decretam fuisse intra semestre spatium, acta testentur.

Ergo Appellatio desertionis accusari nequit, quod tamen præcipuum est gravamen contra sententiam secundæ instantiæ, à qua ad hoc Imperiale Judicium fuit appellatio interposita.

Reliqua gravamina rem ipsam concernunt, scil. esse sententiam à qua, testamento paterno maternoque contrariam. Ergo totius causæ caput in eo est situm, an dispositiones istæ utiles sint, an inutiles.

Ego existimo paternam dispositionem in sententia à qua, merito fuisse reprobatam. Nam pro testamento non potest haberi, sed pro simplici voluntatis declaratione manu paterna conscripta, quæ etsi alias solennitate aliqua opus non habeat *l. 16. & fin. Cod. famil.* C *ercisc. l. 21. §. 1. Cod. qui testam. fac. poss. Nov. 107. cap. 1.* tamen restringitur hæc legum dispositio ad solos liberos *dictis textibus*. Ita ut si quid in favorem extranei sit dispositum, neque duorum testium præsentia munitum, scil. juxta *Carpzov. 3. 4. 19. seq.* liberis accrescat. Uxor verò inter extraneas personas haud dubiè est recensenda, adeoque omne id, quod favore uxoris in ejusmodi testamento sivè schedula paterna [est enim ea, de qua agimus dispositio, nuda schedula, non testamentum, quia caret institutione hæredis] est dispositum, erit inutile. *Brunn. 3. decis. 27. Mev. Comm. ad Jus Lub. p. 2. tit. 1. art. 2. n. 33.* Neque hic agitur de casu, ubi legatum vel fideicommissum extraneo fuit relictum, quod etiam sinè testibus valere celebriorum JCtorum est sententia.

Richter. decis. 29. num. 89.
Schilt. Exerc. 38. §. 128. Lynckeri dec. 1350. & aliorum ibi allegatorum.

Sed casus est is, quod Pater uxori dominium plenum tribuat bonorum. Deinde in testamento minus solenni liberi necessario sunt instituendi non exhæredandi.

Mev. 9. dec. 1. & 4. dec. 14.
Cothmann. 1. Resp. 3. num. 38. & 4. Resp. 41. adde Gail. 2. observ. 112. num. 23.

Hic verò nulla est institutio, sed exclusio à semisse hæreditatis, si voluntati paternæ non parerent.

Ergo quo jure sustineri queat ista parentis dispositio quoad successionem, ego quidem perspicere non possum.

In mentem venit quidem, num ex jure communionis bonorum efficax reddi posset, quàm moribus Germaniæ universaliter obtinere nonnulli docent.

Schilt. ad instit. de pat. potest. aph. 2. & tit. de nupt. aph. 17.

Verùm, ut taceam istam sententiam aliis improbari;

v. Lynck decis. 1268.

Immo experientia ipsa refelli, cum non nisi ex statuto locorum obtineat, & cessante statuto sequamur jus commune.

Mev. Comm. ad Jus Lub. L. 1. tit. 5. art. 5. num. 5. seqq. num. 27.

Posita etiam communione bonorum, nequaquam exinde libera superstiti conjugi est facultas disponendi inter vivos & ultimo voluntatis judicio, nisi id statutò sit introductum. Nam effectus communionis bonorum ultra verba statuti non extendendus. Quod graviter deducit

Mev. dict. l. adde Lynck. decis. 1268.
Lanterb. de societ. Conjug. Cap. 5.

Porrò neque ex concessa à marito uxori facultate disponendi libera inter vivos, sequitur potestas disponendi per ultimam voluntatem. Sunt enim jura ut adquirendi, ita & transferendi dominium utrobique planè diversa. Et sicut alienatione simpliciter prohibita, non intelligitur contineri ea, quæ fit testamentò.

l. 38. §. 4. l. 93. de legat. III.
arg. l. 8. §. 3. de alien. jud. mut. causa facta.

ita permissa alienatione inter vivos cum expressis speciebus, non intelligitur potestas disponendi per ultimam voluntatem, & liberos exhæredandi.

Cephal. Lib. 1. consil. 13. num. 16. seq.
Honded. 2. consult. part. 1. consult. 13.
Mev. ad Jus Lub. L. 1. tit. 2. art. 5. n. 54. seqq.

Ergo cadit penitùs fundamentum testamenti materni de bonis paternis, atque est quoad bona paterna casus non testati, sed intestati.

Maternum testamentum cum sit solenne, neque vitium aliquod in eo deprehendatur A visibile, quoad bona materna firmum esse puto.

Nam (1) quod ad suggestiones confectum esse dicatur, neque est probatum, neque si probaretur, testamentum redderet infirmum, cùm blanditiæ & suggestiones libertatem voluntatis non excludant. *Lynck. decis. 1336.* Et schedula materna separatim existens enixam ostendit matris voluntatem.

(2) Vitium aliquod ex lapsu calami non infertur, cùm testimonium Notarii, qui testamentum conscripsit sit clarum, per nudam transpositionem ziphrarum festinanter factam locò anni 1697. fuisse expressum 1679. Itaque in hoc materno testamento liberi omnes, comprehensis nepotibus, hodie appellatis, fuere hæredes instituti. Sed inæqualiter, ita, ut Nepotibus *Hachenberg* & *Schibelhut* tantum trecenti floreni fuerint relicti, idque de omni hæreditate paterna maternaque, additâ non solùm causâ, sed etiam clausula exhæredationis, si voluntatem impugnarent. Unde sequentes educo conclusiones; B

(1) Nepotibus appellatis ex hæreditate nihil deberi præter legitimam. Nam voluntas Matris est satis evidens, voluisse excludi usque ad legitimam, quam putavit fore sufficientem relinquendo iis 300. fl.

(2) Non posse haberi pro exhæredatis ob injurias matri illatas, quia hoc testatrix non dixit, & schedula, in qua de injuria queritur, est prior testamento. 22. August. testamentum verò 2. Sept. 1697. Neque ob impugnatum testamentum maternum, quia impugnatio testamenti ob causas legitimas facta, qualis hic est, potissimum ratione bonorum paternorum, non est causa exhæredationis legibus probata.

(3) Si summa 300 fl. non sufficeret ad legitimam, supplementum deberi ex bonis maternis.

C Hæc cum ita sint, non existimo gravatos fuisse appellantes per sententiam à qua secundæ instantiæ, quam proinde ego meâ sententiâ confirmarem in articulis prædictis.

Dicerem simpliciter, nisi adjecta esset clausula annullatoria voluntatis paternæ, quam confirmare ideò nollem, quod metuam novas lites exinde orituras ratione bonorum paternorum à matre alienatorum. Cùm enim potestas matri fuerit data ex paternis facultatibus nonnullas res alienandi, liberi, hæredes patris, factum ejusdem agnoscere tenebantur, neque poterunt res alienatas à matre, tanquam à non domina, revocare.

His ita in causa principali testamenti decisis, reliquæ causæ incidentes mandatorum parum facessent negotii.

Non *primum*, ante introductam appellationem decretum & reproductum. (Appellationi

nis processus decreti 14. April. 1701. reprod. 22. Jun. 1701. Mandatum de administr. just. S.C. Decr. 8. Maji 1699.) Quia Judex à quo præcepto satisfecit, litemque in causa principali terminavit, cui tamen reservandam pœnam contra Appellantes, ob contemtum Judicis sæpius commissum, existimarem. v. Instrumenta Notarii [24] & acta priora.

Non *secundum* de exequendo judicata propria, decretum 5. Septembris 1701. post reproductos Appellationis processus. Quia

(1) erat res maximi præjudicii, demandare executionem Decreti immissorialis ante apertum testamentum lati, cum status causæ per testamentum esset mutatus, & lis super testamento in Camera penderet.

(2) Quia reproductum fuit 12. Decembr., termino reproductionis, qui erat 29. Novembr. præterlapso.

(3) Quia per decisionem causæ principalis testamenti, Decreta ista immissorialia in contumaciam contra matrem testatricem tunc viventem lata, consistere amplius nequeunt, sed per divisionem hæreditatis omne hoc litigium sopitur.

Non *tertium* 5. Novembr. 1701. & 9. Maji 1712. de præstanda cautione juratoria, quia innititur mandato præcedenti, quo cessante & hoc erit superfluum.

Non *quartum* 9. Maji 1712. de non gravando lite pendente &c. quia per sententiam definitivam in causa principali, lis terminatur.

Illud tamen hic observandum, quod in designatione rerum alienatarum exhibita, non exprimantur neque tempus alienationis, nec personæ alienantes. Quodsi igitur alienatio fuerit suscepta ab ipso patre vel matre, sustinebitur actus, si ab appellantibus lite pendente, erit omninò inutilis, idque in sententiæ formula observandum atque distinguendum.

Quod verò ab appellantibus allegatur, discerni non posse bona paterna à maternis, nihil me movet; nam discretio ista Judicis inferioris officio facilè fieri poterit, qui idcirco officii sui in sententia erit admonendus, atque ad maturandam executionem excitandus.

De Expensis ultima est quæstio.

Eas mea sententia compensandas esse arbitror, tum ob paupertatem appellatorum, tum præcipue ex eo, quod appellantes in prima instantia extiterint victores.

Atque hæc pro definienda ista lite inter personas, processu diuturno & vitio, ut videtur, Advocatorum sivè rabularum forensium depauperatas, ea qua opus esse credidi cum brevitate tum perspicuitate, dicta sunto.

SENTENTIA PUBLICATA.

In Sachen **Johann Henrich Kneusels** und Conf. Appellant. eines, wider **Joh. Hachenberg** und Conf. pauperes Appellaten anderen Theils, sodann itztgedachten **Hachenbergs** & Conf. Klägern wider sämtliche von **Riedesel** beklagten Mandatorum de administrando Justitiam, & de exequendo judicata propria &c. Ist in puncto Appellationis erkannt, daß so viel **Johann Adam Kneusels** und **Marien Kneuselin** Verlassenschafft und Erbtheilung betrifft, durch Richtere voriger Instantz wohl geurtheilt, übel davon appellirt, derowegen solche Urthel zu confirmiren und bestätigen seyen dergestalt und also, daß Theilung zwischen denen respective Kindern und Enckeln auf vorgehende Separation des Vätterlichen und Mütterlichen Vermögens, so viel davon nach der Mutter und respective Groß-Mutter **Marien Kneuselin** Tode annoch vorhanden, und nicht veräussert gewest, auch Conferirung dessen, was jeder Theil bereits empfangen, gerichtlich zu veranstalten, und gebührend zu beschleunigen. Im übrigen, was vom Vätterlichen Vermögen durch besagte NB. Wittib veräussert worden, bey der vätterlichen hinterlassenen Verordnung zu lassen sey. Ferner in puncto Mandatorum ist erkannt, daß auf nunmehro entschiedene Haupt-Sache die ergangene Mandata, jedoch den beklagten Richteren die Bestraffung der von Klägern begangenen Ungebühr vorbehaltlich, zu cassiren und aufzuheben seyen. Als wir besagte Urthel und Mandata resp. confirmiren, cassiren und vorbehalten, die Gerichts-Kosten an diesem K.C.G. derentwegen aufgeloffen, aus bewegenden Ursachen gegeneinander compensirend und vergleichend. Dann ist zu würcklicher Vollstreckung dieser Urthel beyden Theilen, wie auch dem Richter voriger Instantz Zeit 2. Monat pro T. & P. V. R. W. angesetzt, mit dem Anhang, daß wo ein oder anderer Theil solchem also nicht nachkommen wird, derselbe jetzt als dann, und dann als jetzt, in die gewöhnliche Straffe der Executorialien hiemit erklärt, auch auf des gehorsamen Theils Anruffen der würcklichen Execution halber, ferner ergehen solle, was Recht ist.

Con-

Consultatio & Decisio XVIII.

De adhæsionis & interventionis differentia in appellatione: Usus L. *si quis in tantam Cod. unde vi.* Versio in rem ex libro mercatorio probata. Hypotheca tacita creditoris, qui ad emendam domum credidit pecuniam. Actus coram tribus testibus Instrumento desuper confecto probatur plene, licet Instrumentum tale pro publico non habeatur.

FACTUM.

WEnn jemahls eine Rechtfertigung mit straffbarer Aufführung eines Advocati tractiret worden, so ist se gewiß diese gegenwärtige sub Rubrica R. contra Z. Appellationis. Mir ist zum wenigsten noch keine Sache vorkommen, da der Advocatus sich sowohl gegen seine Gegen-Parthey und dessen Sachwalter, als den Judicem selbst so gar grob und unverschämt in allen Instantien auch bey diesem höchsten Judicio vergangen hat, als in dieser. Die Acten und Schrifften des R. Advocati N. zu W. sind gantz voll der herbesten Injurien, an denen auch Dr. N. producendo in Judicio similia scripta, straffbarlich Theil genommen hat.

Die Sache selbst beruhet auf nicht gar zu weitläufftigen Umständen. Der aus andern Cameral-Acten bekandte J. Z. hat seinen Geschwistern, welche in dieser Sache Kläger und Appellati sind, Anno 1700. 3. Januar. eine Obligation über 15000. fl. Capital, mit Hypothecirung seines Hauses in W. und übrigen damahligen Vermögens gegeben.

Notetur (1) Es stehet in dieser Obligation, daß das Geld dem Bruder in die Handlung geliehen. Hernach wird aus den Handels-Büchern bescheinigt, daß es zu Erkauffung des verhypothecirten Hauses gegeben worden. Laut Extractus der Handels-Bücher.

Notetur (2) Daß Beklagter und Appellant R. offt erinnert, es sey das Original dieser Obligation nie produciret worden; weil aber Appellati in priori instantia sich darzu offerirten, und Appellans es darbey bewenden lassen, auch C dieses Instrumentum in Copia selbst in seinen Schrifften als Beylagen angeführet, und abstrahendo ab editione originalis nur die Haupt-Quæstion de prælatione crediti tractiret, so vermeyne ich, es sey weiter an der Gewißheit dieser Obligation nicht zweiffelen, und weder productio noch recognitio originalis weiter vonnöthen.

Mit dieser Obligation haben sich Appellati zu W. bey dem Magistrat ihrem Vorgeben nach, dem auch nicht widersprochen wird, angemeldet, und judicialem insinuationem gesucht: es ist ihnen aber solche, weil sie keine Bürger in W. verweigert worden. Darauf die Creditores zum Notario N. gehen, und ihn ersuchen die Obligation in sein Notariat-Protocoll zu nehmen, A auch nebst zweyen Zeugen zu unterschreiben, so auch geschehen den 31. Januar. Anno 1702. besage der Unterschrifft unter der Obligation.

Nun war der Debitor J. Z. an Appellantem I. P. R. eine Post Geldes von 5000. fl. schuldig worden auf einen Wechsel-Brieff, datiret den 18. May 1700. Ergo post contractum debitum antecedens. An dieser Post hat er etwas weniges bezahlt, und blieb pro resto schuldig Anno 1702. den 18. May 1575. fl. Als dieser Creditor auf Zahlung dringt, und Z. sich weigert dem Decreto Judicis vom 20. Jun. 1702. ein Genügen in continenti zu thun, so werden eodem die Creditori nicht allein einige Activ-Schulden des Z. in der Stadt W. in summa 1051. fl. ex officio Judicis in solutum angewiesen, sondern auch Creditori R. à Magistratu, daß Z. olim W. Hauß, Garten und Wein-Garten zum Unterpfand gestellt. B

Nicht lange darauf den 7. Sept. 1702. wird R. ex primo decreto in das Hauß und übrige hypothecas immittiret.

Als aber R. auch immissionem ex secundo Decreto sucht und die Z. Geschwister von diesem Handel Nachricht erlangt, so melden sie sich den 22. May 1703. mit Anführung, daß des Bruders Hauß mit ihrem Geld gekaufft, auch das Instrumentum crediti, per Notarium und 2. Zeugen unterschrieben, und also per *L. 11. Cod. qui pot. in pignore*, sie Jus prælationis hätten. Der zweyte Creditor R. dieses sehende, zeigt bey dem Magistrat an, er wolte sich selbst in das Hauß setzen.

Hoc est non expectato decreto secundo Magistratus, sed ex proprio decreto.

Er hat auch solches juxta attestatum Magistratus ins Werck gesetzt. Darwider sich sowohl der Debitor I. Z. als dessen Geschwister zum höchsten beschweren.

Dahero zwar die Decreta restitutoria Magistratus ergangen, post supplicam den 15. *Augusti* 1703. 26. *Octobr.* 1703. Es sind aber diese Decreta so gefast, daß ohngeacht Debitor Z. ad cautionem usurarum residuarum sich erbothen, dennoch der Creditor R. dadurch Gelegenheit bekommen, sich mit der Restitution biß diese Stunde aufzuhalten, wie er dann possessionem noch inne hat, und das Hauß seinem Advocato N. zur Wohnung eingegeben.

Magistratus hat den Prioritát-Streit à quæstione immissionis separiret, da doch die Z. Geschwister pro avertenda immissione interveniret

ret und am 8. Decembr. 1703. eine Citation ad videndum se immitti ex secundo decreto erkannt, da sich doch Creditor ex proprio decreto schon immittiret, und restitutionem biß dato verweigert hatte.

Demnach gehet die Handlung in puncto prioritatis an.

Da dann die Z. Geschwister sich auf ihr Instrumentum crediti per Notarium & duos testes signatum, und überdiß versionem in rem beziehen, das Spolium des R. sehr urgiren, und bitten ihn, ex *L.*7. *Cod. unde vi* zu condemniren; der R. hingegen excipiret de contractu simulato, quod tamen non probat. Item de statuto W. quod præferat instrumenta crediti publica omnibus privatis, etiam anterioribus. Negat etiam versionem in rem. Ad actionem ex *L.*7. *Cod. unde vi*, Negat huc posse applicari.

Die Z. Geschwister negant existentiam des allegirten Statuti, probant etiam versionem in rem, per extractus der Z. Handels-Bücher.

Nach vielen hinc inde beschehenen Handlungen kommt endlich am 17. August. 1704. post conclusionem in causa, ein Attestatum Magistratus, de statuto prædicto, ad acta, darwider Klägere sich bey der Inrotulation sehr beschweren.

Acta transmittuntur ad JCtos T. und wird am 22. Sept. 1706. die Urthel publiciret. Daß Klägere dem R. zu præteriren, die immissiones ex primo & secundo decreto zu cassiren, und R. das Hauß zu räumen schuldig, und darzu zu condemniren sey.

Von dieser Urthel ist an das Bischöffliche W. Hof-Gericht appelliret, und die Quæstio prælationis und Statuti sehr weitläufftig, und mit sehr ärgerlichen Anzüglichkeiten a parte des R. disputiret worden, ein Hauffen Attestata Magistratus über dem Statuto, oder wie es endlich lautet, **Gewohnheit**, de jure prælationis, hinc inde beygebracht, welche aber weder einstimmig, noch ad casum præsentem allenthalben applicirlich sind.

Den 19. Jun. 1711. wird vom Hof-Gericht sententia prioris instantiæ confirmiret.

A qua confirmatoria appellavit R. ad Cameram, 22 Jun., und zwar besage Instrumenti appellat. solus sine consorte.

Den 26. *Jun.* noch intra decendium, hat des R. Advocatus causæ N. welcher sich cessionarium der St. Erben nennt, aber darzu nicht legitimiret, zu Wb. coram duobus testibus, weil kein Notarius selbigen Orts zu haben sey, declaration gethan, daß er als interveniens, cessionario nomine der R. Appellation adhæriren wolte.

Nota: Dieser Actus ist sehr verdächtig (1) *ex tempore*, denn es war Sententia zu W. kaum eröffnet, so geschicht diese vermeynte Adhæsio zu Wb. Ist zwar nicht unmöglich, aber die andere

A Umstände machen mich an der Richtigkeit zweifeln; (2) *ex forma* coram 2. testibus weil kein Notarius zu Wb. zu haben, quod vix credibile, nam hujus generis homines sind überall anzutreffen. (3) *ex legitimationis defectu*, weil er sich auf Cession beziehet, die doch nicht beygebracht; (4) *ex tota processus historia*, darin sich dieser Advocatus so gar unverschämt und impertinent aufgeführet, daß ich ihm gar nichts aufrichtiges zutrauen kan.

Interim Processus Appellatorii decreti fuere auf Dr. N. Ansuchen, sowohl nomine R. als des vermeynten adhærentis N. Wie die Adhæsion in jure fundiret, gehöret ad Votum.

VOTUM.

PRima *inspectio: de formalibus Appellationis*, quæ respectu Appellantis R. defectum aliquem non habuisse colligitur, partim ex sententia Camerali 27. Mart. 1713., partim ex sequentibus documentis in puncto Actorum productis, & bellica tempora, quæ tunc temporis ad Rhenum notorie fuere, defectum in
B redimendis actis excusant, quæ etiam producta fuere.

Non devolutio non opponitur appellanti R. sed adhærenti N. de quo jam erit *Inspectio secunda*, de *formalibus Adhæsionis*.

Nemo à me expectet, ut ineptias, errores vel potius cavillationes istius Advocati, imo forensis rabulæ, quibus integra acta implevit, refutem. Dicam solum, quid de jure existimem esse sentiendum.

Adhærens iste, qui alios imperitiæ juris accusare, & Doctorem vult agere, in principiis impingit; Perinde enim ei sunt *Interventio* & *Adhæsio*. Quæ de interveniente jura statuunt, quod liti intervenire possit tempore quocunque, applicat ad adhærentem, omnino malè. Prædicatum *adhærentis* recte quidem tribuitur non soli tantum appellato, sed etiam cuilibet tertio, qui per sententiam fuit
C gravatus *v. Gail.* 1. *Observ.* 122. *& Observ.* 70. *num.* 9. Ita tamen, si causam habeat cum lite de qua agitur connexam, vel sit appellantis consors, e.g. dominus in processu subditorum, Auctor rei venditæ, fidejussor & similis. vid Lauterb. *in Commentar. ff. Tit.* de *Appellat.* §. *XIII. in f.* aliter dicendum, si tertius habeat jus plane separatum ab illa causa, quæ per sententiam à qua est decisa, non connexa. Tunc enim ille non potest dici *adhærens*, sed principaliter appellans, & uti debet non ratihabitione nuda appellationis ab alio interpositæ, sed appellare debet ipse principaliter, si per sententiam se putet esse gravatum. vide *Gail.* 1. *Observ.* 122. *num.* 8. *infin. Mev.* 5. *&* 86. *num.* 1. inprimis vero hanc differentiam clarè explicantem *Tennagelium*, quondam Assessorem Cameræ tract. de *Decernend. processib. Classe* 4. *cap* 2. *Tertius* inquit, Auctor præclarus, *si principaliter appellat*, *non sufficit intra decendium appellasse, sed causæ sunt reddendæ gravaminis & interesse deducendum docendumque,*

dumque. Adderem ego hisce verbis, non sufficere ratihabitionem appellationis à tertio interpositæ intra decendium, sed solennem esse necessariam Appellationem. Ratio est evidens. Nam si tertius habet interesse cum appellante quacunque ratione connexum, non opus est ratihabitione intra decendium, sed fieri potest quocunque tempore: Si non habet connexum, sed separatum, uti noster habere se prætendit, tum opus est appellatione intra decendium: per tradita *Tennagelii, dicto loco*; Talis vero Appellatio non potest fieri per nudam ratificationem, quia ratificatio spectat ad interesse connexum.

Hinc patet defectus primus istius adhæsionis. Neque enim appellavit adhærens vel interveniens modo debito, sed putavit sufficere ratificationem illam coram 2. testibus interpositam.

Alter defectus est, in *legitimatione*. Nam quod dicit adhærens se esse cessionarium der St. Erben non probat, nullaque litera docet, neque in Camera, neque docuit in priori instantia, ubi tantum voluit monere Judicem de suo tanquam cessionarii interesse, sed quia lis in appellatorio Viennensi judicio esset pendens, protestatur, ne quid fieret in sui præjudicium; v. Act. pr. & hoc scriptum est omne id, quod in priori instantia ante latam sententiam fuit gestum.

Nihil amplius in Camera deduxit, nulla hic legitimatio ad causam sive cessionis demonstratio; ad recessum Lt. N. 31. August. 1712. in quo hæc omnia ei objiciuntur post sententiam actoriam 27. Mart. 1713. latam, nihil nisi per meras calumnias & injurias respondet in der Handlung, quod scriptum Dr. N. subscribere non est veritus. Ergo adhærens iste vel interveniens à Judicio merito erit repellendus. De pœna, quam non solùm in hac parte, sed etiam in defensione appellantis R. est promeritus, dicam in voti conclusione.

Inspectio tertia de causæ principalis meritis.

Quæstio est de jure prælationis inter creditores, quod negotium peculiari actione in jure non petitur, sed officio Judicis definitur. Hinc nihil aliud, quam generalem Judicis implorationem præ se fert supplica appellatorum in prima instantia.

Cujus fundamenta sunt præcipue duo.

(1) Hypothecæ anterioris, munitæ subscriptione Notarii & duorum testium.

(2) Versionis in rem, sive crediti ad emtionem & refectionem ædium.

His accedit (3.) ex facto illicito Appellati, per *L. si quis in tantam 7. Cod. unde vi.*

Mihi videtur ordine inverso esse materiam hanc tractandam, sic enim puto faciliorem futuram litis definitionem. Itaque dicam primo

A De Actione ex *L. si quis in tantam. C. unde vi.*

Atque de usu legis Romanæ dubium mihi est nullum, cum in lege Camerali sit repetita *Ordinat. de Anno 1521. tit. de litigiosa possess. §. 2.* Recentior vero Ordinatio Carolina præcedentes non tollat, nisi ubi hoc est expressum: Vide *Procœmium Ordinationis Carolinæ in Corpore constitut. Imperialium. §. 1.* cujus verba: **Dargegen sollen auch alle andere hierbevor aufgerichtete Ordnung und Satzung, so dieser Ordnung zuwider verstanden werden möchten, hiermit** *cassiret* **und abgethan seyn.**

Ergo ubi quid in novissima ordinatione non reperitur contrarium antecedentibus, utique præcedentes habebunt vim legis, cùm, quod mutatum non est, stare, adhuc censeatur. * Adde *Resolutionem Cameræ ad gravamina Statuum de Anno 1556. seq.* Ubi Status illi, qui gravamina exhibuere, fuere enim non omnes, sed tantum duo, petiere expresse ut constitutio *L. Si quis in tantam*, in nova ordinatione repeteretur, quod superfluum B esse putavere Camerales, quia in Corpore Juris, h. e. Jure communi contineatur, ad titulum certum Ordinationis autem referri commode non possit. Ut proinde de usu legis frustra à nonnullis moveatur dubitatio. Quæ explicatio etiam removet objectionem, quæ *ex §. 2.* supra dictæ *Ordinat. Cameralis de Anno 1521.* fieri posset, quasi in Germania tantum in casu *fractæ pacis publicæ* dicta lex obtineret, nam verus legis imperativæ sensus est etiam de *vi privata*, vim autem adhibitam fuisse à creditore R. ut debitorem possessione privaret non expectata Judicis sententia, ex ipso facto, confessione creditoris, & testimonio judiciali est certum. Ergo cecidisse eum, si non jure crediti, saltem possessionis & prælationis in hypotheca, (de quo solo erat quæstio, creditum ipsum erat adjudicatum) & proinde sententiam à qua esse confirmandam: Ego nullus dubito, quod ipsum etiam censuere JCti T. in rationibus decidendi, sententiæ primæ instantiæ.

C Verum posito, ceteros Dominos Assessores in hoc articulo mecum non consensuros esse, succedit alia ratio prælationis, ex *ratione versionis factæ in rem*: Quæ quomodo fuerit probata, supra ostendi. Has probationes cavillatur appellans magis quam elidit, res ipsa est clarissima, documenta sine suspicione, neque in verbis perplexa. Et quanquam in obligatione nulla ejus rei mentio facta, sufficit tamen expressio crediti ad hanc causam in den Handels-Büchern; suffecissent autem hi libri ad probat, semiplenam etiamsi obligationis instrumentum non accessisset. Nihil enim aliud requiritur ad hanc hypothecam tacitam, quam ut pecunia nominatim ad emtionem ædium sit credita. Vid. *Struv. Ex. 44. thes. 49. num. 6. Lauterb. ad tit. ff. de reb. Auct. jud. possd. §. 47.* nominatim autem creditam esse pecuniam ad ædes comparandas, testatur

das

* Mutatio autem contingere potest diversis modis. Etiam perstatus Reipublicæ mutationem, vel Leges generales posteriores pragmaticas, cum quibus antiquior Lex, licet expresse non abrogata, consistere nequit. Exempla alibi sunt exposita.

das Handels-Buch; obligatio deinde accessit ad hypothecam expressam constituendam. Juris vero ratio fundatur in hypotheca etiam tacita, & quidem cum privilegio prælationis speciali. Textus expressus *L. 7. C. qui pot. in pignor. Nov. 97. cap. 3. Brunn. lib. 4. decis. 41. Lyncker. decis. 718. & 1415.* Anton. *Faber. 8. Cod. tit. 8. def. 10. Gail. 2. Observ. 12.* Si objiciatur: Judicialem hypothecam præferendam esse ejusmodi hypothecæ privilegiatæ, is probare debebit assertionem lege vel Statuto expresso. Quo non extante stabit regula juris communis. Neque sufficiet Statutum aliquod generale de prælatione hypothecæ judicialis posterioris, respectu anterioris privatæ. Sed necesse est, ut etiam exprimatur prælationis jus respectu hypothecæ privilegiatæ. Sunt enim strictæ interpretationis Statuta, quæ à jure communi recedunt. *Lynkerus decis. 1709. Gail. 20. 33.* Ergo ex hac ratione consistit sententia prioris instantiæ, & erit confirmanda. Videatur *Lauterb.* & alii *ad tit. de reb. Auct. Jud. possid. De privileg. credit.* Ubi simpliciter hypothecarii collocantur in classe tertia post privilegiatos, qui sunt in classe secunda; vid. *Lauterb. comment. §. 46. 47. juncto §. 50.*

Transeo ad postremum Appellatorum fundamentum quod firmum esse existimo, tametsi præcedentia duo non haberent locum.

Id vero est ex *Instrumento hypothecæ* anterioris, quod insuper trium testium subscriptione est munitum. vid. *L. 11. Cod. qui pot. in pignore* cujus textus verba finalia faciunt pro appellato, ibi: *nisi forte probatæ atque integræ opinionis trium vel amplius virorum subscriptiones eisdem idiochiris contineantur: tunc enim quasi publice confecta accipiuntur.*

Quanquam enim appellati putent fundatam suam intentionem etiam in verbis præcedentibus: *Sin autem jus pignoris:* in eo tamen assentiri ego non possum.

Itaque proponam breviter thesin applicando eandem ad factum.

Instrumentum publicum esse etiam id, quod coram Notario & testibus est celebratum jure civili Romano & Germanico, non est dubium.

Sed pro tali instrumento solenni ego illud non habeo, quod productum fuit Act. pr.

Nam neque fuit actus celebratus ab utroque contrahentium coram Notario, sed subscripsit tantum Notarius cum duobus testibus ad requisitionem solius creditoris.

Totumque instrumentum externam formam publici non habet, & hactenus recte responderunt Doctores consulti.

Verum ut Instrumentum habeatur pro quasi publico, h. e. ejusdem sit auctoritatis & effectus, ista solennitas necessaria non est; sed sufficit trium testium subscriptio, etiamsi contractui ipsi non fuerint præsentes, quod eleganter demonstrat *Textor. diss. de concursu*

A *hypothec. ex publ. & privato Instrum. §. 16. & 18.*

Quodsi debitor negaret se ita contraxisse, tum requireretur ad vim probandi præsentia testium, qui viderint debitorem subscribere. *Textor §. 22.* sed cum in nostro casu debitor J. Z. fateatur suam obligationem & subscriptionem, non opus fuit præsentia testium in ipso negotio, quia nulla in tali instrumento requiritur solennitas, sed ut valeat quasi publicum, sufficere potuit subscriptio testium trium, ad veritatem facti solum testandam. *Gail. 2. Observ. 25. num. 10.*

At at! statutum W. requirit hypothecam judicialem.

Ita quidem appellans ait & mordicus defendit. Verum est, esse differentiam inter hypothecam judicialem, & eam quæ coram Notario constituitur, non quasi hæc publica non esset, sed quia ad effectum prælationis requiritur quandoque hypotheca judicialis, est enim instrumentum Notarii publicum, sed tamen non est judiciale. Hinc si extaret ali-

B quo in loco tale Statutum, riteque probaretur, ego certe postponerem creditorem, qui coram Notario hypothecam habet constitutam illi, quæ judicialiter est contracta; vid. *Lynkerum decis. 119.* Nam judicialium obligationum finis non est is, ut de veritate negotii constet, quod etiam fieri potest interventu testium: Sed potius, ut publice constet talem esse hypothecam constitutam, ne debitori detur occasio alios creditores decipiendi. vid. *Lynkerum decis. 119. Gail. dict. Observ. 21. num. 20.* Sed hic est quæstio facti, an W. tale Statutum extet, negavit appellatus & constantissime negat. Neque unquam istiusmodi Statutum fuit productum; nam testimonia illa Magistratûs mox de Statuto, mox de consuetudine loquuntur, quæ ad probationem minime sufficiunt. vid. *Lynker decis. 1067. Carpzov. 1. decis. 3. num. 22.* Porro si adesset vel Statutum vel consuetudo de prælatione hypothecæ judicialis, certe requisita illa quæ ipse Magistratus in testimonio descripsit, ad nostrum casum non quadrant, ubi debitore

C invito, non præsente, sed in contumaciam, ex officio, & satis præcipitanter, eodem die, quo latum esset decretum contra debitorem, hypotheca judicialis constituta fuit creditori R., qui eo tempore collegas habuit plus justo sibi faventes, ut ex omni tenore decreti illius liquet.

Non male inferunt Judices prioris Instantiæ in rat. decid. Si Magistratus de existentia vel Statuti vel consuetudinis fuisset certus, non debuisset sententiam JCtorum T. qui de Statuti illius existentia dubitaverunt, proprio nomine publicare. Et per publicationem fassi sunt judices primæ instantiæ non adesse tale Statutum, quod ad casum præsentem quadraret.

Ergo cum de Statuto aliquo vel consuetudine quod prælationem tribuit hypothecæ judiciali quacunque ratione constitutæ, sive consensu debitoris sive dissentiente eo, præ privata, non constet, sequitur actores appel-

latos intentionem suam probasse contra creditorem immissum ex solo instrumento anteriore, *Mev. 7. decis. 40.* etiamsi testes non accessissent: vide *Lynker decis. 415.*

Adeoque sententiam esse confirmandam: Ad quam confirmatoriam itaque concludere nullus dubito. Superest, ut de coërcitione Advocati istius adhærentis dicam.

Injurias esse atrocissimas contra Judices non solùm primæ instantiæ, sed & secundæ, cumprimis in hoc Imperiali Judicio prolatas, nemo est qui non consentiat.

Ajunt hominem in ære non habere, ergo luat in corpore. Carceris pœnam alternativè puto esse dictandam, scil. unius mensis, vel pecuniariæ multæ unius marcæ auri fisco inferendæ.

Tandem & Procurator immunis esse non debet, qui scriptis istis injuriosis subscribere non est veritus, quem, cùm auctorem nominaverit, mitius habendum esse puto, & 4. marcis argenti fisco pauperum inferendis mulctandum, salvis majoribus.

SENTENTIA PUBLICATA.

In Sachen J. P. R. Appellanten und J. G. G. angemaßten Adhærenten eins, wider I. F. Z. und Cons. Appellaten andern Theils, A ist allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richter voriger beyder Instantien wohl geurtheilet, übel darvon appelliret, dannenhero solche Urthel zu confirmiren und bestättigen sey, als wir solche nebst Verweisung der Baron St. Erben Anforderung an gehörige Orte, hiermit confirmiren und bestättigen, Appellanten und angemaßten Adhærenten in die Gerichts-Kosten bey diesem Käyserl. Cammer-Gericht derentwegen aufgeloffen, nach rechtlicher Ermäßigung condemniren und verdammen. Dann ist Appellanten und gedachten Adhærenten zu würcklicher Execution dieser Urthel Zeit 1. Monath pro T. & P. v. a. w. angesetzt mit dem Anhang, ut in formula executorialium consueta.

Endlich ist gegen dem Angeben, appellantischen Advocatum und Adhærenten N, um weilen er gegen das Fürstliche W. Hoff-Gericht und dessen Glieder bey diesen Sachen sich höchst ungebührlich, mit sehr ärgerlicher und schimpfflicher Schrifft und Censurirung aufgeführt, auch B solche Schrifft bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht übergeben lassen, nicht allein die Straff einer halben M. Goldes und zwar vor dißmahl mit Verwarnung schärffern Einsehens, wenn er sich dergleichen ferner würde gelüsten lassen, dem Kayserl. Fisco innerhalb 2. M., gegen den Anwald aber, der obgedachte Schrifften bey dem Höchsten Gericht mit seiner Unterschrifft übergeben, ist die Straff einer Marck Silber in den Armen-Seckel innerhalb 14. Tagen sub Pœna dupli & realis execut. zu erlegen hiermit vorbehalten.

Consultatio & Decisio XIX.

Vitia testamenti per varias testamentorum species, detecta, ob quæ declaratum fuit pro nullo.

SPECIES FACTI.

Es hat weyland *I. D. B.* Rahts-Verwandter zu W. in erster Ehe *V. D.* Kasten-Herrn Tochter zur Ehe gehabt, und vor seine Person nach Aussage des Instrumenti Notarii & deposit. Testium wie auch des Attestati in Actis mandati de Exeq. C. C. über 200. fl. werth nicht eingebracht, folglich alles übrige mit gedachter D. Tochter erheurathet, so C nach Aussage dicti rotuli und Actorum priorum ein ansehnlich Vermögen gewesen seyn solle. Auch wird in Actis Appellatischer Seiten gemeldt, daß er in hoc matrimonio nicht einen Batzen erworben. Contrarium ist nicht dargethan.

Aus dieser ersten Ehe sind jetzige Appellati respectivè Sohn und Tochter, quarum mariti litem sustinent, entsprossen.

Nun ist ad historiam facti zu mercken, daß als gedachter *I. D. B.* zur zweyten Ehe mit jetziger Appellantischen Wittib geschritten, die auch nichts in matrimonium inferiret haben soll, und der Vatter einige Güther veralieniret, und sonst das mütterliche Vermögen verringert, die Kinder erster Ehe, wider ihn ad privationem ususfructus statutarii geklaget, und Inventarium gefordert, da dann zwar ein Inventarium produciret, solches aber als mangelhafft verworffen, und ein richtigers zu übergeben, dem Vatter per sententiam aufgeleget worden. acta mand.: Ubi sententia confirmatoria & inhæsiva.

Es hat aber der Vatter zur Nachlebung des Urthels nicht gebracht werden mögen. Nachdem sind zwischen ihm und gedachten Kindern erster Ehe verschiedene Irrungen wegen der mütterlichen Güther und ususfructus, in specie einer Wiese gewesen, die zwar in Actis Cameralibus weitläufftig erzehlet werden, aber zu gegenwärtigem Streit nichts dienen.

Als nun der Vatter Anno 1714. in Kranckheit gefallen, hat Er von dem Protocollisten *S.* verlanget, ein Testament aufzusetzen; dieser Auffsatz ist aber zum Stand und Vollziehung nicht gekommen, auch bey denen Acten nicht befindlich, sondern es ist ein anderer Auffsatz durch den Stadt-Schreiber *S.* gemacht worden, welcher wie Appellati behaupten, von der Frau ihm so angegeben worden, und als der *S.* ins Hauß zum

zum Krancken gefordert worden, um das Testament ihm vorzulesen, so sey dem Mann die Sprach schon entfallen gewesen, und *S.* gesagt *post festum* **mit dem** *Testament.* Auch hatte die Frau von dem *S.* begehret, er möchte es an des Krancken Statt unterschreiben, so er aber zu thun sich geweigert, dahero die Frau einen Stadt-Procuratorem St. welcher seines Handwercks ein Becker ist, bewogen, daß er es unterschrieben, immassen die Unterschrifft sothanen Testaments, so zu lesen in Act. pr. Act. Cameral. & Act. mandati de Exeq. außweiset, und befinden sich zwar dabey 3. Buchstaben *I.D.B.* welche der Testator soll gemacht haben, seines Nahmens Zeichen, es ist aber ungewiß und widersprochen, ob er solche selbst und wissentlich gemacht, gestalten Stadt-Procurator selbst darunter geschrieben, es habe der Krancke wegen Leibes-Schwachheit nicht schreiben können, und also er auf Ersuchen, diese letzte Willens-Disposition Nahmens seiner unterschrieben. Auch wird in Actis lächerlich erzehlet, wie die Frau den ohnkräfftigen und mit einem Schlagfluß befallenen Mann, die drey Buchstaben schreiben gelehret.

B Wie dann auch in rixa muliebri der appellantischen Wittib, mit *I. R.* Frau, diese jene **eine falsche Testamentmacherin** gescholten, und jene retorquiret **das bist du, du hast ihme die Hand führen wollen.**

Welchergestalt nun dieses Testament dem Stadt-Siegel-Herrn ad Acta zu nehmen übergeben worden, und von wem, da der Krancke sprach-loß gewesen, solches ist in Actis nicht, im Testament selbst aber befindlich, wie die Kinder erster Ehe miteinander weit geringer bedacht worden als die hinterlassene Wittwe, contra *L. hac Edictali Cod. de Sec. Nupt.* und wird dazu von Klägern urgiret, daß der Vatter de re aliena, nemlich von ihrem mütterlichen, so er nur als Usufructuarius inne gehabt, und kein Inventarium ediret, mit Bestand nicht disponiren können.

C Was am Begräbnüß-Tag des Ehemanns im Sterb-Hauß zwischen denen Anverwandten vor Injurien, und deßhalber vor weitere Streit-Händel entstanden, gehöret zu diesem Process um die Erbschafft nicht; (indessen sind solche Dinge gleichwohl in die Acten zu grossem Verdruß eingemischet, darüber aber bey diesem Höchsten Gericht keine Appellatio geschehen, also in referendo & extrahendo diese Stücke billich übergangen werden.) Gleich nach eröffnetem Testament haben die Kinder erster Ehe excepto I. R. & uxore (welche es damahls mit der Wittib gehalten, hernach aber abgetretten) manutentionem in bonis und manifestationem juratam begehret; bald darauf das Testament als falsum & suppositium impugniret, die Wittib hat interim viele Mobilia auß dem Hauß geschleppt, die Gerichts-Siegel abgerissen, und bey N. Unterschweiff gefunden, darüber die Kläger sich hefftig beschweret, und endlich ein Urtheil, krafft dessen die Kläger ins Wohnhauß zum O. immittiret und der Wittib auferleget worden, die Mobilia wieder ad locum zu schaffen, auch alles zu manifestiren, cum pœna, ob violationem sigillorum. Welches Urthel in rem

A judicatam erwachsen; dann obwohl vidua appelliret, so hat sie doch appellationem nicht prosequiret, sondern à judice priori das gravamen zu heben verlanget; es ist aber solch Urthel durch verschiedene Inhæsiv-Decreta confirmiret worden; *v. Acta mandata de Exeq.* dahero als es an der Execution gefehlet, haben die Kläger am 2. April. 1716. mand. de exequ. C. C. impetriret, worin hiernächst ein Urthel zu geben seyn wird. Nach diesem, als auch in causa principali ein Urthel ad Consilium J Ctorum T. erfolgte, darinn das Testament pro nullo declariret, und hæreditas ab intestato angefallen zu seyn erkannt worden, hat die Wittib Appell. Process erhalten, und ist in der Sache replicando & duplicando gehandelt worden.

VOTUM.

Ad Causam Appellationis.

1.) In formalibus ist nichts zu erinnern.

2.) Quoad devolutionem hätte ich zwar kein Bedencken, weil aber solche devolutio in Exceptionibus bestritten wird, so ist nöthig die rationes zu untersuchen.

Prima ratio non devolutionis, sententiam de 11. Jan. 1715. transiisse in rem judicatam, quo etiam tendit ratio *quarta.*

℞. Verum quidem esse quod sententia illa de 11. Januar. aliqua contineat capita, quæ in sequente definitiva repetuntur, Manifestationis & immissionis. Sed tamen sententia ultima à qua, à præcedente in principali articulo testamenti valde differt, adeoque non potest dici inhæsiva simpliciter.

Altera ratio, cum qua etiam convenit *tertia*, est respectu summæ appellabilis. Quia pater defunctus vix 200. florenos habuerit in suis facultatibus.

Resp. esse argumentum, uti mihi videtur, à baculo ad angulum. Sententia pronunciat testamentum nullum, & hæreditatem ab intestato delatam. Pater bona in testamento expressa habuit pro suis. Ergo non agitur de 200. flor. sed de bonis, quæ in testamento exprimuntur, de hæreditate ipsa, de testamento valido vel invalido.

Ergo nihili sunt istæ Exceptiones non devolutionis.

Transeo ad causam principalem. Ubi ante omnia separanda est causa injuriarum actis hisce immixta, sed ad Camerale judicium per appellationem non delata. Unice nobis dijudicanda est causa hæreditatis & testamenti.

Actores petiere manutentionem in bonis maternis, quorum usufructu pater esset gavisus, petendo manifestationem à vidua, vidua opposuit excipiendo testamentum.

Hinc nata testamenti impugnatio, & desuper disputatio.

Ergo si ad libelli Actorum priorum conclusionem & medium concludendi respicio, non alia erit actio, quam remedium possessorium, pos-

possessionis retinendæ, scilicet usufructuarius erat pater, adeoque non possessor, jure dominii liberi erant proprietarii, (loquor ex hypothesi actorum & libelli) ergo possessores. Ususfructus enim morte patris erat finitus, & consolidatus cum proprietate.

Vidua habebatur pro turbante, quia mobilia in alium locum curaverat transferri, & possessionem ex testamento affectabat.

Ergo erat institutum remedium possessorium retinendæ possessionis.

Actio satis erat probata per sententiam Magistratus, in qua pater erat condemnatus ad Inventarium bonorum maternorum edendum, quod non factum.

Adeoque jure tacitæ hypothecæ omnia bona relicta pro maternis erant affecta, & pro talibus non injustè habebantur, cum publice constaret uxorem primi conjugii satis amplas habuisse facultates, prout dictum in specie facti.

Ergo videndum de *Exceptione testamenti paterni.*

Ubi est quæstio *Prima:* An subsistat hoc testamentum tanquam solenne testamentum?

Resp. quod non, quia aperte caret solennitatibus requisitis, nulli enim plane adsunt testes.

Secunda: An subsistat tanquam Codicillus, propter clausulam codicillarem?

Resp. quod non, quia etiam requisita codicilli non sunt observata. Non opus est hic allegare jura, sunt enim vulgaria.

Tertia: An subsistat tanquam minus solenne & privilegiatum.

Resp. negando; neque enim potest haberi pro testamento *patris inter liberos*, quia uxor tanquam extranea simul est hæres instituta sine testibus, quo casu testamentum tale ceu privilegiatum non subsistit, sed potius portio uxori relicta liberis accrescit. *L.* 21. §. 1. *Cod. de testam. L. f. C. fam. hercisc. Nov.* 107. *præf. & C.* 1. *Brunnem. lib.* 3. *decis.* 27. *Lynk. decis.* 753. Plenissimè hanc materiam explicuit *Harpr. diss.* de *Admixtione personæ extraneæ in testam. parent. inter Lib. ubi vide thes.* 15. *& thes.* 40.

Et quod inter Saxones JCtos aliqui tradunt, quodsi de patris voluntate certo constet, liberi teneantur dispositioni ejus stare, quocunq; modo sit expressa, hoc in casu præsente locum habere nequit, cum graves adsint suspiciones de testamenti suppositione. Et licet hæc ratio non adesset, mallem tamen juxta leges quam juxta opiniones JCtorum pronunciare. *pr. J. de Offic. Jud.*

Accedit ratio, quod in hoc testamento uxori plus relictum sit quam uni ex liberis prioris matrimonii, contra *L. hac edictali Cod. de secund. Nupt.* adeoque contra jura testatus esset pater, per dictam *L. hac Edictali.* Ubi *Brunnem.*

A Adest etiam alius defectus testamenti ejusmodi privilegiati, subscriptio testatoris; nam si vel maxime credamus literas initiales I.D.B. satis male pictas, ita ut magis imposturam sapiant, manu & voluntate patris esse adpositas, neq; falsum aliquod commissum, (qua in re tamen gravissimæ adsunt præsumtiones, si non probationes apertæ,) tamen tales notæ non sufficiunt ad testamentum privilegiatum inter liberos *Nov. Justiniani* 107. *C.* 1. vide *Carpzov. p.* 3. *const.* 4. *Def.* 18. & cum ex toto contextu testamenti appareat, quod pater voluerit condere vel testamentum solenne, vel codicillos, sequitur, quod hæc dispositio tanquam privilegiata sustineri nequeat. *Mev. p.* 2. *decis.* 333. Ne vero alicui in mentem veniat, subscriptionem parentis necessariam non esse, quia testamentum nostrum sit judiciale *Harpr. dict. diss. thes.* 15. *n.* 11. jam ostensurus sum, quod ne hac quidem qualitate pro valido censeri queat.

B Non est, inquam, *testamentum Judiciale sive publicum.* Quia personæ judicii non audiverunt testatoris voluntatem, quod necessario requiritur *L.* 19. *Cod. de testam. v. Besold. part.* 5. *consil.* 230. *num.* 10. *Carpzov. part.* 3. *Constitut.* 3. *def.* 11. neque hic sufficit sola depositio testamenti ad acta, *Besold. dict. l. & consil.* 226.

Neque est testamentum apud acta. Quia nullum adest indicium, quod testator hanc suam esse voluntatem, & actis inserendam, personis judicialibus dixerit. Sane inscriptio illa quæ extat in testamento: Es seye auf sein Begehren in das Archiv ad Acta den 28. Julii 1714. gerichtlich hinterlegt worden, minime sufficit, cum debuissent annotari circumstantiæ, quis receperit testamentum, & à quo, an ab ipso testatore, quod non credibile, quia loqui non potuit apoplexia correptus, an ab alio, & ubi & in quo statu inventus fuerit testator, quæ omnia hic deficiunt. Tandem neque in publico testamento valida foret institutio talis uxoris novercæ, contra supra dictam C *L. hac Edictali Cod. de secund. Nupt.* Et si testator non habuit facultates proprias, sed bona relicta sunt materna, quod verisimiliter probatum esse dixi, inutilis erit testatio ista de re aliena.

Ergo nullam plane testamenti legalis formam habet hoc testamentum. Ut proinde quoad materiam & formam inutiliter testatus sit, etiamsi nulla adessent falsitatis & suppositionis argumenta.

Verum & talia adsunt satis gravia, non quidem probationes plenæ, sed tamen tales quæ ad probationem semiplenam accedunt. Nimirum:

(1) Ipsa subscriptio trium notarum *I.D.B.* nimium suspecta, cum Procurator plebejus & opifex dicat, eum amplius scribere non potuisse.

(2) Depositio duorum testium, quos etsi omni exceptione majores esse non putem, neque examen sit juratum, tamen potest

potest haberi pro confessione extrajudiciali, de scientia earum circumstantiarum, quæ in ædibus, ubi testator habitavit, sunt acta, & de quibus alius nemo scire potuit.

(3) Objectio mutua mulierum in via, ex quibus uxor *Jacobi R.* viduam falsi, & hæc illam vicissim incusavit.

(4) Subscriptio Procuratoris plebeji, qui dicit testatorem sibi mandasse, ut subscriberet, de quo mandato tamen nihil, quia, nullus adfuit testis, neque etiam de facta testatori prælectione, constat. Et valde inepte appellans hunc Procuratorem pro publica persona, quæ habeat fidem, venditat, cum ad tales actus non sit constitutus, & in tota causa Procuratorem egerit viduæ.

Accedit (5.) suspicio contra den N. qui viduæ partes egit, eique ad expilandam domum hæreditariam receptum dedit.

Si in falsitatis delictum ulterius inquirere esset necessarium, facile id detegi posset per examen N. N. ad quæstiones suppeditandas ex Actis.

Verum ad decisionem causæ appellationis non opus esse puto hoc examine, cum ob alios defectus supra recensitos, testamentum validum esse nequeat, unde & merito pro nullo fuit pronunciandum.

Non itaque opus est ulteriori commissione pro examine testium, nisi aliud videatur inclyto huic Senatui; quia licet testamentum in formalibus subsisteret, tamen in institutione hæredis foret odiosum. Ut adeo non dubitem, in priori Instantia testamentum recte declaratum esse pro inutili, & hæreditatem delatam ab intestato.

Concidente vero testamento, de acquisitis & eorum probatione, in qua prolixe laborant partes, dicere opus non est. Agnitio testamenti opposita nihil relevat; nam transactio cum R. quæ reperitur in fasciculo actor. mandati de exequ. contrarium ostendit, ut adeo vana sit ista exceptio factæ agnitionis.

Sententia à qua decidit quidem quæstionem testamenti & pronunciat id nullum, hæreditatemque ab intestato delatam.

Decidit etiam inhæsive manifestationem esse faciendam, & relinquit liberos prioris matrimoni in possessione, juxta Sentent. 11. Jan. 1715., sed tamen non decidit quæstionem de bonis maternis, eamque videtur ulteriori discussioni reliquisse.

Quam ob rem ut Judex à quo sciat, quomodo sit procedendum, putarem ego in sen-

A tentia confirmatoria addendum esse aliquid de ulteriore discussione

FORMULA SEQUENTE,

quam loco voti addo salvis majoribus.

In Sachen **Marien Gertrud**, weyland **Johann Dieterich B.** nachgelassener Wittwen, und **Johann R.** tutorio nomine ihres Kindes Appellanten eines, wider jetzt-gedachten B. hinterbliebene Kinder erster Ehe in Actis benannte Appellaten andern Theils, ist Dr. D. sein der non-devolution halber beschehen Begehren abgeschlagen, sondern in der Haupt-Sache allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richtern voriger Instantz wohl geurthelt, übel appelliret, dahero solche Urthel zu confirmiren oder zu bestättigen seye, dergestalt und also, daß nächst Extradition und B Manifestation der aus dem Sterbhauß gebrachten Mobilien, auch Ergäntzung des Inventarii, dasjenige, was der Appellaten mütterlich Gut ist, von dem vätterlichen Vermögen separirt, und das Mütterliche ihnen als Erben ab intestato, allen Inhalts des Rechtskräfftigen Bescheids vom 11. Januar. 1715. überlassen, auch des Abgangs halber Ersetzung gethan werde, als wir gedachtes Urthel solchergestalt hiermit confirmiren und bestättigen, Appellanten in die Gerichts-Kosten an diesem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen aufgeloffen, nach rechtlicher Ermäßigung denen Appellaten zu entrichten und zu bezahlen fällig, ertheilend.

Dann ist zu würcklicher Execution und Nachlebung dieser Urthel sowohl denen Appellanten, als zu deren Bewürckung dem Richter voriger Instantz Zeit 2. M. pro T. & P. V. A. W. hiermit angesetzt, mit dem Anhang, wo sie solchem also nicht nachkommen werden, daß als- C dann auf Gegentheils Anruffen ergehen soll, was Recht ist.

Nota: pœna 10. Marc. auri non addita fuit, quia hæc superat longe facultates appellantis. Ex hac sententia sequitur sua sponte Paritoria ad alterum actorum fasciculum, mandati de Exequ. cum clausula,

FORMULA SEQUENTE.

In Sachen weyland *I. D. B.* nachgelassener Kinder erster Ehe in Actis benanter Klägere, wider Schultheiß und Schöffen der Stadt W. Mandati de Exeq. propriam sententiam C. C. die *B.* Wittib betreffend, ist Dr. *H.* vorzüglichen Einwendens ungehindert glaubliche Anzeig zu thun, daß dem ausgangenen Verkünd- und reproducirten Kayserl. Mandat mit würcklicher Execution des Rechtskräfftigen Bescheids vom 11. Januar. 1715. gehorsamlich gelebt sey. Mit dem Anhang wo er solchem &c.

Con-

Consultatio & Decisio XX.

In Sachen

L. contra das Jungfrauen-Closter S. A. in Cölln.

Contractus Emt. Vend. relativus ad præcedentem, inter alios de eadem re celebratum, intelligitur habere vim prioris. Solennitas insinuationis in civitate Coloniensi non requiritur, ratione oneris realis servitutis ædium.

OBjectum hujus litis pessime quidem olet, agitur enim de purgatione latrinæ. Sed appellatarum Monialium causa, malum odorem habere non videtur.

Facti species cum omni actorum extractu brevibus terminis potest absolvi.

Das Closter S.A. zu Cölln hat Anno 1594. zu Tilgung Schulden-Last und Contribution, zwey am Closter gelegene Häuser an *M. D.* verkauffet, daraus hernach ein Hauß zum N. gemacht worden.

Multæ contractui sunt adjectæ conditiones. Inter quas etiam illa, daß der Profey oder cloaca dem Kauffer überlassen wird, dergestalt, daß die Nonnen einen Sitz und Schoß-Pfeiffe darinnen haben sollen. Der Kauffer aber soll die Reinigung auf seine Kosten, ohne Beschwerung des Closters thun lassen.

Dieser Contract ist præsentibus Scabinis des Hohen Weltlichen Gerichts celebriret, aber dem Protocollo Judiciali nicht eingetragen, noch auch Decretum interponiret worden, zum wenigsten findet sich darvon nichts aufnotirt.

Successor emtoris *H.* hat diesen Contract per reversales approbiret Anno 1608., und dieser zweyte Contract de Anno 1608. findet sich Protocollo inserirt.

Das Hauß ist bey dem Erbgenahm *H.* geblieben biß Anno 1691., da sie es an *E. L.* cum decreto Judiciali verkauffet. In welchem letzteren Verkauff das Hauß ab omni onere reali frey angegeben wird; aber in Decreto Judiciali der vorigen Kauff-Brieffe, die auch dem letzten Kauffer übergeben worden, Meldung geschicht.

Als nun der Profey-Thurn so voll worden, daß er nicht mehr zu gebrauchen gewesen, (ita narratur in Actis) so hat das Closter possessores ædium erinnern lassen, die Reinigung thun zu lassen, darzu sich auch vidua *L.* ut narratur in libello primæ instantiæ erbothen, und nur die Zeit des warmen Wetters vorgeschützet haben mag; Hæredes aber haben solches onus verweigert, und vom Closter probationem servitutis begehret. Dahingegen das Closter editionem der alten Kauff-Brieff begehrt, und Widrigenfals ihm Dominium des Haußes, quod sine causa apud reos existeret, zu adjudiciren begehret, alles besage der Klag Act. pr. Instant.

A

Rei in Exceptionibus negant se teneri istis reversalibus de Anno 1608. quia sint successores singulares; onera realia tantum in scrinio imponi.

Ex subsignatione Scabinorum contractum non fieri Judicialem, donec protocollo inseratur.

Negant etiam se teneri factis antecessorum, quia titulo singulari possideant ædes.

Wollen mit reinem Gewissen schwören, keine Instrumenta in Handen zu haben, wodurch sie zu Reinigung cloacæ anzustrengen. Negant oblationem matris, allenfalls müsse es ex errore facti geschehen seyn.

B

Offerunt curam purgationis, wann das Closter ⅓ sumtuum beytragen wolle ex consuetudine Civitatis, weil der Quellstein auf disseitigem Erb liege, und daselbst aufzubrechen.

Dieses sind exceptiones reorum, in sequentibus instantiis repetitæ.

Sequitur decretum, ut rei edant documenta, 22 Januar. 1711. Ad quam editionem rei se non teneri existimant, quia actor ex sua domo probationes adferre debeat.

Sequitur decretum inhæsivum 10 Julii 1711.

C

Darauf aber nichts anders als der letzte Kauff-Brieff de Anno 1691. producirt wird.

Sequitur decretum de ulteriore editione facienda 28. Septembr. 1711. Quam declinat summopere Procurator reorum. Es können actores in Protocollo publico nachsehen lassen, ob sie etwas finden.

Sequitur decretum inhæsivum paritorium, 19. Nov. 1711.

Beklagte zeigen non in vim paritionis ad prætensum decretum, sed ultro an, daß sie den ersten Kauff-Brieff de Anno 1594. in Handen haben, sed non obligare reos, quibus ista conditio in contractu non adjecta. Repetunt, daß der folgende Contract de Anno 1600. kein gericht-

gerichtlicher Contract, und der unterschriebene Johann S. kein Gerichts-Schreiber gewesen.

Das Closter urget confessionem partis, und daß der unterschriebene S. allerdings Gerichts-Schreiber gewesen.

Allenfalls si contractus esset nullus, deberi actoribus dominium ædium, cum nemo plus juris transferre possit in alium, quàm ipse habet.

Darauf dann sententia primæ instantiæ 7. Martii 1712. ergangen, worinnen rei comdemniret worden, den Profey-Thurn Einwendens ungehindert, auf ihre Kosten privative reinigen zu lassen; cum expensis: salvo regressu contra venditores, si quem habere putent.

Sententia secundæ instantiæ des Churfürstl. Cöllnischen Commissariats 14. Nov. 1712. confirmat præcedentem, cum condemnatione in expensas.

A qua sententia rei appellarunt ad Cameram: Præcedentibus deinde decretis extrajudicialibus sequentibus:

7. Martii 1713. worinn Rechts-begnügige Erweisung auferlegt wird, daß nach Stadt-Cöllnischen Rechten und Gewohnheit kein Extrajudicial-Contract, wann er nicht per decretum Judicis bestättiget, und dem Judicial-Protocoll beygelegt, einige Realität gewinne, und solche in viridi observantia, vom getroffenen ersten Contract, biß hiehin seye.

Zu diesem Decreto hat das in libello gravaminum angezogene Haupt-Gravamen, worauf die gantze Sache ankommt, Anlaß gegeben, daß nemlich der erste Contractus singulares successores nicht obligirte, weil er nicht judicialiter confirmiret, und also dem Hauß kein onus reale aufgelegt werden möge.

Ob nun wohl Appellantes zu Folgeleistung dieses Decreti ein Attestatum einiger Cöllnischen Doctorum und Notarii übergeben, mit fernerer Beziehung auf Abhörung alter Doctorum:

So hat doch solches attestatum Senatui vor hinlänglich nicht geschienen, sondern es ist per aliud decretum extrajud. 13. April. 1713. die Bestärckung des Attestati durch mehrere alte Doctores practicos, und Beybringung der Observantz auch auf die Clöster und deren angehörige Häuser, erfordert worden.

In dessen Befolgung, Appellantes am 13. May 1713. ein testimonium Schultheiß und Schöffen des Erb-Vogterl. Gerichts Gereonis und Engelstein in Cölln übergeben.

Worauff endlichen, weil solches noch unzulänglich gewesen, Processus Appellationis jedoch *periculo partis* erkannt worden, 15. May 1713.

Reproducti fuere processus 28. August. 1713. per Lt. *H.* vi Mandati procurat. generalis & specialis: addita cautione.

A

Lt. N. hat prævia legitimatione, excipiendo (ubi nota, informem rubricam Except. sub- & obreptionis pro cassandis processibus,) zwar negligentiam circa fatalia angemerckt; aber post prorogationem concessam, vergeblich. In materialibus werden fundamenta ex actis prioribus repetiret, und besonders urgiret, daß appellati erst abgeläugnet, daß sie den ersten Contract nicht hätten, und doch es endlich gestehen müssen.

Wie dann der erste und folgende Kauff-Contract, deren ich oben schon erwehnet, copialiter produciret worden.

Dabey dann, daß der erste de An. 1594. und zweyte de Anno 1600. vor zwey Schöffen des Hohen Gerichts verhandlet, der letzte auch judicialiter confirmiret worden, sonderlich urgiret; und da die beyde letztere des ersten Erwehnung thun, und mit dem Gerichts-Siegel bekräfftigt, so seye auch der erstere vor Gerichtl. bestättiget zu achten: auch beziehe sich der letztere ausdrücklich auf den Inhalt des Vorbriefs, h. e. primi contractus. Stehet in confirmatione Judiciali.

B

Demnach, weil Appellantes ein falsches suppositum in libello angezogen, auch denen Vordecretis kein Genügen gethan, so wären processus abzuschlagen gewesen.

Das testimonium sub B., sey von dem jüngsten Schöffen, auf Verleitung Collegæ & Advocati causæ gegeben, darein reliqui Collegæ nicht consentiren wollen.

Das andere attestatum sub C. sey auch à Collegis des Antipatroni gegeben. Negatur quod contractus extrajudiciales realitatem non habeant, sine confirmatione Judiciali; nam hoc ex decisione in contradictorio lata esse probandum, nam alia ratione non probari posse assertum negativum.

C

Auch seye das testimonium sigillo consueto Judiciali nicht, sondern nur mit des Schultzen Siegel bedruckt, quod indicium de dissensu reliquorum membrorum. Der Schultheiß seye Referens secundæ instantiæ gewesen, dahero testimonium plane suspectum. Negatur, daß Closter-Häuser andern weltlichen Häusern in allem gleich seyen, und gehalten werden.

Petunt puniri temeritatem litigantium, & processus cassari.

In Replica 27. April. 1714. negat constanter judicialem confirmationem contractus. Seyen zwar vorherige Kauff-Briefe Appellantibus eingehändiget, aber zu keiner ferneren Last, als die vorhero realiter auff dem Hauß gehafftet, seye emtor obligirt.

Non obstare die An. 1639. & 1691. erkannte neue Siegel und Brief & relationem ad contractus

ctus præcedentes; dann die seyen nicht vorgezeigt, und also nicht confirmiret, sondern nur ad demonstrandos possessores angeführt.

Per acceptationem voriger Kauff-Brief, ad contenta non obligatos emtores, tanquam rem inter alios actam.

In contradictorio judicatum, quod contractus extrajud. rem ipsam non afficiant, in causa N. contra N.

Advocatus Appellatarum seye consuetudinum Coloniensum unerfahren. Quod sæpe repetitur. Hingegen seye præsumtio pro appellantium Advocato.

Defenditur attestatum des Erb-Vogteylichen Gerichts. Confirmationem esse requisitum substantiale.

Monasteria non esse exemta ab ea consuetudine, nullam dari causam, cur sint exemta.

Der Brief de Anno 1691. seye auch kein Gerichtl. Kauff-Brief, sondern ein Erb-Brieff, Krafft dessen appellantes dominium erworben.

Concluditur ut in Libello.

Duplica 15. Octobr. 1714. bestehet in propositionibus contradictoriis replicæ, und werden die Beylagen exceptionum ad verbum repetiret, das allegirte præjudicium seye in aliis terminis hieher nicht applicirlich, und hat Advocatus den andern tapffer wieder hergenommen. Sustinetur constanter, non deficere insertionem Protocolli.

Completum. 4. Apr. 1715.

Triplica extrajudicialiter exhibita, consistit in meris repetitionibus replicarum, und exercirt sich Advocatus, ut alteri paria referat.

VOTUM.

IN formalibus nihil desidero. Materialia quod concernit, est actio servitutis confessoria, quæ probata est per contractum venditionis An. 1594. & reversales 1608. Probatur etiam contra reos, quia causam habent ab emtoribus, & tradita eis fuerunt instrumenta priorum contractuum, quæ etiam acceptarunt: vid. Replicas.

Exceptiones actionem non elidunt; nam omnes ad unam illam redeunt, an per contractum primum, onus reale ædibus sit impositum, nec ne?

Rat. dub. Quod dicant deficere confirmationem judicialem, neque sufficere præsentiam Scabinorum & sigillum.

Ratio decid. 1) Non adest iste defectus, quia ultimus contractus refert se ad præcedentes, quorum initialia verba & finalia allegantur.

2) Non probavit appellans, quod per decretum præliminare probare debuerat, tempore contractus confirmationem specialem fuisse requisitam, ad onus reale inferendum.

3) Non probavit etiam, quod ædes Clericales, quæ non sunt civium, tali consuetudine etiam transferantur. Non enim mihi sufficit testimonium productum. Imo vero Coloniensis civitatis moribus contractus protocollo Judiciali inseruntur, dicitur ibi *insinuatio* tantum ad effectum oneris realis contributionum vel hypothecæ necessaria, ratione servitutis, ista solemnitate opus non esse, accepimus.

4) Recte ait Advocatus Appellatarum: absurdum foret, ut omnes conditiones contractus primi, per translationem sequentem sint sublatæ. *v. L. 48. ff. de pact. l. 13. Commun. præd. l. fin. Cod. de pact. inter emt. & vend.* Nam aut omnes adhuc valere, aut nullam. Si nulla, tunc ipsum contractum fore nullum, & ædium dominium non translatum.

5) Existimo ego errare Advocatum Appellantium, qui auctoritatem suam & experientiam nimium venditat, dum putat confirmationem judicialem eô fine desiderari, ut contractus tunc demum & alias non, vim & effectum nanciscatur. *V. Mev. ad jus Lub. L. 3. tit. 6. a. 1. n. 7.* Ubi quod tantum fiat ad majorem executionis vim, solennitatis gratia. *Schilt. exercit. ad ff. 30. §. 42. Franzk. 1. Ref. 12.* Neque etiam jure Coloniensi tale quid, quod volunt appellantes, constitutum legitur. Advocati vero auctoritas, judicis animum non movebit.

Et obstant duorum judicum prioris instantiæ sententiæ. Ergo concludo ad sententiam confirmatoriam.

SENTENTIA PUBLICATA.

JN Sachen der Erbgenahm *L.* Appellanten eines, wider Abtißin und Conventualen des Klosters *S. A.* in Cölln, Appellaten, andern Theils, ist erkannt, daß durch Richtere voriger Instantz wohl geurthelt, übel davon appellirt, dahero solche Urthel zu confirmiren und bestättigen seye, als wir dieselbe hiemit confirmiren und bestättigen, Appellanten in die Gerichts-Kosten an diesem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen auffgeloffen, denen Appellaten nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen, fällig ertheilend.

Consultatio & Decisio XXI.

Appellationis.

Facta unione prolium, pactum divisorium inter parentes suo & liberorum secundi matrimonii nomine, cum liberis primi thori, censetur cuique liberorum proprietatem bonorum tribuisse.

SPECIES FACTI.

Zu Bamberg hat *M. M. D.* zwey Ehe-Männer gehabt, der erste war *R.* der andere *L.*

Aus beyden Ehen sind Kinder entsprossen, drey Töchter ex primo matrimonio, dann zwey Töchter, und ein Sohn *Lambertus* jetzo Appellans, ex secundo matrimonio.

Als Mater ad secunda vota geschritten, ist denen Kindern erster Ehe, welche alle ansehnliche Heurathen gethan, jeder 800. fl. zum præcipuo vermacht/und im übrigen unio prolium, inter liberos primi & secundi matrimonii auffgerichtet worden.

Nota: Dieser Articul ist beyderseits in confesso.

Anno 1696. ist eine völlige Grundtheilung zwischen denen Eltern vor sich und NB. ihre Kinder secundi matrimonii, tunc minores ætate, qui omnes nominantur, an einem, und denen Kindern erster Ehe am andern Theil beliebt, sieben gleiche portiones gemacht, und die Eltern haben sich, ohne die 7. portion, noch einen Auszug ad testandum, jeder von 1000. fl. vorbehalten. Welcher Theilungs-Recess in actis Appellat. plenè exhibirt, nicht zwar in forma probante, jedoch von beyden Theilen, sowohl in actis primæ, als secundæ instantiæ, also daß es gleichfalls beyderseits in confesso ist.

Auff die interpretation dieser Grundtheilung kommt es jetzo an, ob darinnen auch denen Kindern zweyter Ehe, eben wie denen von erster Ehe, separirte portiones, und deren proprietas zugeeignet worden; oder ob solcher Vortheil nur denen Kindern erster Ehe darinnen gegeben, die übrigen Güther aber alle quoad proprietatem plenam bey denen Eltern geblieben. Das erste behauptet der Kläger Anselmus und jetziger Appellatus, das letztere die beklagte Appellantes.

Denn es ist dieser Procefs alleine zwischen denen Kindern zweyter Ehe, und dem Appellato Anselmo als Tochtermann, welcher, nachdem seine Frau geb. *Lambertin* ohne Leibs-Erben in puerperio Todes verblichen, vivente adhuc ejus matre, vidua des *Lamberti* patris, so will Anselmus vi communionis bonorum in Provincia Bambergensi receptæ (weßhalber inter partes auch kein Streit ist) portionem uxoris auff sich devolvirt haben, und mit denen beyden

A Schwägern theilen, diese aber wollen ihn dazu nicht lassen, weil seine Frau vor der Mutter ohne Kinder verstorben, viventis aber seye keine hæreditas, und also keine transmissio. Wofern nun in obgemeldter Anno 1696. geschehenen Grundtheilung denen Kindern zweyter Ehe portiones würcklich assigniret worden, gleich denen Kindern erster Ehe, so hätte die *Anselmi*sche Ehe-Frau, die damahls noch minderjährig gewesen, proprietatem suæ portionis würcklich acquiriret, und wäre solche portio ihrem Ehemann zugefallen, wo aber solches ratione der Kinder aus zweyter Ehe nicht, sondern nur ratione der Kinder erster Ehe geschehen, so wäre alles in proprietate plena parentum geblieben. Die Mutter post mortem patris hätte das völlige Eigenthum vi communionis bonorum, quod jus non contradicitur, behalten, und weil des Appellati *Anselmi* Ehe-Frau vor der Mutter gestorben, so schiene dessen intention ex hoc capite nicht gegründet zu seyn.

Der Judex à quo, Fürstliche Regierung zu Bamberg, hat pro Appellato *Anselmo* wider seine Schwäger gesprochen. Dahero seine Schwäger der junge *Lamberti*, und der Tochtermann *Benedictus* anhero appellirt haben. Die Sache ist usque ad duplicam geschlossen, und ad definitivam instruirt.
B
Die acta priora seynd gar klein und kurtz, auch ex actis appellationis der status causæ und derselben Ausführung viel besser und deutlicher zu vernehmen, dahero ich ad extractum actorum Cameralium schreite.

Sequitur extractus actorum Cameralium.

Hernach wird der utrinque confessirte Grundtheilungs-Recefs de Anno 1696., worauff alle decisio beruhet, und dann die rationes decidendi prioris instantiæ cum sententia zu lesen seyn.

Worauff ich mein Votum beyfügen werde.

VOTUM.

In formalibus ist nichts zu erinnern, noch zu decidiren; in puncto desertionis ist zwar verschiedenes verhandelt, und gehören hieher unterschiedliche producta. Es ist aber dieser punct per sententiam 12. May 1713. abgethan.

Materialia betr. so hat Kläger und Appel- A latus *Anselmus* portionem hæreditariam, ab uxore in se translatam defuncta socru, welche bona im Besitz und administration gehabt, gesucht. Fundando intentionem in Statuto & consuetudine Bambergensi communionis bonorum inter conjuges, vi cujus uxori maritus succederet, vel ut rectius dicam, continuaretur dominium in persona solius mariti. Diese Consuetudo ist in Actis ausser Streit, und utrinque geständig.

Ergo est judicium petitionis partis hæreditatis. Quoniam negatur ab Appellante actori jus hæreditarium, quod proinde persequitur actione reali, non personali familiæ herciscundæ.

Exceptio *Lamberti* est non competentis actionis, weil des Klägers und Appellati Ehefrau kein jus gehabt, so sie auf ihren Mann transferiren können viva matre. Nam non dari hæreditatem viventis.

Replica *Anselmi* behauptet, quod uxori B adquisitum fuerit dominium bonorum proprietatetenus in der Grundtheilung Anno 1696., welche beyderseits producirt und agnoscirt ist.

Duplicando wird nicht gestanden, daß die Grundtheilung diesen Verstand habe, sondern seyen bona liberorum secundi matrimonii, in dominio pleno parentum geblieben.

Demnach kommt decisio hujus causæ allein auff die Frage an, ob in dieser Grundtheilung denen Kindern zweyter Ehe, pariter wie denen Kindern erster Ehe dominium suarum portionum, gleich damahls Anno 1696. zugetheilt worden, quo casu vincet Appellatus. Oder ob mater domina & proprietaria geblieben, welchenfalls der Appellantische Theil obsiegen müste. Judex prioris instantiæ hat pro Appellato gesprochen.

Nun muß ich zwar bekennen, daß die quæstio ziemlich ambigua und beyderseits ziemlich wichtige rationes vorgebracht worden.

Rationes appellantis, welche ex omnibus C scriptis zusammen gesetzt, sind folgende:

(1) Sey der Theilungs-Recess inter duas partes gemacht, quarum alteram constituerit uterque parentum *Lambertus* cum uxore, alteram liberi ex primo matrimonio. Ergo hätten die Kinder secundi matrimonii keine besondere abgetheilte portiones bekommen, bevorab

(2) Da sie nicht bevormündet gewesen, und parentes ihre Stelle vertretten.

(3) Seye keine traditio portionum an die Kinder zweyter Ehe geschehen, noch resignatio judicialis. Ergo dominium non translatum.

(4) Habe Mater liberè alles administriret mit Empfahung der Lehn, Verkauffung der Häusser &c. quod probatur per varia documenta, also daß kein eintziges signum dominii in liberos translati vorhanden, noch jemand von ihnen sich unterstanden, etwas zu begehren, da doch *Anselmus* es wohl vonnöthen gehabt. Vielmehr

(5) Seye sowohl der einen Tochter, *Benedicti* Ehe-Frauen, als der andern *Anselmin* eine Anhülff à parentibus gegeben, acceptiret und quittiret worden, so sie nicht gebraucht, si fuissent domini portionum.

(6) Accedere testimonia der beyden Tochter-Männer erster Ehe Hochfürstl. Räthe *N. N.* daraus zu ersehen, quid actum sit bey dem Theilungs-Recess. Nimirum

(7) Seyen die 7. portiones nicht darum genennet, daß die Kinder zweyter Ehe auch abgetheilet, und dominium haben solten, sondern nur pro habenda proportione gegen die Kinder erster Ehe, und seyen die 4. portiones, pro indiviso in dominio der Eltern geblieben.

Dieses sind rationes partis Appellantis in substantia.

Und bekenne ich, daß mich solche anfänglich fast bewogen, ut à sententia Judicis prioris recedendum esse putarem. Tandem animus determinandus erat. Ponderando itaque rationes utriusque, conclusum feci apud me pro Appellato, quia rationes pro Appellato mihi visæ fuerant potiores. Sunt autem sequentes:

1) In re ambigua, prout hæc revera est, non facile est deveniendum ad reformandam sententiam; cum sit pro Judice præsumptio, cumprimis in casu consuetudinis Provinciæ, & quod credendum sit, judicantes exactam notitiam habuisse earum rerum, quæ tempore conventionis Anno 1696. actæ fuerunt.

2) Die rationes decidendi haben meiner Meynung nach die Sache zwar gut explicirt, dahero ich auch solchen beypflichte; jedoch weil nicht alles darinnen enthalten, was gesagt werden kan, so will die rationes etwas mehrer ans Licht stellen. Das allegatum ex *Dekheri votis Cameralibus Relat.* 21. & *Relat.* 17. ist meines Bedünckens nicht wohl hieher gezogen worden, und ist dorten ein gantz anderer casus.

3) Die Grundtheilung præsupponirt unionem prolium, confessam utrinque, quæ etiam poterat fieri in nascendis liberis per pacta dotalia. *v. Lynk. ad ff. tit. de adopt.* §. 18. ergo æquales debent esse prolium utriusque matrimonii conditiones, nisi quatenus expressè legatur exceptum tanquam præcipuum. *Lynk. d. l.* §. 21.

4) In

4) In der Theilung sind sieben portiones ge- A macht, nemlich 3. vor die Kinder erster Ehe. 4. Vor die Eltern und drey Kinder zweyter Ehe, also daß sie jedem durchs Looß zukommen. Quemadmodum igitur liberis primi matrimonii assignata fuit portio, ita & liberis secundi matrimonii. Quia tamen hi adhuc in ætate minorenni constituti erant, parentes pro iis egerunt, & bona in administratione retinuerunt.

5) Wann die Kinder zweyter Ehe nicht auch dominium hätten haben sollen, so wäre nicht nöthig gewesen, jedem von ihnen seinen siebenden Theil per sortem zu assigniren, und hätten liberi primi matrimonii nur abgetheilet werden dörffen.

6) Haben parentes eine gewisse Ausnahm gemacht tanquam præcipuum, ergo portiones 3. liberorum erant separatæ.

7) Daß die Kinder matri alle administration gelassen, ist ex reverentia geschehen, und konte à matre noch aliquid beneficii erwartet B werden. Et competebat matri superstiti ususfructus. Alterutro enim parentum mortuô, plerumque ususfructus superstiti ex portione liberorum relinquitur. *Lynk. dict. tit. §. 24. in fine.*

8) Die Anhülffe bey der Verheurathung der Töchter ist à parentibus vivis, liberâ voluntate geschehen; nam competebat patri administratio & ususfructus. Ist hernach bey der Mutter nach des Vatters Tode so geblieben.

9) Quia totum patrimonium ex ipsa confessione appellantis fuit unitum, so hätte wenigst denen Kindern post mortem patris ihre Vätterliche portion proprietatis jure adquirirt werden müssen. Dico hæc saltem in eventum; nam puto per pactum divisorium Anno 1696. septimam partem, de qua sola jam est quæstio, filiæ defunctæ jure proprietatis adquisitam fuisse.

10) Die alienationes à matre factæ, ob sie eben zu billigen, ist noch sub disquisitione; cre- C do potius ob reverentiam nihil contra egisse liberos.

11) Die testimonia sind erbetten, und solte die nach etlicher Jahren Verlauff producirte triplica billig gar nicht apud acta gelitten, oder darauff reflectirt werden: Wenigst solte der Anwalt wegen vieljähriger Verschleiffung dieser Sache, mit einer Straffe in den Armen-Seckel angesehen werden. So sind auch die Testimonia proprio facto contraria, dann eben diese Personen haben den Theilungs-Recess unterschrieben.

Wann schon die Eltern die 3. portionen ihrer zweybändigen Kinder zusammen behalten, so folget nicht, daß die Kinder darum nicht domini worden ad effectum transmittendi.

12) Wird in rationibus decidendi gemeldet, daß *Anselmus* biß 10. Jahr onera matrimonii getragen, die Anhülff ist nicht groß gewesen, und also æquitati minimè consentaneum, daß er ob mortem uxoris turbato ordine mortalitatis leer ausgehen solte, da gleichwohlen seiner Frau ein siebender Theil mit ausgeworffen, und intentio parentum nicht gewesen seyn kan, ut non haberet suam portionem cum effectu; si interrogati fuissent parentes, aliter responsuri fuissent.

13) Daß *Anselmus* an *Lambertum* Anno 1712. geschrieben, er lebe wie ein einsamer Spatz, i. e. defuncta uxore, wiewohl in der Welt, wolle seine Richtschnur nehmen, damit seinem Schwager *Lamberto* kein Nachtheil zuwachse. Hinc non sequitur illatio Appellantis, daß er kein Recht zur Erbschafft zu haben agnoscirt.

14) Quod Judex à quo, appellato omnino faveat, non solum ex rationibus decid. sed etiam ex documento allato constat, simulque, quod alter appellantium de lucro captando certet, cum Appellatus *Anselmus* in gravi damno esse videatur.

Hæ sunt rationes meæ pro sententia confirmanda. Si cui ex DD. Assessoribus magis arriderent argumenta appellantis, ego ægrè non feram. Est quæstio dubia, multum relictum esse puto arbitrio judicis.

Quid præsumtivè parentes defuncti voluerint, in casu præsente, qui in pacto non est expressus, neque prævideri poterat, incertum est; erat enim filia tunc nondum nupta, sed minorennis.

Æquiorem ego censui cum judice prioris instantiæ causam appellati. Expensas compensandas esse, quocunque modo res cadat, res ipsa loquitur.

SENTENTIA PUBLICATA.

In Sachen *N. Lamberti* und Consf. Appellanten eines, wider *N. Anselmum* Appellaten andern Theils, ist allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richter voriger Instantz wohl geurtheilt, übel appellirt, dahero solche Urthel (jedoch nur so viel die zur Zeit des A. 1696. vollzogenen Theilungs-Recessus des Appellanten Ehefrau zugetheilte Portion betrifft) zu confirmiren und bestättigen seye, als wir dieselbe hiermit confirmiren und bestättigen: Die Gerichts-Kosten, so derentwegen aufgeloffen, aus bewegenden Ursachen compensirend und vergleichend.

Consultatio & Decisio XXII.

Expositio facti & Status causæ

SAUVEUR contra AMORE

Appellationis & Mandati attent. revoc.

IN hac causa agitur *de jure thermarum constituendarum.* A

Quæstio autem inpræsentiarum est tantum de Jurisdictione hujus supremi Judicii, sitne causa per appellationem interpositam devoluta nec ne. Tum vero de revocandis attentatis, quæ quæstio à priori dependet. Ubi consideratu necessaria sunt tria:

(1) Privilegium Episcopatus Leodiensis Rudolphinum Anni 1605., confirmatum ab Impp. seqq. & insinuatum Cameræ 13. Oct. 1607.

(2) Formula concessionis Simoni Sauveur, à quo causam habet appellans, illius ex fratre nepos, datæ An. 1696.

3) Qualitas causæ, regalia Principis, administrationem territorii & utilitatem publicam concernentis.

Cum itaque in narratione facti & circumstantiarum multum sit momenti positum, sine quarum expositione non satis intelligi B posse existimaverim quæstionem non devolutionis & attentatorum, cumprimis ob in dubium vocatam Judicii à quo Jurisdictionem, sc. *Cameræ rationum* Principis Leodiensis, necessarium duxi, pleniorem facti narrationem ex actis componere.

Legantur ante omnia

Privilegium Rudolphinum ex copia in Lectoria reposita.

- Deinde Formula concessionis.

Præmissa hac lectione, pergo ad narrationem facti.

In patria Leodiensi ad ripam fluvii Vedræ navigabilis, scaturigines aquarum tepidarum ab immemoriali tempore fuerunt animadversæ, quibus plebecula ad corpus abluendum fuit usa, ita ut loco nomen *Chaudfontaine* fuerit impositum, v. excerptum ex libro, cui titulus: Notitia aquarum mineralium Doct. C Medic. Chrovet, & testimonia duorum Senum.

Scaturigines istæ olim non fuere excultæ ad usum thermarum, per constitutionem balnei & putei effossionem, donec Simoni Sauveur in mentem venit fortunæ periculum facere.

Dicitur ab appellante, quod is suo ingenio, industria & sumtibus magnis, invenerit fontem perennem, quem alii consumtis facultatibus frustra quæsierint. Sed hoc contradicitur, & olim notam fuisse scaturiginem, per testimonium probatur.

Is igitur scaturiginem in via publica, ripæ fluvii contigua, profundius effodi curavit, & lapides in formam putei circumponi; opera & sumtus quam fuerint tenues, ex descriptionibus liquet, quæ habentur in actis ab appellato productis. Dolium nempe aliquod modicum 2½. pedes largum, & 3. pedes profundum, terræ fuit immissum, & lapides sine calce in muri formam circumpositi ad altitudinem 4½ pedum. Porro ædificium aliquod tenue ligneum & luteum cum stramineo tecto exstructum fuit, (v. Except.) in quod aqua per fistulam seu canalem derivata ad balnei usum, sed calefacienda igne fuit, quia frigidiorem esse ad usum, credidere advenientes, vide Excerpt. ex Notitia aquarum mineral. Operæ pretium est inspicere Ichnographiam loci, ubi iste puteus fuit effossus & exstructum ædificium, ab appellante productam cum libello. Observetur hic via publica ad ripam fluminis, in qua & puteus & ædificium est situm. De puteo extat confessio Simonis Sauveur, de ædificio mox demonstrabitur. Observetur etiam pratum viæ publicæ contiguum, cujus possessor olim fuit vir quidam militaris *Major de Chaudfontaine*, qui olim Remigius de Goddet dictus, à loco nomen vel assumsit vel accepit. Erat autem iste vir sororius *Simonis Sauveur.*

Porro notandum, quod iste Major de Chaudfontaine facultatibus fuerit lapsus, ejusque bona à creditoribus impetita, præcipue pratum illud viæ publicæ contiguum: dicto libell. grav.

Creditores itaque cum existimarent sibi fore consultum, si puteus iste à *Simone Sauveur* constructus, cum ædificio comprehendi posset patrimonio privato sui debitoris, *Simon Sauveur* metuens, ne spe sua frustraretur, supplicavit Principi Leodiensi Anno 1696., ut usus scaturiginis illius in publicam utilitatem, & hominum sublevamen, erga annuum censum sibi permitteretur.

Narrat quidem in eadem supplica, ædificium in solo sororii sui fuisse exstructum ejus consensu, bonaque à creditoribus esse evicta, sed

sed errabat in utroque. Nam compertum postea fuit, ædificium esse in via publica extructum, unde & creditores in probatione soli privati defecisse dicit noster appellans in libello, & evictio bonorum Majoris *de Chaudfontaine* accidit dudum post concessionem illam, hoc demum seculo. De periculo evictionis interpretatur verba supplicæ appellans in libello. Observetur cumprimis, quod *Simon Sauveur* ædificium parum curaverit, tanquam partem soli à creditoribus evicti vel evincendi, & obtulerit *se procuraturum sibi alium locum construendo ædificio, quo melius publico inservire valeat*: Ad quæ petita & oblata obtinuit concessionem, prout ex resolutione supplicæ legimus audivimusque.

Et notandum ibidem inprimis, quod data fuerit & acceptata concessio cum expressa conditione, *ut superveniente aliqua difficultate, eadem per Serenissimæ suæ Celsitudinis Cameram rationariam, excluso quocunque alio judice determinari debeat.*

Addita fuit hæc clausula, vi privilegii à Rudolpho Imp. Episcopo Leod. dati & à seqq. Impp. confirmati Annis 1605. 1613. 1624. 1653., quo *Jurisdictio Cameræ rationariæ* virtute Regalium & consuetudinis competens, confirmatur quoad omnes causas, jura, proventus & *præstationes*, fisco & mensæ principis competentes, etiamsi inter partes & Principem ipsum exoriretur aliqua controversia. Unico remedio revisionis à sententiis definitivis vel earum vim habentibus constituto, & *appellatione omni remota.* Insinuatum fuit & acceptatum hoc privilegium in Camera per sententiam 13 Octobr. 1607., quæ legatur ex Protocollo in Lectoria asservato. Observantiam privilegii, per præjudicium denegatæ in Aula Imperiali appellationis, docuit appellatus.

Appellans *Sauveur* negavit initio privilegii existentiam, deinde insinuationem.

Et frivola plane secuta est ejus excusatio in Replica, quod neque Blumius neque Roding. ejus faciant mentionem, & quod non existat in registro Cancellariæ, quia multa alia in registro non habentur, & oportebat in Lectoria certiorem petere informationem. Sed plane deposuit verecundiam appellans, negando, ut dixi, existentiam & insinuationem privilegii in suis scriptis, cum tamen fuisset ei ostensa Leodii copia authentica, antequam pro appellat. processibus supplicasset: Tandem in *Replica* putat, clausulam sententiæ adjectam *salvo jure Imperii & cujuscunque interesse* dare sibi potestatem appellandi, cum eadem clausula in omnibus insinuationibus privilegiorum sit consueta, neque causæ nullitatis vel injustitiæ vi istius clausulæ ad Cameram devolvi possint, v. formular. Sentent. insinuat. reliquor. privilegiorum.

Quod de nullitate & injustitia dicit appellans, sane non ex ejus mente est æstimandum, sed ex meritis causæ, ubi ego neque invenio nullitatem neque injustitiam. Nullitatem ideo incusat, quod sententia à qua fuerit lata ab incompetente Judice Cameræ rationum. Ipse tamen titulum juris ad usum fontis, quem jactat, non habet alium, quam concessionem patruo suo Simoni Sauveur datam, & in se translatam, vide Libell. Gravam. Hæc concessio data ea conditione, ut omnes controversiæ coram Camera rationaria terminarentur.

Ipse appellans in alia causa, quæ cum creditoribus Majoris de Chaudfontaine ei fuit, agnovit Jurisdictionem Cameræ rationariæ, si casus præsens existeret.

Ipse appellans decretis de competentia Jurisdictionis Cameræ rationariæ latis 18. Jun. & 1. Jul. 1712. paruit, nec non sequentibus interlocutoriis ad causam principalem spectantibus 5. Jul. 22. Jul. & 6. Sept. 1712., tandem jus dici petiit.

Et tamen in hac Appellat. instantia, nullam dicit sententiam à qua, ob Judicis à quo incompetentiam, omnia contra manifestam actorum fidem.

Hæc monenda erant, tum ratione privilegii Rudolphini, tum ratione concessionis ipsius, datæ *Simoni Sauveur*.

Revertor jam ad narrationem in causa principali:

Post concessionem impetratam, *Simon Sauveur* transtulit jus suum in nepotem ex fratre *Theodorum* jam appellantem: quod ipse fatetur in libello gravaminum, interventu conventionis cum *Paulo Sauveur*; non exprimitur ibidem gradus consanguinitatis inter utrumque.

Theodorus iste in lite cum creditoribus supra dictis sustinuit, quod non tantum locus, ubi puteus fuit effossus, sed & solum, in quo ædificium erat positum, fuerit via publica, id quod in hoc processu præcipue est notandum, ratione Mandati attent. revocatorii, nam putarunt Consiliarii Cameræ rationariæ, appellantem excessisse fines concessionis, quæ tantum loquatur de fonte, non *vero de via publica* & facultate ibi *ponendi ædificium*, v. decretum 22. Jul. 1712., adeoque se non attentasse, demoliendo ædificium in loco publico, à privato homine positum.

Quod fons in via publica situs sit, fatetur *Sauveur* in supplica, neque modernus appellans negare potuit, quia ad eam concessionem sese refert in libello gravam., quam deinde in replica negare non est veritus.

Quod ædificium etiam in via publica, i. e. solo Principis positum sit, etsi *Simon Sauveur* in supplica privatum esse solum dixerit, & à creditoribus evictum, tamen probatur ex sequentibus actorum præsentium locis, & appellantis confessionibus.

(1) Si

(1) Si non esset publicum solum, fuisset à creditoribus, una cum reliquis terris sive pratis adjacentibus, evictum & possessum, quod tamen non factum.

(2) Ichnographia ab appellante exhibita, non satis quidem distinguit solum privatum à publico, sed tamen demonstrat ædificium viæ publicæ esse contiguum. Designat iter, einen Fußpfad, non viam: pr. Inst. de Servit. prædiorum.

(3) Decretum Cameræ rationariæ 22. Jul. 1712. in verbis: *Concessio ad censum videatur restricta ad solum fontem, neque præsumenda videatur intentio concedendi ad favorem Simon. Sauveur fundum s. locum, quem dictus Sauveur alias edixit & etiamnum prætendit esse viam publicam, jure construendi ibidem ædificium,* quod Decretum obtinuit vim judicati.

(4) Libell. Gravam. ubi confitetur appellans, creditores defecisse in probatione loci hypothecæ subjecti, & fuisse interesse Principis, ne balnea & ædificia sub hypothecam creditorum caderent, sed sub via publica existerent. Ergo ipse confessus est, posita fuisse in via publica.

Cum itaque neque *Simon* ille, neque *Theodorus Sauveur* usque huc alium, construendo ædificio locum, quo melius publico inservire posset, procuraverit, neque etiam procurare potuerit, deficiente non tantum concessione ulteriore viæ publicæ & alvei fluminis, ad *usum privatum*, sed etiam voluntate Cameræ rationum, & privatorum, qui prata vicina postmodum evicta possident: Interim cum novæ pluresque scaturigines thermarum in dictis pratis fonti priori vicinis fuissent detectæ & exploratæ, utilitas publica suasit, ut ædificium cum balneis justa amplitudine & commoditate exstrueretur, eaque facultas possessoribus soli concederetur, quod & factum fuit 26. Maji 1713. de qua nova concessione velut attentato, valde queritur appellans in replica, sed jure suo fecisse Cameram rationum, dicit appellatus in duplica. Principium litis hujus factum ab excitatione Syndici Cameræ rationariæ Leodiensis 15. Jun. quam secuta est imploratio. Post varias sententias sive Decreta Cameræ, quibus acquievit appellans, parendo iisdem, *Theodorus Sauveur* existimavit, per concessionem fontis datam etiam fuisse facultatem ædificium in via publica exstruendi, quod tamen est contra litteram supplicæ decreti subscripti. Tandem obtulit exstructionem amplioris ædificii juxta delineationes, quod vero exstruendum foret vel in eadem via publica & ipso fluminis alveo, vel in solo privatorum adjacente, quorum neutrum sine voluntate dominorum fieri poterit. Adeoque cum concessionem Ann. 1696. *Simoni Sauveur* datam fine suo carere animadverterit Camera rationaria, post multas disceptationes, & causæ cognitionem, sententiam tulit 22. Novembr. 1712. qua pronunciatur: *Fiscum in actione sua finibus & conclusionibus bene fundatum esse, condemnato Sauveur in medietatem expensarum, altera ex causis compensata, salvis sportulis hujus diei dicto fisco integraliter utilibus, relinquitur simul citato facultas super Jure ipsi competente suam indemnitatem exigere, mandando ei ut coram Camera rationum eam deducat.*

Ab hac sententia appellavit *Sauveur* ad Camerale Judicium, intra decendium 1. Xbr. coram Notario, qui in instrumento appellationis dicit, comparuisse appellantem *coram se, jurando & cavendo* aliaque *faciendo*, prout de *Jure tenetur, seu teneri potest.*

Qui modus solennibus Appellationis satisfaciendi hucusque in morem abiit in Leodiensi patria, excepto Judicio Consilii ordinarii; an inposterum tolerandus consilii erit, non vero deliberationis præsentis.

Secuta est alia sententia inhæsiva 20. Decembris 1712. qua jubetur *Sauveur* deducere in proxima congregatione interesse suum & indemnitatem sub pœna rejectionis, item ut migret post 3. dies ex ædibus sub pœna expulsionis, à qua sententia iterum appellavit intra decendium 23. Decembr.

Interim supplica fuit exhibita pro impetrandis processibus, 15. Febr. 1713. intra quadrimestre, qui decreti 10. Mart. 1713. Insinuatio processuum facta fuit 26. Maji 1713. cum interim ante insinuationem processus Camera rationum ad executionem sententiæ 20. Decembr. 1712. latæ, processisset, d. 11. Mart. 1713. relicto tamen appellante in ædificio ad beneplacitum Cameræ rationariæ, ut peregrinis advenientibus balnei gratia prospectum esset, quam benevolentiam ille pro possessione retenta usque ad finem mensis Maji interpretatur in Replica, protestatione usus, quam producit 26. Aprilis & 10. Maji, donec adveniente die 1. Junii recusantem migrare ex ædificio coegerit Camera rationum, juxta narrata supplicæ pro Mandato attent. revoc. & adjunctorum instrumento, ad quæ narrata, etiam decretum fuit *Mandatum revocatorium attentatorum* 21. Jun. 1713. reproductum. Destructum autem plane fuisse ædificium pristinum, & novum elegantissimum amplissimumque exstructum, ipse appellatus fatetur in duplica, cujus delineatio exhibetur. Post reproductionem processuum & Mandati attentat. revocatorii factam per Lt. N. 28. Aug. 1713. in prima post ferias agendi facultate, Ltus N. 30. August. produxit Except. sub & obreptionis, non devolutæ & frivolæ appellationis: porro Ltus N. post plures prorogationes petitas sive collectas, tandem 21. Mart. anni currentis produxit Replicas, in quibus ad Exceptiones quoad merita causæ, pauca respondit, revocationem attentatorum urgens potissimum & ad acta prioris instantiæ, quæ Judex nondum ediderit, provocans, ad quas Replicas Licentiatus N. reposuit 27. August. Duplicas, & ita causa conclusa saltem in puncto non devolutionis & attentatorum, completumque Protocollum 23. Nov. 1714.

Præ-

Prælecto deinde Extractu sive summa A actorum, sequitur

VOTUM.

IN CAUSA SAUVEUR contra AMORE.

HAnc causam per appellationem interpositam ad hoc Imperiale Judicium devolutam non esse existimo: idque ex ratione triplici. Quarum prima: Privilegium Rudolphinum, cujus contenta legimus & intelleximus. Altera; formula concessionis Simoni Sauveur factæ, in qua omne aliud Judicium excluditur. Tertia: Rei ipsius, sive causæ qualitas. Dicam paucis de tribus istis fundamentis, rationes ab appellante adductas simul examinaturus. Privilegium confirmat non solum Jurisdictionem Cameræ rationariæ Principis Leodiensis in quibuscunque causis Regalia Jura & proventus Principis concernentibus, etiamsi controversia cum ipso Principe exoriretur, sed etiam appellationem ad Judicium Imperiale removet, eo B quod gravatis unicum relinquat Remedium Revisionis, versu: *denique ne gravatis &c.* in verbis: appellatione omni remota. Cui non obstat, quod per Decretum Senatus extrajudicialium præliminare, 6. Mart. 1713. causæ cognitio de privilegio videatur suscepta, & per insecutum Decretum 10. Maji judicatum, quod appellationem non impediret. ℞. enim,

(1) Decretum 10. Maji ad falsa narrata fuisse latum, quod privilegii originale nullum extaret, vel non esset insinuatum, adeo ut decernendos in dubio & periculo petentis processus, censuerint Domini Senatus extrajudicialis.

(2) Decreta Senatus Extrajudicialia, devolutionis quæstionem non decidunt. Nam si hoc esset statuendum, nunquam ferri posset sententia non devolutoria, post decretos processus. C

Ergo Decretum Senatus 10. Maji, in quo processus fuere decreti ad narrata Procuratoris in scripto paritionis; & aliud 21. Jun. ubi Mandatum attent. revoc. decretum fuit; quæstionem devolutionis non decidit, neque obstat quo minus in relatione Judiciali decidatur.

Non obstat etiam 2) quod appellans dicat Privilegium ad præsentem casum non pertinere, quia non agatur neque de rationibus per receptorem reddendis, neque de solutione census promissi, sed de continuatione contractus cum Camera rationaria initi.

Resp. (1) Verba privilegii longe esse ampliora, & de omnibus Regalibus loqui.

(2) Hæc objectio pertinet ad quæstionem fundatæ Jurisdictionis Cameræ rationariæ Judicii à quo. Si jurisdictio Cameræ rationariæ erat fundata, necessario sequitur, etiam appellationem per privilegium excludi. Sed fundatam fuisse, in narratione facti à me fuit satis demonstratum (1.) ex ipso privilegio, (2.) ex formula concessionis, (3.) ex re judicata sive Decretis, quibus appellans acquievit & jus dici petiit.

Hæc omnia, cum decernerentur processus, Senatus scire non potuit, cujus religionem, Ltus N. tacendo, quæ appellanti erant adversa, circumvenit ipse, ut æqua mente credo, ab Advocato Leodiensi, cujus artes dudum innotuere huic Judicio, circumventus.

Non obstat 3) quod dicat appellans, esse iniquitatem notoriam sententiæ, & propterea non obstante privilegio, appellationi fore locum, allegando Mean. Obs. 361. n. 12. 14. Respondetur: Appellantem sibimet hic contradicere, nam ita agnoscit privilegium; exceptio enim firmat regulam. Sed ejusmodi exceptioni iniquitatis praxis Imperii Judiciorumque obstat, & interpretatio foret, omnia privilegia de non appellando evertens. Quis enim Advocatus adeo est rudis, ut nullitates aliquas & iniquitates contra sententias prætexere nesciat? Neque Meanus loco allegato agit de casu privilegii, sed de plane diverso.

Porro, an sententia a quà manifesta laboret iniquitate & nullitate, non sufficiebat assertio appellantis; ego enim nihil neque iniquitatis neque nullitatis deprehendere potui, si circumstantiæ, quas appellans tacet, cum libello gravaminum conferantur.

Ut adeo (4) frustra appellans privilegium impugnet etiam ideo, quod à Statibus Leod. non fuerit acceptatum. Nam privilegium istud cum fuerit datum non Patriæ Leodiensi, sed Principis jura, reditusque & Cameræ Rationariæ jurisdictionem solum respiciat, ejusmodi acceptatione opus non fuit. Est ergo hæc exceptio de jure tertii plane frivola.

Superest objectio (5) de usu & observantia privilegii, quam in dubium vocat appellans in omnibus fere sibimet contrarius, & negationibus audacibus sibi consulere tentans. Respondetur: Existente Privilegio, Principis Leodiensis jus esse fundatum, usum vero contrarium ab appellante esse probandum, inverecunde autem postulari, ut usus probetur ab appellato Cameræ rationariæ Syndico. Protulit tamen appellatus præjudicium insigne Aulæ Imperialis, denegatorum à sententia Cameræ rationariæ processuum appellationis. [30]

Quod cum appellans etiam vocaret in dubium, produxit porro appellatus protocollum [40] ex quo patet in causa retractus conventionalis, in qua adhuc gravius poterat esse dubium quam in præsente, sententiam fuisse latam, & appellationem anno 1712.

denegatam, relicto revisionis remedio appel- A lanti. Suspicatus fuit appellans dubii sui remotionem, ideo non veretur dicere in replica fol. 2. judicium aulicum majorem habere rationem privilegiorum quam Cameram, ubi non fuerit simpliciter acceptatum. Quasi vero inter utrumque judicium hac in re esset, vel esse deberet aliqua in judicando contrarietas. Quod de acceptatione Cameræ dicit, respicit ad formulam sententiæ, *salvo jure imperii & cujuscunque.* Sed cum hæc formula omnibus insinuationibus accedat, propterea vis privilegii non infringitur; alias enim nullum privilegium de non appellando efficaciam sortiri posset, & disputationes de vi privilegiorum forent perpetuæ. Tandem quæ de suspecto Judice in revisionis instantia adfert appellans, in rep. fol. 2. vana sunt, & in duplica fol. 7. sufficienter remota, stante pro judicio præsumtione. Dixi de privilegio Rudolphino. Venio ad alterum non devolutionis fundamentum: *Concessionis formulam,* [29] quæ etiamsi privilegium non extaret, tamen appellationem excluderet, cum unusquisque suæ rei legem dicere queat. Patet autem ex hac formula concessionis: B quod exoriente aliqua difficultate, eadem in Camera rationaria determinari debeat, *excluso quocunque Judice alio.* Duo ex hac formula colligo: Primum, quod reservaverit sibi Camera rationum determinationem omnium exorientium difficultatum: Hoc est facultatem præscribendi modum, quo uti deberet *Simon Sauveur* ista concessione, in utilitatem publicam data, si quid dubii exoriretur, si *Simon Sauveur* utilitati publicæ prospicere non posset, si id alia ratione melius fieri posse judicaretur: id omne determinationi Cameræ reservatur, idque *excluso alio quocunque Judice.* Ergo etiam exclusa appellatione. Certe verisimile non est, abdicare voluisse aut potuisse Cameram jura Principis circa constitutionem thermarum in utilitatem publicam, usumque viæ publicæ erga concessionem 4. caponum sine ullo regressu, si ita expediret Reipublicæ, *arg. Cap. sedes* 15. *X. de rescript. c. quod translationem* 4. *de officio legati; vide L.* 1. §. 16. *ff. Ne quid in loco publico. Si quis à Principe,* ait Ulpianus, *simpliciter impetraverit, ut in publico ædificet, non est credendus sic ædificare, ut cum incommodo alicujus* C *id fiat, neque sic conceditur, nisi forte quis hoc impetraverit.* Et §. 11. *Damnum pati videtur, qui commodum amittit, quod ex publico consequebatur, qualequale sit.*

Frustra igitur ingeminat appellans, jus quæsitum ab Imperatore tolli non posse. Contractus Principum cum subditis esse servandos. Nam hæc brocardica, prout ita crude proponuntur, multas patiuntur explicationes; *v. Lynckerum tract. eleganti de beneplacito sect.* 2. *Cap.* 1. *pag.* 15. neque hic versamur in casu contractus, sed potius concessionis beneficæ. Et obstat lex expressa primæ concessioni dicta. Qua lege dum acceptavit *Simon Sauveur* concessionem, renunciasse appellationi merito censetur. Renuncians autem non appellat: vid. *Wildvogel de appell. in caus. non appellab. thes.* 25. *cum allegatis Stryk. de caus. ad Cam. non appellab. cap.* 4. §. 9.

Ad quam concessionem *Simon Sauveur* factam cum provocet appellans, in libello gravaminum art. 10. 11. impudentissime eandem negat Advocatus in replica, neque tamen aliam formulam producit, ad acta priora solum provocans, & id præcipue tentans, ut paritoriam ad mandatum attent. revoc. h. e. demolitionem ædificii magnifici in locum istum positi, obtineat. Scilicet negare, quæ confessus est, quæ publica sunt, e. g. privilegium Rudolphinum, & agnitionem jurisdictionis Cameræ rationariæ, advocatum hunc non pudet. Qui semel verecundiæ leges transiit, eum bene & naviter oportet esse impudentem, didicerat forte ex *Cicerone in Epistola ad Luccejum L. V. epist.* 12.

Satis de altero fundamento non devolutionis. Quodsi nec hoc adesset, tamen ex causæ qualitate, appellationem non esse admittendam, ostensurus sum adhuc paucis.

Agitur de cura thermarum sive aquarum mineralium calidarum, ut utilitati publicæ quam optime prospiciatur, speciatim de fontibus & ædificiis in via publica.

Aquas minerales earumque fontes, qui ad Principum sive territorii domini utilitatem & Regalia referunt, vid. *Klock. de ærar. lib.* 2. *cap.* 13. *n.* 1. sunt intelligendi de compendio ex balneis constitutis percipiendo, de cura & dispositione, ut publico inserviatur quamoptime, non de ipsa aqua scaturiente ubicunque nascatur, sive in privato sive in publico. Nam errare eos, qui omnia quæ sub terra & utilia sunt, quocunque modo ad Dominum territorii pertinere dicunt, ostendit *Lynck. Resp. CVIII. num.* 17. *& Resp. IX. n.* 28. *Struv. J. feud. cap.* 6. *aph.* 26. *n.* 7. Itaque aquas minerales, sive potius earum receptionem ad usum commodiorem privatum, perinde ut *lapicidinas,* ad regalia non pertinere existimo, si in privato fundo nascantur, neque lex vel consuetudo existat in contrarium. Alia quæstio est de cura thermarum solennium, ut in utilitatem publicam constituantur, aptentur, instruantur ædificiis commodis, & exinde utilitas ex confluxu hominum ad territorium perveniat, quam curam ad territorii dominum pertinere, neminem puto futurum, qui non consentiat. Cumprimis cum hic versemur in via publica, ex qua utilitatem percipere Princeps potest jure regalium. *Struv. I. F. c.* 6. *aph.* 23. adeo ut omnia, quæ circa viam publicam accidunt, ad statum pertineant publicum. Cum itaque in istiusmodi causis appellationes ad suprema judicia Imperii non recipiantur, pertinent enim istiusmodi negotia & faciunt ad administrationem territorii, ad promovenda augendaque commercia. *Rec. Imp. noviss* §. 106. in verbis: **und andere Ordnungen,** h. e. omnia ea, quæ ad regimen reipublicæ & omnium rerum affluentiam procurandam referri aliquo modo possunt, *adde Capitul. Caroli VI. Augustissimi Imper. art.* 19.

19. loquuntur quidem hi textus de literis informatoriis decernendis, *adde Deckherr. proc. inform. cap.* 3. *pag.* 67. 71., sed hoc ipsum demonstrat appellationibus in hisce negotiis locum dandum non esse, si ex literis informatoriis constiterit, causam ad territorii administrationem & utilitatem pertinere. Alium enim finem literæ informatoriæ habere nequeunt, vid. *Jac. Brunnem. de Appellat. rescripto Principis remota cap.* 3. §. 12. *seqq.* & §. 18. *Stryk. de caussis ad Camer. non appellab. cap.* 3. §. 7. 12. 14. Neque dubito, si Senatui de circumstantiis constitisset, processus non fuisse decretos, multo minus mandatum attentat: revoc. quod simul cum processibus reproductum fuit. v. *Mev. p.* 2. *Decis.* 39. & 58. ubi quod privilegium sistat inhibitionem & attentat. revocationem. Vel saltem præmissas fuisse literas pro informatione.

In præsenti casu non est quæstio unice de fonte isto *Simoni Sauveur* concesso an. 1696. & de jure privatorum, sed momentum præcipuum in eo est positum, quid Princeps seu ejus Camera rationaria juris habeat circa curam thermarum in via publica nascentium, & ædificiorum sine concessione exstructorum, & cum concessione exstruendorum.

Non enim tolerari debuit ædificium à *Simone Sauveur* cœptum, & à *Theodoro* auctum in via publica, *tit. ff. Ne quid in loco publico.* Putat autem appellans teneri Cameram rationariam vel Principem Leodiensem ex ista concessione fontis an. 1696. facta, ut patiatur exstructionem quamcunque in via publica ad usum fontis; vel etiam ut privati, qui prædia vicina possident, cogantur ad vendendum sibi solum. Vel etiam ut si aliæ scaturigines ibi nascantur, in suam vertantur utilitatem, neque liceat Principi iisdem uti, prout publico expedire judicaverit. Quæ omnia inciviliter admodum postulantur.

Certe in hac causa ob dictas rationes appellationi locum non esse, plane sum persuasus.

Appellatione autem remota, non attentasse dici potest Judex à quo, si executionem sententiæ demandavit, si jure suo & territorii usus, ædificium in via publica positum demoliri jussit, novumque magnificum exstrui fecit. Sane non crediderim ad hoc novum demoliendum unquam deventurum esse Judicem a quo, vel potius Principem Leodiensem (jam, ut fama est publica, reversum & regimen capessentem) ut demoliatur passurum, quæcunque etiam mandata arctiora vel paritoria a Camerali Judicio emanaverint. Consulendum itaque erit auctoritati hujus Judicii, si forte quis putaverit, in reverentiam appellationis attentata ante omnia esse revocanda. Cum etiam auctoritate Plenipotentiarii Cæsarei, qui tunc temporis toti Principatui præfuit, factam esse demolitionem ædificii in via publica, & novam balnei constructionem, non sit dubitandum. Ego nulla esse attentata statuo, non enim attentat Judex, qui suo utitur jure. *Mev.* 2. *Dec.* 59. adeoque concludo, ferendam esse sententiam non devolutoriam & mandati attentatorum revocatorii cassatoriam, nisi potius videatur mandatum hoc per ipsam non devolutoriam esse cassatum, reservato appellanti si eo uti malit, quam interesse suum persequi, (reservatum enim hoc fuit in sententia) Revisionis remedio, quo privatum eum nollem per lapsum fatalis in privilegio præscripti, ex appellatione ad hoc judicium Imperiale provenientem.

SENTENTIA PUBLICATA 19. DECEMB. 1714.

IN causa *Theodori Sauveur* appellantis ex una contra *N. A.* Syndicum & fiscum Cameræ rationariæ Leodiensis appellatum ex altera parte, visis actis dicimus & pronunciamus, causam ad hanc Imperialem Cameram non esse devolutam & proinde ad Judices prioris instantiæ remittendam, prout hisce eandem remittimus, prædictum appellantem in expensas hujus instantiæ, salvo judiciali nostro moderamine condemnantes. Eidem appellanti tamen remedium revisionis, si adhuc eo uti velit, & in eventum indemnitatis suæ persecutionem permittentes.

Consultatio & Decisio XXIII.

Chirographum cambiale à Judæo productum ob suspiciones falsi rejectum, & alia occasione der Ordnung von der Juden Stättigkeit in Franckfurth/ in specie ad artic. der Juden Handlung belangend §. Sie sollen auch keines Burgers zu Franckfurt Kind 2c.

NARRATIO FACTI.

Die Sache betrifft eine angegebene Judische Wechsel-Schuld, welche Appellantinschen Theils als betrüglich und der Juden Stättigkeit zuwider, vom Juden aber als liquid will gehalten werden. Von der Urtheil prioris instantiæ haben beyde Theil ab initio appellirt, der Jud aber hat nur processus aus-

ausbracht, welchen hernach die Wittib von A C. B. adhæriret.

Appellans ist Jude A. aus Franckfurth gebürtig, aber zu M. wohnhafft, dessen Bruder noch in Franckfurth.

Nach der appellatischen Theils Erzehlung, sollen diese Juden und ihre familie wegen verschiedener Falschheit in Wechsel-Brieffen in guter reputation nicht seyn, vide duplicam fol. 17. ad 10*mam* usque ad 11. adde acta priora fol. 52.

Nun war zu Franckfurth eine ledige Person J. T. von B. welche sich zu keiner Handlung appliciret, und verschwenderisch mag gelebt haben, vide descriptionem hominis in dispositione paterna act. prior. fol. 72. verso. Dahero sein Vatter in dispositione ultima der Mutter alle administration der Güther verordnet, und solle sie in der massa sitzen bleiben, biß es ihr beliebig, mit den Kindern abzutheilen, dem Sohn J. T. solle zu Verhütung der Verschwendung nur die Nothdurfft gereicht werden, legatur dispositio paterna de Anno 1698. vel ex actis prior. fol. 70. usque 75. natus erat pater A. 1623. B

Man lieset in Actis nicht, daß solcher vätterlichen disposition vom Sohn jemahls wiedersprochen worden, vielmehr hat er, ob er gleich großjährig gewesen, und im 38. Jahr seines Alters gestorben, matrem schalten und walten lassen, vermuthlich weil er sich zu einer rechtschaffenen Profession zu appliciren keine Lust oder keine Geschicklichkeit gehabt, mithin ipso facto voluntatem paternam agnoscirt, und ist in cælibatu An. 1714. morbo hectico verstorben, matre superstite. Nun sind die Juden zu Franckfurth in ihrer Stättigkeit oder legibus receptionis dahin angewiesen.

» Verba der Juden Stättigkeit: Sie sollen » auch keines Bürgers zu Franckfurth Kind, das » noch unverändert unter dero Eltern oder Vor» mund Gewalt ist, **und das Seine nicht** » **selbst unter Handen und eigener Ver**» **waltung hat**, ichts leyhen, noch von an» dern unsern Bürgern, die ihr eigen Guth ha- C » ben, Verschreibungen oder Versprechniß » nehmen, da sich dieselben Bürger, mit sambt » solchen minderjährigen unveränderten Kinder » und Personen, so noch des Ihren selbst nicht » mächtig sind, unverscheidentlich jeglicher für » volle verpflichten.

» Es sollen auch die Juden oder Jüdin den » jungen Hauß-Söhnen, hinter der Eltern » oder Vormunder Wissen und Bewilligung, » desgleichen auch andern minderjährigen, so » noch unter ihren 25. Jahren, und doch nicht » Krämer oder Handthierer seynd, gar kein » Geld von nahmhafften Summen, weder » auff Schuld-Brieff noch Pfand leyhen, » noch auch sie zu Bürgen annehmen. Wür» den aber sie, die Juden solches überfahren, » so sollen die auffgerichte Schulden und Bürg» schafft-Briefe nicht allein keine Krafft, son» dern auch der Jud oder Jüdin, so hierwider » gehandelt hätte, das ausgeliehene Geld ver» würckt und verlohren haben, und noch auch » darzu je von 10. fl. so er also hingeliehen hät» te, 1. fl. Straff-Gelds ohnabläßlich zu bezah» len verfallen seyn.

Diesem allen ohngeachtet haben obgedachte zwey Juden ausser Zweiffel in der Hoffnung von ermeldtem Sohn als einer bemittelten Person Gewinn zu erlangen, ihm verschiedene ansehnliche Summen, da er doch selbst keine Handlung getrieben, auch zu seinem Unterhalt bey müßigem Leben dergleichen nicht vonnöthen gehabt, crediriret, und Wechsel-Brieff von ihm angenommen, der in Actis und zumahl dem rotulo depositionis testis verschiedene erzehlt werden,

Art. 8. von 1700. Rthlr.
Art. 26. wiederum drey andere über 600. 630. und 538. Rthlr.
Art. 19. 20. über 4000. Rthlr.

Und dann der Wechsel-Brieff, worüber die gegenwärtige Klage sich erhoben über 4794. Rthlr.

Ob es alles, wie es äusserlich scheinet, differente Schuld-Posten seyen, oder alles in der letzten verwickelt, und gekünstelt, ist ex actis nicht offenbahr. Der Wechsel-Brieff, worüber gegenwärtiger Process entstanden, ist, wie gedacht, über 4794. Rthlr. de dato 18. April. 1714.

Causa debendi sollen empfangene Jubelen gewesen seyn, an welchen der Creditor, nach seines Bruders Vorgeben, über die Helffte gewonnen haben solle, und also auch an der Forderung über die Helffte nachlassen solte, vid. deposit. testis ad art. 16. 17. & 34.

Die Zeit des ausgestellten Wechsel-Briefs ist im April 1714., zu welcher Zeit der Ausgeber schon an der schwindsüchtigen Kranckheit, an welcher er gestorben, darnieder gelegen.

Der Wechsel-Brieff ist äusserlich an appellanten gestellt, aber ex rotulo examinis [25] sehr wahrscheinlich, daß der andere Bruder Gemeinschafft daran habe, und zu Bedeckung der gebrauchten Arglist des appellanten Nahmen, weil dieser nicht in Franckfurt wohnhafft, darein gesetzt worden. Auch hat der Jud die Wechsel-Brieff anfänglich an einen Bedienten eines gewissen grossen Herren verhandlen wollen, vid. fol. 9. verso, welcher aber davon abgestanden.

Bey des Ausstellers Leben ist dessen Mutter oder Schwager C. deme der Vatter in testamento alle Auffsicht anbefohlen, von solchem und andern Wechsel-Brieffen nichts vorkommen.

Als aber der I. T. von B. An. 1714. mense Julio verstorben, und die Verfall-Zeit gewesen, wird der Wechsel-Brieff quæstionis in der Michaelis-Messe præsentirt, und als solcher nicht agnoscirt worden, gestalten man in des defuncti Gewahrsam nichts von Geld, oder Jubelen gesun-

gefunden, v. Act. fol. 41. ist protest eingelegt, besage [9. 10.] darauff es mense Octobri zur Klage kommen.

Was nun vorhero zwischen dem andern Jüdischen Bruder und dem Christlichen Zeugen D. vor Reden dieses und anderer Wechsel-Briefe halber vorgegangen, ist ex rotulo depositionis [25] zu verlesen, woraus ich in extractu das hauptsächlichste summarisch annotiret.

Auff angestellte Klage hat die Mutter den Wechsel-Brieff, welcher sie nicht angienge, nicht recognoscirt, noch diffitirt, vid. acta prior. f. 12. vielweniger sich zur Zahlung schuldig erachtet, und als ihr per decreta Magistratus aufferlegt worden, sich zu erklären, an esset hæres filii: Act. f. 20. cum litis contestatione injuncta f. 20. hat dieselbe litem negative contestiret, vide fol. act. pr. 40. Darauff nach hinc inde erfolgter Handlung, deren Inhalt gäntzlich, nichts ausgenommen, in actis Cameralibus wieder vorkommen, am 7. Octobris 1715. sententia definitiva ergangen, act. prior. fol. 106. vel instrumentum appell. [5] dess Inhalts: Daß Beklagtin, welche dasjenige, so ihr seel. Mann hinterlassen, vermöge dessen disposition biß an ihr Ende ohngeschmälert zu geniessen befugt, und vor ihren Sohn wider Willen zu bezahlen nicht gehalten, von der gegen sie angestellten Klage zu absolviren, Kläger hingegen mit seinem Suchen an den deromahligen Erben des I. T. von B. zu verweisen seye, gegen dieselbe hiernächst ferner Klag-Rechts-Ordnung nach zu instituiren, mit Vorbehalt gegentheiliger Nothdurfft.

Von dieser Urtheil haben beyde Theile appellirt, der Jude [5] die Wittib von B. [27] weil aber die Jüdische Appellation gar zeitig introducirt, und processus ausbracht worden, 24. Octobr. 1715. also kaum 3. Wochen post latam sententiam, so hat die Wittib von B. nicht nöthig gehalten, process auszuwürcken, sondern hat appellationi introductæ adhærirt, in specie wegen vorbehaltener Klage gegen des I. T. v. B. Erben.

Legantur jam rationes decidendi sententiæ à qua.

VOTUM.

Circa formalia appellationis Judaicæ nihil laborandum est, nullum ego deprehendi defectum.

Adhæsio viduæ de B. indicata fuit in primo recessu, comparitionis Licentiati N. ante reproductionem: deinde cum exceptionibus clarissime proposita.

Est autem gravamen ob quod adhæsio facta, quia reservata fuit judæo actio adversus hæredem defuncti I. T. de B, cum tamen actio fundata plane non esset, & haud dubie plures ejusmodi schedulæ cambiales adhuc laterent, quarum productio reservata esset à Judæo, expectante hujus causæ exitum.

Eadem ratio est interventionis intervenientis, quia est executor dispositionis paternæ, & gener appellatæ viduæ.

Ut autem ad suos terminos redigatur causa, dicam methodo Camerali;

(1) Actionem institutam à Judæo esse condictionem certi ex mutuo. Forma processus auf Wechsel-Recht. act. pr. f. 13. verso & f. 18.

(2) Contra matrem defuncti I. T. de B. tanquam ejus hæredem. V. act. pr. fol. 2. & f. 19.

Probatio actionis consistit in schedula cambiali I. T. de B. data 18. April. 1714.

Quodsi præsupponamus, nihil opponi posse juste ipsi instrumento crediti, qua de re tamen postea dicentur plura, probandum erat ulterius ream matrem, qua filii hæredem, hac actione teneri. Nam defunctus est filius der Ausgeber des Wechsel-Brieffs. Mense Jul. 1714.

Neque enim sicut liberi parentum sui hæredes dicuntur & præsumptione juris pro talibus habentur, ita parentes liberorum fiunt hæredes. Imovero habentur eo respectu pro extraneis hæredibus. *V. Lauterbach ad tit. 2. de adq. vel omittenda hæred.* §. 5. ita ut non nisi per declarationem voluntatis hæredes fiant liberorum ibid. §. 9.

Ergo hic præsumptio frustra allegabitur, sed necessaria est probatio, matrem esse filii sui hæredem, quam probationem cum actor non præstiterit, prioris Instantiæ Judex, in rationibus decidendi ream ab actione absolvisse se declaravit, tametsi vero in decreto interlocutorio prioris instantiæ 5. Dec. 1714. act. fol. 20. & [11] viduæ injuncta fuerit declaratio, an esset hæres filii, ipsa tamen se usufructuariam bonorum mariti ad dies vitæ esse, dixit, id quod & dispositioni mariti sui fol. act. 69. & [31] & statuto Francofurtensi Reform. p. 5. t. 8. §. 1. ad quem casum etiam rationes decidendi prioris instantiæ provocant, erat consonum, ergo possidebat bona non titulo hæredis filii, sed tanquam usufructuaria: Filius vero adquisita a se bona non reliquit. Proinde actor in probatione suæ actionis omnino defecisse dicendus est, & sententia a qua in eo articulo bene pronunciata, adeoque jure meritoque confirmanda.

Dispositio paterna Joannis de B. impugnatur quidem in actis ab appellante, quod non publicata, non coram testibus ordinata, quod careat institutione hæredis, sed facilis est responsio. 1mo non esse testamentum, sed declarationem voluntatis paternæ inter liberos. 2do usumfructum viduæ deberi ex statuto Francofurtensi, etiamsi hæc dispositio non adesset, adeoque voluntatem patris, legibus patriæ conformem; reliqua sunt nudæ admonitiones & instructiones, mores

 filii

filii J. T., de quo nihil magnopere sperabat pater, cautionis ergo continentes.

(3) Voluntas paterna à liberis nunquam fuit contradicta, ipso facto approbata.

(4) Judæus iste actor non est contradictor legitimus, cui rea vidua de valore testamenti respondere teneatur.

Ad probandam qualitatem hæredis etiam hoc non sufficit, quod morte filii ususfructus cum proprietate fuerit consolidatus, matrem enim esse filii hæredem legitimam, & a patre amplissimas facultates relictas.

Respondetur (1) tres esse portiones, quas reliquit pater Jo. de B. in dispositione paterna, adeoque posito etiam filium pro proprietario trientis massæ habendum fuisse, & matrem ejus hæreditatem adiisse, non tamen in solidum matrem, quæ tamen sola conventa, teneri, quia inter hæredes actiones active & passive dividuntur ipso jure. (2) peti principium, si dicetur, matrem adiisse hæreditatem filii etiam pro rata; nam neque hoc probatum ab actore. Liberum sane fuit matri omittere hanc hæreditatis ratam, quæ proinde ceteris hæredibus jure accrescendi cessit, qui in lite non sunt, neque à Judæo conventi. B

(3) Nondum est probatum filium defunctum etiam pro rata proprietarium fuisse bonorum paternorum viva matre. Licet enim ususfructus & usufructuarius habeant relata, proprietatem & proprietarium; notandum est: quod statuto Francofurtensi viduæ superstiti est tributum, & in dispositione J. de B. jus aliquod sit longe pinguius, quam nudus ususfructus, solle in der massa sitzen bleiben, und nach ihrem Gutbefinden mit denen Kinderen abtheilen. Idque vi communionis bonorum inter conjuges etiam Francofurti receptæ. Cujus vi superstes vidua, si non plenum dominium bonorum, retinet tamen jus aliquod analogum & a nudo usufructu maxime distinctum, quod per singulas partes ostendi posset facile, si id opus esset. Sufficiet hic probatum non esse, ne hoc quidem, quod filius viva matre proprietatem plenam bonorum paternorum habuerit pro rata cum facultate libera disponendi, & gravandi massam. Nam C

(4) In dispositione paterna, quam, ut supra dixi, ipse defunctus filius nunquam contradixit, sed ut erat homo otii magis, quam negotiationis studiosus, alimentis à matre præstitis fuit contentus, ipso facto ratam habuit. In ista dispositione expresse prohibuerat pater, ne isti filio, usque dum ad meliores mores rediisset de facultatibus amplius quid, quam ad necessitates honeste vivendi, in manus daretur.

Tantum abest, ut permiserit pater filio liberam facultatem de patrimonio disponendi, & per contractum cum istis Judæis dilapidandi. Porro, si vel maxime contra dispositionis paternæ verba & contra regulam Reformat. Francofurtensis statuere velimus, filium habuisse facultatem de rata sua bonorum proprietate saltem ad eum spectantium ita disponendi, ut sine præjudicio ususfructus materni, æs alienum contrahere potuerit licite, ab hæredibus suis, quicunque denique sint, solvendum aliquando; nihilominus actionem per exceptionem fraudis Judaicæ esse elisam firmiter statuo, idque porro sequentibus argumentis:

(1) Quia isti homines lucris inhiantes scire debebant, & poterant conditionem ejus, cum quo negotium habebant, daß er das Seinige nicht selbst unter handen, und eigene Verwaltung habe; cum ejusmodi civium filiis non licet Judæis contrahere, pecuniam eis mutuo dando, vel eos obligando, sub pœna nullitatis obligationis & commissi totius crediti, necnon mulctæ unius floreni pro decem creditis. Hæc est lex Judæis præscripta Francofurti in der Stättigkeit, ita appellatur privilegium Cæsareum *vid. Tabor Collat. Jur. Rom. & Francofurt.* §. 3. *p.* 789. *n.* 2. Quo salutari plane consilio sævitia Judæorum coërcita ad exemplum Senat. Consulti Macedoniani *vid. l.* 1. *ff. ad SConsult. Maced. Corn. Tacit. XI. annal. cap.* 13. quibus lucri bonus odor ex re qualibet, & quorum, certe plerorumque, conscientia adeo laxa est, ut inter contractus Judæorum cum Christianis paucos integræ fidei, & fraudis expertes esse existimem, & me judice in omnibus contractibus istorum hominum cum Christianis probatio evidentissima bonæ fidei, & rei sic neque aliter gestæ exigi debeat. Sunt enim juxta *capit. & si Judæis* 13. *de Judæis*, Christianis id quod mus in pera, serpens in gremio, & ignis in sinu. Quidquid ergo huic legi civitatis adversum gestum esse reperitur, id merito fraudulentum censeri debet. Sed ita sese habet contractus iste cambialis cum I. T. B. initus, posito rem ita, & non aliter gestam esse, de quo mox audiemus plura.

Non loquitur statutum de solis filiisfamilias aut minoribus, sed etiam de iis, die das Ihrige nicht in eigener Verwaltung haben, respectu filiorumfamilias enim satis cautum erat JCto Macedoniano & ratione minorum, juris communis dispositione; ergo peculiare quid continere hoc statutum puto etiam respectu majorum 25. annis, die doch das Ihrige nicht in Verwaltung haben, cumprimis ob communionem bonorum inter conjuges & uxori viduæ competentem administrationem, idque conformiter Reformationi Francofurtensi, in qua matri viduæ administratio bonorum durante viduitate relicta est, nisi

nisi cum liberis dividere velit. Ergo juxta legem receptionis gentis judaicæ in Civitate Francofurtensi obligatio ista filii licet majoris 25. annis, der doch das Seinige nicht unterhanden, noch in eigener Verwaltung hat, est plane invalida & pro fraudulenta habenda. A

Non obstat, quod dicitur ab appellante, er sey kein Franckfurter Jud, sondern zu M. wohnhafft, adeoque hanc legem ei non esse dictam; v. replicas Camerales. [37] circa princip. Acceptanda est hic Judæi agnitio, quod lex ista contractui cum I. T. de B. inito resistat, si negotium iniisset cum Judæo Francofurtensi. Quo prævio respondetur ad objectionem, modo sequenti.

(1) Lex non est personalis, tantum solos Judæos Francofurti domicilium habentes respiciens, sed in favorem civium quoque concepta, ut civium Francof. liberorum circumscriptio, v. Cic. 3. offic. cap. 15. ab istis improbis fœneratoribus vindicaretur, ne nomen aliquod in expectatam parentum mortem fieri posset, *arg. l.* 1. ff. ad SCtum Maced. B

(2) Contractus, ut schedula præ se fert, est initus Francofurti, & solutio ibi promissa, ergo lex ea est observanda, quæ in loco contractus viget.

(3) Judæus appellans contrahendo Francofurti temporarius fuit subditus, & legi Francofurtensi obnoxius.

(4) Ipse est origine Frncofurtensis, & urbem, ob varia facta non adeo laudabilia, reliquisse dicitur.

(5) Gravissima est præsumtio; istum Judæum, qui jam est appellans, non esse verum creditorem, sed fratrem ejus, callideque in fraudem legis urbicæ schedulam in alterius personam directam, vel saltem ambos fratres esse socios & crediti prætensi, & fraudis. Id quod ex rotulo examinis testis [25] non obscure præsumitur. C

Huc pertinet depositio ad art. 16. 17. 34. 36 daß an diesem Wechsel-Brieff die Helffte solte nachgelassen werden, und wenn es nicht gnug, so wolle er Jude N. aus eigenem Seckel noch 500. Thlr. zulegen, und versichert bey dem allmächtigen GOtt solches auszurichten. Adde circumstantias reliquas ex rotulo mox recensendas.

Quis crederet, quæso, daß die beyde Jüdische Gebrüder, an der Sache keine Gemeinschafft hätten, und daß dem appellanti von seines Bruderen offerto nichts bewust gewesen, und es ohne seine Bewilligung geschehen? ego sane hoc persuadere mihi non possum.

Alterum argumentum fraudis est ex circumstantiis sequentibus.

(1) Quod causa debendi mox dicatur ex mutuo, mox ex venditione einiger Jubelen zu einer reichen Heurath.

(2) Daß an denen Jubelen über die Helffte Jüdischer Gewinst gewesen seyn solle, dahero

(3) Mehr als die Helffte, an dem Wechsel-Brieff zu erlassen anerboten worden.

(4) War der Wechsel-Brieff zu der Zeit gegeben, da der Ausgeber mit schwerer Kranckheit, sine spe magna valetudinis recuperandæ behafftet gewesen.

(5) Potissima inter circumstantias etiam hæc inprimis notanda, daß J. T. de B. keine Handlung getrieben, und an seinem honetten Unterhalt, keinen Mangel, also dergleichen Capital-Summe aufzunehmen nicht nöthig gehabt.

(6) Daß auch in seiner Verlassenschafft von solchen und anderen Wechsel-Schulden keine Nachricht.

(7) Auch weder Geld noch Jubelen gefunden worden, quæ sunt indicia pessimæ œconomiæ, & confirmant judicium cautelamque parentis ratione filii.

(8) Daß auch gegen Wechsel-Brieff exceptio non num. pec. nicht allezeit ausgeschlossen, cumprimis si fraudis adsint suspiciones, quanquam de hac exceptione nobis jam laborandum non sit, quia aliæ adsunt rationes, actionem plane perimentes; denn der Ausgeber des Wechsel-Brieffs keine administration gehabt, und in der Verfall-Zeit, wenn der Ausgeber das Leben behalten, executio ohnmöglich geschehen können, ut proinde executivo processui, ne quidem locus fuerit contra ipsum, ergo neque contra hæredes, da zumahl noch mehrere Wechsel-Brieffe auf etliche tausend, so noch nicht zum Vorschein kommen, in der Juden Händen seynd.

(9) Circumstantia mit dem Wechsel-Brieff über 1700. Thlr. den der andere Jude, appellantis Bruder, zerrissen haben will. deposit. ad artic. 8. cum interrog. quarta art. 21. 22.

Item daß er hernach variando gesagt, er habe nur auf 17. Thlr. gelautet art. 48.

Item von 3. anderen Wechsel-Brieffen, die nicht solten zum Vorschein kommen, wann es nur mit diesem seine Richtigkeit hätte, art. 26 39.

Item daß ein anderer Wechsel-Brieff über 4000. Thlr. an den Herrn von N. wäre negotiirt worden, welcher auch nicht solte producirt werden art. 19 20. 38. = = = =
und solte darüber verbindlicher revers gegeben werden, dummodo conveniretur de schedula præsenti fratris sui appellantis artic. 37.

Equi-

Equidem depositionem hujus testis ideo impugnare vult actor appellans, (1) quod sit unicus (2) domesticus & familiaris, nec non affinis. (3) inimicus fratris sui.

Resp. (1) inimicitiam non esse probatam, neque causam sufficientem allegatam.

(2) Affinitas nulla intercedit inter testem & generum viduæ, familiaritas vero hic non obstat.

Neque (3) quod sit unicus, quia circumstantiæ nulli alii constabant, neque veritas rerum aliter haberi poterat; & semiplenam probationem adjuvat, præter supra dicta, præsumtio generalis fraudulentiæ solitæ plerisque Judæis, in specie vero familiæ isti fratrum. Contra acta & evidentiam rotuli examinis allegabatur à Licentiato N. 16. Sept. 1716., testem ad interrogatoria examinatum non fuisse, cum tamen legalitati examinis nihil plane desit. Sed condonanda est hæc allegatio Procuratori, qui ut verosimile rotulum tunc nondum viderat, & a cliente suo Judæo ita mendacissime erat informatus, unde ego istam schedulam cambii pro suspectissima habeo & fraudulentissima, nullius plane pretii & effectus. Adeo ut si vel maxime J. T. de B. ex sua scriptura obligatus fuisse, & exceptione fraudis ac circumventionis uti noluisse credendus foret, quod tamen post mortem ejus in dubio manet, tamen ejus hæredes quicunque demum sint, ista exceptione tuti esse possint, non solum contra hanc schedulam Cambii, sed & contra reliquas adhuc latentes, argum. *L.* 7. §. 6. *ff.* ad *SCtum Maced.*, est enim exceptio perpetua. Non male adplicari posse huic casui textus juris, quos de Senatus consulto Macedoniano habemus, existimo; nam licet SCtum Maced. de iis tantum sit latum, qui sunt filiifamilias, tamen ob statutum Francofurtense, in quo viduæ administratio bonorum relinquitur, cui consonans est dispositio paterna, addita cautione speciali de non subministrando filio pecunias ex facultatibus præter necessitatem, & insuper propter legem receptionis gentis Judaicæ in urbe Francofurtensi, haberi posse existimo istum J. T. de B. quasi pro filio familias, qui patrimonii, si quod habuit viva matre, arbiter non fuerit, der das seinige nicht unter Handen, und in eigener Verwaltung gehabt, proinde SCti Macedoniani dispositionem, argumento legis huc apprime adplicari posse & debere.

Ex his quæ dixi, fluit

1mo quod sententia a qua, quoad articulum primum absolutionis viduæ, sit confirmanda.

2do quoad alterum vero articulum actionis adversus hæredes reservatæ, sine ulteriori probatione vel juramenti in supplementum parti appellatæ viduæ de B. forte deferendi reservatione, in favorem appellatæ viduæ & adhærentis, sit reformanda, totaque actio Judaica juxta tenorem Legis Francof. der Juden Stättigkeit, ex istis schedulis, quæcunque forte adhuc in posterum produci possent, ab isto I. T. de B. sine consensu matris datæ, irrita declaranda, addita reservatione mulctæ von jeglichen 10. fl. einen ohnnachläßig zu bezahlen, & condemnatione in expensas utriusque instantiæ. Ratione interventionis generi viduæ appellatæ, cum iste appellatæ adsistat, nihil speciatim est monendum, cum eædem sint absolvendi rationes, in sententiæ tamen formula, interventionis facienda erit mentio.

Videbatur Dominis, cumprimis habendam esse rationem ususfructus & administrationis maternæ, neque liberandum Judæum à probatione *valutæ*, esse enim fraudis præsumtiones graves. Num vero adplicatio verborum Ordinationis Francof. der Juden Stättigkeit betreffend ibi: und der das Seine nicht selbst unter Handen etc. in casu præsente conjunctive vel disjunctive cum præcedentibus intelligenda, ulteriorem requirere indaginem. Hinc formula sententiæ publicatæ erat sequens.

In Sachen Juden A. appellanten, eines, contra Wittwen Johannis von B. appellatin und adhærentin, wie auch E. suo & uxorio nomine intervenienten andern Theils, ist allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß so viel die Entledigung der B. Wittib von angestellter Klage betrifft, durch Richtere voriger Instantz wohl geurtheilt, übel appellirt, dahero solche Urthel zu confirmiren und bestätigen seye, als wir dieselbe hiermit confirmiren und bestättigen, so viel aber die Verweisung des Appellanten Juden an weyland I. T. v. B. Erben anbelangt, ist Lt. D. sein der gleichmäßigen absolution halber beschehenes Begehren n. 3. Z. abgeschlagen, sondern ferner dieser Sachen Beschaffenheit nach erkannt, daß Kläger und appellirender Jud, die von ihm angegeben beschehene Bezahlung der im eingeklagten Wechsel-Brieff enthaltenen Summa 4794. Rthlr. an weyland I. T. v. B., Rechtlicher Gebühr nach zu erweisen schuldig, darauff dann mit Vorbehalt gegentheiliger Nothdurfft den vorkommenden Umständen nach ferner, wie auch der Gerichts-Kosten halber ergehet, was Recht ist. Expedit. 19. Jan. 1720.

Sequentes Sententiæ.

I.

In respective entschiedener Sachen Juden A. wider Wittib I. v. B. und adhærenten appellationis, ist Lt. V. zu Vollführung des in der Urthel vom 29. Jan. nächsthin aufferlegten Beweiß, Zeit 4. Wochen pro T. & P. V. A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß er sodann damit ferner nicht gehöret werden solle. Expedit. 8. Marc. 1720.

II. In

II.

Expedit. 17. Jul. 1710.

IN respect. entschiedener Sachen Juden A. wider Wittwen I. v. B. Appellatin & Adhærentin, wie auch E. suo & uxorio nomine intervenienten andern Theils, in puncto Interventionis, ist Lt. V. was sich auf den durch Lt. D. am 7. Jun. übergebenen Contradictions-Recess zu handlen gebühret, jedoch ohne unzuläßige taxation der ergangenen Cameral-Urthel die gebetene Zeit, jedoch nur ad primam post ferias magnas endlich zugelassen und angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann die Sache vor beschlossen angenommen seyn, und darinn ergehen solle, was Recht ist.

III.

Expedit. 13. Sept. 1710.

IN respective entschiedenen Sachen Juden A. Appellanten, wider Wittwen I. v. B. Appellatin und Adhærentin, wie auch E. suo & uxorio nomine Intervenienten andern Theils, ist nunmehro auch in puncto interventionis die B. Erben betreffend, allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, würden Lt. D. Principalen einen leiblichen Eyd zu GOtt und auf das A Heil. Evangelium durch ihren darzu specialiter gevollmächtigten Anwalt schwören, daß sie von der geklagten Wechsel-Schuld und angegebenen valuta von weyland I. T. v. B. bey seinem Leben nichts, noch auch von andern glaubhafften Christlichen Leuthen etwas vernommen, noch in seinen Briefschafften und Verlassenschafft davon glaubhaffte Nachricht, vielweniger bemeldte Valutam gantz oder zum Theil gefunden und überkommen haben, daß deme also vorgangen, in der Sache ferner ergehen solle, was Recht ist.

IV.

Expedic. 7. Oct. 1710.

IN respective entschiedener Sachen Juden A. Appellanten, wider Wittwen I. v. B. Appellatin und Adhærentin, wie auch E. suo & uxorio nomine andern Theils, ist nunmehro auff geleisteten Eyd ferner zu Recht erkannt, daß intervenienten von angestellter Klag zu absolviren und zu entledigen seyen, als wir dieselbe hiemit absolviren und entledigen, die Gerichts-Kosten an diesem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen aufgeloffen, aus bewegenden Ursachen B compensirend und vergleichend.

Consultatio & Decisio XXIV.

Weyl. Hanß Heinrich von Künßberg zu Wehrnstein nachgelassener Söhne und Erben.

Contra

Von Rotenhan Appellationis nunc Citat. ad redintegrandum Acta.

In qua tractatur casus notabilis & admodum intricatus reductionis monetæ, per quam debitor aliquot millium florenorum factis postea solutionibus in meliori moneta redditus est creditor. vid. sententias in adjunctis Lit. A. & B. Schema Genealog. vid. Lit. C.

Status Causæ cum inserta Actorum summa.

ES ist diese Sache per Appellationem von Kayserl. Hof-Gericht zu Rothweil, allwo solche Anno 1662. rechtshängig und Anno 1671. definitive erörtert worden, an das Kayserl. Cammer-Gericht erwachsen, und *Anno* 1699. *per Confirmatoriam* entschieden, hernach von succumbirendem Theil, der familie von Künßberg, welche sich in vielen Zweigen Männlich und Weiblich Geschlechts zertheilt, deren theils dafür halten, daß die condemnatori-Urthel sie nicht angehe, per viam petitæ Commissionis ad liquidandum & eventualiter petitam vel potendam restitutionem in integrum die Sache in so viel Weitläufftigkeit gesetzt, daß diesen Acten zu lesen und benöthigte Informationem zu schöpffen ob es wohl am Ende auf nicht gar schwere Fragen ankomt, viel Zeil und Mühe erfordert hat.

der *Casus* ist kürtzlich dieser:

Es hat weyl. Hermanni von Rotenhahn Fürstl. Bambergischen Stallmeisters Groß-Vatter, von Hanß Heinrich von Künsberg zu Wernstein *Anno* 1621. 3000. *fl.*, und wiederum *Anno* 1622. 6000. fl. Anlehn aufgenommen, Inhalts documentorum in Actis primæ instantiæ n. 3. und n. 17. die erste *Obligation* C *n.* 3. lautet von Empfang guter genehmer Müntz, welche Debitor zu seinem scheinbaren Nutzen verwendet, und angelegt, mit Versprechung Landüblichen Interesse und Erstattung des Capitals in solchen Sorten und Werth, wie zur Zeit der erforderten Auszahlung sie gäng und gäb, additis cautelis & clausulis executivis efficacissimis, daß diese Obligation pro exemplo formularum Contractus mutui dienen möchte.

Die andere *Obligation n.* 17. über 6000. fl. lautet auf Fränckische Landes-Wehrung jede Gulden zu 60. kr. oder 15. Batzen gerechnet, mit Versprechung 6. Interesse per Cento. Ist im übrigen in cautelis und clausulis potissimis gleich lautend.

Nun ist zu mercken, daß *Anno* 1621. nach damahliger sehr geringhaltiger kleiner Müntz der Species Rthlr. 390. kr. *sive* 6. und ½ fl. gegolten, und Anno 1622. gar auf 10. fl. ersteigert worden, aber bald hernach wieder bey veränderter Müntz ad justum valorem gefallen, die von *Creditore* bezahlte Gelder aber in

 schlech-

schlechter Müntz nach dem damahligen hohen Werth gezahlt, und von Debitore angenommen worden. In diesen Umständen ist zwischen denen Partheyen kein Zweiffel: der veränderte valor des Reichsthalers respectu der Scheid-Müntz ist auch in Actis beschienen durch Zeugniß der Müntz-Waradein [79] [81] adde Acta pr. n. 5. welches ein Künßbergisch producum pro fundanda actione ist, darinnen des Werths eines Rthlrs auf 6. und ½ fl. gemeldet, Adde *Andler in Corp. Constit. Imperii Rubr.* Müntz, *ubi reperitur tabella* valoris annui des Reichsthalers. In summa von erhöhetem und gefallenen Werth des Reichsthalers und daß das Anlehn in schlechter Müntz nach hohem Werth bezahlt worden, ist gar kein Streit in diesen Actis.

Das 2te Anlehn von 6000. fl. mag circa Annum 1626. per delegationem creditoris, ut solveretur alii Creditori, bezahlt worden seyn und zwar in Sorten nach dem tempore solutionis gefallenen Werth des Reichsthalers. Von solcher beschehenen Abführung des Capitals der 6000. fl. ist in Actis primæ instantiæ und Cameralibus Appellationis usque ad sententiam definitivam kein Zweiffel erregt worden, indem die damahligen litigantes vermuthlich davon gute Wissenschafft gehabt. **Neuerlich und** *post sententiam* **wird dem von Rotenhahn erst dessen bessere Bescheinigung zugemuthet**, dagegen er sich aber ad Acta præcedentia & sententias latas berufft.

Es mag **der** *Debitor* **Rotenhahn sich einige Zeit nach** genommenem Anlehn, daß er an empfangenen Geldern Schaden gelitten, beschwert, und seinen Glaubiger um *Reduction* **der noch schuldigen** 3000. **Gulden ersuchet haben**, also daß es von Schieds-Freunden auf 1200. fl. reducirt worden, nach welcher *Reduction* 2. **fl. vor** 5. **gerechnet sind**, womit auch Rotenhahn zufrieden gewesen, Innhalts seinen in Actis prioribus producirten Schreiben de datis 28. Aug. 1628. 22. Octobr. 1628. 28. Febr. 1629. Augusto 1629. und folgenden An. 1630. und 31. vide Acta pri. n. 4. nach welchem *reducirten Capital* **er auch die Zinßen** *à 6. pro Cento* **mit 72. Gulden jährlich bezahlt**, *vid. dito n. 4. Actorum literas sub n. 6. 7.* Als aber Rotenhan gleichwohl mit denen Zinßen zurückblieben, so sind am 10. Febr. 1658. abermahlige Vergleichs-Tractaten gepflogen worden, Innhalts der Beylag *n. 5. Act. prior.* **welche** aber zur Vollziehung nicht gekommen. Und weil der debitor, sive ejus filius in mora solvendi geblieben, so haben nach **des** *Creditoris* **Hanß Henrich von Künßberg Todte dessen Söhne**

1. Georg Christoph zu Wehrstein
2. Julius Hector zu Tuschnitz
3. Hanß Henrich zu Nagel
4. Adolph August zu Lain
5. Christoph Joachim zu Schmeilsdorff

auf solche 3000. **fl. oder nach** reducirter Summa auf das Capital **der** 1200. **fl. beym Kayserl. Hof-Gericht Klag erhoben** *Anno* A 1662. und Citat. extrahirt Innhalts Actor prior. n. 1. 2.

In Except. n. 6. wird von Beklagten das Anlehn der 3000. fl. gestanden, welche aber nur so viel als 461. Rthlr. 21. kr. oder 553. **fl.** 33. **kr. Fränckischer Wehrung ausgemacht.** Es habe aber Debitor nach dem auf 18. Batzen reducirten valor des Rthlers, in guten Sorten an Zinßen so viel abgetragen, **daß** 409. **fl.** 33. **kr. zu viel bezahlt**, mithin das debitum getilget sey. Negatur der Vergleich auf 1200. fl. seyen blosse tractaten gewesen, und posito es sey Vergleichung geschehen, so sey sie doch in Rechten ungültig, quia subesset læsio enormissima: petitur ergo absolutio ab actione. Additur deinde *reconventio* condictionis indebiti

1.) Wegen zuviel bezahlter 409. fl. Zinßen an diesem Capital der 3000. fl.

2.) Wegen des andern abgetragenen Capitals der 6000. fl. so der Debitor zu 10. fl. den Reichsthaler gerechnet empfangen, und biß ad Annum 1626. mit gutem Geld verzinßet, hernach B den Rthlr. zu 18. Batzen gerechnet wieder bezahlt, also über 6000. fl. Fränckisch zu viel bezahlt, welche Summen denn juxta additam delignationem n. 7. & 9. Actor. prior. per reconventionem gefordert werden.

In repl. n. 11. *ad Actionem* **beziehet sich Klagender Theil** 1) ad formulam Contractus mutui, und hält dafür, quod tempus Contractus non inspiciendum sit, sed solutionis, si partes ita conveniunt juxta *Boer* d. 327. A. *Faber* de var. num. debitor. solution. c. 2. n. 8. c. 7. n. 69. cumprimis in dissidio sententiarum JCtorum vid. *Klock. relat.* 60. *n.* 13. *Fichard.* 1. *Consf.* 28. *Besold. Cons.* 69. *Zorer* rechtliches Bedencken p. 2. qu. 17. fol. 226. seqq. *Ruland* de Commiss. p. 4. l. 2. c. 7. n. 11. seqq. præjud. Camer. ap. *Seiler.* in sentent. a. 1529. aliaque recentiora *Kœpp.* dec. 2. n. 4.

2.) *Ad transactionem* **auf** 1200. **fl. welcher** Vergleich per adjunctas literas parentis bestärcket worden, & per solutiones usurarum fa- C ctas.

Ad reconventionem litem negative contestando, dicit: Man wisse nicht, wie die Obligation über 6000. fl. gelautet, und ob ein solch Anlehn vorgegangen, auch sey actio præscripta, womit Nachkläger stillgeschwiegen haben würde, wenn nicht durch gegenwärtige Klage der Anfang gemacht worden.

In duplica n. 12. **ist** *repetitio priorum*, so viel die Klag anbelangt, mit weiterer Deduction.

In puncto reconventionis producitur copia obligationis **über** 6000. **fl.** *cum apochis, addita narratione*, wie das Capital per delegationem bezahlt sey

inde no. 16. literæ Künßbergs 9. Mart. 1622.
no. 17. Copia obligationis
no. 18. Quittung bezahlter pensionen 26. Maji 1623.

n. 19.

n. 19 Quittung Hanß Georg Walther von Bernstein, wegen empfangener 2500 fl. samt biß daher verfallenen Zinßen, anstatt Hanß Henrich von Künßberg.
Die übrigen 3500 fl. an der Obligation von 6000. fl. seynd an Fuchsen zu Schweinshaupt erlegt worden 24. Julii 1630.

ad præscriptionem opponitur, daß tempore bellico keine præscription lauffen möge.

In triplica n. 20. in puncto Conventionis priora latius deducta.

In puncto reconventionis inhæret præscriptioni sey darinnen etwas moris worden, cumprimis tempore amicabilis tractatus Anno 1658.

Justitium non fuisse tempore belli.
n. 23. ist ein Schreiben Hanß Georg von Rotenhahn, worinnen er die Verglichene 1200 fl. agnoscirt 16. Nov. 1658.
In quadruplica n. 24. In puncto reconventionis adhuc opponitur minorennitas des von Rotenhahn. it. impedimenta n. 25.
Nach verschiedenen hinc inde übergebenen Conclusiv-Schrifften ist Künßbergischen Theils, ad acta producirt n. 27. usque 32. sind Erinnerungs-Schreiben um Zahlung der Nachverglichenen 1200. fl. n. 37. 38. Schreiben des von Rotenhahn, eines weitern Anlehns von 6000. fl. 18. Febr. 1622. it. 25. Febr. 1622. woraus inferirt wird, daß Debitor die ersten 3000. fl. nicht mit Schaden angewendet.

n. 37. ergehet sententia interlocutoria legitimativa ob mortem procuratoris, rei von Rotenhahn.
n. 40. **In dem Schluß-***Recess* *in* puncto valoris monetæ allegantur sententiæ Camer. ex chiliade Blum.
n. 41. Ein Urthel: Partes werden zum güthlichen Vergleich citirt.
n. 43. *Sententia à qua Rotwilensis* **Zinßtags nach** *Misericord. Dni An.* 1671.

Von diesem Rothweilischen Urthel ist ad Cameram appellatio interponirt worden nomine
Georg Christophs, Julii Hectoris, Johann Henrichs, Adolph Augusti } allerseits damahls noch lebenden Gebrüdern von Künßberg.
der fünffte Bruder Christoph Joachim war An. 1664. also ante sententiam prioris instantiæ verstorben vid. [21], mag auch zur Zeit erhobener Klage nicht weit über 25. Jahr gewesen seyn. Da er nun keine Männliche descendenten hinterlassen, sondern **eine Tochter Marien Eleonoren, vermählte von Streitberg, nachmahls von Schaumburg**, von welcher etliche Töchter entsprossen, nuptæ an die von der **Tann**, von **Aurochs**, von **Ußlar**, von **Brokdorff**, so haben diese post publicatam sententiam Cameralem confirmatoriam, gegen den triumphant von Rotenhahn hefftig geschrieben; sententiam prioris instantiæ ipsas non stringere, fuisse latam adversus Avum tunc defunctum adeoque esse nullam, proinde etiam sententiam Cameralem confirmatoriam, denn es hätte ihre Mutter so wenig als sie selbst von der Appellation, ja vom gantzen Process etwas gewust, neque procuratoria Rotwilæ in hæredes dirigi, cum R. I. 1654. in hoc puncto ibi ad usum non sit deductus, petendo sententiam declarari, quod ad ipsas non pertineat, eventualiter petunt restitutionem in integrum. Uber diesen disput ist in Actis Cameralibus post sententiam Confirmatoriam de Anno 1699. mehr Lerms mit weitläufftigen Handlungen gemacht worden, als vorhin in der Haupt-Sache selbst in utraque instantia, und gehören dahin folgende numeri Camerales à Dr. Müng producti:

[15] [16] [17] [18] [19] [20] [21] [22] [33] [34] [35]

darunter die Haupt-Schrifften sind [20] [35], cœtera sunt legitimationes & alia antea in Actis producta. Hingegen von Dr. Marquard nomine des von Rotenhahn, sind wider diese Anzeig und Bitte folgende Schrifften übergeben

[28] cum adjunctis atque [32], & alia de quibus in sequentibus.

Hæc anticipando huc retuli, jam repetiturus filum Appellationis instantiæ.

Acta Cameralia Appellationis usque Anno 1695. sind in Originali zu Speyer verlohren, dahero solche redintegrirt werden müssen. Ad instantiam Dr. Marquards Rotenhanischen Anwalds Citatio ad reassum. & redintegrandum, Acta [2] directa fuit nominatim ad Kunsbergios.

Johann Henrich zu Wehrnstein Söhne und Erben benamtlich,
Johann Heinrich zu Nagel,
Julius Hector zu Teuschwitz,
Adolph August zu Hain,
Christoph Joachim zu Schmeilsdorff qui erat defunctus 1664.
Christian Ernst zu Wehrnstein,

Insinuatio facta
1) Zu Nagel dem Verwalter.
2) Zu Teuschwitz Julio Hectori.
3) Zu Hain Georg Adam filio Adolphi Augusti.
4) Zu Schmeilsdorff, wo Christoph Joachim gewohnet, dem Streitbergund Schaumbergischen Verwalter.
5) Zu Wehrnstein, Christiano Ernesto, qui dixit, non nominatos esse filios nescire se an comparituri essent.

Comparuere ad Citat. emanatam ad reassumendum & redintegrandum per D. Gülich [7]

Julius Hector, Christian Ernst, Hanß Christoph, Johan Christoph, Georg Adam } von Künßberg

Der zu Nagel habuit fratres Christoph Adam, Wolff Ernst vide [9]
[10] allegatur daß die Töchter zu Schmeils-
[11] dorff nicht bevormundet.
In den sub [4] redintegrirten Actis Spirensibus

sibus findet sich, daß in deductione gravaminum sub n.4. in puncto Conventionis eadem plane argumenta, wie in priori instantia geschehen, vorbracht worden.

In puncto reconventionis wird gleichfals anders nichts als præscriptio allegirt, von beschehener Abführung aber des Capitals der 6000. fl. ist nicht der geringste Zweiffel gemacht worden.

n. 5. 6. sind copiæ Obligationis über 3000. und 6000. fl.
n. 7. Die in Actis prioris instantiæ sub n. 4. schon producirte Rotenhahnische Schreiben.
n. 8. 9. 10. Sind ebenfals Stücke ex prioribus Actis.
n. 14. Appellati exceptiones.
n. 16. Sententia à qua.
n. 17. Delegatio zu Bezahlung der 6000. fl. an die Füchse und von Bernstein in copia.
n. 20. Replica in qua ad præscriptionem in puncto reconventionis fundandam aliqua allegantur, de quibus postea dicetur.
n. 21. ist duplica.

Da nun post hæc Acta redintegrata von Appellantischem Theil nichts hauptsächlich weiter eingebracht worden, als der schrifftliche Recess [13] welcher in repetitionibus priorum bestehet, darauf Appellantischer Anwald Dr. Gülich am 2. Martii 1696. sodann Dr. Marquard mittelst Ubergebung einer Gegen-Anzeig [14] am 24. April. 1696. submittirt.

So ist nun den 13. Decembr. 1699. die confirmatori-Urthel eröffnet worden, deren tenor zu verlesen.

Was nun nach solcher Urthel weiter verhandelt, bestehet in folgenden.

Erstlich ist zu vernehmen was die Künßbergische familie Männlichen Geschlechts, und die Weibliche descendenten weyl. Julii Hectoris von Künßberg ex Sabina Barbara von Redwitz eingewandt, utpote qui agnoscunt, sententiam se stringere.

Zweytens was die descendenten von Christoph Joachim Weibl. Geschlechts vorgeschützt, qui dicunt, sententiam ad ipsos nihil attinere. Von welchen Weiblichen descendenten Barbara Johanna, nupta Aurochs, ohnlängst ohne Erben verstorben, also auf dieselbe nicht weiter zu reflectiren.

Substantia alles dessen, was erstgenandter Künßbergischer Theil post sententiam in verschiedenen Schrifften, darinnen immer einerley wiederholet wird, einbracht, per D. Gülich und jüngst per D. Steinhausen, bestehet in folgenden:

Sie wollen künfftig des beneficii restitutionis in integrum sich gebrauchen, bitten dahero solches in salvo zu lassen, und indessen Commissionem ad liquidandum zu verordnen; bey erstem Urthel wollen sie eine Abrechnung haben, ergo sey dadurch zuforderst ein liquidum zu constituiren; Es sey ein error calculi in sententia Rothwilensi in Camerali judicio confirmata, denn die reductio sey nach dem Rheinischen Müntz-Fuß geschehen, da es doch schwere Fränckische Gulden gewesen, calculus in scripto [24] satis est obscurus, & animadverti contradictionem in sequentibus scriptis, vid. [80] alwo der Künßbergische Anwald Lt. Steinhausen nach Rheinischer Wehrung, welche auch in Francken üblich, gerechnet haben will. ibid. p. 11. confer. die Rotenhahnische Submiss-Schrifft per Lt. Dimpffel [77] p. 31. darinnen Fränckische Wehrung behauptet wird.

A

Es hätte Rotenhahn die empfangene Gelder zu seinem Nutzen in vollen Wehrt angewendet, also keinen Schaden gehabt. Endlich gebührte sich in condictione indebiti nicht usuras zu fordern, welches denen Rechten zuwieder, wobey nicht undeutlich ein Zweiffel movirt wird, **ob Rotenhahn auch jemahls das *Capital* der 6000. fl. wieder bezahlt habe.** Instant & urgent Commissionem zur Berechnung, und würde executio sententiæ ante constitutum liquidum zu früh gesucht. Dieses ist der substantial-Innhalt aller Schrifften, welche von diesem Theil mit continuirlicher Wiederholung desjenigen, so mehrmahlen gesagt, übergeben worden, so wohl per D. Gülich,

B

sub [23. 24 38. 39. 41. 45.]

als endlich in dem per Lt. Steinhausen übergebenen contradictions-Recess [57. 68. 75. 80.]

Die Schmeilsdorffische Interessenten sive Christoph Joachims von Künßberg descendenten wenden ein, daß die Urthel sie nichts angienge, wie von mir schon oben angezeigt. Endlich fallen sie auf die principia der Künßbergischen Agnaten. Numeri Camerales ihrer Schrifft sind schon oben recensirt.

Des Julii Hectoris von Künßberg Weibliche descendenten Redwitzischen Geschlechts, allegiren insbesondere, es sey ihr Groß-Vatter Julius Hector ante sententiam Cameralem verstorben, filia ejus, habe kein Curatorem gehabt. Die in eventum zu Bezahlung väterl. Schulden ausgesetzte Stücke hätten die von Künßberg unter sich, se tantum teneri in subsidium. Tandem adhærent petito deren von Künßberg inde scripta per Lt. Faber producta 27. Aug. 1714.

C

[59] [60] [61] [74]

Es wird gar unnöthig, überflüssig, und höchstverdrießlich fallen, singulos numeros in weitläufftigen Extracten zu recensiren. Protocollum à Sententia Camerali definitiva Anno 1699. zu durchgehen, und den Inhalt eines jeglichen producti summatim anzuzeigen, wird genug seyn.

Ex omnibus quæ hucusque in Actis fuere producta patet:

1. *Sententias* Rothwilensem & Cameralem confirmatoriam ita esse latas ex *principio tali*. Debitor Rotenhan accepit Anno 1621. mense Decembr. 3000. fl. in gangbahrer Müntz nach damahligem Werth, in schlechtem Schrot und Korn, daß dergleichen **Müntz 6. und ½ Gulden auf einen harten Rthlr. gerechnet worden.** Solvit vero usuras aliquot annis

annis 6. pro Centum in bona moneta, nach gefallenem Werth des Reichsthalers.

Porro *accepit Anno* 1622. 6000. **Gulden, deren** 10. auf einen Rthlr. gerechnet worden, sed solvit sortem cum usuris An. 1626. usque 1630 in bona moneta.

Ergo *Creditor de Kunsberg plus accepit quam ei debebatur. Et tenetur pati reductionem monetæ solutæ per debitorem ad valorem monetæ* **der Land-Müntz** , *qui erat tempore contractus.* Tametsi vero hæc decisio ad normam eorum, quæ de mutato valore monetæ traduntur apud interpretes

Lauterbach tit. de R. C. §. 33. *it. tit. de Solut.* §. 23. *Blum. tit.* 34. *n.* 116. *in fine.*

non *admodum quadrare videatur*, cum ne quidem in omnibus Actis indicium aliquod deprehendatur, *quales monetæ species solverit debitor*: Habemus tamen sententias ita sonantes clarissimis verbis. Deperdita est Dni referentis relatio, neque extat illius temporis Senatus protocollum, nullum adest remedium legitimum adversus sententiam Cameralem interpositum. Nam eventualis illa petitio vel potius petendæ restitutionis declaratio vim habet nullam, & dum Commissionem ad liquidandum volunt Kunsbergii, eo ipso restitutioni renunciare videntur.

In obscuris ergo cum versemur, tenendum tamen est id, de quo certi esse possumus. Nimirum de transactione inter partes facta dubium mihi est nullum, daß inter partes **schon längst** das Capital **von** 3000. **fl. auf** 1200. **fl.** *reducirt* und die Zinßen darauf bezahlt worden. *Porro* **wegen des** *Capitals* **der** 6000. **fl.** so *An.* 1630. an andere delegirte Creditores willig abbezahlt, **ist das** *Reductions*-Gesuch, biß zur Wieder-Klag zu Rothweil Anno 1662. ausser Zweiffel *præscribirt* gewesen.

Sed cum versemur in casu rei judicatæ, in eo tramite pergere licebit, cavendo tamen, ne pleno cursu ad executionem sententiæ delabamur, sed debito cum moderamine, ne quid nimis.

Primo quod novissime in dubium vocatum video, an unquam debitor Rotenhahn alterum Capitale der 6000. fl. reddiderit, vanum est omnino, quittantia est in Actis prioribus, aliæque probationes sufficientes. Unde hac in re, omne dubium est præscindendum.

Secundo. Fundamentum reductionis constitutum video in sententia, sed tamen propterea liquidum nondum est quantum, quod Rotenhanio debeatur. Hoc enim dependet à calculo & productione **der** *Original* **Quittung über beschehene Zahlung**, cum Rotenhanius *non nisi Copias hucusque produxerit.*

Tertio. Si pecunia mutuo data fuit nach Fränckischer Wehrung, prout clarissima sunt verba der Obligation **über 6000. fl.**, *& omnis verisimilitudo, quod eadem ratio fuerit* **des ersten** *Capitals* **von** 3000. **fl.** So ist ausser allem Zweiffel, daß ein Fränckischer Gulden 15. kr. A mehr ist, als **ein Rheinischer**, und also nach **Rheinischen Gulden** gerechnet, das Capital grösser. Ergo da sententia à qua, quam Rotwilenses ad Consilium imperitorum extraneorum publicarunt, in Camera 1699. confirmata, **die** *Reduction* **lediglich nach Rheinischem Fuß**, ohne Absicht auf Fränckische differente Wehrung gemacht, so ist error calculi manifestus. Haud dubie ex errore facti, daß in Franckenland und am Rheinstrohm die Wehrung undifferent sey. *Adeoque cum error in calculo nunquam facit jus, sive rem judicatam,* est enim ab omni ratione alienum, ut judex pronuncians bis duo esse quinque, jus inter partes facere possit; sententiam eo in articulo puro esse declarandam, ita ut calculus prævia reductione der Fränckischen Gulden auf Rheinische, per Waradinum ordinarium, ut mox sequitur, sit formandus. *Utraque pars consentit*, **daß das Anlehn nach Fränckischer Wehrung geschehen**; In eo novissime dissentiunt, ob der harte Reichsthaler in dem hohen Werth Anno 1621. zu 6. und ½. fl. und An. 1622. zu 10. Gulden nach Fränckischer oder nach Rheinischer Wehrung gestanden. Negant Kunsbergii prius, concedunt posterius. Rotenhahn affirmat prius & probare vult ex testimonio Herbipolensi [79] sed Kunsbergii dicunt, ubique intelligi Rheinische Gulden. Id quod ego verum puto. Sed ad Examen coram Commissione institu endum, adhibito Waradino Circulari Ordinario, hanc quæstionem remittere malo.

B

Quarto. Quod *putat Rotenhanius deberi sibi etiam usuras soluti indebiti*, sc. juxta hypothesin sententiarum; Cum hoc sit legibus adversum *l.* 1. *C. de usuris* neque *sententiæ usurarum faciunt mentionem ullam*: Ergo præscindenda est hæc petitio in sententia. Et hic ex calculo Rotenhanii [78], juxta quem sibi deberi credit [20452] Rthlr. multum decedet.

Quinto. Commissionem zur Berechnung & productionem der Zahlungs-Quittungen, puto esse deferendam Consilio Nobilitatis zu Röhn und Werre, mit Zuziehung des verpflichteten Crayß-Müntz-Waradeins.

C

Quibus ita definitis cessabunt omnia, quæ ex parte der Schmeilsdorffischen Interessenten als descendenten von Christoph Joachim von Künßberg und ex parte der Redwitzischen als descendenten à Julio Hectore vorbracht worden. Denn gewiß ist, daß beyder ihre Groß-Väter, zu Rothweil litem contestiret haben. De quota uniuscujusque lineæ Kunsbergiorum ipsi videant in Executione, und mag unter ihnen die rata in eventum zum Voraus gemacht seyn.

Sententia publ. 30. Oct. 1722. v. sub lit. D.

Post productam relationem Commissariorum, novæ desuper inter partes exortæ altercationes, decisæ fuerunt per sententiam novam 8. Aprilis 1726. Et mox subsecutum Mandatum de exequ., mediante quo tota hæc lis fuit finita.

Lit. A.

Beylagen

Num. 1.

COPIA SENTENTIÆ, 1mæ Instantiæ, publ. Rothweil/Zinnßtags nach Misericord. Domin. Anno 1671.

IN der Handlung Rechtens zwischen denen Vesten Georg Christophen, Julio Hectorn, Hannß Heinrichen, Adolph Augusto und Christoph Joachim, sämtlichen **Gebrüderen von Künßberg**, Vorklägeren und Nachbeklagten, und dem auch Vesten Hannß Georgen von Rotenhahn zu Eyrichshoffen, Vorbeklagten und Nachklägeren, ist allem Gerichtlichen Fürbringen nach, auf der Rechts-Gelehrten eingehohlten Rath, **zu Recht erkannt, daß die Vorklägere mit dem Vorbeklagten eine ordentliche Abrechnung zu treffen schuldig**, und was Vorbeklagter über die seinem Vattern Adam Hermann von Rotenhahn in dem hohen Müntzhalt vorgeliehene 461. Rthlr. und 21. kr. so damahlen *per* 3000. **fl. gerechnet worden, neben dem Landläuffigen** *Interesse* **bezahlt, Sie die Vorklägere und Nachbeklagte zurück zu geben schuldig**; Hingegen zugleich auch sie die Nachbeklagte, und Vorklägere, was ihr Vatter Hannß Heinrich von Künßberg, über **die 600. Rthlr. welche in Zeit hohen Müntzhalts** *per* 6000. **fl gewürdiget waren, und davon belauffende Zinß, von deß Nachklägers Vatter zuviel empfangen**, auch wiederum zu refundiren, und zu ersetzen, gehalten seyn sollen. Die Gerichts-Kosten aus bewegenden Ursachen von Richterlichem Amps-wegen compensirend, und aufhebend. Geben mit Urthel, unter des Kayserl. Hof-Gerichts zu Rothweil aufgedrucktem Secret-Insiegel, Zinßtags nach Misericordias Domini 1671.

(L. S.)

Lit. B.

Num. 2.

Sententia Appellationis publ. d. 13. Decembr. An. 1699.

WIr LEOPOLD von GOttes Gnaden erwehlter Römischer Kayser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs in Germanien, Hungarn, Böheimb, Dalmatien und Croatien und Sclavonien König, Ertz-Hertzog zu Oesterreich, Hertzog zu Burgund, Steyer, Kärndten, Crain, Würtenberg, Graf zu Habsburg, Tyrol und Görtz: Bekennen und thun kund jedermänniglich mit diesem unserm offenen Brieff bezeugend: Daß an unserem Kayserl. Cammer-Gericht heut unterschriebenem dato, als der Hoch- und Wohlgebohrne, Unser Geheime Rath Frantz Adolph Dieterich Freyherr von Ingelheim jetzt gedachts Unsers Kayserl. Cammer-Gerichts Præsident, neben anderen von uns und des Heil. Reichs-Ständen ihme zugeordneten Urtheilern und Assessorn, in unserem Nahmen und an unser statt in unser und des Reichs Stadt Wetzlar das Gericht besessen, unter mehr anderen auch dieses hernach beschriebenen Innhalts Urthel publicirt und eröffnet worden. In Sachen weyl Hannß Henrichen von Künßberg nachgelassener Söhne und Erben in Actis benannt, Appellanten eins, wider Elisabetham Sophiam von Rotenhan zu Eyrichshoffen Wittib, Appellatin anderen Theils, ist allem Vorbringen nach zu recht erkannt, **daß durch Richtern voriger** *Instantz* **wohl geurthelt, übel davon** appellirt, derowegen solche Urthel, jedoch daß so wohl in punctoCon- als Reconventionis **bey künfftig haltender Abrechnung, mehr nicht denn Fünff** vom Hundert an denen bezahlten jährlichen Zinnßen gerechnet werde, zu confirmiren und zu bestättigen seye, **als wir dieselbe hiermit** *confirmi***ren und bestättigen, die Gerichts-Kosten an diesem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen**, aus bewegenden Ursachen gegeneinander compensirend und vergleichend. **Dann ist gedachten** Appellanten, zu würcklicher Execution und Vollziehung dieser ergangenen Urthel Zeit dreyer Monat pro termino & prorogatione von Ampts-wegen, angesetzt, mit dem Anhang, wo sie solchem also nicht nachkommen werden, daß sie jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straff zehen Marck löthiges Golds, halb dem Kayserl. Fisco, und zum andern halben Theil der Appellatin ohnnachläßig zu bezahlen erklärt seyn, auch der Real-Execution halben auf ferners Anruffen ergehen solle, was Recht ist.

In Urkund dieses mit unserem Kayserl. Insiegel bekräfftigten Scheins, so darüber ausgefertiget und ertheilet worden, in vorberührter unser und des Heil. Reichs Stadt Wetzlar, den **dreyzehenden Tag Monats** *Decembris*, nach Christi unsers lieben HErrn Geburth im **Sechzehen hundert Neun und Neuntzigsten**, unserer Reiche des Römischen im Zwey und Viertzigsten, deß Hungarischen im Fünff und Viertzigsten, und des Böheimbischen im Vier und Viertzigsten Jahre.

Johann Adam Weickardt,
Kayserl. Cammer-Gerichts-Cantzeley-Verwalther.

Lit. C.

Lit. C.

SCHEMA GENEALOGICUM

Familiæ Kunsbergianæ.

Hanß Heinrich von Künßberg hatte 3. Gemahlinnen.

- Georg Christoph Rittmeister, seine Mutter eine von Nothhafft Gemahlin von Wallerod. Wehrnstein.
 - Christian Ernst, dessen Gemahlin eine Stattnerin von Grabenhoff: Er hat 6. Brüder gehabt.
 - Adam Friederich Christian hat 2. Brüder gehabt.
- Julius Hector, seine Mutter eine von Streitberg, Gemahlin Fuchs von Walburg, hat 2. Söhne gehabt Teuschnitz.
 - Sabina Barbara von Rebitz.
 - Sophia Magdalena von Eib.
 - Georg Henrich.
 - Georg Wilhelm.
 - Rosina Christina von Brandstein.
- Hanß Heinrich zu Nagel.
 - Hanß Christoph Corporal, seine Mutter eine Ratiborsky, hat 3. rechte Geschwister gehabt.
- Adolph August zu Hein.
 - Georg Adam, seine Mutter Fuchs von Walburg hat 2. ledige Brüder gehabt.
 - Hanß Christoph hat 1. Geschwister gehabt Tanndorff
- Christoph Joachim zu Schmeilsdorff, dieser hatte zur Gemahlin eine von Feillitsch, starb aber ohne männliche Erben, sonst haben diese 5. Herrn noch den 6sten Bruder gehabt, Christoph Philipp. Er starb aber jung.
 - Maria Eleonora von Streitberg nachmahls von Schaumberg.
 - Amalia Rosina Maria von der Tann.
 - Barbara Johanna Maria von Aurochs.
 - Christina Sophia von Uslar
 - Susanna Elisabetha von Brockdorff

Pro Nota: in der Teuschnitzer Linie haben die Lehns-Folgere und Eygens Successores sich auf gewisse Maaß verglichen, und thun die Zahlung, nach dem ihnen wohlbekandten Recess und Pacto Jeglichen ist bey der Schmeilsdorffer Linie zwischen denen Streitbergisch- und Schaumbergischen Töchtern ein Vergleich vorhanden, wie viel eine jede an dem 5 ten Theil zahlen muß.

Lit. D.

Num. 3.

Sentententia Appellationis decisæ publ. Wezlar: d. 30. Octobr. 1722.

JN Sachen weyland Hanß Heinrich von Künßberg nachgelassener Söhne und Erben in Actis benannt, wider Elisabetham Sophiam von Rotenhan zu Eyrichshoffen Wittib, Appellationis decisæ, jetzo Citationis ad reassumendum Hanß Georgen von Rotenhan wider sämtliche Künßbergl. Erben, darauf übergebener Supplicarum respective derer von Künßberg, dann in specie weyland Christoph Joachims, auch Julius Hector nachgelassene Erben betrl., ist das durch weyland Dr. Gülich jetzo Lt. Steinhaussen wegen ihrer allerseits Principaln beschehen- und wiederhohltes Gesuch respective sententiam ipsos non tenere, wie auch eventualiter restitutionis in integrum, als unstatthafft und unförmlich, Lt. Dimpfel aber sein des Mandati de Exequendo halber beschehenes Begehren, als zu frühzeitig, abgeschlagen, sondern läst man es bey der am 13. Decembr. 1699. an diesem Kayserlichen Cammer-Gericht eröffneter Urthel, gestalten Umständen nach, dergestalt bewenden: daß zuforderst, vermittelst der darinn erkannten vorgängigen Berechnung dasjenige Quantum, so die Gläubigere von Künßberg theils an Interessen vom ersten verglichenen Capital der 3000 fl., theils am zweyten wieder bezahlten Capital der 6000. fl. samt Interesse hiervon, in Gegeneinanderhaltung der gezahlt- und wiedergezahlten Müntz nach erfolgter Valvation selbiger Zeiten, zu viel empfangen, liquidirt, so dann das in calculo etwa herauskommende Quantum indebitum, jedoch ohne Abrechnung des *à tempore solutionis* prætendirten, allhier nicht statt findenden Interesse, gegen die (an statt obgedachten ersten Capitals von 3000. fl. transigendo vorlängst beliebt- und angenommen, auch durch die von Künßberg An. 1662. weiters nicht, als so viel, eingeklagte) Capital-Summe derer 1200. fl. compensando verglichen, der etwa verbleibende Uberrest aber, in richtigem Calculo ausgeworffen werden, solle. Zu welchem Ende an Hauptmann und Räthe der Ritterschafft in Francken, beyder Orten Baunach und Gebürg, von Ampts-wegen, Commissio in optima forma hiemit erkannt und ertheilt wird, daß sie durch unpartheyische Deputirte ihres Mittels, allerseits Interessenten auf gewissen Termin vorladen, gütlichen Vergleich zwischen ihnen alles Fleisses versuchen, in eventum die Berechnung erkannter massen vornehmen, die Quittungen bezahlter Gelder produciren und recognosciren lassen, dabey was der Debitor von Rotenhan in seiner Zahlung vor Müntz-Sorten entrichtet, so viel möglich erkundigen, und nach erlangter wahrscheinlichen Gewißheit, mit Zuziehung des verpflichteten Crayß-Müntz-Waradeins, die Reduction derer Anno 1621. und 1622. in Anlehn empfangenen Müntz-Sorten und deren Valor, gegen die nach und nach in folgenden Jahren wieder bezahlte Müntz-Sorten und deren Werth, alles nach Fränckl. Wehrung und deren Vergleichung mit Rheinländr. Wehrung, ordentlich einrichten und calculiren, mithin das Quantum, so Gläubiger von Künßberg nach Abzug der obermeldten verglichenen Summe von zwölff hundert Gulden zu viel empfangen haben möchte, auswerffen, auch wie alles geschehen, innerhalb 3. Monat, von Zeit insinuirter Commission, samt ihrem Bericht und beygefügten Protocollo, diesem Kayserl. Cammer-Gericht verschlossen einschicken sollen, ferner darauf zu verordnen, was Recht ist.

Lit. E.

Sententia Cameralis 8. April 1726.

JN Sachen weyland Hannß Heinrich von Künßberg nachgelassener Söhne und Erben in Actis benannt, wieder Elisabeth Sophien von Rotenhan zu Eyrichshofen Wittib, Appellationis decisæ, dann Citationis ad reassumendum Hannß Georgen von Rotenhan, wieder sämtliche Künßbergische Erben, darauf übergebener supplicarum, respective derer von Künßberg, in specie auch weyland Christoph Joachim und Julius Hector von Künßberg nachgelassene Erben betreffend, jetzo Commissionis ad liquidandum, ist auf den durch weyland Lt. D. am 10. Januar. 2725. übergebenen Commission-Bericht samt Beylagen. Lt. F. sein der weitern Handlung halber und darzu colligirter Zeit beschehenes Begehren, als unnöthig, abgeschlagen, sondern die Sache vor beschlossen von Ambts-wegen angenommen, und allem in Actis Commissionis und übrigen beschehenen Vorbringen nach in puncto liquidationis zu Recht erkannt, daß von dem ersten in 3000. fl. Fränckischer Wehrung bestandenen, hernach wegen schlechter Müntz selbiger Zeiten auf 1200. fl. dergleichen Wehrung verglichen, und reducirten Capitals, die Ubermaaß an denen in guten Sorten indebite bezahlten Zinßen auf 420. fl. ferner an dem zweyten abbezahlten Capital der 6000. fl. nach Abzug der in Reduction der Müntz-Sorten verbleibenden 900. fl. die Summe von 5100. fl. wie auch an bezahlten Interesse 945. fl. also in Summa Summarum 6465 fl. alles Fränckische Wehrung, als indebite bezahlt, vor liquid zu halten, von welcher Summa oberwehnte vom ersten Capital durch die von weyland Hermann von Rotenhan, offt anerkannt und angenommene Vergleichung verbliebene 1200. fl. abzuziehen, demnach vom übrigen Capital indebiti der 5265. fl. die Künßbergische Erben insgesamt, Appellaten von Rotenhan Reichs-Constitution-mäßiges Interesse

jedoch

jedoch nur von Zeit der bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht am 13. Decembr. 1699. eröffneter Condemnatori-Urthel, zu bezahlen schuldig, und zu solchem allen zu condemniren und zu verdammen seye: Als wir besagte Summen hiermit pro liquidis annehmen, auch condemniren und verdammen, die Gerichts-Kosten, bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen weiter aufgeloffen, compensirend und vergleichend. Hierauf nun ist zu gehorsamer Gelebung A und Execution dieser Urthel denen Künßbergischen Erben Zeit 3. Monat pro t. & p. V. A. W. angesetzt, mit dem Anhang, daß widrigenfals dieselbe jetzt als dann und dann als jetzt in die Pœn zehen Marck Löthigen Goldes, halb dem Kayserlichen Fisco, und zur andern Helffte ihrem Gegentheil zu bezahlen, gleichfalls condemnirt seyn, und der würcklichen Execution halber, auf gebührendes Anruffen, ergehen solle, was Recht ist.

Consultatio & Decisio XXV.

In Causa maxime difficili inter familias nobiles, *Riedeselianam*, *Linsingianam* & *Baumbachianam*, occasione implorationis successoris feudi Hassiaci JESBERG contra Creditorem & respective cessionarium ad recuperandam possessionem partium feudalium, in quas Creditor fuerat Immissus. Gravissimæ hic extitere Quæstiones de liquidatione fructuum & ipsius summæ creditæ residuæ: De qualitate crediti sub nomine annuorum redituum: De Novatione obligationis: De extincto credito ex perceptis fructibus & restituendis residuis: De valore Floreni Hassiaci: De evictionis præstatione inter Creditorem & cessionarium: Tandem de summa liquidata brevi manu solvenda per hæredes Creditoris cedentis & exoneratione aliquali cessionarii.

Plurima ex his Actis vastissimis à partibus typis jam dudum fuere mandata, neque cuiquam officit, si post finitam hanc litem aliqua hic producantur cum Consultationibus recentioribus dignissimis. Ad quarum intellectum præmittere visum fuit sequentia Documenta:

Num. 1.

Copia der Linsingischen Verschreibung an Conrad Ridesel zu Eisenbach de Anno 1592.

JCh Dietherich von Linsingen zu Jeßberg thue kund und bekenne hieran offentlich gegen jedermänniglich mit diesem Brieff, vor mich, alle meine Erben und Nachkommen, daß ich aus wohlbedachtem Muth und zeitigen Vorbedencken um meines bestens Nutzens willen, zu Vorkommung meines zukünfftigen Schadens, in der allerbesten Form und Weiß, wie ich das in Recht und nach aller und jeder Gerichts- und Landes-Gewohnheit am allerkräfftigsten und beständigsten thun soll, kan und mag, eines stäten, festen, aufrichtigen Kauffs, recht und redlich auf einen Wiederkauff, wie recht Herkommen und Gewohnheit ist, würcklich verkaufft habe, verkauff und gib hiermit in Krafft dieses Brieffs zu Kauff dem Edlen und Ehrenvesten Conrad Riedeseln zu Eyßenbach, allen seinen Erben, auch getreuen kundlichen und wissentlichen Inhabern dieses Brieffs, Hundert und Funffzig Vierthel Frucht, partim Hom- B burgisch Maaß, an- von und aus meinen freyen eigenthumlichen Erb- und Dreyen Lehnbahren Zehenden, als meinen Antheil Zehenden zu Allendorff unter der Landsburg, so zu gemeinen Jahren Viertzig Viertheil, partim Zwey Viertheil Wießen Haffer Sechs Rthlr. an Flachs-Zehenden und und etlichen Hahnen erträgt, item, Meinen Antheil Erb-eigenen Zehnden zu Untern- und Obern-Bromerhaußen und Vollmersdorff bey Jeßberg, welcher auch zu gemeinen Jahren 40. Viertheil Korn und 30. Viertel Haffer, dann auch meinen Erb-eigenen Zehenden zu Rüchenrodt und Hellenheim, item die Lehnbahre Zehnden in den Feld-Marcken Vockenrod, Aptenrod und Hundshaußen zu Einhundert Viertheil partim ohngefehrlich ertragen, alles Homburgischen Maaßes, mit aller ihrer zu- an- bey und eingehörigen Gerechtigkeit, wie ich solche biß dahero ohn allermänniglichès Einreden geruhiglichen innen gehabt, gebraucht, und an mich erblich kommen

sind, all zumahl nichts davon ausgenommen, nach Ausweisung eines sonderbahren darüber verfertigten Registers, so ich unterschrieben und gedachten Kauffern zugestellet habe, um und vor Fünfftausend Gulden, an Dreytausend Sechshundert und Eilff guten, harten, gantzen, ohnverschlagenen Rthlr. Silber-Groschen des Heil. Reichs Schrodt und Korn und 4. Albus jeden Reichsthaler zu 36. Albus gerechnet, dergestalt, daß obbemeldter Kauffer, seine Erben, mitbeschriebene und Brieffs-Innhabere, als vorstehet, alle und jede obbemelte Zehenden mit allen ihren Pertinentibus und zugehörigen Nutzungen, nichts zumahl davon ausgeschlossen, mit Geboth, Verboth, Pfandungen in meiner Obrigkeit gelegen, und sonsten an fernere Orthe nicht verpfändet, auch ferner nicht verpfändet oder weiter nicht beschwehret werden sollen, vor sich, seine Erben, oder getreue Inhabere dieses Brieffs, jährlich ihres Gefallens selbst sammlen lassen, oder aber andern austhun und verleythen, auch allerdings damit gebehren mögen, als mit anderen ihren Erbeigenen Güthern, ohne Mein, meiner Erben und männigliches Einreden, Verhinderung und Widerwillen; Setze auch ermelten Kauffern, dessen Erben und Mitbeschriebene, auch getreue Inhabere des Brieffes angeregter Zehenden, samt Dero Zugehörungen, Rechten, Gerechtigkeiten und Nutzungen in ruhigen Besitz und Gewehr, und mich und mein Erben daraus; darentgegen die Kauffere Mir obangezogene Kauff-Summa der Fünfftausend Gulden an guten harten und ohnverschlagenen Reichsthlr. wie nechst obgemeldt, allsobald in einer Summe erlegt, wohl gezehlt zugestellt, und zu meinen sichern Händen eingeantwortet haben, derohalben ich ihnen und seine Mitbeschriebene, als vorstehet, angeregter erlegter Kauff-Summa gäntzlich und zumahlen hiermit quittire, ledig und loß sage, mit Verzicht der Exception non numeratæ pecuniæ: Verspreche und gerede demnach bey meinen wahren Worten, Adel. Ehren, guten Treuen und Glauben vor mich und alle meine Erben, den Kauffern und seinen Mitbeschriebene als vorstehet, jährlich und eines jeden Jahrs besonders zu Martini Episc. und wann man der wenigen Zahl 1693. schreiben wird anzufangen, obberührte 150. Viertel, partim von und aus vorgeschriebenen Zehend-Gefällen, durch unsere Zehend-Leute, und derselben Nachkommen, obbeschriebener Orten, so lang dieser Contract währet, ohne allen Ufhalt ohnverzüglich und ohnverweigerlich uf meinen und der meinen Kosten, Wagnüß und Verlust, ohn allen ihren Schaden, gen der Ludwigs-Eck, oder wohin den Kauffern uf 3. Meilwegs beliebt, in ihre sichere Gewahrsam wider alles Verhoffen, verkommern, verbiethen oder verhindern, ein antworten und liefern zu lassen also und dergestalt, daß von aller solcher Zehend-Frucht sonsten keines Jahrs ferner etwas verkaufft oder verwendet werden solle, es seyen dann ermeldte Kauffere, oder der mit benannten obbeschriebener 150. Viertel Frucht partim vollkömmlich entrichtet, und in ihre sichere Gewahrsamen geliefert, wie ich dann meine Zehend-Leuthe deswegen alles Verwandnüs, damit sie mir bißher angeregten Zehend halber zugethan gewesen, ledig gezehlt und sie an gemeldten Kauffern und dessen Mitberührte gewiesen habe, und thue solches hiermit gegenwärtig in Krafft dieses

A Brieffs, nun hinfürter mit solchen Zehenden und dero zugehörigen Rechten und Gerechtigkeiten denselben gewärtig zu seyn, in allermassen sie mir und meinen Vorfahren biß anhero damit gewärtig gewesen und seyn sollen, wie sie ihm dem Kauffer und seinen Mitgemeldtē, solches also auf mein Geheiß mit Handgebieten treulich zusagt haben. Und nachdeme die Kauffere und ihre Mitbeschriebene durch sich selbsten, oder ihre Diener alle Jahr viel besagte alle und jede vorbeschriebene Zehenden, mit ihren Nutzbahrkeiten und Gefällen ihres Gefallens und Bestens jährlich selbsten zu sammlen oder auszuthun und zu verlehnen haben, und also dann noch was übermäßig seyn und bleiben würde, wann die Kauffere der vorgeschriebenen 150. Viertel Frucht, partim jährlich Geld, samt dessen Nutzungen, und ob ihnen sonsten Schaden drauf gangen wäre, allerdings vergnügt seyn, alsdañ sol mir durch die Kauffere, ihre Mitberührte, deren Diener, oder wem sie es befehlen würden, der Uberschuß nach gütlicher Berechnung alle Jahr zu- und angewiesen und gefolget werden; da sichs auch begebe, daß der Zehende zu Beschwe-

B rung der Leuthe, so sie denselben nacher Ludwigs-Eck führen solten, desto geringer ausgethan, auch sonsten durch Hagel-Verheerung, Brand, Krieg oder je andere Wege Schaden nehme, oder wie das beschehe, in Abfall käme, daß den Kauffern und ihren Mitbeschriebenen vielberührte 150. Viertel Frucht partim, samt dessen Pertinentibus und Nutzungen nicht vollkommen entricht, auch ihnen das ander oder nächstfolgende Jahr der Nachstand von den Zehenden nicht erstattet werden könte oder möchte, oder sonsten Schaden, wie das käme, erlitten hätten, so soll und will ich meine Erben und Nachkommen ihnen den Kauffern und Mitberührten den Nachstand, Kosten und Schaden aus anderen meinen Güthern und Gefällen bezahlen, und ohn ihren Kosten gäntzlich vergnügen, und wann auch ermeldten Kauffern jährlich zu Verleyhung der Zehenden, und zu anderen nothwendigen Ausrichtungen, Unkosten auflauffen würden, als soll ihnen dagegen und zu Abstattung des Leyhegelds der truckene Weinkauff von angeregten Zehenden jährlichen zu gute kommen und gefolget werden; dieweilen auch obbemeldte Zehend zu Vo-

C ckenrod, Aptenrod und Hundshaußen von dem Probst zu Fritzlar zu Lehen rühren, so soll und will ich beym selbigen über diese Pfandschafft schrifftlich versiegelten Consens ausbringen, und denenselbigen mehrberührten Kauffern ohnverzüglich zustellen; damit aber die Kauffere hierin nicht gefähret, oder vervortheilet, sondern uf allen Fall und so viel desto gewisser versichert seyn mögen: So habe ich denen Kauffern, beneben mehrberührten verschriebenen Zehenden, als obgedacht noch zu einem feinen gewissen, rechten, unverrückten Unterpfand, hypothecirt, verschrieben und eingesetzt, und thue das wissentlich hiermit und in Krafft dieses Brieffes meinen Antheil am Dorff Ellenrod mit Hoheit, Ober- und Herrlichkeiten, Jagden und Fischereyen, Gehöltzen, Zehenden, Wasser, Weyden, Büssen, Gebrauchen, Geboth, Verboth über Leib, Guth und Bluth, samt allen anderen darzu gehörigen Rechten und Nutzbahrkeiten, neben dem jährlich daselbst fälligen Erb-Zinß, nichts davon ausgeschlossen, inmassen ich es von Gerharden von Löbenstein erblichen erkaufft, nach besage des dar-

darüber getroffenen versiegelten Kauff-Brieffs, den ich bemelten Kauffern hieneben in Originali samt einem sonderbahren der sämtlichen Gefällen halber unterschriebenen Register zugestellet habe, auch meine Unterthanen und Zinß-Leuthe daselbsten angewiesen, daß sie obberührten Kauffern, vor sich und dessenmitgemelten, auf solchen Fall ihnen mit allen Zinsen, Renthen, Bußen, Gebrauchen, Gehorsam, Geboth, Verboth und allen anderen alsdann gewärtig zu seyn, ohne mein und männigliches von meinetwegen Hinderung und Einrede, Gelübde und Pflicht geleistet haben, dergestalt, wann ihnen den Kauffern an obberührten Zehenden oder dero Liefferung einige Hinderung oder Eintrag begegnen, oder auch die Haupt-Summa samt aller erschienen hinterständigen Interesse, Unkosten und Schaden durch mich und meine Erben nicht unverzüglich entrichtet würden, daß alsdann die Kauffere guth, Recht vollkommen Gewalt und Macht haben (welches ich vor mich und die Meinigen ihnen hiermit gebe und geben haben will) angezogen, Dorff, Güther, verschrieben Unterpfand und Zehend mit Hoheit, Ober-Herrlichkeit und Gerechtigkeit, mit allen Pertinentibus, Nutzungen, Erb-Zinßen, und Rechten, nichts ausgenommen, ohn all einig rechtlichen Procefs oder ordentlichen Gerichts-Zwang eigenes Gewalts ihres Gefallens, als ihr eigen Güther vor sich selbst oder mit Hülffe der Obrigkeit oder jemands anderes ihrentwegen einzunehmen, zu besitzen, zu gebrauchen, förters zu versetzen, auch alle Zinse, Renthen, Gefälle, und alle andere Gerechtigkeit von den Leuthen und Güthern daselbsten zu empfangen, welche ihnen auch zu folge obberührter ihrer geleisteter Pflucht damit als Unterthanen und zu Zinß-Leute unterworffen und gewärtig seyn, und sich mit dem allem an niemand anders als an Sie, die Kauffer, zu halten schuldig und verbunden seyn sollen, in allermaßen objeztberührte Kauffere solches uf vollführten ordentlichen Gerichts-Procefs gegen mich und meine mitgerührte also erhalten hätten, biß so lang angeregtes Haupt-Geld, auch alle nachständige Zinß, Interesse, Kosten und Schaden den Kauffer vollkommlich bezahlt und vergnügt seyn. Darwider mich meine Erben und Nachkommen, oder obbemeldtes Dorffs Innwohner oder Zehends-Leute nicht befreyen oder schirmen soll, einigerley Freyheit, genannt Indult, Privilegia, Beneficia, oder Befehl der geistlichen oder weltlichen Rechten, Geboth, Verboth, Geleit, der Fürsten oder Herren Städte oder des Landes keine Begnadigung oder Vergünstigung, die wir jetzo hätten, oder künfftig haben möchten, sondern verzeihe vor mich und meine Erben, mich dero wissentlich hiermit insgemein und insonderheit in Krafft dieses Brieffes. Es sollen und wollen auch ich, oder meine mitgenannte, aus dem gegen sie inn- oder ausserhalb Rechtens nichts gebrauchen, in keinerley Weiß und Wege. Wäre es auch Sache, daß obgemelte Dorff-Güther oder Zehend von jemand, wie das beschehe, es sey über kurtz oder lang, inn- oder ausserhalb Rechtens angesprochen würde, also sollen und wollen ich und meine Erben solche Zu- und Anforderung, ohne der Kauffer Kosten vertretten und austragen, auch mehr gedachte Kauffer

A in allem schadloß halten, und ihnen deshalben vollkommene Wehrschafft thun, so offt das Noht beschicht, und von Uns gefordert wird, ohne Gefährde; Es hat obbemelter Kauffer vor sich und seine Erben nur hierinnen den Willen erzeigt, daß ich, oder meine Erben, nach Ablauff Sechs Jahren den nechsten nach dato dieses Brieffes folgend und eher nicht alsdann jährlich und eines jeden Jahrs besonders auf Martini viel-berührte Zehend, Dorff und Güter, samt dieser Verschreibung, auch vorgenannten übergebenen Kauff-Briffs und Register mit vorgerührten Summen 5000. fl. wiederum an guten harten ohnverschlagenen Rthlr. vorgerührtens Gehaltes und Werth, an uns kauffen und bringen mögen, doch wie ihnen den Kauffern solches ein halb Jahr vor Martini in Schrifften angekündiget und vergewisset hätten, auch ihnen den Kauffern zuvor alles erschienenes Interesse, Unkosten und Schaden, so sie dieser Pfandschafft halben erlitten (deswegen dann ihrem eigenen Angeben ohne ferneren Beweiß vollkommener Glaub zugestellet werden solle) gleichfalls voll-

B kommlich wiederum bezahlt und entrichtet worden seynd: Da auch dieser Brieff durch Feuer oder sonsten versehrt oder verlohren würde, so soll einem vidimirten Copey geglaubt, und darauf wie das Original gehalten werden.

Hierauf gerede ich Dieterich von Linsingen bey meinen wahren Ehren / Adelichen Worten und Glauben / alle dasjenige / so in diesem Brief geschrieben / stät und fest zu halten / darwider nicht thun noch verschaffen / von andern darwider gethan zu werden / in keine Weiß noch Wege getreulichen ohne alle Gefährde.

Des alles zu wahrer Urkund und mehrerer Glaubhafftigkeit willen habe ich mein Adelich angebohren Insiegel an diesen Brief thun hangen / und mit eigenen Händen unterschrieben / und dieweil dieser Contract und Pfandschafft mit meinem / Philipps von Rosenfelds / genannt Heyern / als Schwagern / und Margarethen / meiner Haußfrauen / auch unter beyden Jungfrauen Elisabeth und Cathrinen uff

C unsers Bruders und Schwagers Dieterich von Linsingen Begehren / gutem Wissen und Willen beschehen / des wir hiemit offentlich bekennen / und versprechen / uns sämtlich und sonderlich vor uns und unsere Erben / bey unsern Adelichen und Jungfräulichen Ehren / diese Verschreibung in allen und jeden vorgeschriebenen Puncten und Articuln / stät / fest und unverbrüchlich zu halten / und darwider keines wegs zu thun / ohne alle Gefährde / und habe / des zu mehrerem Gezeugnuß / ich obgedachter Philipps vor mich und meine Haußfrau mein angebohren Pettschafft hieran gehangen / und mit eigenen Händen unterschrieben / deßgleichen haben wir beyde Jungfrauen den edlen und Ehrenvesten Conrad Knoblauch zu Hatzbach unsern frl. lieben Vettern und Schwagern freundlich erbethen / sein Adeliches Pettschafft beneben unsers freundlichen lieben Bruders und Schwagers hieran zu hangen / Doch ihm und

seinen Erben ohne Schaden. Geben und geschehen uff Martini, im Jahr nach Christi unsers Herrn und Erlösers Geburt: Ein tausend fünffhundert und zwey und neuntzig, der wenigen Zahl ꝛc.

Dieterich von Linsingen. Philipp von Rosenfeld. Curt Knoblauch.

Num. 2.

Treysischer Abschied de Anno 1602.

ZU wissen, als weyland der gestrenge, edle und Ehren-veste Curt Riedesel zu Eisenbach seel. dem auch edlen und Ehren-vesten Dieterich von Linsingen zu Insperg 5000. fl. auf Frucht-Zinß vorgesetzt, laut darüber aufgerichter durch sein Dieterichs Schwestern mit beliebter und wegen derselben ratificirter und bekräfftigter Verschreibung, und aber gedachter von Linsingen solchen Zinß niemahls vollkömmlich entrichtet und bezahlet, sondern jedes Jahr etwas daran hinterständig verblieben, daß also solcher Hinterstand jetzo auf 753. fl. angeschlagen worden, dazu die Unterpfand, so Riedesel verschrieben, eines Theils vor diesem Contract andern Leuten verschrieben, der von Linsingen aber dieselb verheissener massen biß dato noch nicht abgelöset und erledigt, und dann hierüber der von Linsingen den Consens über die von dem Stifft Fritzlar zu Lehen rührende, und Riedesel verschriebene Zehenden auch verschriebener massen nicht erlangt und ausbracht, dahero dann gedachten Curt Riedesels seel. Kinder Vormunder, die auch strenge, edle und Ehren-veste Johann Riedesel zu Eisenbach Erb-Marschall zu Hessen, und Rudolph Wilhelm Rau zu Holtzhausen, Hauptmann zu Giessen, benebenst Curt Riedesels seel. nunmehr erwachsenen Sohn Volprecht den Mitler verursachet, solches bey dem Durchläuchtigen, Hochgebohrnen unsern gnädigsten Fürsten und Herren Land-Graf Moritzen zu Hessen in Unterthänigkeit zu suchen und zu bitten, daß ihnen gegen den von Linsingen zu gebührlicher Bezahlung, oder aber genugsamer Versicherung verholffen werden möge, darauf sie auch Befelch erlanget und ausbracht, daß demnach wir unten benannte Krafft habender Commission die Partheyen allerseits vor uns erfordert, sie gegen einander gehöret, und mit Verwilligung folgender massen vereinigt und verglichen haben: Anfänglich den verfessenen und nachständigen Zinß belangend, haben die Herren Vormündere und anwesender Georg Riedesel sich dahin erkläret, daß sie vermög des zwischen ihnen beyderseits getroffenen und aufgerichteten Vergleichs, die Frucht aus dem Feld pro 630 fl. annehmen und behalten, und die 123. fl. davor der Schultheiß zu Inßberg sich verbürget, dem von Linsingen aus gutem Willen nachlassen, und die hierüber biß dahero aufgewandten Unkosten, so sich in 20. fl. erstrecket, auch schwinden und fallen lassen wollen.

Die Haupt-Summa deren 5000. fl. betreffend, haben die Riedesel dessen von Linsingen Antheil Zehenden zu Holtzmannshausen unter der Landsburg pro 1000. fl. zu 26. Alb. in 8. Pf. also und dergestalten angenommen, daß sie Macht haben, denselben, so hoch sie können, erblich zu verkauffen, und was über 1000. fl. daraus ferner erlöset werden mag solches an der Haupt-Summa abgekürtzt werden soll; was auch aus des von Linsingen noch habendem Antheil am Dorff Ellenrodt und seiner Zugehörung, wann solches erblich verkaufft, (darüber wir die verordnete Commissarii uns gern bemühen wollen,) erlößt werden kan, dasselbig soll gleichergestalt in Abstattung der Haupt-Summa erlegt werden, welche auch die Riedesel jedesmahl mit gebührender Verzinsung anzunehmen verwilliget.

Was dann über obengemeldtes an denen 5000. fl. Capital noch restiren würde, solches soll dem von Linsingen auf gebührlich Geld-Zinß, nemlich 5. fl. auf 100. stehen bleiben, und Riedesel jährlich auf Martini des Zinses gewärtig seyn, doch dergestalten, daß der Uberrest an denen Zinsen, was an denen 5000. fl. Capital nicht erleget, ihnen durch unsers gnädigsten Fürsten und Herrn Schultheissen zu Inßberg, so jederzeit daselbsten seyn wird, aus allen des von Linsingen im Amt Inßberg gelegenen Güthern, als Zehenden, Renthen, Zinsen, Acker-Bau, Holtzungen, Triefft, und wie sie sonsten genannt werden, jährlich auf Martini Tag, ohne einigen der Riedeseln Kosten und Schaden entrichtet und bezahlt werde, da dann der Schultheiß, von seiner vorhabenden Mühe wegen, aus angeregten des von Linsingen Güthern derselben bezahlt werden solle, und daß solche Güther und Einkommen allesamt, und also auch in effectu die 7000. fl. so nach gäntzlichem Abgang des Mann-Stamms Dieterichs Linien, die Agnaten, oder aber der Landes-Fürst, nach Abgang des gantzen Stamms derer von Linsingen, zu erlegen schuldig, denen Herren Vormunderen und ihren Pflegs-Befohlenen vor solch noch restirend Capital und jährlichen Zinß würcklichen, als wahre recht verschriebene Unterpfand, biß zu Ablegung verhafftet und verpflichtet seyn und bleiben mögen, in sonderer Erwegung, daß auch die von Cunrad Riedeseln seel. aufgenommene Summa mehrentheils zu Befriedigung und Ablegung Johann von Linsingen des jüngern seel. hinterlassener Wittib und Schwestern, und also in diese Güther und zu Erledigung derselben einbracht worden. [alibi dicitur 6500. fl.]

Es solle Riedeseln frey und bevorstehen, obbemeldte auf Dieterichs von Linsingen Güthern hafftende Haupt-Summa und jährliche Pensionen jemand anders ihres Willens und Wohlgefallens mit angeregten Pacten und Condition zu überlassen

überlassen und zu cediren / welches alles Dieterich von Linsingen also zu Danck angenommen/ auch deme also stät und fest nachzukommen bewilligt und zugesagt hat. Alles treulich und ohne Gefährde. Zu Urkund haben die Vor-
A munder und Dieterich von Linsingen diesen Abschied neben uns Eckharten Feygen/ Rentmeister/ und Johann Beermann/ Rentschreiber zu Ziegenhayn / unterschrieben und versiegelt. Actum & datum Treysa den 18. Junii An. 1602.

Dieterich von Linsingen.
Rudolph Wilhelm Rau zu Holtzhausen.

E. Feyge.

Johann Riedesel zu Eisenbach/ Erb-Marschalck.

Johann Beermann &c.

Num. 3.

Commissions-Bescheid den 17. Sept. Anno 1613.

In anbefohlener Commission- und Executions-Sachen **Volprechten Riedeseln zu Eisenbach**, Erb-Marschallen zu Hessen/ und Consorten / entgegen und wider **Dieterichen von Linsingen** zu Jnßberg/ eins und andern Theils gebe ich Wilhelm Burckhard Sixtinus, der Rechten Doctor, und Hessischer Rath/ nach versuchter aber noch zur Zeit nicht zugelangter gütlichen Handlung / allem mündlichen und schrifftlichen Vorbringen nach / auf gethane Submission von Commissions- und Rechts-wegen zu Bescheid:

Nachdem aus dem Anno 1592. auf Martini zwischen weyland Conraden Riedeseln/ und ermeldtem Dieterichen von Linsingen aufgerichteter Haupt-Verschreibung befindlich / daß demselben **fünff tausend Gülden** / an drey tausend sechshundert und eilff guten harten/ gantzen / unverschlagenen Reichs-Thalern/ Silbern Groschen des H. Reichs Schroot und Korn/ und 4. Albus, jeden Rthlr. zu 36. Albus gerechnet/ sind ausgezahlet/ und dann an solcher Capital-Summ, vermög Treysischen Abschiedes unterm dato den 18. Junii Anno 1602. mehr nicht/ als **ein tausend Gülden**, durch den Rentmeistern zu Ziegenhayn Eckhard Feygen/auf den Zehenden zu Holtzmannshausen vor Allendorff / unter der Landsburg gelegen/ erlegt und abgestattet / auch von dem restiren/ den 4000. fl. Capital von Zeit gedachtem Treysischen Abschied an / demselben mit Richtigmachung versprochenen Zinses nicht völliglich / und zu der Riedeseln als Creditoren gutem Gnügen gemäß gelebt / und inngehalten worden / sondern / obwohl ihnen Riedeseln den 4. Martii Anno 1607. sein Dietrichs Antheil an der Wüstung und Beholtzung / Richeroda genannt/ wie auch am Dorff Elnrod mit seiner Zugehör/ pro Quantitate ihrer Forderung würcklich eingeraumet / sie sich doch beklagt / daß sie die gantze Zeit hero vom Jahr 1607. biß jetzo aus / und von solchen ihnen eingeraumten Güthern über 135. fl. 20. Albus nicht genossen / gestalt sie dann deßwegen eine besondere Designation, was sie in dero Zeit vor Nutzungen erhoben / übergeben/ so dem von Linsingen zugestellt / derselbe aber darauf / seiner Anzeige nach / aus Mangel Berichts / sich vor dißmahl nicht erklären können/ daß es demnach bey solcher Designation so lang zu lassen / biß der von Linsing glaublich darthun und beweisen wird / darzu ihme dann / Zeit zweyer Monaten zugelassen und vergönnet seyn soll / daß die Riedeseln ein mehrers immittelst aus seinen Güthern erhoben und genossen; Und dieweil der Vorschlag beschehen / daß solche erhobene Nutzungen gegen die der Unkosten halber an der Riedeseln Seiten gethane Forderung schwinden und fallen möchten / und die Riedeselische abgefertigte Dienere solches allein ad referendum angenommen: So steht dasselbe auch dahin / und zu des Erb-Marschallen und seiner Brüder Beliebung und Erklährung / aber sonsten zu fernerer billichmässigen Moderation.

Was aber den movirten Müntz-Streit
B und die geforderte Zinsen belangt / weil aus den vorgelegten Quittungen soviel erscheinet / daß vom Jahr 1603. und 1604. die Pensiones entrichtet / ob dann wohl mit der dritten Quittung die völlige Bezahlung des im Jahr 1602. betagten Zinses nicht beschienen / gleichwohl aber vermuthlich derselbe auch bezahlet / und man sonsten nicht auf die folgende Jahre quittiret haben würde; Daß demnach vom Jahr 1605. inclusive an / und also von neun Jahren / die Zinsen zum Capital zu rechnen / jedoch davon abgezogen / was man auf Elnrode und Richeroda / so fern dasselbe / wie vorgemeldt / gegen die Unkosten nicht zu compensiren / erhoben/ oder noch erheben möchte / und forderst dem von Linsing beydes Capital und Zinsen an harten / gantzen / unverschlagenen Reichs-Thalern / silbernen Groschen / des Heil. Röm. Reichs Schroot und Korn / jeden Reichs-Thaler zu 36. Albus, und jeden Gulden zu 26. Albus,
C nach Fürstlicher Ordnung gerechnet / zu bezahlen schuldig. Was die gesuchte Execution und Immission aber in seine des von Linsingen bereiteste liegende und fahrende Güther belanget / dieweilen die Riedeselische Abgefertigte zu einer gütlichen Handlung Bevollmächtigte und dahin nicht zu bedeuten gewesen / daß sie die von Dieterichen von Linsingen zu dem Dorff Elnrodt und Gehöltz Richerodtwutten gebetene Gehöltz und Güter angenommen / und sich damit hätten ersättigen und abweisen lassen / was auch ihme Dieterichen von Linsingen zu gutem mit Ludwigen von Linsing wohlmeynend tentiret und gehandelt worden / noch zur Zeit keinen Fortgang gewinnen wollen / sonsten ich es auch meines Theils bey der mir aufgetragenen Commission lassen bewenden: Und weilen dero zu Folge / wie auch Vermög und Innhalts des Treysischen Abschieds / die Riedeseln in alle des von Linsingen fahrende und liegende Güther im Amt Jnßberg gelegen / als Zehenden / Renthen / Zinsen / Bussen / Ackerbau / Holtzungen / Trifften / und wie sie sonsten genannt werden / wie auch

auch in das Geld / so nach Abgang des Manns-Stamms Dieterichs von Linsingen die Agnaten / oder aber der Lands-Fürst nach Abgang des gantzen Stamms der von Linsingen zu erlegen schuldig / so ferne innerhalb den nächsten 6. Wochen / so ihme noch zum Uberfluß (um die Ansehung / daß seine Haußfrau eine Kindbetterin jetzo worden ist /) gegönnet worden / von ihm / dem von Linsing / keine Bezahlung geschicht / jetzo alsdann / und dann als jetzo / würcklichen immittiret und eingewiesen / und ihme dem von Linsing / alle solche Güther und Einkommen als ein gerichtlich Pfand abgenommen und dem von Riedesel eingeraumet haben / sich deren als Pfandes-Innhaber / beneben dem / was ihnen am Dorff Elnrodt und Gehöltz Richerodt genannt allbereits hiebevor eingeraumt gewesen / ihres Bestes / biß sie Capital, Zinsen / und Unkosten befriediget haben / zu gebrauchen / verwalten / bestellen / erheben und einnehmen zu lassen / jedoch unserm gnädigsten Fürsten und Herrn und andern Lehn-Herren / wie auch sonsten männiglichen am Eigenthum hierdurch nichts præjudicirt oder benommen / und dem von Linsingen nochmahls vorbehaltlich / da er innerhalb vorerwehnter Frist 6. Wochen durch Mittel und Verkauffung des Dorffs Elnrodt und Gehöltzes Richerodt / wie auch Zehendens von Allendorff / zu dessen begehrter offentlichen Ausbietung und Subhastation er hiermit verstattet / oder aber in andere Wege die Riedeseln ihrer Forderung ablegen und contentiren könte / daß alsdann diese jetzige immission gäntzlichen cassiret / abgeschaffet und gefallen / im Gegenfall aber / und da die Bezahlung oder Abtilgung in solcher Zeit nicht beschehen / bey denenselben desto mehr so lange / biß daß die Riedeseln angezogener ihrer Forderung gäntzlich und zumahl befriedigt sind / bewenden / und dem Schultheissen zu Ingberg dieselbe ferner zu effectuiren und exequiren hiemit anbefohlen seyn soll. Publicatum Inßberg den 17. Septemb. An. 1613.

(LS.) Wilhelm Burckhardt
Sixtinus Dr.

Num. 4.

Immissions-Abschied de Anno 1615.

Als von dem Durchl. hochgebohrnen Fürsten und Herrn / Herrn Moritzen / Landgrafen zu Hessen / Grafen zu Catzenelnbogen ꝛc. unserm gnädigsten Fürsten und Herrn / uns nachbenannten am 10. Augusti nächsthin gnädigst committirt und befohlen / in der Executions-Sach der Gebrüder Riedeseln zu Eisenbach / Erb-Marschallen zu Hessen / contra Dieterich von Linsingen / den Partheyen nochmahls einen forderlichen gewissen Tag nacher Inßberg zu benennen / und ohne ferner Zurücksehen die vorige Immission auch in die Sr. Fürstlichen Gnaden zu Lehen-rührige Güther / jedoch Krafft von Sr. Fürstlichen Gnaden denen Riedeseln mitgetheilten Fürstl. Consensus dergestalt zu exequiren und zu vollstrecken / daß nicht die Substantz des Haupt- und Lehen-Guts angegriffen / noch deteriorirt / sondern in guten Ständen und Wesen erhalten / und allein die Hälfft und Zahlung aus den Früchten / und Abnutzung derselben Güther / aber doch auch ohne Abbruch und Schmählerung Sr. Fürstlichen Gnaden daraus gehöriger Lehen- und Ritter-Diensten / und so lange der von Linsing und seine Mann-Leibes-Erben im Leben seyn werden / verfügt / und ihnen den Riedeseln mit jetzt-angedeutetem Vorbehalt / solche und soviel andere nutzbare Güter eingeraumet werden / auf daß sich daraus / alles ihres nachständigen Capitals / Interesse, und aufgewandten Unkosten / bezahlt und habhafft machen können / aber doch bey solcher Execution ermeldten Dieterich von Linsing / sein Weib und Kinder / so weit in Acht zu nehmen / damit ihnen ihre Alimenta und nothdürfftige Leibs-Unterhalt nicht abgestreckt und abgezogen werden; So haben wir deme zu unterthäniger Folge / den Partheyen den 11. hujus in Treysa zusammen zu kommen ernannt / Gemüths und Meynung / sie daselbst der Güte / ob möglich / zu vergleichen; Nachdem aber die Riedesel in der Person nicht erschienen / sondern den Amtmann zu Lauterbach / Lt. Ursinum, und andere ihre Diener abgeschickt / Linsing aber seiner und seiner Kinder Schwachheit halber sich entschuldiget / sind wir mit denen Riedeselischen Abgefertigten nacher Inßberg gezogen / und haben daselbsten in loco ihme dem von Linsing / dieweil er Schwachheit halber nicht kommen können / durch Dr. Eytel Gerharden / welchen er beneben Hartmann von Löbenstein zum Beystand erfordert gehabt / unsere Commission eröffnet / und ob er wohl um Prorogation, eines so wohl als seiner Haußfrau und Kinder angezogenen kläglichen Zustandes halber / gebethen / dieweil aber doch die Riedeselische sich dazu nicht verstanden / hat uns mit Verrichtung der Commission anbefohlener massen fortzusetzen gebühren wollen; Dieweil wir dann des von Linsing Güter theils selbst besichtiget / theils aber und deren Gelegenheit in etwas erkundiget / und uns bedüncken lassen / daß die Riedesel aus denen Abnutzungen ihr Capital und auferwachsene Interessen und Unkosten jährlichs verpensionirt bekommen / und gleichwohl dem von Linsing ein Theil seiner Güther zu seinem / seines Weibs und Kinder Unterhalt gelassen werden könne: So haben wir darauf mit beyden Theilen Handlung gepflogen / unterschiedliche Vorschläge gethan / und endlich so weit bracht / daß Dieterich von Linsing nicht allein seine auf dem Berg belegene Behausung mit samt nothdürfftigen Scheuren und Ställen und auch einem Baum- und Kraut-Garten darzu den Riedeseln zu ihrem Gebrauch und Nutzen abzutretten / sondern auch anfänglich die Helffte / und hernacher zwey Drittheil aller seiner Unterpfänder / liegender Güther /

Güther/ Renthen und Gefälln/ es sey von Aeckern/ Wiesen/ Gehöltzen/ und sonsten zu überlassen und einzuraumen sich erbothen/ solches aber die Riedeselische Abgefertigte nicht/ sondern ad ratificandum allein dieses anzunehmen sich erkläret/ daß ihre Junckern über das, was ihnen vorhin an Elnrode und Richerode Anno 1607. eingeraumt gewesen/ noch drey Viertel alles des von Linsingen übrige beweg- und unbewegliche Güther/ darinn sie zuvor Anno 1614. immittiret/ so bald eingeraumet worden/ und Dieterichen von Linsingen ein Viertel-Theil pro sui suorumque alimentatione & sustentatione verbleiben möchte; dabey wir dann auch unsers Theils/ soviel die liegende Güther belangt/ folgender massen bewenden lassen/ und wird deme von Linsing auf sein Begehren hiermit 6. Wochen Zeit nochmahls zum Uberfluß gesetzet/ und gegeben/ immittelst bey Sr. Fürstlichen Gnaden eines und anderes/ ob er will/ zu suchen/ oder auf andere Mittel und Wege bedacht zu seyn/ daß die Riedesel befriediget werden möchten. Im widrigen Fall aber/ und da unter diesen keine Bezahlung oder andere Verordnung erfolgt oder erhalten wird/ sollen die Riedesel hiermit in Krafft angezogener Commission, und vermög des Fürstlichen Consensus über das/ was sie allbereits an Elnrode und Richerode/ wie vorbemeldt/ innhaben/ in allen vorigen des von Linsingen liegender Güther/ Renthen/ Zinsen/ Gefällen und Abnutzungen nochmahls immittirt und eingewiesen seyn/ auch durch unsers gnädigsten Fürsten und Herrn Schultheissen allhier dabey gehandhabt/ zu dem Ende die Behausung/ Garten/ Länderey und Wießwachs also vertheilet/ daß ihnen Riedeseln drey Theile davon eingeraumt/ und dem von Linsingen ein Viertel Theil gelassen werde. Ebenmässig sollen auch die Zehenden/ Diensten und Mastungen in den Gehöltzen und Wäldern vertheilet werden/ und sich die Riedesel gleich dem von Linsing der frey Beführung aus denen Gehöltzen und Wäldern/ Fischereyen/ Schaaf-Trifften und andern herbrachten Freyheiten/ Rechten und Gerechtigkeiten/ so lang sie ihrer Forderung nicht befriedigt/ und der Consens währet/ nach Innhalt und Ausweisung desselben zu gebrauchen haben/ aber gleichwohl zu

A ihrer Quota die Lehen-Ritter-Dienste und Schatzungen/ was sich von solchen Güthern zu thun gebühret/ zu tragen/ und von allem deme/
„ was ihnen jetzo ferner eingeräumet/ und sie
„ vorhin in ihrem Besitz und Gebrauch über-
„ kommen/ und jedes Jahrs/ nach Abzug der
„ Unkosten und andern Beschwehrden/ daraus
„ erheben und geniessen/ deme von Linsing alle-
„ zeit auf Begehren richtige Rechnung zu thun/
„ auch was über die gebührende Pension von
„ ihnen eingenommen werden möchte/ solches
„ in sortem zu imputiren/ und sich am Capi-
„ tal abkürtzen zu lassen schuldig seyn.

Die Substantz aber des Haupt- und Lehen-Guts mit nichten angreiffen/ noch deterioriren/ sondern in gutem Stand und Wesen/ biß sie bezahlt/ erhalten/ alles mit dem weitern Geding und Vorbehalt/ wie in angezogenem Fürstlichen Consens mit mehrern vermeldt. Was aber die von diesem Jahr eingeerndte Frucht belanget/ ist von des von Linsingen wegen der Bericht geschehen/ daß er davon etlich und zwantzig Viertel Winter-Frucht hinwieder ausgesäet/ auch B des übrigen in seinem Unterhalt nicht entrathen könte.

Deßgleichen hat er auch des vorhandenen Viehes/ und anderer Fährnüß halber/ deren die Riedeselische zuvor immittirt/ allerhand eingewendt und bitten lassen/ ihme/ seinem Weib und Kindern dasselbe zur Nothdurfft zu lassen/ welches die Riedeselische Abgefertigte nicht einwilligen wollen/ sondern es gleicher gestalt zu ihrer gedachten Junckern Erklährung gestellet; derowegen es auch vor dißmahl dabey gelassen/ und dem Riedeselischen Immissions-Recht an solchem Vieh und Fährnüß/ im Fall sie es aus gutem Willen dem von Linsing nicht lassen wollen/ nach vorbestimmter Frist reservirt und vorbehalten. Zu Behuf auch vorgedachtem unsers gnädigsten Fürsten und Herrn Schultheissen allhier befohlen worden/ damit die Riedeseln wissen mögen/ was vorhanden gewesen. Zu Uhrkund haben wir Nachbenahmte als Commissarii dieses mit eigenen Händen unterschrieben/ und unser Ring-Pittschafft C dafür gedruckt. Actum Insberg den 4. Sept. An. 1615.

(LS.) E. Feyge. (LS.) B. Sixtinus.

Num. 5.

Copia Cessionis Anno 1630.

Ich **Vollprecht Riedesel** zu Eysenbach/ Erb-Marschall zu Hessen, und ich **Asmus von Baumbach** der ältere, beyde Obristen, bekennen hiermit vor Uns, unsere Erben und Nachkommen, daß wir einen ehrlichen aufrichtigen Erb-Tausch getroffen, und wie folget aufgerichtet haben. Nemlich daß ich Vollprecht Riedesel meinem freundlichen lieben Vettern Aßmus von Baumbach, Obristen, alle meine Linsingische Schuld und Anforderung, die sich auf **sieben tausend, sechs hundert zwantzig** sieben fl. jetziger **Fürstlicher Hessischer Cammer-Müntz Währung gemäß, jeden fl. in sechs und zwantzig Albus zu neun guten Pfenningen belauffet**/ und deswegen vor etzlichen Jahren, und benantlich letzten in Anno 1615. 25. Nov. nur von Fürstl. Hessischen deputirten Commissarien würcklich eingeraumte Linsingische Güter zu Jeßberg, Hundshausen, Elanada und da herum, es seye an Bäumen, Feld-Güther, Aeckern, Wiesen, Gärten, Gehöltzen, Zinsen, Renthen, Wassern, Weiden, Huten, Trifften, Fischereyen und Jagden, Mannschafftlichen Dienst, Gebott und Verbott, zusamt allen andern Gerechtigkeiten, benannt und unbenannt, alles nach Besage unterschied-

terschiedlicher vorermeldten Herrn Commissarien ertheilten aufgerichteten und von Landes-Fürsten selbst ratificirten Abschieden und consens, als welche ich eine zeithero und biß auf diesen getroffenen Contract in ruhigem Gewehr und Besitz hergebracht habe, nichts zumal davon ausgeschieden, erblichen abgetretten und vertauscht, auch darüber sprechenden Immissions-Schein zusamt allen andern habenden Documenten und Rechnungen eingehändiget habe. Daran und hingegen habe Ich Asmus von Baumbach meinem auch freundlich lieben Vettern Vollprecht Riedesel zu Eysenbach, Erb-Marschallen, alle meine Gehöltz zu und bey Rotenburg gelegen, die Ungedanck genannt, zusamt dessen Zugehörungen, an Ackern, Wiesen Renthen und Gerechtigkeit, zumal nichts davon ausgescheiden, allermassen ich dieselbe theils von meinem Vatter seel. ererbet, andern Theils von meinem Vettern Ebalt Jost von Baumbach vor zwey Jahren erlangt und bißhero ruhiglich besessen und gebraucht habe, erblich und unwiederrufflich vertauscht, abgetretten und würcklich eingeraumet, und noch darzu Ein tausend fl. ietziger Fürstl. Casselischer Heßischer Cammer-Wehrung ieden fl. zu zwantzig sechs Albus in neun gute Pfennige gerechnet, zugegeben, welche ich Vollprecht Riedesel baar über empfangen, und deswegen der Exception non numeratæ pecuniæ mich hierunter kräfftiglich begeben: Darmit dann wir beyde Contrahenten, unsere Erben und Erbahnen bey denen hinc inde ertauschten Gütern angefordert seyn und bleiben. So hat einer dem andern jederzeit, und so offt er gelanget würde, die eviction versprochen. Also da mir Vollprecht Riedesel oder meinen Nachkommen obbenantes Gehöltze, Acker, Wiesen, Zinß und Gerechtigkeiten, gantz oder zum theil streitig gemacht würden, und ingleichen da mir Asmusen von Baumbach oder meinem Nachkommen, die obberührte von bemelten Herrn Erb-Marschal bißhero ersessene Linsingische Güter samt denen Zugehörungen und Gerechtigkeiten, nichts davon ausgescheiden, gantz oder zum theil streitigen, oder sonderlich daß dieselbe die Riedeselische Forderung speci- A ficirt gantz abgetragen, oder je geringert hätten, doch das alle Jahr gehörige Vergleich und Abrechnungen vor denen in denen Commissions-Abschieden verordneten Commissarien geschehe, und vermöge gedachter Herrn Commissarien, und vermöge Immissions-Abschiede gemäß darbey verfahren, das ist, **wenn von denen Linsingischen Gütern des Jahrs die** *Pensiones* **des** *Capitals* **alle Jahr abgetragen werden könten, daß alsdan solcher Mangel der** *Pension* **zu der Haupt Geldern** *Summa* **gesetzt, und hinführo darneben ver***pension***irt**, hergegen aber, da die Abnutzung die jährliche Pensiones übertrifft, solches hingegen wieder an der Haupt-Summa decortirt und abgezogen und verringert, auch sonst durch Fahrläßigkeit und Unfleiß nichts versaumet werde anspruchig gemacht würden, einer den andern vertretten, bey diesem Tausch erhalten und allerdings ausser Schaden führen soll, und wollen zu dem Ende wir einander unsere bereiteste Haab und Güter, so viel hierzu vonnöthen hiermit zugleich verschreiben, und was aller Auszuge Rechtens, als ignorantiæ, scientiæ rei alienæ, simulati contractus, læsionis cujuscunque, und B sonderlich daß gemeiner Verzug ohne vorhergehende specification nicht binde, wissentlich begeben haben.

Zu Bekräfftigung und Urkund dieses Tausches und Schadloßhaltung haben wir beyde Contrahenten heute dato nach getroffenem Contract so den 20. Monats May geschehen, diese Briefe zwen gleich lautend aufgericht, dieselbige mit eigenen Händen unterschrieben, unsere angebohrne Ring-Pitschafft darbey gedruckt, jeder Theil einen zu sich genommen, auch unsern beyderseits respective freundlich lieben Vettern, Gevattern, und Schwagern, dem Wohl-Edlen Gestrengen und vesten Philips Ludwig von Wallenstein als Unterhändlern diesen Brieff zum Zeugnüß der Wahrheit mit zu unterschreiben und zu versiegelen gebeten, welches ich gedachter von Wallenstein also gethan bekenne, doch mir und den Meinigen ohne Schaden. Geschehe am 10. Decembr. 1630.

(L. S.)	(L. S.)	(L. S.)
Vollprecht Riedesel zu Eyßenbach	**Aßmus von Baumbach** der Aeltere.	**Philips Ludwig** von Wallenstein.

Num. 6.

Sententia à qua 2. Decembr. 1651.

Zu wissen, als zwischen Curt Riedeseln, Hessischen Erb-Marschallen, vor sich und im Nahmen seines Bruders, Wilhelm Georg Riedesels, Vormünders Jost Trottens, Klägern an einem, entgegen und wieder Johann Gottfried und Johann Burckhard Gebrüdere von Linsingen, Beklagte am andern Theil, wegen einer nahmhafften Summe Geldes von etlich tausend Gulden, damit weyland Dieterich von Linsingen, ihrer der Riedesel Groß-Vatter, seel. im Jahr 1592. verhafft, und davor dessen Hessische Lehn-Güter nicht allein hypotheciret, sondern auch förders wieder eingeraumet, und nachgehends von der klagenden Riedesel Vattern seel. daran erlangtes Jus hypothecæ weyl. dem Obristen Asmussen von Baumbach, ebenmäßig gewisser Schulden halber, hinwieder cediret und abgetretten, auch von demselben und dessen Erben zwar seithero ruhig besessen worden, nunmehr aber von dem Beklagten von Linsingen, krafft ihrer auf die gesamte Linsingische Lehn-Güter, und also nicht weniger auch auf ermeldtes ihres ohne männliche Leibs-Erben mit Tod abgangenen Vetters Dietrich von Linsings seel. eingehabten Antheil, erlangter würcklicher Belehnung der Cessionarii Söhnen, Adam Georg und Wolff Heinrich

Heinrich, Gebrüdern von Baumbach, deswegen in Recht angesprochen, und sie solches ihres erlangten Besitzes verdrungen werden wollen, Irrungen und Mißverstände sich enthalten, derentwegen beyderseits Parthey en mit und neben den ermeldten cessionariis, denen Gebrüdern von Baumbach auf jedesmals ergangene Vorbescheide, zu mehrmalen, und nahmentlich unter Actis den 3. 4. und 5. Junii, auch 5. Sept. dergleichen den 2. 4. und 6. Octobr. wie auch endlich den 26. 27. 28. und 29. Novembr. so dann den 1. und 2. dieses Monats Decembr. als dieses jetzt lauffenden Jahrs, mit Zuzieh- und Herbeyforderung mehrgedachten Dietrichs von Linsing allodial- oder Land-Erben, als Ritt-Meisters Hansen Legaten an statt seines mit Linsingischer Tochter Elisabetha seel. erziehlten Sohns, und Johann Werner von Lindau, an statt seiner Hauß-Frauen, gebohrner von Linsing, desgleichen Gerhard Vielmeders, in Anwaldtschafft Claren Catharinen von Linsing, allerseits bey Fürstl. Cantzley allhier nohtdürfftig gehöret worden:

Ob dann wohl anwesende Vice-Cantzler und Räthe gerne hätten sehen mögen, daß die Parthien hierüber mit einander in Güte zu vergleichen gewesen; Als aber doch darzu keine hinlängliche Vorschläge oder Mittel sich ereignen, sondern die von Linsing in ihr von ihrem Vettern seel. eingehabte Lehn-Stücke, als nunmehr damit investirte Lehns-Folger, würcklich possessionirt seyn, hingegen die von Baumbach zuförderst die im Linsingischen Erb-Vertrag den allodial-Erben auf denselben Fall verordnete und ihren Cedenten, den Riedeseln surrogative mit verunterpfändete 6500. fl. Ablags-Gelder, von denen von Linsingen würcklich erlegt haben, und sich so lang des Juris retentionis an den einhabigen Linsingischen Lehn-Stücken gebrauchen, die von Linsing aber sich darzu gar nicht schuldig erachten, noch auch daß denen von Baumbach, oder Riedeseln, einige Action weniger das angezogene Jus retentionis, gegen sie competiren könne, geständig seyn wollen, und also jedweder Theil auf seiner Intention und Vorgeben steiff bestanden: So ist darauf, nach gehöriger Ver- und Erwegung alles und jedes, so vor und nach dieser wegen bey obgedachten Verhör-Tagen recessiret, auch an Documenten vorgelegt worden, den Parthien der Bescheid dahin eröffnet: Weilen nicht allein der vorgemeldten Linsingischen Töchter letzter Ehe, oder also genannter Land-Erben in Person zugegen gewesen, Ehe-Männer, Ritt-Meister, Legat, und der von Laidan ad partem mündlich, sondern auch derselben und der noch unverheyratheten Tochter Claren Catharinen Anwaldern Reutteras und Vielmeder, Krafft von ihnen eines Theils geleisteter caution de rato, auch vorgelegter Mandaten ad Protocollum vorbracht und eingestanden, daß sie der oberwehnten 6500. fl. Ablags-Gelder halber von denen Gebrüdern von Linsingen schon auf gewisse Maaße befriediget, und an deren statt einen vierten Theil von denen Linsingischen Gütern in Besitz hätten, daß man demnach noch zur Zeit und so gestalten Dingen nach, jedoch salvo Jure des Lehn-Herrn also dabey billig bewenden liesse, sonsten aber und im übrigen, wofern die Beklagte von Linsing zuförderst ihrem Erbiethen zu Folg genugsame caution, sowohl gegen die klagende Riedesel und deren cessionarios, die Gebrüdere von Baumbach, als auch gegen die Linsingische also genannte allodial- und Land-Erben dieserwegen zu Recht zustehen, und das deßfalls in dem einen oder andern gegen sie etwa hiernächst erkannte zu præstiren würcklich geleistet haben würden, alsdann die Gebrüdere von Baumbach, ihrer eingewendeten Einrede unverhindert, die Lehn-Güter quæstionis den Beklagten von Linsingen abzutretten und einzuraumen, die Riedesele aber, denē von Baumbach nach Innhalt ihres des Riedeseln Vatters seel. Verpflichtung evictionem zu præstiren, und sie deßfalls Schadloß zu halten schuldig seyn, darbenebē auch mehrgemeldten von Baumbach, oder deren cedenten den Riedeseln ihren Regreß gegen die Linsingischen Töchtere, oder also genannte allodial-Erben zu nehmen, auch wofern sie, die Riedeseln oder die von Baumbach, gegen die Beklagte von Linsing in Ruhe zu stehen, oder diese wegen angegebener deterioration der Lehn-Güter Zeit Riedeselischer und Baumbachischer Einhabung jene Spruchs zu erlassen nicht gemeynet, ihnen solche prætensiones reciproce in ordentlichem Weg Rechtens gegen einander auszuführen allerseits reserviret seyn solle.

Ob dann wohl von diesem ertheilten Bescheide von klagenden Riedeseln stante pede ad quemvis Superiorem appelliret, die von Baumbach auch solcher Appellation ihres Orts, doch mit gewissen Beding, adhæriret: So ist aber doch derselben anderst nicht, als so weit man zu Recht schuldig, durch nochmahligen Bescheid deferiret, und Urkundlich dieser Cantzley-Abschied unter dem grossen Fürstl. Cantzley-Secret-Insiegel verfast, dem begehrenden Theil zu seiner Nothdurfft mitgetheilet und hinaus gegeben worden. Geschehen zu Cassel den 2. Decembr. 1650.

Fürstl. Hessische Regierung daselbst.

Num. 7.

Sententia Cameralis de Anno 1693. d. 7. Julii.

In Sachen weyland Curt und Wilhelm der Gebrüdern Riedeseln, wieder auch weyl. Johann Gottfried und Johann Burckhard, Gebrüdern von Linsing, und Consorten, jetzo deren allerseits Erben in Actis benannt, Appellationis: Sind zuförderst dieser Sachen von Speyer anhero salvirte Acta pro legalibus ex officio angenommen: Darauf ist der gethane Beschluß von Ambts wegen hiemit aufgehoben, und Dr. G. das von weyl. Dr. G. am 1. Maji 1686. sub Num. Camer. 23. in Copia producirte Instrumentum protestationis samt darin angezogenem Fürstlichen Befehl in beglaubter Form einzubringen, ingleichen seiner Principalen Angeben, daß diejenigen Gelder, so weyland Curt Riedeseln vormals erborgt, gantz und zum Theil in die quæstionirte Jeßbergische Lehn-Güter, vermittelst deren Befreyung

von darauf gehaffteten Lehn-Schulden, und in specie vermittelst beschehener Abstattung deren A weyland Johann von Linsing des jüngern Wittiben und Schwestern daraus gebührten Geldern verwendet worden, und zu welchem Theil solches beschehen, besser zu erweisen: So dann eine glaubhaffte Verzeichnüß aller von obgedachten seinen Principalen aus vorbesagten Lehn-Gütern von Zeit deren Innhabung gehobener Früchten und Nutzung (wie sie solche vor hiernächst anordnender Kayserl. Commission, wozu sie einige ohnpartheyische zu Commissarien zu benennen haben, ordentlich liquidiren zu können sich getrauen) zu produciren; Dr. Högelin aber, daß obgedachte weyland Dietrich von Linsing Töchter und Land-Erben wegen der ihnen aus den Lehn-Gütern gebührender 6500. fl. Ablags-Gelder von seinen Principalen, oder deren Eltern angegebener massen befriedigt gewesen, ehe und bevor nach Besag vorgedachten Instrumenti Notarialis im Jahr 1651. dagegen protestiret, oder gedachte seine Principalen sonsten ab der Appellanten auf gemeldte Ablags-Gelder machender Anspruch certioriret worden, der Gebühr darzuthun, nicht weniger die geklagte Deterioration der Lehn-Güter Quæstionis zu specificiren, und ingleichen rechtlich zu erweisen, allerseits 3. Monat pro termino & prorogatione, von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo ein oder ander Theil solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann die Sach für beschlossen angenommen seyn, und auf des Gegentheils Anruffen darinnen ergehen solle was Recht ist.

Num. 8.

Sententia Cameralis de Anno 1697. d. 18. Martii.

Continens Reformationem Sententiæ a qua.

IN Sachen weyland Curt und Wilhelm der Gebrüdern Riedeseln, Appellanten eines, wider auch weyl. Johann Gottfried und Johann Burckhard Gebrüdern von Linsing, Appellaten andern Theils, jetzo deren allerseits Erben in Actis benannt: Ist die am 14. Febr. 1696. durch Dr. Gülich eingebrachte, bey dieser Kayserl. Cammer-Gerichts-Leserey vidimirte, Copia Instrumenti für beglaubt, auch die Sache respective von Amts wegen hiemit vor beschlossen angenommen, und darauf allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richter voriger Instantz übel geurtheilet, wohl davon appelliret, derowegen solch Urthel zu reformiren sey, also und dergestalt, daß die Appellantes oder deren Cessionarii die von Baumbach die Lehn-Güter quæstionis denen Appellaten von Linsing nicht eher abzutretten und zu raumen schuldig biß diese jenen entweder die weyl. Dietrich von Linsing Land-Erben schuldige 6500. fl. so genannte Ablags-Gelder, so viel deren von Anno 1651. noch unbezahlt zurück gestanden, nach Belauff der in Actis enthaltener noch übriger Riedeselischer Schuld-Forderung entrichtet, oder sich nach angelegter ordentlicher Liquidation, und mehrers untersuchter angegebener Deterioration der Waldungen befunden, daß C durch bißherige vieljährige Abnutzung ermeldter Güter, und erwehnter deterioration der B Appellaten Angeben nach, besagte Riedeselische Schuld nunmehro getilget, oder dafür zu halten sey; Als wir hiemit solcher gestalt reformiren die Gerichts-Kosten an diesem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend.

Dann ist in puncto gemeldter Dr. Erhard denen vorigen Urtheln gemäß von seinen Principalen eine glaubhaffte Designation aller von selbigen aus mehrgedachten Lehn-Gütern von Zeit der Innhabung erhobenen Früchten und Nutzungen zu produciren, nicht weniger auf den durch Dr. Marquard in puncto obbemeldter deterioration am 19. Junii 1694. eingebrachten, und am 6. Julii hernacher publicirten Rotuli examinis testium, was sich gebühret, zu handlen: So dann ihme, wie auch gedachtem Dr. Marquard und Dr. Gülich einige unpartheyische zu Commissarien ad liquidandum zu benennen, allerseits Zeit 3. Monat, pro termino & prorogatione von Amts wegen hiemit angesetzt, mit dem Anhang, wo ein oder der andere solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann auf des gehorsamen Theils Anruffen ferner ergehen solle, was Recht ist.

Num. 9.

Sententia Cameralis Anno 1701. die 15. Julii publicata.

IN entschiedener Sachen weyl. Curt und Wilhelm Gebrüdern von Riedesel zu Eysenbach, wiederauch weyl. Johann Gottfried und Johann Burckhard Gebrüdern von Linsing, jetzo deren allerseits Erben in Actis benannt, Appellationis, jetzo Liquidationis: Ist dieser Sachen sonderbaren Umständen nach, Herr Carl, Land-Graf zu Hessen-Cassel von Amts wegen zum Commissario hiemit verordnet, darauf Commissio solcher gestalt erkannt, daß derselbe durch gewisse Rechnungs- und Kellerey-Verständige unpartheyische Subdelegirte, nach vorbeschehener gebührlicher Einladung aller interessirten Partheyen die aus den verhypothecirten Linsingischen Gütern so wohl durch die von gedachten Riedeseln selbsten von dem Jahr 1623. als von Zeit weyl. Dietrichs von Linsings Absterben biß aufs Jahr 1630. deren Cessionarii die von Baumbach Zeit ihrer Innhabung von den dreyen Quarten der gestrittenen Linsingischen Gütern, nicht weniger was ermeldtes Dietrich von Linsing Allodial-Erben aus der einen inngehabten Quart biß aufs Jahr 1651. und von diesem 1651sten Jahr die von Baumbach von den (gantzen) verpfändeten Linsingischen Gütern biß anhero würcklich erhoben, oder als fleißige Hauß-Halter erheben und geniessen können, in eine ordentliche Liqui-

dation zu bringen, und vermittelst rechtlicher Calculation zu versuchen, ob, und wie weit aus solchem jährlichen Genuß ermeldter Güter dem Linsingischen Angeben nach in Actis specificirte 6500. fl. also genannte Ablags-Gelder samt daran verfallenen jährlichen Interessen abgestattet und bezahlt zu seyn sich würcklich befinden möchte, dabey aber auf die producirte vier Linsingische alte Rechnungen, dafern seithero durch die vorgewesene Kriegs- und Miß-Wachs-Jahre odere andere Zufälle, ohne der Inhaber Verschulden nichts davon erweißlich abgangen wäre, zum Liquidations-Fuß einige nachrichtliche Reflexion nehmen: Ferners in puncto der angegebenen deterioration der eingehabten Waldungen durch einige hierzu absonderlich beeydete Wald- und Forst-Verständige den Augenschein, worin, nach etwan denen Creditoribus immissis zugestandenen benöhtigten Nutz- nießlichen Hauß-Brauch, solche deducirte, und durch die ad perpetuam rei memoriam abgehörte Zeugen einigermassen erwiesene deterioration bestehe, von welcher Zeit und Jahren dieselbe vor und nach geschehen einnehmen, und wie selbige ex æquo & bono anzuschlagen seyn möchte, vor allen Dingen aber die gantze Sach, samt allen deren strittigen Puncte, nin der Güte zu vergleichen allen möglichen Fleiß anwenden, bey deren Entstehung aber die Commissions-Acta, samt beygefügten ausführlichen Gutachten zu diesem Kayserl. Cammer-Gericht innerhalb 4. Monat, so pro termino & prorogatione von Amts wegen hierzu angesetzt, verschlossen einschicken sollen, deme vorgangen auf ein oder Theils förmliches Anruffen, ferner in dieser Sach ergehen solle was Recht ist.

Historica Narratio.

1. Die Linsingische Güther zu Jeßperg, ohnweit Marburg, mögen vor Zeiten Erb-Güther gewesen seyn, sind aber An. 1586. und 1589. dem Herrn Landgraffen zu Hessen, zu Mann-Lehen aufgetragen worden, Inhalts pacti familiæ An. 1589. 10. April [22.] vel [41.] worinn auch das corpus, sive objectum, hypothecæ enthalten und gegründet ist, worauff in nochfolgender Zeit der Creditor Riedesel wegen seines Darlehns von 5000. fl. versichert worden. Nehmlich die 6500. fl. Ablags-Gelder, welche nach Absterben Dieterich von Linsing sine mascula prole, wie hernach An. 1623. geschehen, seinen Land-Erben ex feudo vom Agnato Successore solten præstiret werden, dafür auch ein vierdter Theil des Guths Jeßperg denen Allodial-Erben eingeräumet worden: Welchen vierdten Theil sie ab An. 1623. biß 1651. genutzet haben;

Allhier entstehet nun 2. ein Zweiffel in facto, ob die Allodial-Erben Dieterichs von Linsing des Capitals der 6500. fl. halber völlig, oder zum Theil, und wie weit, befriedigt worden? Der jetzige Lehnträger von Linsing, und vermuthlich ultimus familiæ, hat die völlige Befriedigung affirmirt, vid. act. prior. fol. 44. allwo die Tochtermänner Dieterichs von Linsing der Befriedigungen nicht in Abrede gewesen. vid. Sentent. a qua. [11.] Usus hujus Quæstionis est forte talis: Wenn die Ablags-Gelder bezahlt, so cessiret objectum hypothecæ, und hätten die Creditores die Güther sine causa in Besitz. Es dörffte aber in dieser Quæstion sich aufzuhalten keine Ursach seyn per ea quæ dicentur in sequentibus.

3. Die Schuldforderung der 5000. fl. welche Curt von Riedesel An. 1592. dem Dieterich von Linsing vorgeliehen, ist von denen 6500. fl. Ablags-Geldern (oder wie es im pacto de An. 1589. heisset, Siebenthalb tausend Gulden, dahero öffters in Actis per errorem 7000. fl. genennt werden) zu unterscheiden, als wie pecunia credita, und res pro securitate crediti constituta. vid. den Recess de An. 1602. [8.] Und da ad 1602. schon an dem Capital 1000. fl. bezahlt worden, nach klarem Innhalt des Recessus dicti An. so finde nicht wie man hernach von Seiten der Glaubiger das Capital vergrössern, ja gar in der Liquidation die 6500. fl. Ablags-Gelder zum Capital, welches die Riedesel, oder ihre Cessionarii, zu fordern hatten, machen wollen. vide die sämtlichen von Baumbach übergebene Rechnungen.

4. So sind demnach vor den Uberrest des Capitals, nemlich 4000. fl. in dem Recess de 1602. diese Ablags-Gelder verpfändet: Die zu Jeßperg gelegene Güther, autoritate Domini Landgravii Hassiæ, An. 1613. Creditori Riedesel angewiesen, erstlich in eventum, hernach An. 1615. aber, in drey Theile der Güther Creditor würcklich auf Rechnung immittirt worden, und zwar NB so lange Dieterich von Linsing und seine Manns-Leibs-Erben im Leben seyn würden. videatur der Immissions-Recess de An. 1715. [9.]

5. Der Creditor Riedesel, hat a tempore creditæ pecuniæ An. 1592. biß 1604. inclusive die Pensiones von Debitore empfangen, besage Recessus de An. 1613. [43.] was aber von An. 1605. an, biß auf die Zeit vollstreckter Immission An. 1615 zusammen in neun Jahren, an Pensionen von dem Debitore Linsing erhoben worden, ist ex Actis nicht ersichtlich, auch in denen beyden Immissions-Recessen de An. 1613. [9.] und An. 1615. [44.] keine Summa, weder an Capital noch Zinsen, ausgedruckt, dahero man dafür halten muß, donec aliud probetur, daß die Pensiones von 10. Jahren her allesamt rückständig geblieben.

Aus dem Recess de An. 1613. entstehet ein wichtiges dubium ratione Anatocismi, darüber auch Linsing in Actis sich beschwerte, und Gegentheil es sich aus diesem Recess justificiren will, in verbis: *Daß demnach von An. 1605. inclusive an/ und also von 9. Jahren/ die Zinsen zum Capital zu rechnen*, vide Introitum ad vindicias [201.] pag. 6. junge fact. spec. Linsingii [197.] pag. 2. 4. 19. & refut. vindic. [202.] pag. 5. Ich vermeyne aber, es sey dieses die Meynung des Recessus nicht, sondern ad effectum solutionis præstandæ solten Capital und neunjährige Pensiones in eine Summe zusammen gerechnet werden. Die rückständige Zinsen zu-

 forderst,

forderst, hernach das Capital, zu bezahlen, nicht aber Zinsen und Capital zusammen zu schlagen, und das Capital mit Zinsen zu vergrössern. Ita enim facienda est interpretatio utriusque Recessus de An. 1613. & 1615. ut excludetur absurditas Anatocismi legibus prohibiti. Nichts destoweniger ist geschehen, daß An. 1630. Riedesel an Baumbach, cumulando usuras cum sorte, ein Capital von 7627. fl. cedirt, juxta tenorem cessionis [10.] da doch das Riedeselische Capital weit geringer gewesen, wie jetzt folgen wird; nemlich:

6. Post immissionem An. 1615. hat Riedesel, dem tenori immissionis gemäß, vier Jahr nach einander biß An. 1618. inclusive Rechnung perceptorum übergeben, und solche justificiren lassen, welche in Summa betragen, deductis oneribus, 2084. fl. 5. Alb. 5¼. Hell. so muß, was an dieser Summa facta deductione der noch rückständigen Pensionen, übrig bleibet vom Capital abgehen, und also in folgenden Jahren fortgefahren werden, quod a calculo dependet, & infra distinctius per positiones explicabitur. Wie nun hierdurch die pensiones, und endlich das Capital selbst, war gantz und gar absorbiret worden, so ist unbegreifflich, wie Riedesel dem von Baumbach A. 1630. ein Capital von 7626. fl. haben cediren mögen, da doch von An. 1615. biß An. 1618. Summa pensionum und seqq. Annis das Capital selbst sich viel verringert. vid. Instrum. Cessionis an Asmus von Baumbach An. 1630. [10.] darinnen gemeldet, daß der jedes Jahr sich ergebende Mangel am Abtrag der Pensionen zur Hauptsumme gesetzt und verpensionirt werden solte, welches ein offenbahrer Anatocismus ist, so auch aus den Commissions-Abschieden nicht justificirt werden mag.

7. Es kan demnach dieses principium vor gegründet nicht gehalten werden, so in dieser Rechnung praesupponirt ist, daß das Hauptgeld so zu verpensioniren gewesen, An. 1615. auf 7554. fl. gerechnet worden. Imo es ist An. 1602. nur 4000. fl. gewesen. Und wann schon Anatocismus gültig wäre, so scheint doch ohnmöglich von An. 1605. usque 1615. das Capital so hoch angewachsen zu seyn. Nach obbesagtem unlaugbaren principio aber, hat sich das Capital durch diese Rechnung, wie schon vorgemeldt, ziemlich An. 1619. und 1630. verringert, wo es nicht gar ausgetilget.

8. Daß auch pro fundamento liquidationis ein Capital von 6500. fl. zum Hauptgeld genommen worden, so dem Creditori verpensionirt werden soll, dessen Grund ist unerfindlich, und mögen darinn so wohl Commissarii als Baumbach gefehlt haben. Dann die 6500. fl. ist kein Riedeselisch creditum, sondern ein Capital, so den Linsingischen Allodial Erben gebühret, dem Creditori Riedesel aber pro hypotheca eingesetzt worden, und der dessen nicht weiter zu geniessen als NB. nach Belauff der noch übriger Riedeselischen Schuld-Forderung. vid. Sentent. Camer. definitivam An. 1697. & conferatur sequens de An. 1701.

9. Nun mangeln die folgende Riedeselische Rechnungen allesamt biß ad tempus cessionis an

A Baumbach An. 1630. Es ist auch juxta Sententiam de An. 1701. calculus nur ab An. 1613. gezogen, denn damahliger Herr Referens hat zum Termino a quo dieses Jahr gesetzt, darinn durch den Tod Debitoris Linsing ein- und andere Güter Agnatis angefallen; Welches an seinen Ort gestellt seyn lasse, ob um deßwillen fünff-jährige Rechnungen, ab An. 1619. biß 1624. inclusive, nicht mit eingeführt, und Creditor den Uberschuß lucriren sollen: Agunt enim Agnati ad liberandum feudum a nexu; jedoch definiret besagte Urthel darinn nichts, sondern ist nur auf einen Versuch gerichtet, und scheinet als seyen die Ablags-Gelder von 6500. fl. welche An. 1623. fällig worden, mit dem Riedeselischen Capital genugsam unterschieden worden.

10. Es gehet nun alles dasjenige, was de Anatocismo bißher angeführet, & de vera quantitate sortis supra dictae, eigentlich die Riedesel an, als cedentes, mit welchen cessionarii werden auszufechten haben: An cessum fuerit
B nomen verum in sorte 7626. fl. Unterdessen haben gleichwohl die cessionarii, laut des cession-Brieffs, [10.] den Anatocismum angenommen, respectu Linsings aber, qui est tertius & feudi successor, müssen possessores von Baumbach die Exception, quae poterat opponi cedentibus, auch wider sich gelten lassen.

Dahero 11. wenn gleich des von Baumbach Empfangs-Rechnungen, deren Extract in Tabella Lit. R. befindlich, in vindic. [201.] pag. 68. vor richtig könten angenommen werden, qua de re inferius dicendum, so thut der Empfang ab An. 1630. usque 1712. 11998 fl. onera 3178. fl. wäre also Uberschuß in der Einnahme 8934. fl. Und wann der noch nicht calculirte Genuß ab An. 1619. biß 1623. biß 1630. ferner von An. 1712. biß 1721. darzugenommen wird, so ist nach formirtem calculo und reducirten Capitali ohne grosse Schwürigkeit zu erkennen, daß das Capital samt Zinsen längst absorbiret, folglich Baumbach die Güther vorerst abzutretten, auch ein ziemliches an Ubergenuß werde zu ersetzen haben, welches durch neue
C Liquidation zu determiniren, und solche nach richtigen principiis zu formiren, welche meines Bedünckens in dieser überaus dunckeln Sache nach Möglichkeit vorhin angeführet habe, salva inspectione meliore.

In puncto des Rechnungs-fundamenti, ob solches nach denen vier alten Jahrs-Rechnungen de An. 1615. 16. 17. 18. und wie weit, oder nach denen Baumbachischen, deren Extractus in der Tabella sub Lit. R. übergeben, zu formiren? concentriren sich alle weitläufftige geschrieben und gedruckt producirte Handlungen.

Videamus, quid senserit olim Dn. Referens de M. Itaille in voto pro Sententia definitiva An. 1697. In hac, ait, partium disceptatione, de qua tamen adhuc prius, quando Commissio ad liquidandum decernetur, videndum erit, putarem praefatos computus (nemlich die 4. Rechnungen) quidem in futura Commissione pro aliquali norma, sed non nisi generica der Gefälle, haberi posse, in specie autem non plus nec minus rationibus seu liquidationi inferri debere, quam

quam id, quod singulis Annis vere ac realiter, deductis necessariis impensis, perceptum a possessoribus fuisse, vel plene, vel per sufficientia adminicula & præsumtiones probari possit. Als nun beyderseits Partheyen über dem Rechnungs-Fuß weitläufftig gehandelt gehabt, ist Herr Referens in dem hinterlassenen Voto, so er aber nicht abgelegt, weiter gegangen, ubi ait: Er könte die Baumbachische Rechnungen, als unbescheinen und sehr mangelhafft, pro legalibus nicht halten und attendiren, sondern wäre Commissioni anzubefehlen, auf jene 4. Rechnungen zwar substantialiter zu reflectiren, dabey aber mit anzuhören und in Consideration zu nehmen, was daran durch die vorgewesene Kriegs- und Mißwachs-Jahre, oder andere Zufälle, ohne der Innhaber verschulden abgangen zu seyn anderseits würde angegeben und einigermassen bescheinen, oder bey Länge der Zeit vermuthlich gemacht werden. Der nachgefolgte Herr Referens von F. hat die Urthel de A. 1701. ziemlich dunckel verfast, wie aus dem Text selbst zu erkennen.

Beyde Herrn Referentes sind verstorben, und kein Protocollum Senatus von solcher Zeit vorhanden, indessen ist die Commission vor sich gangen, welche (1.) per Decretum 6. Sept. 1702. sub num. 39. Actor. Commiss. Riedesel und Consorten, den Abgang des Ertrags von Jahren zu Jahren zu erweisen aufgelegt sub præjudicio.

Auch haben sich die Riedesel und Baumbach zum Beweiß angeschickt, und solchen theils per postulatam editionem der Rechnung von der einen *Quarta* der Güther, theils per testes zu verrichten vermeynt. Articuli sind in Act. Commiss. [64.] Examen testium ad Articulos & Interrogatoria ist [69.] dictorum Actorum.

(2.) Haben Commissarii die vier Jahrs-Rechnungen pro basi aliquali liquidationis gesetzt, jedoch auf die Jahre, worin wegen Kriegs-Zeiten ein Abgang gewesen, einige Reflexion genommen, jedoch nur ab An. 1639. biß 1658. wie zu sehen in der Nota ad A. 1639. in der liquidation ist im Druck [197.] pag. 68. Allegatur ibidem, daß mit denen Herrschafftlichen Censiten- und Hof-Leuthen eben dieses regulativum beobachtet worden. Conferatur der Baumbachische Rechnungs-Extract, darinn ab A. 1637. biß 1667. die Einnahme nur in 3. Jahren 123. 122. 118. fl. alle übrige Jahre aber weit unter 100. fl. in An. 1640. 41. 42. gar nichts angerechnet ist. Ergo immane quantum differunt utriusque partis rationes & principia.

(3.) Haben sie in Ermanglung der Rechnungen de perceptis ex una quarta bonorum ab Anno 1623. biß 1651. einen von Linsing producirten Extract der Nutzung ex ista una quarta von Annis 1698. 1699. 1700. vor sich gehabt und denselben in einigen rubricis perceptorum & respective percipiendorum gefolgt, auch die percepta aus der neuen quart dem Riedeselund Baumbachischen Theil als percepta angerechnet, laut ihres Berichts, und zwar usque ad An. 1650. vide liquid. pag. 57. 64. 70.

(4.) Haben sie in einigen rubricis nicht dem Linsing, sondern dem Baumbach zum Vortheil die Rechnung gemacht. Im Ackerbau samt Gefällen und Wald-Nutzungen. pag. 8. & 12. im Abdruck pag. 59. usque 63. und sind die Haupt-Stücke sothaner Commissions-Verrichtung einzusehen und wohl zu betrachten.

Was nun post publicata Acta Commiss. gehandelt, bestehet in Gravaminibus adversus hanc liquidationem, darzu folgende kurtze Einleitung dienet. Der beyderseits gedruckte Schrifften sind viel, und können nach gesehen werden.

Specificatio Gravaminum adversus Acta Commissionis sind:

Contra personas subdelegatorum; continet Gravamina. I. II.

Contra modum procedendi; continet Gravamina I. II. III. IV. & V.

Contra modum liquidandi & ipsam liquidationem; continet Gravamina. I. II. III.

Das erste Caput Gravaminum contra personas subdelegatorum beduncket mich wenig zu importiren, denn es keine personæ infames gewesen, und daß sie das Rechnungs-Wesen verstanden zeigt der Bericht und liquidation selbst. Was von der suspicion favoris erga den Linsingischen Theil gesagt wird, muß sich in ipsa liquidatione zeigen, darin sie tenorem Sententiæ de Anno 1701. vor sich gehabt, dahero dann non quis dixerit, sed quid dictum sit, zu examiniren. Hierüber aber ist das Haupt-Gravamen, daß die 4. Jahrs-Rechnungen, nicht aber die Baumbachische Rechnungen, zum Fuß genommen worden: Darinn sie per tenorem Sententiæ de Anno 1701. entschuldigt werden können.

Ergo licebit mihi primum Caput Gravaminum præterire, atque, ut jam indicavi, quid fuerit dictum inspicere.

Caput secundum Gravaminum circa modum procedendi.

Grav. I. Hat 2. Membra, quorum primum respicit omissam inspectionem ocularem in loco zu Jesperg, und ob Baumbach auch alle Stücke in der Maaß, wie die immissio An. 1615. geschehen, würcklich bekommen und genießlich inne hätte, da hätten aber subdelegati der designation de An. 1615. lediglich gefolgt und 2do auf die vier Jahrs-Rechnungen blindlings hingefusset.

Grav. II. Daß subdelegati die Riedesel- und Baumbachische Rechnungen nicht mit Augen gesehen, noch zu sehen verlangt, und ohne deren perlustration die Rechnung abgefaßt. Hic defenditur die Richtigkeit der Baumbachischen Rechnung in specie facti pag. 24. §. **Was aber die Baumbachische Rechnung** etc. *usque pag.* 36.

Nota: Coincidit hoc Gravamen cum præcedenti in altero Membro.

Grav. III. betrifft die Quæstion, welchem Theil onus probandi den Abgang obgelegen? Subdelegati hätten die possessores und Appellantes darmit unbillig beschweret. A

Grav. IV. Sey Liquidatio einseitig vorgenommen/ und die Partheyen ad formandam liquidationem nicht eingeladen worden.

Grav. V. Seye Linsing zur Production der Rechnung hæredum allodialium de perceptis ex una quarta bonorum usque An. 1651. nicht angehalten worden.

Caput tertium contra modum liquidandi & ipsam liquidationem.

Grav. I. daß die 4. Jahrs-Rechnungen zum Fuß der Liquidation genommen worden.

Grav. II. daß der aus solchen Rechnungen/ sonderlich von Anno 1659. biß hieher uniformiter gemachte Fuß omni rationabili fundamento destituiret seye/ gleich als ob ein Schuhmacher alle Schuhe über einen Leisten aptiren wolte/ da nemlich der Ertrag der Jahre ungleich gewesen. B

Grav. III. Sey auf die Pest- und Mißwachs-Jahre nicht reflectirt worden/ welches doch eben so nöthig/ als in Kriegs-Jahren.

Aus allen diesen Gravaminibus ist zu erkennen/ daß alles miteinander auf ein einziges Gravamen über den Fuß der 4. Jahrs-Rechnungen einschlage.

Endlich wird in conclusione pag. 51. noch eins angefügt/ daß Subdelegati denen Appellanten die Nutzungen/ welche die Linsingische allodial-Erben ex una quarta usque Annum 1651. erhoben/ und zwar nach dem Fuß der vier Jahrs-Rechnungen angerechnet/ vid. den Commissions-Bericht fol. 7. &c. Wie wann dann auch wegen ꝛc. und die liquidation selbst pag. 18. juncta pag. 34. Wiewohl aus diesem Gravamine nicht viel Wercks gemacht/ noch als etwas besonders tractiret wird. vid. Spec. facti pag. 51. §. Uber alle diese ꝛc. C

Aus allem/ was bißhero angeführet/ ist zu erkennen/ was subdelegirte Commissarien in calculo vor supposita gehabt.

1. Daß sie eine Capital-Summe von 6500. fl. so zu verpensioniren sich vorgebildet/ welches doch die Creditores nicht/ sondern Dietrichs von Linsing allodial-Erben zu fordern/ solch Capital auch Creditoribus nur zur Versicherung stehen/ und darzu Successor feudalis nur dafür hafften sollen/ so weit selbige von Anno 1651. noch nicht an die allodiales abgeführt gewesen seyn möchte.

2. Daß sie die Nutzungen aus der einen quarta ab Anno 1623. usque 1650. denen Creditoribus zum Empfang geschlagen/ welche quartam Creditores nie gehabt/ genutzt/ auch nicht haben und nutzen sollen/ oder können.

3. In puncto des Rechnungs-Fußes aus denen vier Jahrs-Rechnungen bedüncket mich sey per Sententias Camerales nicht decidirt/ daß solche vier Rechnungen de Anno 1615. 16. 17. 18. pro basi aller folgenden Jahrs-Rechnungen biß gegenwärtige Zeit zu nehmen/ sondern es hat juxta Sententiam nur ein Versuch seyn sollen/ ob und wie weit aus dem jährlichen Genuß Capital und Interesse abgestattet und bezahlt zu seyn sich würcklich befinden möchte/ dabey aus denen 4. alten Rechnungen zum Liquidat-Fuß einige nachrichtliche Reflexion zu nehmen: Ergo ist nicht geurtheilt/ daß diese 4. Rechnungen præcise zum Liquidations-Fuß genommen werden sollen. Wie nun Commissarii sich hierunter verhalten/ ist ex ipsa liquidatione zu sehen.

4. Haben sie den appellatischen Theil in Actis gegebenen Abgang/ wie ihm nicht alle Stücke/ so die cedentes von Riedesel vor Zeiten pro tribus tertiis Linsingische Güther gehabt haben mögen/ post cessionem tradiret worden/ sondern der Appellaten von Linsing deren ein und anders nebst der einen Quart selbst besitze/ nicht untersucht. Vid. vindic. [201] pag. 12. juncto Instrum. deposit. test. Lit. O. ibid. pag. 55. Linsingischer Seiten in refutat. vindiciarum pag. 13. 14. wird solches zwar nicht gestanden/ jedoch nicht starck geläugnet/ sondern als etwas geringes angesehen/ so hätten Commissarii diesen punct ohnuntersucht nicht lassen sollen.

Exposita facti specie & lectis partibus potissimis productorum dicendum nunc est, quid in hac causa super Gravaminibus adversus superiorem, & respective ejus defensiones sit, statuendum? Sint ergo Positiones in facto & jure pro decisione causæ sequentes:

1. Capitale ist von Anfang nur 5000. fl. Hessischer Währung gewesen Recess. An. 1602. [8] Eventual-Immissions-Recess. de An. 1613. [43].

2. Anno 1602. ist das Capital verminderet biß auf 4000. fl. dictis Recessibus.

3. Anno 1604. ist das blosse Capital übrig/ Die Zinsen allesamt biß dahin abgestattet gewesen. Recess. 1613. [43].

4. Anno 1607. hat Creditor nur einige Stücke/ nemlich das Dorff Elnrodt cum pertinent. und Beholtzung Richeroda eingeraumt bekommen/ aus welchen er ab An. 1607. usque 1613. nur 135. fl. 20. Alb. will genossen haben/ juxta dict. Recess. de An. 1613. so auf Unkosten gerechnet worden.

5. Juxta eundem Recess. sind biß Anno 1613. alle Zinsen vom Capital der 4000. fl. unbezahlt gewesen. Thut in 9. Jahren 1800. fl. nemlich von An. 1604. biß 1613. vid. Posit. 3.

6. Anno 1615. hat sich der Zahlung der pensionen halber nichts veränderliches zugetragen. Sind also biß An. 1614. inclus. 10. Jahr 2000. fl. rückständige pensiones.

7. Im

7. Im Recess de An. 1613. [43] ist nicht enthalten / und darff nicht dahin verstanden werden / daß rückständige Zinsen zum Capital geschlagen und verpensionirt werden solten. Alia & rationabilior debet fieri interpretatio. Neque hoc dicit der Immissions-Abschied de An. 1615 [9] sondern die Worte: daß Commissarios auf genommenen Augenschein bedünckte / es seyen die Linsingische Güther so beschaffen / daß nicht allein Creditores daraus ihr Capital und Interesse samt Unkosten jährlich verpensionirt bekommen / und gleichwohl Debitor Linsing cum familia davon zu leben behalten könte. Hæc verba, inquam, non sunt dispositiva, sed narrativa vel deliberativa, und können sine contradictione & absurditate auf Anatocismum nicht gezogen werden. Si enim statuatur Anatocismus, so würde ratio movens nicht wahr gewesen seyn / und Creditor, so lange als Linsing gelebt / und seine Descendentes, (incertum erat tunc an absque masculis esset moriturus,) die Güther behalten haben / quam intentionem Commissariorum & totius actus fuisse non est verosimile. Auch justificirt Anatocismum nicht / daß etwa / wie in Actis gelesen zu haben mich erinnere / primaria Obligatio de An. 1592. auf einen annuum reditum an Früchten eingerichtet gewesen seyn mag; denn juxta Recessum de An. 1602. die Sache in andern Stand kommen / dahero auch die erste Obligation in Actis nie producirt / noch darauf ein Fundament gesetzt worden / sondern auf obgedachten Recess. de An. 1602. [8] und die Immissions-Abschiede de An. 1613. 1615.

8. Consensus Domini Landgravii ad immissionem Creditoris ist nur auf Dietrich von Linsing Lebzeit gemeynt gewesen per expressa verba. Ergo defuncto eo Anno 1623. ist consensus Domini feudi & per consequens ipsa immissio expiriret / und hatten ab eo tempore successores feudales fundatam intentionem repetendi bona. Alles / was in Actis von Riedeselischer Seiten hiergegen angeführt / in specie [40] fundiret sich auf den Vertrag de An. 1602. [8] welcher aber keines Wegs de hypotheca auf den Gütern selbst / sondern nur der 6500. fl. Ablags-Gelder redet. Was aber Creditori an Capital und Zinsen An. 1623. noch abgangen / das möchten sie Dieterich von Linsing Allodial-Erben auf die ausgezogene 6500. fl. Ablags-Gelder fordern. Nullam ego scio hypothecam tunc datam ab eo tempore auf die Güther selbst. Nihil de hypotheca in Recessu de An. 1589. [22] vel [41]. Es hat auch erster Herr Referens nur auf Jus retentionis gesehen.

9. Von An. 1615. biß 1618. in vier Jahren hat die Abnutzung der Güther ertragen / deductis oneribus, 2084. fl. 5. Alb. Dieser Punct ist aus denen 4. Jahrs-Rechnungen beyderseits in confesso.

10. Es wird aber in diesen 4. Rechnungen ein Capital, so zu verpensioniren / von 7554. fl. irrig gesetzt.

11. Die Ablags-Gelder der 6500. fl. so pro hypotheca hafften sind auch nicht zum Capitali so Creditor zu fordern zu setzen / also auch die Pensiones darauf jährlich 325. fl. nicht zu rechnen. Denn auf solche Weise könten / nach Abgang des gantzen Linsingischen Mann-Stammens / welcher auf jetzigem possessore sine spe successionis beruhet / die per Recessum de An. 1589. [41] vom Lehn-Herrn stipulirte 12000. fl. Ablags-Gelder / an des letzten von Linsing Allodial-Erben / so ebenfalls Anno 1602. pro hypotheca verschrieben / auch pro Capitali, so Riedesel zu fordern / non sine absurditate evidenti gerechnet werden.

12. Was Anno 1630. vor ein Tausch- und Cessions-Contract zwischen Riedesel und Baumbach errichtet worden / das gehet successorem feudalem Linsing / als tertium, nicht an; hier ist nur dieses pro certo zu setzen / daß das Capital nicht 7627. fl. gewesen / und also dergleichen Zulast des von Linsing nicht cediret werden mögen.

13. Tempus à quo der Rechnung oder Liquidation der Abnutzungen / welche Creditor von Riedesel von Linsingischen Güthern genossen / ist aller Vernunfft nach von Zeit der Immission in die Güther / nehml. Anno 1615. zu nehmen / in welchem Jahr er auch angefangen / nach Innhalt des Immissions-Abschieds / Rechnung de perceptis abzulegen.

Huic positioni non obstat Sententia Cameralis de Anno 1701. Denn die gantze Urthel ist / soviel ich absehen kan / nur zum Versuch einer Calculation pro informatione, nicht aber pro decisione gemeynet. Definitiva Sententia war zwar gesprochen in Camera Anno 1697. aber denen Partheyen war damit noch nicht geholffen / noch die Sache vollkommen erledigt. Der Haupt-Punct beruhete auf der Liquidation, darinn noch definitive zu decidiren übrig ist.

14. Wenn demnach juxta positionem 5. & 6. von Anno 1605. biß Anno 1614. inclusive 2000. fl. Pension rückständig gewesen / Posito inquam es seye nichts bezahlt worden / reservata probatione contrarii, und juxta posit. 9. in Annis 1615. 16. 17. 18. 2084. fl. 5. Alb. aus denen Güthern / deductis impensis, erhoben worden / jährlich mehr als die Pension vom Capital der 4000. fl. ertragen. So ziehet man jedes Jahrs die Pension selbigem Jahr ab / das übrige ex Summa rückständiger Pensionen / so wird juxta Calculum in diesen 4. Jahren das Capital noch gantz bleiben / alle lauffende Pensiones abgetragen / die Summa rückständiger Pensionen aber auf 715. fl. 14. Alb. verminderet seyn / sive fiat detractio ex tota Summa der 2084. fl. 5. Alb. sive ex singulis annorum reditibus non erit differentia notabilis, es bleiben 715. fl. jeden fl. zu 26. Alb. gerechnet.

15. In folgenden 4. Jahren usque ad An. 1622. inclusive ist keine Kriegs- noch Pest-Zeit in Hessen gewesen / dahero die Einnahme gar füglich auf den Fuß der vorhergehenden vier Jahren zu stellen ist. Die Rechnungen mangeln hier und biß ad Annum 1629. Wolte man ein leidenliches quantum commune pro singulis annis nehmen / will ich solches nicht hindern / es wird

aber

aber alle Jahr das Quantum übersteigen müssen die Pensiones vom Capital, i. e. 200. fl. und auf solche Weise werden die jährlich lauffenden Pensiones alljährlich bezahlt, das übrige schreibt man ab am Rückstand der alten Pensionen, biß solcher völlig getilget, sodann komt es zum Capital, daß alljährlich, was nach Bezahlung der lauffenden Pensionen am Genuß übrig, am Capital abgehe. Dieses ist naturæ rei gemäß und Recessui immissionis de An. 1615. Auch hat Riedesel selbst in denen 4. Jahren alle Jahr die Ubermaß am Capital abgeschrieben, weil er aber in Summa des Capitals gar gröblich geirret, und an statt 4000. fl. 7476. fl. zum Capital gesetzt, so ist der Abzug nicht sonderlich.

In denen 4. Jahren von An. 1619. bis 1622. würde nach meinem calculo das Capital um etliche 100. fl. vermindert wann auch gleich ein geringer Quantum commune pro singulis Annis genommen würde, puta 500. fl. Je weniger man das Quantum commune nimt, je weniger wird die Summa, so das Capital angreifft. Von Anno 1622. biß 1629. biß dahin auch weder Krieg noch Pest-Zeit gewesen, dadurch die Güther ruinirt worden, muß ebenfalls ein billiges Quantum commune ex præsumtione der vier alten Rechnungen, genommen werden, quia alia non existit via cognoscendi. Die Rechnungen sind nicht vorhanden, ergo quærenda via adæquata ex præsumtione, donec probetur contrarium. Im Cessions-Brieff de Anno 1630. [10] stehet, es hätte Riedesel dem Asmus von Baumbach alle Rechnungen extradirt. Quod si factum fuit, so solte dieselbe Baumbach produciren. Verosimile tamen factum non fuisse. Dann da in Actis sich Baumbach auf production der Riedeselischen Rechnung beruffen, hat Riedesel in einem exhibito extrajudiciali 29. April 1715. fol. 33. (welches Actis beygelegt, aber gerichtlich nicht producirt) sich vernehmen lassen, es wäre ohnmöglich die Rechnungen zu produciren, weil sie verlohren und bey entstandenem Brand entkommen, er auch nicht wüste wo sie zu finden seyn. Imputet sibi, daß die Rechnungen nicht alljährlich abgelegt und in Cancellaria Marpurgensi justificirt worden, wie die 4. ersten, so wären sie nicht verlohren worden.

Interim ist moraliter gewiß, daß biß An. 1629. die lauffende Zinßen vom übrigen Capital jährlich abgeführet, und vom Capital selbst nicht viel übrig geblieben, wo es nicht gar abgetilget.

16. Wann nun schon die Baumbachische Rechnungen ab An. 1630. biß 1712. sub [158] biß [176] [178] biß [192] deren Extract in vindiciis [197] sub Lit. R. pag. 68. vor richtig zu halten, und ad statum liquidationis annehmlich, so doch nicht geschehen kan, so wäre doch die Haupt-Summa schon längst getilget, und folglich als unwiedersprechlich zu setzen, daß Baumbach, als Creditor cessionarius, die Linsingische Güther, die er schon viele Jahre sine causa justa abgenutzet, pro nunc zum voraus, salva ulteriori liquidatione excessus in perceptione fructuum, abzutretten schuldig seye.

17. Um so vielmehr, als der sub [34] producirte Rotulus examinis ad perpetuam memoriam fol. 57. 59. 104. 108. von einer grossen Anzahl Bäume sagt, welche Baumbach abhauen lassen, die aber in der Einnahme nicht befindlich. Auch A

18. Die weitere Genuß-Jahre von Anno 1713. biß lauffendes 1721. Jahr darzukommen, und ist in denen letzten Jahren von 1708. biß 1712. der Genuß ziemlich austräglich gewesen.

19. Was nun nach richtig abgelegtem calculo auf vorhergehende Fundamental-Sätze, post extinctum debitum cum usuris, Baumbach aus denen Gütern von Jahren zu Jahren weiters genossen, das ist er allen Rechten nach als rem alienam zu restituiren schuldig, und zwar billig cum Interesse. Das Quantum dependirt von künfftiger auf obgesetzte fundamenta eingerichteter, liquidation und Setzung eines billigen gemeinen Quanti auf gewisse Anzahl der Jahre, habita proportione, auf die Kriegs Jahre und post pacem nöthige Anbauung der Güter. Daß nun der von Baumbach sich von Riedesel eine Summam pro Capitali An. 1630. cediren lassen, so per Anatocismum intolebarilem so groß gemacht worden, das kann dem B successori feudali nicht schaden, noch deswegen seiner Güter cum fructibus entrathen. Ich will dem Baumbach gern gönnen, auch vorbehalten, was er evictionis nomine von denen Riedesel, als cedentibus, wieder erlangen kan.

20. Was nun bey der subdelegations liquition in specie zu errinneren, bestehet in folgenden, so auch in Sententia zu exprimiren:

1. Summa Capitalis, welche sie 6500. fl. zu seyn gehalten, da es doch viel geringer, per Positiones 1. 2. 3. seqq.

2. Siehet man nicht daß in der liquidation auf einige An. 1623. etwa rückständige Pensiones reflectiret worden. Oder es haben Commissarii dafür gehalten, es restiren keine, so sie doch ohne Entlegung eines richtigen Calculi nicht wissen können.

C 3. Haben sie den Genuß aus einer quarta der Güther, welche quartam Creditor nicht, sondern Dietrich von Linsing Land-Erben, innegehabt, denen Creditoribus gleichwohl als percepta angerechnet usque ad Annum 1651. Ob nun wohl Sententiæ Camerales de An. 1693. & 1697. darauf zu reflectiren scheinen, daß nemlich Quantum hypothecæ & Juris retentionis sich verringert pro Rata der Bezahlung, welche hæredes allodiales ante protestationem interpositam An. 1651. [33] erhalten: So finde ich doch weder antecedens noch consequentiam richtig. Denn per Recessum An. 1589. [41] ist Summa der Ablags-Gelder ex feudo vorbehalten, also pro allodiali zu achten. Diese Summam hat Vasallus libere oppignoriren können. Consensus Domini war nicht nöthig, als ad immissionem in substantiam feudi, prout factum, vivo debitore Vasallo, Anno 1602. Gleich wie nun post mortem Vasalli hæredes allodiales, ad effectum percipiendi die Ablags-Gelder, Jus retentionis haben, also geniesset

niesset auch dessen ein Creditor immissus cum consensu Domini biß er seines crediti halber befriediget, es sey dann die immissio restringiret ad certum tempus, wie hier juxta Positionem 8.

Daraus aber folget keines wegs, daß die hypotheca selbst, quæ est allodialis, verringert werde alio modo, als durch Zahlung an Creditorem, und ist mir die ratio so Linsing in ältern Actis angeführet, quod vero creditori, das ist heredibus allodialibus, Zahlung geschehen sey, gantz nicht sufficient, aliud enim est creditum des Riedesels, aliud die Ablags-Gelder, diese sind res hypothecæ subjectæ pro credito 5000. fl. oder post solutionem 1000. fl. noch übriger 4000. fl.

Hinc itaque sequitur error consequentis, als ob Creditori immisso die percepta allodialium ex una quarta der Güther usque ad Annum 1651. aufzurechnen? Denn wie kann ihnen zu Last gerechnet werden was sie weder genossen, noch geniessen können? Dubium adhuc ob auch allodiales An. 1651. ex quarta illa vergnügt worden? Denn die 6500. fl. sind ihnen pro Capitali gewesen, darvon sie Pensiones zu geniessen gehabt. Da nun Creditor Riedesel und Baumbach von einem geringern Capital von 4000. fl. oder noch weniger aus dreyen Quarten der Güther biß dato noch nicht will befriediget seyn, loquor per Argumentum ad hominem, viel weniger Dietrichs von Linsing Allodial-Erben wegen eines grössern Capitals aus einer Quart An. 1651 die Bezahlung an Capital und Zinsen erlangt haben.

Conclusio dieser Position ist, daß Creditoribus percepta allodialium ex una quarta bonorum biß 1651. nicht aufzurechnen und hierinnen liquidatio zu corrigiren sey.

4. Daß die Commissarii subdelegati sonstē bey der Liquidation in Einrichtung des Liquidations-Fusses gefehlet, und in specie ratione perceptorum & percipiendorum die ihnen vorgeschriebene Regul nicht befolget haben solten, vermag ich gewißlich nicht zu sagen, denn der introitus liquidationis und übrige notamina scheinen mit gutem Verstand, und nach Art guter Haußhaltung auch ratione der Kriegs-Jahre, nach dem Fuß Fürstl. Hessischer Cammer eingerichtet zu seyn, wie sie dann auch in unständigen Gefällen und Waldungen dem Baumbachischen ziemlich favorabiliter den Anschlag eingerichtet, welches ihnen Baumbach ohne Ursach als eine Gefährde ausgeleget. Und da die Besitzere den ihnen auferlegten Beweiß des Abgangs specifice nicht præstiret gehabt, omnia enim, quæ testes deposuere, sunt nimis generalia, so haben subdelegati anders nicht verfahren können. Sie haben auch auf die 4. alten Jahrs Rechnungen nichts blindlings hingefusset, wie ihnē Baumbach vorrücket, sondern mit guter Behutsamkeit alles distinguiret. Ich weiß ihnen also nichts gefährliches oder unrichtiges aufzurücken, und sind hierzu die Gravamina nicht hinlänglich. Nur mögte der Anschlag des Genusses von

Gärten jährlich : : 20. fl. Wildpret : : 12. fl.
Haußbrennholtz : : 20. fl. Jagd und Fischerey 20. fl.

eine moderation leiden, auch theils, in specie das Brennholtz und Jagen, gar wegfallen, so ich majoribus überlasse. Endlich

5. Haben Subdelegati um den Abgang der Güther an 3. Quarten sich nicht bekümmert, welche Baumbach allegirt, auch scheinet nicht daß auf die Unkosten reflectiret worden, wiewohl beydes auf etwas grosses eben nicht ankommen mag wegen des Abgangs in corporibus vid. Baumbachischen Zeugniß Rotulum invindic. 201. fol. 55. & refut. vindic. [202] pag. 12. 13.

Hingegen ist der Genuß vom Holtz-Verkauff eigenen Gebrauchs noch nicht angeschlagen. Baumbach hat der Linsingischen Güther wie seiner eigenen sich gebraucht, securus de restitutione, sc. wenn er die Rechnungen nach seinen Vortheil machen und alle Jahr einen Abgang an Pensionen, dahingegen solchen Abgang zum Capital schlagen, mithin das Capital, so zu verzinsen, immer vergrössern dörffte: Da er doch nach dem Immissions-Recess de An. 1615. bloß auf Rechnungen die Güther inne gehabt. Mit dem allen aber folget nicht, daß Linsing die Summa, welche Commissarii in liquidatione als Ubergenuß biß An. 1703. gezogen cum interesse 107884. fl. oder 87655. Thlr. zu adjudiciren, und Baumbach solche samt dem fernern Genuß biß An. 1721. cum interesse zu bezahlen, zu condemniren sey. Nam hoc non voluit Sententia, neque de An. 1697. neque sequens de An. 1701. In dieser ist die Calculation nur zum Versuch anbefohlen. Arbitrium judicis ist noch integrum. Sed quomodo hoc ineundum? Sane erit res ardua & difficilis.

Eine neue Liquidation, nach obgesetzten wahren principiis zu formiren, würde den Weg am sichersten zeigen, dabey aber noch einige Zeit hingehen, und die Partheyen, biß man zur endlichen Decision kommen könte, immer in Zweiffel bleiben, der von Linsing, nach dessen bekandten Zustand, auch gar drüber sterben.

Unterdessen weiß ich kein ander expediens, und habe alles was bißhero gesagt, in eine formulam Sententiæ zusammen gefaßt, darinnen modus formandæ liquidationis exprimirt, welche pro conclusione voti, quid pronunciandum? hierbey füge. Ich glaube, daß nach Art dieser dunckeln und sehr verwirtē Liquidations-Sach meinem officio mit deutlicher Exposition des status causæ & quæstionum ein Genügen gethan Ich bin aber auf meiner Meynung gar nicht gesteifft, daß ich nach Vernehmung besserer Gedancken, nicht gern und willig mich darzu nicht mit finden lassen wollen Facile enim est in hac causæ obscuritate errare.

Sententia Anno 1721. 12. Sept· publicata.

IN entschiedener Sachen weyl. Curt und Wilhelm Gebrüdere von Riedesel, wie auch deren Cessionarien, weyl. Adam Georg und Wolff Heinrich von Baumbach, wieder auch weyl. Johann Gottfried und Johann Burckhard Gebrüdere von Linsing, jetzo deren allerseits Erben, in Actis benannt; Appellationis nunc Liquidationis: Ist auf producirtẽ Rotulum Commissionis [131] darin befindliche Liquidation, und ferner übergebene Handlungen, allem An- und Vorbringen nach, zu Recht erkannt, daß die von denen Fürstl. Hessischen subdelegirten Commissarien Anno 1704. geschlossene, und bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht übergebene Liquidation, denen Umständen nach in ihrer Maaß und quanto nicht anzunehmen, gestalten solche in der Urthel vom 15. Jul. 1701. nur zum Versuch gemeynt gewesen, sondern eine andere, und zwar nach folgenden der Geschicht und Acten gemässern fundamentis, anzulegen, dergestalt und also, daß

Erstlich zum Haupt-Geld, so an die Creditoren von Riedesel zu verzinsen, nicht die sechs tausend fünff hundert Gulden Ablags-Gelder, als welche weyl. Dietrichs von Linsing Allodial-Erben auf dessen Anno 1623. erfolgten tödtlichen Hintritt versprochen, und wegen der Riedeselischẽ Forderung nur unterpfändlich verschrieben, sondern Inhalts des Anno 1602. zu Treysa aufgerichteten Vergleichs Recessus [8] das aufgebührliche Geld-Zinß bey dem Debitore stehend gebliebene Capital der vier tausend Gulden, davon die Zinsen biß Anno 1604. inclusive laut Recessus de Anno 1613. [43] abgeführet worden, angesetzt werden sollen, wie dann in vorberührter Urthel de Anno 1701. das Quantum der sechs tausend fünff hundert Gulden, Innhalts vorhergehender Definitiv-Urthel de Anno 1697. nur nach Belauff der Riedeselischen Forderung zu verstehen gewesen.

Zweytens sind die von An. 1605. biß An 1614. inclusive ohngezahlte zehenjährige Pensiones, samt denen nächstfolgenden 4. jährigen biß 1618. inclusive, von dem in solchen Jahren berechneten Genuß der 4. Jahren, von einem Jahr zum andern abzuziehen, keines weges aber die unbezahlte Pensiones zum berührten Anno 1602. angenommenen und verglichenen Capital der 4000. fl. zu schlagen, und davon abermahlige Pensiones, mit Ergrösserung der Haupt-Summe, zuzulassen.

Drittens soll der terminus a quo Liquidationis von Zeit des Immissions-Recessus de An. 1615. nicht aber von An. 1623. (als welches Jahr nur respectu der Ablags-Gelder zum Versuch gemeynt gewesen) genommen, und biß jetzo lauffendes 1721. Jahr, nach dem hernachfolgend-vorgeschriebenen Rechnungs-Fuß, damit continuirt werden.

Viertens ist dem Creditori und Cessionarien der Genuß aus der einen Quart Linsingischer Güter, welche Dietrich von Linsing Allodial-Erben biß An. 1650. innen gehabt, nicht anzurechnen, sondern je und alleweg nur zu dreyen
A Quarten der Genuß zuzuschreiben, mithin der in Sententia de Anno 1701. bey dem Wort gantzen eingeflossene Schreib-Fehler zu corrigiren.

Fünfftens, bey Ermanglung einiger Rechnungen von Annis 1619. biß 1629. ist nach einiger proportion der vorhergehenden Rechnungen zum gemeinen Jahr des Genußes alljährlich vier hundert und fünffzig Gulden anzusetzen:

Ferner, so viel der folgenden Jahren Genuß betrifft, ist dieser Sachen Bewandtnuß nach, mit Verwerffung derer von Baumbachischer Seite ad Acta übergebenen Rechnungen, in solchen Jahren der Baumbachischen Innhabung der Genuß nach Billigkeit, und mit Einschliessung des ab Anno 1651. von subdelegirten Commissariis in ihrer Liquidation specifice angemerckten Abgangs an Zehend-Gefällen und deputat Wildpret von Amts-wegen arbitriret, dergestalt, daß von An. 1630. biß 1639. vorgemeldte Proportion der vier hundert fünffzig Gulden behalten, von An. 1639. biß 1659. die a subdelegatis Liquidatoribus gut befundene und hiemit bestättigte Ratæ, nach jetzt gedachtem
B Fuß der vier hundert fünffzig Gulden, von 1660. biß 1680. wieder die völlige vier hundert fünffzig Gulden, von An. 1680. biß 1721. aber fünffhundert Gulden aufgerechnet, und auf obgedachte Maaß mit Abziehung jedes Jahrs Pensionen von etwa übrigem Rest des Capitalis verfahren, nach Abtilgung aber rückständigen Pensionen und Capitals der terminus, wo solche Abtilgung sich ergeben, richtig gesetzt, so dann der folgende Genuß nach vorher beschriebenem Fuß ordentlich ausgeworffen werden solle.

Solchem allem nach ist ferner erkannt, daß Cessionarius von Baumbach die bißher auf Berechnung in Genuß gehabte Linsingische Güter, mit Vorbehalt vorhergedachter Liquidation voraus, und ohne Verzug, längst inner Monats-Zeit a die publicationis, an Appellaten von Linsing abtretten, und in Entstehung gutwilliger Abtrettung solche durch den Herrn Land-Graffen zu Hessen Cassel ohne Aufenthalt zu bewürcken, hiernächst was nach beschlossener richtigen Calculation, worzu von höchstgedachtem Herrn Land-Graffen ein der Sachen ver-
C ständiger ohnpartheyischer Cammer-Rechen-Meister zuverordnen, der von Baumbach über vorbesagtes Capital der vier tausend Gulden, und dessen Reichs-üblichen Zinsen, aus berührten Linsingischen Gütern genossen, derselbe denen Appellaten von Linsing, jedoch, dieser Sachen Umständen nach, noch zur Zeit ohne Interesse zu erstatten schuldig, und zu solchen allen zu condemniren, und zu verdammen. Ihme aber hingegen in puncto der im Cessions-Instrument [10] stipulirten Eviction, und dißfalls verschriebenen Unterpfänden, gegen des Cedenten, Vollprecht Riedesel zu Eysenbach Erbgenahmen, ferneres rechtliches Anruffen vorzubehalten seyn. Als wir denselben solchergestalt hiemit condemniren und verdammen, auch ihme respective vorbehalten, die fernere Gerichts-Kosten aus be-

wegen.

wegenden Ursachen abermals compensirend A
und vergleichend.

Dann wofern beyde Theile, respective wegen der von jährlicher Uber-Genuß prætendirten Interesse, wie auch angegebenen Wald-Schadens, und im Gegentheil wegen mehrern Abgangs an denen drey Quart Lehn-Gütern als Anno 1615. dem cedenti von Riedesel angewiesen worden, ein ander Spruch und Forderung zu erlassen nicht gemeynt, bleibt ihnen solches reciproce bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht, der Gebühr nach, besser auszuführen und zu dociren ohnbenommen, sondern vorbehalten.

Anno 1722. adversus præcedentem Sententiam postulata fuit in integrum restitutio a Riedeseliis & Baumbachio variis ex causis Unde res antea satis intricata adhuc difficilior facta fuit. Interim mortuus erat Linsingius ultimus suæ stirpis, & feudum Jesperg ad Ducem Landgravium Hassiæ Cassellanum reversum est Jure consolidationis. Hinc nata occasio ad Sententiam sequentem 8. Nov. 1723. publicatam.

Expedit. 8. Nov. 1723.

IN entschiedener Sache weyl. Curt und Wilhelm, Gebrüdere Riedesel zu Eysenbach, wie auch denen Cessionarien, weyl. Adam Georg und Wolff Heinrich, Gebrüder, von Baumbach, wieder auch weyl. Johann Gottfried und Johan Burckhard Gebrüdere von Linsing, nachmals deren allerseits Erben in Actis benannt, Appellationis, nunc petitæ restitutionis in integrum.

Ist so wohl Dr. G. und Lt. W. als respective Riedeselischen und Baumbachischen B
Anwaldten ihr der restitution in integrum halber, als Dr. G. Nahmens der hinterlassenen Linsingischen Wittib, nunmehro von Adlepsen, wie auch Linsingischer Schwester, um Execution der am 12. Sept. 1721. eröffneten Urthel beschehenes Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern dieser Sachen Beschaffenheit nach, zu derselben mehrer Erläuterung und Richterlicher Information, ohne Nachtheil eines und andern Theils habenden Rechten, Commissio an den Herrn Land-Graffen zu Hessen Cassel, und durch einige dero Cammer-Haußsicht- und Rechnungs-verständige Bediente den Ertrag derer vormahls Linsingischen Lehn- und nunmehro heimgefallenen Fürstlichen Güter, mit separirung derjenigen Stücke, welche der von Baumbach, besage letzthin auf Herr Verwug beschehener Ausmessung, in würcklichem Genuß gehabt, und nach Innhalt der letzhin beschehenen Ausmessung in Gegenhaltung des in Actis prioribus befindlichen Immissions-Bescheids vom 14. Sept. An. 1615. drey Viertheil sämtlicher Güter nicht gewesen seyn sollen, von den übrigen Stücken, so die von Linsing als zu einem Dritttheil behalten, mit Conferirung der bißherigen Fürstl. eigener Benutzung pflichtmässig schätzen zu lassen, und solche Schatzung nebst der subdelegirten gründlichen Bericht, ob nach ordentlicher Haußhaltung besagte Baumbachische Stücke jährlich mehr oder weniger als fünffhundert Gulden nach Abzug der nöthigen Ausgaben, und hingegen die übrige Linsingische Stücke als ein Viertheil ein hundert sechzig sieben fl. ohngefehr oder ein weit mehres betragen haben, auch wie weit aus dem Ertrag letzter Jahre auf die vorherige von Anno 1680. biß. 1721. ein gleichmässiger Rechnungs-Fuß zu nehmen seyn mögte, diesem Kayserl. Cammer-Gericht zur Nachricht und Information, ohne ein oder anderer Parthey derer Communication zu thun, innerhalb sechs Wochen, von Zeit beschehener Insinuation, verschlossen zu übersenden: Demnach auch aus dem Fürstl. Archivo die darinnen neue befindliche Berichte dem zu dieser Linsingischen Schuld-Sach verordnet gewesenen Fürstl. Commissarien de Anno 1613. und 1615. samt den volligen Protocollis in glaubhaffter Abschrifft beylegen zu lassen, von Amts wegen, und zwar auf allerseits Partheyen gemeine gleiche Kosten, dergestalt daß die Riedesel- und Baumbachische Quotæ allenfalls ex officio executive beyzutragen, hiermit erkannt, mit dem Anhang, daß bey hiernächst folgender Erörterung der Haupt-Sach gesuchter Restitution in integrum halber, wegen Ersetzung solcher Kosten an ein oder den andern Theil was Recht ist ergehen solte.

Continuatio Consultationis.

De petita Restitutione in integrum contra Sententiam Ao. 1721. publicatam Anno 1727.

QUam difficilis & perplexa sit hæc causa, non opus est explicare pluribus. C
Sufficit, ut revocentur in memoriam quæ dicta & lecta fuere in Consultatione præcedente An, 1721. adversus quam Sententiam duplex jam petitur restitutio, una a *Riedeseliis*, tanquam auctoribus & cedentibus, altera vero a *Baumbachio*, cessionario.

Utriusque finis & conclusio contra *Linsingianos* non sunt contrariæ, sed tamen diversæ.

Petitio *Riedeseliorum*, qui ad evictionem præstandam Baumbachio sunt obstricti, tendit primario ad demonstrandum, majorem esse Summam sortis, quam quæ definita est in Sententia. Nimirum esse Summam in Instrumento cessionis expressam 7627. floren. Hessischer Währung, cum in Sententia statuatur esse tantum 4000. flor.

Petitio *Baumbachii* ita est composita, ut Summam sortis relinquat defendendam *Riedeseliis*, ipse vero demonstret, perceptos fructus ab An. 1630. quo Anno cessio facta fuit, non esse tantos, neque esse potuisse, quantos supposuit Sententia Cameralis. Cete-

rum ratione Summæ sortis evictionem postulat a cedentibus. A

Notandum est in primordio, quod status rerum præsens ab eo, qui erat tempore Sententiæ, valde sit mutatus. Tunc enim agebatur primario de restitutione feudi facienda agnato successori, consequenter vero de restitutione perceptorum post extinctam obligationem in sorte.

Hodie de restitutione feudi nulla amplius est quæstio, cum per mortem ultimi Vasalli *Linsingii* fuerit apertum Dno. Landgravio Hassiæ Cassellano A. 1722. Sola ergo est quæstio de restitutione perceptorum, quam defunctus Linsingius postulandam reliquit & donavit æquis partibus mortis causa uxori suæ & sorori, juxta Document. [251.] Uxor secundo matrimonio nupta est Dno. *de Adlepsen.* Priusquam ad recensionem Actorum veniamus, repetenda sunt ex prioribus Actis aliqua Documenta, tum vero deliberatio Senatus Cameralis A. 1721.

1) Informatio summaria de pacto Familiæ Linsingianæ An. 1589. ex [22] vel 41. ut intelligatur, quid significetur in Actis per Ablags-Gelder.

2) Instrumentum Contractus primi inter Riedesel & Linsing A. 1592. quod nunc demum in tenore suo productum fuit [244.]

3) Der Vergleich de A. 1602. [8] vel [197] pag. 53.

4) Der Immißions-Recess oder Bescheid vom 17. Sept. 1613. [9] vel [43] [201] pag. 48. sub lit. H. Das dazu gehörige Protocoll ist neulich erst producirt [245.] Dieses Protocoll findet sich auch in probante Copia beym letzten Commißions-Bericht.

5) Der würckliche Immißions-Bescheid A. 1615. 14. Sept. [44] [277] pag. 55.

6) Die ersten Riedeselische Rechnungen usque ad annum 1618. [35.]

7) Die an Baumbach geschehene cession A. 1630. [10.]

8) Sententia a qua A. 1651. [11] in passu concernente [227] pag. 57.

9) Sententiæ Camerales præcedentes An. 1693. 1697. 1701. ibid. pag. 58. seqq.

10) Endlich deliberatio A. 1721. cum Sententia.

His peractis recenseantur producta post Sententiam usque ad complet. Protocoll. 26. Sept. 1726.

Caput I.

De restitutione petita a Rideseliis.

IMploratio producta 13. April. 1722. per Dr. G. [242] cum adjunctis usque [249] Mandat. speciale est [243] nihilque in solennibus invenio desiderandum. B

Conclusere etiam partes ad Sententiam. Gravamina contra Sententiam in imploratione sunt duo:

Unum adversus fundamentum liquidationis h. e. summam constitutam 4000. flor. alterum contra modum liquidandi, quia in annis seqq. post A. 1618. quantitas perceptorum fuerit minor.

De utroque Gravamine agendum est distincte

Primo de augmento Summæ Capitalis sive sortis der 4000. fl. In principio agnoscunt Ridеselii errorem, daß die Prætension vorhin in die 6500. fl. Ablags-Gelder gesetzt gewesen, und sey in Sententia das rechte Fundament genommen, contractus cum Rideseliis initi.

Plures autem sunt Summæ, quæ ad augmentum computantur, eæque diversi generis, quarum designatio producta [247] sub num. 5. eaque A. 1615. exhibita Commissario Hassiaco esse dicitur, jam ceu novum adjunctum allegatur. C

Præcipua Summa est in his 2200. flor. usurarum non solutarum ab Anno 1605. usque 1615. unde nascitur quæstio duplex in thesi & hypothesi.

In thesi: An liceat pensiones cessas non solutas accensere sorti.

In hypothesi: Si supponatur, quod implorantes supponi volunt, agi de annuis reditibus, doctrina est communis, in Camerali etiam judicio recepta, quod reditus annui habeant naturam sortis, non tanquam accessio, sed tanquam objectum ipsum emt. venditionis, sors ipsa sive merx & res emta. Hinc ex mora jure peti usuras pensionum cessarum non solutarum.

Lauterb. Colleg. Pr. tit. de Usur. §. 40. ubi exempla refert rerum in Camera judicatarum.
Struv. Exerc. 27. th. 51.
Fromm. disp. de natura & differentia annuorum redit. & usurar. §. 23. & §. 27.
Lynck. 1. Resp. 131. n. 12.
Jo. Phil. Lyncker. de ann. redit. disp. XI. §. 5.
Auctor Consilii 9. part. 1. & cons. 8. part. 2. in iis, quæ Gailii nomen in titulo gerunt. Alios tamen esse Auctores ex tempore quo vixit Gailius satis est apertum.
Ex peregrinis JCtis eandem habent doctrinam *Hispani*: Inter quos Covarruv. var. Resol. III. cap. 7.
Itali: Card. de Luca de Legat. discursu 37. n. 7. & de Usur. disc. XV.
Galli: Grivellus Decis. 103.
Dissentit ab omnibus *Frid. Mind.* de Mandat. c. 72. Existimo tamen in negotiis istiusmodi non excludendum esse arbitrium Judicis prudentis & discreti, suadente
Carolo Anton. de Luca ad Gratian. discept. cap. 258. n. 7. *Card. de Luca de usur. discurs.* 15.

Usurarum materiam, *ait Cardinalis*, videri potius esse facti quam Juris, non uniformem & generalem determinationem recipere, sed juxta singulorum casuum particulares circumstantias æstimandam esse &c. &c.

Ergo

Ergo pro circumstantiarum diversitate recte faciet judex officium suum, si adjudicet A etiam usuras pensionum cessarum, peccabit autem, si id faciat ob solum nomen annuorum redituum in contractu expressum absque discrimine circumstantiarum. Seculo XV. XVI. & multis annis Seculo XVII. omnes fere Contractus mutui ad formam annuorum redituum concepti fuere, teste experientia:

Quodsi in omnibus istis casibus adjudicandæ essent Creditori usuræ singularum pensionum non solutarum, quot quæso forent & illustres personæ & privati, quibus ad causas non esset redeundum? Notabilia verba *Covarruviæ var. Resol. lib. 3. cap. VII. & Card. de Luca de Usur. disc. 15. referre huc non pigebit: Inter circumstantias considerabitur inprimis, an existat judicium sive Sententia, per quam accumulatio usurarum ad sortem facta fuit, quam corrigere post annorum multorum tempus & rei judicatæ auctoritatem labefactare integrum non erit.*

Alia est Quæstio de Usuris rei judicatæ, an Creditori, cui usuræ ob moram debitoris B fuere adjudicatæ, si in mora continuaverit debitor, usuræ usurarum adjudicatarum debeantur.

Affirmativam tenent JCti, quia per Sententiam actio esset novata.

Brunnem. ad L. 3. C. de usur. rei judic. n. 3.
Lauterb. Colleg. Pr. de Usur. §. 22. junge tit. de re judic. §. 31.
Berlich. 2. Conclus. 38. n. 19. Fromm. de Anatocism. §. 26.

Hæc dicta in thesi sufficiunt.

In hypothesi colligam argumenta, quibus utuntur *Riedeselii* in hac Instantia Restitut. in integrum.

Præcipuum vero est & novum ex Instrum. Contractus annuor. redituum de An. 1592. quod antea in Actis productum non fuit, jam producitur [244]

Hoc Argumentum, cum per supra dicta in thesi non sit omni exceptione majus præstat indagare circumstantias speciales. C Sunt autem sequentes:

Transactio de An. 1602. [8] refert sese ad Instrumentum Contractus antiquius de An. 1592. neque inter transigentes facta mentio novationis possuntque verba auf Geld-Zinß stehen bleiben, etiam de annuo reditu intelligi, ita ut loco frugum ab hoc tempore præstetur pecunia.

2) Decretum judicis Commissarii A. 1613. [43] daß vom Jahr 1605. *inclusive* an, und also von neun Jahren die Zinsen zum *Capital* zu berechnen.

3) Decretum immissionis An. 1615. 14. Sept. in verbis: Und uns bedüncken lassen, daß die Riedesel aus denen Abnutzungen ihr *Capital* und aufgewachsene *Interesse* und Unkosten *verpensionirt* bekommen können.

4) Hiermit concordiren die in Actis [35] producirte Rechnungen usque A. 1618. juncta designatione der Forderung [247] An. 1615. ante immissionem übergeben.

In welchen Rechnungen die Capital-Summa ist angenommen 7627. fl. 14. alb. oder nach Abzug der 9te Post designationis [247] 7554. fl. und etliche alb.

Ergo præter qualitatem contractus de An. 1592. hic adesse rem judicatam &, ut ajunt, homologatam.

Licet autem omnia hæc Documenta dudum ante Sententiam de A. 1721. in Actis fuerint producta, integrum tamen esse Riedeseliis hæc in via petitæ restitut. allegare, quia ex Documento contractus de A. 1592. quod est novum, illustrarentur.

Ipsi vero antea ea in controversia auditos se non fuisse dicunt, sed inter Baumbachium & Linsingium Sententia An. 1721. pronunciata.

His tamen omnibus non obstantibus existimo & statuo, firmam adhuc manere conclusionem VII. Voti præcedentis & Sententiæ A. 1721. per rationes sequentes:

Primo, quia Riedeselii fuerunt a primordio in lite & appellantes Principales, habuerunt etiam Procuratorem, cui omnia Acta inter Linsingium & Baumbachium ignota non fuere.

Secundo Quæstio Anatocismi in Actis præcedentibus fuit tractata, a Linsingio maxime obmota.

Tertio Transactionis de A. 1602. [8] totus tenor mentem declarat transigentium & mutatam esse formam contractus præcedentis in mutuum pecuniarium:

Was am *Capital* noch restiren würde, solle dem von Linsing auf gebührliche Geld-Zinß, nemlich 5. auf 100. stehen bleiben, & paulo post, solch noch *restirend Capital* und jährliche Zinß cum majori securitate hypothecæ quam antea A. 1592. erat constituta.

Si voluissent partes manere formam reditus annui, tunc dixissent wiederkauffl. Geld-Zinß, vel alio modo hoc expressissent.

Si mansisset Contractus annuor. redituum, non licebat Creditori repetere sortem, sed actio erat tantum fundata ad petendas pensiones: atqui Creditor putavit fas sibi esse etiam repetere sortem ob moram debitoris, quod inter contrahentes An. 1592. non erat conventum: von solcher Macht das Capital aufzukündigen, und würcklich beschehenen Aufkündigung wenig Jahre nach dem Vergleich An. 1602. meldet das Instrumentum immissionis An. 1614. welches dem letzteren Commissions-Bericht Anno 1724. beygelegt sub lit. N.

Quinto der Commissions-Bescheid de An. 1613. [43] kan gar füglich so verstanden werden, daß Capital und aufgewachsene pensiones in eine Summam solten zusammen gerechnet werden. Von Verpensionirung eines grössern Capitals als 4000. fl. ist darin keine Meldung.

Sexto hat der Creditor Riedesel An. 1613. solche Erhöhung des Capitals mit denen Pensionen nicht begehret, teste Protocollo [245] cujus authentica copia sub lit. L. beym letzteren Commissions-Bericht de An. 1724. vid. f. 13. ubi *Ursinus* Mandatarius Creditorum petit: daß die immissio über 4000. fl. Capital, und von 9. Jahren die Zinsen, desgleichen 300. fl. Unkosten, geschehen möchte.

Warum solte der Commissarius weiter gegangen seyn?

Septimo, das Decretum Immissionis An. 1615. ist auch auf eine Consolidation und Vergrösserung des Capitals nicht gemeynet. Denn B

a) Die Worte: **Uns bedüncken lassen**, sind keine decisiva, sondern deliberativa.
b) Solte Immissio nur auf Diedrichs von Linsing und dessen Männliche Descendentz (darzu damahls noch keine Hoffnung war) Lebens-Zeit gemeynet seyn.
c) Solte sich Creditor aus denen $\frac{1}{4}$. Güthern an Capital, Interesse und Kosten bezahlt machen, und was Creditor über gebührende pension erhoben, solte er sich am Capital abkürtzen lassen.

Scilicet, es war die Meynung, daß die Güther, die nach Diedrich von Linsing Todt denen Agnatis heimfielen, von der Schulden-Last befreyet werden solten.

Diese Intention wäre nicht erreicht worden, wann des Commissarii Meynung gewesen, das Capital der 4000. fl. bis auf 7000 und etliche Hundert Gülden zu vergrössern, denn nach Betrag der ersten Rechnungen ist nach Abzug einiger Unkosten gar wenig überblieben zu Verminderung des Capitals, welches An. 1618. noch 7294. fl. gewesen seyn soll, und weil der C Ertrag in folgenden Jahren sich verringert, also daß derselbe nicht einmal zum Zinß eines so grossen Capitals hingelangt, so würden nach Riedeselischen ietzigen principio die Güther nimmermehr liberirt worden seyn. Es war auch der Fürstl. Heßische Commissions-Befehl ad immittendum de A. 1615. welcher dem letzten Commissions-Bericht beygelegt, darauf nicht gerichtet, v. lit. X. ubi fit mentio vom Capital, Interesse und Kosten.

Octavo findet sich nirgends in allen Actis, daß Riedesel dergleichen Auffrechnung und Vergrösserung eines zinßbaren Capitals Gerichtlich begehret, sondern sie haben der vorgeliehenen Gelder halber Befriedigung gesucht.

Nono, was denn die ersten Rechnungen bis An. 1618. anbelangt, so ist zwar nicht ohne, daß darinn ein Capital von 7000. und etl. 100. Gülden zum Fundament gesetzt. A Es ist aber zu erinnern:

a) Daß solche Rechnungen der Riedeselische Verwalter gemacht.
b) Nicht vom Commissario *D. Sixtino*, sondern von andern Rechnungs-Bedienten und Commissarien abgenommen. Die erste, wie es heist, in Gegenwart beyder Theile oder Gevollmächtigten; Die folgenden vermuthlich ohne Beyseyn des Debitoris oder seines Rechtl. Beystands.
c) Ist der Commissarien Officium nur gewesen die Einnahm und Außgabe justificiren zu lassen, nicht aber de augmento sortis, etwas zu definiren.
d) Non sequitur: Es ist der Calculus so gezogen, ergo ist res judicata, und muß itzo der Richter es also dabey lassen: Diese Rechnungen sind keine Sententz, noch weniger des Creditoris gehabte Intention, wenn dieser gleich A. 1630. im Cessions-Instrument [10] die Meynung declariret, daß alle, auch folgende unbezahlte pensiones weiter zum zinßbaren Capital geschlagen werden müsten.

Ex huc usque dictis concluditur, quod post Transactionem de A. 1602. non versemur in casu annuorum redituum neque rei judicatæ. Neque ex fundamento *usurarum rei judicatæ* fieri potest accumulatio. Usuræ enim debebantur antea ex Transactione An. 1602. per quam contractus Emt. Vendit. annuor. redituum mutatus erat in mutuum pecuniarium, & satisfactum erat creditori per immissiones varias præcedentes: pro parte minimum.

Stabit ergo principium Sententias A. 1721. positum, daß die rückständige Zinß zum Capital nicht zu machen gewest.

Dixi hucusque de usuris non solutis, nunc de aliis summis dicendum quibus augmentum sorti accessisse volunt Ridefelii; sunt autem capita duo:

1. Valoris Monetæ.
2. Impensarum.

Confer. design. [247]

Valor monetæ soll nach der Imploranten eigenen Anno 1615. übergebenen [247] n. 5. und denn itzo aufs neu formirten calculo [246] nur darinn bestehen, daß jeder Hessischer Albus 9. Pfennig gegolten, welches ein augmentum von 740. fl. 22. alb. machte. Dieses augmentum sey schon 1613. begehret, und in Decreto selbigen Jahrs zugesprochen worden, non contradicente debitore welcher Innhalts Protocolli de An. 1613. [245] diesen punct zu des Commissarii Ausspruch gestellet.

So habe demnach Commissarius Dr. Sixtinus erkennet, daß das Capital an harten Rthlr. zu 36. Alb. und jeder Gulden zu 26. Alb. nach Fürstl. Verordnung, i. e. zu 9. Pfenning, zu bezahlen. vid. Implor. Schrifft [242] fol. 7 8. & Replicam. [274] fol. 4. Der Linsingische Anwaldt und Advocatus Dr. G. hat in seiner Re-

Remonstrations-Schrifft [267] auf diesen Punct hauptsächlich nichts, sondern nur dieses eingewendet, es sey Riedesel An. 1613. Innhalts Protocolli darauf nicht bestanden. vid. [267] fol. 1 2.

In denen extra Acta gefertigten reflectionibus ist er näher gegangen: Quod dicitur de fide Protocolli, cadit, weil solches mit der Copia authentica sub Lit. L. des letzten Commissions-Bericht beglaubiget Die Fürstl Verordnungen de valore des Albus sind zwar nicht beygelegt, ich will es aber in keinen Zweiffel ziehen, daß der Albus auf 9. Pfenning gesetzt worden, mich bedüncket es sey conditio debitoris leichter, wann der Albus höher æstimirt worden auf 9. Pfenning, als wann der Albus zu acht Pfennig gerechnet werden solte; Dann wann ich den Species-Reichsthaler zu 120. Kreutzer bezahle, so käme ich darmit weiter, als wann ich die Reichsthlr. zu 90. Kreutzer zahlen muß. Eadem ratio est mit den Gülden und mit den Albus. Quod additur de adjuncta designatione [247] de 13. Sept. 1615. es sey solche jünger als das Decretum Commissionis de Anno 1615. erravit Procurator in dato, dann im Abdruck des Decreti ist de Anno 1615. [227] fol. 55. ein Druckfehler, soll heissen den 14 Sept. 1615. vide Acta priora fol. 76. vel [44].

Rationationes meæ de hac quæstione sunt sequentes, quas melioribus Dominorum libenter submitto:

1. Zur Zeit der ersten Obligation A. 1592. [244] ist der harte Rthlr. auf 36. Albus gerechnet worden, es sey nun in gantzen Rthlr. oder in Silber-Groschen bezahlt, nihil interesse puto. So wenig, als wann man die Braunschweigische Bergwercks ⅔. Stücke im 24. Marien-Groschen fein Silbergeld bezahlte.

2. Das Decretum A. 1613. [43] hat nicht ohne Ursach den Werth des Rthlr. zu 36. Albus und den Gülden zu 26. Albus ausgedruckt, weil nehmlich, sowohl die erste Verschreibung de An. 1592. als die folgende de An. 1602. [8] sive im Abdruck [197] fol. 53. das Capital nicht zu Reichsthalern, sondern zu Gülden gerechnet, welche Müntz zu der Zeit nicht gepräget, sondern nur intellectu & usu sermonis zu begreiffen war.

3. Es mag nun der Creditor ab An. 1602. und ferner post immissionem A. 1615. die Bezahlung nach Gülden oder nach Reichsthalern empfangen haben, so wird es auf eins hinauskommen, und wann er 36. Albus bekommen, so sind solche zu der Zeit dem Werth des Specie-Thalers, wiederum 26. Albus dem Werth eines Gulden gleich gewesen. Es ist aber glaublich, daß im Hessen-Land die Bezahlung nach gewöhnlicher Wehrung der Gülden, jeden zu 26. Albus, geschehen.

4. Weil nun Creditor Riedesel ausser Zweifel den Gülden anders nicht als zu 26. Albus und den Werth des Albus nach Fürstlicher Verordnung wird empfangen haben, so kan ich gar nicht finden, woher das Augmentum ex valore monetæ entstehen, und woher Creditor Riedesel 740. fl. weniger bekommen solte, wenn der Albus zu 8. Pfenning gerechnet würde, als wenn er 9. Pfennig gelte, umgekehrt liesse sich eher also schliessen. Sintemahl

5. Zur Zeit An. 1613. und 1615. der Species-Reichsthaler, als eine geprägte grobe Müntz, schon in geringerem Werth, nehmlich 36. Albus, gewesen, und erst circa An 1680 auf 60. Alb. hiesiger Müntz oder nach Hessischer Rechnung, auf 24. Alb. gestiegen.

6. Sagt der Bescheid de An. 1613. von keinem augmento, sondern nur wie hoch der Rthlr. und wie hoch der Gülden, und wie der Alb. zu rechnen: Daß man aber sagen wolte, es seyn in denen Rechnungen solch augmentum passiret, hoc ego per supra dicta pro regula non agnosco. Da nun in Sententia Cam. de An. 1721. supponiret wird, daß das Capital der 4000. fl. samt allen Pensionen An. 1650. circiter (vielleicht eher, so von Anlegung des Calculi dependirt,) abgetilgt, zu welcher Zeit noch kein augmentum ex valore monetæ vorgebildet werden kan: So ist meinem wenigen Ermessen nach An. 1615. ein dergleichen augmentum in designatione [247.] gesucht; Und nach abgetilgtem Capital cessiret diese Frage gäntzlich. Dieses sind bey diesem Punct meine Considerationes, salvo judicio meliore. Die übrigen Posten der designation [247.] bestehen

(1.) In 147. fl. pension pro An. 1602. welche Post durch den Bescheid de An. 1613. gefallen, und also gantz unrecht pag. 49. des Abdrucks in die Designation zur Vergrösserung des Capitals gebracht. Zu Erläuterung dieses passus in Decreto de An. 1613. können die Quittungen dienen, welche dem letztern Commiss. Bericht de An. 1724. beygelegt. num. [5.] [6.] [7.] Die bey dieser Post gemeldte Quittung ist nicht producirt.

(2.) In 466. fl. allerhand Unkosten werden in der Linsingischen Remonstr. Schrifft [267.] ad pt. 4tum fol. 3. seq. vor unrichtig gehalten: Hingegen in der Riedesel. Replica [274.] fol. 15. seq. behauptet.

Es mag nun wohl seyn, daß in Anrechnung solcher Unkosten einige Ubermaaß vorgegangen; nun ist zwar Debitor auch ad expensarum refusionem condemniret: Ich kan aber nicht finden, daß eben eine solche Summa absque moderatione zu Ergrösserung des Capitals passiret seyn solte. Valeant tamen vota majora hac in positione.

Alterum Gravamen betrifft modum liquidandi, nach dem Fuß der ersteren Rechnungen [35]. Deren Originalien production begehret wird. Und daß Linsingischer Theil sich in rato expurgiren müsse, daß sie die Riedeselischen Rechnungen bis An. 1629. nicht bekommen: Da sich dann ein weit geringerer Genuß als in denen 4. alten Rechnungen angesetzt, befinden würde.

Duæ hic occurrunt quæstiones: Prima: Ob die erste Rechnung [35] de An. 1615. eine wahre Rechnung des Empfangs seye, und in computum

putum kommen müsse. Sententia nostra de An. 1721. hat darinn nichts definirti Ich erinnere mich aber wohl daß die erste Rechnung in den Uberschlag des Empfangs mit gesetzt, gleichwie die Commissarii An. 1704. auch gethan haben, nach Anleitung der Cameral Urthel de An. 1701. vide den Druck [197] pag. 56 & 58.

Mich bedünckt, es sey die Frage noch sehr problematisch, will daher rationes pro & contra anführen.

Daß es eine wahre Empfangs-Rechnung de Anno 1615. sey, könte daraus geschlossen werden:

1) Daß in Rubrica stehet, es sey solche Rechnung durch den Anfeldten (welcher Riedeselischer Verwalter gewesen) abgelegt.

2) Weil schon A. 1614. der Riedesel in ein Theil Linsingischer Güther immittiret worden, besage Instr. lit. N. so dem letzten Commissions-Bericht de A. 1724. beygelegt.

3) Stehet in fine, es seye diese Rechnung durch den Rentmeister Salfeld und Schultheissen Harmann, als Commissarii, in Beyseyn des von Linsing Gevollmächtigten abgehöret und unterschrieben.

4) Obwohl die Unterschrifft selbst mangelt, so könte solche etwa durch den Notarium vidimantem übersehen worden seyn.

5) Ist vorhin in Actis über solcher Rechnung kein Zweiffel vorgefallen.

E contra, daß es eine blosse designatio sey was etwa erhoben werden können, mögte aus folgenden Ursachen folgen:

1) Defectus subscriptionis.

2) Daß die immissio ad actualem fructuum perceptionem erst in Septembri A. 1615. verordnet, im Novembri aber exequiret worden. Ergo hat Riedesel ex isto Anno nichts berechnen können.

3) Sagt die Rechnung nirgend, was Riedesel würcklich empfangen, wie die folgende vid. p. 27. 109.

4) Ist solche Rechnung kaum in 3. Blättern, und lange nicht so vollkommen als die Drey folgenden.

5) Stehet darin pag. 5. an Bussen zu Ellenroda 327. fl. 15. alb. dahero der Empfang so groß worden auf 649. fl. 22. alb. welche Rubric in folgenden nicht wieder vorkommt.

6) Hat Riedesel in der Designation der Forderung Anno 1615. [247] pensiones von An. 1615. bis Martini mit angesetzt, so nicht geschehen können, wenn er würckl. Genuß der Güther gehabt.

Si dicendum est quid sentiam, fateor mihi adhuc potiores videri rationes posteriores quam priores, welchemnach der Ansatz des Genusses in liquidatione pro Anno 1615. wegfiele.

Pertractavi rationes omnes, sive causales implorationis Riedeselianæ, easque meo voto minime sufficientes esse concludo.

Unum est addendum hic, quid statuendum sit de petita editione der Rechnungen ab Anno 1619. usque 1629. Hic vero plures sunt animadvertendæ circumstantiæ:

1) Daß bey voriger deliberation 1721. man sich sehr bemühet solcher Rechnungen habhafft zu werden, da der letzte von Linsing noch am Leben gewesen, welcher davon Nachricht gehabt, es war aber keine Spur darvon zu finden. v. votum meum in posit. 15. §. von A. 1622. bis 1629. &c.

2) Linsing hat sich in Actis antiquioribus beklagt gehabt, daß Riedesel die Rechnung nicht ordentlich coram Commissariis abgelegt, und solche noch celiren müste. Hingegen hat Riedesel schon in Actis angezeigt, vid. Votum Dni. de M. pro Sententia A. 1697 daß solche Rechnungen im 30. jährigen Kriegs-Wesen verlohren worden, gestalten in Sententia de A. 1693. dem Riedeselischen Anwaldt editio dieser Rechnungen aufgelegt wäre.

(3.) Ob auch wohl im Cessions-Instrumento de An. 1630. [10.] dahin geschrieben, als ob dem Cessionario Baumbach alle Documenta und Rechnungen eingehändigt worde, so hat doch Baumbach in Actis selbst solche von Riedeseln heraus zu geben begehret, eo ipso daß er solche nicht bekommen angezeiget, vid. deduct. 26. Jan. 1714. [156.] fol. 24. darauff Riedesel noch An. 1715. in exhibito extraj. untern 29. April, so apud Acta liegt, sich vernehmen lassen, es wäre unmöglich diese Rechnungen zu schaffen, weil sie durch den geschehenen Brandt verlohren, und daß er nicht wüste wo dieselbe zu finden wären, ergo fatetur, daß solche Rechnungen An. 1630. dem Cessionario Baumbach würcklich nicht extradiret worden, adeo ut culpa non existentium harum rationum Baumbachio imputari non possit. Demnach mögte von diesem passu des Cession-Brieffs wohl gesagt werden können: Multa dicuntur in contractibus facta esse, quæ adhuc fieri debent, & deinde negliguntur. Wiewohl es auch seyn kan, daß Anno 1630. einige fragmenta der Rechnungen dem von Baumbach extradirt worden, wohin der Recess [252] zu verstehen, welche auch entkommen, und bey dem itzigen von Baumbach nicht mehr vorhanden seyn mögen.

(4.) Man hat Riedesel. Seiten in Meynung, daß diese Rechnungen wenigstens biß zu des Dietrich und Linsing Todt An. 1623. abgeleget und justificiret worden, immer darauff bestanden, daß dieselbe in Linsingischen Händen gleichwie die erstere bis A. 1618. vorhanden seyn müsten. Dahin gehet auch das itzige Begehren in imploratione fol. 14. & Replica [274] fol. 18. zu welchem Ende die Beylag [248] angezogen wird, daraus jedoch, daß die Rechnungen richtig abgelegt, nicht von Jahren zu Jahren bis An. 1620 zu schliessen: Vielweniger daß solche dem von Baumbach extradiret worden.

Alles dieses dienet darzu, um die Ursach zu wissen, warum bey Beschliessung der Urthel A. 1721. man auf edition solcher Riedeselischen Rechnungen weiter zu dringen nicht nöthig gefunden. Ich kan auch noch nicht finden, warum man sich anitzo darum vergeblich aufzuhalten habe, bevorab da der von Baumbach in Zeit gegenwärtiger Relation sich gegen den a Senatu abgeschickten Leser erkläret, wie er von solchen Rechnungen nichts habe, offerendo, si exigeretur, expurgationem juratam. Und folget aus allen diesen in Actis befindl. Umständen, daß dem

von

von Baumbach, wegen Mangel solcher Rechnungen, keine Schuld zu imputiren sey. Denn dieses ist einmahl gewiß, daß die Rechnungen ab A. 1619. bis 1629. nicht ordentlich justificiret worden, sonst hätten sie im Fürstl. Archivo sich finden müssen, und mag also Riedesel privatim aufnotiret haben was er wolle, so gibt es keinen Fuß ad liquidandum.

Objecti & decisionis in Sententiis An. 1697. & 1721. ostendenda jam est paucis differentia.

Objectum An. 1691. erat Sententia a qua & libellus Gravam Appellantium Riedesel. Ob und wann die Jure retentionis inhabende Güther abzutretten wären?

Anno 1721. vero objectum erat post commissionem peractam liquidatio perceptorum per Commissarios An. 1704.

An. 1697. Non fuit decisum daß die 6500. fl. Ablags-Gelder der Creditor Riedesel eigenes Capital seyn, sondern daß solche tanquam hypotheca ihnen zu dimittiren, non in totali Summa neque in perpetuum, sondern (1) nur so viel davon An. 1651. (scil. post interpositam a Creditore præstationem) noch rückständig.

(2) Nach Belauff der in Actis enthaltenen übriger Riedeselischen Forderung. Ubi in actis? Resp. in Recess. de An. 1602. [8].

A (3) Biß ex liquidatione perceptorum di Abtilgung der Forderung erscheine oder da für zu halten seye.

Anno. 1721. Ist ein Fuß gesetzt wornach des Creditoris Forderung zu liquidiren an Capital und Interesse. Und daß solches ad An. 1651. circiter schon völlig abgetilget dafür zuhalten, mithin weder cedens noch Cessionarius einig Jus hypothecæ mehr habe, und also auch kein Jus retentionis mehr in denen Güthern selbst.

Wenn nun weiter betrachtet wird, daß post An. 1623. der Creditor Riedesel zum fundo seiner Bezahlung, oder hypotheca sive immissione nicht mehr die Güther selbst, sondern das Capital der 6500. Ablags-Gelder haben sollen, so wird es in effectu nicht darauf ankommen wie groß des Creditoris Forderung gewesen, (id quod tamen ratione evictionis Baumbachio præstandæ considerandum esset,) sondern wie weit die Ablags-Gelder hingereicht; wenn aus solchen nichts mehr übrig, so ist auch der Lehens Folger nichts mehr schuldig gewesen, B und hätte von der Zeit an Creditor die Güther absque causa defructiret. Ob die Ablags-Gelder an die Allodial-Erben, oder an Creditorem gezahlt, perinde foret, nisi intervenisset prohibitio, und was die Allodial-Erben empfangen, das gereicht ad deminutionem nicht zwar der Riedeselischen Forderung, sondern des fundi solutionis.

Caput secundum.

De imploratione Baumbachiana. [253].

IN Sententia nostra de An. 1721. Baumbachius fuit condemnatus ante omnia ad restitutionem bonorum, Hæc quæstio hodie cessat, postquam Linsingius est defunctus Anno 1722. Domense Martis circiter, & bona feudalia ad Dominum Landgravium Hassiæ, tanquam dominum, redierunt, qui etiam ea Jure suo occupavit.

Porro condemnatus est ad restitutionem fructuum post extinctum Capitale 4000. flor. perceptorum: Scilicet quos ipse Baumbachius ab An. 1630. percepisset præsumtive. Si, juxta calculum ante annum 1630. extinctum fuisset Capitale, restitutio fructuum eo usque pertinebat ad cedentes, non vero Cessionarium.

Rationes vero Baumbachianæ, ab Anno 1630. productæ, per Sententiam fuere rejectæ, non sufficienter habitæ, restitutio inquam fructuum injunctæ absque usuris.

Tandem ad separatum remissæ sunt quærelæ respectu deteriorationis, quas proposuerat Linsingius, Dominus Landgravius vero non urget amplius, & deminutionis trium quartarum, quam allegaverat Baumbachius contra Linsingium, sed absque probatione sufficiente. Videamus rationes implorationis pro restitutione, cujus finis est, ut probaret Baumbachius, se ex bonis quantum in Sententia arbitrio Judicis determinatum non percepisse. Si enim ait, ego non possedi tres quartas bonorum juxta Decretum immissionis de An. 1615. quod tamen Sententia Cameralis supposuit: Si, inquam Linsingius, qui retinere debuit unam tantum quartam successive majorem partem arripuit, non possum ego condemnari tanquam possessor trium quartarum, meæque rationes percepto- C rum magis sunt attendendæ.

Probationes novæ antecedentis sunt sequentes:

1. Ex [256] [257] woraus erscheinet, daß Baumbach allezeit über Abgang und geringern Ertrag der Güther geklaget.

Hoc Argumentum est leve, similia dudum antea prolata, nihil faciet itaque ad obtinendam restitutionem.

2. Der von Linsing habe noch An. 1660. ihme von Baumbach 4000. fl. zum Abstand gebothen. Ergo sey illo anno das Capital noch gantz ungetilgt gewesen.

Vult probare per [254] [255] sed hæc referunt aliquid absque relato documento. Ergo nihil probant. Es könte auch seyn, daß Linsing

es redimendæ litis gratia amicabiliter gethan/ und im Stand Rechtens unverfänglich.

3. Das beste Stück des Zehenden sey in denen ersten Rechnungen biß Anno 1618. mit enthalten/ hernach aber Anno 1651. abgegangen. Ergo könten die vier erste Rechnungen kein regulativum auf folgende seyn. Addit. [2 8] vom Ertrag der Zehenden.

Auf diesen Abgang der Zehenden ist von voriger Commiss. Anno 1704. schon reflectiret/ ob aber in dem per Sententiam 1721. in denen letzten Jahren ab An. 1680. biß 1721. darauf der liquidations-Fuß gesetzt worden/ muß weiter nachgesehen werden.

4. Producitur novum Documentum der geschehenen Land-Messung per Geometram juratum [259] mit neben-Beylagen [261] usque [265] woraus erweisen/ daß Baumbach viel weniger an Acker-Zahl und andern/ als ¼. der Güther inne gehabt und genossen. Addantur depositiones testium [260].

5. Porro in Replica monetur differentia des Land-Maßes/ modii frugum. Die Com B missarii hätten Anno 1704. alles nach Marpurger Maß angeschlagen/ solches sey vom Casselischen/ wornach der Ertrag zu reguliren/ different/ diesem Einwurff hat auch Dr. Gölcher in Duplica [281] pag. 9. nichts entgegen gesetzt/ als præsumtivam scientiam Commissariorum An. 1704.

6. Linsing habe in seinen Schrifften ein grösser quantum perceptorum ex una quarta gestanden/ als die proportion der ¼. ertrüge: Frustra vero hoc tulisse Linsingium ad diligentiam suam œconomicam. Hæ sunt causales petitæ restitutionis. In qua circumstantiarum obscuritate, cum agatur de factis antiquis, & notum esset daß des Linsingischen Lehns-Folgers Eingriffe den ersten Anlaß zum Process gegeben, vid. Actorum prior. [5 1] fol. 1. daher auch Baumbach die Auffkundigung gethan fol. 1. & seqq. fol. 28. welche die Lehns-Folger nicht acceptiret/ weil des defuncti Dietrichs von Linsing Schulden sie nichts angiengen. Act. prior. fol. 5. 25. C allwo auch fol. 22. Baumbach designationem derer ihm rückständigen Capital und interesse übergeben.

Und endlich war Anno 1697. erinnert worden/ quod nec plus nec minus, juxta Votum primi Domini Referentis rationibus, inferri deberet, quam quæ vere & realiter essent percepta deductis impensis. Non ergo ea, quæ alius diligentior percipere potuisset: Denn Baumbach hat das ihm cedirte Capital an 7627. als sein Eigenthum genutzet.

Diese obscuritas in Umständen hat zu der Anno 1723. den 8. Novemb. eröffneter informativ-Urthel/ ohne Nachtheil ein und andern Theils habenden Rechtens/ die Veranlassung gegeben.

Und ist zwar der eingeschickte Rotulus Commissionis de Anno 1724. allerdings favorable A pro Baumbachio, jedannoch der Richter daran nicht gebunden/ und stehet also die Sache in nicht geringerer obscurität als vorhin. So gar/ daß auch kein Weg mehr zu finden/ wodurch zu mehrer Klarheit zu gelangen.

Von denen Rechnungen ab Anno 1619. biß 1629. ist schon oben gesagt daß solche nicht zu erlangen. Posito inveniri posse, so würden sie doch injustificirt/ und ausser allem Zweiffel nach Vortheil des Creditoris Riedesel gemacht/ mithin eben so verwerfflich seyn als die Baumbachische. Im Hessischen Archivo sind sie nicht vorhanden gewesen/ sonst hätten Commissarii Anno 1724. dieselben daraus bekommen. Es ist an diesem Ort in Hessen nicht bewandt/ als wie in Westphalen und Nieder-Sachsen/ allwo Coloni, und auf gewisse massen homines proprii, gewisse Pächte haben. Hier wird alles per conductitios homines administrirt. Neue Commissiones und Untersuchungen anzustellen ist nach so vielen Kosten denen Partheyen beschwerlich/ auch/ dem Ansehen nach/ vergeblich. So wird endlich kein anderer Weg seyn/ als arbitrium Judicis.

Ænigma Virgilianum.

Dic, quibus in terris inscripti nomina Regum
Nascantur flores?

Nostrum.

Dic, quibus in summis fructus numerare sit æquum
Annis tot captos?

Capiendum tamen est consilium, non penitus insuperhabendo den letzten Commissions-Bericht. Denn daß Baumbach an denen ¼. nach und nach post An. 1650. einigen Abgang erlitten/ ist aus solchem Bericht wahrscheinlich zu erkennen. Mich bedünckt aber/ es sey der Bericht sonst in quanto der Einnahm und Ausgabe und gantzen formirten Anschlag/ wenn die vorige alte Rechnungen und des Baumbachs eigene dargegen gehalten werden/ allzu favorable pro Baumbachio, und nicht glaublich/ daß wenn dieser von des ihm cedirten Capital nur 288. fl. interesse erhoben/ er mit mehrerem Eyfer auf seine Cedentes nicht würde gedrungen seyn/ sowohl wegen des Anno 1721. aus 4. Rechnungen/ (deren doch nur drey sind/) gemachten anni communis, als einigen von Anno 1651. an.

Daß nun/ in Ansehung nunmehro wahrscheinlich gemachten Abgangs in corpore bonorum der Liquidations-Fuß einige Moderation leiden möchte/ will ich gerne einraumen/ wie hoch aber solche Moderation zu machen/ und hingegen auf die gehabte und in Rechnung nicht gebrachte ansehnliche Wald-Nutzungen zu reflectiren seyn möchte/ da bedüncket mich seye consultando besser der Weg zu finden/ als per votum Referentis. Non est hæc materia neque ex facto, neque ex Jure enucleanda, sed arbitrio Judicis.

Superest ut dicam de evictione, quam postulat Baumbach à Riedeseliis.

Fundatur

Fundatur in Contractu permutationis de Anno 1630. [10] & in Confessionibus sæpissime factis in Judicio, Summa cessa, tanquam sors, erat 7627. fl. Diese Summa ist vermuthlich ex designatione illa de Anno 1615. [247] genommen/ deren Calculus jedoch gantz-irrig ist. Riedeselii etiam ad evictionem sunt condemnati per Judicem priorem Anno 1651. & per Sentent. Cam. An. 1721.

Nullum est Gravamen in hoc puncto, neque propterea petita restitutio in integrum, neque in libello Appellat. [20] contra evictionem aliquid erat obmotum.

Omnis Actio Rideseliorum in hac lite eo tendit, ut adsistant Baumbachio um das Capital der 7627. fl. zu behaupten. So ist also debitum præstandæ evictionis in re judicata.

De quanto solum quæritur. Hic vero consideratio est duplex: (1) wegen des cedirten Capitals selbst der 7627. fl. dafür die Cedentes ein Æquivalent an Güthern und etwas Geld bekommen.

2. Wegen des Genusses/ so Baumbach an die Linsingische restituiren muß. Daß das Capital selbst/ oder dessen Æquivalent denen von Baumbach müste wieder erstattet werden/ ist meines Bedünckens kein Zweiffel/ denn es haben Cessionarii weder Geld noch hypothecam mehr. Riedeselii vero tenent & rem & pretium. Ergo omnino tenentur restituere alterutrum, so lange nicht beygebracht wird der Beweiß/ daß Baumbach ex fructibus interesse und Capital erhoben. Den Genuß aber belangend/ wird aus folgenden considerationibus der Schluß zu machen seyn.

1. Hat Riedesel dem Baumbach ein zinßbares Capital von 7627. fl. als Eigenthum cediret: Quod non erat nomen verum. Anno 1630.

2. Dieses beträgt an jährlichem interesse 381. fl. circiter/ was nun Baumbach weniger genossen/ darinnen sind Cedentes evictionem schuldig.

3. Was hingegen Baumbach mehr als solch interesse genossen scil. actu ipso, non intellectu Juris vel per imputationem auf die Ablags-Gelder/ und der Allodial-Erben Genusses wegen ex una quarta und an die Linsingische restituiren muß/ das gehöret nicht ad præstandam evictionem.

4. Weil es cedirter Genuß der Güther ist/ titulo crediti zu geniessen/ und der Genuß durch Unglücks-Fälle/ Krieg/ Pest/ Mißwachs/ sich zu Zeiten verringert/ so benimmt solches de Jure dem Credito nichts/ und würde das quantum evictionis meines Ermessens/ dadurch nicht verringert.

5. Wenn nun per Sententiam Cameralem decidirt wird/ daß Baumbach aus denen Güthern actu ipso mehr als ihme gebühret/ ratione sortis creditæ, genossen/ dessen restitutio ihm aufgelegt wird/ so ist meines Ermessens dieses casus evictionis, so weit als der Genuß

A des gewöhnlichen interesse des cedirten Capitals erreicht: Per Positionem præcedentem 2. Was darüber empfangen/ das muß Baumbach restituiren/ und ist ihm Riedesel dessen halber keine eviction weiter schuldig/ als wegen des überbleibenden Capitals.

Es mag nun Riedesel vorher usque ad Annum 1629. genossen haben/ was er wolle/ nihil hoc ad Baumbachium.

Quantum evictionis sowohl des übrigen Capitals/ als des Genusses halben determinari in præsentiarum non potest, & dependet à liquidatione nova. Inhærendum vero esse censeo Sententiis condemnatoriis ad evictionis præstationem determinando jam quantum sortis: Fructuum vero dependet à liquidatione secundum principia per Sententiam statuenda, quæ mihi ita videntur esse circumstantiis adæquata:

1. Daß ein anderer Liquidations-Fuß müsse genommen werden zwischen Riedesel und Baumbach/ als man zwischen diesen beyden und dem Linsingischen Theil gehabt; bey diesem wird nunmehro auf das Capital der Ablags-Gelder
B liquidirt/ bey jenen aber auf die Summa des cedirten vermeintlichen Capitals der 7627. fl. Daraus denn folgt

2. Daß dem Cessionario nicht wie dem Cedenti ab An. 1623. usque 1629 der Genuß der allodial-Erben ex una quarta bonorum aufzurechnen: Est enim diversitatis ratio evidens. Riedesel hatte zum fundo seiner Zahlung anders nichts/ als das Capital der Ablags-Gelder/ welchen fundum sich Cessionarius muß gefallen/ und darauf gegen Linsing abrechnen lassen/ aber gegen seinen Cedentem hat er ein beständig zinßbares Capital von 7627. fl. zu fordern/ dafür Cedens ein Æquivalens Baumbachischer Güther bekommen und noch hat. Ihme aber sind zu seiner Bezahlung nicht die Ablags-Gelder/ sondern die Jeßspergische Lehn-Güther/ worinn A. 1615. Riedesel immittirt war/ zu geniessen cediret. Die Ablags-Gelder kamen in Processu primæ instantiæ zum Widerspruch/ worein
C Baumbach sich nicht gemischt/ sondern an seine Cession sich gehalten. vid. in Actis [7] und wenn bey der Cession An. 1630. auf solche Ablags-Gelder reflectiret worden wäre/ so hätte der Contract gantz anders gefaßt werden müssen. Ergo, was die allodial-Erben ex una quarta biß 1650. empfangen/ das gehört nicht zur Evictions-Rechnung. Um so weniger als juxta calculum formatum An. 1721. Baumbach sein cedirtes Capital ex fructibus nach dem Fuß der 400. fl. noch lange nicht wieder erhalten/ denn von Anno 1630. biß 1638. ist alle Jahr gar wenig vom Capital abgangen/ hingegen in denen geringen Jahren An. 1639. usque 1653. das interesse so hoch angewachsen.

3. Befinde ich nicht, daß dem Cessionario Baumbach etwas zu imputiren, daß er die Bewandnüß eines geringern Capitals, als ihm cedirt worden, wohl gewust haben solle, und daß durch Absorbirung der Ablags-Gelder der fundus solutionis aufhören würde, seine A. 1655.

in Camera producirte Anzeige [7] zeiget ein anderes, und daß er seinen Cedenti diesen Punct außzufechten überlassen: Dann wo hätte er *An.* 1630. wohl erdencken können, daß der Genuß Allodialium ex una quarta in die Ansprechung kommen würde? sind doch die Partheyen und der Richter selbst in diesem Punct vorhin irre gewesen. Vielmehr hat er sich an die von seinem Cedenten versprochene Schadloßhaltung gehalten. NB. Wenn solte evincirt werden, daß die Linsingische Güther die Forderung gantz abgetragen oder geringert hätten: Sunt clara verba cessionis, und da Baumbach wegen Mangel der Rechnungen Zweiffel gehabt, so versichert ihn Cedens ante expeditum instrumentum cessionis [248] daß er keine Gefahr hätte, weil er ihme Vertrettung schuldig.

4. Demnach würde meines Erachtens, ein unnütziger und zu Hemmung der Justitz gereichender circulus Processuum gemacht werden, wann man Baumbachen etwas zur Zahlung an den Linsingischen Theil anhalten und ihn mit dem Evictions-Gesuch ad separatum weissen, mithin in neuen beschwerlichen Rechts-Stand setzen wolte, dann es ist die Schadloßhaltung nicht allein priori instantia gesucht, sondern auch Riedesel per Sententiam à qua de *Anno* 1651. darzu condemniret à quo articulo non appellavit Riedesel neque quidquam ea de causa petiit teste libello Appellationis [20] und bestehet also in re judicata und agnatione sæpius facta, daß Riedeselischer Theil darzu verbunden. Dahero auch Baumbach gleich post reproductionem Processus Appellationis solches ad Protocollum angezeiget, und in actis Cameralibus dißfalls vieles gehandelt, da dann Riedesel seine Schuldigkeit, den Cessionarium Schadloß zuhalten nie abgeleugnet, aber vermeynt gehabt es seye Casus Evictionis nicht vorhanden Dann wann Baumbach mehr genossen als er geniessen sollen, so sey das cedirte Capital getilgt, si minus, so behielte er die Güther in Händen. Da gedachte man nicht auf den *An.* 1722. erfolgten Casum des Heimfalles der Güther an C den Lehn-Herrn Da nun bey der *An.* 1704. formirten Liquidation dem von Baumbach ein so grosser Genuß aufgerechnet werden wollen, so wär auf Seiten der Riedesel Altum Silentium in Actis qui putabant securos se fore, weil Baumbach so viel genossen und sich des cedirten Capitals halber bezahlt gemacht hätte. Biß die Urtheil *A.* 1721. erfolgte, da hat Baumb. gleich [226] pro evictione actu præstanda angeruffen, und in Recessibus per Dr. L. den 10. Octobr. sein Begehren wiederholt. Quid agunt Riedeselii? R. Agnoscunt debitam à se præstationem evictionis, sed per viam restitutionis in integrum succurrere volunt Baumbachio. Ergo contra sæpius agnoscentem debitum non aliud erit officium judicis quam in condemnando.

Indem auch naturali ratione folgt, daß je geringer der jährliche Genuß aus den Güthern gewesen oder per judicem arbitriret wird, je weniger ist das cedirte Capital abgeführt, welches Riedes. von dem Baumb. juxta tenorem cessionis erhalten und cum Interesse gut thun muß. So würde meines Bedünckens allzuhart seyn, wenn man Baumbachen anstrengen wolte an die A Linsingische Zahlung zu thun, da doch causa, warum dem Linsingischen Theil so viel tausend adjudiciret worden, nicht von ihm Cessionario, sondern dem cedente herrühret. Baumbach aber hat nichts genossen, und nicht einmahl so viel als er vermöge Cessionis, geniessen sollen, scil. respectu cedentis, dann was er nach Abtilgung der 6500. fl. Ablags-Gelder genossen, muß dem Linsingischen Theil restituiret werden. Ergo condemnabuntur uterque ad solutionem, sed ita, ut brevi manu solutio fiat per Riedeselios, qui etiam Baumbachio Summam ex Capitali cesso adhuc residuam, quæ ex formatione calculi cognoscitur, cum Interesse omnium Annorum refundere tenentur.

Von denen Riedeselischen Rechnungen ab An. 1619. biß 1629. dixi supra, daß deren Mangel der von Baumbach nicht zu entgelten habe.

Decidendus autem omnino est hic articulus de B evictione præstanda, alias enim verendum ne omnia, quæ operosa hucusque deliberatione peracta fuere, frustra egerimus.

Collatis itaque consiliis deliberatione admodum difficili, conclusa tandem fuit unanimi consensu.

Sententia publicata 12. Mart. 1727.

In entschiedenen Sachen weyl. Curt und Wilhelm Gebrüdere Riedesel zu Eysenbach, wie auch deren Cessionarien, weyl. Adam Georg und Wolff Heinrich Gebrüdere von Baumbach, wider auch weyl. Johann Gottfried und Johann Burckhard, Gebrüdere von Linsing, inachmals deren allerseits Erben und respective Donatarien in *Actis* benant, *Appellationis*, nunc restitutionis in integrum.

C Sind Dr. G. und Lt. W. Principalen wider die am 12. Sept. *An.* 1721. eröffnete Urthel aus bewegenden Ursachen, jedoch anders nicht als auf nachfolgende Maaße in integrum restituiret, in übrigen Puncten aber, soweit ermeldter ihrer Principalen geführte Gründe dieser nachfolgenden Declaration, Reduction und Erkantniß entgegen, ist derselben Begehren abgeschlagen, und denen in *Actis* vorkommenen Umständen nach itztgedachte Urthel hiemit respective erkläret, die darin enthaltenen Summen reducirt, und zu endlicher Erörterung dieser Sach zu Recht erkannt.

Daß zu Bezahlung der Riedeselischen bis *An.* 1622. incl. rückständige Forderung die vom Lehns-Folge der Jespergischen Güther nach Dietrichs von Linsing Todt an dessen Allodial-Erben schuldige und im Treysischen Abschied de *An.* 1602. dem Creditori Riedesel in eventum verschriebene auch *An.* 1623. zu bezahlen gewesene **Sechs tausend fünffhundert Gulden Ablags-Gelder** zum Grund zu nehmen, und an denenselben, auch davon fälligem Interesse, von *An.* 1623. inclusive an, der Genuß aus denen

sämtlichen

sämtlichen Lehn-Güthern, was sowohl die *Allodial* Erben aus einem vierten Theil biß *Ao.* 1650. als der *Creditor* aus drey Vier-Theilen empfangen, abzurechnen, auch so lange, biß ermeldtes Capital der Abschlags-Gelder samt Interesse, mithin des Lehn-Folgers Schuldigkeit, abgetilgt, damit zu continuiren, was denn nach solchem bezahlten Capital und Interesse aus denen Lehn-Güthern weiters genossen worden, solches des letzt verstorbenen von Linsing hinterlassenen Wittib, itzo von Adleps, und respective Erben, Krafft des in Actis übergebenen Donation-Brieffs, zu vergüten und zu bezahlen, der Genuß aber von *An.* 1623. an biß 1721. inclusive an statt der Urthel vom 12. Sept. *An.* 1721. gesetzten vier hundert fünffzig und respective fünffhundert Gulden zum gemeinen Jahrs-Ertrag durchgängig auf 400. fl. nicht aber geringer, (sintemal der im letzten Commissions-Brieff de *An.* 1724. gemachte Anschlag von *An.* 1680. an aus erheblichen Ursachen nicht angenommen wird) jedoch mit Beybehaltung der im Commission-Bericht de *An.* 1704. von denen damahligen Commissarien in *Anno* 1639. biß 1658. incl. vor gut erachtete, und vorhin in berührter Urthel approbirte Proportion zu reduciren.

Solchem zu Folge, und da nach vorbemeldten Fuß und richtig angelegten *Calculo* das Capital der Ablags-Gelder sechs tausend fünff hundert Gulden samt Interesse *A.* 1653. völlig getilget, und aus solchem Genuß noch ein hundert sechs und dreyßig Gülden 24. alb. 11. Heller überzahlt, der von Baumbach allen übrigen Genuß, so in Summa beträgt sechs und zwantzig Tausend, acht Hundert dreyßig sechs Gulden 24. alb. 11. Heller Fürstl. Heßischer Cammer-Währung, jedoch nach unten in puncto evictionis gesetzter Maasse, an obgedachte Linsingische Erben und respective Donatarien zu vergüten schuldig seye

Gestalten ferner in puncto evictionis des von Baumbach, als Cessionarii, wider cedentem Riedesel auf die vorhin in Actis gepflogene Handlung ergangene Urtheile, nunmehro mit Linsingischen Theil formirte Liquidation, und darnach sich klar ergebenden casu præstandæ evictionis gleichfalls hiemit zu Recht erkannt wird, daß, gleichwie zur Zeit beschehenen Permutations- und Cessions-Contract *A.* 1630. [10] am Capital der Ablags-Gelder schon ein ziemliches abgetilgt gewesen, also der Genuß, welchen Dietrichs von Linsing allodial-Erben aus einem vierdten Theil der Lehn-Güter annoch *An.* 1630. bis 1650. behalten, gegen den Linsingischen Theil zwar in Abrechnung gekommen, hingegen aber in itzt besaglen Jahren Baumbachischen Besitzers, diesem nur der Genuß aus drey Viertheilen anzurechnen, das übrige aber ihme nicht zur Beschwehrde, sondern vielmehr seinem cedenti, gereichen; Dahero und andern vorgekommenen Umständen nach auf gleichfalls richtig gezogenen *Calculum* die Eviction und Schadloßhaltung gedachtem von Baumbach folgender Gestalt wiederfahren müsse, daß an obgedachte Summa der Sechs und zwantzig Tausend Acht hundert sechs und dreyßig Gulden 24. alb. 11 Heller der cedens Riedesel, oder itzo dessen Erben, drey und zwantzig tausend sechs hundert zwölff Gülden 13 *alb.* 6. Heller Fürstl. Heßischer Cammer-Währung brevi manu an den Linsingischen Theil, die von Baumbach aber, nach in calculo *A.* 1713. befundener Abtilgung des cedirten Capitals, die übrigen drey tausend zwey hundert zwantzig Vier Gulden 11. *alb.* 5. Heller entrichten sollen, und dieselben hierzu zu condemniren und zu verdammen seyen. Als wir solchergestalt hiemit in integrum restituiren, condemniren und verdammen, die allenthalben aufgelauffene Gerichts-Kosten gegeneinander compensirend und vergleichend.

Denn ist zu würcklicher Vollziehung dieser Urthel beyderseits Dr. G. und Lt. W. Principalen, so viel eines jeglichen zu bezahlen habende quotam betrifft, jedoch daß durch obbesagte Uberweisung der Eviction-Summe an des Cedenten Erben, die Riedesel, dem Linsingischen Theil kein Auffenthalt oder Nachtheil zugezogen werden solle, Zeit 3. Monathen p. t. & p. V. A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo ein oder der ander solchem nicht nachkommen wird, daß derselbe itzt als dann und dann als itzt in die pœn 10. Marck löthigen Goldes, halb dem Kayserl. Fisco und zur andern Helfft dem Gegentheil zu bezahlen, hiemit erklärt seyn, auch der würcklichen Execution halber behörige Verordnung ergehen solle.

Endlich ist Dr. G. Principalen an die allodial-Erben weyland Dietrichs von Linsing, sowohl wegen dessen, was ihre Forderung oben besagte Ablags-Gelder übersteigen, als was sie vom Jahr 1623. bis 1650. beydes inclusive aus der inbehaltenen einē Vierthel Linsingischer Güther genossen, ihren Regress zu nehmen, jedoch der Execution dieser Urthel unbeschadet unbenommen, sondern vorbehalten.

Continuata Consultatio, de petita secunda vice restitutione in integrum contra Sententiam ultimam publicatam 7. Mart. 1720.

Duplex est imploratio *Rideseliorum*, una contra *Linsingianos* heredes; altera contra *Baumbachios*. Non videntur autem contra *Baumbachium* serio agere, cum in imploratione [295] amplectuntur ejus principia, & laudant relationem Commissariorum subdelegatorum de An. 1724. Ceterum Auctorem scripti rationes calculi Sententiæ ultimæ non pecepisse, vel capere non voluisse, satis est apertum. Firmum tamen est fundamentum nostræ computationis, cum post mortem debitoris primis, *Dieterici de Linsing*, immissio in bona feudalia cessare debuerit juxta Document. immiss. An. 1615. Successor vero feudalis non debuerit obligari ultra Summam der Ablags-Gelder 6500. fl. Cum ergo ab An. 1623. usque 1650. heredes allodiales perceperint fructus unius quartæ, necesse est, ut fructus hi percepti minuant sortem der Ablags-Gelder. Successor feudi pati poterat, ut allodiales fruerentur

rentur his: Creditores vero debuisſent contradicere quod ante An. 1650. non fecerunt. Omnia ergo percepta ab allodialibus ex una quarta minuit quantum der Ablags-Gelder ſimulque hypothecæ Creditoris, qui proinde non inique fuit condemnatus ad reſtitutionem fructuum ex tribus quartis ultra quantum reſiduum der Ablags-Gelder cum intereſse perceptorum. Et juſtiſſime iis imputantur percepta ab allodialibus hæredibus vid. Conſultat. præcedentem pag. 548. Anticipat Advocatus quæ in facto non ſunt probata. Idem dicendum de altera imploratione contra *Baumbachium.*

Erroneus eſt calculus, qui profertur in imploratione [301] De rationibus antiquis Baumbachio traditis: De forma ejus rationum ab An. 1630. non confecta juxta legem permutationis: Non ſunt hæc argumenta nova, ſed dudum prolata. *Baumbachius* ob defectum rationum antiquiorum uſque Annum 1629. per negligentiam qualemcunque (quam ipſe juramento purgare obtulit) in majorem Summam fuit condemnatus: Propriæ vero rationes Baumbachianæ non fuerunt admiſsæ, ſed major Summa pro Anno communi perceptorum ex tribus quartis conſtituta. Poterat colligere Advocatus ex calculo, quod ex tribus quartis 400. fl. quovis anno fuerint computati. Quid, ſi producerentur rationes antiquiores? Certe major Summa crediti non demonſtrabitur. Errant enim rurſus in calculo implorantes. Die Ablags-Gelder waren An. 1630 ex fructibus perceptis vermindert biß auf 4833. fl. 19. Alb. auf die Lehn-Güter ſelbſt hatten Creditores, nach Dietrichs von Linſing Todt, keinen Anſpruch, auch nicht auf die Ablags-Gelder weiter als ſolche unbezahlt geblieben. Unum eſt caput antea non propoſitum de qualitate ſylvæ, in contractu permutationis Riedeſeliis traditæ pro re allodiali. Eſse autem rem feudalem, & periculum evictionis præſens ajunt Riedeſelii. Notandum hic eſt Anno 1651. tempore Sententiæ a qua poſsederant ſylvam viginti Annis. Quare tunc non protulerunt hanc exceptionem, & paſſi ſunt in rem judicatam ire Sententiam a qua in articulo de præſtanda evictione? Eſt ergo hæc exceptio plane illiquida, & ad ſeparatum judicium remittenda.

Sententia publicata 26. Januar. Anno 1728.

JN entſchiedener Sache weyland Curt und Wilhelm Gebrüderen Riedeſel zu Eyſenbach, wie auch deren Ceſſionarien, weyl. Adam Georg und Wolff Heinrich, Gebrüdere von Baumbach, wieder auch weyl. Johann Gottfried und Johann Burckhard Gebrüdere von Linſing, nachmals deren allerſeits Erben und reſpective Donatarien in Actis benannt, Appellationis & Reſtitutions deciſæ, *nunc ſecunda vice petitæ reſtitutionis in integrum*: Iſt dem Riedeſeliſchen Anwaldt Dr. Gülich ſein der Reſtitution in integrum halber wieder die am 12. Mart. nächſt vorigen Jahrs eröffnete Urthel beſchehenes Begehren, ſeines unerheblich-auch zumahl des Calculi und Liquidations-Fuſſes wegen ſehr irrigen, auch reſpective Actis wiedrigen und vorhin ſchon verworffenen Einwendens ungehindert, abgeſchlagen, ſondern hat es bey gedachter Urthel allenthalben, ſo wohl wegen des Riedeſeliſchen als Baumbachiſchen Quanti ſein verbleiben, und iſt darauf, längern Verzug zu verhindern, das Mandatum de exequendo an den Herrn Land-Grafen zu Heſſen-Caſſel und reſpective an die Fürſtlich-Sächſiſche Regierung zu Meinungen erfolgter maſſen hiermit erkannt, daß, ſo viel das Riedeſeliſche Quantum der drey und zwantzig tauſend ſechs hundert zwölff Gulden 13. Alb. 6. Heller Fürſtl. Heſſiſcher Cammer-Währung anbelangt, von Herrn Land-Grafen gegen die Gebrüdere Riedeſel, nach Anſetzung eines zulänglichen Termini, bey nicht erfolgender Zahlung, die Execution würcklich vollſtrecket, dafern ſich aber ſolche Objecta Executionis bey denen Riedeſeln nicht finden ſolten, woraus der Linſingiſchen Wittib, ietzo von Adleps, und deren Schweſter, als Donatarien des letzt verſtorbenen von Linſing, ſattſame und unverhinderliche Vergnügung geſchehen könte, in eventum denen Gebrüdern von Baumbach die Execution angekündet und gegen dieſelbe in Mangel der Zahlung, mit Vorbehalt ihres an die Riedeſel habenden Regreſsus, ſo weit beyde Gebrüdere von Baumbach im Fürſtl. Heſſen-Caſſeliſchen Landen angeſeſſen, gegen den ältern Bruder zu ſeiner Rata verfüget, gegen den jüngern von Baumbach aber, welcher in Fürſtl. Sachſen-Meinungiſchen Landen wohnhafft und begütert ſeyn ſoll, durch obgedachte Fürſtl. Sächſiſche Regierung daſelbſt die Execution wegen vorerwehnten Riedeſeliſchen Quanti auch pro rata; hingegen des Baumbachiſchen Quanti der drey tauſend zwey hundert vier und zwantzig Gulden 11. Alb. 5. Heller aber (woran der ältere Bruder zu Naſſen-Erffurt die Zahlung ſeiner Helffte allhier ſchon würcklich angezeiget, jedoch daß ſolche auch ohne ferner Anruffen erfolge) auf die andere Helffte die Execution ohne Verzug bewerckſtelliget, und durch allerſeits Executores von würcklich beſchehener Execution in Zeit vier Monaten, ſo denenſelben pro termino & prorogatione von Ambts wegen angeſetzt werden, dieſem Kayſerlichen Cammer-Gericht gebührende Anzeig gethan werden ſolle.

Dann, ſo viel die in der Riedeſeliſchen Imploration-Schrifft pro reſtitutione in integrum angezogene Lehns Qualität des von weyland Aſmus von Baumbach Anno 1630 getauſchten Waldes, Ungedanck genannt, und andere Gewährs-Mängel betrifft, werden Imploranten mit dieſem, jetzo erſt neuerlich nach ſo viel ergangenen Urtheln vorbrachten, Geſuch zu beſonderer Ausführung gehöriger Orten hiemit verwieſen.

Con-

Consultatio & Decisio XXV.

Filiæ parentibus nobilibus natæ, sed viro inæqualis conditiones nuptæ, dos competens, & portio hæreditatis maternæ a fratribus præstanda.

URbani, Nobilis immediati antiquissimæ A familiæ & *Rosinæ* filia, *Aspasia*, parentibus orbata, apud avunculum educata, tandem nupsit marito honesto quidem, sed neque genere neque dignitate officii insigni. Hinc contractis fratrum odiis, ad postulata sua pro obtinenda portione filiali ex hæreditate paterna surdas fratrum aures experta, tandem in Camera petiit & obtinuit An. 1695. *Mandatum de præstandis alimentis & sumtibus litis S. C., una cum Citatione ad videndum exigi & se condemnari ad edendum legitimum inventarium, reddendum ratione & extradendam portionem hæreditariam.*

In principio processus Cameralis adjudicatæ erant *Aspasiæ* in vim Mandati, & exsolutæ a fratribus aliquæ summæ per modum provi- B sionis. Tandem in discussione causa principalis *Citationis*, sequentia potissimum fuere considerata; reliquæ enim circumstantiæ hic consulto omittuntur. *Primo de hæreditate materna*: Es sey zwar bey vielen Adelichen Familien geschehen, daß alles Vätterlich-Mütterlich- und Brüderliche Vermögen zusammen geworffen, und denen Töchtern vor alles hinweg ein Gewisses gegeben worden, dargegen sie auf alles übrige Verzicht gethan, inmassen es auch bey dieser Adelichen Familie ein- und andermal, in specie bey der Klägerin Schwester nach des Vatters tödtlichen Hintritt also gehalten worden. Es sey aber, soviel die Mütterliche Erbschafft anlanget, (de fraterna hæreditate, respectu bonorum maternorum, idem est judicium) weder generalis lex Imperii, noch pactum familiarum istarum nobilium ad statu- C tum perpetuum inducendum sufficiens vorhanden, vielweniger renunciatio von Klägerin geschehen.

Alle pacta familiarum nobilitatis immediatæ, welche vim statuti perpetui haben sollen, erfordern Kayserl. Confirmation, und da die Unmittelbare Reichs-Ritterschafft ihre Vereinigungen und andere Privilegia noch neulich An. 1719. von Kayserl. Majest. confirmiren lassen, so sey doch dergleichen darunter nicht begriffen, auch haben Kayserl. Majest. pag. 17. in loco von ungleicher Heyrath der Cavallier, sich die determination, qualitatis personæ vilis, selbst vorbehalten.

Es ist zwar An. 1653. den 12. Febr. eine Ritterschafftl. Vereinigung wegen Verzicht der Adelichen Töchter aufgerichtet, wie solche in actis producirt. Totus tenor ist beym *Lunig* **Reichs-***Archiv tomo:* **von der Ritterschafft** *n.* 18. der Extract aber, so viel hieher gehörig, in Consilio quodam befindlich, welches Burgemeister seiner sogenannten Bibliothecæ Equestris mit einverleibet tom. 2 pag. 1041. desselben auctoris argumenta gehen alle zu weit und ist er selbst nicht in Abrede, daß in judicio utroque supremo Imperii contraria judicata vorhanden, auch daß confirmatio Cæsarea besagter Ritterschafftl. Vereinigung nicht erfolget sey.

Magna est differentia, an sit aliquod statutum exclusivum filiarum ab hæreditate paterna, an vero simul a materna & collaterali. Porro interest multum, cui fiat renunciatio, an ipsis parentibus, an vero fratribus aut agnatis. Omnia statuta stricti juris sunt, & longe difficilior est casus exclusionis ab hæreditate voluntate matris acquisita, quam nondum parta.

Da nun auch ein groß paradoxon seyn würde, zu statuiren, daß eine Adeliche Tochter, wann sie einen Mann ausser Adlichem Stande nimmt, modo non sit persona turpis, a filiali portione materna excludiret seyn solle; So wird denen Rechten gemäß seyn, daß der Klägerin ihre Mütterliche Erb-Portion gleich andern ihren Geschwistern gereicht werde, und dieses um so mehr, als nicht allein ihre ältere Schwester solche Portion nebst der Heyraths-Steuer ex paternis bekommen, sondern auch der Mutter Wille es also, ja noch zu einem præcipuo gegen die Brüder, gewesen, teste Avunculo ipsius in duplica, und die Cameral Urthel de An. 1695. den Anfang darzu gemacht hat.

Quantum hæreditatis maternæ wird in actis glaublich beygebracht, und geständig 15000. fl. sive

sive 10000. Rthlr. die Mobilia an Geschmuck, A und andern mögten die Töchter schon längst unter sich getheilet, und die Klägerin das Ihrige verzehret haben.

Es hat die Mutter *Rosina* bey ihrem Absterben neun Kinder hinterlassen, 7. Söhne und 2. Töchter, von welchen unsere Klägerin die jüngste war. Zwey Brüder sind patre vivo, zwey aber nach des Vatters Tode verfahren, beyde ohne Kinder.

Hier könte eine Frage seyn, ob die 15000. fl. Capital unter 9. Kinder æquis partibus zuvertheilen, also daß auf jede Portion käme 1666⅔ fl., oder ob nach der Mutter declarirter Meynung die Töchter ein præcipuum haben solten, nemlich jede Tochter 3000. fl. Die Klägerin allegirt in libello, voluntatem maternam nuncupatam coram fratre, marito & aliis testibus; Der Bruder habe bey seinem Leben mehr Nachricht geben können, wie dann Klägerin ihn dazu anzuhalten gebethen. Nun ist derselbe todt, und stehet dahin, ob jemand der angezeigten Personen noch am Leben sey, B dann die Mutter ist Anno 1667. verstorben; indessen widerspricht es Avunculus in duplica nicht, sondern gesteht vielmehr, daß die Mutter sowohl als der Vatter bey seinem Vorschlag, daß nemlich jede Tochter 3000. fl. haben sollen, es bewenden lassen, es hätten aber die Söhne contradiciret. Wenn nun die contradictio filiorum diejenige ist, welche Anno 1695. ad acta produciret, da die Mutter schon An. 1667. verstorben war, so wird solches wenig fruchten. Indessen verliret man in diesem punct in Zweiffel, da der Mutter Bruder An. 1704 auch verstorben.

Nichts destoweniger kann dermalen und provisionaliter in Ansehung der Klägerin Erben höchstdürfftigen Zustands etwas statuirt werden, respiciendo auf dasjenige, was ausser Widerspruch seyn muß, nemlich den neunten Theil mütterlichen Capitals 1666. fl. 40. kr. Rheinischer Wehrung, welcher Klägerin ohnstreitig competiret. Ein gleiches ist ratione des erschienenen Interesse vom Capital zu beobachten, doch mit dem Unterschied, weil der Vatter, krafft pactorum dotalium, usumfructum ad dies vitæ gehabt, daß das Interesse nur a tempore C mortis paternæ, quæ accidit An. 1684. zu rechnen. Worauf liquidatio ohngefehr folgender Gestalt provisionaliter, und ohne Anrechnung einigen Kost-Gelds, bey ihrem avunculo, nach dessen in testamento gethanen Declaration, zu machen. ꝛc. ꝛc.

Secundo, de paterna hæreditate. Hier will ich die Frage de renunciationibus filiarum & exclusione ab hæreditate paterna, nicht weitläufftig tractiren, und aus vielerley auctoribus derselben Resolution wiederhohlen. Dieses ist in Gegenwart nur anzuführen, daß bey der Ritterschafft in Francken, Schwaben und am Rheinstrom, ja bey viel andern mediaten Adlichen Familien der Gebrauch lange Zeit gewesen, daß die Töchter, extantibus masculis, von Väterlicher Verlassenschafft, sowohl Lehn als Erbe, gegen redliche Ausstellung, biß auf einen ledigen Anfall ausgeschlossen worden. Welcher Gebrauch auch in allen teutschen Rechten, quoad allodia, seinen Grund hat, vide *Thomas select. Feud. 8. XXII. speciatim in notis lit. M. N. O.* Und würden sich die Adliche Familien sonst schlecht souteniren, insonderheit die Reichs-Ritterschafft ihre onera nicht ohne grosse Beschwerde abstatten können.

Bey welchem Gebrauch jedoch der Mißbrauch zu verhüten, daß die Töchter nicht allzu gering, sondern nach Gestalt des Vermögens und Anzahl der Kinder ausgesteuret, mithin deren Ausschliessung nicht ohne Absicht auf unterlauffende Umstände (dahin die gantze Meynung eines solchen Gebrauchs gehet) prætendirt werde. Nicht ohne wichtige Ursache glaube ich, ist von Kayserl. Majest. die confirmatio des Entwurffs Ritterschafftl. Statuti de An. 1653. 12. Febr. als allzu general gefast, darinnen auch solchem Mißbrauch nicht vorgebauet, unterblieben. Sondern weil die Umstände in diesem und jenem Fall, verschiedener Art seyn können, so bleibt das arbitrium billig dem höchsten Richter, dahero denn auch ex rerum judicatarum exemplis durchaus keine regula universalis zu nehmen, und ist nicht zu verwundern, wenn dergleichen in verschiedenen Fällen einander äusserlich zuwider lauten.

Wenn oberwehnte Mißbräuche nicht vermieden werden, so kommt es offt zur Klage, oder die Töchter finden keine standsmäßige Heyraht, und müssen endlich mit dem, was ihnen werden kan, zufrieden seyn.

Nam qui sola dignitate filiarum capiantur viri, opibus debent esse instructi propriis, aut mediis acquirendi sufficientibus, nisi inegestate vitam cum uxore transigere velint; Stulti vero sunt, qui solam respiciunt formam, neque etiam puellæ omnes sunt Helenæ, quibus dicat Paris *Ovid. Ep. 16.*

Sed mihi laudatam cupienti cernere formam,
Lumina, nihil aliud, quo caperentur, erat.

Es mag nun mit obgedachtem Uralten an sich nicht unrechten Gebrauch excludendo filias ab hæreditate paterna, etiam allodiali beschaffen seyn wie es wolte, so haben doch nach Einführung der Römischen Rechte in Teutschland die JCti aus dessen principiis solchen Gebrauch immer unterminiret, dahero die Veranlassung geschehen, daß die Adliche Familien sich aus eben diesen Rechten mit pactis fideicommissis inter vivos, oder testamentirlichen Verordnung zu helffen gesucht, wie dann die Alte, auch Ritterschafftliche pacta familiarum, krafft Kayserl Wahl-*Capitulation art. XI.* ihre validität und Verbindlichkeit haben,

Und ist es nunmehro fast zu einer mehr gemeinen Regul geworden, daß, wo ein pactum oder statutum nach allen requisitis bey einer Familie nicht errichtet, auch kein fideicommissum vorhanden, die Töchter gleich denen Söhnen zur Vätterlichen Succession gelassen zu werden prætendiren, auch favorabiles & Consulentes & judices finden. Und ist also die Sache so problematisch worden, daß man soviel sententias affirmantium als negantium finden solte. In der That, wann die alten Teutschen Gewohnhei-

wohnheiten nicht gar beyseit gesetzet, und nicht schlechterdings ex jure Romano geurtheilet werden soll, so komt es in dergleichen Fäll, wo weder fideicommissum noch pactum vel statutum familiæ vorhanden, daraus klare Entscheidung zu nehmen, auf eines verständigen Richters arbitrium an. Ex. gr. Es folget nicht, diese und jene Tochter aus der Familie ist mit so einem quanto ausgefertiget wordẽ. Ergo muß es in gleicher Maaß bey allen andern gehalten werden. Es können die Umstände des Vermögens, der Zeiten und Anzahl der Kinder sich verändern, daß plus vel minus denen Töchtern kann zugesprochen werden. Am besten wäre also, meines wenigen Ermessens, in Decidirung dieser und dergleichen Fällen von einer allgemeinen, und auf andere eine Regul gebende Decision zu abstrahiren, und bloß nach Erforderung der Special-Umstände in hypothesi die Absicht zu richten, denn wenn schon lex publica darinn gemacht werden solte, so würde es doch mit dieser moderation geschehen müssen.

Diesemnach und in reiffer Erwegung, daß

1. die Klägerin selbst in ihrer Postulation ungewiß und unbeständig gewesen, bald eine prætension von vielen Tausenden sich formiret, und nebst ihrem Mann, so zu reden, Schlösser in die Lufft gebauet, bald wieder herunter gefallen, und mit viel wenigen zufrieden gewest, inmassen ein gewisser Vergleich, mit einem von ihren Brüdern besaget.

2. An gründlicher Nachricht der gantzen väterlichen Verlassenschafft nebst dem Schulden-Staat, es sowohl der Klägerin, als ihrem Consulent ermangelt, und pro ferendo judicio hierüber eine kostbare Untersuchung erfordert würde, welche der Klägerin, jetzo ihren Erben auszustehen ohnmöglich, auch denen Beklagten sehr beschwerlich.

3. Die Klägerin zum höchsten nicht melioris conditionis zu seyn prætendiren kann, als übrige Geschwister, dann aus solchem principio möchte ein übler Eingang zu einem andern Mißbrauch gemacht werden, daß Adliche Töchter an statt einer Standsmäßigen Heyraht, darinnen sie denen Gebrüdern zum besten zu renunciren pflegen, sich lieber anders versprechen, und hernach als unverziehene Töchter quotam hæreditatis zu begehren sich anmassen, dann wer kann allezeit verhindern, daß es nicht zuweilen gehet, wie dorten der verliebten Heroni mit ihrem Leandro.

Nunc malè res junctæ calor & reverentia pugnant
Quid sequar in dubio est, hæc decet, ille juvat.

So halte ich in Rechten dafür, daß die Klägerin in ihrem Begehren portionis filialis nach denen allschon vorhandenen Umständen nicht gegründet, ihr aber ausser dem versprochenen Kinder-Geld jährlich 50 fl. welche Beklagte auch noch in der den 28. Maji 1727. producirten Schrifft [76] agnosciren schuldig zu seyn, gleich denen andern Schwestern dos competens, samt einer Ausfertigung vor Kleidung und dergleichen und zwar cum usuris, die obgedachte 50. fl.

A Kleider-Geld à die mortis paternæ, die Heyrahts-Gelder aber à die nuptiarum 12. Aug. 1694. gebühret habe, und jetzo ihren Erben gebühre, womit ihre Mutter billig zufrieden seyn müssen, und die Erben sich auch begnügen können, nemlich Eintausend Rthlr. Rheinischer Wehrung, vor alle Heyraths-Steuer, non obstante, daß sie ausser Adlichen Stand geheyrahtet. Erubescimus hic sine lege loqui; Neque fuit persona vilis maritus, sed in officio aliquo honorato constitutus, so seynd auch in der Familie mehr exempel derer Töchter, welche inæqualem sortem matrimonii, und doch ihre Aussteuer bekommen.

Hätten die Herren Brüder ihre Schwester, cum esset nubilis, mit einer ihrem Geschlechte anständigen Heyraht berahten, so wäre diese nicht geschehen, und da sie nach aller in replica [26] wiewohl gar zu umständlich gethanen Erzehlung, nach ausgestandenem arrest, publice & solenniter mit ihrem Mann copulirt worden, so ist ihr nicht ohne Ursach sehr empfindlich gewesen, daß sie in der Beklagtin Gerichtl. pro-
B ductis einer unehrlichen Zusammenthuung hat wollen beschuldigt werden, dahero sie gemüßiget worden, ihre Unschuld per testimonium [27] solennitatis nuptialis zu retten.

Hanc injuriam illatam sorori, & sæpe in actis repetitam luant, fratres solvendo dotem cum usuris à die nuptiarum 12. Aug. 1694. & litis sumtibus, von solcher Zeit sind biß hiehin 33. Jahr und etliche Monat. Von obiger Summa, und zwar erst pro rata vom Interesse, ist der Empfang an 1000. fl. abzuziehen, welche Klägerin per sententiam de An. 1696. bekommen, und darauf liquidatio folgendermassen ohngefährlich zu formiren rc. rc.

Wann die Haupt-Klage also, wie oberwehnt, decidirt wird, so folgt von selbst, daß der neue process Mandati de solvendo, welcher auf die mit dem einen Consorte reo & fratre consanguineo in der Klägerin Wohnung getroffene transaction nur neulich anno currente gesucht und extrahirt worden, zugleich fallen muß, und nicht nöthig sich dieses halbẽ puncts absonderlich aufzuhalten, und wie sich Klägerin damit vergebliche Hoffnung gemacht zu zeigen, da nemlich dieser Bruder zur Zeit solchen Vergleichs in dis-
C solutem Leben gestanden, und der Verglich ihm also mag seyn vorgeschrieben worden, er selbst aber, was er unterschrieben, nicht verstanden, totus stylus id indicat.

Auch sind dieses Brudern Gühter, darauf er Klägerin assigniret, jährlich 50. Rthlr. zu empfangen, vorhin fideicommisso familiæ afficiret.

Darzu derselbe vorhero obæratus gewesen, also daß schon Anno 1701. beym Kayserl. Reichs-Hof-Rath er einem Juden eine ansehnliche Summa zu zahlen condemnirt worden, andere errores des Vergleiches, davon die except. melden, zu geschweigen, worinnen zuvörderst nähere Kundschafft müste eingezogen werden, wann solcher Vergleich annoch einige reflexion, wie ich nur aus dem, was schon angezeigt ist, nicht davor halte, nöthig hätte.

Ita conclusum & sententia publicata.

Con-

Consultatio & Decisio XXVI.

Status Causæ cum Actorum extractu & Voto in Sachen T. C. und P. C. Consortum wider I. C. d. T. Appellationis.

In divisione hæreditatis mobiliaris & immobiliaris inter hæredes diversos, onus æris alieni, pro quo in immobili re est hypotheca constituta. Speciatim juxta mores civitatis Aquisgranensis.

Diese Acta sind vom Schöppen-Stuhl zu Aachen, und Acta priora mit vielen zu jetziger Appellation und Entscheidung undienlichen Blättern angefüllet, nachdem verschiedene puncta per sententias præcedentes und der Partheyen eigene respective conventiones und Erklärung, ihre Erledigung erlanget. Dermahlen ist die quæstio decidenda non de facto, als worinnen die Partheyen nicht streitig sind, sondern de jure zwischen B. gebohrner C. Mobilar- und Immobilar-Erben, welchen unter beyden, zwey mit Gerichtlich realisirter hypothec contrahirte Schuld-Posten zu Lasten kommen.

Judex pronunciavit contra hæredem immobilarem. 25. Aug. 1716. fol. Act. 470. vel [4], in cæteris articulis ist sententia a qua mere inhæsiva, wie Appellans solches in libello gravaminum selbst gestehet.

SENTENTIA A QUA PRIORIS INSTANTIÆ EST HÆC: 25. AUG. 1716.

In Sachen T. C. und P. C. Consf. supplicanten eins, gegen und wider Herrn F. nun I. C. d. T. opponenten andern Theils, wird die Sache vor beschlossen auf- und angenommen, darauf und allem Vorbringen nach zu Recht erkannt.

Daß es puncti expurgationis & manifestationis juramentalis, bey unseren Bescheiden vom 8. und 24. Jul. 1715. sein Verbleib habe, und also d. T. cum suis, decretirter und acceptirter massen, nemlich, daß er keine streitige Erb-Mobilia mehr hinter sich habe oder wisse, sich eydlich zu expurgiren schuldig sey.

Quo prævio solten annoch einige nicht extradirte Erb-Mobilien bey dem opponente vorhanden seyn, derselbe solche alsdann unverzüglich auszuliefern haben solle.

Gestalten selbige, zusammt denen würcklich dem T. C. zugestellten Erb-Mobilien, in Gefolg unserer vorherigen Decreten vom 16. Octobr. 4. 8. und 23. Nov. 1715. wie auch von dem 22. A May jüngst, plus offerenti & ad opus jus habentis, zu versilbern.

Alsviel aber die auf denen quæstionis Häusern Gerichtlich affectirt stehende capitalia betrifft, wird gleichfals zu Recht erkannt, daß selbige nach hiesiger Stadt Rechten und bekannter Observantz pro realibus zu halten, und folglich dem hæredi immobilari zu Last, und abzustatten aufliegen.

Ubrigens werden partes, ratione reparationum, sumtuum & interesse, zu Herrn von W. und S. Gestalten vor denenselben darüber zu liquidiren, und wo möglichst sich zu verstehen, in termino ab ipsis præfigendo hin verwiesen, allermassen wir hiermit vor beschlossen auf- und annehmen, zu Recht erkennen, und respective auszulieffern auch abzustatten schuldig erklären und hin verweisen, den Opponenten in ein Viertheil des gantzen Verfolgs aufgangener Gerichts-Kosten, moderamine salvo fällig ertheilend, zwey Viertheil aus bewegenden Ursachen compensirend, das übrige ein Viertheil aber reservirend. B publ. vesperi.

Specialior facti & processus narratio ist diese:

In der Stadt Aachen sind Ehe-Leute gewesen *N. M.* und *B. C.* Defuncto marito uxor fuit hæres mobilaris, und hat in viduitate eine Schuld von 4000. Rthlr. capital, per modum venditi reditus annui um jährlich 200. Rthlr. wiederlößlich an Creditorem N. fol. 189. ferner, nachdem sie zur zweyten Ehe mit einem Advocato F. geschritten, haben beyde Ehe-Leute miteinander eine andere Schuld von 4855. Rthlr. an creditorem de B. fol. Act. 178. contrahiret, beydes sub hypotheca bonorum generali, & speciali ihrer Häuser in Aachen. Beyde obligationes und hypothecæ sind Innhalts der Bewilligung der Schuldner, daß es vom Creditore, ohne sie Debitores darzu zu citiren, C geschehen mögte, gerichtlich insinuiret, vel, ut ajunt, realisiret worden. Von diesen beyden capitalien ist die Frage, ob sie dem hæredi immobilari jetzigem Appellanti, oder dem mobilari Appellato zu Last kommen, oder wie es zu Aachen exprimirt wird, an sint debita realia vel personalia.

Als

Als nemlich die Frau in zweyter Ehe verstor- ben, keine Kinder, sondern ihre Verwandten ab intestato hæredes immobilares, den letz- ten Ehemann aber F. als hæredem mobilarem und usufructuarium bonorum immobilium und der sogenannten Erb-mobilien hinterlas- sen, cum onere æris alieni solvendi, alles nach der Stadt Aachen Gewohnheiten, darü- ber kein Zweiffel ist, V. Act. fol. 20., so hat der alte Wittwer F. seiner Convenientz erachtet, dem Appellato d. T. alles sein Erbschaffts-Recht, cum usufructu, gegen eine jährliche Unterhal- tungs-præstation zu cediren, v. Act. pr. fol. 19. 20. 21.

Da entstehet erstlich zwischen des Weibes Erbgenahmen und dem hinterbliebenen Ehe- Mann (welcher hernach bald verstorben,) und dessen Cessionario jetzigem Appellato Streit, in puncto edendi inventarii über die Erbge- reide Güther und denenselben anklebenden Brieffschafften, & præstandæ cautionis Act. pr. fol. 19. 20., dann ferner in puncto legiti- mationis ad causam Act. fol. 23. usque 56., welches alles jetzo zur Sache nicht nöthig, nach- dem im Verfolg status rerum geändert.

Nemlich es hat Cessionarius d. T. sich ge- richtlich erkläret, denen Erbgenahmen den usumfructum samt allen Erbgereiden mobilien cum commodo & onere abzutreten, fol. Act. 56. *legatur*. Welche Erklährung anders nicht, als sub lege edendi Inventarii acceptiret wor- den fol. 60. Da entstehen wieder allerhand Disputationes super loco, wohin die Erb-mo- bilien zu restituiren. fol. 62. usque 79., bis her- nach auf tödtlichen Hintritt des Mariti F. Ap- pellatus und Cessionarius d. T. von denen Erbgenahmen, deren **fünff** gewesen, **vier** quotas erkaufft, Act. *fol.* 92. seq.

Worauff der eine cohæres T. C. mit seinem Consorte, welche beyde den fünfften Theil ha- ben, den Process alleine fortgeführet, von dem Appellato d. T. retractum, und zu dem End inventarii editionem, auch restitutionem mo- bilium hæreditariorum derer Erb-mobilien, ad locum unde begehret, weil man juxta prover- bium keine Katze im Sack gebe. fol. 92. verso, in fine. Appellatus d. T. hat sich zu Gestattung des Retracts, obgleich solcher in hoc casu nicht Rechtens wäre, dennoch gutwillig erboten, fol. 105. producendo den **Kauff-Brieff** de dato 9. Jul. 1714. *fol.* 106. woraus zu ersehen, daß vor jeden fünfften Theil **mit Last und Unlast**, *fol.* 108. *verso* 1000. fl. jeden zu 2. permiss- Schilling, also zusammen 4000. fl. Lüttiger Wehrung fol. 109. bezahlet worden.

Sequitur *sententia interlocutoria* 6. *Sept.* 1714. fol. 114. Es solle sich C. auff das Aner- bieten erklären, und könne er inspectionem Inventarii, welches anno 1714. coram Notario gemacht worden, v. fol. 120. verso & seq. neh- men.

Facta igitur inspectione ist C. mit solcher de- signatur nicht zufrieden, fordert dahero über eini- ge mobilien-Stücke expurgationem juratam auf-übergebene solche positiones f. 116. Hinge-

A gen d. T. erstattet Antwort auf solche positiones, und erbietet sich solche eydlich zu bekräfftigen fol. 130., beklagt sich darbey, daß C. sich zur Losung sive Schüttung nicht anschicke, sondern ihm die Last der Schulden und Interesse, so monathlich 50. Rthlr. betrüge, allein überliesse, daran er doch den fünfften Theil tragen müste, fol. 135. seqq. denn.

Auf einige von Appellante C. angegebene defectus Inventarii fol. 140. und gefolgte Decreta vom 20. Nov. 1714. f. 143. verso, hat sich Appellatus d. T. fol. 145. usque 148. derge- stalt erkläret, und ad juramentum erboten, daß Appellans nichts mehr von ihm erfordern kön- nen, darauff auch die ad rectificandum Inven- tarium gebethene, und vom Gegentheil fol. 152. acceptirte Commissio erkandt, und nach de- ren Bewerckstelligung, Appellans das pretium retractus, gegen extradirung der mobilien eo- dem tractu zu erlegen anerboten, d. T. aber fordert von ihm cautionem de solvendis debi- tis, womit die verkauffte bona beschwehret wä- ren, fol. 156. 157. 158. massen er solche cum B onere erkaufft, und also retrahens, weil er nicht possessionirt, de præstandis debitis ca- viren müste. Und würde der Billigkeit zuwider seyn, wenn Retrahens die Häuser mit 1060. Rthlr. frey an sich lösen wolte. Es sey T. C. vorhin schuldig, diese Schulden als hæres im- mobilaris zu übernehmen, quia hypotheca es- set ab uxore constituta fol. 160., da entstehet nun die Frage, ob die Schulden pro realibus oder personalibus zu achten seyn.

Appellans C. hat fol. 165. dafür gehalten, weil solche, besage der obligation fol. 178. 189. ex mutuo herrühreten, so müsten sie als perso- nal angesehen werden, und hæredi mobilari zu Last kommen, non obstante hypotheca ju- dicialiter actis insinuata, gestalten der cedens maritus F. selbst, den effectum realisationis bey seinem Leben contra Creditorem de B. bestrit- ten hätte, fol. 167. und seyen zuförderst mobi- lia zu excutiren. Ad cautionem aber sey Re- trahens nicht verbunden, quia si esset onus reale, quod tamen negatur, res foret loco cau- tionis fol. 175.

C Der Appellat d. T. sagt dargegen, fol. 196. ob er wohl als Verkäuffer kein Recht hätte, caution zu fordern, quia res utique transiret cum one- re, **so begehre er doch solche** *in qualitate hæ- redis mobilaris*, **indem er** *in subsidium*, **wo** *hypotheca* **nicht zureichte, verhafftet blie- be**, fol. 196. seq. Denn berufft sich Appella- tus fol. 201. *ad legem retractus*, daß retrahens eben die conditiones erfüllen müste, er habe die bona cum onere erhandelt, es seyn die Häuser wohl 10000. Rthlr. werth, und habe er in Ab- sicht der Schuld-Lasten so wenig gegeben, vid. fol. 211. verso: Ferner wegen qualität der Schulden, ob sie real oder personal seyn, be- rufft sich Appellatus ad consuetudinem civi- tatis Aquensis & vicinæ provinciæ Juliacen- sis, also daß Appellans dafür hafften müste, es sey nun in qualitate retrahentis oder hæredis immobilaris fol. 204.

Die allegirte Gewohnheit, daß dergleichen

Schulden, welche mit einer Gerichtlichen hypothec versehen, den Immobilar-Erben zu Last kämen, wird behauptet:

1) Ex Stokmanni de jure devolut. cap. 9. Voet. Hist. Jur. Juliac. pag. 90. n. 213.

2) Aus einem so genannten *directorio* des Schöppen Schröders in causa aliqua simili A. 1694. allwo der Schöpp von der Stadt Aachischen Gewohnheit redet, fol. 233. und berufft sich Appellatus allenthalben in actis ad notorietatem, V. fol. 330. seq., adeo ut judicio contradicto opus non sit. fol. 331. *Gail. 2. Observ.* 31. *Schneidew. ad Inst. l.* 1. *tit.* 2. §. 9. Adhæc adducuntur bina præjudicia fol. 352. 355. daraus jedoch die Gleichheit des casus nicht deutlich zu erkennen.

3) Aus verschiedener Aachischen Advocaten und Procuratoren Zeugnissen fol. 266. seq.

Advocati sind folgende: D. Moll, Neus, Feldmenger, Hencrot, Limpens, Roener, Sterk.

Procuratores. Conren, Offergeld, Sinez, Schroff, Pfluger.

Testantur autem, (1) daß obligationes realisatæ sowohl als wiederlößliche Renthen mobiles seyn active, h. e. daß sie hæredi mobilari zufallen; (2) passive vero dem hæredi immobilari zu Last kommen, juxta Voet. Hist. Jur. n. 212. 293.

(4) Wird in specie wegen des de B. Schuld-Forderung res judicata allegiret, daß solche pro reali gehalten worden, fol. 203. das Urtheil aber ist nicht beygelegt.

Der Appellans hingegen negat constanter, daß zu Aachen die allegirte Gewohnheit sey, und bleibe die Schuld personal, wenn schon zur Sicherheit des Creditoris eine hypothec darzu käme, juxta Mean. *Obs.* 464. *n.* 4. *Obs.* 57. *n.* 10. *Obs.* 98. *n.* 2. *Obs.* 145. *n.* 1.

Der vom Gegentheil allegirte *Voet* rede von lößbaren Renthen ex fundo, nicht aber de obligationibus ex mutuo f. 273.

Das sogenannte Directorium wird als eine charteque verworffen, fol. 239.

Wider die Testimonia Advocatorum & Procuratorum wird gesagt, quod non credatur Doctori de consuetudine testanti, nisi probet per exempla rerum judicatarum in casu simili. Gratian. *disc. for.* 70. *n.* 10. Mynsi. 6. *Obs.* 68. Carpz. *decis.* 3. *n.* 22.

Wider die allegirte rem judicatam fol. 363. wird eine declaration des de B. angeführet, daß er extrajudicialiter seine Schuld pro personali gehalten, und die Meynung gehabt, denen Erbgenahmen nicht zu præjudiciren, so lange andere Gereide vorhanden, welche declaration

A Appellatus durch einen Extract Actorum widerlegt, fol. 376. da der Creditor in judicio gesagt, die Immobilar-Erbschafft müste davor stehen.

Dieses sind die Haupt-Argumenta, so hinc inde in actis mit vieler Weitläufftigkeit vorkommen.

Der Richter hat die quæstion sogleich nicht decidiret, sondern am 20. *Martii* 1715. in puncto juramenti præstandi gesprochen, fol. 225.

Sodann am 8. *Jul.* 1715. dem T. C. Jus retractus cum commodo & honore zuerkannt, fol. 275. verso.

Da entstehet ein neuer Streit, wie die Worte cum commodo & honore zu verstehen, vid. f. 282.

Judex expliciret sich selbst den 24. *Jul* 1715. fol. 293, er habe die quæstion wegen der Schulden nicht decidiren wollen, interim solle d. T. die Schütt-Pfennig acceptiren, oder solle consignatio zugelassen werden.

B Die Partheyen haben hinc inde appelliret, aber damahls nichts prosequiret.

Dahero Judex am 1. Aug. 1715. fol. 305. ferner decretiret, es solle C. die 1000. Species-Rthlr. sine præjudicio causæ principalis consigniren, und wird ad possessionem der Schütt gelassen.

Dabey aber sequestratio der Abkünfften von denen retrahirten Häusern, bis zur decisione der Haupt-Sach, welcher hæres das onus æris alieni habe, verordnet worden.

Retrahens hat ad consignationem pecuniæ sich nicht anschicken wollen, bis die Haupt-Sach erörtert sey fol. 316., deferiret auch dem Appellato juramentum, daß er 1000. Species Rthlr. würcklich ausgezahlet, fol. 349. Endlich ist doch am 5. Sept. 1715. das Geld consigniret, vide fol. 356. verso, auch dem Appellanti possessio der Häuser salva sequestratione zuerkannt, fol. 358. 367., dem Appellato aber das pretium auf sein Begehren fol. 367. per Decretum 5. Oct. 1715. verab-

C folget worden.

Darauf folgt Decretum 16. Octobr. 1715. de distrahendis mobilibus, & pretio sequestrando ac ad usuras collocando, f. 368., & inhæsivum 4. Nov. 1715. fol. 379. & fol. 381. & fol. 387. allwo zugleich die quæstio de refundendis a retrahente impensis in ædificia an 943. fl. factis, suspenditur usque ad definitionem causæ principalis.

Wegen deponirung des Geldes vor verkauffte mobilien hat sich Appellatus, daß es nicht geschehen, beklaget, fol. 447. hingegen Appellans fol. 452. caution offeriret, und transmissionem Actorum ad impartiales gebeten.

Darauf denn endlichen, facta convocatione Scabinorum, vide Decret. 23. Novembr. 1715. fol. 393. in fine, post exhibitam fol. 395. informationem juris Advocati Plum. &

con-

consilio trium Advocatorum Lovaniens. Amandi Bauens, de Lasault. und des Aachischen Richterich pro parte Appellantis, nec non responsione Appellati del T. f. 428.

Ist sententia definitiva a qua appellatio interposita erfolget, 23. Aug. 1716. *fol.* 470.

Darinnen (1) vorigen Urtheilen inhæriret wird in puncto juramenti præstandi, und anderen entschiedenen Puncten.

(2) Wird zu Recht erkannt, daß die auf denen Häusern gerichtlich effective stehende Capitalien, nach Aachischen Stadt-Rechten und bekandter observantz pro realibus zu achten, folglich dem hæredi immobilari abzustatten obliegen.

(3) In puncto der Reparations-Kosten und Interesse, sollen partes darüber coram deputatis liquidiren. &c.

Legatur.

In Camerali appellationis instantia ist von Partheyen im Haupt-Werck ein mehreres als vorhin nicht ausgeführet, sondern nur was vorhin gesagt, wiederholet worden, ausser daß der Appellans cum replica drey attestata Advocatorum Aquensium, auch etlicher anderer, die sich Nachbauren nennen, zum Behuff der von ihm sustinirten Meynung produciret. [21] [22] [23] welche zu verlesen sind.

VOTUM.

Appellationis formalia prætereo, quia nihil monendum deprehendi. In gravaminibus appellationis tantum ad unum, idque in ordine secundum, est respiciendum, quia ipse appellans in replicæ conclusione, reliqua duo se prætermittere velle, declaravit, cum a secundi decisione reliqua dependeant.

Consistit autem gravamen secundum in eo, quod Judex à quo debita illa pro quibus ædificia hypothecæ sunt subjecta, declaraverit pro realibus, ita ut cum onere ad appellantem transire deberent.

Disputata est in Actis quæstio hæc, in qua totius causæ cardo consistit: Cuinam inter hæredes B. C. distinctos, scil. mobilium rerum & immobilium, onus incumbat æris alieni, pro quo res immobilis est oppignorata, & Instrumentum Actis publicis insinuatum, sive ut loquuntur, *realisatum*. Rem transire cum onere ad hæredem immobilarem statuit Appellatus: sine onere autem vult habere Appellans, ita, ut in subsidium tantum excusso prius hærede mobilari teneatur.

Disputant de consuetudine civitatis Aquisgranensis, quam Appellans negat, Appellatus notoriam esse asserit, uterque testimoniis suam thesin confirmare studuerunt.

Fateor equidem judicium de hac controversia, cum ob defectum legis municipalis & dubia de consuetudine civitatis testimonia, tum vero ob diversas JCtorum in aliis provinciis doctrinas, satis mihi ambiguum fuisse, consideranti mox juris civilis Romani tradita, mox obligationum, de quibus est quæstio, formam, mox personarum, inter quas est controversia, conditionem, scil. non esse controversiam inter creditorem & debitorem, sed inter utrumque hæredem. Cum ad decidendum via tandem sternenda fuerit, sequentem in modum ego processi, libenter meliores cognitiones auditurus & secuturus.

Ex præmissis in narratione facti circumstantiis, ad judicium de hac causa faciendum, sequentia prænotare visum mihi fuit.

B (1) Quæstionem, quæ jam est principalis, ab initio litis & Actorum priorum non fuisse tractatam, sed demum post retractum ab Appellante petitum, & ab appellato concessum, occasione postulatæ a retrahente cautionis de solvendo debita, exortam esse, veluti incidenter, inter utrumque hæredem mobilarem & immobilarem.

Proinde libellus aliquis Actionis, ad quæstionem deinde principaliter ventilatam, in Actis non comparuit: Generale actionis nomen implorationis officii Judicis, huic negotio convenire puto. Petebat vero Appellatus a retrahente cautionem de solvendis debitis, (1) ut satisfieret legi retractus, accipiendo rem venditam cum onere inhærente. (2) ideo quod *Appellatus*, qua repræsentans maritum F. hæredem mobilarem, in subsidium pro istis debitis teneretur. Ad retractus legem sæpe provocat in actis Appellatus *fol.* 156. *seq. fol.* 201 326. & passim. Porro sua interesse qua hæredis mobilaris in eventum, clare profitetur fol. 169.

(2) Appellans uterque fuit hæres B. C. in immobilibus, & quoad immobilia jure civitatis refertur pro quincunce. Reliquas quatuor partes quintas habet ab appellato, jure retractus. Cum ergo Appellatus per contractum emtionis venditionis 9. Jul. 1714. celebratum fol. 106. adquisiverit

C in effectu omne jus hæreditarium in immobilibus pro istis quatuor quincuncibus, appellantes vero retractus jure istas partes receperint, non absurde habentur pro hæredibus in immobilibus, in solidum, non vero pro singularibus successoribus. Sed hæc quæstio, licet inter partes sit ventilata, ad decisionem causæ parvi est momenti. Patebit id in subsequentibus.

(3) Instrumenta obligationum de quibus est quæstio *fol.* 178. & *fol.* 189., pro summis 7855. Imperial. & 4000. Imp. esse judicialiter realisata, hoc est, actis insinuata: *legantur:*

Constat ex lectione, quod B. C. vidua, ante contractum secundum matrimonium, debitum illud 4000. Imperialium contraxerit, per modum annui reditus venditi. Alterum

pro 7855. Imperialibus, in ſecundo matrimonio, ab utroque conjugum fuit contractum, & uxoris bona immobilia obligata: Non inveni ullum dubium in actis motum, an uxoris bona valide obligari potuerint, & credo Aquisgrani eſſe extra controverſiam. Realiſatio vero obligationis de hypotheca, utriusque contrahentium conſenſu facta eſt. Nihil refert an in continenti, an ex intervallo, an præſente an abſente debitore, ſufficit conſenſiſſe debitorem, ut creditor operam legis, ut vocant, peragere poſſet, ipſo etiam non citato, conſenſiſſe in Inſtrumento obligationis.

(4) Non diffitetur Appellans, quod realiſatio ſive opera legis facta, habeat effectum juris realis; vid. replic. fol. 10. verſ. Es bilde ſich aber der Gegen-Concipiſt nicht ein &c. hoc ſaltem negatur, quod onus incumbat primario hæredi immobilari. Itaque

(5) Si contingat vincere in hoc proceſſu appellatum, h. e. ſi declaretur, quod res debeat tranſire cum onere, appellans præter onus æris alieni rei incumbentis, patitur etiam mille imperialium in ſpeciebus jacturam, quam ſummam pro retractu, ſatis improvide ſuſcepto, ſolvit. Non ſufficiunt enim bona, æri alieno cum uſuris ſolvendo.

Si vincat appellans, hoc eſt, ſi declaretur, quod res debeat tranſire ſine onere, niſi in eventum excuſſionis hæredis mobilaris, (de quo caſu nihil eſt periculi,) tum aperta eſt læſio enormiſſima ultra dimidium venditorum in contractu *fol.* 106. cum Appellante inito. Id quod agnoſcit Appellans duplica fol. 4. & paſſim in actis, ſey keine proportion des pretii ſoluti gegen den Werth der Verkaufften 2. Fünfftheile, der Immobilar Erbſchafft-Stücken. Eſt itaque utrimque in confeſſo, quod ædes hypothecæ ſubjectæ ad 10000. millia Imper. valeant, & tamen venditæ ſunt pro mille Imperialibus, una cum paucis mobilibus rebus, ad immobilarem hæreditatem relatis.

(6) Diſputant itaque partes de exiſtentia conſuetudinis in civitate Aquisgranenſi, cujus vi iſta debita manſerint onus hæredis mobilaris principaliter, non obſtante hypotheca realiſata.

Debuiſſent meo judicio ante omnia certam ſtatuere theſin, quid juri communi ſit conveniens, tum vero, in qua parte conſuetudo civitatis à jure communi recederet. Itaque mihi hac via erit incedendum ut dicam:

(1) Quid de jure communi ſit in tali caſu ſtatuendum?
(2) Quæ ſint litigantium principia diverſa, circa conſuetudinem civitatis.
(3) An, & quid in civitate Aquisgranenſi à jure communi diverſum conſuetudine ſit introductum, & quomodo probatum.

Ex harum quæſtionum reſolutione, deciſio cauſæ pleno alveo fluet.

Cum itaque jus Romanum, quo utimur, differentiam hæredum in mobilibus rebus & A immobilibus, hoc eſt, unius hominis hæreditatem duplicem, plane ignoret, *l.* 30. *ff. de excuſ. tut.* ſequitur, quod de oneribus hæredis reſpective mobilaris & immobilaris, eodem jure Romano nihil cautum inveniatur, omniaque ex ſtatutis vel moribus ſint repetenda.

De moribus civitatis Aquisgranenſis id quidem certum eſt, & utrimque confeſſum, quod dividatur hæreditas in mobilarem & immobilarem, ex recepta in plerisque provinciis Germaniæ conſuetudine; *vid. Voet. Hiſtor. jur. Juliac. n.* 206. Sed quid de onere æris alieni, quod regulariter incumbit hæredi mobilari *Voet. n.* 209. ad caſum præſentem? Statutum aliquod peculiare Aquisgrani non exiſtere, ſatis patet ex eo, quod neuter Advocatorum domeſticorum, quos eſſe viros ſatis peritos juris, ex ſcriptis colligitur, ullum allegaverint. Appellans quoque produxit [23] teſtimonium aliquot civium, quod non alio, quam communi jure utantur. Equidem tabula nova legis ex *Chronico Noppii* allegatur in Actis ab Appellante, tantum de eo articulo, quod contractus obligatorii in acta judicialia referri debeant, ad effectum juris realis. B

Cum ergo de conſuetudine civitatis Aquisgranenſis partes in Actis controvertant, quam altera negat, altera affirmat, operæ pretium erit indagare, quid in quæſtione controverſa de onere æris alieni, & juris communis analogiæ, & aliarum provinciarum, ubi idem jus duplicis hæreditatis obtinet, ſit conveniens.

Errat appellans, dum putat, ex doctrina Juriſconſultorum de rebus mobilibus & immobilibus, quidnam intellectu juris ad unam alteramve ſpeciem referri debeat, quæſtionem de ære alieno ferendo decidendam eſſe.

Ita cum in *Carpz. part.* 3 *conſt.* 23. *def.* 9. & aliis Auctoribus legit, nomen activum, licet hypotheca in re immobili munitum, tamen lucro mariti cedere tanquam rem mobilem, quia hypotheca ſit tantum acceſſorium aliquod; male hinc concludit Advocatus appellantis, ergo nomen paſſivum, pro quo hypotheca eſt conſtituta, non inhæret rei principaliter, ſed perſonæ, ſcil. hæredi mobilari. Poterat equidem C ex *Carpz. part.* 3. *Conſt.* 25 *def.* 15. melius informari, quod æs alienum ratione immobilium rerum contractum rei inhæreat, & cum onere tranſeat ad hæredem immobilarem, ita tamen, ut mobilaris hæres in ſubſidium maneat obſtrictus, ibid. *def.* 17. Hypotheca vero conſtituta in re immobili pro ſecuritate crediti, indicium eſt ſatis certum, reſpectu immobilium rerum contractum eſſe debitum. Qui hypothecæ rem ſubjicit, alienare dicitur, argum. *L.* 1. *ff. de reb. eor. L. ſi pupillorum eod.* Ergo ſi defunctus alienavit, hæres utique rem non habere poteſt ſive adquirere hæredis titulo aliter, quam à defuncto fuit relicta, hoc eſt, cum onere.

In iis locis, ubi jus devolutionis obtinet, (de quo hic ſermo non eſt,) liberi devolutarii ab onere æris alieni ſunt liberi, & omne æs alienum

num ad superstitem conjugem spectat tanquam hæredem mobilarem, nisi quod liberi teneantur in subsidium, (*vid. Stokm. de Jure devolut. p.* 1. *c.* 13. *n.* 13. *allegans L. fin.* §. *sin autem C. de bonis matern. L. à divo Pio ff. de re judic.* ut ostenderet, etiam juri civili hoc esse consonum :) sed hic non agitur neque de liberis, neque de jure devolutionis.

Jure civili pignus vel hypotheca quæcunque parit jus in re, actionemque in rem §. 7. *Instit. de action.* Moribus plurium locorum, ad jus reale adquirendum, requiritur etiam opera legis. *vid. Stokm. de jure devol. p.* 1. *c.* 3. *n.* 4. *& n.* 13. Eodem Jure Civ. si hypotheca specialis sit constituta, Creditor non tenetur excutere personam debitoris, sed potest illico in rem agere contra possessorem, quam sententiam validis rationibus defendit ex *Nov.* 12. *Cap.* 1. *versu ab hoc. Brunnemann ad L.* 24. *C. & auth. seq. de pignor. & hypoth. Tessaur. decis. Pedemont.* 51. *Stryk. de caut. contr. sect.* 2. *cap.* 4. *n.* 16. *Neguz. de pign. p.* 8. *m.* 1. *n.* 11. *Gailius vero* 2. *Obs.* 27. de generali hypotheca est accipiendus.

Quod cum in tertio, qui singulari titulo possidet, verum sit, multo magis obtinebit in eo, qui ipse est hæres immobilaris, adeoque debitor. Appellans enim est hæres immobilaris, primo jure proprio pro parte quinta, deinde ex jure venditæ hæreditatis. Venditæ fuere quatuor quintæ appellato, à cohæredibus. Appellans retractus jure uti voluit, ergo ipse est emtor hæreditatis, adeoque, remota subtilitate juris Romani, in effectu juris s. obligationis erga creditores, hæres & debitor. Licet autem hic non sit lis inter creditorem & debitorem, hoc tamen ad rationem decisionis nihil interesse credidi, cum totius controversiæ finis sit, ut creditoribus satisfiat. Si ergo creditoribus licet hypothecam persequi principali actione, perinde erit, an in præsentiarum cum ipso creditore, an inter hæredes diversi generis sit controversia.

Proinde si Appellans aliud quid Aquisgrani receptum esse velit, hoc ipsi probandum erit.. Appellati principia, & juris communis analogiæ, & vicinæ Juliacensis Provinciæ moribus conformia esse videntur, ita ut non perspiciam, quamobrem de consuetudine aliqua civitatis Aquisgranensis tantopere laboraverint partes, alter asserendo alter negando. Cum potius ei incumberet probatio, qui in consuetudine à jure communi recedent, e fundamentum suæ intentionis poneret.

Id quod Appellans facit, ergo probatio ipsi incumbebat, quod moribus civitatis, hypotheca constituta non esset jus reale; quod actionem in rem non tribueret: quod si vel maxime pro singulari possessore esset habendus appellans, excutiendus esset ante omnia hæres mobilaris; quod talis hypotheca jus reale tantum pareret, quæ pro reditu à venditore redimibili, ex ipso fundo oppignorato percipiendo, esset constituta. Nam hæc omnia paradoxa sunt in jure civili Romano. Ut adeo frustraneam operam dedisse Advocatos putem Aquam de modo probandi consuetudinem impenderunt.

Quod attinet ad doctrinam *Caroli de Mean. Obs.* 464. *n.* 4. *Obs.* 57. *n.* 10. *Obs.* 98. *n.* 2. *Obs.* 145. *n.* 1. ubi tradit, quod onus aliquod personale, licet hypotheca pro securitate creditoris sit constituta, maneat mobile, & incumbat hæredi mobilium: (Verba *Meani Obs.* 57. „ Debitum personale & mobile est, quod in „ summa pecuniaria semel solvenda consistit, „ etsi creditori pro solutione per hypothecam „ cautum sit. *Et Obs.* 98. 145. 464. Naturam „ onerum mobilarium non mutat adjecta hypotheca, si onus aut debitum origine sua est „ personale. Creditor personalis manet talis, „ & mobilaris, licet habeat hypothecam. „ Juri Leodensi quod multa habet singularia, oportet relinqui doctrinam hanc, minime vero ad jus civitatis Aquisgranensis adplicari. Frequentantur autem ibi plerumque contractus emtionis venditionis redituum ex re percipiendorum, pro quibus, si hypotheca est constituta, & actis insinuata, haud dubie rei inhærebit, & possessorem sequetur. Penitius etiam

B considerando doctrinam Meani, non videtur ea ad casum pertinere nostrum, ubi habemus hæredem immobilarem, qui simul est possessor hypothecæ, quam defunctus constituit, neque adeo rem liberam in bonis reliquit, hæredi suo immobilari. Multo potiori jure ad Juliacensis provinciæ (cui Aquisgranensis civitas Imperialis cohæret, & quasi interjacet, in qua etiam Dux Juliacensis multa eximia jura habet,) Statuta & mores respiciendum erit, de quibus est testis & Interpres, celeberrimus Cancellarius quondam *Voet. in Histor. Jur. Juliac. n.* 203. *ubi ait*: hæredem immobilium & possessorem conventum à creditore, teneri ad solvendum reditum redimibilem, tanquam ex sua parte debitum immobilare. Adde testimonium vom Stadthalter und Schöpffen des Haupt-Gerichts zu Gülich in Act. pr. fol. 436. & testimonium Advocatorum Juliacensium f. 433.

Neque etiam ab hoc jure, quod, uti ostendi supra, Juris civilis communis analogiæ

C est consonum, mores civitatis Aquisgranensis recessere. Huc pertinent exempla rerum judicatarum Act. pr. fol. 352. 355. & quæ rationibus decidendi sunt adjuncta, quibus probatur, quod creditores hypothecam specialem habentes, quoties hæredem mobilarem pulsare voluerint, per sententias ad persequendam hypothecam fuerint remissi. Hoc ipsum confirmat Directorium illud Scabini Schrœder in actis prior. fol. 233. & act. Camer. [19] quod decreto Scabinatus, ceu norma Juris Aquisgranensis in familiæ herciscundæ judicio, approbatum fuit.

Dixi itaque, quod sit in hoc casu analogia juris Romani, quo utimur, conveniens.

Dixi, quod in civitate Aquisgranensi ab hac analogia recedens Statutum non inveniatur, & quod principia Appellati eidem sint conformia.

Illationem feci exinde, quod erret uterque litigan-

litigantium, Appellatus, qui ad consuetudinem provocat, cum jure communi tutus esset. Appellans vero qui consuetudinem negat, & tamen in principiis juri communi adversis, sese fundat. Errarunt itaque Advocati, qui de modo probandæ consuetudinis operam impenderunt inutilem, cum potius regulam juris communis firmam ponere, tum vero an & quatenus mores civitatis ab ea recederent vel non, ostendere debuissent. A

Quid pronunciandum sit ex dictis satis colligitur, scil. sententiam à qua confirmandam esse. Quodsi ex DD. Assessoribus unus alterque rationes aliquas habuerit potiores, ego in quæstione admodum ambigua, facile sum accessurus.

Venit mihi in mentem, annon dividenda esset obligatio erga creditorem de B., quia ab utroque conjugum est contracta, cum hypotheca bonorum realisata, proinde videatur ad utramque hæreditatem pro rata pertinere. Sed reliqui eas cogitationes ideo, quod uxor nihilominus sua bona immobilia specialiter obligaverit, adeoque rem alienando in tantum, hæredibus suis liberam relinquere non voluisse, censenda sit. B

Putavi etiam evitandam esse litem novam, quam, si reformaretur sententia in favorem appellantis, hæredes immobilares reliqui, qui suas portiones vendiderunt appellato, movere possent ob læsionem enormissimam, denn sie habē die portiones um 1000. Rthlr. hingegeben, in der Meynung, daß der Immobilar-Erbschafft die Schulden-Last obliegen thäte, und wenn der Kauff gar rescindiret, oder der Käuffer d. T. eine grosse Summe Geldes nachschiessen müste, so würde Appellantischer Theil wieder in neue Weitläufftigkeit verwickelt werden. In casu rescissionis, fiele der Retract gar hinweg. In casu quanti minoris res esset vendita, müste der Appellant auch mehr Geld pro pretio nachschiessen, wenn er beym Retract bliebe. In casu confirmatæ sententiæ à qua, Appellato prospiciendum esse puto, ut à retractu plane liberetur, quia alias ipse esset læsus enormissime, carens & re & pretio, rem enim creditores persequuntur, quæ pro debitis non sufficit. Ipse vero ad retrahendum ex errore fuit inductus, neque aliter consensisse putandus est, quam si res ab onere æris alieni foret libera. C

Dixi majoribus salvis.

SENTENTIA PUBLICATA, ANNO 1719.

In Sachen T. C. und P. C. Appellanten eins, wider I. C. d. T. Appellaten andern Theils: ist allem Vorbringen nach zu Recht erkandt, daß durch Richter voriger Instantz respective wohl und übel geurtheilet, wohl und übel appelliret, derowegen solche Urthel respective zu confirmiren und zu reformiren; als wir solche Urthel hiermit so viel die N. Rückforderung betrifft, confirmiren, so viel aber die de B. Forderung anlanget, reformiren, dergestalt, daß diese sowohl auff die mobilar- als immobilar Effecten-Gerichtlich afficirte Schuld, von beyden mobilar- und immobilar-Erben, pro rata beyderseits Erbschafft, nach deren unpartheyischen æstimation abzutragen, als wir besagte Urthel solchergestalt hiermit respective con- und reformiren, die Gerichts-Kosten an diesem Kayserlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgeloffen, compensirend und vergleichend; denn, wofern bey so gestalten Sachen Appellanten, durch den Retract der vier Fünff-Theile der immobilar-Erbschafft, sich verkürtzt zu seyn erachten solten, und beyde Theile solchen Retract wieder aufzuheben sich gütlich nicht vergleichen würden, bleibt Appellanten deßhalber alle dienliche rechtliche Mittel zu ergreiffen unbenommen, sondern vorbehalten.

Iudex prioris instantiæ post publicatam sententiam Cameralem injunxit Appellato editionem status hæreditatis mobilaris; cum vero nihilominus mora interveniret, petiit pars Appellans extrajudicialiter, mandatum executoriale. Ad quam supplicam ita decrevit Senatus:

Wie gebeten abgeschlagen, sondern wird Richtern voriger Instantz zuforderst unter denen Partheyen gütlichen Vergleich allen ernsten Fleisses zu befördern, unverhofften Falls aber die von ihm ertheilte Rechts-kräfftige Bescheide, in specie mit Abschwörung des juramenti manifestationis wegen der Erb-mobilien und deren extradition an Appellantischen Theil, nicht weniger zu Gelebung der am 30. Dec. 1719. bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht eröffneter Urthel, den statum bonorum mobilium und immobilium auch vermittelst eydlicher manifestation des Appellati d. T. auf vorgehende ernstliche Verwarnung vor Meyneyd, auch mit ausdrücklicher Vorhaltung der in beygehender supplica fol. 2. seqq. angeführter, und vermittelst der Beylag n. 3. einiger massen beschienenen Umständen, mithin nach formirung solchen status bonorum und unpartheyischer æstimation, was jedem Theil an der de B. Schuld pro rata zu bezahlen obliege, zu liquidiren, in allen diesen Puncten keinen weitern Verzug zu verstatten, noch selbsten einiger protraction der Justitz sich schuldig zu machen, sondern allenthalben gewissenhafft und Pflicht-mäßig zu verfahren, auch diesem Kayserl. Cammer-Gericht vom Verfolg, längst innerhalb sechs Wochen, mit Beyschliessung des Protocolli Bericht zu erstatten, hiermit anbefohlen und aufgegeben.

In Consilio 30. Aug. 1720.

Ad supplicam ulteriorem, pro decernenda & demandanda solutione pecuniarum, in eventum determinatione ratæ status mobilaris.

Decretum 7. Maji 1721.

Noch zur Zeit abgeschlagen, sondern mögen Supplicantens Principalen ihre Nothdurfft bey dem Unter-Richter gebührend vorstellen, und wird inhærendo dem vorigen Decreto, gedachten

ten Unter-Richter anbefohlen, die Sache allen Fleisses zu beschleunigen, und den Haupt-Bericht längstens innerhalb 6. Wochen zu erstatten.

Ad supplic. pro Mandato de Exeq. sentent.

Decretum 8. Oct. 1721.

Als noch zur Zeit unnöthig, abgeschlagen, sondern wird dem Richter voriger Instantz auf dessen erstatteten Bericht, dem unterm 4. Septembr. nechsthin eröffneten Bescheid, soviel darinn dem Cameral-Decreto vom 30. Aug. 1720. zu folge, instructive zu fernerer Haupt-Decision verordnet worden, zu inhæriren und solche ferner zu befolgen, solang bis von diesem Kayserl. Cammer-Gericht keine anderweite Verfügung geschiehet, hierdurch bedeutet:

Ad supplicas utriusque partis pro appell. processibus à decreto ulteriore Judicis prioris Instantiæ: & respective pro mandato de exequendo.

Decretum Camerale 9. Jan. 1722.

Sollen die nach eröffneter Urthel vom 30. Dec. 1719. respective durch Lic. H. und Lic. D. extrajudicialiter übergebene supplicæ, pro Mandato de exequendo & appellationis processibus, sub exhibitis 23. & 26. August. 1720. 22. Apr. 13. Oct. 15. Nov. 3. Dec. nechstabgewichenen Jahrs, samt denen darauf ergangenen Decretis förderlichst ad Acta producirt werden, dann soviel die in libello appellationis enthaltene gravamina wider den am 4. Sept. vom Schöppen-Stuhl zu Aachen erhaltenen Bescheid anbelanget, in specie ad num. 1. die Jubelen, n. 3. die Obligationes von 400. und 200. Thlr, num. 7. die Activ-Forderung an 10729 Thlr. betreffend: Ob und wie weit solche bey Einrichtung der ratæ zu Bezahlung der de B. Schuld-Forderung zu consideriren? Solle Lic. H. sich über diese so weit hiemit angenommene Gravamina, innerhalb 4. Wochen a die productæ supplicæ ad acta summarisch und mit Enthaltung der bishero in dieser Sache in allen supplicis gebrauchten Anzupffungen, bald des Richters, bald des Gegentheils, vernehmen lassen, darauf Lic. D. concludendo repliciren, und Lic. H. duplicando gleichfalls, und zwar jeder Theil in Zeit 4. Wochen salva anticipatione seine Nothdurfft einbringen, die übrigen Puncte des Bescheids vom 4. Sept. belangend, hat es ad num. 2. 4. 5. 6. und 9. bey solchem Bescheid und vorigen Rechts-kräfftigen Verordnungen sein Verbleiben, darauf wann d. T. die auferlegte Bescheinungen, so viel ihm A möglich, beybracht, der manifestations-Eyd status mobilaris hæreditatis förderlichst von ihm abzunehmen, und sobald solches geschehen, von gedachtem Schöppen-Stuhl, allerseits ratæ zu obgemeldtem d. B. Forderung, auf vorhergehende unpartheyische, und längst innerhalb 2. Monaten ohnfehlbar zu erörtern seyende taxation, auch mit considerirung der onerum und Aufwands, reservando die obgemeldten Posten sub num. 1. 3. 7. zu dieses Kayserl. Cammer-Gerichts Erörterung, auszuwerffen, und umständlichen Bericht mit Beylegung der Acten und Protocollen, anhero verschlossen einzuschicken, ferner darauf zu verordnen, was Recht ist.

In entschiedener Sache T. und P. C. wider J. C. d. T. appellationis primæ, jetzo inter eosdem vice versa appellationis secundæ, ist auf die per Decretum vom 9. Jan. lauffenden Jahrs in appellatione angenommene Puncten allem Vorbringen nach zu Recht erkandt; **Erstlich** die auf 240. Thlr. æstimirte sämtliche Jubelen betreffend, daß die unverarbeitete, wie auch die in Versatz stehende Stücke der mobilar- Expedit. 16. Oct. 1722.
B Erbschafft zuzuschlagen, die übrige denen Umständen nach unter beyde mobilar- und immobilar-Erben zu theilen, jenen zwey Drittheil, diesen aber ein Drittheil zuzuschreiben und auszuantworten. **Zweytens** die beyde Obligationes über 400. und 200. Thlr. Aacher Wehrung anbelangend, sollen die Original-Obligationes von Appellanten d. T. seinem Erbieten nach vor Richtern erster Instantz dem Gegentheil C. vorgelegt, und nach Befinden denen Stadt-Aachischen Rechten gemäß, diesem oder jenem Theil in totum vel in tantum zugelegt werden. **Drittens** die zur mobilar-Erbschafft gehörige activ-Schulden und übrige effecten, auch deren æstimation zu Erfindung der proportion in Bezahlung der de B. Forderung betreffend, ist allen Umständen nach auf der Partheyen Anruffen, auch beyderseits respective schon angenommenen statu, zu deren endlicher Beruhigung und gäntzlicher Abthuung dieses Streits der Sache ex æquo & bono, es möge mit vorgedachten Capitalien von 400. und 200. Thlr. und denen activ-mobilar Erbschaffts-Schulden, und deren Eintreibung beschaffen seyn, wie es C immer wolle, arbitrirt und erkannt, daß der gantzen immobilar-Erbschaft an solche d. B. Schuld ein **sechster Theil**, der mobilar-Erbschafft aber **fünff-sechste Theilen** abzuzahlen, anzuschreiben und zuzutheilen seye: als wir solchergestalt mit Vergleichung der Gerichts-Kosten erkennen und zuschreiben, und hat sich der Richter voriger Instantz hiernach zu achten, und alles dieses, zusamt ihren vorigen Raths-kräfftigen Decretis in puncto extraditionis der Erbmobilien, so viel noch nicht geschehen, ohne Verzug zur Execution zu bringen, auch damit beyderseits Partheyen zur Ruhe zu weisen.

Con-

Consultatio & Decisio XXVII.

Elaborata publico nomine ab Auctore in priori Officio, ad Acta primæ Instantiæ Austregalis, Conventionis & Reconventionis,

Libert Wolters,

Contra

Herrn Landgrafen zu Hessen-Homburg/

& vice versa.

FACTUM.

Es hat mit dem letzt verstorbenen Herrn Landgraf Friedrich zu Hessen-Homburg, Libert Wolters zu Hamburg, verschiedene Correspondentz und Handel gehabt, weshalben ein- und andermahl Abrechnung gepflogen worden, und Zahlung geschehen, endlich aber bey Woltern ein Befehl an die Beamten auf 800. Rthlr. und 360. Rthlr. interesse, wie auch 3000. Marck Lübisch, desgleichen ein Wechsel-Brief auf 3000. Thlr. zurück blieben;

Tenor des Befehls.

» SEren. Hn. Landgraf Friedrichen zu Hessen-Homburg Hochfürstl. Durchl. befehlen » hiemit und Krafft dieses dero Geheimden » Rath und Oberhauptmann, wie auch Cammer-Rath und lieben Getreuen, Georg Christoph von Kohlhans, und Heinrich Bennen » in Gnaden, an Hr. Libert Wolters in Hamburg, oder dessen Gevollmächtigten, aus denen von Trinitatis dieses instehenden bis Trinitatis des folgenden 684. Jahrs fallenden » Intraden Dero Aemter, achthundert Rthlr., so » Se. Fürstl. Durchl. demselben in An. 1674. » schuldig worden, nebst dreyhundert sechzig » Rthlr. aufgeschwollene Interessen richtig und » ohnfehlbar zu bezahlen und abzuführen, und » hiermit in Rechnung belegen zu lassen. Ingleichen weil Se. Fürstl. Durchl. gedachten Hn. » Wolters, aus der mit denselben vor diesen auf » Eisen-Gut gepflogenen Handlungen noch » drey tausend Marck-Lübisch schuldig verbleiben, verordnen Dieselbe gnädigst, daß solcher Rest nach und nach innerhalb 2. Jahren, » oder sobald es möglich, mit allerhand Goß- » und Kugel-Werck aus dero Huttenwercken » zu Neustadt gleichfalls abgeführet, und Herr » Wolters dardurch völlig contentiret werden » solle, dessen Se. Hochfürstl. Durchl. sich also » gnädigst versehen; urkundlich dero Fürstlichen eigenhändigen Unterschrifft und vorgedruckten Fürstl. Hand-Secret, Homburg » den 6. Martii Anno 1683. «

Friedrich L. z. Hessen.

(L. S.)

A Worauf jetzo Wolters klagt, und beym Hn. Successore dem jetzigen Herrn Landgrafen Zahlung sucht, zu welchem Ende er sich erstlich an den Kayserl. Reichs-Hof-Rath gewendet, und Arrest auf Hn. Beklagten Darmstädtische appanage-Gelder gesucht, aber nicht erhalten, darauf nach der von Hn. Beklagten vorgeschützten exception primæ instantiæ, Se. Fürstl. Durchl. auf die Austräge requiriret, und den in der C. G. O. part. 2. tit. 4. §. 7. vorgeschriebenen Weg erwehlet, und nachdem Se. Fürstl. Durchl. zu S. Eisenach als requirirter Austregal-Richter die Partheyen vorgeladen, hat der Herr Landgraf verschiedene exceptiones non competentis actionis, editionis der Abrechnung, woraus facta solutio erscheinen würde, und andere in relatione erzehlte opponiret, auch Woltern reconveniendo, wegen einer læsion im Jubelen-Handeln, edition der Abrechnung, auch Beschimpfung durch gesuchten Arrest belanget, dabey dann utrinque usque ad duplicam verfahren, und ad definitivam sententiam submittirt worden. Libellus Conventionis f. 4. Rei exceptio. f. 45. Actoris Replica f. 67. Rei duplica f. 105. Reconventio f. 50. Except. f. 76. Replica f. 119. Duplica f. 126.

B *Formalia Processus.*

Via Austregarum electa describitur *O. C. p. 2. tit. 4. §. 7. junct. tit. 2. §. 1.*

Requisitio facta 20. Mart. 1709., denominatio trium Principum intra mensem 13. Aprilis. f. 11. f. 11. b.

Electio Serenissimi Ducis Saxoniæ Isenacensis 27. April. intra mensem. f. 11.

Petitio ad suscipiendum Judicium à Reo 18. Maji ab Actore 8. Maji 1709. f. 2. & 4.

Ergo omnia tempore lege definito peracta fuere.

Legitimatio Procuratorum.

A Domino Reo legitimirt sich Hof-Advocat tanquam substitutus. fol. 39. postea als principalis. fol. 94.

Ab *Actore.* Adv. M. f. 65. post hujus abitum Adv. H. f. 124.

Mandata formula generali concepta, unde quæstio orta, an sufficiat ad reconventionem mandatum Procuratoris rei, de quo infra dicemus. Vid. fol. 76. 78. 119.

Quæ Actio instituta?

Cum Actor fundet intentionem in chirographo,

grapho, sequitur esse illam actionis speciem, quam *condictionem ex chirographo* vocant Interpretes, *vid. Schilt. ad tit. Institut. de Liter. Obl. aph.* 1. *Lauterb. & Lynker, ad tit. ff. de Reb. cred.* A

Vid. copias. fol. 9. fol. 13. fol. 9. b.

Quomodo probata?

Probat Actor actionem per exhibitionem utriusque Chirographi, quorum alterum vocat obligationem, alterum sunt literæ cambii.

Legantur. v. Extract. fol. 2. b.

A Domino Reo non contradictum est, fuisse negotium ita actum inter defunctum Landgravium & actorem. Utitur enim exceptionibus, neque litem contestatur negative, unde Actor, de jure colligit, agnitionem rei.

Cum vero dubitetur, an Mandatum datum præfectis ad solvendam pecuniam Actori, pro instrumento obligatorio sit habendum, quam quæstionem negative decidendam putavi in resolutione quæstionum n. 3. Sequitur, Fundamentum actionis probatum esse quidem ratione summæ 3000. imp. ex literis cambii, B sed ratione reliquarum summarum plura fuisse probanda.

Actio an elisa?

Hic examinandæ erunt singulæ exceptiones.

fol. 45. 106. *Dilatoria:* Exigit ab actore reus cautionem pro reconventione & expensis, quam incongrue appellant de Judicio sisti & judicatum solvi. fol. 68. seq. Actor negat se esse obstrictum, cum possideat bona immobilia intra fines imperii.

Vide Resolut. quæst. 1. Submittit quæstionem arbitrio Judicis. fol. 69. b.

Exhibet tandem formulam cautionis fol. 98.

Resolutio quæst. 2. Quam insufficientem esse dicit reus f. 104. Actor sufficere contendit, fol. 132. junct. fol. 123. C

Exceptiones Peremtoriæ.

1) Non competentis actionis, weil

(a) Die Assignation längst verfallen, propter lapsum temporis & mortem derer Bedienten, welche um die Sache gewust; der Wechsel-Brieff sey inexigible, vermöge Königl. Preußischen Rescripts fol. 52. nach welchem hierinne zu judiciren, quia locus solutionis in Brandenburgis. vide fol. 105. seq.

(b) Kläger zeithero nichts gesuchet, und kurtz ante mortem des Herrn Landgrafen bey ihm zu Weymar gewest, und nichts erinnert. Probatur hæc exceptio per attestatum fol. 53.

dict. fol. 46. fol. 168. 2) Successionis ex pacto & providentia majorum. In duplica aliter exprimitur, esse Dominum Reum hæredem cum beneficio inventarii, habe sich durch das Erbiethen die vätterliche Schulden zu bezahlen, nicht immisciret.

3) Culpæ actoris, qui sibi imputare debeat, daß er die Gelder nicht exigiret, und habe der Recurs an den Wechsel-Ausgeber nicht statt. fol. 46. 48. 49. 108. seq. 118. Resol. quæst. 4. 5. 6.

4) Deficientis causæ debendi. fol. 46. fol. 109.

5) Solutionis præsumtive factæ, ad quam exceptionem probandam sequentes adducuntur præsumtiones, & petit reus edi rationes mercatorias. Resolutio quæst. 8. 9.

(a) Daß Kläger lange Zeit in 17. Jahren nichts erinnert, biß nach dem Tode des Herrn Landgrafen, und deren Bedienten, so um die Sache gewust. fol. 46. 53.

(b) Daß er die versetzten Armbänder zurück gegeben. dict. fol. 86.

(c) Die Landgräfliche Cammer-Dispositiones besagen, daß vor Klägern Anno 1686. 1400. Rthlr. disponirt worden, docum. fol. 53.

(d) Seyen ihm Kugeln und Pompen angewiesen, docum. fol. 54. adde f. 110.

(e) Kläger habe vom Juden Marx in Hamburg 849. empfangen. vid. Docum. fol. 54.

(f) Kläger habe Anno 1696. in seiner Rechnung nur 668. Marck Lübisch angesetzt vid. Beylage ad duplicam n. 10. f. 112. num. 6. 7.

(g) Der Jude Marx habe den Wechsel-Brieff acceptiret, und tempore solutionis 19000. Marck Lübisch vom Herrn Landgrafen in Handen gehabt, und nicht glaublich, daß Wolter sich nicht bezahlen lassen, docum num. 8. fol. 48. 50. 117. Resolutio quæst. 6.

(h) Kläger habe besage des Juden-Rechnung 5000. Rthlr. erhalten, Vid. Resol. quæst. 16.

Nota: dieser Umstand wird in duplica fol. 110. erst gemeldet, docum. Sign. ⊙ num. 13.

Responsiones actoris, ad has exceptiones peremtorias.

Ad (1) (a) Kläger sey nicht schuldig, an die assignirte Räthe sich weisen zu lassen. fol. 71. Assignatio sey keine Zahlung. Das Preußische Rescript fol. 52. gehöre nicht hieher, auch sey locus solutionis des Wechsels in Hamburg. fol. 69. b. 70.

Obgleich das Wechsel-Recht erloschen, so sey doch die Schuld nicht erloschen, hielte sich an den Ausgeber, donec culpa probetur, neque locum esse præsumtioni. Resolutio quæst. 6.

(b) Contrarium probatur per docum. fol. 85. seqq. zu Weymar habe er mit den fol. 53. attestirenden Bedienten nichts zu thun gehabt. fol. 72. fol. 70.

Ad (2) (a) Reum reconveniendo confiteri, se hæredem defuncti.

(b) Præsumtionem esse juris: Filius, ergo hæres.

(c) Inventarium & ejus requisita non esse probata.

fol. 127. Resolutio quæst. 7. (d) Primogenitum successorem obstrictum esse, ad æs alienum defuncti solvendum.

f. 74. junct. f. 48. Ad (3) Culpam actoris non probatam esse, Kläger habe den Wechsel-Brieff zu rechter Zeit protestiren lassen. vid. Docum. adde fol. 96. des Juden banquerot könne ihm nicht schaden.

fol. 72. Ad (4) Resp. Die Assignation fol. 9. & 13. beziehe sich auf richtige Abrechnung.

In Wechsel-Brieff sey keine causa debendi zu exprimiren nöthig.

fol. 73. Ad (5) Resp. Negando solutionem esse factam, auf die geklagte Obligation und Wechsel-Brieff.

fol. 72. Kläger sey nicht schuldig seine Rechnung nochmahls zu justificiren, speciatim ad præsumtiones.

fol. 71. (a) Contrarium ex documentis fol. 85. seq. probatur. *legantur.*

(b) Ist in replica nicht in specie beantwortet,

fol. 72. (c) Seyen Privat-Dispositiones und Projecte, woraus nicht erscheine, was würcklich bezahlt worden.

fol. 73. (d) Sey Klägers Nahme nicht exprimirt, habe auch nichts bekommen.

eod. fol. 73. (e) Sey ein Auffsatz inter alios, er habe zwar Anno 1694. die Summe bekommen, aber nicht auf die geklagte Obligation und Wechsel, petit produci quittantiam in originali, nam datum in copia esse omissum.

fol. 54.

(f) Diese Documenta betreffen gantz andere materie und Handel, und sey nicht Kauffmanns-Brauch, bey jedem particulier-negotio andere Dinge mit einzumischen.

(g) Non sequi, acceptavit, ergo solutionem præstitit, sonst habe er nicht protestirt. Der banquerot des Juden, könne Klägern nicht præjudicirlich seyn.

Resolut. quæst. 16. (h) Beschweret sich Kläger, daß in duplica viel nova eingebracht, quæ non sint attendenda, reservat in eventum ulteriora.

Quoad Reconventionem.

Tria membra sunt libelli.

fol. 49. 50. 119. (1) Læsio bey dem Jubelen-Contract, soll aus der Beylage sub num. 5. bescheinigt seyn.

A (2) Editio rationum & præstatio reliquorum. fol. 50. 120.

(3) Satisfactio ob injuriam, factam mit Suchung des Arrests.

Ergo *triplex remedium* locum habet.

(1) Ex L. 2. Cod. de rescind. vendit. quod condictionem indebiti male appellat. actor. fol. 49.

(2) Imploratio officii Judicis ad editionem rationum.

(3) Actio injuriarum æstimatoria, quam videtur innuere Actor. fol. 121.

An probata reconventionis fundamenta?

Ad (1) membr. probanda erat læsio specifice. Quod nulla ratione factum, neque ex documento exceptioni apposito num. 5. quidquam elucet. Vid. fol. 49. 80. 120.

B *Ad* (2) *membr.* probanda erat exceptio à regula, quæ est reum actori instrumenta agendi edere non teneri. *L. f. C. de edendo*, scil. ut sint vel instrumenta gestæ administrationis, vel communia, vel correspectiva, quorum nullum probavit Actor, tantum insistens postulato de edendo, & asserto, reconventum fuisse negotiorum gestorem & mandatarium, id quod hic negat fol. 129. fol. 46. 50. fol. 120.

Ad (3) factum illud, quod ad injuriam suam tendere putat Actor reconveniens, nempe petitionem Arresti, reus reconventus confitetur in narratis libelli conventionis, sed animum injuriandi negat. Vid. f. 5. & 16. fol. 81.

Judicium de hisce probationibus, in sequentibus quæstionibus exponemus.

An elisa?

Exceptiones Dilatoriæ.

C 1) *Legitimationis:* nam nec principalem agere posse ex negotiis cum defuncto parente gestis, cum se hujus hæredem esse neget. Neque Procuratorem, ad causas reconventionis esse legitimatum. fol. 76. 78. 126. 127.

2) *Libelli obscuri:* quia non constet, quid petatur, & quantum. fol. 78. b. 128.

3) *Reconventioni non esse locum*, contra instrumenta liquida. fol. 79. 117. 128. b.

Peremtoriæ.

Ad membr. (1) (a) Læsionem nullam doceri, & inconstanter loqui actorem, à reo vero negari factam læsionem. fol. 80. 119.

(b) Pretia rerum mutari indies.

(c) Temporis decursu, actionem esse extinctam.

(d) Landgravium defunctum, fuisse peritum æstimatorem.

(e) Sey

fol.81.128. (e) Sey eine abgethane Sache und die Weine geliefert, auch die Obligation zurück gegeben.

(f) Integrum fore reo, etiam de æstimatione vini conqueri.

Ad membr. (2)

fol.81. b. 128. (a) Non doceri speciatim, ex qua causa reliqua petantur.

(b) Errorem non demonstrari.

fol.82. (c) Actorem de sua domo, fundamentum agendi petere debere.

cod. fol.82. & 129. (d) Reum neque Administratorem neque negotiorum gestorem fuisse, sed mercatorem.

(e) Non sufficere, quod Actor adserat, es sey Nachbeklagter überzahlt, neque sufficere præsumtiones fictas, quales sint ex document. fol. 115., junct. fol. 117.

fol.130. (f) Repetitioni rationum locum non esse, nisi error vel dolus probetur, sed neutrum ab actore allegatum esse.

Ad membr. (3)

fol. 130. Nullam adesse doli præsumtionem, cum via juris usus fuerit actor reconventus.

Ut itaque de recensitis exceptionibus meum subjiciam judicium, omnem causam ad sequentes video redire quæstiones.

In Conventione.

1) An Actor ad cautionem sit obstrictus, & ad quam?

Resp. Actor cavet hodie, de expensis & damnis litis. *Umm.* diss. 9. proc. th. 3.

Cautione de reconventione non est opus, cum utraque, conventio & reconventio, pari passu terminentur. Neque alias ad cautionem pro reconventione adstringendus est actor, nisi fundamentum reconveniendi ostendatur. *Mevius* 3. decis. 22.

2) An oblata cautio fol. 98. sit sufficiens?

Affirmatur per L. 15. ff. qui satisdare cogant. *Struck.* usu mod. h. t. §. 9. de Mercatore speciatim vide *Mev.* 8. decis. 304. & Jur. Lub. 3. tit. 5. art. 5. sufficit autem possessio immobilium, vel quæ his æquipollent intra fines Imperii, argum. Ordin. Cameral. p. 3. tit. 49. §. 8. *Blum.* tit. 70. num. 70.

3) An Assignatio num. 1. fol. 9. vim habeat obligationis.

Rat. dub. quod instrumentum, ex quo apparet, quis, quid, ex qua causa debeatur, sit obligatorium. *Mev.* 2. *decis.* 37. *&* 311.

Rat. decid. (1) quod nullam contineat promissionem, (2) quod incertum sit an & quando exhibitum fuerit Præfectis. (3) incertum, an debitam actor adhibuerit diligentiam. (4) incertum, an à præfectis mora fuerit commissa.

A 4) An creditor negligens amittat jus crediti?

Negatur, nisi accedat præscriptio, quæ hic non opposita. Et in facto aliud probatum. Vide replicam actoris docum. fol. 85. 72. Ex quibus tamen non elucet, daß die geklagten Posten in specie erinnert werden.

5) An jus cambii lapsu temporis sit extinctum, & obligatio?

℞. Aliud est jus cambii, aliud obligatio. Extinctum jus cambii esse actor non negat, sed obligationem salvam esse contendit. Idque jure, mea sententia; non extincta itaque est, actio personalis ex chirographo.

6) An per Acceptionem extincta sit obligatio contra dantem?

Negat. *Mevius part.* 9. *decis.* 132. aliud est acceptatio, aliud solutio. Hac demum solvitur obligatio. Et protestatione facta, jus salvum conservatur. vide fol. 9. b. 74.

B 7) An successor primogenitus ad solvendum æs alienum defuncti obligetur?

Resp. Affirmando. Videatur *Lynkerus decis.* 102. & quæ dicta sunt de conditione territoriorum Imperii in Tract. *de jure fœm. illustr. sect.* 2. *Membr.* 2. *pag.* 198. In præsente casu, non probat reus aditionem hæreditatis cum inventario. Imo declaravit sese debitorem, æris alieni paterni fol. 108. b. Ergo cadit exceptio, de successione ex pacto & providentia majorum.

8) An ad exceptionem solutionis factæ, proficiant præsumtiones.

Resp. valere præsumtionem, si creditor indigens longo tempore non petiit creditum. *Klok.* 3. *Consil.* 8. *Lynker decis.* 1280. *&* 1340. Sed hic cessat talis præsumtio per dicta ad quæst. 4.

Solutiones autem diversis vicibus factæ, præsumtionem solutionis summæ in hanc actionem deductæ non inferunt, ut potius C contra reum sit præsumendum, ejus ministros rationes exacte curasse, neque chirographa in manibus creditoris reliquisse.

9) An Actor obstrictus sit edere reo libros rationum, ad fundandam exceptionem?

Regula est: Actorem teneri edere reo postulanti documenta, & rationes. *L.* 5. *&* 6. *C. de edendo. l. f. C. eod. Exceptio à regula;* Si petatur ad effectum reconventionis, vel compensationis. *Berlich.* 1. *conclus.* 45. *num.* 18. *Stryk. usu mod. tit. de edendo num.* 16. De compensatione tamen dissentiunt *A. Fab. h. t. Cod. def.* 6. *Lynk. decis.* 128. *&* *Mev.* 7. *decis.* 91.

Quæritur itaque, num ad regulam, vel ad exceptionem, casus præsens sit referendus.

Rat. dubit. quod ad exceptionem pertineat:

1) Quia reus satis clare testatur, animum fundandi reconventionem, ex editis rationibus.

2) Quia nullam adfert causam satis idoneam, ex qua suspicari quis possit, chirographa

 fuisse

fuisse à creditore, ex errore vel mala fide retenta.

3) Quia fundatur intentio actoris, in documentis liquidis.

4) Quia rationes semel redditæ repetendæ non sunt, nisi doceatur error vel dolus, ait *Mevius* 3. *decis.* 113.

5) Neque documentum novum in duplica prolatum aliquam suspicionem facit, quia non est confessio Actoris, sed tertii.

6) Solutio est facti, ab adserente probanda.

7) Non credibile, Ministros Rei reditibus præpositos, adeo supina fuisse negligentia, ut chirographa, post solutionem, in manu creditoris relinquerent.

8) Quod reus aliunde ex propria domo intentionem suam probare possit. vide *Berlich.* 1. *conclus.* 45. *num.* 16.

Rat. decid. quod ad regulam pertineat casus.

(1) Expressa decisio *l.* 5. *Cod. de edendo,* vid. *Brunnem. in Cod. hic.*

(2) Principaliter petitur ad fundandam exceptionem, accessorie ad reconventionem.

(3) Non opus est, ut causa suspicionis adferatur, ipsa lege editionem jubente.

(4) Documentum num. 1. liquidum non est, vide quæst. 3. neque liquidum instrumentum liberat ab editione; dicta L. 5. C.

(5) Non quæritur de repetendis rationibus, sed de fundanda exceptione solutionis.

(6) Ex adductis elucet, Actorem cum defuncto Landgravio remotis arbitris contraxisse, ut adeo successori informatio desit.

In Reconventione.

Quæstio.

(10) An sufficiat mandatum generale in conventione productum?

Negatur per tradita *Mevii* 8. *decis.* 18.

(11) An obstet Domino Landgravio exceptio legitimationis?

℞. Ferit eum omnino retorsio exceptionis de successione ex pacto & provid., quam etiam male defendit. Sed cum in conventione eam locum non habere dixerim, non etiam exceptio hæc in reconventione ei obstabit.

(12) An ob læsionem agi possit, sine expressione quanti.

Negatur *per L.* 1. *ff. de edendo §.* 32. *Institut. de Action. junct. L.* 18. *ff. commun. divid.* vide quæ supra in relatione de probanda actione diximus.

A (13) An agi possit ob læsionem ab hærede, post contractum à defuncto adimpletum.

Aff. de hæredibus *L.* 2. *C. de Resc. vendit.*

Negatur de eo, qui sciverat valorem rei, & per ocularem inspectionem examinaverat. *Lynker. decis.* 1466. Item de eo, qui consensum iterato addiderat, quod hic factum per traditionem successivam vini; vide *Richter. decis.* 99. *num.* 55. Accedit, quod post tot annos difficile sit futurum de læsione judicium, in rebus, quarum pretia crescunt & decrescunt. vide *L.* 4. 8. *ff. & L. f. C. de resc. vendit. Mynsinger.* 4. *obser.* 73. *num.* 7. *Gail.* 2. *observ.* 8. *num.* 2.

(14) An Reus Actori teneatur edere rationes, ad fundandam actionem?

Negat *lex* 1. *& fin. C. de edendo,* neque ulla adfertur causa, quæ id suadeat; adeo ut ne quidem ad replicam actoris fundandam reus indistincte teneatur edere, ex veriore sententia. vid. *Berlich.* 1. *conclus.* 45. *n.* 49. *seq. Carpz.* 3. *Resp.* 78. *num.* 14. Nam illæ rationes quas DD.
B adferunt pro actore, ratione replicæ, ad præsentem casum non quadrant: Ubi scilicet fundamentum actionis, Actor ex sua domo nondum petiit in libello. vide *Mev.* 7. *decis.* 91. *Hartm. Pist. obs.* 218. *Lynker. in Comment. ad ff. tit. de edendo p.* 339.

(15) An ob arrestum petitum, sed non secutum, actio injuriarum locum habeat?

Arresti petitio à creditore non personarum, sed rerum, in se non fundat actionem injuriarum, sed si fiat ex ignominia. Juris enim persecutio non est delictum; & qui actione injuriarum experitur, in delicto sese fundat. Unde & animus injuriandi requiritur. Et facile excusatur à dolo, qui causam justam adferre potest. vid. *Berlich. decis.* 60. *part. I. Carpz.* 1. *Resp.* 66. *&* 67. In casu præsente arrestum quidem fuit petitum, sed denegatum, adeoque nullum actori inde est enatum damnum; Et censebitur petitor obtinendi Juris causa fecisse.

C (16) An libellus reconventionis, ob generalitatem sit rejiciendus?

Ita esse faciendum Judici, communi consensu docent interpretes *ad tit. de edendo.* vide *Gail.* 1. *observ.* 68. neque hic actor ignorantia sua excusari poterit. vide *Gail.* 1. *observat.* 62.

In casu nostro ex libello reconventionis non constat, quid, & ex qua causa petatur, Ergo à vitio non liberabitur.

(17) Quid pronunciandum?

An adducta in duplica sint attendenda.

Resp. nova allegata in facto, prohibentur in duplica proponi, & si proponantur, lex jubet non attendi debere. Est enim duplica ultimum scriptum, ultra quod procedi non oportet. vide Rec. Imp. 1654. §. und demnach 56. seq. Adeoque si in ultimo scripto nova facta adducantur, non attenduntur. *Blum. Proc. tit.* 63. *num.* 19.

Acce-

Accedit in nostro casu, quod, etiamsi documentum illud nove allatum extet, tamen contra actorem nihil probet, est enim scriptura, & rationes tertii, cum potius apocha Actoris, si ei pecunia fuisset soluta, fuisset producenda, quam neglexisse solventem, non est credibile.

Ergo juxta prædictas resolutiones erit sententia interlocutoria, & respective definitiva, sequentibus articulis ferenda.

Quoad Conventionem.

(1) Kläger sey zu weiterer Caution als schon von ihm freywillig geschehen, nicht verbunden.
Rat. decid. quæst. 1. 2.

(2) Herr Beklagter sey auf die Klage sich einzulassen,
Rat. decid. quæst. 3. 4. 5. 6. 7.
und weil solches in eventum geschehen, so sey

(3) Kläger, die vom Hn. Beklagten geforderte Abrechnung, zu ediren schuldig.
Rat. decid. quæst. 9. *juncta quæst.* 3.

Quoad Reconventionem.

Nachklägers Procurator habe sich besser zu legitimiren.
vid. *Quæst.* 10. 11.

A Die Nachklage habe dem An- und Vorbringen nach nicht statt.
Rat. decid. quæst. 12. 13. 14. 15. 16.

SENTENTIA AUSTREGALIS PUBLICA 11. JUL 1711.

In Schuld-Sachen Libert Wolters, Königl. Schwedischen Commissarii und Handelsmanns zu Hamburg, Klägern und Nachbeklagten an einem, und des Herrn Landgrafen Friederichs zu Hessen-Homburg, Fürstl. Durchl., Beklagten am andern Theil, wird von uns zur Fürstl. Sächs. Regierung allhier verordneten Præsident, Vice-Cantzler und Räthen, als in dieser Sache von Sr. Fürstl. Durchl. zu Sachsen-Eisenach subdelegirten Austregal-Richtern zu Recht erkannt: daß Kläger mit weiterer Caution, als von ihm allbereit geleistet worden, zu verschonen, Herr Beklagter aber auf die Kla-
B ge sich einzulassen schuldig, und weil solches in eventum geschehen, auch die Edition derer zwischen Klägern und des weyland letzt-verstorbenen Herrn Landgrafens zu Hessen-Homburg Durchl. ergangenen Abrechnungen gefordert worden, so ist Kläger solche zu ediren verbunden, darauf dann ferner in der Sache, was Recht ist, erfolget. Die Nachklage betreffend, hat solche dem An- und Vorbringen nach, nicht statt. Signatum & publicatum Eisenach den 11. Julii 1710.

Zur Regierung verordnete und zu diser Sache subdelegirte Præsident, Vice-Cantzlar und Räthe.

Consultatio & Decisio XXVIII.

Jus in personas hominum propriorum distinctum a jure territorii, juxta *Laudum Hailbronnense*. Ex neglectu hujus distinctionis facta varia injusta, causam dedere querelæ, & per mandatum S. C. & paritoriam fuere correcta, cum expositione distincta actionum, adversus personas diversas.

FACTUM.

Es hat der Herr von Eltz, Dom-Dechant und Stadthalter, zu Worms, ohnweit dem Pfaltz-Zweybrückischen Ambt Meissenheim auf dem Hunds-Rück ein Dorff, Dörrmoschel genannt: der Ober-Rheinischen unmittelbahren Reichs-Ritterschafft incorporiret.

Antiqui possessores fuere die von Flörsheim.

Von welchen es die von Sickingen & porro die von Eltz erlangt. Der letzte Kauff-Brieff ist de anno 1630. [4] pretium 10000. fl.

In diesem Dorff haben die Herren ausser dem Jure territorii, auch die Leibeigenschafft über die Unterthanen: welche Gerechtigkeit selbiger Orten weiter nichts als einen annuum censum, und das Jus mortuarium nach sich führet, und a jure territorii gantz distinguirt ist. Wie zu
C lesen in replica [62] ubi allegatur *laudum Heilbrunnense* de anno 1667. zwischen Chur-Mayntz, und Dero Associirten an einem und Chur-Pfaltz am andern Theil, die **Wildfangs-Gerechtigkeit** betreffend, Reichs-Archiv p. special. pag. 424., also daß allhier à jure territorii weder auf die Leibeigenschafft, noch vice versa, argumentirt werden kan. Nun haben vor diesem die Pfaltzgrafen zu Zweybrücken einige Leibeigene in besagtem Dorff gehabt. Welche sie aber an den Dorffs-Herrn Augustin von Flörsheim pro pretio cedirt und transferiret An. 1602. Dieses Document ist in duplici copia, & simul originali producirt, [3] [67].

Successit in jura des von Flörsheim Eberhard von Sickingen, und ferner **Hanß Wolff von Eltz.** Daß nun der Pfaltzgraf hierdurch gar keine Leibeigene mehr in loco gehabt, weder sich vorbehalten, ergibt sich klärlich ex reversalibus Pfaltzgraf Friederichs de anno 1641. [5] & in originali [68]. Dann, wann der Pfaltzgraf

Leibeigene daselbst gehabt, so hätte es keines Reversalis bedürfft, und wäre nur alsofort ein Umtausch geschehen.

Jetzo prætendirt die Königl. Schwedische Pfaltz-Zweybrückische Regierung das Leibeigenschaffts-Recht, auf denen in Instrumento [67] nicht in specie gemeldeten Unterthanen, die hernach nach Dörrmoschel gezogen. Sie bescheinigen aber nichts, sondern gebrauchen sich des von klagenden Herren von Eltz producirten Cession-Brieffs, welchen sie vor sich auslegen, haben auch gar Copiæ vidimatæ nicht geglaubt, sondern originale sehen wollen, so der von Eltz nicht nach Zweybrücken geschickt, sondern in Camera producirt ad recognoscendum.

Aus dieser Zweybrückischen Prætension, seynd die folgende ziemlich harte Proceduren gegen den von Eltz hergeflossen, und tempore belli exercirt worden.

Nemlich als der von Eltz das Dorff an die damahls noch im Leben gewesene Frau Wittib Charlottam Fridericam auf 3. Jahr verpachtet, Anno 1705. vom 1. April. biß dahin 1708. *legatur* **der Pfacht-Brieff**, welcher utrinque producirt und also confessirt ist [6] & [38] und sie nicht allein das Pfacht-Geld jährlich B 500. fl. nicht bezahlt, sondern dazu mit dem von Reigersperg, (welcher an dieses Dorff Prætension gemacht, sub prætextu, daß in seinem von Kayserl. Majestät erhaltenen Lehn-Brieff de Anno 1707. Dörrmoschel mit benennt,) colludirt, dem von Eltz die Documenta aus Handen spielen wollen, und endlich gar einen Kauff- und Interims-Pfacht-Contract, mit gedachtem von Reigersperg Anno 1712. den 22. April. eingegangen.

Collusio ist dardurch offenbar, daß der von Reichersperg, Anno 1708. 12. Novembr. am Kayserl. Hof ein Rescriptum an die Fürstin als detentricem des Dorffs ad restituendum ausgewürckt [28] [29 & 40] die Fürstin aber in ihrer Antwort [30] de conductione & causa, quam ab Actore von Eltz habebat, nichts gemeldet, noch ihme davon Nachricht gegeben; Hernach auch in Camera den Reigerspergischen Lehn-Brieff exceptionum loco selbst producirt. Der von Eltz hat, wie leicht zu achten, auf sein Pfacht-Geld gedrungen, und als die Fürstin ihm Kauff angeboten, sich darzu zwar geneigt finden C lassen, jedoch gegen baare Zahlung, wie es auch die Fürstin per reversales fortissimis clausulis executivis munitas, versprochen, 17. Octobris 1709. v. [11]. welchen revers die Fürstin selbst producirt, und daß er ihr abgezwungen, vorgibt, und daß der von Eltz leges contractus nicht gehalten, indem er der Fürstin die Documenta über Dörrmoschel nicht extradirt hätte.

Da nun der von Eltz sich seines Rechts gebraucht, die Huldigung von den Unterthanen eingenommt, so recurriret die Fürstin an die Zweybrückische Regierung, welche unter Vorwand, daß der von Eltz seine territorial-jura über die Zweybrückische Unterthanen und Leibeigene extendirte, sich der Sache angenommen, da es dann zu verschiedenen Thätlichkeiten gekommen, und darüber hin und wieder Brieff-Wechsel geschehen, endlich der von Eltz bewogen worden, sich A ad Cameram zu wenden, und das mandatum ut in rubro zu extrahiren 23. Maji 1712., insinuirt allerseits den 30. Maji 1. und 30. Jun.

Immittelst als der von Reigersperg gemerckt, daß sein Handel mit der Fürstin zur Weitläufftigkeit ausschlagen werde, renuncirt er darauf per literas 23. Maji 1712. [61] und hat gleichwohl in Camera am 29. Augusti 1712. excipiendo sich auf præventionem bey dem Kayserl. Reichs-Hoff-Rath beruffen, da doch dem von Eltz nie Citatio noch Rescriptum war insinuirt worden. Die Fürstin ist hernach gestorben, Dero Mobilia die Königliche Schwedische Zweybrückische Regierung armatis hominibus adhibitis, weghohlen lassen, und darauf mit weiteren Thätlichkeiten in dem Eltzischen Dorff Dörrmoschel continuirt, alles unterm Vorwand, daß sie daselbst Leibeigene Unterthanen, und andere Jura hätten, dargegen Lt. F. nur pro mandato arctiori anrüfft, wie aus folgendem extractu actorum mit mehrerm zu vernehmen.

VOTUM.

Quandoquidem ex specie facti & extractu actorum prælecto cum adjunctis utrinque productis, justitia causæ actoris, & infirmitas exceptionum reorum, satis est in aprico. Facturus tamen sum, ut in ordine justo unoque in conspectu pateat.

Versamur in processu mandati S. C., ubi præter executionem mandati & reproductionem rite factam, nulla formalia sunt observanda.

Facta super quibus mandatum decretum est, plane injusta esse, neque ullam habere juris speciem, nemo non videt, scil.

(1) Conducere prædium, mercedem non solvere, & locatori quæstionem dominii, quod tertio competat, facere.

(2) Locatorem ab apprehensione rei suæ vi opposita impedire, & res conductoris expressæ & tacitæ hypothecæ subjectas, locatori subtrahere.

(3) Territorium immediatum armatis hominibus invadere, violenter subditos alienos tractare.

(4) Jura Magistratus & Imperium, in territorio alieno exercere

(5) Contractum emtionis cum conductore de re conducta, in præjudicium locatoris inire; Hæc sane facta sunt aperte injusta.

Cum tamen diversi sint rei, neque omnes ex eodem facto conveniantur, sed ex continentia causæ omnes ex diversis factis forum in camera sortiantur, neque adeo locus sit Austregis, ad quam instantiam remitti volunt causam hanc Bipontini in [99], separandæ erunt actiones, contra unumquemque institutæ.

(1) Con-

(1) Contra Charlottam Fridericam Principis Bipontini viduam, directum est præceptum.

(a) De non amplius detinendo bona propria.

(b) De solvendo residuum canonem, cum damno & expensis.

(2) Contra Gubernatorem & Consiliarios Regis Sueciæ, in Ducatu Bipontino, directum est præceptum

(a) De abducendo milite.

(b) De non turbando in jurisdictione territoriali, sub prætextu hominum propriorum.

(c) De non facti, sed juris via procedendo.

(3) Ad correum de Reigersperg, simul pertinet præceptum de damno dato refundendo, quod etiam reliquos reos concernit.

Hinc igitur tres distinctæ erunt actiones, per viam mandati in Camera introductæ. Forma enim processus, non mutat genus actionis.

1*mo* Actio locati, quæ datur non solum pro mercede, sed etiam ad rem finita locatione restituendam & resarciendum damna.

In replica petitum etiam extenditur ad pœnam ex *L. pen.* 6. *locati*, ut rea condemnetur in rei æstimationem, tanquam rei alienæ usurpatrix.

Et cum reversales [5] clausula executiva sint munitæ, poterat actor via mandati S. C. experiri.

2*do* Actio in factum, contra Consiliarios Regis Sueciæ, in Ducatu, Bipontino.

Ob inductos in pagum actoris milites.

Ob turbationes varias, prætextu hominum propriorum.

Ob ablatas res conductoris, hypothecæ subjectas, in præjudicium locatoris.

Ob viam facti electam, posthabita via juris.

Quod factum, post mortem viduæ inprimis urgetur ab actore, tanquam continuativum violentiarum.

3*tio* Actio in factum contra Reigersperg, ad præstandum damna, per contractum cum Principe vidua initum, causata.

Expositis actionibus de uniuscujusque probatione, separatim erit quoque dicendum:

1*mo* Actio locati satis probatur per instrumenta contractus & reversalium, producta non solum ab actore [6] [11], sed etiam ab ipsa rea in exceptionibus; [38] & [41]; ut itaque non major sit probatio, quam ipsa reæ confessio.

A Omnes vero exceptiones adeo sunt vanæ, ut valde mirer non erubuisse Advocatum, qui dicitur fuisse Lt. N., eas proferre.

Quod enim dicit de prætensione Reigerspergii: erat de jure tertii exceptio, & cum non liceat conductori, Dominii quæstionem referre locatori, ex sua propria persona *L. 25. C. locati*, multo minus licebat, restitutionem rei negare ob prætensionem tertii, quæ erat incerta, & indaginis altioris. V. *Lauterb. ad tit. locat.* §. 117. *& ibi allegati.*

Quod dicit a Rege Sueciæ sibi esse concessum Jus in hominibus propriis per [35], nihil hoc impedire poterat restitutionem rei conductæ, deinde videtur Rex Sueciæ hic liberalis fuisse ex alieno.

Quod porro ait, actorem vendidisse sibi pagum pro 10000. florenis, non probavit rea venditionem per adjuncta [36] [37], erant enim nudi tractatus, & eliditur hæc exceptio per reversales [11]

B Quod allegat rescriptum ex Aula Imperiali ad se datum, ad instantiam Reigerspergii, dixi in facti specie, collusisse ream cum Reigerspergio, in perniciem actoris. Neque hoc rescriptum actorem nostrum concernit, qui in eo non nominatus, neque ei facta insinuatio: Tandem quod de violentia queritur, ita ut actorem dominio privandum esse putet *ex l. 7 C. unde vi*, Resp. eum jure dominii usum fuisse, neque in actu illicito fuisse versatum. Rejectis itaque futilibus istis exceptionibus, non posset non consequi sententia sive paritoria contra viduam, si res esset adhuc in statu pristino. Verum per mortem Viduæ, rerum status est mutatus. Actor occupavit rem suam, ut adeo in hoc puncto cesset præceptum, de non amplius detinendo rem propriam. Superest tamen querela de non præstita mercede, cujus exactio jam est tanto difficilior, quia non constat, quis sit viduæ hæres, & C omnia bona, quæ expressæ hypothecæ erant subjecta, a Consiliariis Regiis fuerunt occupata, mobilia vero in re conducta existentia, coadunatis hominibus translata Bipontium.

Hinc actor istos Consiliarios loco viduæ reæ condemnari petit, tanquam hæredes viduæ præsumptivos.

Quæ tamen res mihi adhuc dubia videtur.

1) Quia Actio ex quasi contractu contra hæredes est personalis, neque constat, an isti Consiliarii id fecerint animo hæreditatem nomine Regis sui adeundi, neque constat de Regis Sueciæ mandato.

Sane ipsi in ultimis productis literis negare id videntur, prout ex [98.] [& 99] audivimus; **sey ein ungereimtes Angeben**, *mobilia* **seyen** *in utilitatem hæredum & creditorum viduæ* **nach Meissenheim geführet worden**, ubi tamen, qui sint hæredes, qui creditores, non exponunt.

Cum

Cum tamen factum Consiliariorum sit illicitum & violentum, nam territorium non erat Regis Sueciæ, sed Nobilis immediati, qui insuper in rebus illatis jus habebat indubium, & Consiliariis de lite coepta constabat, qui etiam sæpius declararunt se liti isti sese immiscere nolle: Et tamen in præjudicium actoris mobilia apportari jussere, idque militari manu & violenter, ideo putarem Consiliarios actione in factum teneri, atque ad mercedem præstandam esse condemnandos, in quantum ex rebus viduæ ad eos pervenit; nam quod ad *L. pen. C. locati* attinet, etsi termini istius textus satis apposite nostro casui congruant, v. *Brunnem. in Comm. ad L. penult. Cod. locati Lauterbach. Coll. pr. ad tit. locati* §. 116. Neque adeo iniqua sit actoris petitio, neque etiam constet, quod in Camera juxta istam Legem non judicetur, cum potius sit tenendus legis usus, donec probetur contrarium:

Nihilominus cum hæc petitio nostro processui mandati S.C. non congruere videatur, neque etiam præceptum mandati ad illud petitum sit directum, ideo in sententia id prætereundum esse censeo. Accedit ratio, quod ipsa vidua sit defuncta, neque ista actione, quæ B speciem pœnæ habet, Consiliarios Bipontinos conveniri posse existimem, & hypotheca actori constituta non fuerit ad distractionem rei consequendam, sed pro mercede.

2) Actio in factum contra Consiliarios Bipontinos, præsupponit duo actoris fundamenta.

1) Esse se immediatum, ratione pagi Dörrmoschel, & per consequens territorii Dominum.

2) Regi Sueciæ respectu Ducatus Bipontini nihil juris in loco competere, neque etiam ullos ibi habere homines proprios.

Hæc duo si sint certa, sequitur, omnia facta Consiliariorum esse injusta, & mandato pœnali coërcenda.

Primum quod dixi probatur.

1) Ex Instrumento emptionis. [4]

2) Ex ipsa confessione Consiliariorum, quæ sæpe in actis occurrit, neque enim ausi sunt, hanc immedietatem negare. Dum enim declarant, se liti cum vidua conductrice immisceri nolle, eo ipso concedunt, actorem esse immediatum ratione loci. Alias enim si locus esset de territorio Bipontino, so würden sie schon stärckere Saiten aufgezogen haben, imo novissimo in producto [99] expresse confitentur, jus territorii esse actoris. Adeoque de immedietate loci Dörrmoschel dubium est nullum, cum à Consiliariis non abnegetur, sed sit confessum.

Alterum argumentum fluit ex præcedente. Et constituit actorem in possessione libertatis, donec rei aliquod jus probaverint. Verum A & actor ipse non infirmiter probat, quod Ducatui Bipontino nulli homines proprii in loco competant, per duo documenta originalia [67] [68] quæ quidem a Procuratore Bipontini consilii recognita non sunt expresse, sed tamen Dr. Z. post eorum productionem, repetendo reliquas exceptiones, & nihil de fide originalium opponendo, tacite ea recognovisse est censendus. imo de fide rei gestæ non dubitarunt rei ab initio, nam exceptiones suas in istis documentis ab actore productis fundarunt, adeoque documenta ea tacite agnoverunt. Exceptiones vero nullius sunt ponderis, atque, ut mihi quidem videtur, interpretatio documentorum coacta valde, cum credibile non sit, contrahentem Principem aliquid juris sibi reservare voluisse. An. 1603.

Magis vero credibile, quod emtor locum ab alieno jure liberum habere intenderit, & quod nomina adjecta, der Leibeigenen, non restrictionis gratia, quasi alii superessent non venditi, sed explicationis vel enunciationis causa sint instrumento, inserta. Certe cum potior sit ratio emtoris, & pro eo præsumptio, cum apertius loqui debuisset venditor, tamdiu stabit mea sententia, donec Bipontini contrarium probaverint, quæ omnia per reversales de An. 1641. [5] confirmantur, prout dixi in specie facti. Sane id certum est, ab Anno 1603. usque ad novissimi belli Gallici tempus, toto seculo, nullos actus vel jura in homines proprios loci Dörrmoschel exercitos allegatos fuisse, credo nec allegari potuisse a Bipontinis, cum tamen credibile non sit, si quidquam juris competiisset, toto seculo actus non defuturos fuisse.

Quæcunque vero acciderunt tempore belli novissimi, per vim majorem, ea nihil possunt nocere actori, neque reos, possessores justos efficere.

Argumentum vero ex pace Ryswicensi, est plane intolerabile. Nec enim procedit conclusio; Rex Sueciæ debuit restitui in statum Majorum suorum: Ergo Rex Sueciæ non tenetur, contractibus a majoribus initis. Hæc enim nisi est illatio, ego, quid sibi velit allegatio pacis Ryswicensis, non intelligo. Non opus habebat actor, ut mentionem injiceret controversiæ Wildfangiatus, quam ego etiam, tanquam huc non spectantem, prætereo.

C Et posito quod Bipontinus Principatus adhuc juris aliquid circa proprios homines in pago Dörrmoschel habeat, non tamen licebat id ultra naturam istius juris & regionis morem extendere ad actus territoriales, quam distinctionem inprimis observari vult *Laudum Heilbronnense*, in specie facti allegatum, non licebat alienum territorium invadere, & executionibus variis subditos vexare, cum competeret via juris. Si forte exemplis aliorum Principum sese tueri velint, qui ejusmodi executiones in debitores susceperint, meminisse oportet, non exemplis, sed legibus esse judicandum. *Vid. Mevii* Bedencken vom Zustand der Bauers-Leute, und der Leibeignen in der vierdten Haupt-Frage *n.* 16. *& seqq.*

& seqq. Qui tractatus quidem de alia specie hominum propriorum agit, sed tamen in eum finem, quo a me hic allegatur, bene applicari potest; ipse Mevius fuit subdelegatus ad Laudum Heilbronnense, ubi distinctio jurium bene est expressa.

Sufficit itaque, quod actor suam actionem probaverit, rei vero exceptionem suam non probaverint.

Ergo stat præceptum mandati, quod per ullas exceptiones sub- & obreptionis elisum non est.

1) *De abducendo milite*; licet enim primi fuerint abducti, tamen alii successere, neque postea militares executiones cessavere, teste protocollo judiciali.
2) *De non turbando* sub prætextu der Leibeigenschafft.
3) *De non via facti, sed juris procedendo.*
4) *De reparando damna causata.*

In quibus omnibus ego ferendam puto sententiam paritoriam, rejectis exceptionibus tanquam frivolis.

Tandem 3. Actio contra Reigerspergium tantum pertinet ad reparandum damna & interesse. Quodsi id specialius fuisset expressum & deductum, non dubitarem ego, quod Reus sit condemnandus, quia 1) collusio cum vidua satis est evidens, ut supra ostendi.

2) Ipse contractui cum vidua renunciavit, & tamen postea in Camera, exceptiones litis præventæ opposuit.

Nulla autem hic erat præventio. Nam actor a Reigerspergio nunquam fuit conventus in Judicio aulico, & processus rescripti contra Viduam Principem, cum ejusdem morte fuit finitus.

3) Interim Reigerspergius ista sua actione contra viduam, quæ non poterat esse contradictor in judicio, & contractu cum ea inito, actorem & possessione rei suæ defraudare voluit, & vexavit, ut de damno merito teneatur.

Cum tamen in quantum Reigerspergium ratione damni convenire voluerit, actor non expresserit, neque in processu causæ deduxerit, adeo ut videatur contra eum actionem suam tantopere urgere noluisse; ideoque nisi aliud Dominis videatur, ego paritoriam unice contra Procuratorem Bipontinum dirigere vellem, & actori injungere, ut, si voluerit, specialius contra Reigerspergium petitum exprimat.

SENTENTIA PUBLICATA
7. SEPTEMBR. 1716.

In Sachen weyland Adolph Friedrich, jetzo Friedrich Ernsten zu Eltz, wider auch weyland Frau Charlottam Fridericam, verwittibte Pfaltz-Gräfin bey Rhein, und Consorten, die A Königl. Schwedische Regierung zu Zweybrücken, und Veit Frantz von Reigersperg, mandati de abducendo milite, non amplius detinendo bona propria, non turbando in jurisdictione territoriali sub prætextu hominum propriorum, nec amplius via facti, sed juris procedendo, solvendo residuum canonem, cum omni damno causato sine clausula. Ist Lt. F. sein der declarationis pœnæ, und Arctiorum halber beschehenes Begehren, noch zur Zeit abgeschlagen, sondern soviel die Königl. Schwedische Regierung zu Zweybrucken betrifft, läst man es bey der durch Licentiaten W. angezeigten beschehenen Abführung der Soldaten, doch daß es dabey ferner verbleibe, wie auch in puncto der Vorenthaltung des Dorffs und Guths Dörrmoschel, bey der von Klägeren nunmehr beschehener Einnehmung bewenden, dann, die geklagte turbationes und Thätlichkeiten, unterm prætext der Leibeigenen anlangend, ist gedachtem Lt. W. unerheblichen Einredens unverhindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangenen, Verkünd- und reproducirten Kayserl. Mandat mit würcklicher Abstellung aller geklagten turbationen und Thathandlung in des Klägers territorial-Gerechtigkeit, wider dessen Un- B terthanen unterm prætext einiger zu Dörrmoschel habender Leibeigenen, gehorsamlich gelebt sey, Zeit 2. Monat pro Term. & Prorog. von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß seine principalen jetzt als dann, und dann als jetzt, in die pœn, berührtem Mandat einverleibt, hiermit erkläret seyn, und der Real-Execution halben auf Gegentheils Anruffen ergehen solle, was Recht ist. Dafern jedoch gedachten Lt. W. principalen, daß einige Zweybrückische, in dem Kauff-Brief de Anno 1603. nicht begriffen, oder darin nicht descendirte Leibeigene zu Dörrmoschel wohnhafft seyn, rechtlich darthun könten, dem Kläger seine Gegen-Nothdurfft vorbehalten, so bleibt denenselben ihre Befugniß auf solche Personen, was sich nach Art der Leibeigenschafft selbigen Orts, ohne Abbruch im übrigen des territorial-Herrn Gerechtigkeit, gebühret, jedoch, daß biß solches rechtlich erörtert, alle Thathandlung unterlassen werden solle, hierdurch unbenommen; dann soviel die aus dem Pacht-Contract und sonsten, gegen die Mitbeklagte, nunmehro verstorbene verwittibte Frau Pfaltz-Gräfin gemachte Anforderung betrifft, wofern Lt. F. die angegebene qualität hæredis, gegen obgeklagte Königl. Regierung, wegen beschehener Abfuhr und Einnehmung der dem Kläger unterpfändlich C verhaffteten beweg- und unbeweglichen, von ermeldte Fürstlicher Wittwe hinterlassenen Stücke, gegen mehrgedachte Regierung besser ausführen, oder besonders anruffen wird, soll ferner darinn ergehen, was Recht ist. Endlich den Mitbeklagten von Reigersberg betreffend, ist das durch Lt. J. der prævention halber beschehene Begehren abgeschlagen, sondern wofern Lt. F. die gegen ihn gemachte Ansprach specialiter benennen, liquidiren, auch sein petitum darauf einrichten wird, soll auch hierin ergehen, was Recht ist.

Conſultatio & Deciſio XXIX.

Rejecta actione ex interdicto *quorum bonorum* in libello expreſſa contra uſufructuarium : rejecta etiam *petitione hæreditatis;* Vi clauſulæ ſalutaris alia actio utiliter eligitur, *negatoria uſusfructus.* Deinde cauſæ merita ad quæſtiones varias reducuntur, cum earum reſolutionibus, ſpeciatim : de excluſione filiarum ab hæreditate paterna. De natura feudorum Juliacenſium. De facultate libera diſponendi competente filio, qui excluſit ſorores. Cuinam ſuccedat filia excluſa defuncto fratre, patri an fratri. Succedente filia, an extinguatur debitum dotis : de uſufructu viduæ in feudo, jure Colonienſ. Archiepiſc. & Juliacenſ. Succeſſor filius, an obligetur promiſſione uſusfructus, in pactis dotalibus a parente facta. &c. &c.

In cauſa.

Meviæ Viduæ Baronis Henrici

contra

Baronem Lælium

Appellationis.

CAUSÆ REPRÆSENTATIO SUMMARIA.

FAbius von Bouland † 1663. hat einen Sohn Cajum, und drey Töchter *Amaliam*, nuptam Wilhelmo de Bouland, *Mariam*, nuptam Lælio, & *Annam* Monialem hinterlaſſen. Der Sohn hat dem Vatter in denen Stamm-Gütern ſuccediret, und die Töchter haben durch ihn, mit einem billigen Pfennig, nach Landes-Gebrauch und beyderſeits Verwandten Gutachen, ſollen abgegütet werden, reſervata tamen ipſis ſucceſſione in maternis & acquiſitis, beſage Vätterlicher Ehe Pacten de anno 1657. [30], *Legatur extractus pactorum dotalium.* Es haben aber die Töchter ihre Abgütung nicht, oder doch nicht völlig empfangen, *v. pact. dotal. filii Caji de An.* 1681. *fol. Act.* 29. Wie denn auch die zweyte Tochter Maria, vermählte an Lælium, hodie appellata, a. 1686. favore fratris, & ejus deſcendentium maſculorum, der Elterlichen Verlaſſenſchafft zwar renunciiret, aber mit ausdrücklichen Vorbehalt der Succeſſion. ſi frater ſine prole maſcu-
C la decederet, daß ſie ſolchen Falls eine unverziehene Tochter ſeyn und bleiben wolle, als ob die renunciation nicht geſchehen wäre, *legatur* **die Verzicht** [32] Ob die erſte Tochter Amalia, in Ehe-Pactis dergleichen Verzicht und Reſervation gethan, iſt in Actis hiſce nicht befindlich, auch jetzo darvon keine Frage. Die dritte Tochter Monialis hat ihr Succeſſions Recht, gegen Empfang ihrer Ausſteuer 1500. Thlr. cum conſenſu Conventus an ihre ältiſte Schweſter cediret, die factæ profeſſionis, *vid. docum.*
B *ceſſionis fol. Act.* 201. *legatur docum.* Nachdem nun der Bruder Cajus mit Hinterlaſſung ſeiner Wittib, itziger Appellantin, die in zweyter Ehe mit Henrico vermählt geweſen, Anno 1694. ohne Kinder verſtorben, und anſehnliche Stam-Güter hinterlaſſen, ſo theils Ertz-Stifft Cöllniſche, theils Jüliſche Lehn, und in beyderſeits Landen gelegen, deren uſumfructum er ſeiner Wittib, jetziger Appellantin, Anfangs nur ad tempus viduitatis in pactis dotalibus Anno 1681. *Act. fol.* 14. Hernach in diſpoſitione an. 1692: Ad fol. 29. ad dies vitæ, cum legato 4000 Thlr. verordnet, *legantur hæc documenta, nota vid. Act pr. fol.* 20. 23. 306. f. 42. 314. So hat ſich **Erſtlich** zwiſchen des verſtorbenen Bruders beyden weltlichen Schweſtern vermählten von Bouland und an Lælium, über der Succeſſion Streit erhoben, indem zwar beyde am 20. Jun. 1694. die Poſſeſſion, und zwar Lælius, jetziger Appellatus, nur quoad proprietatem apprehendirt *Act. fol.* 6. 10. *legatur* : Dieſer auch decretum manutenentiæ erhalten; aber die ältiſte Schweſter ex jure ceſſo ſororis Monialis duas tertias, (ſalvo jure mariti, als
C agnati maſculi, auf die gantze Succeſſion, quam prætendit, *vid. Genealogiam fol.* 157. *petitum fol.* 155. *in ſcripto, quod incipit fol.* 144.) Hingegen die zweyte Schweſter die Helffte prætendiret: welcher Streit per ſententiam in poſſeſſorio ordinario 19. Maj. 1695. abgethan, und jede Schweſter zur Helffte manuteniret worden, ſalvo jure viduæ defuncti, *legatur ſententia fol. act.* 240. 296. Ob die von ſolcher Urthel interponirte Appellation *fol. Act.* 244. proſequirt worden, iſt in hiſce Actis nicht befindlich.

Zum

Zum andern zwischen der ältesten Schwester Mann, und des verstorbenen Bruders Wittbe, *fol. Act.* 249. *vid. petit. libelli fol.* 272. indem die älteste Schwester, oder ihr Mann uxorio nomine, der Wittwen, die a morte mariti ususfructus nomine und sonst apprehendirte Possession der Güter, *fol. Act.* 46. *Instr. appreh. possess.* nicht gestehen wollen: welcher Streit gleichfalls per sententiam erörtert 15. Febr. 1697. die Wittib beym Besitz der Leib-Zucht in der Herrschafft H. gegen Klägerin geschützt, ihr aber cautionem usufructuariam zu bestellen, auch documenta zu ediren auferlegt, und die übrigen prætensiones ad separatum processum verwiesen worden, *fol Act.* 616. *legatur*, welche Urthel zur Rechts-Krafft erwachsen (Nota *fol.* 636. fit mentio Mandati attent. revoc. so in hac causa in Camera erkannt, *fol.* 637. *b.* Schedula appellationis a dicta sententia $\frac{1}{12}$ Martii, alia *fol.* 831. $\frac{1}{24}$ *Maj.* a Decreto 7. Maji *fol.* 828. *b. fol.* 645. Paritional-Anzeige viduæ ad sententiam, cum inventar. docum. usque *fol.* 743. & Inventar. bonor. usque *fol.* 822. jurament. viduæ *fol.* 822. *seqq.* Introductam esse in Camera Appellationem non constat, *vid. rot. quæst. XI.*)

Drittens, (welches der vorhabende Process ist) zwischen der andern Schwester vermählte Lælius, oder ihrem Ehemann uxorio nomine, und mehrbesagter Bruders Wittwe, *Act. fol.* 846. inmassen Lælius auf erhaltene Chur-Fürstliche Declaration vom 1. Mart. 1697. [9] *quæ legatur*, vor dem Düsseldorffischen Hof-Rath gegen die Wittibe geklagt, und von ihr *portionem filialem* der Elterlichen Verlassenschafft, welche der Bruder und sie, Beklagtin, a tempore mortis parentis alleine inne gehabt und genossen, cum fructibus gefordert, darneben viduæ usumfructum prætensum verneinet, *legatur libellus Act. fol.* 846. & observetur, daß darin daß fundamentum nicht etwa in jure sanguinis oder providentia majorum, sondern in jure hæreditario gesetzt werde. Dargegen die Wittib, postea Frau Henrica sich *Excipiendo*

Exceptio. (1) Auf ihres ersten Ehe-Herrn Ehe-Pacta und gefolgte disposition, *Act. pr fol.* 14. 29. 40. *lecta fuere supra hæc documenta*, darin ihr die Leib-Zucht sine ullo onere ad dies vitæ verordnet, welche auch mit Chur-Fürstl. consens bestärcket seynd [34]

(2) Auf die Vätterliche Ehe-Pacta An. 1657 [30], *lecta fuere supra*, Krafft deren die Töchter a successione ausgeschlossen, und dahero der Bruder, als unicus hæres, freye disposition über die Güter gehabt,

(3) Auf der Klägerin eigene Renunciation Anno 1686. [32] *quæ supra fuit lecta*.

(4) Auf rem judicatam zwischen ihr Beklagtin, und der ältern Schwester von Bouland 15. Febr. 1697. *Act. pr. fol.* 616. bezogen. Hierauf Kläger *replicando*.

Replica. Ad 1) Die Ungültigkeit dispositionis testamentariæ in bonis avitis, bevorab in feudis, nach Jülischen Rechten.

Ad 2) Daß die Töchter nicht, wie sichs gebühret, dotiret und abgegütet worden, der Bruder auch mit nichten freye Gewalt zu disponiren gehabt, *vid. Act. fol.* 85.

Ad 3) Daß Klägerin ihr Successions-Recht sich expresse, ut supradictum, vorbehalten,

Ad 4) Daß res judicata inter alios ihr nicht præjudiciren könne, vorgestellt.

Nota hier wird von keiner introducirten Appellation gemeldet, woraus zu schliessen, non fuisse introductam, & transiisse sententiam in rem judicatam.

Beklagte aber *duplicando* ad 1) Daß die mehreste Güter nicht in Jülischen, sondern Cöllnischen Landen, allwo auch pacta dotalia und übrige Dispositiones errichtet worden, gelegen, worinn nach Cöllnischen Rechten viduæ ususfructus ohne diß gebühre, die Jülischen Rechte solchen usumfructum der Wittib gleichfals zueigneten, und also maritus disponendo nicht contra leges gehandelt hätte;

2) daß Maritus nicht in mora gewest, die Aussteuer zu bezahlen. (allegantur solutiones factæ replica [21] *v. etiam* [23] [24] ubi confitetur Actor, se accepisse 1700. Thlr.

3) daß reservatio successionis paternæ post exclusionem semel factam, nichts helffen könne, und daß diese Reservation nur in Absicht auf der ältern Schwester Mann von Bouland zu Phulendorf abgesehen gewest, weil derselbe alleine als agnatus masculus succediren wollen, keineswegs aber, um der Vätterlichen Disposition zuwider zu leben, worüber Klägerin juramentum deferirt, *v. Rat. decid. fol.* 28. *vid. fol. Act.* 1087.

4) Daß Klägerin, ob paritatem rationis, die Urthel 15. Febr. 1697. allerdings præjudicire, bevorab da jetziger Kläger mit citiret worden, und um alles wohl gewust hätte.

Endlich auch 5) Daß Klägerin, indem sie sich pro hærede fratris declariret, seiner disposition nicht contraveniren könte, angeführet: darneben über dem genere actionis institutæ viel disputiret, und obgedachte fundamenta hinc inde, mit vieler Weitläufftigkeit und Verwirrung des eigentlichen status controversiæ, tractiret worden. (Worbey zu mercken, daß der Kläger Lælius, auch bey dem Chur-Cöllnischen Hoff-Raths-Judicio zu Bonn des Cöllnischen Lehns B. halber Klage erhoben, und eine obsiegliche Urthel anno 1700. erhalten, welche zu lesen [37], davon aber an Kayserl. Hof-Rath appelliret worden. Auch in Camera Acta primæ & secundæ Appellationis ergangen, worinn sich in Actis secund. Appellationis, sententia remissoria ad Judicium Aulicum findet, 31. Oct. 1698.) Als nun bey dem Jülischen Hof-Rath zu Düsseldorff am 2. Sept. 1699. die beklagte Wittib per sententiam definitivam condemniret werden, (1) Das Interesse dotis ex pactis paternis 1657. a tempore contracti matrimonii an Klägerin zu bezahlen, (2) von der Verlassenschafft ein Drittheil an Klägerin cum fructibus abzutretten, compensatis expensis: So hat von dieser Urthel beklagte Wittib ad Cameram appellirt, und Processus erhalten, da denn die Sache aufs neue weitläufftig ventiliret, auch in puncto attentatorum mandatum de

de revocando S. C. cum citat. ad vid. incidisse in pœnam inhibitioni insertam erkannt, reproducirt, auch darauf gehandelt, endlich zu anderweitem Urthel submittirt worden.

Informalibus nulla animadvertitur ambiguitas, neque circa desertionem aut Cameræ jurisdictionem, ullum existit dubium. Ergo ad causæ merita citra ambages progrediendum. Petitur in Libello fol. 846. portio filialis hæreditatis paternæ, cum fructibus: Negatur simul ususfructus, viduæ a marito ad dies vitæ constitutus, *legatur Libellus*; Ratio primi: quia sit filia Fabii, ergo hæres; Ratio secundi, non quidem expressa, sed in præsumtione juris, libertatis, fundata. Utrumque argumentum actoris est concludens, neque etiam, quod actoris uxor filia sit Fabii, ullum est dubium. Quæritur itaque de *formula actionis*. Advocatus in libello expressit interdictum Quorum bonorum. Reæ Advocatus impugnavit hoc actionis nomen ex eo, quod justo titulo, sc. ususfructus, res à rea possideatur. *Vid. L. 9. ff. de hær. petit. Struv. Exerc.* 45. *th.* 16. *Mindan. de interdict. tit.* 16. *n.* 56. Multæ hinc in scriptis disputationes. Sed mea sententia fallitur uterque Advocatus, actoris & reæ. Ille, exprimendo nomen actionis quæ non competebat; hic impugnando ex rationibus, analogiæ juris non magis convenientibus. Id quod paucis sum demonstraturus.

Interdictum Quorum bonorum, est adipiscendæ possessionis causa comparatum, competens ei qui non possidet, perinde ut petitio hæreditatis, §. 2. *Inst. de Act.* vers. *quod genus actionis* &c. contra eum, qui pro hærede vel pro possessore possidet, *L.* 1. *ff. quor. bon.* §. 3. *Inst. de interdict. Mindan. tit.* 16. *n.* 53. *seqq.* Atqui actor noster possidet rem quam petit, Vidua rea non possidet: Ergo interdictum Quorum bonorum male fuit expressum, male impugnatum. Dico, actorem possidere rem, quam petit. Probatur id (1) per instrumentum apprehensæ possessionis *fol.* 6. (2) per decretum Electorale manutenentiæ *fol.* 10. (3) per sententiam in Possessorio latam 19. Maji 1695. *fol.* 240. 296. (4) per investituram, quam obtinuit à Serenissimo Electore Palatino 6. Jun. 1695. *fol. Act.* 243. (5) per sententiam Judicii Bonnensis 3. Jul. 1700. act. Cameral. [37], à qua tamen sententia appellatio ad Judicium Aulicum Imperiale interposita, adhuc est pendens, (6) per confessionem viduæ reæ per integra Acta *vid. fol.* 888. esse actorem bonorum, quæ petit, pro quota proprietarium. Atqui proprietarius verè possidet, cum possideat jure veri dominii, *Text. expressi L.* 5. *ff.* §. 1. *ad exhib. L.* 15. §. 1. *qui satisd. cog. l.* 28. *C. de donat.* Neque potest dici actor amisisse possessionem acquisitam, cum de eo animo non constet, *vid. l.* 8. *de acquir. vel am. poss.*

Dico porro, ream viduam, non possidere rem petitam. Probatur id ex ejusdem confessione, quod tantum usufructuaria esse velit, & ususfructus nomine apprehenderit possessionem *fol. Act.* 46. Certe de proprietate bonorum, cum Actore non contendit. Atqui usufructuarius non possidet, animo domini & sibi rem habendi, sed alteri, perinde ut commodatarius rem commodatam, creditor pignus, locator rem conductam, *vid. Textt. ex-*

A *pressi l.* 10. §. *fin. de acquir. rer. domin. l.* 6. §. 2. *de precar. l.* 1. §. 8. *quod legator. l.* 13. §. 1. & 12. *de hær. petit. add. textt. præcedentes, quibus proprietarium possidere probatum fuit.* Plures autem eandem rem in solidum possidere nequeunt, *l.* 3. §. 5. *de acq. vel am. poss.* Et fallitur planè appellatus, dum asserit, jure Juliacensi titulum ususfructus esse universalem hæreditarium, non singularem, nam à jure communi non recedit Statutum Juliacense tit 95. ubi usumfructum a proprietate accurate distinguit, & jus commune confirmat, *legatur* §. und nachdem rc. Ergo demonstratum fuit, interdictum Quorum bonorum, male fuisse expressum ab Advocato Actoris, qui possidet, contra ream usufructuariam, quæ non possidet animo domini, & pro hærede, male etiam ab Advocato Reæ impugnatum ex eo, quod titulo ususfructus possideat, ususfructus enim non spectat ad rem ipsam quæ petitur, sed est jus in re aliena, cujus dominium & possessio non est usufructuarii, sed alterius. Ergo si ex hoc actionis nomine de causa præsenti, tantis ambagibus, tanta scriptorum mole ventilata, esset judicandum, Rea foret ab actione in-B stituta absolvenda.

Videamus, an alia actio, ex narratis & conclusione Libelli elici queat. Certe, Actor interdicto quorum bonorum non inhærere videtur, addita clausula salutari: *vel quocunque utiliore juris remedio*: judicis officio veram actionis speciem discernendam relinquens. *vid. Gail.* 1. *Obs.* 61. *n.* 10. Ut proinde inutilis fuerit, Advocatorum, de interdicto Quorum bonorum, etsi satis prolixa, in hisce Actis disputatio.

Continet autem libellus membra duo. Petit alterum a vidua, tanquam possessore, portionem filialem paternæ hæreditatis. Negat alterum viduæ usumfructum. Illius fundamentum est sequens: Filia sum, ergo hæres; Tu possides rem hæreditariam: Ergo restitue. Hæ vero præmissæ, *petitioni hæreditatis* respondent exacte. Sed requisita actionis, causæ non magis conveniunt, quam interdictum Quorum bonorum, supra explosum. Nam & Actor verus est possessor, quia apprehendit possessionem animo & corpore, accedente etiam authoritate judicis, *vid. Schilt. Prax. jur. Rom. Exerc.* 15. *th.* 67. *seqq.* Rea non possidet, C quia non sibi, sed contemplatione alterius rem tenet *L.* 13. §. 12. *de hæred. petit.* tantum abest, ut cum Judicibus prioris instantiæ *in rat. decid. ad qu.* 3. dicamus, ream appellantem possidere rem titulo non justo, ut potius non possidere eam tanquam hæredem, vel animo sibi habendi, fuisset statuendum. Enimvero ad fundandam hanc actionem, speciem aliquam videtur habere *ratio 1ma*, quod petatur hæreditatis paternæ portio: In hanc actionem veniat præcipue jus hæreditarium, *L.* 10. §. 1. *si pars hæred. pet. Struv. Exerc.* 10. *th.* 52. Actor vero in possessione juris hæreditarii paterni non versetur, cui renunciaverat [32], sed tantum in possessione corporum à fratre relictorum, cum & eidem jus hæreditatis paternæ a vidua negetur. *Respond.* non sufficere, ut actor qualitatem demonstret suam, sed & fundatam esse debere actionem contra ream. Hæc

vero

vero non videtur pro hærede, vel pro possessore possidere, *per L. 13. §. 12. de hæred. pet.* Neque obstat, quod titulis omnibus, hic pro possessore, hæreat, *dict. L. 13. §. 1.* Resp. enim in hisce titulis rem possideri vere; in nostro casu, ubi tantum de usufructu est quæstio, proprietarium habere possessionem, usufructuariam non item. *2da ratio*, quod videatur actor in libello respicere non tantum ad bona immobilia & avita a parente relicta, sed etiam ad mobilia & acquisita, necnon materna. *Respond.* de bonis maternis nihil in actis esse ventilatum: In bonis mobilibus & acquisitis viduæ pariter ususfructus relictus in dispositione mariti 1692., & proprietas dimidiæ partis in pactis dotal. olim concessa rursus ademta, surrogatis in ejus locum 4000. Imperialibus. Ergo vidua nudum habet usumfructum, etiam in mobilibus & acquisitis. *3tia ratio*, quod & in eum, qui solos fructus ex hæreditate retinet, detur petitio hæreditatis, *L. 13. §. 7. de hæred. petit.* Item contra juris possessores, *d. l. 13. §. fin. Respond.*. Non dari actionem in eos, nisi possideant fructus vel jura pro hærede vel pro possessore; nostra vidua neutro modo possidet, ut supra demonstratum. Negavit autem actori jus hæreditarium, non quod ipsa sibi id tribuat, sed ad defendendum jus usufructus. Ergo & hoc juris remedium & petitum, incongrue contra ream fuit institutum. Quocum etiam imperite satis, negatio usufructus fuit cumulata. Nam actio negatoria præsupponit possessionem corporis in actore §. 2. *Inst. de act.* vers. *quod genus actionis* Id quod est contrarium petitioni hæreditatis, vel interdicto quorum bonorum.

Ut igitur, si ad juris apices esset decernendum, inepta petitio foret rejicienda, rea ab actione absolvenda, cum expensis. Nobis tamen adeo rigorosis esse non licet, sed tolerandus libellus, quousque aliquid, quod sit utile, contineat, *juxta cap. 37. de reg. jur. in 6to L. 66. de judic. L. 21. de reb. credit, Gail. 1. Obs. 66. n. 10.* atque ad id, quod præcipue est in controversia, atque in actis ventilatum, etsi in libello paucissimis verbis expressum, respiciendum. Id vero est alterum libelli membrum, quod supra innuimus, negatio usufructus, unde nascitur *actio negatoria*, *juxta §. 2. inst. de act.* In eo jure negando & asserendo, omnis sita est controversia.

De *probatione* non multum sollicitos esse nos oportet, cum ea sit hujus actionis natura, ut actor ab onere probandi liberetur, quia nititur præsumtione juris, & servitus sit facti, quam constitutam si reus asserat, ipse, non actor, probare sit obstrictus, *Schilter. ad Inst. de servit. aph. 10. Carpz. 1. Resp. 61. & 68.*

Dispiciendum igitur erit, num *Exceptionem* suam probaverit reus, qui si unquam, certe in hac actione excipiendo sit actor, & quid in replicis fuerit responsum, in duplicis confirmatum. *Repetantur hic ex specie facti summatim argumenta exceptionis, replicæ & duplicæ.* Ex repetitis hisce argumentis omnem hanc controversiam reducere licebit ad quæstiones sequentes, cum facti, tum juris, quæ passim in actis occurrunt.

Quæst. 1. ad factum pertinens. An per pacta dotalia paterna filiæ fuerint ab hæreditate paterna exclusæ? Affirmatur de bonis familiæ, Stamm- und Stock-Güthern, *leg. tenor pactorum* [30] *& add. Statutum Juliac. Cap. 94. Coloniense tit. 6. vid. infra quæst. 6.*

Quæst. 2. est de jure. An filia semel exclusa, maneat exclusa in perpetuum? Resp. Quæstionem inter JCtos multum controversam, a logomachia non multum abesse. Qui affirmant, præsupponunt feudum proprium, & in impropriis existentiam masculorum, *vid. Rosenthal. Cap. 7. concl. 44. n. 1. 2. 3.* Qui negant, declarant per exempla feudi improprii ad fœminas transitorii, & in fideicommissis defectum masculorum, vel accipiunt regulam de successione patris, non fratris, *vid. dict. Rosenthal. n. 3. H. Pistor. 2. qu. 36.* Ergo omnis pugna in verbis magis quam re consistit; nisi regulam filias excludentem cum *Rosenthal. d. l. n. 16.* adeo crude intelligere velimus, ut omnis plane aditus filiabus præcludatur, ubi semel feudum vel fideicommissum ad masculum pervenit, quam sententiam in hoc imperiali judicio receptam esse, solius Rosenthalii authoritas, ut credam, mihi non sufficit: Ut potius sim persuasus, filiam in feudo ad fœminas devolubili in perpetuum non excludi, neque in fideicommisso, nam alias sequeretur, feudum reverti ad dominum, fideicommissum ad fiscum, *v. L. 1. C. unde vir & ux. L. vacantia C. de bon. vacant.* Neque unquam dari casum, quo ex pacto majorum & providentia admitti queat filia, quod absurdum esse, agnovit *Struv. jur. feud. Cap. 9. aph. 8. n. 6. Lynkerus ibid. in Analect.* neque alienus est *Gail. 2. Obs. 148. limit. 4. add. Voet. de jur. Revolut. cap. 9. n. 5. & resol. quæst. 3.*

Quæst. 3. ad factum. An bona immobilia, de quibus hic agitur, feudalia sint, an allodialia? Si feuda, an propriam habeant naturam, vel sint mere hæreditaria? Si allodialia, an sint fideicommisso obnoxia, necne? Resp B. esse feudum Coloniense. Probatur ex confessione Caji primi mariti appellantis *in pact. dotal.* 1681. it. ex actis in Curia feudali Coloniensi & sententia, vid. [35] [36] [37] die Herrschafft *H.* esse feudum Juliacense, vid. die Pfand-Verschreibung 1500. *Act. fol.* 297. *passus concernens fol.* 302. der Oeffnungs-Brieff des Schlosses H. 1303. Latine *fol.* 437. Ein ander Oeffnungs-Brieff Teutsch Anno 1370. add. investituram 1375. *fol.* 447. Et quod non fuerit nudum jus aperturæ, sed feudalis qualitas adjecta, probatur ex verbis: und von uns und unsern Erben empfangen hat, *fol.* 450. quæ verba beneficium inferunt. Porro literæ investituræ Anno 1564. *fol.* 192, item der Muth-Schein Actori gegeben *fol.* 243. item declaratio Electoris, domini feudi [9] qualitatem feudalem aperte testantur. Ut adeo rea fallatur, dum feudum esse proprie, negat: Feudum enim improprium, ideo feudum esse non desinit. Ob aber einige zur Herrschafft

H gehörige Güther, wie beklagte Wittib vorgibt, act. fol. 593. Falckenberg L. oder Cöllnische Lehn sey, ist ex actis und dem documento [33] & confessione actoris fol. act. 503 so klar nicht, imo zu vermuthen, daß alle Pertinentien Jülische Lehn seyn, vid. fol. act. 404. ubi, confitetur vidua, die Herrschafft H. bestehe in denen Anno 1500. acquirirten Dorffschafften; sed hæ villæ acquisitæ a Duce Juliacensi: ergo ist die gantze Herrschafft Jülchisch, und nicht Cöllnisch Lehn vid. fol. 503. b. & fol. 593. ubi quod der Hauer- und andere Höfe Hersische Lehn seyn. Alia etiam allodialia. vid. etiam Extractum Registri Releviorum Curiæ Hersensis. Was die Güther B. N. S. S. vor Qualität haben, ist ex actis nicht ersichtlich, doch glaublich, daß, wo es keine Lehn, doch Adeliche Stam̃-Güther gewesen. Horum mentio in pactis dotal. 1681. Non esse feudum fol. 593. von S. in Quadruplica viduæ. Porro feudalia bona vidua putat esse ejus qualitatis, ut non habeant propriam feudi naturam, sed sint mere hæreditaria, vid. Act. fol. 348. 351. 395. 402. 404. 407. 408. Argumenta, quibus utitur, sunt desumta ex documento der Pfand-Verschreibung fol. 297, passus concernentes fol. 301. legantur. sollen die Dörffer, gleich andern ihren propren Erben und Güthern geniessen und gebrauchen, item erblich besitzen. Aliud argumentum ex natura feudi emti, vel pignoratitii, besage der Pfand-Verschreibung Anno 1500. Aliud ex natura feudi oblati, scil. quoad castrum H. argumento obbesagten Oeffnungs-Brieffs. Ubi notandum:

1) Feuda hæreditaria non una ratione dici, *v. Struv. S. I. F. c. 3. aph. 12. & 13.* alia habent rationem allodii, alia sunt tantum ratione modi succedendi, civilis sc. hæreditaria.

2) Juliacensia feuda regulariter feudalem, non civilem observant successionem, Ord. Feud. Juliac. c. 3. §. 1. cap. 4. § und ist nicht nöthig. *Voet. in Tract. de jure Revolut. c. 4. n. 21. & obs. feud. 7. n. 7. 8. 15.* ibi: manifesto argumento, quod feuda horum Ducatuum non sint prorsus & mere hæreditaria, nec in iis succedatur, ut in allodio.

3) In hypothesi præsentis causæ, feuda Juliacensia, de quibus est quæstio, ab aliis in eo differre, quod contractu feudali libera sit concessa Vasallo dispositio, perinde ut de rebus suis propriis, quo casu maximam induere feuda improprietatem, docet *Struv. I. F. dict. cap. 4. aph. 13. n. 2. & ibi Lynkerus in Anal. add. Gail. 3. Obs. 154.* Utadeo, tametsi ex sola acquisitione onerosa & oblatione feudi improprietas non inferatur, *Struv. d. l. aph. 15. Thomas. de feud. oblat. Tractat. meus de Jur. Fœmin. illustr. Sect. 2. §.* in hypothesi tamen contractus specialis, quo feudum primo fuit constitutum fol. act. 297. feuda hæc Juliacensia, pro mere hæreditariis habenda esse existimem. Id quod actor noster Lælius sæpius affirmavit, in actis contra affinem suum de Bouland; vid. acta fol. 136. fol. 210. & passim, cum & inferantur in matrimonium, velut in bonorum communionem, v. pact. dotal. act. fol. 14. fol. 15. fol. 46.

Superest in resolutione hujus quæstionis 3tiæ, ut de allodialibus dicamus, num fideicommisso sint obnoxia? Et non videtur esse dubium, si de regula bonorum avitorum in Juliaco sit quæstio, *Ordin. Juliac.* cap. 88. ubi jus revolutionis, quod est effectus juris fideicommissi, est constitutum.

Et cap. 69. prohibita est omnis dispositio testamentaria de bonis immobilibus, ne sc. bona de familia exeant, *vid. Voet. de Jure Revol. c. 2. n. 1.*

Quemadmodum autem extincta stirpe masculina primi acquirentis vel disponentis expirat fideicommissum, cum in statuto nullibi reperiatur, filiarum favore esse constitutum, nisi quod successio filiabus ab intestato in eventum sit reservata, dict. cap. 88. & cap. 94. *& Statuto Coloniensi tit. 6. n. 6.*

Ita in hypothesi præsentis causæ, fideicommissum existere, dici non potest, cum Actrix in jure sanguinis vel providentia majorum, vel etiam legis specialis nullum posuerit agendi fundamentum, sed in jure communi hæreditario, vid. fol. 42. act. prior. & libellum actionis fol. 846. Sunt autem jura fideicommissi, a jure hereditario plane diversa.

Quæstio 4ta est de jure: An filio successori & excludenti filias, libera de bonis a parente illatis, competierit disponendi facultas?

Resp. ex iis, quæ ad quæstionem præced. fuere deducta. Pacta dotalia observari jubentur cap. 94. *Ordinat. Juliac.* Exclusio filiarum ibidem approbatur. Coloniensi jure, pacta dotalia etiam firmum habent robur. Filiabus ex providentia majorum, jus quæsitum est nullum. Feuda sunt impropria, & allodii sapiunt naturam, excepto, quod ad alienationem consensus Domini requiratur, qui in casu præsente usufructus constituti, accessit. Ergo quid impediat dispositionem liberam possessoris, nihil invenio; Nam textus *Stututi c. 69.* ubi prohibetur dispositio testamentaria de bonis immobilibus, loquitur de alienatione, neque excludit consensum Domini, neque hic est casus testamenti, sed inter vivos actus, ubi consensum solius Domini sufficere, constat ex *Statut. Juliac. feudali* cum consensu Vasallorum condito, c. 1. & cap. 6. junct. *Voet. Obs. 8.*

Accedit *confessio Actoris:* Cajum fuisse bonorum plenum dominum fol. Act. 50. 57. Cui conveniunt etiam rationes decid. prioris instantiæ in princip. Voti, & in quæstione: *An Elisa actio* fol. 29. 30., itemque sententia Revisorii Bonnensis, pro Cajo contra sororem.

Quæstio 5ta ad factum. An Actrix dotem accepe-

acceperit ex paterna hæreditate? Non accepisse integram, argumento est confessio fratris in dispositione anni 1692., dum viduam a præstatione dotis liberat, eamque cum successione in ipsa bona compensat. Solutas tamen fuisse aliquas summas ex allegatis sequentibus apparet, v. Act. Cameral. [23] [24] & Replicas [21]

Quæstio 6ta est de jure. An filia, quæ dotem non accepit, a paterna hæreditate vi pacti dotalis paterni sit exclusa? Resp. Exclusionem arcere filiam a petitione hæred. paternæ, sed integram ei esse actionem pro consequenda dote.

Non obst. *Ordinatio Jul.* cap. 94. §. 2. ubi videtur fundamentum exclusionis filiarum in propria renunciatione constitui. Resp. in dict. cap. 94. expresse fieri mentionem exclusionis filiarum, favore masculorum & familiæ. Ergo non in sola renunciatione collocatur fundamentum, cum etsi non renunciassent, tamen excluderentur. Exemplum enim in sorore actricis, quæ non renunciavit, & tamen B fuit exclusa. Exempla sunt plurima in familiis illustribus. Posita semel consuetudine renunciandi, ut hic in ordin. cap. 94., excluditur filia per masculum, etsi non renunciaverit. Porro de paterna hæreditate inutiliter actum fuisse, supra, ubi de genere actionis tractavimus, ostensum est, & supervacua in his actis disputatio, cum id non sit objectum actionis, quæ contra Ream viduam possit habere locum. Et ipse Actor, cum olim fraternam petiisset successionem, vid. act. pr. fol. 42. fol. 20. Item fol. 6. 8. 10. Lælius petens dimidium successionis fraternæ, vid. infr. quæst. 10. non potest petiisse paternam, cum ex paterna non dimidia, sed quarta ei competiisset, erant enim liberi quatuor, jam scenam mutare non potuit, & paternam petere, a qua petitione vidua etiam esset absolvenda, cum neque pro hærede, neque pro possessore possideat, sed usufructuario nomine rei insistat.

Quæstio septima de Jure. An filia exclusa per fratrem, hoc defuncto sine liberis, patri an fratri succedere sit dicenda? Ex prio- C ribus resolutionem nanciscitur, fratris esse successorem, non patris, prout & Actor fassus est in Actis, locis supra allegatis. Non obstat reservatio facta in documento [32], (ad quam solam respexisse videntur Judices prioris instantiæ) quæ de paterna, non de fraterna loquitur successione, & ab ipso fratre fuit subscripta ejusque uxore, hodie Rea & Appellante A. 1686., cum frater ab A. 1663. possedisset bona paterna. Respondetur: (1) esse hanc reservationem, pacto dotali paterno & ipsi rei naturæ, per superius deducta contrariam. (2) Viduæ jus ususfructus per pacta dotalia jam ante quæsitum. (3) Ad impediendum agnatum de Bouland fuisse comparatam istam reservationem, non ut novum jus filiæ acquireretur. Quod cum in documento non expressum, inter paciscentes actum fuisse, constanter affirmet Rea appellans, sed multis adjuta præsumtionibus, A vid. Acta fol. 120. b. 223. b. 625. b. 856. 1015. 1087. detulit Actrici juramentum, neque tamen fuit vel præstitum, vel relatum, & male omnino a Judicibus neglectum, vid. tot. fol. 8. fol. 57. & Rat. decid. prior. Inst. fol. 3. adde Acta fol. 912. & 889. & Gravamina Appellat. [4].

Quæstio octava de jure. An per successionem filiæ in bona, debitum dotis & usurarum fuerit extinctum? Resp. esse extinctam obligationem, sive patri sive fratri succedere dicatur, *l. 95. de Solut. l.* 34. §. 8. *eod. l. 75. eod.* Nam onus dotationis ad fratrem transiit; Debitum vero occasione feudi & avitorum bonorum fuit contractum, ergo inducitur confusio. *vid. Lauterb. Dissert. de Confusione.* §. 28.

Quæstio nona juris. De usufructu viduarum, an debeatur jure tum Juliacensi, tum Coloniensi, in feudis & bonis immobilibus? Resp. de Coloniensi jure satis certum est, deberi usumfructum viduis ad dies vitæ indistincte; v. *Statut. Coloniens.* t. 8. n. 3. *Juliacensi* jure regulariter in feudis non debetur; neque ex cap. 95. id evincitur, *Voet. obs. feud.* 6. *n.* 21. *seqq. ubi num.* 35. legitur notabile præjudicium Judicii Cameralis anno 1667. 22. Martii.

Cum tamen idem Auctor clarissimus neget etiam usumfructum viduis in feudis mere hereditariis n. 39. in mente habuisse videtur ejusmodii feuda, quæ tantum ratione modi succedendi, Civilis scil. ita dicuntur, de quibus *Struv. c.* 4. *aph.* 13. *n.* 2. Et *in exegesi n.* 3. non ea, quæ ad allodii naturam accedunt: Deinde Ordinatio Juliacensis non prohibet usumfructum uxori a marito pactis dotalibus vel alio actu inter vivos, prout hic factum, constitui, accedente cumprimis domini consensu, *vid. eund. Voet. Obs.* 7. *n.* 24. Sed tantum loquitur Statutum de usufructu, ceu lucro statutario, quod non perinde debeatur ut patri. Et tamen consensu domini accedente, validam esse constitutionem, evincitur *ex obs.* 5. & addito præjudicio, quod confirmat usumfructum, consensu agnati constitutum. Ergo viduæ competet ususfructus in bonis Juliacensibus, ex dispositione mariti, consensu Electoris Palatini munito. Mariti potestatem etiam agnoscunt Judices prioris instantiæ in rat. decid. fol. 30. In Coloniensibus etiam ex Statuto provinciæ, ut supra dictum. Neque videtur actor id negare, cum f. 58. concedit viduæ usumfructum in portione hæreditaria Caji, manifesto argumento, non prohibitam esse ususfructus constitutionem a Lege, neque uxori suæ actrici, esse jus a majoribus quæsitum. Atqui tota successio paterna erat portio fratris. Ergo in tota portione habebit vidua usumfructum. Et si de successione paterna esset intentio ferenda, vidua foret ab actione absolvenda, ut supra ostensum fuit. Alia confessio Actoris, validi ususfructus, est in Except. [8] fol. 3.

Quæstio decima juris: An per agnitionem hære-

hæreditatis Actrix teneatur præstare factum defuncti, h. e. constitutionem ususfructus? ℞. omnino obligari ex quasi contractu; Nam agnovisse hæreditatem, probatum fuit supra quæst. 6. vid. fol. Actor. 105. 141. b. 155. 240. 243. 620. & sententiam fol. 296. quæ loca de semisse hæreditatis loquuntur, quæ non potuit esse paterna, sed fraterna, Non obstat esse quæstionem de feudis, quæ ad hæreditatem non spectent, neque sit quæstio de filio, sed de sorore. Respond. In feudis hæreditariis ratione successionis civilis eandem esse rationem, quæ est de reliqua hæreditate, ex natura successionis Civilis, *vid. Struv. dict. c. 4. aph. 13. in Exegesi n. 3. Lynk. Decis.* 1291.

Quæstio undecima juris: An sententia 15, Febr. 1697. præjudicet Actori nostro? ℞. si non alio fundamento, quam hac sententia niteretur vidua, succubituram fore indubie. Nam etsi videatur esse par vincendi ratio contra Actorem, quæ fuit contra D. de Phulendorf, quo casu tertio etiam præjudicare sententiam tradunt, *A. Fab. 7. Cod. tit. 19. def. 4. Berlich. Decis.* 98. *n.* 12. *Carpz.* 1. 26. *def.* 16. 2. *Resp.* 104. 3. *Resp.* 17. *n.* 12. Sciendum tamen est, Actoris jura a cohærede sorore esse separata ipso Jure, & cohæredi integram esse cum actionem, tum exceptionem, *p. L. 63. ff. de re Jud.* Non obstat etiam, quod allegetur scientia Actoris & collusio cum vidua in illa lite, fol. 120. 223. 620. 625. 856. 882. 884. 1015. Scientia enim non impedit eum jure suo uti, *arg. d. l.* 63. Et illa sententia lata fuit in possessione, nos versamur in petitorio judicio.

Probavit tamen vidua jus ususfructus sibi competens
- ex pactis dotalibus,
- ex dispositione mariti declaratoria,
- ex confirmatione Electoris Palatini,
- ex natura feudorum hæreditaria,
- ex confessione actricis, quæ proprietatenus tantum apprehendere voluit possessionem,
- ex quasi contractu, aditione hæreditatis.
- ex Statuto Coloniensi.

Quæ argumenta replicando elisa mea sententia non fuere.

Itaque cum sententia a qua condemnet ream
1) Ad usuras dotis a tempore contracti matrimonii vi pact. dotalium paternorum.
2) Ad tertiam hæreditatis restituendam cum fructibus.

Compensatis expensis, quas actor non debuisse compensari, fructus etiam a tempore mortis parentis adjudicari putat, & idcirco appellationi adhæsit.

Non quidem nullitatis vitio laborat sententia ex hypothesi petitionis hæreditatis lata, sed iniquitatis, adeoque non tanquam nulla, sed ut iniqua erit reformanda.

Nam quod nullitatem allegat appellans, ob omissam litis contestationem, nihil est, cum Judex per narrationem sufficientem, de negotio cognoverit, *vid. L. 1. C. de lit. Contest.*

Quod dicit, latam esse sententiam de bonis extra territorium sitis; ℞. forum domicilii Reæ esse etiam competens in actione reali per *L. fin. C. ubi in rem actio. L.* 19. *L.* 50. *§. fin. ff. de Judiciis.*

Quod putat non esse libello conformem, respectu usurarum dotis, fallitur; nam ex hypothesi actionis usuræ dotis fuere adjudicatæ, nulla tamen ratione distincta fuit præstatio sortis, a præstatione usurarum; aut enim utrumque debetur, aut utrumque erat compensandum, & contradicere sibi videntur Judices pr. Inst. in rat. decidendi, dum asserunt in fine, pacta dotalia paterna esse pro Rea, & tamen Ream ex istis pactis condemnant in sententia.

Modus reformandæ sententiæ, a forma libelli, adhuc difficultatis aliquid habere videtur, dixi supra, sustineri libellum posse ob aliqualem, idoneam vel narrationem vel petitionem, cum *Gail.* 1. *Obs.* 161. *n.* 13.

Cui nunc addo: Si ex actis merita constent, Judicis supremi cumprimis esse officium, ut litem terminet, *Mev.* 4. *D.* 274. decernendo id, quod in causa justum æquumque sit, *L.* 21. *de Reb. Cred. Gail.* 1. *Obs.* 166. *n.* 16. qui & alibi *Obs.* 42. *n.* 1. docet: in Camera vitia libelli non attendi, si alioquin de meritis ex Actis constet.

Ne tamen sententiam libelli petitis non convenientem ferre videamur, existimo:
1) Ream ab actione petitoria hæreditatis absolvendam.
2) Usumfructum ei juxta dispositionem mariti adjudicandum.
3) Ita tamen, ut a cautione usufructuaria non liberetur; nam id foret statuto Juliacensi contrarium v. cap. 95. §. im Fall aber., & sententiæ inter viduam & Dn. de Phulend. fol. Act. 616.
4) Expensarum compensatione addita,
5) Necnon revocatione attentatorum pendente lite commissorum.

Sententia publicata reformavit sententiam a qua, adjudicando Appellanti usumfructum in bonis a primo marito Cajo relictis omnibus, præstita tamen cautione, absolvendoque eam a præstatione dotis, cæterarumque postulationum. Interposita fuit ab appellato Revisio, quæ admissa per sententiam subsecutam, simulque cautio usufructuaria ab appellante præstita, declarata pro sufficiente.

Con-

Consultatio & Decisio XXX.

Controversia partim Genealogica partim successionis testamentariæ & fideicommissariæ decisa. In causa Appellationis,

Rickel contra Tollet.

§. 1. INter nobiles Brabantiæ & Leodiensis A provinciæ familias, non postrema fuit celebritate ab aliquot seculis, quæ cognomen habet *Rickel*, ad Flandriæ Comites originem antiquam referens. v. Act. fol. 66., ubi varia antiquitatis testimonia part. 2. v. Act. 2. Instantiæ fol. 57.

§. 2. Neque tamen una eademque isto cognomine fuit usa, sed plures insignibus distinctæ, v. except. [20] junct. [14], quorum sanguinis conjunctio & propinquitas, hodie est ignota.

Adeo, ut etiam naturales filii, quorum aliquot extitisse in actis probatur, idem usurpaverint cognomen. v. depos. testium ad interr. 17. test. 1. fol. 61. documenta de An. 1480. part. 1. Act. f. 249. & part. 2. f. 6. junct. fol. 11. ubi de authentia documenti, aliud documentum de Anno 1539. fol. 44. part. 2.

§. 3. Illa vero, de qua nobis est sermo, vocatur speciatim de Rikel in Rikel v. ex- B cept. [10] & [14] Act. 2. Inst. fol. 77. seqq. cum aliæ dicantur in Berlingen, in Alken, in Birbeck, in Bullecom. &c. a possessoribus locorum, cum castrum Rikel, terræque eo spectantes, in hujus familiæ, quæ se dicit Rikel in Rikel, fuerint olim dominio. Acta secundæ inst. f. 57. v. depos. test. ad interr. 17. fol. 61. 66. 70. 81. b. 85. 92. b. 102. 106. 114. 119. b. inprimis testium 6. 9. 11. 14. 15. dicta fol. 81. 92. 102. 114. 119. Adde tabulam genealogicam ab actore productam [23], ubi varia nomina, & testimonia, a reo producta [14], ubi de insignibus familiæ de Oirbeck trium capreolorum, & illius in Rikel, quæ gerat leonem nigrum in area aurea.

§. 4. Atque de hujus castri *Rikel* terrarumque successione est hodie controversia. v. libell. art. 9. 10. & conclusionem. Quæ sunt feuda curiarum feudalium de *Diepenbach*, de *Hamale* v. f. 181., *de Bruestheim*, de *van der Motten*, aliqua etiam *Curiæ Leodiensis* vel *Lossensis*. Potissima pars autem cum ipso C castro, Curiæ prædictæ de *Diepenbach*, adeoque subfeuda *Ducis Brabantiæ*, Domini directi *Comitatus Diepenbach*, quem olim possedit *Marquis de Westerloh* feudi titulo a Curia Brabantina, hodie *Ordo Teutonicus*; sita tamen sunt in Principatus Leodiensis parte, Comitatu Lossensi, *v. Mean. Obs. 7. pr. Obs. 55. n. 18.*

Negata quidem fuit feudalis qualitas ab actore fol. Act. 14. 15. 169., sed probata a reo per antiqua & recentiora releviorum s. investiturarum documenta, quorum magna copia legitur in actis præcipue Curiæ de *Diepenbach* fol. 13. 135. 139. seqq., 161. 179. 177. 189. seqq. usque fol. 255.

Reliquarum Curiarum feuda recensentur fol. 181., ibidem de feudis Leodiens., putat deinde actor castrum *Rikel* cum omnibus pertinentiis esse subfeudum Leodiense, v. Act. 2. Inst. fol. 65., argumento Octrojæ s. concessionis, quam Dionysius ab Heinsdaël impetravit ad testandum a Principe Leodiensi, f. 144. v. f. 170. b. & pacti de Anno 1615., quo Dominus de *Diepenbach* se fateatur vasallum Leodiensem: sed hoc pactum non fuit productum, & contrarium ex supra dictis documentis aperte probatum.

De Brabantiæ feudo v. documentum fol. 188. 144. ubi Dominus de Merode & Westerlohe, dicitur vendidisse ordini Teutonico, cujus nomine investitus Baro de Wassenaër, adde fol. 202.

In supplica ad Imperatorem, quam exhibuit Anno 1676. appellatus dicit, maximam partem bonorum ab Ottone relictorum, esse feuda Principatus Lossensis, vid. Num. Cam. 11. sed forte hæc sunt bona Dionysii, non Franciscæ uxoris, de quibus jam est quæstio, & actoris petitio in libello, v. art. 9. 11. libelli ejusdemque conclusionem. Dominium de Rikel esse feudum Curiæ Diepenbachianæ, ipse actor fatetur, in exhibito stemmate genealogico [23] in Joanne marito *Annæ de Riviere*, adeoque sibi ipsi est contrarius, cum olim negasset qualitatem feudalem.

§. 5. Actor est *Arnoldus Balthasar de Rikel Baro de Mouland.* Reus vero *Antonius Ægidius de Tollet*, S. Cæs. Maj. exercituum Dux celeberrimus, Comitis dignitate novissime insignitus, olim ejus mater Joanna Catharina, vidua patris Nicolai Bernardi de Tollet. Fruitur autem reus commodo possessionis, atque in hac lite duabus in instantiis extitit victor, post restitutionem in integrum contra sententiam pro actore latam fol. 131. 133. absolutus ab actione, *primo* per sententiam officialis Leodiensis 14. Jan. 1705. fol. Act. 292. part. 2. *secundo* per sententiam confirmatoriam Off. Colonienfis 5. Sept. 1710. in Act. 2. Instant. f. 210. b., ad quem usu antiquo, (abusum

potius dixeris:) in causa hac mere civili appellaverat actor, & Reus comparendo, jurisdictionem prorogaverat. A

Est enim Officialis Leodiensis immediatus judex, & appellationes ad judicium Officialis Metropolitici Coloniensis improbatæ, literis patentibus Imperatoriis. A qua sententia Coloniensi, ad hoc Imperiale judicium appellatio fuit introducta, receptaque.

§. 6. Ut itaque huic judicio, quæ sint utriusque actoris & rei fundamentorum summa capita, innotescat, sciendum est ante omnia, patrimonium Dominorum de *Rikel* in *Rikel* Anno 1623. ad Franciscam filiam Rasonis f. Erasmi de Rikel, uxorem Dionysii de Heinsdaël, hæreditario jure fuisse devolutum, eundemque maritum investitum.

Consentiunt in hoc articulo uterque Actor & Reus, v. libell. fol. 2. & scriptum Rei fol. 134. v. documenta investiturarum Anno 1628. f. 13. 136. 203. b. B

§. 7. Est enim feudorum Belgii Hispanici, imo & curiæ Lossensis ea conditio, ut non solum ad fœminas devolvantur, sed etiam conjugum successio certo modo in iis obtineat, atque adeo ab ordinaria feudorum natura multum abeant, certe in iis non feudalis, sed civilis & hæreditarius obtineat modus succedendi, aliter ac in feudis Leodiensibus & Stabulensibus.

De feudis Brabantiæ v. *Christinæum Consuet. Brab.* c 2. a. 2. & de feudis Mechlinensibus eundem. *Dec.* 46. n. 12. adde *p.* 1. *dec. Belg.* 268. *n.* 5. de feud. Lossensibus *Car. de Mean. Obs.* 7. *n.* 12. probatur id in specie, quoad feuda quæst. ex eo, quod post mortem Franciscæ ad aliam familiam de Heinsdael, & post hanc extinctam ad familiam de Tollet fuerint delata, & proximiores cognati investiti in Curia feudali v. §. 9. & 14.

§. 8. Quæ consideratio eo minus nos morari debet, quod actor noster nullum fundamentum actionis suæ petierit ex jure sanguinis a primo acquirente quæsiti, sive ex jure communis stipitis, (nisi quod in act. 2. Inst. fol. 67. obiter ejus fuerit facta mentio, repetita deinde in act. Camer. Libello grav. in ℞. ad n. 2. & in Repl. extraj. & Tripl. exh. pag. 2. 3. 4. 7.) sed unice ex testamento conjugum prædictorum *Dionysii de Heinsdael* & uxoris *Franciscæ de Rikel*, quod legitur in act. parte 1. fol. 6. v. libellum art. 11. 12. & ejus conclus. f. 3. b. it. libellum 2. Inst. a 4. usque 68. C

In quo testamento fideicommissum familiæ constitutum esse dicit, ut defunctis sine prole liberis, bona ad proximos consanguineos cujusque conjugum, speciatim, bona Franciscæ ad consanguineos proximos, gerentes nomen de Rikel, debuerint devolvi. Atque se Actore proximiorem esse nullum, ergo in testamento vocatum, & castrum Rikel cum reliquis bonis injuste à reo, qui ex alia plane sit oriundus familia, occupatum.

Legatur testamentum fol. Act. 6. & libellus actoris f. 2. Speciem insignem præ se ferre hanc actionem, nemo est qui non sit opinaturus, ante auditas rei exceptiones; si cumprimis accedat fundamentum ex jure sanguinis petitum, cui in Act. Camer. inprimis confidere videtur actor, in actis prioribus plane non, in act. 2. Inst. leviter adductum, cui innititur etiam votum Referentis in act. 2. Inst. f. 207. ad reformatoriam concludens, quod tamen non fuit approbatum.

§. 9. Reus enim de Tollet, olim ejus mater, quæ litem ab initio sustinuit, postea omnia bona filio cessit.

Matris investitura est fol. 135. b. Cessio matris legitur fol. 177., novaque filii investitura & reassumtio litis, ibidem.

Post plurium annorum possessionem, a duobus aliis impetitoribus vindicatam, de quibus postea, contra novam hanc actionem, quam extituram unquam non erat suspicatus, defendit sese strenue, negando actoris fundamenta ad unum omnia, eundemque difficillimæ probationi implicando.

§. 10. Negavit enim testamentum, actionis fulcrum præcipuum, cujus originale non extet, neque transsumtum ex originali, quod coram Notario Schoben confectum esse dicitur;

Hoc per omnia acta inculcat Reus, v. inprimis fol. 11. sq. f. 21. 148. Act. Camer. [5] [10] [21] Neque diffitetur Actor originale produci non posse, solam copiam a Notario confectam, ad consequendam possessionem, sufficere existimans, v. fol. 13. 14. 33. 148. 156. 256. &c.

Sed simplex tantum copia, ex prætenso transsumto per Notarium aliquem Noelmanns non requisitum, descripta, fuerit producta,

Unde plurimi articuli examinis testium hinc ad asserendam, inde ad destruendam fidem istius copiæ testamenti sunt comparati, v. fol. 34. 50. usque 122. interrogatoria. 25. 26. 27. 33. 36. 41. examen testis 1. 2. test. 7. ad art. prob. 7. f. 84. test. 5. ad prob. 7. 8. & interrog. 38. fol. 77.

In ipsis vero Originalibus Notarii Schobens protocollis, quæ deperdita esse actor asseruerat, Reus vero latitantia detexerat, produxeratque, ejus testamenti vestigium reperiri nullum.

v. f. 173. 174. ubi protocolla originalia pro-

producuntur, & ipsius protocolli copia A f. 183. de Anno 1633., quo testamentum dicitur esse conditum.,

§. 11. Negavit porro illationem ex testamento, posito extitisse unquam legitime confectum: nam conditionem fideicommisso adjectam defecisse, liberos Dionysii & Franciscæ improles non fuisse defunctos. v. f. 28. 134. b. & sq. f. 149. 152. b. 151. additis & aliis exceptionibus detractionis legitimæ & Trebellianicæ, sumtuum & meliorationum, præcipue vero deficientis consensus domini directi, qui defectus irritum reddat de feudis testamentum. Ad quas exceptiones quid respondeat actor videre est. fol. 143. 169., & in voto pluribus verbis recensebitur. Productum etiam ab actore documentum consensus, *octrojam* vocant, Principis Leodiensis. §. 144., quam reus sufficere negat, cum sint pleraque feuda Brabantina, pauca Leodiensia.

Et cum ipsi liberi Dionysii, aliter plane ac in prætenso testamento dispositum fuit, de dividenda hæreditate paterna convenerint, B

Act. fol. 22. 162. ubi leguntur documenta divisionum inter filios, adde depos. testis 12. ad interr. spec. 8. f. 108., neque in hisce documentis divisionum, ulla testamenti paterni mentio. v. Act. f. 152.

Verosimilius esse, non extitisse tale testamentum, de quo reus firmiter est persuasus, aut certe fideicommissum ad mentem actoris, ex eo non inferri.

§. 12. Negavit tandem Reus Actorem esse eum, quem se dicit f. 49. 133. b. 155. 159. 182. b. ex familia de Rikel in Rikel, proximiorem Franciscæ consanguineum, petens probationem graduum genealogiæ ab actore prolatæ singulorum, eamque non per probabilem præsumtionem, sed certam & indubitatam.

F. 43. parte 2da. fol. 168. ubi actor putat sufficere præsumtiones adjutas probationibus allatis. f. 12. p. 2. dicit, esse se in possessione generis de Rikel. C

Imo, quod actori est intolerabilius, (& a me absque ullo præjudicio, prout in actis legitur, refertur) status quæstionem ei movet, & ex naturali filio eum descendere, & insignia familiæ usurpare, suspicatur.

V. f. 182. b. adde documenta de filiis naturalibus supra recensita f. 6. 11. p. 2. f. 154. 159. & ration. decid. prioris instantiæ Leod. f. 133. act. 2. Inst. f. 58.

Ad summum ex alia familia, quæ cognomen Rikel habeat, plures enim supra audivimus, ortum trahere credit, adeoque onere probandi accuratiori eum vult onerari.

V. Except. [10] ubi existimat reus, esse actorem de familia d' Oirbeck, quæ sit in vicino pago Bullecom, ex quo descendere se dicit actor. Alibi putat esse ex familia de Richelle prope Viselam fluvium, v. acta f. 41. Acta 2. Inst. f. 77. 97. add. f. 58. ubi de Joannis uxore de Puillhez, quæ fuerit filia rustici.

§. 13. Namque novissimo demum tempore actori in mentem venisse, fortunam hac actione, non alio quam expensarum periculo tentandi, qui lites priores, inter Nicolaum Bernardum de Tollet successorem Ottonis de Heinsdael ultimi familiæ suæ † 1676., & neptem Dionysii, Margaretham Constantiam, magnis, & armorum motibus agitatas, deinde cum fratre uterino istius Constantiæ Barone de Benting gestas, atque dudum cum victoria sopitas, non ignoraverit, nihil quicquam de prætenso jure suo mussitaverit, nuper demum ex conficto testamento, conflatoque in speciem, per Regulum armorum Leodiensem, genealogico schemate,

Quod mense Januario A. 1690. primo ad notitiam suam venisse dicit actor in libello f. 3. a. 22., quod habetur in actis f. 126. de Anno 1673. deinde cum insignibus eleganter depictis, in Act. Cam. productum de Anno 1712. [23]

Quasi sufficerent in rebus antiquis probationes qualescunque, spem veniendi in possessionem castri Rikel & terrarum conceperit, absentiam quoque Reipubl. causa, militiæ sc. sub vexillis Imperatoris in Hungaria, allegare ausus fuerit,

V. Act. Camer. in lib. grav. (c) & except. [10] ad (c) & duplicam [27] fol. 14.

Cum in omnibus legionum Imperatoriarum Tabulis, nullum nomen de Rikel, præter id quod ipse reus gerat, inveniatur.

In Triplica Appellans provocat ad Tabulas legionis Monasteriensis, cui præfuit Colonellus de Weix, qui tunc in Hungaria fuerit.

Et suspicatur reus, Advocatos actoris in persona errasse, credentes actorem, qui se nominet *Rikel* esse illum, qui hodie exercituum Cæsareorum est Dux, scilicet reum [10].

§. 14. Scilicet, ut de illis quas jam commemoravi litibus, pro uberiore historiæ luce nonnihil adjiciam, a morte Ottonis, ultimi familiæ de Heinsdael An. 1676., qui successerat eodem anno 1676. Adriano nepoti ex fratre Joh. de Heinsdael,

V. Extract. libri paroch. fol. Act. 136., ubi anni mortis inveniuntur.

Soror Adriani de Heinsdael Margaretha Constantia monialis, spe successionis illecta, ab Ottone etiam hæres instituta. testam. Otton. v. f. 137. de Anno 1676.

Religionem deserere ausa, Nicolaum Bern-

Bernhardum de Tollet patrem rei nostri, de cujus jure succedendi mox audiemus, ex castro Rikel terrisque depulerat, hic pari violentia sese defenderat, Judicum Leodiensium authoritatem, & XX. duumvirorum officium contra se fuerat expertus.

V. Sententias Offic. Leodiens. de An. 1676. [11] lit. C. D., & XX. duumvirorum præceptum Lit. E.

Donec Pontificis Romani jussu Monasterio inclusa monialis Cisterciensis, a prætenso jure succedendi, deficientibus etiam investituris feudalibus, & corruente testamento Ottonis, favore religiosæ sororis contra leges patrias condito, desisteret,

V. Mean Obs. 36. n. 6. O. 75. n. 48. deerat & consensus domini, ob quem defectum omne testamentum est irritum. *Mean. Obs. 4. n. 15.* Et privilegia Leodiensia Caroli V. & Maxim. II. prohibent ejusmodi translationes, *in manus*, ut vocant, *mortuas.*

Nicolaus vero Bernardus de Tollet accedente Imp. Leopoldi authoritate, & subsequente sententia Leodiensi cassatoria,

V. literas Imperatorias inhibitorias ad Episc. Leod. Anno 1677. [11], cum adjuncta supplica de Tollet. cassatoriam sententiam sub lit. F. ibid., & declarationem aulæ Caringianæ. [12]

Possessionem castri Rikel cum pertinentiis evinceret.

Quarum rerum historia ex [11] Act. Camer., amplioribus circumstantiis potest intelligi.

Juncta narratione in Except. [10] & duplica. f. 13.

§. 15. Excepit hosce motus altera lis cum prædicto fratre uterino Constantiæ, Domino de Benting.

V. Depos. test. 3. ad interr. 29. f. 71. & ad interr. 30. sq.

Cujus testimonium pro actore datum Anno 1670. legitur f. 48., quæ per transactionem amicam fuit sopita, facta deinde omnium jurium cessione amplissima in familiam de Tollet, quæ legitur in Act. Cam. [13] de anno 1684.

Dehinc tertia a moderno actore Dno. Baroni de Tollet fuit mota anno 1690., qui non solum ut supra recensui, actoris fundamenta pernegavit, sed & suæ successionis jura demonstrare, non neglexit.

Sunt autem ea deducta ex jure hæreditario familiæ de Heinsdael, extinctæ cum Ottone sæpius nominato anno 1676.

V. Except. [10] & tabulam genealog. [22]

Cujus amita erat Sophia, avia Nicolai Bernardi de Tollet & proavia nostri rei. Qui propterea Ottonis illius proximus fuit ab intestato hæres, & feudorum, quæ civili, non feudali modo, ut supra dictum, devolvuntur, successor.

Immissus in possessionem per Decretum Aulæ Caringianæ, sive judicii supremi in Principatu Lossensi, quod legitur [11] sub lit. B., sed bona feudalia non designantur.

Multæ itaque in hac causa, utraque ex parte probationes & reprobationes, eæque, ut fieri solet in rebus antiquis, difficillimæ & operosissimæ.

Unde factum, ut a reo ceu extraneo a familia de Rikel, & a juventute Cæsar. Majest. militante, circumstantiæ quædam fuerint negatæ, quas postea probatas esse agnovit.

V. f. 157. b. f. 58. p. 2. ubi negat, Johannem de Rikel, qui fuerit maritus Joannæ de Kerkem, quod tamen probatum per documentum f. 7. p. 2., & in Act. Cam. [23], id quod ipse agnovit in duplica [7] fol. 9.

Vicissim ab actore quædam a principio litis collocatæ, quas corrigere oportuit.

Errores actoris v. f. 42. b. ubi Joannis de Bullecom. parentes ex linea primogenita desumit, correxit deinde errorem f. 125. sq. & [23] adde p. 2. act. f. 53. ubi excusat errores.

Et tamen defecisse actorem in probatione arbitrati fuere priorum instantiarum judices, absolventes reum ab actione, ut supra audivimus.

Rat. decid. Leodiensis Officialis f. 123. sqq. usque 129. p. 2., in Act. Coloniens. f. 169-207. secundæ instantiæ, legitur votum quoddam pro actore, sed istud votum non fuit secutus Judex.

Quæ fuit causa, ut a supremo hoc Judicio reformatoriam sententiam sperans actor, tertium fortunam tentare voluerit.

Processus decreti 9. Febr. 1711.

Atque hæc pro summaria causæ narratione dixisse sufficiet, quæ omnia ut reddantur clariora, schemate Genealogica erunt explananda, & qua ratione unusquisque gradus fuerit probatus, quid in singulis sit certum, quidve dubium, ostendendum. Deinde in voto quæstiones occurrentes cum distincta resolutione, & remissionibus ad acta sum propositurus. Quæ opera præsenti narrationi juncta, extractus vicem subire poterit, cum quæcunque in omnibus actis triplicis instantiæ sunt utilia, ad suos redegerim locos diligentissime, inutilem laborem pro ratione hujus causæ Actorum & probationum, imo vix

vix ferendum, arbitratus, ut in summam redigerem folia actorum singula; sunt enim scripta omnia utriusque partis, eaque numerosa, articulatim & satis concise composita, plurimæ in iis remissiones & repetitiones, articulatæ probationes, examen testium quindecim ad articulos probatorios & interrogatoria; non pauca documenta ad genealogiæ probationem, tum & feudalium investiturarum adducta, magno numero, in ipsis Actis illustranda, quæ ego suis locis digessi: ut describenda forent acta integra ferme, si quis prolixiore methodo, quam qua ego rem sum aggressus, componere extractum voluerit.

Sequitur genealogicorum schematum, familiarum de Rikel & Heinsdael, plenior expositio cum suis probationibus.

Conspectus Genealogiæ.

a) N. de Rikel, uxor de Monterat

N. de Rikel, uxor de Suprelle

b) Johannes Bolle de Rikel, uxor de Harcourt † 1413.

Joannes de Rikel, uxor de Hyer. † 1482.

c) Joannes Bolle de Rikel † 1488. uxor de Kerkem

d. Raso s. Erasmus de Rikel uxor Printhagen.

e. Joannes de Rikel uxor de Rivieren.

f. Raso de Rikel † 1623. uxor 1. de Linden. 2. d'Oignier.

g. Anna Francisca, uxor Dionysii de Heinsdael.

h. 1. Otto † 1676. ultimus familiæ. h. 2. Joannes. h. 3. Arnoldus.

i. (1.) Adrianus † 1676. cujus hæres fuit Otto patruus. | Constantia i. (2) Monialis.

k. Joannes de Rikel, uxor de Wieloux van Bosch.

l. Joannes uxor 1. de Pouilhez. 2. Anna de Malbourg.

m. Joannes de Bullecom, uxor de Buren.

n. Joannes, uxor d'Elven.

o. Joannes Georgius, uxor 1. de Blankard 2. de Biland.

p. Arnoldus Balthasar de Rikel, Baro de Mouland, Actor.

Schema Genealogiæ de Heinsdael.

q. Dionysius & Anna Heinsdael.

Dionysius & Francisca de Rikel, Soror. Horum liberi supra nominati, sub lit. h.

r) Sophia, uxor Bernhardi de Tollet.

s) Jacobus de Tollet.

t) Nicolaus Bernardus de Tollet, Successor Ottonis de Heinsdael, pater Appellati Ant. Ægyd. de Tollet.

Notæ & probationes ad ſchemata genealogica.

Lit. a) Hi duo collocantur in Tabula [23] ab actore producta & ab armorum Regulo Leodienſi confecta: allegatur probationis loco ſpeculum Nobilitatis Hemricourts f. 267. 336. 345. Sed reus de Tollet per [28] docet, auctorem iſtum locis allegatis nihil habere, quod ſchemati ſuffragetur; neque etiam multum refert, ſintne hi duo gradus probati, necne; ſed tamen vacillat auctoritas Reguli armorum, Egidii le Fort.

Lit. b) Hi duo probantur ex Epitaphio ſeu Lapide ſepulchrali, in templo Rikeliano ſuperſtite. & in ſchemate [23] depicto. in Act. prioribus etiam recenſito v. p. 2. f. 96.

Lit. c) Hos conjuges negavit quidem reus Tollet, fol. 38. p. 2. & in Except. Cam. [10], ſed tamen probati fuere in Act. prior. ex relevio An. 1486. fol. 27. part. 2. B

Ex documento alio. An. 1486. fol. 32.

Quæ documenta falſitatis accuſat reus fol. 40. quia tempora mortis non conveniant: nam dicitur Joannes mortuus An. 1488. & documenta illa dicunt Joannam viduam An. 1486. deinde in originali non vocari Joannem de Rikel, ſed Bolle de Richelle, quæ loca ſint diverſa.

Probatur tamen ex alio documento ſufficienter, ſententia ſc. Conſilii Leod. An. 1473. inter Joannem & ſocerum Adamum de Kerkem v. fol. 7. p. 2. adde extractum regiſtrorum f. 61. ſqq. Mirum igitur, Reum in Act. Cam. hunc articulum iterum negaſſe, unde occaſio data Appellantis Advocato, eum irridendi, ſed agnovit in Duplica errorem [27] fol. 9., omnem difficultatem eſſe dicens circa filium ſecundum Joannis de Rikel, & Joh. de Kerkem, in quo tamen iterum fallitur reus, vel potius Advocatus, vid. infra lit. k., hinc appellans C judicialem dicit eſſe confeſſionem appellati, ceterorum omnium graduum, in triplica. pag. 8.

Lit. d) De hoc Raſone ſeu Eraſmo nulla eſt controverſia, & probatur inſuper ex prædictis documentis de an. 1486. fol. 27. 32, aliisque releviis: quemadmodum & omnis progenies Raſonis in controverſiam non vocatur v. [10], ubi a Reo admittitur genealogia Raſonis.

Lit. e) Hic Joannes probatur ex teſtamento A. 1551. fol. 73. ubi nomen uxoris de Rivieren. Item: ex documento 1538. f. 98., ubi nominatur ejus pater Raſo de Rikel. adde docum. fol. Act. 104.

Lit. f) Hic Raſo ſ. Eraſmus probatur ex teſtimonio Prætoris & Scabinorum de Rikel A. 1599. fol. 100. ſq. & ex releviis ſive inveſtituris fol. Act. - -

A Lit. g. h. i) De his perſonis nullum eſt dubium, & ab utraque parte admittuntur.

Lit. k.) De hoc Joanne fratre Raſonis omnem eſſe genealogiæ difficultatem dicit reus in duplica [27] fol. 8. 9. Et tamen in antea allegatis documentis fol. 27. 32. p. 2. expreſſa fit mentio fratris Joannis, qui fuerit filius Joannis & Joannæ de Kerkem; videantur loca hæc ex actis. Probat etiam actor, fratres fuiſſe germanos ex teſtimonio Scabinorum de Rikel fol. 42. lit. F. fol. 102. p. 2. & in Act. Cam. [29], quod documentum falſitatis incuſat Reus in Dupl. [27], ſed non eſt dubium fuiſſe fratres, ex ſupra allegato documento f. 27. 32. p. 2.

Matrimonium iſtius Joannis cum Catharina de Widoux, probatur ex pactis nuptialibus filii Joannis an. 1527. fol. 220. parte 2.

Lit. l.) Hic Joannes probatur ex dictis pactis nuptialibus cum Catharina de Pouilhez an. 1527. fol. 220.

Iſta Catharina fuit ruſtici filia. v. Acta 2. Inſt. f. 58. unde infert reus, maritum non fuiſſe ex nobili proſapia, ſed v. Reſponſionem actoris. fol. 71.

Sed alterum matrimonium cum Anna de Malburg, non fuit ab actore probatum, a reo contradictum f. 155. 182. Atque teſtamentum Annæ de Malburg de a. 1570. cujus fit mentio in tabula genealogica, [23] in actis reperitur quidem fol. 123. ſed nihil minus quam hoc probat, maritum Annæ de Malburg fuiſſe illum Joannem, filium Joannis & matris de Widoux. Imo alii plane recenſentur filii Annæ, quorum in ſchemate nulla fit mentio; adeſt quidem documentum Conſulum oppidi Trudonis de an. 1598. fol. 43. datum Joanni ſequenti lit. m., & dicitur fuiſſe filium parentis ex nobili proſapia de Rikel & matris de Malburg, ſed nomen patris non additum eſt.

Cum itaque plures fuerint familiæ de Rikel, neceſſum erat, probare deſcendentiam ex Joanne & uxore de Kerkem, per ſingulos gradus concludenter atque certe, quod hic non fuit factum.

Lit. m) De hoc Joanne dicto de Bullecom, ſupereſt omne dubium, quod Advocatum rei non ſatis attendiſſe oportet. Dicitur fuiſſe filius Joannis de Rikel & Annæ de Malburg. hos conjuges negavit reus f. 129. 155. 182., neque probavit actor, ut litera præcedente oſtendimus. Certe variat actor in genealogico ſchemate, dum f. 42. art. 9. dicit, hunc Joannem, fuiſſe filium Raſonis & Emerentianæ de Malburg, cum tamen in hac linea nullus inveniatur Raſo; unde & correxit ſchema actor in Act. Appell. & in Act. prior. fol. 53. p. 2. neque adeo ſatis concludenter probavit actor, hunc Joannem de Bullecom fuiſſe filium Joannis præcedentis de Rikel, & nepotem Joannis atque Catharinæ de Widoux.

Nam

Nam neque documentum emtionis pagi Bullecom, f. 44. p. 1., neque pacta nuptialia sua, f. 241. id evincunt: neque etiam documentum p. 2. f. 273. quod tantum matrem de Malburg nominat, & in anno plane erroneo est descriptum, cum legatur in actis annus 1640. qui cum personis & actis non convenit, forte debuerat scribi 1540., neque de authentia documenti constat.

Matrimonium ejus cum Dorothea de Buren, satis probatur per pacta nuptialia 1529. fol. 241.

Lit. n) De hoc Joanne minus dubii esse videtur, vid. pacta nuptial. 1614. fol. 254. p. 2. Actorum.

Lit. o. p) De his personis etiam nulla est controversia, & probatur earum nobilitas antiqua per testimonia f. Act. 42. lit. F. F. & fol. 70. 71. p. 2. adde pacta nuptialia 1614. fol. 254.

Lit. q. r. s. t) Pertinent ad genealogiam familiæ de Heinsdael, de quo nullum est dubium, & conceditur ab ipso actore in producto schemate sub [22], in eo tamen est differentia, quod Appellatus duos Dionysios ponat, Appellans vero tres: quorum ultimus fuit maritus Franciscæ de Rikel. Item: Dionys. secundi sororem Sophiam, nuptam de Tollet, non fuisse germanam, sed consanguineam, quæ differentia nihil ad rem facit, neque merita causæ immutat.

VOTUM.

§. 1. In formalibus nihil desidero. Sententia a qua publicata 5. Septembr. 1710. Appellatio justo tempore interposita, & decreti processus 9. Febr. 1711. Procuratoria quoque mandata recte sese habent.

§. 2. De jurisdictione priorum judicum dubium poterat moveri, quod feudalium causarum cognitio ad Officiales non pertineat. *vid. Mean. observ.* 52. *n.* 6. *sqq.* Act. prior. in voto f. 147. Sed cum reus isti exceptioni non inhærendum putaverit, sed contra actionem se defenderit coram officiali utroque, neque etiam in Act. Camer. ulterior ejus rei occurrat mentio, & de hujus supremi Judicii jurisdictione dubium sit nullum, licebit istam quæstionem sine examine ulteriori prætermittere, atque ad causæ merita progredi.

§. 3. Actionis fundamentum, si libellum primæ instantiæ inspiciamus, cui etiam convenit libellus secundæ instantiæ, est unicum testamentum conjugum Dionysii & Franciscæ ab Heinsdael, & illatio libelli est sequens.

Dionysius & Francisca testamento fideicommissum proximioribus cognatis reliquerunt, Actor est proximus ex Francisca de Rikel, ergo petit se manuteneri, & quatenus opus, immitti in possessionem bonorum Franciscæ de Rikel. Patet hinc fundamentum actionis non quæri in jure aliquo singulari, puta lege feudi, vel jure sanguinis & providentiæ primi acquirentis, de quo actor expresse protestatur f. Act. 5. pag. 2., sed in jure hæreditario universali, vid. dict. fol. 5. p. 2. & fol. 14. p. 2., dicit enim actor, agere se universali judicio petitionis hæreditatis, & quidem possessorio. Et tamen in Actis secundæ instantiæ f. 67., expressius deinde in Act. Camer., confugit ad aliud actionis fundamentum, ex jure sanguinis, feudali. Quæ duo quomodo cumulari possint, ego non perspicio, certe ad primum actionis libellum in elicienda actionis formula, respiciendum esse arbiror.

§. 4. Tametsi vero actor possessorium judicium petitionis hæreditatis nominet, f. Act. 5. pag. 2., forte quod successionis collateralis relevium simile esse bonorum possessioni Prætoriæ didicerit *ex Meano obs.* 104. *num.* 2., ego tamen Prætoriam actionem Juris Romani de qua *in Tit. ff. de possess. hæred. petit.* huic causæ accommodare nolim. Quid enim ad nos, post confusionem juris civilis & Prætorii, successio illa prætoria, ex qua sola ortum trahebat petitio hæreditatis possessoriæ, *v. Collegæ nostri Dn. Schragii Introd. ad jus ff. dict. tit. & tit. de Bonorum possess.* certe illi casus, quibus utilem adhuc esse petitionem bon. possess. a Magistratu docent JCti, & inter eos prælaudatus *Dominus Schragius dict. l. num.* 15. ad nostrum casum minime pertinent. Deinde cum actor ex jure possessionis, in specie ex Statuto *Le mort saisit le vif* v. libell. fol. 3. art. 19. agere velit, Act. prior. f. 125., errat insigniter, dum possessoriam hæreditatis petitionem ex jure possessionis derivat, cum potius ista actio Prætoria fuerit jure Romano petitorium judicium, non possessorium. *D. Schrag. tit. de Bonor. poss.* §. 3. *Ulr. Huberus accuratissimus juris interpres Frisicus prælect. ad ff. tit. de possess. hæred. petit.* §. 1. imo & jure Leodiensi *vid Mean.* 104. *num.* 2. nam quod *Mevio* alias accuratissimo excidit *p.* 3. *decis.* 135. *num.* 6., est haut dubie erroneum.

§. 5. Sed neque fideicommissaria hæred. petitio conclusioni libelli convenit, quæ conclusio, ut dictum, manutenentiam respicit in possessione, vel immissionem ex regula *le mort saisit le vif.* Act. pr. f. 125. cum fideicommissariæ hæreditatis petitio petitorium sit remedium, non possessorium. *D. Schrag. tit. ff. de fideicommiss. hæred. petit.* §. 5.

§. 6. Tandem nec remedium *ex L. fin. Cod. de Edicto Divi Hadriani tollendo.* actori nostro competere potuit, etsi in testamento vitio visibili carente sese fundet; nam ut taceam vitia a reo objecta, imo plane negatam veritatem testamenti, Actor agit ex

ex jure fideicommissi, v. Act. fol. 124., sed fideicommissarius remedio dictæ L. fin. uti non potest, quæ loquitur de hærede directo, non fideicommissario. *vid. Tiraquell. tractatu le mort saisit le vif. p. 2. declar. 1. num. 3. Mevium p. 9. decis. 135. Lynker. decis. 862.*

§. 7. Quodsi missionem in possessionem ex more ab actore petitam diceremus, fundatam etiam jure Justiniano *in l. fin. C. de codicillis, juncta l. penult. Cod. §. f. ad SCtum Trebell.*, quæ fideicommissario certis casibus possessionem tribuit ipso jure, vide *Brunnem. ibid. num. 8. sqq.*, non erit aliena hæc actionis formula ab intentione actoris & petito libelli, si cumprimis attendamus consuetudinem Leodiensem, cujus vi possessio vera tribuitur hæredi non tantum ab intestato, sed etiam testamentario, directo & fideicommissario, ex sententia *Caroli de Mean.* luculentissimi juris Leodiensis interpretis *Observ. 21. num. 3. Observ. 97.* qui vi prædictæ consuetudinis, fideicommissario hæredi actionem utilem ex interdicto Salviano largitur, *num. 12. observ. 97.* Nobis placet, verbis *Justiniani in l. fin. C. de codic.* petitionem missionis in possessionem ex moribus, nominare.

Approbata? §. 8. Dixi de Actionis formula, examinaturus jam an fuerit probata:

Probanda erant actori duo. Unum: extare testamentum conjugum de Heinsdael in quo fideicommissum sit relictum: Alterum. Fideicommissum istud ad se pertinere; id quod duo iterum comprehendit membra. Primum: conditionem fideicommisso adjectam: *si sine liberis decesserint filii testatorum conjugum*, extitisse. Secundum: Esse actorem Franciscæ de Rikel proximum consanguineum, ex familia de Rikel in Rikel.

De primo membro posterioris articuli, cum juris magis quam facti quæstio, dicemus infra §. XIII. An actio sit elisa; de reliquis jam erit dicendi locus, & non dubito ex facti narratione, atque schematis genealogici explanatione constitisse, quam minime actor intentionis fundamentum probaverit. Sed tamen repetendum hic erit distinctius.

§. 9. Quod attinet ad testamentum, notandum est.

1) Originale non fuisse productum, neque produci potuisse. v. narrat. facti, §. 10.

2) Copiam productam non fuisse desumtam ex originali, sed ex copia alia, quam dicit actor originale, fol. Act. 10. confer f. 14. 33. 148. 186. 256., nam originalia protocolla Notarii Schobens producta f. 173. sqq. testamentum istud non continuisse, fuit apertum, neque instrumentum originale ex protocollo confectum, unquam apparuit.

A Non obstat depositio testis 2. Noelmanns f. act. 65. pag. 2. ad interrog. 33. 36. 41. f. 67., nam refellitur plenissime, per producta a Reo protocolla integra Notar. Schobens, conscripta eodem anno, quo testamentum dicitur conditum, in quibus nulla plane testamenti mentio. Neque descripta fuit copia a deponente ad requisitionem Notarii Omalia, mariti secundi viduæ Schobens, sed in ædibus viduæ Schobens, quam mox dicit uxorem, mox socrum dicti Omalia, v. depos. ad interr. 33. & art. prob. 11. f. 69. conf. depos. test. 3. ad interr. 37. f. 75. b. test. 4. ad inter. 37. f. 75. b. adde rat. decid. primæ instantiæ f. 126.

Ut proinde tota illa testis depositio vacillet, cui tamen ceu sacræ anchoræ innititur actor, ceteri autem testes vel nihil, vel tantum de fide Notarii Omalia deponunt. Et cum unice ad protocolla Notarii Schobens fiat relatio v. f. 67., in relato vero nihil de testamento inveniatur, quis non videt copiam productam fidem non mereri *v. L. 2. ff. de probat. auth. si quis in aliquo, C. de edendo. A.* B *Faber. tit. C. de edendo def. 4.* Et quamquam exemplo fides quandoque fuerit habita, concurrentibus adminiculis aliis, teste *C. de Mean. Obs. 399. num. 1. usque 8.*, hic tamen nullum plane accedit tale adminiculum, nulla relatio vel observantia, ut potius contrariis præsumtionibus gravissimis a reo adductis verosimile reddatur, testamentum istud vel non extitisse, vel fuisse revocatum; quo pertinet, quod in divisionibus filiorum testatorum, nulla plane testamenti fuerit injecta mentio.

v. Act. fol. 127. adde renunciat. Ottonis de Heinsdael, factam fratri Joanni fol. 252. 253.

imo partitio hæreditatis plane aliter facta, quam in producta testamenti copia descriptum legitur, nulla etiam de eo testamento post mortem testatorum extiterit, nisi novissimo demum tempore per actorem edita fama.

C Ceteras exceptiones contra testamentum, etiamsi extitisse probatum fuisset, seq. §. XI. audiemus.

§. 10. Quod attinet ad alterum probationis articulum, in ejus membro posteriore genealogico schemate probando, maxima fuit actoris sollicitudo, maxima etiam actorum pars ei insumta.

Et cum in expositione schematis supra fuerim prolixior, licebit hic saltem revocare in memoriam, quod non fuerit probatus Joannes de Bullecom filius Joannis de Rikel & uxoris de Widous, neque hic sufficiunt præsumtiones, ut quidem videtur actori, sed cum adsit contradictor legitimus, hæres ab intestato Ottonis de Heinsdael, cui erat intentio fundata ad feudi possessionem, etiam contra agnatos jure Leodiensi *v. Mean. tota observ. 21.*, adeo, ut jus hæredis etiam probabile ad excludendos agnatos sufficiat, *idem Mean. Obs. 19. num. 4. & Obs. 100.*, omnino singuli gradus

gradus cognationum argumentis non topicis, sed certis atque indubitatis, erant ab A actore probandi. *Menoch. L.* 6. *praes.* 15. *num.* 49. *Fusar de substit. quaest.* 615. *num.* 1. neque hic sufficiebat Reguli armorum testimonium, cujus auctoritas alioqui foret major, quam judicis superioris. *v. Mascard. de probat. conclus.* 1139. *num.* 11. *Peregr. de fideicom. art.* 43. *num.* 60. *Gratian. disc. for. Tom.* 3. *cap.* 49. *num.* 14. *sq.* Quid? quod praesumtiones pro actore facientes eaeque satis leves, aliis per reum adductis, magis adhuc fuerint elevatae. Inter quas non est minima plurium familiarum cognominum de Rikel, imo & filiorum naturalium eodem cognomine utentium & eodem aevo viventium, probatio clarissima, ut proinde actionis institutae fundamenta, ab actore probata non fuisse, ut oportebat, nemini possit superesse dubium.

Actio an elisa?

§. 11. Id quod, tametsi ad absolvendum reum etiam in hac tertia suprema instantia sufficere posset, non pigrabor tamen exceptio- B nes reliquas proponere, atque ostendere, actionem, etiamsi probata fuisset per omnes articulos, excipiendo a reo esse elisam. Est enim exceptio

1) Testamenti injusti, sine consensu domini feudi conditi; quod est vitium insanabile, jure cum Leodiensi, tum vicinarum provinciarum, teste *Mean. obs.* 4. & 45 *num.* 2. ubi de feudis Brabantiae, quo pertinere feudum Rikel, in narratione facti audivimus. Certe consensus ab actore non fuit probatus, nam quod attinet ad consensum Principis Leod.; datum Dionysio ab Heinsdael ad testandum, qui productus fuit fol. Act. 144. notandum est, concessam fuisse licentiam marito, non uxori. Erant enim revera duo testatores, testantes in iisdem tabulis. *Mean. obs.* 77. *num* 3. Et quamvis Leodiensi jure suffecisset consensus marito praestitus, propter jus manus pli- C catae, quo marito acquiritur dominium omnium bonorum uxoris. *Mean. observ.* 55. *num.* 11. *num.* 36. *obs.* 9. & 35., tamen jure Comitatus Lossensis, ubi feuda, de quibus controvertitur, sita esse perhibentur, jus illud manus plicatae non obtinet, teste *Mean. obs.* 55. *n.* 13. & 18. adeoque non sufficiebat ad testamentum uxoris, consensus datus marito.

Deinde notandum, consensum Principis Leodiensis pertinere tantum ad feuda Leodiensia vel Lossensia, quorum quidem satis amplum erat patrimonium Dionysio, sed castrum de Rikel cum pertinentiis, quod acquisiverat per uxorem Dionysius, non erat feudum Lossense, sed sub-feudum Brabantiae, immediatum Curiae de Diepenbach, hodie Ordinis Teutonici, aliquae partes etiam aliarum Curiarum Brabantinarum, paucissimae vero curiae Leodiensis vel Lossensis. Sed in feudis Brabantinis, jus istud connubii soli Leodiensi provinciae proprium, non obtinet, teste *Mean. observ.* 55. *num.* 24. Neque probavit unquam actor, omnem Franciscae testatricis haereditatem, subfeuda esse Leodiensia.

§. 12. 2) Exceptio est testamenti irriti redditi seu aboliti, per praescriptionem 20. annorum, ex consuetudine Leodiensi, *v. Epitomen Petri de Mean.* publico edicto approbatum. *cap.* 6. *art.* 14. cujus verba:

» Tous transports, œvres de loi & jugements, non mis en usage par espace de
» vint ans entiers & continuels, entre gens
» capables & qualifies, sont tenus pour nuls
» & de nulle valeur. *adde observ. Caroli de Mean.* 219. sed ad transportus seu translationes & legis actiones haut dubie pertinere testamenta & fideicommissa, quae ex jure Romano & nostro, solennitate legis constant, *v. l.* 77. *de R. I. ibique Jac. Gothof. in comment.* §. 2. *Schilter ad tit. de inoff. testam.* §. 11.

Nostrum testamentum conditum dicitur an. 1633., Francisca supervixit marito domina omnium bonorum; divisio inter fratres facta plane contraria testamento an. 1644. Praesentem usque ad litem nulla testamenti, nulla fideicommissi, neque mentio, neque fama. Ergo si vel maxime vere extitisse testamentum & omnibus instructum requisitis fuisset probatum, tamen obstaret actori, exceptio praescriptionis.

§. 13. 3) Exceptio: Deficientis conditionis fideicommisso adjectae, cujus examen vid. supra §. 8. hunc in locum reservavimus, verba testamenti sunt. fol. Act. 9.

» Volunt dicti testatores, quod casu, quo
» contingat Domicellum Ottonem filium
» suum primogenitum in domino obire,
» non relinquendo post se proles legitimas,
» vel etiam cum prolibus, quae ad legiti-
» mam aetatem non pervenerunt: in eum
» eventum bona ipsi hoc praesenti testa-
» mento relicta seu legata, ad ejus fratres
» devolventur &c. Et paulo post item:
» volunt & ordinant, quod casu, quo
» contingeret praenominatos suos filios in
» Domino obire, prout praescriptum est
» &c. (scil. in verbis praecedentibus) bona
» provenientia a nobili domina testatrice,
» devolventur ad proximiores ejus con-
» sanguineos, gerentes nomen de Rikel,
» similiter exclusis foeminis.

Ecce conditionem adjectam, si filii obierint non relinquendo proles legitimas, vel etiam cum prolibus, quae ad legitimam aetatem non pervenerunt. Clausula adjecta, *vel etiam &c.* indicat, non fuisse constitutum fideicommissum perpetuum, sed tantum ad personas filiorum restrictum.

Et vero Joannes de Heinsdael, qui in divisione fraterna castrum Rikel obtinuit, quod juxta testamentum Arnoldo filio debebatur, non decessit sine prole, sed reliquit filium Adrianum, qui defunctus 1676. fol. Act. 136. b., Et cum pater Joannis defunctus fuerit an.

1661. dicto f. 136., sequitur Adrianum tunc A habuisse annos 16., si computentur a tempore mortis parentis, cum probabile sit, natum fuisse diu ante mortem patris v. rat. dec. pr. Inst. f. 138 pag. 2., qui erat justæ ætatis vir Anno 1644 & possessor castri Rikel; Etsi 16 tantum annos habuisse filium dicamus, erat tamen ejus ætatis, ut condere posset testamentum, adeoque expiraverat substitutio illa avita, ad tempus legitimæ ætatis restricta, quæ alium sensum habere non poterat, quam ut daretur substitutus nepoti impuberi; mater enim jure Leod. liberis valide pupillariter substituere potest. *Mean. Obs.* 61. *n.* 1.

Certe fideicommissum familiæ perpetuum exinde nemo eliciet, & est communis JCtorum sententia, extingui fideicommissum ita conceptum, per nativitatem filii, *l.* 17. *§.* 7. *ad SCt. Trebell. l.* 148. *de V.S.A. Faber. L.* 6. *Cod. tit.* 22. *def.* 3. *C. de Mean. observ.* 311. *num.* 22. *observ.* 454. *num.* 16. *& inprimis obs.* 663. *num.* 8.

Et quamquam in verbis fideicommisso adjectis conditionalibus, *si sine liberis*, vel *etiam* B *cum liberis* &c. non videatur esse παραδιάζευξις (ut Justiniani voce utar *L.* 4. *C. de V. S.*) sed vera disjunctio conditionis utriusque, binæque substitiones repetitæ, & quidem utraque in verbis: *prout præscriptum est*, adeoque morte Adriani, qui fuit nepos testatoris, vel quod magis est, morte Ottonis, qui fuit filius testatoris & hæres Adriani, extitisse conditionem fideicommissi speciose dici possit, atque inferri successio proximiorum consanguineorum de Rikel *arg. L.* 57. *§.* 1. *ad SCt. Trebell. Faber. C. L.* 6. *tit.* 22. *def.* 3. Facile vero resolvitur hoc dubium, si consideremus, in textu illo duas recenseri substitutiones, primam inter filios, alteram si uterque filiorum sine liberis decesserit, favore neptis, dicit ibidem Papinianus, cessasse primam substitutionem, cum alter fratrum filio superstite decessisset, dicit porro, extitisse secundum casum, *novissimo sine liberis defuncto.* Veruntamen nepti substitutæ non integram deberi C hæreditatem, sed tantum portionem fratris novissime sine liberis defuncti.

Ex hac textus ἀναλύσει perspicuum est, nihil actori nostro proficere textum, quem (in hypothesi scil. probatæ sufficienter actionis.) summopere urget. Nam prima substitutio inter liberos testatorum, per nativitatem filii Adriani expiravit, per hunc ipsum text. *& l.* 17. *§.* 1. *ff. eod.* Alter casus, si dicatur morte Ottonis extitisse, substitutio locum invenire non potuit, nisi quoad partem Ottoni in testamento relictam, ne sit plus in substitutione, quam in institutione. Atque portio Ottoni relicta in testamento, non erat castrum Rikel, quod erat datum filio Arnoldo, sed alia, prout ex verbis testamenti liquet: Adeoque quoad portionem *Joannis*, cui in divisione fraterna contra dispositionem testatorum (posito extitisse vere illud testamentum) initam, castrum Rikel obtigerat, per nativitatem filii Adriani filiæque Constantiæ, conditio fideicommissi plane evanuit, *dict. L.* 57. *§.* 1. *ad Trebell.* neque successit Adriano patruus Otto jure fideicommissi, vide ejus renunciationem Joanni fratri factam A. f. 253. sed quod esset Adriani proximus ab intestato hæres. Soror enim Constantia, erat Monasterium ingressa, alias patruo prælata. vide *Mean. Obs.* 103. *n.* 3.

§. 14. Transeo reliquas exceptiones contra testamentum & fideicommissum adductas, detractionis quartæ legitimæ & Trebellianicæ, necnon meliorationum, quæ dubiis adhuc variis sunt involutæ, cum has, quas recensuimus, actor nulla ratione removerit, omnem operam in asserenda testamenti & genealogiæ suæ veritate in utriusque Instantiæ actis collocans, & tamen, ut sæpius dictum fuit, in probatione deficiens.

§. 15. Unum est, quod ante conclusionem voti monendum restat: Actori & fundamentum a jure sanguinis, de pacto primi acquirentis seu lege feudi petitum, quod in secunda demum Instantia obiter fol. 67. in Act. Camer. libello grav. in repl. ad except. rei, n. 2. [5] & repl. [21] fol. 1. 2. & Triplica extrajud. exhibita, prolixius urget, proficere non posse;
Etenim

1) Aliud plane, ex lege feudi jure singulari experiri, aliud ex jure universali, quod in libello actionis expressisse actorem, supra monuimus.

2) Ipse actor in primæ instantiæ actis omni modo pugnavit contra feudi qualitatem, v. narrat. facti §. 4. in allegatis Actorum foliis & rat. decid. secundæ instantiæ.

3) Nunquam actor relevium feudi præstitit, seu investituram suscepit, v. rat. decid. pr. inst. f. 163. b. *Mean. Obs.* 104. *num.* 1. *& Obs.* 37. *num.* 4. *Obs.* 21. *num.* 5. neque absentiam, ignorantiam, aut alias justas causas probavit, sciens lites agi inter Tollet & Constantiam, deinde inter eundem Tollet & fratrem uterinum Constantiæ, quod ipsum argumentum est, nulla ratione, ad jura sanguinis, actorem adspirasse.

4) Naturam successionis feudalis habere feuda, de quibus est controversia, non vero civilis, actori erat probandum, quia obstante communi usu feudorum istarum provinciarum, præsumtio erat contra eum. *vid. Mean. Obs.* 7. *num.* 4. ubi de feudis Lossensibus. Actor enim inconstans est, jam in jure hæreditario, jam in jure feudali, præsidium quærens actioni suæ.

5) Ipse, quod maximum est, in probatione consanguinitatis Franciscæ de Rikel defecit, quod in notaminibus ad Schema genealogicum lit. (m), ostendisse me puto clarissime. Ut proinde Actore non probante, ab actione reus merito fuerit absolutus, qui insuper nititur proximitate cognationis per proaviam de Heinsdael, & in-

& investituris feudorum, & sententiis contra Constantiam monialem & transactione cum Barone de Benting, & duabus sententiis priorum instantiarum, contra actorem præsentem latis. Quem propterea & ego, concludendo votum, ex rationibus deductis, absolvendum esse existimo, adeoque sententiam priorem confirmandam, & insuper actorem impensarum præstatione reo condemnandum.

Publicata Sententia Cam. Imp. confirmatoria die 27. Martii An. 1713. postea expensarum taxatoria die 9. Martii 1714. formulis consuetis.

Consultatio & Decisio XXXI.

Tractans materiam officinæ & artis ferri-fabrorum, ubi utilitas officinarum, & lucra explicantur, cum nomenclatore, occasione litis Adolphi Diesterwegs/ contra die Hammerschmiede zu Bosch-hütten/ Appellationis.

STATUS CAUSÆ.

In diesen Actis sind allerhand verwirrte facta und assertiones, daß ich dermahlen nicht gründlich urtheilen kan, quid definitive statuendum. So viel daraus in facto klar, bestehet in folgenden: Im Fürstenthum Nassau-Siegen, sind die Eisen-Bergwerck die vornehmste Nahrung, vid. Land-Ordnungen. Cap. X. vom Eisen-Handel §. 1.

Die Hammerschmidte sind certo modo adscriptitii, dann sie aus dem Land nicht weichen dörffen, auch darauf mit leiblichem Eyd sich verpflichten müssen. Et vindicantur a receptoribus, per Mandata sine clausula. Ich weiß mich dessen eines Exempels vor etlichen Jahren in meo Senatu zu entsinnen, & profertur im Bericht-Schreiben [34] A sub lit. I. aliud exemplum, ex Consilio Imp. aulico de Anno 1707.

Das Gesetz der Hammer-Schmidte, oder ihr Zunfft-Brieff, nominatur der Chur-Brieff. Darvon extractus öffter vorkommt, ist auch dem Bericht-Schreiben beygefügt sub lit. H. Kläger und Appellati setzen darauf ihrer Klage Grund, und appellans agnoscirt solchen Chur-Brieff vide Act. pr. in Duplica sub lit. I. negat autem, daß er solchem zuwider gehandelt, explicando die facta anders, als Kläger solche angegeben.

Nach denen in actis sparsim befindlichen Nachrichten, mit Beyhaltung der appellatischen theils gedruckten facti speciei, (welche zwar ad acta nicht gekommen, jedoch so weit als ad descriptionem der Eisen-Hämmer dienlich allegirt werden kan,) * hat jeglicher Hammer 24. Tage zu arbeiten, und in jeglichem Hammer sind zwey Schmidte-Herden, hoc patet etiam ex contractibus in actis productis.

Ein jeglicher Tag hat 16. Stunden Arbeit, und weil in beyden Herden zugleich geschmidt wird, so werden die 24. Tage, oder 24. mahl 16. Stunden in 14. Tagen vollendet, welches man eine Reise nennet, und werden dergleichen Reisen jedes Jahr XVI. biß XX. vollendet.

Was ein jeder Tag dem Eigenthums-Herrn einbringe, überlasse ich noch zur Zeit, weiterer Untersuchung. Appellatischer Theil gibt an, daß der Profit sey jeden Hammer-Tag deductis impensis, der Anschaffung des rohen Eisens und Schmidt-Lohns, 3. Rthlr. 28. alb. Vide spec. facti pag. 14.

Wann nun die Reise der 24. Schmidte-Täge in 14. diebus naturalibus, des Jahrs 20. mahl absolviret wird, so ist der Profit 61. Rthlr. 78. Kreutzer jedes Jahrs von einem Hammer-Tag, welcher sich dann vermindert, nachdem etwa die Reise weniger mahl geschicht, oder auf das Gebäu und Gezeug Unkosten zu wenden sind, doch siehet man daraus, daß sich ein Hammer-Tag sehr wohl nutzet.

Nun hat sich in facto zugetragen, daß eine Adeliche Wittib von Rothleben, bey dem damahligen Cantzley-Director Heeser, 400. Rthlr. aufgenommen, und dafür ein Drittheil ihres Hammers, das ist, acht Hammer-Täge nießbräuchlich verschrieben, Anno 1672. laut obligation in act. pr. Beylage ad exceptiones 28. Febr. 1707. sub lit. A. Legatur. Darneben sie die Kosten der Haupt-Gebäu über sich behalten. Ist also jeder Hammer-Tag, vor 50 Rthlr. antichretice verschrieben. Wann nun ein jeder Hammer-Tag, so viel wie obgemeldt, jährlich seintrüge, so hätte der Creditor in einem Jahr über die Helffte des Capitals wieder zurück, wenigst erscheinet so viel, daß diese antichresis, das gewöhnliche Interesse, gar weit übersteige.

Es mögen nun verschiedene Umstände verhindert haben, daß der Creditor in Besitz des antichretice verschriebenen Unterpfands nicht so bald gekommen, biß endlich er per decretum immittirt worden, vide gedachte Diesterwegische Exceptions-Schrifft & adjuncta lit. B. C. wie dann Anno 1679. die von Rothleben den gantzen Hammer an die Hammerschmidte, gegen jähr liche

* Diese speciem facti hat man wegen des darin befindlichen Nomenclatoris, der gefolgten Interlocutori-Urthel nachsetzen wollen.

jährliche 55. Rthlr. locarium auf 5. Jahr verlehnt, Beylag ad dictas except. lit. D.

Auch nach ihrer Verheyrathung Anno 1684. an den von Meschede, hat dieser die Lehnung um ermeldtes Locarium 55. Rthlr. renovirt, vid. adjunct. replicæ Cameralis [44] lit. II., in except. sagt Diesterwegen 65. Rthlr. dergleichen Contracte Meschede mehr gemacht, vide sein eigen Zeugniß de 11. Oct. 1706. lit. E. except. act. pr. aber nicht ohne Beschwerung der Hammer-Schmiedte, welche mit ihm öffters Streit gehabt:

Videatur der Vergleich vom 23. Januar. 1696. so Diesterweg in actis prioribus mit der Justificat. Except. producirt sub lit. K. Nichts destoweniger hat Meschede Anno 1702. die Hammerschmidt noch viel härter beschwert, im Lehn-Contract, ibidem producirt lit. H. darinn sie 90. Rthlr. zum Locario, und noch dazu einige Gebäu-Kosten übernehmen müssen.

Hingegen aber sind die Handwercks Bescheide ergangen, 30. August. anno 1701. und 18. Febr. 1705. welche zu lesen, vide Beylag Diesterwegischer Duplic-Schrifft in act. prior. lit. O. In welchem Jahr Meschede dem Diesterweg zehen Hammer-Täge, inclusive der vorhingehabten acht Täge, sive drittentheils der Hammer, widerkaufflich pro 1250. Rthlr. verkaufft, vide Contractum de dato Siegen 13. Maji 1705. ibidem sub lit. M., ist also ein Tag vor 125. Rthlr. und also höher als vorhin 8. Tage pro 400. Rthlr. verkaufft, oder vielmehr wiederlößlich versetzt worden.

Nun ist zu wissen, wie Diesterweg zu denen 8. Tägen vorhin gelangt. Es ist die Obligation der 400. Rthlr. vom Cantzley-Director Heeser, an einen, genandt Holtzklau, und durch dessen Eheweib, nachdem sie sich secundis nuptiis an Appellanten Diesterwegen verheyrathet, gekommen, ich finde aber in actis nur von 350. Rthlr. Capital, so Diesterweg acquirirt, und also nur sieben Hammer-Täge, jeden zu 50 Rthlr. gerechnet: vide seine Except. Schrifft in act. pr. vom 28. Febr. 1707. weiß also nicht, wie obgedachte Beylag Widerkauff-Contracts lit. M. d. anno 1705. von acht Hammer-Tägen rede.

Ehe und bevor nun Diesterweg Anno 1705. die zehen Hammer-Täge wiederkaufflich acquiriret, hat er sieben der acht darin qua Creditor, antichretice vor die 350. Rthlr. oder 400. Rthlr. (differentiæ ratio nondum liquet.) genutzet, dabey von denen Hammerschmidten eine Renthe, juxta narrata libelli, so ich noch zur Zeit an seinen Ort gestellt seyn lasse, von jedem 5. Rthlr. abgefordert und bekommen, und ferner ihnen die Bau-Kosten zu tragen zugemuthet: Hierüber ist es nun Anno 1706. mense Julio zur Klage kommen, Innhalts Act. pr. lit. A. Die Siegische Cantzley verweiset die Sach an das Handwerck oder die Zunfft. Daselbst hat sich Diesterweg nicht einlassen wollen, dahero die Zunfft, nach Summarischer Cognition, einen Bericht oder Gutachten erstattet, so in act. prior. sub præsentato 30. Aug. 1706. lit. B. zu lesen,

A absolvendo die Lohn-Schmidte, a præstatione der Interesse vom Capital, oder der Renthen, und der Bau- und Gezäu-Kosten.

Appellavit Diesterweg ad Cancellariam Siegensem, doch ist die Sache, wie es scheinet, nicht per modum Appellationis, sondern vermittelst repetition der Klage und vorgewandte Exceptiones, ab ovo tractirt worden. Das Haupt-Fundament Disterwegischer Exception, so auch in Camera wiederhohlt, wird darinn gesetzt: (1) mit denen Bau-Kosten habe er nichts zu thun, sondern gehörten dem Proprietario von Meschede.

2) Die Renthe habe er gezogen von denen Hammerschmidten, nomine sui debitoris, dem sie ex contractu das Locarium schuldig, qua creditor, auf des von Meschede Anweisung.

3) Die Hammer-Täge aber habe er genossen, als Verleger, oder Reitmeister.

Vide in Act. prior. Justific. Except. sub lit. G., & duplicam ejusdem lit. I., allwo er solches Genusses allenthalben geständig ist.

Bey der Nassau-Siegischen Cantzley, ist des Handwercks Ausspruch, per sententiam 27. Maji 1707. confirmirt, darauf Diesterwegen ad Principem Nassovicum Sigensem appellirt,
B und ad consilium JCtor. Altorfiensium am 21. Oct. 1709. fernere Confirmatoria ergangen. Es meldet Diesterwegen von Veränderung der Verschickung, welche vorhin nach Franckfurt an der Oder geschehen seyn solle, addendo litteras Cocceji an seinen Verwandten zu Halberstadt. Allein es ist genug, quod sententia ista Altorfiensis fuerit publicata. Ob aber Diesterweg von solcher Urthel ad Cameram appelliret, solche appellation introducirt, und justificirt habe, kan ich aus denen in termino reproductionis, und hernach ad acta gebrachten Stücken nicht sattsam erkennen, da auch die Sache in meritis mir noch zu unklar, so wolte einige Umstände, vermittelst eines Interlocut-Bescheids, gern zur Erläuterung gebracht wissen.

Exposito statu causæ, & prælectis numeris Actorum quatenus opus, de variis prioris instantiæ vitiis dicere superfluum puto, cum Judicium Camerale defectus inferioris instantiæ, si in superiori emendari possunt, curare multum non soleat, *vid. Gail.* 1. *Obs.* 75. *num.* 5. adeoque hoc imprimis curandum, ut in hac causa opificiaria liti quamprimum finis
C imponatur, cognoscendo de meritis, sine ambagibus.

Videtur autem res in circumstantiis facti adhucdum esse confusa, neque satis clara, adeoque per interlocutoriam sententiam clarior facienda. Hanc loco voti hic subjicio.

In Sachen Adolph Diesterwegs, Appellanten, eins, wider Bosch-hütter Hammerschmidte, Appellaten andern Theils, ist Dr. H. sein der End-Urthel halber beschehenes Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Dr. D. auf nachfolgende Puncte, vermittelst eines von seinem Principalen abzustatten habenden Juramenti

menti calumniæ specialis, sich deutlich und unbeschränckt vernehmen zu lassen.

1) Wenn und wo sein Principal von der Haupt-Urthel voriger Instantz vom 21. Octobr. 1709. gebührend appelliret.

2) Ob der von Meschede, als Proprietarius des Bosch-hütter Hammers die Haupt-Gebäu und übrige Kosten, denen in actis befindlichen Contracten und Bescheiden zu Folge würcklich abgestattet, oder, ob die Bosch-hütter Hammerschmidte, solche Kosten, und aus was vor beständiger Ursach, entrichten und tragen müssen.

3) Was jetzt-gedachte Hammerschmidte, wann sie nach Appellantis Vorgeben, als Conductores des Hammers anzusehen, deßhalber sie seine jährliche Renth zu præstiren schuldig gewesen, vor Nutzen darvon gehabt, und ob nicht vielmehr Appellant, allen Nutzen alleine genossen.

4) Wann und welcher Gestalt Appellant von denen Hammerschmidten, zum Reitmeister oder Verleger angenommen worden.

5) Wann und wo der von Meschede Appellanti die Hammer-Renthe, an statt der Zinse vom Capital der 400. Rthlr. angewiesen, und wie viel er jährlich deßhalben empfangen.

Zeit vier Wochen pro termino & prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann in der Haupt-Sache ergehen solle, was Recht ist.

Tota decisio meo voto dependet ab explicatione per sententiam hanc interlocutoriam exigenda; nam *primo*, si appellatio non interposita a sententia An. 1709. cadit appellatio a sequente inhæsiva. Credo tamen huic Articulo satisfieri posse; invenio enim indicium aliquod interpositæ appellationis tempore Justitii, sed debite hoc non est probatum.

In reliquis articulis subesse possent forte contractus simulati & usurarii, adeoque si Proprietarius onera reparationis officinæ actu non præstitit, necessario ea præstanda erunt ab Appellante, cum tamen Appellati dicant, ipsis hoc onus de facto incubuisse: Porro, si Appellati ex officina nullam habuerunt utilitatem, si appellans omnem percepit, utique non tenentur ad aliquod locarium, & simulate tantum dicerentur Conductores, Appellans habendus potius pro Domino, vide contractum act. prior. sub lit. I. lit. M. An. 1705. & hinc Appellati non possunt esse obstricti ad utrumque & locarium, sive eine Hammer-Renthe, & ad sumtus reparationum, imo, ad neutrum teneri eos putarem.

A Neque etiam Appellant ullo verbo adhuc probavit, daß die Bosch-hütter ihn zum Reitmeister oder Verleger angenommen. Den Zunfft-Bescheid de anno 1701. allegat quidem in actis Cameralibus, sed in actis prioribus nullam mentionem ejus facit, neque adeo credibile, daß er sey vertuschet worden. Est autem adjunctum dem Gegen-Bericht sub lit. L., & non videtur facere ad appellantis intentionem; das Decretum de anno 705. 18. Febr. ist sub lit. O. apud duplicas befindlich, de anno 1706. ist sub lit. K. apud Exceptiones sub lit. G. & tamen conqueritur, die Stücke seyen nicht apud acta Die, Replic-Schrifft [43] [44] ist längst verspätet, dahero zu verwerffen.

Placuit, & publicata fuit sententia, quæ supra recensita 16. Maji 1721.

SPECIES FACTI A PARTE APPELLATA DISTRIBUTA OB NOMENCLATOREM INSERTUM HIC ADDITA.

B Es erste Protocollo bey der Fürstl. Nassau-Siegischen Evangelischen Regierung, laut Memorialis sub lit. A. die Klägere und Appellaten am 31. Julii 1706. gegen anmaßlichen Appellanten Diesterweg, Rechtliche Klage erhoben, wie daß in anno 1672. **Johanna Sybilla von Rothleben**, gebohrne von der Hees, bey damahligem Cantzley-Director Heesern, auf bittliches Anstehen, baar geliehen und vorgeschossen bekommen ad 400. Rthlr., vor welche Capital-Summa, vorhin bemeldte Frau von Rothleben ihrem Creditori Heeser, zu seinem sicheren und wahren Unterpfand, einige Hammer-Täge (*a*) auf Busch-hütten, loco Pensionum & Hypothecæ, nießbräuchlich, seu Jure Antichretico eingestellet, welcher Schmidt-Zeit dann Herr Heeser seel. sich alsobald angemasset, und dieselbe, unter die Buschhütter Hammerschmidte repartiret, wie dann auch Gerlach Spies von erwehnten Hammertägen zwey, als Lohnschmidt (*b*) zu schmieden übernommen, und biß in annum 1678. nach Handwercks-Gebrauch geschmiedet.

Nachdeme aber der anmaßliche *Appellant* **Diesterweg, die** *quæstionirte* **und** *versetzte* **Hammertäge, von seinem** *Antecessore* **Holzklau**, in Handen bekommen, so hätten Klägere C und Appellaten, auch demselben, biß ad annum 1706. und consequenter in die 28. Jahr 7. ad 8. Hammertäge, (welche præmemorirter massen seinen Antecessoren in anno 1672 den 1. Julii von der Frau von Rothleben zu Langenau Jure Antichretico versetzt,) als Knechte oder Lohn-Schmidte, nicht allein geschmiedet, sondern sie

 wären

(*a*) Ein Hammer-Tag bestehet in 16. Stunden, welche die Hammerschmidte dem Reitmeister schmieden, und in dieser Zeit von 4. Stahlen oder 38. Pfund Roh-Eisen 4. Waagen oder 122½. Pfund geschmidt Eisen lieffern müssen; Worinnen aber eigentlich der Nutzen eines Hammer-Tags bestehe, ist aus Anmerckung sub Num. 2. zu ersehen pag. 14.

(*b*) Diese müssen dem Reitmeister auf die Hammertäge um ihren Lohn schmieden, dargegen der Reitmeister vermög des ad 204. Jahr eingeführten und observirten Chür-Brieffs, die Bau-Kosten und Eisern-Getzau, abführen und abstatten muß.

Num. 1. wären auch gegen den Churbrieff, und Handwercks-Gebrauch, vermög der Anlage sub n. 1. von denen quæstionirten Hammertägen, und zwar **ein jeder insbesonder 5. Rthlr. Renthen** (c) biß in annum 1705. zu geben, und noch darbeneben alle Haupt-Bau-Kosten und Eisern-Gezau (d) mit schweren Kosten anzuschaffen, von dem anmaßlichen Appellanten Diesterweg angehalten, wie dann in specie der Hammerschmidt Gerlach Spies, je länger je tieffer in Schulden gestürtzt worden, indeme er **von diesen Renthen verschiedene Handschrifften** ausstellen, und jährlich verpensioniren müssen, **auch von denen zuruck gebliebenen** *Pensionen* wiederum eine Obligation extradiren, und *per consequentiam* **Renthen von Renthen** (e) geben müssen, wodurch er dann *præter propter* 840. **Rthlr.** schuldig, und gäntzlich zu Grund gerichtet worden, da doch der beklagte und anmaßliche Appellant, NB. die quæstionirte Hammertäge vor die Interesse, so von gedachtem Capital der 400. Rthlr. fallen dörffte, eingenommen, über deme auch seine Vorfahren respective Herr Cantzley-Director Heeser, item Ebert Heeser, noch Adam Holtzklau, welchen sie und ihre Eltern auch von 1672. biß 1677. die versetzte Langenauische Hammertäge als Lohn-Schmidte geschmiedet, keinen Heller Renthen, wegen derer Hammertäg, noch auch die Höltzerne Bau-Kosten von ihnen prætendiret, wie solches ab dem bey denen Actis prioribus befindlichen Attestato sub lit. E., klärlich zu ersehen. Lit. E.

Dahero ab Anno 1678 biß in Annum 1705. von beklagtem und anmaßlichen Appellanten Diesterweg, per condictionem indebiti, restitutionem der empfangenen Hammer-Renthen, und um Satisfaction deren Haupt-Bau-Kosten und Zoll, gebetten.

Ist diese Sache, als eine Zunfft- und Handwercks-Sache, ihrer Natur nach, sogleich zu erster Instantz, an das Handwerck, zur Handwercks-gebräuchigen Entscheidung verwiesen worden, gestaltsam Ihro Hochfürstl. Durchl. zu Siegen als Lands-Herr gnädigst und heilsamlich verordnet, und respective befohlen, daß alle Handwercks-Sachen summariter, nempe ut partes Jura sua de simplici & plano, ore tantum absque Scriptis proferant, nec per subtilitates domi cogitatas, & in Scriptis conceptas lites protrahant, adeoque hæ citius determinentur & finiantur, & ne utilitas publica, quæ in Provincia Nassovica in mercimonio ferri consistit, labefactetur, solten abgethan, und hiervon nicht weiter dann für Ihro Hochfürstl. Durchl. appelliret werden. vid. Nassau Catzenelnbogische Berg-Ordnung pag. 8. §. Wir wollen auch in Sachen das Bergwerck belangend &c. item §. Wir wollen auch, daß von ihrem Berg-Gericht &c. &c.

Nachdeme nun Inhalts des bey denen Actis prioribus befindlichen Handwercks-Protocolli vom 17. Augusti sub lit. B., der beklagte und Lit. B. vermeyntliche Appellant Diesterweg, auf der dißfals angesetzten Tagfahrt zwar erschienen, jedoch aber, nach der von denen Klägern und Appellaten, mündlich wiederhohlten Klage, allermassen solches oberwehnter massen, in dergleichen summarischen Handwercks- und Zunfft-Sachen die Observantz und Gewohnheit ist, sich keineswegs einlassen, sondern unter scheinbarem, an sich aber unerheblichen Prætext, seine vorsetzliche Tergiversation und Contumaciam verbergen wollen, so hat der zeitliche Bergmeister, auch alte und junge Hammerschmidte, nebst einigen Reithmeistern oder Verlegern derer Hammerschmidten, Handwercks-Gebrauch und Gewohnheit nach, anders nicht gekont, als mit ordentlicher Umfrage fortzufahren, und ihre Meynung und Observantz einhelliglich zu eröffnen, daß nemlich **ein Lohn-Schmidt von denen Hammertägen dem Reithmeister keine** *Interesse* **zu geben, weniger die Haupt-Bäue, am wenigsten die Eisern-Gezau anzuschaffen verbunden wäre**, aus Ursachen, weilen solches (1) gegen das alte Herkommen, (2) weilen die andere **Reithmeister, welche ebenfals auf dem** *quæstionirten* **Hammer einige Tage Versatz-Weise**, gleich dem anmaßlichen Appellanten Diesterweg, von der Frau von Rothleben im Gebrauch gehabt, **dannoch keine** *Interesse* von denen versetzten und gebrauchten Hammertägen bekommen, sondern

(c) Hierbey ist zu wissen, daß zwar ein Hammerschmidt von denen Hammertägen zuweilen pflegt Interesse zu geben, allein alsdann muß er die Hammertäge eigenthumlich schmieden, und denjenigen Nutzen, den sonsten der Reithmeister einziehet, selbsten geniessen. Nun hat aber im Gegenspiel, der anmaßliche Appellant Diesterweg, als Reithmeister, **unerachtet derselbe** *in effectu* **des** *Proprietarii* **Stelle vertretten**, und die Hammertäge eigenthumlich geschmiedet, und ihme laut Handschrifft, von der Frau von Rothleben, die quæstionirte Hammertäge an statt der Interesse, zu geniessen versetzt worden, über dieses auch die Renthe gefordert, und per consequentiam sich doppelt zahlen lassen; Und daß derselbe, sobald er die Holtzklauische Wittib geheyrathet, von denen quæstionirten Hammertägen, denen Hammer-Schmidten die Hammer-Renthe von Anno 1681. biß 1704., schnurstracks gegen der Hammerschmidten Chur-Brieff, abgenommen und angekreidet habe, ist durch dessen eigene Hand-Unterschrifft probiret vid. in lit. H. Adjunctum sub num. 4. & 5. Item Extract Thielmann Patte alten Abrechnungs- Lit. H. Buch in 4to fol. 137. so bey der in prima Instantia sub lit. K. übergebenen Contradiction, Lit. K. Acceptation und Submissions-Schrifft, und dessen Adjuncto sub lit. L. befindlich. Item Lit. L. Extract. Johann Jacob Hardts seel. Buchs in 8vo und rothen Papier eingebunden.

(d) Was hierunter verstanden werde, ergibt sich klärlich ab der Beylage sub num. 2. Num. 2.

(e) Welche Prætensio als eine usuraria pravitas, bekandter massen, in Jure eine schwere Straffe nach sich ziehet.

Express. L. 20. C. ex quib. caus. infam.

dern selbst alle Bau-Kosten hätten abführen müssen.

Und ob nun wohl darauf besagter Appellant Diesterweg, am 30. ejusdem, mithin *post lapsum Decendii*, vermittelst Exhibirung einer so genannten Rechtlichen Verwahrungs-Protestations- und Appellations-Scheda cum petitio legali sub Lit. C., gegen diesen Handwercks-Bescheid, sich zu dem Beneficio Appellationis, vermeyntlich gewendet, so ist doch solche anmaßliche Appellation, in sich um deßwillen null und nichtig zu achten und anzusehen gewesen, als derselbe, fals er mit Bestand Rechtens zu appelliren gemeynet gewesen wäre, die in der, biß an das Ende eines gantzen Seculi, und darüber eingeführten und observirten Nassauischen Lands- und Procefs-Ordnung vorgeschriebene Form hätte halten, und keine andere, zumahl aber die expresse verbottene nicht gebrauchen sollen. Paria enim sunt, aliquid illegitime & nulliter fieri, aut prorsus omitti.

Per vulgat.

Cum non servata forma a Lege præscripta, actus plane corruat.

Everhard. a Middelburg. *in Synops. loc. top. legal. loc.* 18. *a defectu formæ.*

Dahero dann hernachmahls dieser in prima Instantia ergangene Handwercks-Bescheid, in secunda Instantia, von Fürstlicher Nassau-Evangelischer Regierung am 27. Maji 1707. confirmirt, oder vielmehr vor Rechts-bündig angenommen, und darauf in allen Clausulen confirmiret worden, und da auch hiergegen er Diesterweg, abermahls durch eine, an Ihro Hochfürstl. Durchleucht von Nassau-Siegen Evangelischen Theils, vermeyntlich ergriffene Appellation, seiner Boden-losen und unartigen Sache zu helffen bemühet gewesen, solcher Appellation auch zwar, wie gewöhnlich, von dero nachgesetzten Regierung, jedoch bloß aus unterthänigstem Respect gegen höchstgedachte Ihro Hochfürstl. Durchl. in tantum deferiret worden, so ist dannoch restantibus Actis, nach langwüriger Tergiversirung des Beklagten und anmaßlichen Appellantens, causa utrinque submissa, die von auswärtigen unpartheyischen Rechts-Gelehrten, nach beschehener Inrotulir- und Verschickung derer Acten eingehohlte Urthel sub Num. 3. wiedermalen dahin ausgefallen, daß die von Fürstl. Nassau-Siegischen Evangelischen Regierung gefällte und publicirte Urthel, confirmirt und bestättiget worden.

Hieraus nun, und nach vorerzehlten auch sattsam verificirten Umständen, fliesset von selbsten, da gegenwärtig tres conformes, & primæ Confirmatoriæ Sententiæ vorhanden, worvon die erstere vorgededucirter massen, ob illegitime, nulliter, & contra præscriptam Legis Provincialis formam, prætense interpositam Appellationem, vires rei judicatæ, die Appellaten aber dadurch ein Jus quæsitum, quod ipsis invitis, salva Justitia, auferri non potest, erlangt, daß auch die an ein Höchst-preißlich Kayserlich Cammer-Gericht anmaßlich vorgenommene Appellation, weder ratione Formalium, secundum doctri nam.

Blum. *Process. Camer. tit.* 46. *num.* 64.

noch ratione Materialium bestehen könne; gestaltsam quoad Materialia zu mehrerer Erläuterung vorläuffig nicht zu verschweigen, auch aus dem sub Num. 4. beyliegenden Extractu der Nassauischen Policey-Ordnung zu ersehen, welchergestalt der Eisen-Handel die vornehmste Nahrung in dem Hochfürstlichen Nassau Siegischen Land ist, und von dessen guter Unterhaltung, unwidersprechlich und bekandtlich, des gantzen Fürstenthums Wohlfahrt dependiret, gestaltsam aus dieser Bewegnuß höchstgedachte ihre Hochfürstl. Durchl. als Landes-Herr, allerdings dahin zu sehen, und es darauf einzurichten haben, daß durch den, von denen so genanten Reitmeistern oder Verlegern, auf allerhand listige Art und Weise, offtermahls mit denen schlechten und einfältigen Lohn- und Hammerschmidten treibenden Wucher, (als welche Hammerschmidte, wie alle Nothleidende Debitores, offtmahls in angustiis, und wann sie einen rigorosen Creditorem haben, sogleich aber nicht bezahlen können, seiner Gnade leben, und aus Beysorge, daß wann ihnen die quæstionirte Hammer-Täge, bey solchen elenden schweren theuren Zeiten entzogen würden, sie crepiren müsten, alles demselben, so wohl mobilia als immobilia generaliter, ja gar Leib und Seele verschreiben (wie er dann bereits die Eck-Posten ihrer Häuser, durch Abschneidung derer Spänen gantz debil gemacht, und Zinß von Zinsen sich anrechnen lassen müssen,) diese nicht zu Grund gerichtet, und wann sie hernach durch dergleichen Ubernehmung und Erpressung in völliges Armuth gestürtzet worden, gegen ihren, nach Erforderung des Chür- oder Zunfft-Brieffs sub Num. 1. ausgeschwornen schweren Eyd aus dem Land zu weichen, also einen verdammlichen Meyn-Eyd zu begehen, und per consequentiam zu des gantzen Landes Ruin und Verderben, durch anderwärtige Anrichtung neuer, oder Retablirung alter Hämmer, die schädliche Beförderung zu thun, nicht genöthiget werden: Wie dann Höchst-gedachten Ihro Hoch-Fürstl. Durchl. von Nassau-Siegen Evangelischen Theils, dergleichen vor verschiedenen Jahren würcklich also begegnet, so daß dieselbe dadurch sich gemüßiget befunden, bey Höchst-preißlichem Kayserl. Reichs-Hof-Rath, nach Ausweiß des ad Acta gebrachten Extractus Rerum Resolutarum, ein Mandatum Pœnale de non retinendo, sed remittendo subditum, contra Leges & Constitutiones Imperii in patrocinium & clientelam susceptum, ac cassando & nullum declarando homagium ab eodem nulliter præstitum, sine Clausula auszuwürcken.

Als leben Appellaten, (unter denen viel arme Wittweiber, und unmündige Waysen-Kinder vorhanden, welche nicht nur durch die bißhero ihnen von anmaßlichen Appellanten verursachte unsägliche Procefs- und andere mit so viel hundert ausgezahlte Kosten, sondern auch durch die im vorigen Sommer eingefallene Dörrung und Wasser-Mangel gantz zu Grund gerichtet worden,) der festen rechtlichen Zuversicht, ein Hochpreißlich Cammer-Gericht, werde auch die Materialia, und Objectum dieser anmaßlichen Appellation, in gegenwärtiger NB. offenbahren Policey-Zunfft- und Handwercks-Sache dergestalt

gestalt bewandt erachten, daß darvon secundum doctrinam A

Mev. *part.* 3. *decis.* 154. *num.* 5. & 7. & *Praxin Imperii.*

die Appellation an das Hochpreißliche Cammer-Gericht nicht erwachsen seye, oder aber eventualiter in causa principali, durch eine gnädigst förderliche Urtheil zu erkennen, und auszusprechen geruhen, daß der anmaßliche Appellant Diesterweg denen Appellaten, die gegen die Chur-Brief und gegen die gemeine Schmidt-Observantz abgenommene Renthen, und den von denen Appellaten bezahlten Eisen-Zoll, auch die von ihnen angeschaffte Haupt-Bäue, und Eisern-Gezau, cum refusione Expensarum, zu refundiren schuldig seye; Weniger nicht den Kayserlichen Fiscal, wider die von anmaßlichen Appellanten getriebene offenbahre und höchst-verpoente Usurariam Pravitatem, seines Amts sich zu gebrauchen, erinnerlich zu machen. Wie dann Appellaten darum hiermit unterthänigst flehentlich angesucht, und ihnen zu der Justitz, welche ja dem geringsten Menschen nicht versagt, oder aufgehalten zu werden pflegt, offentlich zu B verhelffen, und endlich auch noch einmahl zu dem, was ihnen gleichwohl GOtt, und das Recht in die Hände gegeben, dereinst gelangen zu lassen, nochmalen inständigst gebeten haben wollen.

Beylagen.

Num. 1.

Extract Chur-Briefs.

§. 33.

Als und demnach uns auch glaubhafft vorgekommen, über das ohnlaugbar ist, **daß nunmehro fast alle Hammer- und Schmidt-Zeit, denen Reitmeistern Erb- und eigenthümlich zuständig, die Hammer-Schmidte** *per consequens* **nicht anders, als Taglöhner und Knechte ihrer Reitmeisteren seyn**/ die denenselben auf ihrer eigenen Zeit ihr Eisen um Lohn schmieden, destoweniger aber nichts bisher so wohl an der Bezahlung des geschmiedeten Eisen-Zolls und Wasser-Gelds, als der Haupt-Bäuen und **der Eisern-Gezau das ihrige** *attribuiren*, **und anschaffen oder ertragen müssen; und dann Wir ein solches vor billig nicht erkennen, und weniger zusehen können; So verordnen und wollen wir hiemit/ daß die Reitmeistere, von nun an und künfftig, von ihrem eigenen Eisen, den geschmiedten Eisen-Zoll, und Wasser-Geld allein bezahlen**, und darzu von ihrer eigenen Hammer-Zeit die Haupt-Bäu und Gezau stellen, sodann den Kohlen-Zoll, künfftig, von denen ins Land kommenden Kohlen bezahlen sollen 2c.

Daß obiger *Extract fideliter* **ausgezogen, und sich von Wort zu Wort gleichlautend befinde, solches** *attestire* **hiermit**

Christophorus Ising, Auth. Cæsar. Notar. Publ.

Num. 2.

Anmerckungen über die vorgesetzte Acten und Grund-mäßige Facti Speciem p. 5. §. Haupt-Bau-Kosten & §. Eisern-Gezau 2c.

§. Haupt-Bau-Kosten 2c. Hierunter werden verstanden die Hammer-Asen (a) Bälg-Asen (b) Hammer-Rad (c) Bälg-Rad, die Bälge (d) der Throm (e) Wasser-Säul (f) Reydel-Säul, (g) Saal-Plock (h) Hammer-Stock, (i) Trohm Stiecke (k) und zwey neue Koben. (l)

§. Eisern

(a) Eine Ase ist etlich und zwantzig Schuh lang, und vier Schuh dick, an einem Ende ist ein Rad, so die Ase treibt, und an dem andern Ende seynd zwey Arme, so durch die Ase gehen, und den Hammer (gleichwie ein Mühl-Rad die Mühle) treiben, und können diese mit allem Zugehör unter 100. Rthlr. nicht verfertiget werden, und müssen wohl manchmahl in einem, zwey oder drey Jahren gebauet werden, desgleichen auch die Bälg-Asen und Rad, welche Bau-Kosten die Appellaten 28. bis 30. Jahr lang, dem Appellanten haben zahlen müssen, nunmehro aber, und ohnedas noch so viel Geld, als vormals auf diesem Hamer stehet, denen Appellaten von denen quæstionirten Hammer-Tägen, die Bau-Kosten, und Eisern-Gezau, auf seine Kosten frey und gutwillig herstellt.

(b) Bälg-Asen seynd 20. bis 24. Schuh lang, und ist an einem Ende ein Rad, das die Asen treibt, am andern End aber 6. Kamme, so die Bälge treiben, und kosten nebst dem Bälg-Rad - - - 30. Rthlr.

(c) Das Hammer-Rad kostet - - - 15. Rthlr.

(d) Die Bälge kosten - - - 40. Rthlr.

(e) Der Throm liegt oben durch den Hammer ohngefehr 10. Schuh von der Erden hinauf, und stösset an einem Ende in die Wasser-Säul, und am andern Ende in die Throm-Stiecke, hierunter steht die Reitel-Säul, und neben daran stehen zwey Bössen-Säulen, worin der Hammer geht, und kostet dieser Throm - - - 17. Rthlr.

(f) Diese kostet - - - 13. Rthlr.

(g) Diese kostet - - - 8. Rthlr.

(h) Dieser liegt auf der Erden, worinn die zwey Bössen und Reitel-Säulen stehen, und reichen bis an den Throm, worinnen dann der Hammer geht, und kostet dieser Saal-Plock - - - 15 Rthlr.

(i) Dieser wird 4. Schuh lang in die Erde gesetzt, worinnen dann das Anfels oder Amboß, oben eingesetzet wird, und kostet dieser Hammerstock - - - 6. Rthlr.

(k) Diese kostet - - - 8. Rthlr.

(l) Dieser Koben seynd zwey in dem Hammer, worinnen die Herde seynd, und in denenselben das Eisen geschmeltzt wird, und kosten diese zwey neue Koben - - - 80. Rthlr.

§. **Eisern Gezau:** Hierbey ist zu mer- A cken, daß diese alle zwey Jahre müssen umgebauet werden, und ertragen Eisern-Gezau, Hammer, und Anfeiß, nebst dem Eisernen Hölsen, wochentl. 2. Thlr. 3. alb. und zwar müssen auf einen Hammertag alle 2. Jahre, drey Wochen und drey Tage gebauet werden.

§. **Der Nutzen von einem Hammertag:** Hierbey ist zu observiren, daß die Hammerschmidte, dem Reithmeister, in einem Tag, von 4. Stahln roh Eisen, 4. Wagen geschmidt Eisen liefern müssen, und betragen 4. Stahln roh Eisen 4. Thlr. die 4. Wagen geschmidt Eisen aber 9. ad 10. Thlr. dargegen der Reitmeister dem Hammer-Schmidt, hiervon 2. Thlr. 17. alb. Schmidt-Lohn geben muß; wann nun diese 2. Thlr. 17. alb. Schmidt-Lohn von obigen 10. Thl. abgezogen werden, *profitiret* **der Reitmeister in einem Tag 3. Rthlr. 28. alb., welcher eine Tag in einem Jahr** *in Summa* **thut 65. Rthlr.** 9. alb. Nun hat der Diesterweg alle 14. Tage 7. **Tage** zu schmiedten, welche in einem Jahr zusammen betragen 456. **Rthlr. 18. alb.** Vorgesetzte 456. Rthlr. 18. alb. hat Diesterweg 28. bis 30. B Jahr lang von denen Appellaten genossen, **und betragen in der Zeit,** ohne die empfangene und genossene Renten, *in Summa ad* 13692. **Rthlr.**

Num. 3.

Altdorffische Urtheil/

cum Rationibus decidendi.

Urthel.

IN Appellations-Sachen, Adolph Diesterwegs, Appellanten eines, wider Gerlach Spießen und Consorten, Appellaten andern Theils, wird auf eingeholten Rath unpartheyischer Rechts-Gelehrten, zu Recht erkant, daß eingewendeter Appellations-Gravaminum ungehindert, voriger Ausspruch vom 27ten Maji 1707. zu confirmiren V. R. W.

(L. S.) **Daß dieses Urthel denen Rechten, und an uns versendeten** *Acten* **gemäß, bekennen Wir** *Decanus* **und andere** *Doctores* **der** *Juristen-Facultät* **bey Nürnbergischer Universität zu Altdorff, urkundlich unsers grössern** *Facultät-***Insiegels. So geschehen in Altdorff den 13.** *Sept.* 1709. C

Rationes decidendi.

MAn hat bey gegenwärtiger Confirmatoria, das Fundamentum hauptsächlich auf die Lands-Ordnung, und Handwercks-Gewohnheit zu richten gehabt; Dann alldieweilen in Policey-Sachen die Statuta, Lands-Ordnung und Gebräuche denen Unterthanen, von Hoher Obrigkeit und Herrschafft zu dem Ende vorgeschrieben worden, damit sie in Handel und Wandel eine gewisse richtige Form und Regul haben möchten, so folgt unwidersprechlich, daß sothane Gesetze, praecise und heiliglich, müssen in acht genommen werden. Nequaquam enim licet subditis inter se pacisci, ne Leges in suis Conventionibus valeant; sed omnis potius Actus & Pactio, quae contra Leges inita est, ipso jure nulla habetur L. 5. pr. C. de LL. ibique DD. Lex siquidem est de praecepto, & ideo stricte custodienda. C. 1. ibique Abbas num. 4. de Constitut. Es will zwar Appellant die Beschuldigung nicht an sich kommen lassen, daß er wider das Hochfürstliche Statutum gehandelt haben solte, weilen die Ordnung quaestionis, nur von denen eigenthümlichen Besitzern redet, da er hingegen bloß als ein Creditor die Hammer-Täge genossen. Allein nachdem er loco Domini alles gethan, mithin also der eigentliche Reithmeister gewesen, einfolglich in effectu des Proprietarii Stelle vertreten, so hätte er sich auch denen Hochfürstlichen Land-Ordnungen und Handwercks-Gewohnheiten gemäß, und unterthänig bezeigen sollen, dieserwegen vermag er sich damit a reatu nicht loßzuwürcken. Vermeynt er aber ein bloß Instrument des Proprietarii gewesen zu seyn, so kan er allenfalls seinen Regreß an denselben nehmen. Gleiche Bewandnuß hat es mit der andern Objection, daß die Hammerschmidte jetzige Appellaten gleichwohl den Contract continuirt, und ipso opere approbirt, ut adeo volentibus non fuerit illata injuria: Anerwogen ihrer Seits sowohl als gegentheiliger, die Nullität zu Schulden kommt, ut adeo ratione Correlativitatis ad paria sint judicandi, wiewohl, so viel die Acta geben, bey ihnen eine perpetua Concussio das gantze Werck durchgängig inficirt, in Betrachtung die armen Leute Appellanten in die Hände sehen, und gleichsam seiner Gnaden leben müssen, dergleichen Actus an sich selbsten vitio nullitatis laboriren, dieserwegen hat vorkommenden Umständen nach, nicht anders als geschehen, pronunciirt werden mögen, und zwar V. R. W.

Decanus **und andere** *Doctores* **der** *Jurist. Facultät,* **bey Nürnbergischer Universität zu Altdorff rc.**

Num. 4.

Extractus Nassauischer Policey-Ordnung Part. 2. cap. 10.

§. 1.

NAchdem auch der Eisen-Handel die vornehmste Nahrung rc. rc.

Continuatio Relationis.

IN Sachen Diesterwegs, contra die Bosch-Hütter Hammerschmiede, ist die den 16. May

May 1721. eröffnete Urthel zu verlesen, und A welchergestalt derselben nachgelebt worden, aus denen folgenden productis zu cognosciren.

Repetatur pro clariori facti discretione, ante omnia status causæ, antea a me formatus, cum sententia interlocutoria jam dicta. Sodann sequentes extractus Actorum priorum,

1) Der Haupt-Klag libellus 31. Jul. 1706. juncto recessu 23. Febr. 1707.

2) Der Handwercks-Bescheid 30. August. 1706.

3) Sententia der Siegischen Cantzley confirmatoria, 27. Maji 1707.

4) Sententia Principis Sigensis confirmatoria, 21. Octobr. 1709.

Nun ist zu erinnern, daß post sententiam Cameralem interlocutoriam, diejenige Stücke, welche in termino reproductionis ad Acta hätten reproducirt werden sollen, pro justificatione appellationis, nun erst herein kom- B men. Nimirum vor eröffneter letzter Urthel An. 1709. seynd in puncto inrotulationis actorum einige decreta ergangen, 23. und 30. Apr. 1708. von welchen Decretis Dr. N. als Diesterwegischer Advocatus & Procurator ad Cameram währenden justitii zwar appelliret gehabt, nach Inhalt des auf letzte Cameral-interlocutori-Urthel erst producirten instrumenti [48], juncto documento Præfecti Cancellariæ [61].

Es haben aber keine processus extrahirt werden können, und gleichwie mittelst die Sache beym Nassauischen Gericht nicht unbillig fortgeführet worden, cum adhuc esset incertum, quando Judicium Camerale restaurandum foret, so ist daselbst folgende definitiva inhæsive confirmatoria am 21. Octobr. 1709. ergangen, von welcher Dr. N. wiederum, jedoch nicht eher als am 4. Apr. 1713. appelliret, Inhalts instrumenti [64], zugleich von einem andern decreto inhæsivo 13. Mart. 1713, welches als eine attentatum angegeben [63], und doch von eben diesem letzteren decreto principa- C liter appelliret, und am 15. Sept. 1713. processus gebeten worden: vide [3] & [4]. Es meldet Dr. N. in schedula appellat. dicto [64]. Es habe sein Principal von beyden Decretis 21. Oct. 1709. und 13. Mart. 1713. erst am 27. Mart. 1713. notitiam erlangt. Conf. Instrum. Appell. [4], welches daß es nicht auf pergamen geschrieben, in supplica [3] damit entschuldigt wird, weil des Orts kein pergamen zu bekommen, da doch die andere Instrumenta [48] und [64], auf pergamen gefertigt sind.

Indem nun Dr. N. nicht gleich post restitutum Judicium Camerale den 28. Januar. 1711., sondern über zwey Jahr darnach, An. 1713. mense Julio pro fatalium prorogatione, und dicto mense Sept. pro appell. processibus wieder angesucht, auch immittelst um die fatalia sich wenig bekümmert, so ist am 3. Apr. 1713. ein abschläglich Decret erfolgt, vide [47], solchem auch ferner inhærirt worden, vide Supplicam [66], welche Supplic tanquam nova, als wäre vorhin kein decret ergangen, nicht ohne Nachdencken gestellet, und kommen diese Supplicæ und decreta, itzo erst, post dictam sentent. interlocut. Cameralem an den Tag.

Wie nun endlichen am 9. Jun. 1714. cum prorog. fatalium, vom 7. Jul. 1713. an, auf 12. Monat (ergo non salvata sunt fatalia retro ab anno 1709. vel a tempore restituti judicii) erkannt, und am 27. Aug. reproducirt worden, ohne Beylegung des vorigen extrajudicial-Stocks, so ist Referens, bey der mehrgemeldeten interlocutori-Urthel billig auf die erste Frage, und auferlegte Erklärung gefallen, repetatur ex sententia.

Denn obwohl per sententiam de 5. Dec. 1715. nach damahligem statu actorum, exceptio non devolut. & desertionis, pure abgeschlagen, cum actoria in causa principali, so war doch damals hauptsächlich die Ursach, daß nach Ausweiß Exceptionum, appellatischer Theil sich lediglich ad tres conformes sententias, und qualitatem causæ politicæ beruffen, Judex a quo auch, sich in eigenmächtiger Ansetzung ungewöhnlicher solennium Appellationis, vermittelst deponirung eines Stück Geldes in casum succumbentiæ vergangen hatte. Da aber in progressu causæ, nachdem hernach erst acta priora übergeben worden, auf welche man billig zu sehen gehabt, de interposita appellatione a sententia de An. 1709. mehr Zweiffel vorgefallen, so ist billig dieser Punct dem interlocut mit einverleibt worden, dahero es einer neuen Untersuchung, vonnöthen haben wird.

Nun hat zwar appellans in der, wiewohl post terminum præfixum, übergebenen Folgleistung [46], a fol. 1. usque 16., interpositionem appellationis daher dociren wollen, daß er von beyden Urtheln de anno 1709. und 1713. zugleich appellirt, weil ihm die erste nicht eher, als 27. Martii 1713. bekandt worden, addendo Instrum. appellat. [64] in pergameno. So ist doch dieses Instrumentum mit dem, so in termino reproduct. [4] producirt, allerdings nicht übereinstimmig: alle Beylagen post sententiam novissimam interlocutoriam ad hunc articulum gehörig, a [47] usque [83] das ist der alte extrajudicial Stock, hätten in termino reprod. mit reproducirt werden sollen, und sind davon einige schon mit der verspäteten replica sub [44] producirt, das mehreste aber, ad merita causæ Principalis undienlich, ausser was in einigen subadjunctis [75] biß [81] enthalten, die doch schon in Actis prioribus, theils in forma, theils relative befindlich. Damit nun de quæstione devolutionis, vel desertionis, gründlich erkant werden möge, so will nöthig seyn, die numeros actorum Cameralium, so viel formalia appellationis betrifft, eigentlich einzusehen, und von dem übrigen corpore actorum zu separiren, quo facto dicturus sum, quid sentiam.

Was ich vorhin in meo Statu causæ angeführt, wird nunmehr bestärcket, und erläutert, wel-

welchergestalt aber vom appellante dasjenige, so A ihme mediante Juram. calumniæ speciali zu erklären aufgegeben, würcklich erläutert worden, ist aus folgendem zu vernehmen. Repetatur artic. 2. sententiæ interlocutoriæ, die Beylagen [84] usque [90], juncto deciso des Handwercks vom 30. Aug. 1701., (welches in Act. prior. in der Beylag lit. O. de anno 1705. allegirt, aber itzo in forma [78] producirt worden,) bewähren, daß denen Eigenthümern des Hammers, oder Hammer-Täge das onus der Gebäude und Gezäu, obliege, adde die decreta de anno 1689. & 1696. [84] [85.], welche vorhin auch cum replica in [44] producirt, lit. L L., auch hat der von Meschede als Eigenthümer, in denen contracten, ausser was an. 1702. geschehen, solche Kosten übernommen, vide in Actis prior. ad Except. Diesterwegs, lit. D. & H., welche Beylagen mit offtgemeldter replica Camerali [44] wieder producirt worden, sub lit. hh ii kk. De facta reali præstatione sind zwar die Berechnungen zwischen dem von Meschede und denen Hammerschmiden dunckel, doch erscheinet so viel, daß dem appellato, dieserwegen solch onus nicht incumbiret hat, B quod sufficit ad elidendam condictionem indebiti, Auch haben die appellati, daß sie solche Kosten zum Nutzen des appellanten bezahlten, nirgend in actis dociret, und hat in ihrem Willen gestanden, den Lehnungs-Contract mit dem Eigenthums-Herrn von Meschede gegen 90. Thlr. jährliche Renthe, oder locarium einzugehen, auch sich dessen mit allem Nutzen selbst zu gebrauchen, so sie aber nicht gethan, sondern andere Verleger angenommen; Also daß sie respectu des Eigenthümers conductores, respectu des Verlegers aber locatores operarum, sive Lohn-Schmidte geblieben. Dergleichen contract bey denen Hammern gebräuchlich seyn mögen, vide [44] lit. MM., und ist nicht unbillig gesagt von appellante [103] fol. 5., es gienge ihn nichts an, ob die Hammer-Schmiede die Bau-Kosten von ihrem locatore empfangen, oder ihnen solche am locario vergütet worden. Ubi etiam fol. 11. negat, daß er jemahls jure antichretico den Hammer genutzet, sondern habe sich wegen des Capitals, mit der Pension vergnüget.

Reliqua ex ipso scripto percipientur.

Ad 3. punctum sententiæ: Ist die Schrifft [46] fol. 21. usque 34. zu lesen, welche sich in diesen Special-Umständen, nicht extrahiren läst: Daraus gleichwohl dieses klar, daß die Hammer-Schmiede, ausser denen gewöhnlichen Schmiede-Tägen und ihrem Schmiede-Lohn, noch viel besondere Vortheil von dem Hammer machen können, und zu thun pflegen, also bedünckt mich, es sey das Gleichnuß mit der Strümpff-Fabrique fol. 32, verbo nicht übel hieher gebracht, und haben die appellaten erst neulich, noch viel schwerere Conditiones eingegangen mit dem von Hörde, vide die Beylagen [104] [110] [111].

Ad 4. & 5. sententiæ articulum, wird die Erläuterung per adjuncta gegeben.

Auf welches alles nunmehro die Sache in ein formlicher Systema kan verfasset werden. Uti in voto sequente.

Votum ad Articulum primum Sententiæ præcedentis Interlocutoriæ. In puncto formalium Appellationis.

Cum Sententia Cameralis 5to Dec. 1715. publicata, alias plane habuerit causas, quam quæ productis postmodum actis prioribus certo constiterunt, & post novissimam Sententiam interlocutoriam magis sunt confirmatæ. Hinc necessarium esse duxi, ut novum de formalibus institueretur examen.

Primo itaque dubium non est, quod Diesterweg Appellans, post binas sententias latas, in quibus succubuit, scil. 30. August. Anno 1706 act. pr. lit. B. & 27. Mart. 1707., v. protocoll. prior. Inst., hoc die a Consilio Principis ad ipsum Principem appellaverit, adeoque hunc Judicem elegerit.

Secundo, quod ad audiendam sententiam fuerit citatus, eaque fuerit publicata 21. Oct. 1709., non comparente quidem Diesterwegio, qui tamen notitiam, de facta publicatione habuit.

Ergo *tertio* honorem Judici exhibere debebat, ab ipso semel electo, ut compareret, & poterat tum appellare stante pede, vel in scriptis, quod cum non fecerit, habendus erit pro contumace, qui beneficio Appellationis non fruitur.

Neque *quarto* excusatus erat, vel per Appellationes a Decretis, de facienda inrotulatione ad Cameram tempore Justitii interpositis, anno 1708, quia hæ appellationes post electum Judicem erant & illicitæ, & tempore justitii frustraneæ, ad perpetuum litigium nutriendum facientes.

Hinc frustra protestatus est contra Sententiam publicandam, in termino publicationis.

Quinto non excusatur Appellans, quod dicat, notitiam sententiæ a qua, se habuisse de-
C mum anno 1713., juxta Instrumentum Appellationis [4], quod etiam in scriptis sæpe repetiit appellans; posito enim, verum hoc esse, de tenore formali Sententiæ, non tamen verum hoc crederem de sententiæ substantia, & ipsius contumacia factum esset, quod formulam Sententiæ vel non audierit, vel habere noluerit; interim cum rite sit publicata, ipse vero intra decendium non appellaverit, sed demum Anno 1713. cum de executione esset quæstio, & quidem ita, ut ultimo die requisitionis schedula sit scripta, horæque momentum adhuc sit incertum, vide [4], merito obstaret ei rei judicatæ exceptio, quæ facit Appellationem non devolutam.

Sexto. Per omnia adjuncta, ab Appellante producta post sententiam novissimam Interlocutoriam, formalia non solvuntur, neque

Septimo per allegationem sententiæ alicujus, a JCtis Francofurtensibus requisitæ per

Judicem a quo, sed non publicatæ. Quia A sententia non publicata non est sententia, & poterat ipse, debueratque ab ea, quæ publicata fuit, rite appellare, ne ipse Judicem contemnere videretur. De sententia illa Francof. JCtorum nihil reperitur in Actis, & ex literis Dni. Cocceji [11] ab ipso appellante productis constat, tentasse ipsum, ut sciret, quæ tali modo scire non licebat, deinde duæ haud dubie Judici inferiori rationes fuere, ob quas Acta ad aliud Collegium transmitteret; taceo jam, quod Judex acta transmittens, non semper teneatur sententiam JCtorum tanquam suam publicare, testibus Auctoribus, qui de transmissioue Actorum scripserunt, neque obest recusatio JCtorum Noricorum, [56] quia hæc apud acta non reperitur. Quod enim actorum defectum causatur, adjungendo in [46] juncto [83] magnam seriem productorum, in Judicio priori rejectorum; Sane cum pro Judice sit præsumtio, hactenus hæc omnia, pro privatis Scripturis habere mihi licebit.

Nullum vero ex omnibus, culpam contumaciæ, & non rite interpositæ Appellationis, B ab Appellante removet.

Et tantum de non devolutione.

Concedamus jam appellationem rite fuisse interpositam ab initio, tamen non effugiet Appellans, culpam desertionis.

Primo quod non statim post restitutum Camerale Judicium appellationem introduxerit, sed biennio post, anno 1713.

Secundo cum fundamentum rectitudinis Appellationis suæ ponat in appellatione præcedente, & decreto de inrotulandis Actis anno 1708. [48], hæc Appellatio omnino debebat reproduci in primo termino; est enim reproductio, ut loquuntur Camerales JCti veteres, totius Processus lapis fundamentalis. Atqui hæc Appellatio reproducta non fuit in primo termino, ergo concidit omne superstructum.

Tertio non est absque nota dimittenda, culpa Procuratoris & Advocati hujus Causæ C Dr. N.

Post varia Decreta denegatoria, quæ novissime demum in Actis comparuere, novam Supplicam [66] porrexit, suppressis prioribus Decretis, ad circumveniendum Judicem in circumstantiis enarrandis, in der nähern Vorstellung, [10] omnia ita commiscuit, ut Processus tandem decernerentur.

Quæ omnia, tametsi ita sese habeant, omnis tamen culpa, sive non rite interpositæ appellationis, sive non introductæ aut reproductæ, in Advocatum, totius processus directorem, redundare videtur, a quo appellans recuperare damnum non posset, si alioqui justitia causæ pro eo militaret.

Ergo meo voto mallem, si cæteris Dominis aliud visum non fuerit, prætarito hoc articulo, in sententia futura causam principalem potius definire pro re nata, cumprimis post publicatam sententiam devolutoriam & non desertoriam anno 1715., cujus rationes, etsi a præsentibus plane fuerint diversæ, appellanti tamen fuerunt incognitæ, & insuper utrinque Causæ merita fuse tractata. Et quod maximum est, causa appellantis etsi in prioribus instantiis Sigensibus confusissime, & in Camerali ab initio negligentissime ab Advocato tractata, si ad verum facti systema redigatur, malum odorem non habet, id quod patebit in relatione meritorum.

In his vero omnem paginam facient, scripta post sententiam interlocutoriam nata, quæ prout in hac materia ferri-fabricatoria specialissimas continent circumstantias, in summam redigi nullo modo potuerunt, sed describenda forent: Ergo patienter erunt in suo tenore auscultanda. Est mihi in promtu summa omnium adjunctorum, tam ex actis prioribus, quam Cameralibus, ad quæ in lectione scriptorum recurrendum erit. Circumstantiæ hujus & causæ & processus confusissimæ requirere videntur, ut in relationis principio dicam, id quod in fine erat dicendum, hoc est, præmittatur votum, in quo omnia ad verum causæ systema sunt redacta; Deinde ex actorum summa id confirmetur: vereor enim, ne si ab extractu ordiar, res ita percipiatur a Dominis, prout mihi fuit, facta etiam omnium actorum summa, donec ad certos facti terminos omnia redigerentur.

Utrum placuerit, ego facere sum paratus, mea opinione compendium insigne temporis erit, si præmittatur extractui Votum.

VOTUM AD CAUSÆ MERITA.

INterlocutoriæ Sententiæ finem eum fuisse solum, ut circumstantiæ facti melius explicarentur, ex voto meo, tunc reddito, satis patet. Nihil equidem definiendum eo tempore putavi; jam vero ad definitivam mea opinione acta sunt instructa, nisi Dominis adhuc aliquid interloquendum esse visum fuerit.

Non erit autem opus, ad hujus causæ decisionem allegationibus Auctorum & textuum juris, ex facti circumstantiis, tota decisio patebit. Quæ ut ex Actis hisce ordine construerentur, operis fuit & laboris non sane minimi.

Agitur a fabris ferrariis, condictione indebiti adversus appellantem.

V. repetit. der Klage Act. pr. 23. Febr. 1707. & recapitul. actor. 21. Martii 1707. sub lit. H.

Objectum est duplex, (1) die jährliche Renthe, so appellans von ihnen empfangen, (2) die Bau-Kosten, so er zu tragen schuldig gewesen, und sie Klägere abgestattet.

Tota

Tota petitionis summa sind nur 800. Thlr., vide except. [27] circa fin. Tanta actorum mole, tantoque labore vix digna.

Terminus a quo der bezahlten Renthen, in Actis prioribus exprimitur anno 1678., Acta pr. lit. A.

Terminus ad quem ist Annus 1705., in welchem Jahr appellans Diesterweg, da er vorher die Rothlebische sive Meschedische Hammer-Täge wegen eines Capitals von 400. Rthlr. nur Pfand-weise gehabt, selbige wiederkäufflich acquiriret, vide contractum [100], vel in act. prior. Beylag lit. M. In actis Cameral. [98] fol. 15. wird terminus a quo gesetzt, 1680., ad quem anno 1704., nihil autem refert ad decisionem.

Quantum der Renthe, von jedem Hammertag wird in der ersten Klag 5. Rthlr. benennt, hernach in folgender Repetirung der Klag heißt es nur 2½. Rthlr. von jedem Tag, v. Acta prior. 23. Febr. 1707. Concordat scriptum appellantis [103], ubi negat se plus percepisse, quam 2½. Rthlr. also von 8. Hammertägen nur 20. Rthlr., quæ foret summa adæquata ad sortem der 400. Rthlr neque ausi sunt Appellati contradicere huic allegationi, im submiss. Recess. [106] Es mag nun gezahlt seyn, was es wolle, sufficeret, si indebitum fuisset.

Dicendum erit, primo de probatione actionis in hoc membro petitionis, deinde de altero der Bau-Kosten.

Fundamentum probationis est hoc, daß die Kläger mit dem Capital nichts zu schaffen, welches der Eigenthümer des Hammers bekommen. Ergo indebite solutas pensiones appellanti. Habet hæc conclusio aliquam speciem.

Exceptionis fundamentum est: quod acceperit appellans pensiones tanquam delegatus, a debitore suo, dem von Meschede, cui Fabri ferrarii fuissent obligati ex contractu locationis conductionis. Adeoque non solutos nummos sibi, sed proprietario de Meschede, licet interveniente persona appellantis.

Sane hæc exceptio perimet actionem, si fuerit probata.

Probatur autem ex contractibus locat. conduct. inter proprietarium von Meschede & Fabros ferrarios.

30. Dec. 1679. except. imæ Instant. lit. D. [44] h. tr.

22. Mart. 1684. [44] lit. ii.

22. Febr. 1702. [44] kk.

Adde testimonium des von Meschede 11. Oct. 1706. act. prior. lit. F. adjunct. ad. except. vel 97.

Ergo si fabri ferrarii tenebantur proprietario ad præstandum locarium, poterat hoc solvi mediante persona Diestervvegs, ad ratam pensionum a proprietario ei debitarum, prout fatetur Meschede 20. Nov. 1709 [76], daß die Rente Namens seiner an Diester wegen gezahlt werden.

Verum aliud superest dubium, de forma & effectu contractus inter appellantem & proprietarium: An Appellans fuerit simplex Creditor hypothecarius, an etiam cum jure antichreseos? Differentiæ ratio est permagna; Si enim tanquam Creditor simplex sortis 400. imperialium, accepit usurarum nomine per delegationem 20. imperiales annuos, nullam merebitur censuram; quodsi vero antichretico jure, omnem percepisset utilitatem des Hammers, davon eines Hammer-Tages Nutzen des Jahrs bey 60. Rthlr. und drüber tragen kan; non potuit sane frui hac utilitate, & simul exigere pensiones a fabris ferrariis. Hic ergo considerandum erit, qualis fuerit utilitas fabricæ, & quo Jure sive titulo, Appellans eum perceperit.

Consistit autem utilitas proprietarii in Jure fabricandi, und mit Anschaffung des Verlags, den Nutzen und Profit vom Eisen-Handel zu geniessen; Talis dicitur proprie ein Reitmeister.

Quodsi proprietarius absque cura ulla & absque periculo fructu gaudere velit, liberum est ei, fabricam elocare uni vel pluribus fabris.

Hac libertate usus est Meschede, & cum Contractus sit in libertate contrahentium, summa mercedis sive locarii, lege definita non est, vid. Gutachten des Handwercks 30. Aug. 1701. [78]

Dominus territorii tamen providet, ne ab hominibus malleo adscriptis, quibus emigrare non licet, immodicum exigatur locarium, per quod ipsi ad egestatem redigantur. vid. Decret. Sigens. 21. April. 1691. [44] lit. dd. Meschede in ultimo contractu Anno 1702., stipulatus est annuos imperiales nonaginta vor den gantzen Hammer. Wie nun ein Hammer 24. Täg hat, Diesterwegen aber nur acht deren verschrieben worden, so käme die Proportion solchergestalt.

24. Täge geben 90. Rthlr was acht Täge?

R. 30. Rthlr. So viel hat Diesterwegen nicht genossen, sondern nur 20. Rthlr., ergo hat er nicht per antichresin das Locagium zum dritten Theil genossen, dabey doch zu mercken, daß das Locagium vordem weit geringer gewesen, nemlich Anno 1679. und 1684. nur 55. Rthlr. vid. die Contracte [44] lit. hh. ii.

So lange nun die Schmiede selbst Conductores sind, geniessen sie den Hammer so gut sie können, und mögen allen Profit davon haben, wann sie den Verlag anschaffen, quo casu sie ihre eigene Verleger, oder abusive Reitmeister sind. Vide der Appellations-Schrifft [105], ubi ita explicant contractum recentissimum mit dem von der Hörde. Anno 1721. [104] sub lit. ii. 3. Confer die Handwercks-Erklärung 30. August. 1701. [78] Wenn sie aber zu An-

schaffung des Verlags das Vermögen nicht haben, so pflegen sie einen andern Verleger zu suchen, also daß sie respectu des proprietarii Conductores bleiben, respectu des Verlegers aber, werden sie eo ipso locatores operarum, i. e. blosse Lehn-Schmidte, und müssen dem Verleger den Profit vom Eisen-Handel lassen, vide die vom Handwercks-Collegio erklärte Fragen.

22. August. 1702. [79] ad 1. & 2.

Si quæratur, was dann die Hammer-Schmiede tali casu vor Nutzen haben? Resp. Sie haben den Nutzen (1) ihren Schmiede-Lohn (2) den Vortheil von der Neben-Arbeit, welche sie ausser den **sechzehen Stunden**, so auf jeglichen Hammer-Tag gerechnet werden, und sie dem Verleger schmieden müssen, verrichten; vid. die Folgleistung, [46] fol. 23. seqq., dann ein anderer, der keine Lehnung hat, darff sich dergleichen Vortheils nicht gebrauchen, weil die Schmiede keine eigene Hämmer haben, auch wird solcher Neben-Gewinn in der Schrifft [98] fol. 11. seqq. nicht sonderlich widersprochen, mithin eingestanden, und daß bey dergleichen Lehen-Contracte, wann schon die Hammer-Schmiede den Verlag auf die Hammer-Täge selbst nicht thun, dennoch ein ziemliches von ihnen müsse gewonnen werden, solches ergiebt sich aus obgemeldtem Contract, mit dem von Hörde [104], da sie sonst vor 24. Hammer-Täge dem von Meschede nur 90. Rthlr. jährlich Locarium, oder wenn man es also nennen wil, Rente præstiret, dem von Hörde aber vor 11. Tage 110. Rthlr., nebst Ubernehmung der Bau-Kosten versprochen, auch etliche der Hammer-Schmiede, ex hujus litis consortibus, allschon einen andern Verleger angenommen.

Si jam inspiciamus, quo titulo appellans ex fabrica utilitatem perceperit, præter pensiones annuas 20. imperialium, certum est ex Actis factum hoc esse, non antichretico jure, sondern weil die Hammer-Schmiede, zum Verlag die Mittel selbsten nicht gehabt, und dahero ihn zum Verleger angenommen, oder zum Reitmeister in sensu abusivo, dann proprie heist ein Reitmeister, der als Eigenthümer des Hammers den Verlag thut, vid. die Beylag [79].

Daß aber Diesterweg zum Verleger angenommen worden, probatur per adjunctum [95], ab appellatis non contradictum, vid. die except. [98] fol. 18. bey dem 4ten Punct.

Si jam inspiciatur der Handwercks-Schluß de anno 1706. 30. Aug., welcher als Sententia a qua anzusehen, quia sequentes de Anno 1707. & 1709. sunt tantum confirmatoriæ, so heißt es darinnen also: **Es sey ein Lehn-Schmidt nicht schuldig, von denen Hammer-Tägen seinem Reitmeister** Interesse **zu geben**, item: **Es habe Diesterwegen von denen Schmieden, kein** Interesse **wegen versetzter Hammer-Tägen zu fordern, und sey der Schmidt nur als Lehn-Schmidt anzusehen.**

Diesen Bescheid hätte Diesterwegen wohl acceptiren können, und zu appelliren nicht

A nöthig gehabt, sintemahlen es bloß nur ein Gutachten war, darinn Diesterwegen nichts aberkannt, noch er condemniret war, ad restituendum ex condictione indebiti; Alles was in diesem Gutachten gesagt wird, ist in thesi richtig, aber es applicirt sich nicht ad hypothesin, dann Appellans hat von denen Hammer-Schmieden keine Rente genossen, als Verleger, sondern nomine sui debitoris von Meschede. Per delegationem autem duplicem potuit habere qualitatem appellans, als eines Creditoris, respectu des Eigenthümers von Meschede, und als Verlegers, respectu der Hammer-Schmiede, prout ipsi duplicem habuere qualitatem, als Lehen-Leute oder Pachter des gantzen Hammers, i. e. 24. Tägen, respectu des von Meschede, und als Procuratores operarum, oder Lehn-Schmiede, respectu ihres angenommenen Verlegers, welcher nicht nur zu denen in Versatz gehabten 8. Tägen, darüber anjetzo eigentlich die Frage ist, und objectum litis geworden, sondern zu dem gantzen verlehnten Hammer, i. e. 24. Tägen, den Verlag gethan, zu offenbahrer Confusion der Appella-
B ten, und des Advocati, der sie zu diesem ohnnöthigen Process verleitet, und weiß nicht, was vor Hoffnung des Obsiegs gemacht haben mag, da wegen der übrigen 16. Tägen kein Streit entstanden, und nur über die 8. versetzte Hammer-Täge, cum tamen ubique eadem plane sit ratio.

Ausser Zweiffel ists, und zeigen es acta priora, daß als Diesterweg von solchem ersten Handwercks-Beschluß appelliret, die Sache in ihren terminis nicht recht vorgestellet, sondern alles in der grösten Confusion tractiret worden, da ist nun Anno 1707. sententia confirmatoria, præcedentis consulti der Zunfft-Genossenschafft erfolgt. Forte putarunt consultum illud, prout jacet, nihil iniqui continere, quod erat verum in thesi, sed cum sententia conformis esse debeat libello, & ad petitum libelli explicari, so hätte Diesterwegen, an statt einer abermahligen appellation, declaratoriam ad statum quæstionis suchen können. Da ist aber
C auf Verschickung der Acten, a JCtis Altorfinis Anno 1709. abermahl sententia confirmatoria erfolgt, allwo diese Urthels-Verfasser in rat. decid. sich sehr verirret, wann sie dafür gehalten, daß Diesterwegen loco Domini alles gethan, und in effectu des Proprietarii Stelle vertretten, quæ assertio toti historiæ contractuum est contraria.

Noch mehr ist hernach Diesterwegen gravirt, per Decretum executivum, de anno 1713., da der Hammer-Schmiede Rechnung soluti indebiti vor richtig angenommen, und des Quanti Restitution aufferlegt worden.

Quodsi casus ab initio tali modo fuisset formatus, prout formari debebat, **ob ein** *Creditor* **des** *Proprietarii*, **von einem Hammer des** *Debitoris*, **die** *Pensiones* **von seinem** *Capital* **aus dem** *Locagio*, **so die Hammer-Schmiede an den** *Proprietarium* **schuldig von ihnen erheben könne, und darneben Verleger des Hammers seyn / und dafür den Nutzen geniessen möge?** Tunc haud

haud dubie aliter consuluissent in Collegio der Zunfft-Genossen, dann dergleichen Casus ereignen sich täglich allda, ja sie haben in der That sich anders als Anno 1706. geschehen, erklärt, da die Frage in andern terminis proponiret worden.

Anno 1701. 30. Aug. [78]
Anno 1707. 27. Aug. [79]
Anno 1709. 14. Dec. [80]
welche drey Zunfft-Schlüsse [78] [79] [80], wohl zu mercken sind.

Es hat Appellatis frey gestanden, vermög ihres Lehnung-Contracts den Verlag selbst zu thun, und den Nutzen am Verkauff des Eisens zu geniessen, da sie es aber nicht vermocht, so wolten sie appellantem pro usurario, wegen des vorgeschossenen Capitals der 400. Rthlr. halten, als ob er die 8. Hammer-Tag antichretice genossen, nomine proprietarii, und darzu die jährliche Pensiones.

Welches alles in facto irrig, und die Hammer-Schmiede täglich solche Lehn-Contracte eingehen, auch wiederum Verleger annehmen, und doch keine Klage darüber entstehet; Imo sind sie dem von Meschede am Locario immer schuldig blieben, also daß derselbe vielfältig klagen müssen, und Bescheide wider sie erhalten, vide Beylag lit. T. zum Gegen-Bericht [34]

Non confundere oportet hic quæstiones alias. Ob der von Meschede ein so grosses Locarium sive Hammer-Rente stipuliren können; oder ob der Lehen-Contract durch Versatz der Hammer-Täge aufgehoben worden: Prior quæstio affirmatur, & est libertatis contrahentium. Altera negatur; beyde aber gehen Diesterwegen nicht an, sondern wären quæstiones, de jure inter alias personas.

Dixi von der Rente.

Superest dicendum von denen Bau-Kosten.

Ad probandam actionem condict. indebiti, duo erant probanda.

1) Daß die Bau-Kosten dem Appellanti obgelegen.

2) Daß solche von Appellatis, und zwar zu Nutzen des Appellantis, per errorem bezahlt worden.

Neutrum invenio esse probatum.

Quoad 1mum der Chur-Brieff lit. I. ad except. [29] hat seine Richtigkeit, sed hoc est in quæstione, ob derselbe von blossen Verlegern, so weder proprietarii des Hammers sind, noch solchen in Lehnung hätten, sondern von denen Hammer-Schmieden als Conductoribus willkührlich an ihre Stelle, zu Erhaltung des Verlags angenommen worden, zu verstehen seye, Oder vielmehr von Reitmeistern, proprie sic dictis, qui etiam sunt Proprietarii. Posteriorem esse verum sensum, non vero priorem, evincunt in quæstione nostra decreta varia, in Causa des Proprietarii von Meschede wider die Hammer-Schmiede. Denn wenn das Judicium zu Siegen dafür gehalten hätte, dem Chur-Brieff gemäß zu seyn, daß Diesterweg als blosser Verleger (qui contractus fuit inter ipsum & fabros ferrarios,) solche Bau-Kosten tragen müste, so würde dem von Meschede als Eigenthümer, diese Schuldigkeit nicht seyn auferleget worden;

Videantur Decreta Sigensia
Anno 1689. 20. Januar. [84]
—— 1692. —— —— [44] lit. ee.
—— 1696. 23. Jan. Beylag ad except. prior. Instant. 11. Mart. 1707., sub lit. K.
—— 1696. 9. Mart. [44] lit. I.. & [85]
—— 1705. 18. Febr. dupl. prior. Inst. 25. Mart. 1707. Lit. O. & [34] Gegen-Bericht adj. Lit. M.
—— 1711. 14. Sept. [86]
—— 1713. 11. Febr. [87]
Adde testimonium aliquorum ex appellatis. de Anno 1701. 23. Aug. [95]

Ex omnibus istis Decretis simul patet, causam istorum sumtuum, separatum in foro Sigensi esse actum, inter Meschede & fabros ipsius Conductores, adeoque ad litem cum Diesterwegio non pertinere.

Ergo ist Proprietarius Meschede, und nicht Diesterweg schuldig, vor die Zeit, da ein 3theil des Hammers i. e. 8. Hammer-Täge, sind pro hypotheca versetzt, und zugleich der gantze Hammer an die Schmiede verlehnt gewesen, die Bau-Kosten zu tragen. Posteaquam vero Diesterweg acquisivit die Hammer-Täge Jure proprietario, An. 1705.; so ist wegen der Bau-Kosten kein Streit mehr, sondern nur de tempore præterito.

Quoad (2) wann die Schmiede an Bau-Kosten etwas bezahlt, so beruht es auf Abrechnung mit dem proprietario von Meschede, deren einige in actis producirt [88] [89] [90]. Es gehet aber alles dieses Appellanten nichts an, der Schluß der Zunfft-Genossenschafft 30. Aug. 1706. ist hierum auch nicht wider den Appellanten. Denn es ist und bleibt wahr, daß ein Lehn-Schmied nicht schuldig, die Haupt Gebäu und eisern Gezäu anzuschaffen; Wo haben aber die Hammer-Schmiede als Lehn-Schmiede, (i. e. locatores operarum suarum erga den Verleger Diesterwegen,) solche Kosten getragen? da es vielmehr vermög ihres Lehn-Contracts mit dem von Meschede geschehen, und wann hierüber dem Chur-Brieff und Landes-Gewohnheit zuwider contrahirt worden seyn solte, (quod tamen non est præsentis inspectionis & judicii,) so kan es auf Rechnung des Locarii geschehen seyn. Omnia tamen, nihil ad appellantem Diesterwegium pertinent.

Totius hujus litigii inutilis origo, ut ego quidem suspicor, est ab imperitia Advocati, qui nominatus [48] in suscriptione. (quem an conduxerint fabri, vel an ipse se obtulerit illis, in medio relinquo:) Nescivit is distinguere inter solutionem indebiti, & solutionem factam non creditori per delegationem, deinde

de inter Reitmeister qui proprie ita dicitur, & qui abusive, einen blossen Verleger. Inter contractum fabrorum cum proprietario, & inter eum, qui fuit cum Appellante Diesterwegio: In illo, erant Conductores fabricæ, in hoc locatores operarum.

Porro inter sumtus incumbentes proprietario, qua Reitmeister, & eos, quos præstat der Verleger, partim ipsi fabri ex contractu.

Interim isti fabri tam diuturna lite fuerunt lactati, adeo ut Summa litis, quæ est 800. Rthlr. uti dixi in principio, in Processum & ad Advocati sustentationem, ab anno 1706. usque huc, fuerit impensa procul dubio.

Quæritur jam, quali ratione hæc causa sit definienda? Juxta præmissa a me principia ex rei natura & actis probatisque hucusque circumstantiis fluentia, sententia a qua de anno 1709. cumprimis si ex rationibus decidendi explicetur, tanquam Appellantem gravans, præter verba Consulti der Zunfft-Genossenschafft de anno 1706. cumprimis vero illa de Anno 1713. erit reformanda, imo cassanda, tanquam nulliter, contra jus in thesi foret pronunciata. Cum condictionem indebiti præsupponat, quod in facto non existere, ex superioribus constitit.

Veruntamen si hæc materia, adhuc secretis lucrosis, tam ex parte fabrorum quam Appellantis Diestervveg involuta, neque adhuc satis in circumstantiis facti declarata mihi videatur; hoc facile erit condonandum mihi, in artibus & negotiis lucrosis minime versato. Ad ultimam Interlocutoriam, appellans satis præstitit desideratam a judice informationem, sed appellati ad eam frigide satis responderunt; Nescio, an defectu materiæ an orationis. Non defugere itaque poterunt appellati, si ad ulteriorem facti claritatem, injungatur ipsis per Interlocutoriam: Klärer darzuthun, daß die zwischen den Eigenthums-Herren des Hammers von Meschede, und denen Hammer-Schmieden getroffene Lehn-Contracte über den gantzen Hammer, biß anno 1705. da Diesterwegen einige Hammer-Täge deren wiederkäufflich erlangten, zur Zeit der vor 400. Rthlr. Capital versetzten acht Hammer-Täge aufgehoben, mithin sie Hammer-Schmiede, ihme von Meschede die versprochene Renthen, oder Locarium zu entrichten nicht verbunden, folglich auch auf dessen Rechnung an Appellanten Diesterwegen, als Creditorn des von Meschede, jährlich 2½. Rthlr. vor jeden Hammer-Tag zu zahlen nicht schuldig gewest.

2) Daß sie Hammer-Schmiede die Bau-Kosten, welche vermög Chur-Brieffs einem Reitmeister obliegen, die Zeit über, in welcher Diesterweg die Hammer-Täge in Versatz gehabt, würcklich gezahlt, auch ihnen solches von dem Eigenthümer an obgedachter versprochenen Renthe, zumahl im Gefolg Gerichtlicher Bescheide de datis.-- nicht vergütet worden, allenfalls auch er Diesterwegen, nachdem die Hammer-Schmiede den gantzen Hammer in Lehnung gehabt, und ihn zum Verleger willkührlich angenommen, er nichts destoweniger als blosser Verleger der obgemeldten acht Hammer-Tägen, oder ⅓. des Hammers die Bau-Kosten zu tragen schuldig, und was es solchenfalls mit den übrigen zwey Drittheilen vor andere Bewandnüß habe, auch aus welchem Grund der Eigenthümer von Meschede, solcher Kosten zu entladen.

Hæc omnia si demonstraverint appellati, tunc meliori cum fiducia, possent favorabilem expectare sententiam. Si vero ad istas quæstiones frigidi manserint, prout credo ego mansuros, sibi imputent, quod absque ullo fundamento agendi, processus sumtuosi periculum sint ingressi.

Quodsi Dominis Amplissimi hujus Senatus videantur merita Causæ ex supra relatis satis aperta, ut interlocutoria ulteriori opus non sit. Ego, ut jam definitive pronuncietur, non impediam. Interim meo munere me functum esse, ut par erat, confido.

SENTENTIA PUBLICATA FUIT TENORE SEQUENTE 18. DECEMB. 1722.

In Sachen Adolph Diesterweg, Appellanten eins, wider die Bosch-hütter Hammer-Schmiede, Appellaten andern Theils, läst man es in puncto devolutionis & desertionis der Sachen Umständen nach, bey der am 5. Dec. 1715. eröffneter Urthel bewenden. Dann in der Haupt-Sach ist allem Vorbringen nach zu Recht erkandt, daß durch Richtere voriger Instantz nichtig gesprochen, überflüßig appelliret, dahero solche Urtheil zu cassiren sey, dergestalt und also, daß in puncto der an Appellanten als Creditoren des von Meschede bezahlten, und per condictionem indebiti zu viel geforderten Hammer-Renten zweyer und einen halben Thlr. vor jeden Hammer-Tag, Appellant von der angestellten Klage zu absolviren und zu entledigen seye, hingegen ihnen Appellaten sothane Zahlung, an der von ihnen vermöge Lehn-Contracts über den gantzen Hammer mit obermeldten von Meschede, jetzo dessen Erben, versprochenen jährlichen Renthe, sofern es noch nicht geschehen, abzukürtzen vorbehalten bleibet. Ferner in puncto der gleichfalls von Appellante zurück geforderten Bau-Kosten des Hammers, so viel in specie die Bau-Kosten von denen, an den weyland Fürstl. Siegenischen Cantzley-Director Heeser versetzten 8. Hammer-Tägen von der Zeit an, da Appellant in dessen Recht succediret, biß zum 22. Februar. 1702. anbelangt, Appellant von der wider ihn angestellten Klage ebenmäßig zu absolviren, und Appellaten deßhalber an den von Meschede oder dessen Erben, und die dißfalls bey der Fürstl. Siegischen Cantzley ergangenen Bescheiden, und des von Meschede eignes Interveniendo daselbst beschehenes Anerbieten, zu verweisen, als wir besagte Urthel solchergestalt hiermit cassiren, Appellanten absolviren und entledigen, Appellaten aber respective vorbehalten und hin verweisen, die Gerichts-Kosten bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgeloffen, aus beweglichen Ursachen compensirende und vergleichende; So viel aber die

die folgende Zeit biß den 13. Maji 1705. betrifft, wofern Appellaten, vermittelst eines ordentlich-gestellten Gutachtens von der Siegenischen beyderseitigen sämtlichen Zunfft-Genossenschafft, den Handwercks-Gebrauch bescheinen würden, daß ohngehindert eines Lehn-Contracts, wie solcher der Bau-Kosten halber von Appellaten mit dem von Meschede am 22. Februar. 1702. eingegangen worden, dennoch ein von ihnen willkührlich angenommener Verleger, solche Bau-Kosten gantz oder zum Theil der Billigkeit nach, dazumahl der von Appellaten angezogener Chur-Brieff auf gegenwärtigen Casum nicht einschlägt, zu tragen schuldig sey, daß solches gehöret werde, und sie thun solches oder nicht, daß sodann in der Sache ferner ergehen solle, was Recht ist.

Pro ulteriori illustratione hujus materiæ rarioris, placuit subjicere hic den Chur-Brieff der Hammer-Schmiede, in toto tenore.

Chur-Brieff.

WIr **Friedrich Wilhelm Adolph**, von GOttes Gnaden, Fürst zu Nassau, Graf zu Catzen-Elenbogen, Vianden, Dietz, Limburg und Bronkorst, Herr zu Beilstein, Styrumb, Wisch und Borkelohe, Erbbanner-Herr des Hertzogthumbs Geldern, und der Grafschafft Zütphen.

Urkunden und bekennen hiemit offentlich vor Uns und Unsere Erben, in Krafft dieses Brieffs, welchergestalten Unsere Gesambte Unterthanen der Massen-Bläser- und Hammerschmidts-Zunfft Uns unterthänigst ersuchet und gebeten, den von Unseres Herrn Vattern Gnaden, Fürst Wilhelm Moritzen zu Nassau rc. Hochseel. Gedächtnüß, in anno 1684. den 16. Septembr. Ihnen gnädigst ertheilten Chur-Brieff zu confirmiren, und auf das neue zu bestättigen, mithin in ein- und anderen Stücken zu veränderen und zu verbesseren, und auf das neue, zum besten Ihres Handels und Handwercks, mit heilsamen Ordnungen zu versehen; gleichwie wir nun solches der Sollicitanten Suchen, nicht allein erheblich und billich, sondern auch zu Erhaltung ihres Handels und Handwercks für nöthig erachtet, also haben wir mit zeitig- und wohlbedachtem Raht, und in Ansehung des gemeinen Besten und Nutzens, denen Massen-Bläsern und Hammer-Schmieden Unseres Landes, nicht nur den obgemeldten von Unseres Herrn Vatters Gnaden Hochseeligen Andenckens Ihnen ertheilten Chur-Brieff, und die darinnen zum Theil enthaltene neue Verordnungen gnädigst ertheilen wollen, confirmiren, ertheilen und geben Ihnen dieselbe auch hiemit, in und mit Krafft dieses Brieffs, also und dergestalten, daß zuforderst solches Unserer Hoheit, Herrlich- und Gerechtigkeit durchaus nichts benehmen, wir auch Uns, Unseren Erben und Nachkommenen, jederzeit hierinnen nach Nothdurfft zu minderen und zu mehren, oder auch wohl gar wieder aufzuheben, expresse vorbehalten haben, und dann ferner wollen, daß alle und jede, die sich dieser Zunfft und Brüderschafft gebrauchen wollen, solcher unserer Verordnung ohnverbrüchlich nachleben sollen, bey Vermeidung derer, bey einem jeden Articul gesetzt- oder nach Befinden der Sachen, ernster Straffe.

Setzen demnach anfänglichen, ordnen und wollen, daß die Massen-Bläser und Hammerschmidts-Zunfft hiemit gäntzlich wieder gestifftet und confirmiret, auch allen und jeden Begnadigungen, Freyheit- und Gerechtigkeiten hierunter begriffen, für sich und Ihre Nachkömmlinge theilhafftig seyn und bleiben, dann fürterst und ins künfftige zur Geiß-Weyd ihre Zusammenkunfft jährlich halten, und daselbst in einer hierzu gemachten, und mit zweyen verschiedenen Schlössern, bey unsererm zeitigen Bürgmeister Statten verwahret stehenden Kisten, diesen Chur-Brief, und was sonsten diese Brüderschafft vor gemeine schrifftliche Urkunden, Rechnungen, Brieff und Siegel, desgleichen an Geld und anderen Sachen in Vorrath hätten, verwahrlich halten, auch einer derer Schlüssel dem regierenden Alten, der andere aber dem ältesten Meister dieser Brüderschafft zu treuen Handen gelanget und gelassen, nach Umgang des Jahrs aber, beneben dem, was in der Kisten vorhanden und verschlossen seyn möchte, denen neuerwehlten Zunfftmeistern, gebührlich gelieffert und gehandreichet werden solle. 1. Auffrichtung der Zunfft.

Fürs **andere** sollen alle diejenige, so sich in diese Brüderschafft jetzt begeben, oder auch dieselbe künfftig überkommen werden, und sich dieses Handels oder Handwercks gebrauchen wollen, jedesmahl auf den 1ten Tag May, oder falls dieser auf einen Sonn- oder Fest-Tag fallen solte, den nechsten Tag darauf, zur Geiß-Weyd, an dem daselbsten bestimmten Ort, bey Straff **eines Rthlr.** (es seye dann ehehaffte Entschuldigung obhanden,) erscheinen, und daselbsten, mit Zuziehung Unseres alldasigen zeitigen Richters der vier Dorffschafften, und unseres Bergmeisters, ihren jährlichen Pflicht-Tag halten, diesergestalt und also, daß 2. Pflicht-Tag zu halten.

Drittens, alsdann nach Verlesung dieses Chur-Brieffs, ein jeder Bruder bey seinen Pflichten, damit er uns und dieser Zunfft verwandt ist, ohne Ansehung der Personen, nicht allein dasjenige, was er bey einem oder anderen dieser Zunfft-Genossen, in dessen Handel, Handwerck, Thun und Leben vor Fehler, Mängel und Gebrechen, diesem Chur-Brieff der Brüderschafft und Ehrbarkeit entgegen, gesehen, gehöret und vernommen, treulichen anzeigen, sondern auch auf was Weise denenselben abgeholffen, gesteuret und gewehret, auch das Handwerck in mehr und besseres Aufnehmen gebracht werden möge, vorschlagen und angeben soll, inmassen dann auch 3. Schuldige Anzeig zu thun.

Vierdtens, alles dasjenige, was an solchem Pflicht-Tage straffbahres vorlauffet, oder sonsten nöthiges zu des Handels- und Handwercks Besten vorgetragen werden wird, von unseren anwesenden Richtern fleißig aufgezeichnet, und die Straff und Bussen, welche nach Anleitung dieses Chur-Brieffs gesetzet werden können, also-bald, mit Zuziehung unseres zeitlichen Bergmeisters, der befindlichen Schöffen und etlicher Altermei- 4. Wie die Straffe gesetzet / und zur Helffte der Zunfft verbleiben solle.

termeister, von unserem Richter gesetzt und forderlichst beygetrieben, auch deren eine Helffte zu Unserer Rentey, oder wohin wir sonsten dieselbe verweisen werden, geliefert, die andere Helffte aber der Zunfft verbleiben, und von denen regierenden Alt- und Jung-Meistern empfangen, und zum Besten der Brüderschafft angeleget, fort nach Verfluß ihres Jahrs, denen neu-erwehlten Meistern, den Tag nach dem Pflicht-Tag, oder wann solches alsdann nicht seyn könte, in denen folgenden nechsten acht Tagen, auch in Beyseyn Unseres Richters und Bergmeisters, auch fürnehmsten Meistern, gebührlich berechnet werden.

5. Von des Bruders Beschwerung.

Solte oder würde sich aber einer dieser Brüderschafft, der ihme seines Verbrechens wegen auferlegter Straffe halber, in Meynung, daß ihme zu viel geschehen wäre, an Uns, oder in Unserer Abwesenheit an unsere Nachgesetzte Regierung beruffen, und seine Sache in Zeit zehen Tage anhängig machen, so soll ihme dieses zwar zugelassen und gestattet seyn, aber solchenfalls soll er, sich biß zu Austrag der Sachen, der Zusammenkunfft der Brüder enthalten.

6. Injurien gehören nicht vor die Zunfft.

Daferne **sechstens** an obgemeldten Pflicht-Tagen oder ausser ausserhalb derselben, andere straffbahre Dinge, als zum Exempel, daß einer den anderen mit Wort oder Wercken injuriirt, oder einer dem anderen etwas entfrembdet, oder sonsten vorsetzlich, boßhaffter oder Leibs, straffbahrer weise Leyd oder Schaden zugefüget hätte, angezeiget würden, diese und dergleichen Verbrechen, sollen keines wegs bey dieser Zunfft verbüsset, sondern uns, sammt allen dabey vorgelauffenen Umständen so bald angezeiget werden, um hierüber, rechtliche Verordnung zu verfügen zu haben.

7. Alle Jahr sollen neue Handwercks-Meister erwehlt werden.

Es sollen aber auch an obgemeldtem Pflicht-Tag, nemlich den 1sten Tag Monaths May jedes Jahr zwey neue Zunfft- und Handwercks-Meistere ein Alt- und ein Junger, dem Herkommen nach, und zwar einer deren aus denen Massen-Bläsern, der ander aber aus denen Hammer-Schmieden erwehlet, und wann dieselbe erkohren sind, solches Ambt ohnweigerlich annehmen, auch in unserem und der Zunfft Nahmen, von unserem Richter bestättiget und vermahnet, fort mit Handgelöbnüß an Eydstatt zu versprechen angehalten werden, daß sie mit allem Fleiß und Treuen ihrer Zunfft und Brüderschafft vorstehen, und nichts, was zu unserem und der Zunfft gemeinem Nutzen dienlich seyn möchte, verabsäumen, keinem Verbrechen durch die Finger sehen, oder die verwürckte Busse ihres Gefallens nachlassen, sondern alles was straffbar seyn und ihnen vorkommen werde, für Unseren Richter bringen, darüber richtige Verzeichnüß halten, und was sie von ein- und anderen erheben möchten, getreulich berechnen wollen.

8. Ubermäßigkeit zu verhüten.

Bey welcher Meister-Wahl und Bestättigung, **Achtens** dann einem jeglichen Zunfft-Genossen bevor und frey stehen soll, mit denen neu-erwehlten Meistern einen Trunck zu thun, jedoch daß er die Ubermäßigkeit und daraus entstehende Insolentien zu vermeiden, mehr nicht als fünffzehen Albus an Essen und Trincken verzehren solle und möge, mit dem außdrücklichen Zusatz, daß daselbst weiteres Zechen niemanden verstattet, sondern bey Zeiten das Gelach gemacht, und ein jeder sich nacher Hauß zu verfügen ermahnet werde; der hierwider thuende Theil aber und ein jeder besonders, von einem jeden Albus, den er weiters als obstehet, verzehren dörffte, Uns und der Zunfft, einen Gulden ohnnachläßlich zu verbüssen, angewiesen werden sollen.

9. Handwercks-Intraden und Bussen zu sparen.

Und weilen Uns glaubhafft vorkommen, daß die gemeine Handwercks-Bussen mehrmahlen der Zunfft nicht ein weniges eingetragen, aber von etlichen alten Meistern und andern, biß weilen vergeblich und bey ihren Privat-Zusammenkünfften, unterm Schein, als ob sie Handwercks-Sachen zu tractiren hätten, verzehret und durchgetrieben worden, Wir aber solches durchaus nicht gestatten, sondern des Handwercks-Bussen und Gefälle in dessen gemeinen Nutzen und Besten angewendet sehen wollen, so wollen wir solches Zechen gäntzlich abgeschaffet und verbotten, die Handwercks-Meister aber wohlmeynend erinnert und vermahnet haben, daß nicht allein solche ohnverantwortliche Außgaben ihnen künfftig in ihrer Rechnung außgestrichen, sondern sie auch, mit einer guten Straff sollen beleget werden.

10. War-Pfenning, ist denen Capellen zu Claveldt und Niederschelten gewidmet.

Weilen es auch ein uraltes Herkommen ist, daß ein jeder zu dieser Zunfft Berechtigter, ob er auch schon das Handwerck nicht gebrauchte, zu Erhaltung seines Zunfft-Rechts, jedes Jahr besonders, auf den gewöhnlichen Pflicht-Tag, den also genannten War-Pfenning mit einem Albus lösen und bezahlen, oder erwarten müsse, daß er des Handwercks-Gerechtigkeit seye verlustiget, und seine Kinder nicht vor Meisters Kinder erkandt oder geachtet werden, so lassen wir es hiemit bey solcher Observantz auch allerdings bewenden, und sollen die hieraus kommende Gelder, denen Capellen zu Claveldt und Niederschelten, (welche solche miteinander ein Jahr um das andere zu empfangen haben, angewidmet seyn, und gegeben werden.

11. Gehorsam der Brüder gegen die Meistere.

Wir verordnen und wollen sonsten auch, daß alle und jede Zunfft-Brüder und Genossen, denen neu-erwehlten und bestättigten Handwercks-Meistern in allen und jeden Puncten, Gebott und Verbotten, die diesem Chur-Brieff und der Billigkeit gemäß sind, gebührend Gehorsam leisten, und in ihrem Amt sich denenselben niemahl weder mit Worten oder Wercken bey Straffe einer Bruder-Chür, welche auf sechs Gulden Siegenischer Räder-Währung gesetzet, auch in diesem Chur-Brieff allenthalben also verstanden werden, und jedesmahl uns zur Helfft verfallen, und zur anderen Helffte der Zunfft verbleiben soll, auch gestalten Sachen, bey Vermeidung anderer hoch und härterer Straff widersetzen, sondern so offt ein Bruder aus Befehl derer Handwercks-Meister durch den Knecht verbottet oder befelchet wird, sich gehorsamlich einstellen, und ohne Erlaubniß und ehehaffte Ursachen, bey Vermeidung obgedachter Straffe nicht absentiren, und ungehorsam bezeigen solle.

Dabey

12. Zusammenkunfft soll ehrbahr seyn.

Dabey wir dann auch dieses erforderen, daß bey denen Zusammenkünfften der Zunfft- und Brüderschafft, gute Ordnung, Zucht und Ehrbarkeit gehalten, und auf dasjenige, was daselbsten vorgetragen werden wird, fleißige Achtung gegeben, aber von niemänden, bey Straff eines Räder-Gulden, ein ohnziemlich Gewäsch, Geruff, Gelächter, oder Getümmel erreget, und vielweniger einig Fluchen oder Schweren oder ohnflätig schandbares Geschwätz, bey Straff einer Bruder-Chür, im geringsten aber keine Schmähung oder Schlägerey, bey der uns droben allein vorbehaltenen Erkäntniß und Straffe sollen gehöret, ausgegossen werden, und ergehen.

13. Von Meisters Söhnen.

Andere nun belangend, welche sonsten zukünfftiglich in dieser Zunfft und Brüderschafft aufgenommen zu werden begehren mögten, mit denen soll es nach Unterscheid derer Personen gehalten werden, als nemlich wäre einer eines Meisters Sohn, und begehrte diese Zunfft der Massenbläser und Hammerschmidte vor einen Reitmeister zu gewinnen, dann soll derselbe zuforderst zwey Hammer-Tage oder sechs Blaßhütten-tage eigenthumlich haben, und sich hiedurch qualificiren, dann ferner uns drey Rthlr. und der Zunfft eben so viel bezahlen, den gewöhnlichen Eyd ablegen, und der Brüderschafft und Zunfft empfänglich werden.

14. Diejenige so nicht Meisters Söhne sind.

Derjenige aber, welcher eines Meisters Sohn dieser Zunfft seyn, aber jedoch zwey eigene Hammer-tage oder sechs Blaßhütten-tage hat, und diese Brüderschafft vor einen Reitmeister zu gewinnen begehren würde, der soll gegen Erlegung sechs Rthlr. vor uns, und vier Rthlr. vor das Handwerck, gleichermassen in Eyd und Pflicht genommen, und zu der Zunfft gelassen, hierüber aber, kein Theil, mit Vorheuer oder anders, über ein halb Viertel Wein, belästiget oder beschweret werden.

15. Meistere deren Massenhütten.

Welcher aus dieser Zunfft oder Brüderschafft sich über kurtz oder lang, vor einen Meister einer Massenhütte zu stellen und zu regiren unterfänget, und also ein Stellmeister seyn will, derselbe soll, (nachdem er vorhin seine Pflicht muß abgelegt haben,) Uns geben zwey Rthlr. und der Zunfft eben so viel, eins vor all.

16. Die Lehr-Knaben sollen schwöhren.

Der Knecht oder Knabe aber, der anfänglich die Brüderschafft der Massenbläser und Hammerschmidt-Zunfft zu empfangen, und das Handwerck mit der Faust zu lernen sich angeben wird, derselbe soll nicht zugelassen werden, er seye dann ein Inländisch- und ehrlichen Biedermanns eheliches Kind, und schwere dann uns und dem Handwerck einen leiblichen Eyd zu GOtt dem Allmächtigen, Inhalts dessen er dieses Handwerck nicht ausserhalb Unsern Landen arbeiten, treiben oder gebrauchen, und weniger daß solches ausser Landes getrieben und gearbeitet oder gebrauchet werden könne, solle oder möge, Rath und That geben, oder auch beförderlich seyn wolle, höchst betheuren solle; und wie Wir durchaus nicht gestatten wollen, daß die Massenbläser und Hammerschmidte, einen Frembden oder Ausländischen das Handwerck lernen, also sollen droben ersten Falls die Lehr-Knaben, und zwar des Meisters-Sohn vier Gulden, der andere aber so nicht eines Meisters Sohn ist, acht Gulden, Uns und dem Handwerck zu gleichen Theilen, bezahlen.

17. Die Ubertreter sollen gestrafft werden.

Solte oder würde aber der ein oder ander Theil obiges überfahren, und gegen Verhoffen seiner Gelübden und Eyd vergessen, oder auch einen Ausländischen das Handwerck zu lernen annehmen und unterweisen, denselben wollen wir Uns und Unsern Erben, nach Unsern Gefallen und der Verbrechers Verdinst zu bestraffen, vorbehalten haben.

18. Acht und viertzig Tag zu hütten.

Wir ordiniren und bewilligen sonsten auch hiemit, daß eine Massenhütte ein Jahrlang blasen solle und möge, **acht und vierzig Tage** und nicht mehr, und wie dieselbe jedermahl zu Michaelis-Tag ihren Anfang nehmen, und nach Verfluß gemeldten Tags ihre Bälge anblasen lassen soll und mag, also wollen wir insonderheit, daß so wohl den ersten Tag, wann die Bälge angehen, als den Tag, wann die Hütte ablässet, oder niedergehet, jedesmahl die Gewercken den Anheb- und Ablassungs Zettul, bey Straff zehen Rthlr. unserm Bergmeister behändigen, und keineswegs, bey Vermeidung obgemeldter Straffe ohne Unseren gnädigsten Consens, einigen Tag ferner hütten sollen, oder mögen.

19. Wann eine Hütte verunglückte.

Dafern aber es sich zutragen würde, daß sie die Gewercken, aus Mangel Wassers, Frostes, oder anderer erheblicher Ursachen, oder daß die Hütte verunglückte, und ehe vollendeter Reise niedergienge, dann wird ihnen gnädigst erlaubet und zugestanden, solche ihre zurückgebliebene Zeit künfftiglichen, und zwar vor Ostern und ihrer ordentlichen Zeit wieder einzuholen, würden sie aber solche ihnen gnädigst vergönnete Zeit einst verabsaumen, so sollen sie sich derselben verlustiget, und des Schadens sich zu getrösten haben.

20. Von Maaß und Gewicht.

Es sollen auch sich die Gewercken sonsten gegeneinander ufrichtig, so wol gegen die Hammerschmidte, als selbsten sich bezeigen, recht und redliches Maaß und Gewicht geben, nehmen und halten, und wie hiebevoriger unserer gnädigsten Verordnung nach, ein jeder Hammer **sieben und einen halben Stahlen** mit Unserem hierzu gemachten Zeichen gestempfelten Gewichts, sambt einer ohntadelhafften Wage, und nebst solchen, gleich jeder Massenhütten, vier richtig und gebrandter Kohlen-Zenne, zu ihrem stätigen Behuff haben und unterhalten sollen, also hat unser Bergmeister fleißig zuzusehen, daß dieser unserer Verordnung stets nachgelebet, und der befindende Mangel an Wage oder Gewicht, jedesmahl mit einer Bruder-Chür, an den Zännen aber mit einem Rthlr. bestraffet, Unserem Bergmeister aber von der Eich- und Stempelung so wohl von einer als andern, **fünffzehn** albus für dessen Müh gegeben werden.

21. Hammer und Hütten sollen sich einander nicht hindern.

Wie auch denen Massenhütten, in der droben ihnen gnädigst zugeordneter **acht und vierzig-tägiger Zeit** ihrer Reise, die Hammerschmidte weder an Entziehung des Wassers oder sonsten einige Verhinderung zufügen sollen, also und ebener Gestalt wollen wir auch, daß ausserhalb gemeldter Zeit, die Massenhütten und Gewercken

derselben, die Hammerschmidte nicht beeinträchtigen, noch selbigen das Wasser aufzuhalten, mächtig seyn sollen. A

22. Müßige Zeit. Dergleichen sollen die Hammerschmidte, die ihnen von Alters her zugeordnete müßige Zeit nicht überschreiten, sondern von heiligen Christtagen biß zu Licht-Meß in einem, und von St. Jacobi an, biß auf Mariä Geburt in den anderen termin, und zwar jedesmahl nach Verfluß solcher Tage, sich still halten, und vom Schmiden abstehen, oder wer dieses überführe, soll, so offt dieses geschähe, Uns und der Zunfft, von jedem Tag, eine Bruder-Chür verbüssen.

23. Warnung vor Nacht-Schmidten. Welcher Hammerschmidt sich auch gelüsten lassen wird, der uralten Observantz und unserer Hochgeliebten Herren Vorfahren Christmilder Gedächtnuß, dem Handwerck zum besten gnädigst ertheilter Verordnung zuwieder, des Nachts, und zwar des Morgens vor vier Uhr, des Abends aber nach acht Uhren zu schmieden, so soll derjenige ohne einigen Unterscheid, von jeder Stund, die er Morgens zu früh oder Abends zu spät schmidten würde, uns und dem Handwerck mit einem halben Rthlr. Straffe verfallen seyn; derowegen sowohl Unserm Bergmeister, als denen zur Auffsicht hierzu bestellten Meistern hiemit befohlen wird, alles Ernsts daran zu seyn, und solche Uberführer zu beobachten, anzuzeigen, und zu vorbesagter Straffe ziehen zu lassen. B

24. Gegen einen Stahlen eine Waag-Eisen zu lieffern. Wie auch von uhralter Zeit her, zwischen denen Reitmeistern und Hammerschmidten gehalten worden und verglichen ist. Daß ein Hammerschmidt gegen einen ihm gelieferten Stahlen rohen Eisens, eine Waag des geschmiedeten Eisens zurück lieferen solle und müsse, so lassen wir es jetzt hiebey auch allerdings bewenden, als aber Uns mehrmahlen zu Unserm nicht wenigern Verdruß von denen Reitmeistern klagend vorgetragen ist, daß die Hammerschmidte ihnen das zu schmieden zugewogene und überlieferte Eisen, zu beyderseitigem ihrem grossen Schaden, ohne ihren Willen, Wissen und Consens, bald vertauscht-verkaufft-oder verhandelten, solches aber sowohl dem zwischen ihnen den Reitmeistern und Hammerschmidten, im Jahr tausend und sechshundert den 28. April. der Länge nach, und ausführlich dieses puncti halber aufgerichteten Recess und Vergleich, als unsern Herrn Vorfahren, insonderheit Herrn Grafen Johannis zu Nassau 2c. des älteren in Anno 1616. unserer Stadt Siegen, und dieser Zunfft in Gnaden ertheiltem Abschied, schnurstrack zuwider geschehen wäre, und sie dannenhero unterthänigst gebeten haben, hierüber nochmahlig- und wiederhohlte ernst und gnädigste Verordnung, der Billigkeit nach zu verfügen, und zu männiglichs Nachricht zu publiciren; C

25. Die Hammerschmidte sollen das ihnen zu schmieden anvertraute Eisen nicht verparthiren. So haben obiger Ursachen halben, alle und jede Unsere Hammerschmidte wohl-meynend und gnädigst hiermit erinneren, und dahin befehlen wollen, daß sie das ihnen von ihren Reitmeistern, um Lohn zu schmieden zugesandt- überwogen- und überlieferte Eisen, treulich zusammen halten und ohne ihrer Reitmeister Consens und Vorwissen dessen nichts vermengen, vertauschen oder verkauffen, sondern desselben für jeden überkommenden Stahlen roh Eisens, eine Waage geschmiedet Eisen zurück liefern, oder andernfalls gewärtig seyn sollen, daß nicht allein das solchergestalt vertauscht- oder verkauffte Eisen, (dessen seye viel oder wenig,) oder auch das hieraus gelösete Geld oder Gelds werth, Uns und der Zunfft verfallen seyn, sowohl der Hammerschmidt als auch derjenige, der es von ihme wissentlich erhandlen, ertauschen oder erkauffen mögte, noch darbenebens jedesmahl, mit zwey Rthlr. Straff angesehen werde.

Und wie Wir einem ohnzünfftigen, und in diese Brüderschafft nicht gehörigen Unsern Unterthanen, der seye in der Stadt, einem unserer Flecken oder Dörffer, durchaus nicht gestehen oder zulassen, binnen Unsern Landen rohes Eisen aufzukauffen, oder auch die Massenbläser und Hammerschmidte, heimlich oder öffentlich, mit Vorschuß in Geld oder Kohlen auf ihr Eisen zu verlegen, um hiebey ihren Nutzen oder Wucher zu suchen, also wollen wir männiglich erinnert haben, sich sowohl des Aufkauffs des rohen Eisens als verbottenen Verlags gäntzlichen, bey Verlust und Confiscation dessen, nicht allein so hierunter an Eisen erkaufft oder verleget seyn mögte, sondern nach Befinden härterer arbitrari-Straf, zu enthalten. 26. Von ohnzünfftigen.

Wie wir dann ebenmäßig denen Zünfftigen, und in diese Brüderschafft gehörigen Reitmeistern und Massenbläsern sowohl als Hammerschmidten, alles Ernstes hiemit auferleget haben wollen, sich des Vorkauffs, sowohl des rohen Eisens als der Kohlen, wie von Alters her üblich gewesen, auch fürters zu enthalten, auf daß der arme Mann wie der Reiche, nöthiges rohes Eisen und Kohlen zu kauffen bekommen möge, würde aber jemand hierwider thun, dann soll dessen Eisen oder Kohlen, uns und dem Handwerck verfallen seyn. 27. Vorkauff des rohen Eisen und deren Kohlē verbotten.

Es soll auch kein Massenbläser oder Hammerschmidt mehr Kohlen kauffen, als er mit seinem eigenen Feuer verbläset und verschmiedet, noch auch die auf eine Massenhütte oder Hammer geschüttet oder geschöpffte Kohlen, auf eine andere bringen oder tragen lassen, es seye mit wenigen oder viel, bey Straf zehen Reichsthaler. 28. Kohlen von keiner Hütten auf die andere zu tragen.

Befände sich auch, daß ein Köhler, sein Maaß der Gebühr und vollkommlich nicht geben wolte oder lieferte, und davon so viel als eines Weißpfennigs werth gebräche, solchenfals sollen solche Kohlen, uns und der Zunfft verfallen seyn. 29. Vom Kohlē Maaß.

Es soll ebenmäßig niemand seine Kohlen einlegen oder empfangen, anderster dann mit unserem Maaß, wie bißhero gäng und genehm gehalten ist, deßgleichen weder Massenbläsern, Reitmeistern oder Hammerschmidten zugelassen seyn, die Kohlen von denen Gruben oder anderstwoher mit ihrem eignen Geschirr beyzuholen, bey Verlust solcher Kohlen, und nebst denenselben, der Straf einer Bruder-Chür. 30. Mit eigenē Geschirr Kohlen zu führen ist verbotten.

Und weilen biß hierhin jederzeit observiret worden ist, daß wann ein Köhler an verschiedenen Orten Geld auf Kohlen verlegt genommen und bekommen, aber aus Mangel gnugsamer 31. Vom Verlag der Kohlen.

gebrand,

gebrandter Kohlen seine Verleger nicht ausbezahlen können, alsdann der ältere Verleger dem jüngern vorgegangen, so bleibt es auch zwar dabey, wir wollen aber sowohl die Verlegere als Köhler hiemit erinnert haben, sich hierunter aller Gefährlichkeiten zu enthalten; dann wie der Verlag jedesmahl sich weiters nicht als allein auf die Kohlen, so unter der Hand und dem Brand stehen, erstrecken, aber folgende Jahre nicht berühren soll, dann auch wir den Betrug derer Köhler allermöglichst hinweg zu räumen suchen; also hat ein jeder Verleger sich dahin zu bestreben, daß er aus denen ihme für sein Geld zugesagten Kohlen möge bezahlet werden, der Köhler aber zu gewarten, auf den Fall er seine Verleger nicht bezahlen, sondern hinter das Licht führen und vorsetzlicher Weise in Schaden setzen würde, daß er andern zum Exempel mit zehen oder mehr Reichsthalern bestraffet, und soll es wegen des Verlags auf das rohe Eisen, eben also gehalten, und auch also vollzogen werden.

32. **Knechte sollen nicht für ihren Lohn schmieden.**

Deßgleichen soll auch weder gegenwärtig noch künfftig, einem Hammerschmidt zugelassen seyn oder gestattet werden, daß sie ihren Knechten für deren verdienten Lohn, deren besonders Eisen schmieden lassen mögen, bey Straf zweyen Bruder-Chüren, die sowohl der Knecht als Meister, uns und der Zunfft bezahlen soll, so offt und viel sie hiergegen gethan zu haben werden ertappet werden, sondern es sollen die Knechte, mit ihrem gebührenden Geld-Lohn zufrieden seyn.

33. **Die Reitmeister sollen den Zoll bezahlen.**

Als und demnach uns glaubhafft vorgekommen, überdas ohnlaugbar ist, daß nunmehro fast alle Hammer- und Schmidt-Zeit denen Reitmeistern erb- und eigenthumlich zuständig, die Hammerschmidte per consequens nichts anders als Taglöhner und Knechte ihrer Reitmeister sind, die denenselben auf ihrer eigenen Zeit ihr Eisen um Lohn schmieden, destoweniger aber nicht bißher, sowohl an Bezahlung des geschmideten Eisen-Zolls und Wasser-Geldes als der Haupt-Bäuen und der Eisen-Gezau, das Ihrige contribuiren und anschaffen, oder ertragen müssen, und dann wir ein solches vor billig nicht erkennen, und weniger zusehen können, so verordnen und wollen wir hiermit, daß die Reitmeistere von nun an und künfftig, von ihrem eigenen Eisen den geschmideten Eisen-Zoll und Wasser-Geld allein bezahlen, und darzu von ihrer eigenen Hammer-Zeit die Haupt-Gebäu und Gezäu stellen, sodann den Kohlen-Zoll künfftiglich von denen ins Land kommenden Kohlen bezahlen sollen, bey Straff zehen Reichsthaler, welche sie uns und der Zunfft zu bezahlen, sollen angehalten werden.

34. **Der Hammerschmidt soll an denen Haupt-Gebäuen nichts versäumen.**

Würde aber geschehen und erweißlich seyn, daß ein oder anderer Hammerschmidt an denen Haupt-Bäuen oder Gezäu durch seine Fahrlässigkeit viel oder wenig versäumet hätte, dann soll derselbe solchen Schaden ersetzen.

35. **Entscheidung derer strittigen Parthien.**

Dafern auch sonsten dieser Zunfft angehörige, ihres Handwercks halben Irrung und eines Entscheids der Brüder vonnöthen hätten, dann mögen und sollen die regierende Meister noch sechs Meistere zu sich nehmen, und die strittige Parthie in Gegenwart unseres Bergmeisters entscheiden, und insgesamt für ihre Gebührnuß von dem Unrecht habenden Theil, sich vier Maaß Wein zahlen lassen; jedoch soll derjenige so das Gebot verlangt, die Auslage thun, aber auf den Fall der ein- oder der andere Bruder, eines völligen Gebotts bedürfftig wäre, dann soll solches auf des Unrecht habenden Theils Kosten zugelassen, und der Zunfft ein Reichsthaler bezahlt, und darüber niemand beschweret werden, bey Straf der Brüder-Chür, gestalten auch, wann die Meistere denen Brüdern ein Gebott bestellen, und ein oder ander von denen Brüdern des Gebots ohngehorsam wäre, ohne daß er rechte Entschuldigung hätte, derselbe soll jedesmahl in 12. Albus Straff verfallen seyn. **Gebotten.**

36. **Handwercks Gefälle und Bußen sollen durch den Knecht exequiret werden.**

Und damit die Meistere dieser Brüderschafft, dasjenige, was die Brüdere dieser Zunfft an Bussen oder sonsten schuldig seyn werden, ohnverlängt bekommen mögen, darum haben wir dieser Zunfft gnädigst zugelassen und bewilliget, daß sie, nemlich die jedesmahlig regierende Meistere, solche ihre Handwercks-Gefälle und Bussen, (weiter aber nicht,) durch ihren Knecht, durch alle und jegliche Gerichte, darunter die Schuldige und Verbrechere habhafft sind, einforderen lassen, und pfänden mögen.

37. **Der Handwercks-Knecht soll in Pflichten genommen werden.**

Des Ends sie Handwercks-Meistere denn alle Zeit, wann sie einen Knecht solchergestalt annehmen, solchen Handwercks-Knecht unserem Richter der vier Dorffschafften angeben, und für demselben uns und unsern Erben geloben und schweren lassen sollen, daß er uns und dem Handwerck getreu und gewärtig seyn, auch dasjenige, so er erheben und empfangen werde, gehörigen Orts aufrichtig liefern und zu recht bringen, und dessen im geringsten nicht übersehen wolle, und wann der Knecht also pfändet, dann soll er binnen dem Kirchenspiel Siegen vor seinen Lohn haben zwey Weißpfennige; wann er aber ausserhalb desselben des Handwercks wegen pfändet, so soll er haben vor seinen Lohn vier Weißpfennige, die wir ihme auch hiemit zustellen und anordnen. **Des Handwercks-Knecht Pfand-Lohn.**

38. **Die Massenbläser sollen ihr im Land geblasenes roh Eisen nicht ausser Land verkauffen.**

Nachdeme auch eine geraume Zeit her, in Verführung des in Unsern Landen geblasenen rohen Eisens ein grosser Mißbrauch vor und nach eingeschlichen, indeme verschiedene Massenbläsere sich anmaßlich unternehmen dörffen, deren geblasenes rohe Eisen ohne erlangte Permission ausser Landes an Frembde, so in unserem Land keine Gerechtigkeit zum Eisen Handel vorzeigen können, zu verkauffen; Und dann dieses nicht nur denen abgelassenen alten Chür-Brieffen, als sonderlich hiesig-unserer Nassauischen Policey-Ordnung Cap. 10. v. 6. schnurstracks zuwider lauffet, so wollen wir ein solches hiemit, nach Anweisung besagten §. 6. cap. 10. vom Eisen-Handel, bey unnachläßiger Straff (vor uns und die Zunfft,) allerdings nochmahlen ernstlich verbotten haben.

Hammerschmidte sollen die Massenbläser vermittels Verringe-

Damit gleichwohlen besagte unsere Massenbläser, von denen Reitmeistern und Hammerschmidten wider die Billigkeit nicht graviret werden mögen, so sollen selbige deren aus gutem Grund geblasenes rohe Eisen, auf keinerley

rung ihres rohen Eisens und Verweigerung baarer Zahlung nicht gravi- en.

Weise suchen zu vergeringeren, oder vermittels A Verweigerung baaren Geldes, deren Handlung und Nahrung zu schwächen, sondern schuldig und gehalten seyn, vor fremdem ausländischen Eisen, um einen solchen Preiß, wie es von nächst-angräntzenden ausländischen Massenbläser verkaufft und anhero überbracht wird, von Einländischen, bey Vermeidung ebenmäßiger unnachläßiger Straffe, zu erhandlen.

39. Allenbacher Heyhammer mag in der müßigen Zeit 14. Tage schmieden.

Insbesonder aber permittiren wir zum neun und dreyßigsten, aus sonderbahren Gnaden, denen Allenbachischen Hammerschmiedten, daß sie auf dem Allenbachischen Hammer, weilen es ein Heyhammer, und demselben an Wasser vor allen andern öffters gebricht, mithin auch wegen der dasigen Blaßhütte vielmahls still zu stehen, und selbiger das Wasser zu überlassen gezwungen wird, aus angeregten Motiven in der müßigen Zeit vierzehen Tage, jedoch auch länger nicht, und ohne einige Consequentz, nachschmieden mögen.

40. Begräbniß.

Wir wollen auch, daß zur Zeit, wann ein Bruder oder Schwester dieser Zunfft Todes B verbliche, die gesambte Zunfft-Brüder desselben Kirchspiels, auf des alten Meisters Befehl, für das Sterbhauß, durch den Handwercks-Knecht erheischet werden, um den Todten Christlichem Gebrauch nach zu der Erden zu begleiten, bey Straff 12. Alb. es habe dann der ausbleibende Theil ehehaffte Entschuldigung.

41. Suppliciren.

Würden auch dieser Zunfft Angehörige an Uns etwas zu suppliciren, oder sonsten des Handwercks wegen zu gelangen lassen haben, dann sollen sie dieses schrifftlich und in gebührender Manier durch die regierende Meistere, ohne mehrere bey sich zu ziehen, uns unterthänigst vortragen lassen, fort unsere Gnädigste Erklärung jedesmahl erwarten.

42. Steth- und Festhaltung dieses Briefs.

Und wie des gantzen Landes Wohlfahrt fürnemlich auf dem Eisen-Handel beruhet, und hoch daran gelegen ist, daß derselbe in gutem Esse unterhalten werde, also wollen und gebieten wir auch hiemit ernstlich, daß niemand Unserer Landen, er seye Edel oder Unedel, Hütten- A oder Hammer-Zeit gebrauchen solle, als sein eigen Guth, er habe dann diese Zunfft und Brüderschafft, und gelobe dann dieser unserer Verordnung in allen Stücken, Puncten und Articulen, stät, vest und ohnverbrüchlich, bey Vermeidung der bey einem jeden Articul gesetzt und vermeldeter Straff, zu geleben welchemnechst wir diesen Chur-Brieff mit dem zu Anfang gedachten Vorbehalt, und daß wir dessen Explication, Minder-Mehr- und gäntzliche Aufhebung Uns und Unsern Erben ausdrücklich reserviret, und Unserer Hoheit, Herrlich- und Gerechtigkeit keineswegs derogirt haben wollen, schliessen Ohngefehrde.

Dessen zu mehrerer Bekräfftigung haben wir diesen Brief nicht allein eigenhändig unterschrieben, sondern auch mit Unserem angebohrnen Fürstl. Insiegel corroboriren und befestigen lassen. So geschehen Siegen nach Christi Geburth, als man schrieb den 1. Novembr. 1705.

F. W. A. F. Z. Nassau.

(L. S.)

Wilde mpp.

Daß vorstehende Abschrifft dem Original-Chur-Brief gleichlautend seye, solches habe facta collatione hiemit attestiren sollen. Siegen den 12. Julii Anno 1710.

(L. S.)

Thomas Weidmann Not. Cæs. publ. mpp.

Daß diese Copia, der bey allhiesiger Fürstl. Cantzley befindlichen Copiæ vidimatæ verbotenus gleichlautend, wird hiemit attestiret. In Urkundt vorgedruckten Fürstl. Cantzley-Insiegels. So geschehen Siegen den 12. Junii 1722.

Scripsit Brandt Secr. mpp.

Consultatio & Decisio XXXII.

De Jure Dominorum Comitum Isenburgicorum in Sylva Budingensi, dicta **dem Reichs-Schirm**/cum adjunctis documentis variis notabilibus.

SPECIES FACTI.

OBjectum dieses Processus zwischen denen Herren Grafen zu Isenburg und der Stadt Gelnhausen, ist **die Jagdt-Gerechtigkeit** im **Büdinger Waldt**, speciatim in dessen Theil, welcher vulgo **der Reichs-Schirm** genannt wird, oder, wie die Gelnhäuser wollen, der Städtische Districtus ihres Territorii ist. Die Land-Carte [29] samt de- C ren explication [30], welche von Gelnhausen übergeben, (confer. die etwas geänderte Beschreibung in dupl. pag. 72. & adjunct. n. 23.) aber von Isenburg nicht überall vor richtig will gehalten werden, zeigt des Büdinger Waldts Gräntzen gantz deutlich, und kommt damit überein das alte Weisthum de Anno 1380. und Anno 1425. so von Kayser Sigismundo bestätigt seyn solle, welches klagender Theil [5] extracts-weise, Beklagter aber in integro tenore

[28]

[28], wiederum Klägere cum replica [37] Lit. K. producirt. Und ist sowohl dienlich als curios zu lesen, (1) wegen der Gräntze des Wildtbanns. (2) Wegen desjenigen, so der Stadt Gelnhausen darinnen reserviret, und nicht die Jagdt-Gerechtigkeit ist, dann das ist der Herren Recht, sondern es wird so ausgedruckt: Man solle die Stadt zu Gelnhausen lassen bleiben in aller der massen als es bishero kommen ist, de quo Jure, sc. lignandi, agit privileg. Rudolfi vid. Replic. [37] f. 20. (3) Wegen der Rechte der alten Reichs-Forst-Meister über den Büdinger Waldt, und ihren alten Lehns-Servitiis. Bey diesem alten Documento ist zu mercken, daß obwohl beyde Theile sich darauf beruffen, certo respectu Repl. 33. Except. f. 10., dennoch klagender Theil in Replica, an Kaysers Sigismundi Confirmation v. Repl. fol. 32., Beklagte in duplica an dem gantzen Document zweifflen, und es nur vor ein Project halten wollen. duplic. pag. 69., da sie es doch in quantum pro ipsis acceptiren. ibidem pag. 15. Die Stadt Gelnhausen vermeynet zwar unter dem District des Reichs-Schirms, und dem Büdinger Waldt einen Unterschied zu machen, wie weit es aber statt finde, wird sich in progressu ergeben. Indessen ist dieses unlaugbar, und schon in alten actis Cameralibus zwischen Isenburg und Gelnhausen, docirt:

Daß die Grafen von Isenburg, unter andern Reichs-Lehnstücken, auch vor Alters schon mit dem Büdinger Waldt und Zugehör vom Römischen Kayser belehnet worden, in specie

à Wenceslao	A. 1395.
Ruperto	A. 1405. & 1409.
Sigismundo	A 1420.
Friderico	A. 1440. [37] Lit. L.

In Wenceslai und Ruperti Lehn-Briefen stehet auch das Burggrafen-Amt zu Gelnhausen, so aber in folgenden ausgelassen. Contra litteras investiturarum Wenceslai, wird in Gelnhausen duplica viel eingewendet, als ob solcher Lehn-Brief erdichtet sey; aber sine justa causa hæc dubitatio movetur. Die von Isenburg, mögen den Büdinger Waldt mit der Jagdt und andern emolumentis nicht haben benützen können, so lange die Forst-Meistere ihr Recht darinne exercirt, dahero sie dahin getrachtet, die Jura der Forst-Meister an sich zu bringen. Als nun nach der Zeit die Forstmeistere zu Gelnhausen, ihr Recht in dem Büdinger Waldt, cum Consensu Cæsaris an die Grafen von Isenburg käufflich überlassen Anno 1484. Donnerstags nach Bonifacii, Consensus Cæsaris Friderici datus 21. Jul. 1484., so ist in folgenden Kayserl. Lehn-Briefen der Grafen zu Isenburg, dieses Verkauffs expresse mit gedacht, und solche Jura dem Lehn-Brief einverleibet, speciatim in literis vestituræ

Friderici III.	A. 1484.
Maximiliani I.	A. 1494. [3.]
Caroli V.	A. 1521. & 1541.
Ferdin. I.	A. 1559.
Leopoldi	A. 1695. [4]
Josephi	A. 1708. [37]

De intermediis non est dubitandum, esse conformes. Soviel von diesen Lehn-Briefen in gegenwärtigen Actis produciret, sind mit Numeris Cameralibus actorum præsentium bezeichnet, die andern sind in ältern Actis Cameralibus angeführet. Der Forstmeister vormahlige Belehnung, führt beklagte Stadt Gelnhausen in ihren Exceptionibus selbst an, addendo [25] Copiam Lehn-Briefs Kayser Friderici A. 1442. Dann [26] Copiam Verkauf-Briefs eines fünften Theils des Amts pro 50. fl. von einem Forstmeister *Martino*, an den andern *Balthasarem* Ao. 1481. cum pacto de retrovendendo, ferner [27] die völlige Verkauffung aller Gerechtigkeiten, von *Martini* Sohn an *Balthasarem*. Vergeblich aber zweiffeln sie in Except., am fundamento des Kauff-Briefs von ietzt-gedachtem *Balthasare* an die Grafen von Isenburg, v. Except. [13] pag. 6. 7., urgendo productionem originalis. Eine authentische Copia ist schon vor Alters in Actis producirt worden, cum confirmatione Cæsarea de Ao. 1484. und 1488., was sie aber sagen: Es habe Forstmeister an der Stadt Gelnhausen Waldung nie etwas prætendirt, weniger an Isenburg etwas verkaufft, oder verkauffen können. B Dieses dependiret von der oben schon berührten Frage: Ob der Districtus, welchen die Gelnhäuser den Reichs-Schirm nennen, der Stadt Gelnhausen eigene Waldung, und nicht vielmehr unter denen im Weisthum adde [5] [28.] pag. 14. beschriebenen Districtu des Büdinger Waldes begriffen: Dieser wird nun mit folgenden Worten beschrieben: **Da die Gründe in die Kitzig gehet, an und mitten die Kitzig auf / bis an die Saltza auf / bis gegen Korb-Saltza, von dar bis in die Nidda; und danieden ab bis gegen alten Stadten auf die Brücken, und von alten Stadten wieder, da die Grinde in die Kitzig gehet.** Adhibeatur mappa Geographica der Gelnhäuser, [29], (welche klagender Theil bis auf die Worte: **der Stadt Gelnhausen Wildbahn:** agnosciret, vid. Repl. [37] fol. & Submiss. recess. 41. fol. 2.) Daraus ist offenbar, daß der gantze Reichs-Schirm in dieser Begräntzung des Büdinger Waldts, ja die Stadt Gelnhausen selbst, (welche Ao. 1170 angebauet, da der Römische Kayser schon vorhero auf der Burg C Gelnhausen sich aufzuhalten, und im Büdinger Wald zu jagen pflegen,) mit begriffen sey.

Von der Stadt Gelnhausen selbst ist in diesem Process keine Frage, sondern nur von der Jagdt-Gerechtigkeit im gantzen District des Büdinger Waldts, in specie im Reichs-Schirm.

Dieses aber ist obiter zu gedencken, daß, so viel die Stadt selbst betrifft, durch die Reichs-Pfandschafft und Huldigung, so sie an die Pfand-Herren præstiren, **Ihnen mit allen Steuren, Nutzen, Gülten, Diensten, Zinsen, Rechten und Gerichten, und allen Zugehörungen, die das Reich hat, oder haben solle, treu, huld und gehorsam zu seyn.**

(Vid. die in replica f. 23. allegirte **gründliche Deduct. was es mit der Reichs-Pfandschafft Gelnhausen vor eigent-**

gentliche Bewandnüß habe ꝛc. edirt Ao. 1707. pag. 5. & 41., ubi integra formula Juramenti, Copia der ersten Pfand-Verschreibung im Reichs-Archiv Rubr. Gelnhausen num. 31., und in der Gelnhäuser gedruckten Vorstellung contra Pfaltz und Hanau pag. 39.

Ihre Reichs-Immedietät & Jurisdictio Territorialis aliaque Jura territorialia, ietziger Zeit gar viel eingeschräncket sind. *vid. dict. deduct. c. 2. pag. 6. & pag.* 15. allegatur Civitatis propria & Judicialis confessio Anno 1562. & 1565. Die in Camera Imperiali von der Stadt erhobene neue Mandat-Process wider ihre Pfand-Herren, sind noch sub Judice. Es gehöret dieses auch zu diesem Jagdt-Process gar nicht, sondern wird nur wegen der in diesen Actis gerühmten Gelnhäusern Territorial-Superiorität, und derselben anhangenden Gerechtigkeit, per digressionem aliquam angeführet.

Die Jagdt selbst betreffend, ist zuförderst zu erinnern, daß zwischen der Stadt Gelnhausen und dem Gräflichen Hause Isenburg von Anno 1586. her viel Jahr allerhand Process gewesen, B welche aber auf ietzige Haupt-Quæstion eigentlich nicht einschlagen, sondern es hat vielmehr, die damahls klagende Stadt, dem Hauß Isenburg, die Jagdt im Reichs-Schirm gestanden.

In Archivo Camerali sind sechs verschiedene Fasciculi völliger Actorum auf die Pfandungs-Constitution, und dann einige fragmenta dergleichen Actorum befindlich, welche alle aber verschiedene Objecta in sich halten, wie folgt:

1) Die Acta Mandati der Pfandung Salomon Büdingers Gefangenschafft betreffend, sind die grösiesten, und betreffen die Gerechtigkeit des Jagens, welche die Stadt Gelnhausen, nur bis an ein gewisses der Stadt nah gelegenes Thürngen vor dem Roder-Thor, zugeben, hingegen bis an die Stadt-Pforten bestreiten wollen. Auf welche Acta am 1. Sept. 1591. una cum paritoria in puncto Mandati, auch in puncto causalium, Commissio erkannt. Post productum rotulum Commissionis in magno C volumine [29] Ist die Sach zwar beschlossen, aber bis daher weiter nichts ergangen, vermuthlich, weil diese Sache über 10. Jahr her unsollicitirt liegen blieben. Complet. Protocoll. 20. Jun. 1612. annis seqq. nihil actum. Differentia des Objecti dieses Processus von gegenwärtigen, ist in latitudine districtus des Jagens Dort war der Streit nur bis an die Pforte der Stadt Gelnhausen über die Landwehr, jetzo bestreiten Sie die Jagens-Gerechtigkeit im gantzen Reichs-Schirm, worinn die Gelnhäuser Jus territoriale zu haben vermeynen, also in territorio alieno, Isenburg keine Jagens-Gerechtigkeit hergebracht habe.

Daß nun die Gelnhäuser in diesem heutigen Process dasjenige ableugnen, was sie vor diesem gestanden, ist nöthig aus obermeldten Actis, quia ad factum pertinet, allhier zu demonstriren, dann es beziehen sich die Gelnhäuser in ihren Schrifften auf diese nemlichen Acta, welche sie gar mit gegenwärtigen combiniret sehen wollen.

In Causalibus productis 23. Maji 1587. [6.] Artic. 4., articulirt Isenburgischer Anwaldt über die Grentze des Wildbanns im Büdinger Waldt, juxta verba supra relata des Weisthums.

In Responsionibus productis 18. Jun. 1588. [11.] *nescit: non tamen credit*, daß Isenburg des Wildbanns in allen specificirten Orten possession sey. NB. hac de re infra occurrent plura speciatim. Sed non est quæstio vom Reichs-Schirm. Quod dicebat se nescire, contra propria asserta dicebat, dann das Haupt-documentum des Weisthums, haben die Gelnhäuser selbst in Händen gehabt.

Artic. 5. Daß Isenburg den Wildbann und Jagen nach hohem und kleinem Wildprett, Vögel, Weidwerck, Fischen und andere Gerechtigkeiten in und vor 10. 20. bis 70. und mehr Jahren über Menschen-Gedencken, in ob-articulirten Bezirck, nicht allein bis in den Kitzig-Strohm, sondern auch in der Gelnhäuser Landwehr bis an das Stadt-Thor, üblich und besitzlich haben.

Responsio: Glaubt wahr, daß die Grafen von Isenburg, den Wildbann und Jagden im Büdinger Waldt, üblich und besitzlich hergebracht und gebraucht.

Glaubt auch solches wahr ausserhalb der Stadt Gelnhausen, allein vor dem Hatzer-Thor und vor dem Holtz-Thor, doch nicht bis an das Stadt-Thor und Mauren auf derselbigen Seiten, daran ihnen auch von Gelnhausen kein Eintrag geschehen. Negat daß Isenburgische den Vogel-Fang allein hergebracht, dann dergleichen hätten die Bürger von Gelnhausen auch.

Negat etiam possessionem Isenburgicam des Weid-Wercks nach Vögeln in der Gelnhäuser Landwehr, und hätten solche die Gelnhäuser ohnverhinderlich mit Schiessen und Bürschen, die ietzige mit Salomon Büdingers beschehene turbation ausgeschieden, herbracht. Adde Artic. 28. cum responsione, & Confer. Literas de Anno 1578. in dict. Act. [50.], adde porro artic. defensoriales & Elisivos der Stadt Gelnhausen, product. 20. Jun. 1588. [12], da sie nur von der Landwehr vorm Roder-Thor bis an das Thürmgen, reservando tamen etwas weiter hinaus, usque ad aliquod signum limitaneum, reden, und Artic. 6. in solchen District bis an das Thürmgen, des Bürschen und Schiessen nach Kranchen, Endten, Tauben und andern Vögeln, nicht aber die Jagdt und nach Wildprett zu schiessen, sich zuschreiben, und Art. seqq. per totum scriptum, nur super turbatione bis an das Stadt-Thor sich beklagen, vid. artic. 6. 12. 13. 21. 41. adde Conclusionem defensionalium.

nalium, & verba Except. Gelnhus. sub lit. A
N. unter denen Beylagen Replicæ gegenwärtiger Acten [37.], sub lit. N.

Quid clarius dici potest, als daß die Gelnhäuser dem Hauß Isenburg die Jagdt im Reichs-Schirm bis an das Thürmgen nicht disputirt, quod tamen faciunt in præsentibus modernis Actis.

Die narrata des damahligen Mandati waren auch nur auf Pirschen und Vögeln gerichtet, vid. [17] præsentium actorum & dict. artic. 28. cum responsionibus, junctis Artic. defens. 10. & [50] in præsentibus Act. [7]. Das Jagen und Wildprett schiessen, haben sie dem Gräflichen Hauß Isenburg vor diesem allezeit eingeräumt, und wann ein Bürger groß oder klein Wildprett zu schiessen sich gelüsten lassen, sich höchlich entschuldiget. vid. Entschuldigungs-Schreiben de Ao. 1578. wegen der Haasen-Grube [7] lit. E. Reperitur etiam in Actis de Anno 1568. Salomon Büdingern betreffend [50.] Item literas der Gelnhäuser an Graf Wolffgang Ernst Ao. 1607. [8]. Es sey auf allen Zünfften verboten, solches B Wildprett in und ausser Gelnhausischen District zu fällen oder zu schiessen, welch Schreiben itzo die Gelnhäuser in Zweiffel ziehen wollen, ist aber schon in alten Actis de Ao. 1609. von Isenburg [7] producirt, und von Gelnhäusern nicht contradicirt worden. Mehrere Entschuldigungs-Schreiben wegen des Wildprets de Anno 1494. 1504. 1564., finden sich in Actis Salomon Büdingern betreffend, sub [36] [37] [40].

Bey diesen erzehlten und folgenden Actis Mandatorum der Pfandung, ist überhaupt zu mercken, daß ante Recess. Imp. noviss. nichts leichters war, als einem dergleichen Mandat-Process anzuhencken, darüber auch die Stände des Reichs sich höchl. beschweret, und in gedachtem Reichs-Abschied de Anno 1654., deßhalber modificatio geschehen. Diese Anmerckung dienet darzu, um zu zeigen, wie wenig itzo zur Sache thue, wann die Gelnhäuser in ihren Exceptionibus, ein hauffen dergleichen Mandata, so auf ihr Ansuchen wider die Grafen von Isenburg er- C kannt worden, auch in einigen paritoriæ ergangen, anführen und beylegen, vid. [17] [18] [19] [20] [21] [22] [23] [24], welche derhalben zu ietzigem Process, darinn Isenburg Kläger ist, nichts thun. Bekannt ist, quod in puncto Mandati der Pfandung, paritoria sit interlocutoria sententia, levioris & momentanei possessorii Judicii, reparabilis in puncto Causalium. In præsentiarum wird die Haupt-Jagens-Gerechtigkeit im Reichs-Schirm, de quo Jure antea nulla disputatio fuit aut contradictio, in ordinario possessorio ventiliret.

Ich will nun fortfahren, die ältere Acta, so viel deren vorhanden, zu erzehlen, ut appareat differentia à modernis.

1) De Actis Mandati Anno 1568. Salomon Büdingern betreffend, satis dictum supra.

2) Anno 1605. erging Mandat auf die Pfandung super casu tali: daß ein Bürger mit seiner Büchsen, in Gelnhäuser Landwehr, i. e. um die Stadt herum auf seinem Acker die Tauben vertrieben, den hat der Isenburgische Jäger pfänden wollen, war aber von darzu gekommenen Bürgern übermannet, und nach Gelnhausen geführet, gleichwohl bald dimittiret, darauf hatte der Graf zu Isenburg zur revange einen andern Bürgern arrestiren lassen. Hæc erat causa Mandati & paritoriæ 28. April. 1609., facta & accepta paritio 20. Febr. 1612., adeoque causa a moderna plane diversa, finis protocolli 13. Martii 1615.

3) Anno 1607. wurde ein Mandat ausbracht wegen abgepfändeter Büchse, wormit die Gelnhäuser, nahe bey der Stadt, eine Endte geschossen. Erat tunc etiam objectum des Vogelschiessens. An statt daß sie dieses Recht ad Causam Mandati de Anno 1568. Salomon Büdingern betreffend, ausführen sollen, haben sie bey ieglichem neuen casu ein neu Mandat gesucht, und pro stylo ejus temporis ausbracht. Paritoria sententia lata in his actis 30. Mart. 1609. & docetur paritio [10]. Darauf nichts weiter ergangen, finis protocolli 9. April. 1611.

4) Anno 1608 wurde über dergleichen Casum, eine abgepfändete Büchse betreffend, ein Mandat, am 26. April. Ao. 1611. paritoria erkannt, auch würcklich pariret. Præterea nihil actum.

5) Anno 1609., wurde wegen eines inhaftirten Mannes, der ein Stück Wildprett geschossen und weggeführet, ein Mandat erkannt, darinn aber præter actorias kein Urthel ergangen, auch hauptsächlich nichts in Actis ausgeführet.

6) Anno 1614. ergieng ein Mandat wegen Verhafftung Johann Brücken, das protocoll ist nicht ergänzt.

So viel sind ordentliche Acta vorhanden, das übrige sind fragmenta, welche, wohin sie gehören, unbekannt: Die Haupt- und völlige Acta sind die Anfangs recensirte de Ao. 1568., allesammt aber diversi objecti, und wird meines Erachtens von der Stadt Gelnhausen vergeblich gesucht, diese alte process, mit dem heutigen, in eine neue Brüh zu werffen. Noch unschicklicher beziehen sie sich contra præsentem actionem Isenburgicam, auf diese alte Mandata und paritorias, als ob dadurch die Sache wider die Kläger schon ausgemacht wäre.

Nun erfordert die Nothdurfft, die Veranlassung zu jetzigem processu Mandati zu erzehlen.

Nachdem in 100. Jahren alles still gewesen, und Isenburgici Comites der Jagdt im Reichs-Schirm ohngehindert sich gebrauchten, (dann wann die Gelnhäuser solches anzufechten sich angemasset, hätten sie es schon längst gethan,) hat

sich

sich Anno 1699. begeben, daß die Gelnhäuser gegen den Herrn Grafen zu Isenburg Mörholtz allerhand Thätlichkeiten der Jagdt halber verübelt, wie solches in dem Bericht-Schreiben des Beamten [11] sub lit. I. der Länge nach erzehlet wird, conferatur der Stadt Gelnhausen Erzehlung [33]. Da dann das Gräfl. Hauß den Schluß gefaßt, diese Jagdt-Gerechtigkeit bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht klagend einzuführen, wie dann Anno 1700. am 30. April. das in rubro actorum gemeldte Mandatum cum Clausula erkannt, und am 1. Sept. darauf reproducirt worden, was darauf beyderseits, in specie beklagten Theils, mit vieler Weitläufftigkeit und überflüßigen undienlichen Erzehlungen, Gerichtlich an- und vorgebracht, wird aus dem Extractu Actorum, mit mehrerm zu vernehmen seyn.

Post expositam speciem facti amplissimam, omniumque Actorum summam, de formalibus laborandum non est, versamur enim in processu *Mandati*, & quidem *Cum Clausula*, Actorum Comitum Imperii immediatorum adversus civitatem, quæ Austregarum non fruitur beneficio. Acta sunt satis instructa, atque ad sententiam definitivam concluserunt Procurator uterque, unde frustra D. L. Responsum aliquod Juridicum expectari, allegavit in recessu 7. Mart. 12. & 21. Martii & 23. April. 1721., cui contradixit D. Gülcher 10. & 12. ejusdem Mensis. Nihil enim faciunt responsa JCtorum ad unius partis narrata; quam ad acta accumulanda, minime vero ad instruendum Judicem, in Camera Imperiali.

Duplica Reorum [40], est plus satis prolixa, verbosissima, ut ne ullam fere lineam replicæ, sine responsione qualicunque prætermittendam sibi esse, putaverit Auctor. Quod scriptum, tametsi ob moram intolerabilem, (triennio enim post productas Replicas actis adjunctum fuit,) merito rejiciendum putem, nihilominus tamen considerare non neglexi.

Objectum litis est, jus venandi im Gelnhäuser Reichs-Schirm; hoc in objecto, sita est differentia princeps ab aliis actis antiquioribus, prout in narratione facti ostendi.

Actio instituta est ex *Interdicto uti possidetis*, juncta actione *in factum*, pro injuriis & damnis.

Genus processus est non summarissimum, uti quidem, sed perperam, sibi imaginantur Rei, (neq; sic quidem magis foret fundata eorum exceptio) sed ordinarium possessorium. Falsum enim est, quod Actor in hoc processu ad titulum probandum, plenissime sese adstrinxerit, confitendo adversarii possessionem. Imo vero suam possessionem titulatam asseruit, ut jam sum ostensurus.

Probata sunt actionis possessorii Remedii extrema duo: Actorum possessio, & Reorum turbatio.

Possessionem dico probatam, & quidem cum titulo, per literas investiturarum Imperialium über den Büdinger Waldt und dessen Zugehörungen, um und am Büdinger Waldt, mit allen Rechten und Herrlichkeiten, tam vero per acquisitionem Jurium der Forstmeistere, accedente confirmatione Imperatoria in omnibus investituris solenniter repetita, in quibus satis clare exprimitur Jus eximium im Büdinger Waldt, mit allen Herrlichkeiten. Adminiculatur hisce probationibus titulo præstantissimo munitis, (non ut ait Auctor duplicæ 47. zusammen geraffelten ratiunculis,) documentum antiquissimum des Weisthums Büdinger Waldts, in quo documento, ab ipsa Civitate Rea producto, cum Exceptionibus, termini banni forestalis distincte explicantur. Ut proinde frustra in duplica hoc ipsum documentum sublestæ fidei esse existimaverit, scripti istius auctor, sibi ipsi male constans, dum in utilibus documentum acceptat, in iis vero quæ intentioni actoris congruere videntur, illud rejicit, vide duplic. pag. 15.

Accedunt confessiones Judiciales Civitatis in Actis antiquioribus, quas in specie facti ex actis illis recensui, quas etiam Civitas hodie agnoscere, atque secundum eas judicium pati tenebitur, cum ad ista Acta sæpius provocet, eorumque cum præsentibus, conjunctionem urgeat. Hæ vero confessiones, antiquissimam possessionem Juris venandi Isenburgici, hominum memoriam excedentem, simulque titulos supradictos maxime confirmant, omneque dubium, quod ex tenore documentorum nasci forte posset, penitus tollunt.

Existimandum vero est, congruere actus possessorios recentiores cum hisce confessionibus, usque ad turbationes novissimas Anno 1699. Quibus ita positis, non insuper habendus erit Rotulus examinis testium [10], cui alioquin ego, nisi præcedentia argumenta concurrerent, vim probandi in hoc ordinario non tribuerem, quia sunt testes, ad unum omnes, Actorum Ministri & officiales. Foret tamen hæc probatio, qualiscunque, melior quam ea, quæ à Civitate Rea in contrarium fuit producta [31], à propriis Civibus, in causa propria, ad propriam Civium utilitatem. Cives enim Gelnhusani sunt, qui venatione, exercitio & fructu sylvæ, (nobilium, non vero otiosorum civium,) gaudere volunt.

Rectissime ergo Senatus Gelnhusanus usum venationis prohibuit Anno 1607. [8]. Es sey auf allen Zünfften verboten, hohes Wildprett in und ausser Gelnhausischen District zu fällen, oder zu schiessen, quod documentum fortissime firmans Actorum intentionem, in dubium frustra vocant Rei, cum olim in actis Anno 1609. Johann Brückens Verhafftung betreffend, fuerit productum [7]. neque contradictum.

De Turbatione, quod est alterum Actionis extremum, non multum est laborandum, nam

nam Gelnhusani juri venandi per tota acta contradicunt, atque ita turbationem, & veritatem des Bericht-Schreibens [11], comprobant. Quod reposuere in [33], pertinet ad actionem in factum ob injurias, non vero ad inficiationem turbationum. Probata sic Actorum intentione, de Exceptionibus videndum, quæ quo sunt verbosiores, tanto sunt momenti levioris.

Acta antiquiora Mandatorum cum paritoriis sententiis frustra allegantur, cum pertineant ad objectum, in latitudine finium venationis plane diversum, uti dixi in narratione facti. Deinde cum ad ista acta Mandati, Büdingers Bestrickung betreffend, provocent, agnoscant, quæso, Rei, quod ibi jus venandi & possessionem Dn. Comitum in Büdingen im Reichs-Schirm bis an das Thürmgen vor dem Heitzer-Thor, confessi fuerint. Produxi in narratione facti, loca est dictis Actis.

Ad has confessiones, in Actis præsentibus, quod momenti aliquid habeat ad elidendam intentionem Actorum, nihil reposuere.

Documenta Isenburgica sine causa sufficiente vocarunt in dubium, sunt enim literæ investiturarum Imperialium, partim in antiquis Actis dudum productæ, non contradictæ, ubi etiam reperitur der Kauff-Brief mit Balthasarn Forstmeistern, ut proinde de ejus tenore, imperite dubitet Reorum Advocatus.

Unum, quod a principio tractationis hujus causæ dubium mihi fecerat, est hoc: Fines venationis Isenburgicæ, ex documento des Weisthums, non satis probatos videri ideo, quod alii quoque districtus in eodem documento comprehendantur, in quibus tamen, jus venandi non exercent Isenburgici. Hoc olim quoque objecerunt Gelnhusani, sie glaubten nicht, daß Isenburg in allen denen Orten in possession sey; Sed cessavi dubitare, posteaquam ex replica & ipsius Mappæ [29], consideratione, juncta explicatione literarum [30], & adhibita historia familiæ Isenburgicæ animadverti, plerosque istos districtus olim ad Isenburgicos pertinuisse, atque ad alios dominos per successiones, divisiones & pacta esse translatos: in aliis esse rationes peculiares, quæ ad Gelnhusanos, qui Jure venandi nunquam sunt potiti, carent & titulo & possessione, non pertinent.

Equidem caput Exceptionum potissimum consistit in Jure territoriali, im Reichs-Schirm. Hoc Jus, si pro statu rerum præsenti Urbis non plane frustra allegatur, nihil tamen adversatur intentioni Actorum. Nam in Imperio Germanico non est novum, quod alius habeat territorialia Jura, alius regalia quædam, in specie Jus venandi, quod hic im Reichs-Schirm, olim Imperatores præsentes ipsi, alias vero præfecti, die Forstmeister, exercuere, priusquam civitas Gelnhusana condita esset. Et si jure territoriali Jus venandi sibi competere putant Gelnhusani, probandum foret in specie, regale venationis ipsis cum Jure territorii collatum fuisse, quod

A alii longe prius adquisiverant. Quid? quod tempore oppignorationis Civitatis Gelnhusanæ quæ facta à Carolo IV. seculo XIV. Jura territorialia Civitatum talia non fuisse, quæ hodie, omnis Historia Germanica docet, cum nec ipsorum principum Jura in eo, quo jam sunt, fastigio fuerint. Imovero nec quidem probarunt Gelnhusani, daß der Distrikt des Reichs-Schirms ihr territorium sey. Seducere voluit Judicem Advocatus, dum scribit: petere Isenburgicos Jus servitutis, in alieno fundo. Imovero agunt pro Jure venandi asserendo, in fundo proprio, dem Büdinger Waldt, per investituras Cæsareas concesso. In quo Civitas Gelnhusana, si aliquid Juris habere vellet, præter *Jus lignandi*, probandum id foret cum titulo & possessione, quorum utrumque hic deficit: Possessionem enim, jam olim confessi sunt, esse Isenburgicorum Comitum, titulum nondum protulerunt, nullum etiam actum possessorium, quem necessario extitisse & docuisse oporteret, si ullum jus, in sylva sibi quæsitum, dicere volunt. Putavit Advocatus Civitatis, Forstmeisteros non habuisse Jus venandi im Reichs-Schirm, B hinc non plus transferre potuisse in Budingenses, quam ipsis competebat. Ego respondeo *primo* per dilemma sequens. Aut Forstmeisteris & Isenburgicis competiit Jus venandi Imperatore absente, aut Gelnhusanis. Non his, quia hoc Jus iis nullibi tributum, Imperatori reservatum, confer Privilegium Rudolphi I. Imp. ubi in nemore Imperii, dem Büdinger Waldt, lignorum jacentium collectio, ipsis tantum conceditur. Ergo necesse est, ut competierit Jus venandi, mutato rerum statu, Forstmeisteris & Isenburgicis, licet hoc ipsum jus, verbis directis & expressis, in literis investiturarum Isenburgicarum non comprehendatur, sufficit exprimi dominium der Waldung, cum pertinentiis, mit allen Herrlichkeiten.

A Gelnhausanis ergo ædes liberas habebunt Isenburgici, quia illi, nullum tale Jus competere sibi, docuerunt. Tandem non agitur hic de titulo plenissimo probando, quod non opus habent Actores in tanta juris præsumtione, sed quantum sufficit ad effectum C possessorii ordinarii.

Tales autem adsunt probationes, sufficientissimæ. Sufficeret inquam sola confessio Reorum in Actis antiquioribus, ubi & Jus & possessionem des Jagens, Comitibus Isenburgicis concedunt, bis an das Thürmgen, sibique in districtu, usque ad muros Civitatis, asserunt jus capiendi volatilia.

Inutiliter opponunt Rei documentum secundæ oppignorationis an Chur-Pfaltz und Hanau, ubi mentio fit des Wildbanns, nam in prima oppignoratione Caroli IV. Imper. hoc Jus non continetur, ergo non fuit acquisitum Schwartzburgicis.

Quod opponitur sæpius ad invidiam Isenburgicorum Comitum, von denen Gelnhausischen patrimonial-Güthern, & processu Fiscali desuper instituto, Id est, die Grafen

von Isenburg hätten viel Kayserliche und des Reichs Patrimonial-Güther, zu Gelnhaußen gehörig occupiret, vel ut ait duplica, sich angeheimschet, deßhalber der Fiscal Klage angestellet, vid. duplic. pag. 2.13. 29. & descriptionem Mappæ [30] sub lit. C. D. I. K., ignoranter omnia scripsit Advocatus. Nam acta illa Fiscalia non in Camera, sed in Aula Cæsarea sunt agitata, & Comites Isenburgici absoluti actione, per sententiam 17. *Febr.* 1720.

Ex his, quæ dicta sunt, liquet, intentionem Actorum per exceptiones elisam non esse. Adeoque Mandatum cum clausula, per sententiam esse confirmandum, reservato Gelnhusanis petitorio. Ubi tamen observanda erunt tria: *Unum*, ne præjudicium fiat causæ nondum decisæ, licet instructa sit ad decisionem, (dummodo rotulus alia forma conscribatur) in puncto des Jagens vom Thürmgen an biß an das Stadt-Thor, Acta Mandati de Anno 1568.

Alterum, ut Comites Isenburgici, Victores in hoc processu moderate utantur venatione & banno ferino, ne ad damnum civium vergeat, si vel feræ vineas & fruges in campis depascant, vel venatores, uti quandoque solent, persequendo feras, omnia devastent. Confer querelas in Actis antiquis supra allegatis, de An. 1568., Artic. Elisiv. [12] art. 21. 22. 31. 33.

Tertium de Actione in factum ob injurias & damna: Hanc partem præcepti ego prætereundam esse puto, quia mutuas injurias prolatas fuisse est credibile, de damnis nulla designatio est producta.

Neque credo, in hoc Articulo, multum utilitatis quærunt Actores.

Stylus duplicarum, satis acerbus adversus Dn. Comites, notam meretur quidem, sed transeat cum cæteris erroribus.

A

SENTENTIA PUBLICATA
30. Maji 1721.

In Sachen Herrn Georg Albrecht, Herrn Carln Augusten und Herrn Ernst Casimirn und Consorten, allerseits Graffen zu Yßenburg und Büdingen, wider Burgermeister und Rath der Stadt Gelnhaussen, Mandati de non amplius turbando & molestando in possessione vel quasi juris venandi, nec offendendo & desuper cavendo, ut & pro injuriis & damnis illatis, satisfaciendo, Cum Clausula.

Ist allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß Beklagtem nicht geziemet noch gebühret, die Herren Klägere in Ihrem Besitz des Jagens im Büdinger Wald und Wildbahnes Bezirck, in specie dem sogenandten Reichs-Schirm geklagter maßen zu turbiren und zu beeinträchtigē, oder solches denen Bürgern zu gestatten, sondern daran zuviel und Unrecht gethan, dahero solches ins künfftige zu unterlassen, auch deßhalber gebührende Caution zu stellen, schuldig, und darzu zu condemniren und zu verdamen; Herrn Klägere hingegen bey dem Besitz des Jagens und Wildbahns an gedachtem Ort, jedoch daß solches der Gebühr nach, und nicht zum Schaden B der beklagten Weinberge und Früchte gebraucht werde, zu manuteniren und zu handhaben seyen, als wir Beklagte hiermit condemniren und verdämmen, Herrn Klägere aber manuteniren und handhaben, die Gerichts-Kosten diesertwegen aufgelauffen, aus bewegendē Ursachen, compensirend und vergleichend. Dañ bleibt Beklagtē, dafern sie ihre vermeynte Jagens-Gerechtigkeit an besagtem Ort, gegen Herrn Klägern in petitorio außzuführen vermeinen, solches zu thun unbenommen, und sowohl ihnen dieses, als so viel das Jagen, Pürschen und Schiessen in dem Revier, nechst der Stadt Gelnhausen Anläufften, darüber in denen vor 100 Jahren beschlossen und in puncto caus. noch unerörterten Actis Mandati der Pfandung Salomon Büdingers Bestrickung betreffend, ein Streit entstanden, beyden Theilen ihre in Actis deducirte Befugniß, hierdurch vorbehalten.

Lit. A.

Verschiedene Kayserliche Lehn-Brieffe dem Gräfl. Hauß Isenburg ertheilet/ samt Kayserl. Confirmationibus, derer Transactionen über die zwischen dem Gräfl. Hauß Isenburg und Forstmeistern von Gelnhaußen / entstandenen Irrungen/ wie auch Vergleich mit der Burg Gelnhaußen.

Num. I.

König Wentzlaw leihet Herrn Johann von Isenburg zu Mann-Lehn den Büdinger Wald/ das Burggraffen Amt zu Gelnhaußen/ mit ihren Zugehörungen/ Anno 1395.

Wir Wentzlaw von GOttes Gnaden, Römischer König, zu allen Zeiten Mehrern des Reichs, und König zu Böhmen, bekennen und thun kundt, offentlich, mit diesem Brieff, allen denen die ihn sehen oder hören lesen, daß Wir von wegen des Edlen **Johansen von Ysenburg**, Unsers und des Reichs Lieben Getreuen, mit demüthigem Fleiß gebeten seyn, daß Wir ihm die nachgeschriebene Güther, mit Nahmen das **Burg-Amt der Burg Gelnhausen**, und dem **Büdinger Wald**, mit allen und jeglichen ihren Zugehörungen, die von Uns und

und dem Reich zu Lehen rühren, und von Todts wegen seines Vattes, an Ihn recht und redlich kommen und gefallen seyn, zuverleihen gnädiglich geruheten. Nun haben Wir zuvoran gewöhnliche Huldigung und Eyde von solcher ehegenannter Güther wegen aufgenommen, Uns und dem Reich getreu und gewehr zu seyn, Unsern Schaden zu wenden, und Frommen zu werben, als das ein jeglich Lehn-Mann seinen rechten natürlichen Herrn zuthun pflichtig und verbunden ist, und haben auch angesehen solche Dienste und Treu, als Uns und dem Reich, der ehegenannt Johanns offt und dick nützlich und williglichen gethan hat, täglichen thut, und fürbaß thun soll und mag in künfftigen Zeiten, und haben ihme darum mit wohlbedachtem Muth, gutem Rath und rechter Wissen, die ehegenannten Güther, mit Nahmen, das **Burggraff-Amt / der Burg Gelnhausen**, und **den Büdinger-Wald mit ihrer Zugehörung**, nichts außgenommen, gnädiglich geliehen und gereichet, leihen und reichen Ihm in Krafft dieses Brieffs, von Römischer Königlicher Macht, als ferne Wir das von Recht thun sollen und mögen, so daß er und seine Lehens-Erben, dieselben Güther, mit allen ihren Zugehörungen, von Uns und dem Reich zu rechtem Mann-Lehen haben, halten, besitzen, und dessen geniessen sollen und mögen, in aller Massen und Weiß, also die etwan sein Vatter eingehabt und besessen hat, von allermänniglich ungehindert; unschädlichen doch Uns und dem Reich an Unsern Diensten, und sonsten jederman an seinem Rechten. Mit Urkundt dieses Brieffs, versiegelt, mit unser Königlichen Majestät Insiegel. Geben zum Carlstein, nach Christi Geburt **Dreyzehenhündert Jahr**, und darnach in dem **Fünff- und Neuntzigsten Jahr**, des nechsten Sonnabends vor St. Johanns-Tag Baptisten, Unserer Reich des Böheimischen im Drey und Dreyßigsten, und des Römischen im Neunzehenden Jahr.

Num. 2.

Lehn-Brieff Königs Ruperti / Anno 1405.

Wir **Ruprecht** von GOttes Gnaden, Römischer König, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs ꝛc. Bekennen und thun kundt offenbahr mit diesem Brieff, allen denen, die ihn sehen oder hören lesen, daß Wir haben angesehen fleißige und redliche Beyde, des Edlen, Unsers, Lieben Getreuen **Johanns von Ysenburg**, Herrn zu Büdingen, und Männliche Dienst und Treu, als Uns und dem Reich derselbe Johann gethan hat, und in künfftigen Zeiten thun soll und mag, und haben Ihn darum **mit wolbedachtem Muth / gutem Rath Unser Fürsten**, Edlen und Getreuen, diese nachgeschriebene Mann-Lehen und Burg-Lehen, die von Uns und dem Reich rührend, mit Nahmen zum Mann-Lehen **Büdingen** und den **Büdinger Wald**, mit allen Zugehörungen; Item: zu Burg-Lehen **Wolfrauborner Gericht**, mit aller seiner Zugehörungen; Item: die Künigsleute an der Kolde; Item: das Burggraffen-Ampt, und die grosse Kemnaden zu derselben Burg, die da heisset das Mußhauß, und darzu alle seine andere Lehnschafft, Mannschafft, Land und Leut, die er von Uns und dem Reich zu Lehen hat, mit allen ihren Rechten und Zugehörungen gnädiglichen geliehen, und leihen Ihm auch in Krafft dieses Brieffs von Römischer Königlicher Macht Vollkommenheit, zu haben, zu halten, zu besitzen, und derer zu geniessen, in aller der massen als seine Altfordern und er die bißhero ingehabt, herbracht und besessen.

Wie dann er dieselben Lehnschafft, Mannschafft Land und Leut, von Uns als einem Römischen König, seinem rechten Herrn, recht und redlich nach des heiligen Römischen Reichs Gewohnheit empfangen, und uns davon gelobet, gehuldet und geschworen hat, als Unser und des heiligen Reichs Edelman pflichtig seynd zu thunde; Doch haben Wir in dieser Verleihung ausgenommen, Unser, des Reichs, und Unser Mann-Recht ohne Gefehrde. Darzu haben Wir Ihm auch bestättiget, und bestättigen in Krafft dieses Brieffs, alle und jegliche seine Privilegia, Hand-vesten, Brieffe, Freyheit, Recht und Gnade, die seinen Altfordern und Ihm, von Seel. Gedächtnüß, Römischen Käysern und Königen, Unsern Vorfahren an dem Reich verliehen und geben worden seyn, mit allen ihren Meynungen, Puncten und Articuln, als ob sie von Wort zu Wort im gegenwärtigen Unserm Brieff begriffen wären Urkundt dieses Brieffs, versiegelt mit Unserm Königlichen Majestätischen anhangenden Insiegel. Geben zu Heidelberg auf den nechsten Freytag vor dem Sambstag, als man singet in der heiligen Kirchen Jubilate, nach Christi Geburt Anno 1405.

Num. 3.

Königs Ruperti Lehn-Brieff / Anno 1409.

Wir Ruprecht, von GOttes Gnaden, Römischer König, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, ꝛc. Bekennen, und thun kundt, offenbar, mit diesem Brieff, allen denen, die ihn sehen oder hören lesen, daß Wir haben angesehen fleißige und redliche beyde, des Edlen Unsers lieben getreuen **Diethers von Ysenburg**, Herrn zu Büdingen ꝛc. und nämliche Dienste und Treu, als Uns und dem Reich derselbe Diether gethan hat, und in künfftigen Zeiten thun soll und mag, und haben Ihm darum mit wohlbedachtem Muth, gutem Rath Unser Fürsten, Edlen und Getreuen, diese nachgeschriebene Mann-Lehen und Burg-Lehen, die von Uns und dem Reich rührend, mit Nahmen zu **Mann-Lehen Büdingen** und **Büdinger Wald** / mit allen Zugehörungen; Item, zu **Burg-Lehen Wolfrauenborner Gericht** mit aller seiner Zugehörung. Item, die **Königs-Leut** an der Kolde, Item, das **Burggraffen-**

graffen-Amt der Burg zu Gelnhaußen, und die grosse **Kemnade** in derselbigen Burg, die da heisset das **Mußhauß**, und darzu alle andere seine Lehenschafft, Mannschafft, Land und Leut, die er von Uns und dem Reich zu Lehen hat, mit allen ihren Rechten und Zugehörungen, gnädiglich geliehen, und leihen Ihm die auch in Krafft dieses Brieffs von Römischer Königlicher Macht Vollkommenheit, zu haben, zu halten, zu besitzen und dero zu geniessen, in aller der Maassen, als sein Altfordern und er, die bißhero ingehabt, herbracht besessend habend, wie er dieselben Lehenschafft, Land und Leut von Uns, als einem Römis. König, seinem rechten Herren recht und redlich nach des heiligen Römischen Reichs Gewohnheit empfangen, und Uns davon gehuldet, gelobt und geschworen hat, alse Unser und des Reichs Edelmann pflichtig seynd A zu thun; Doch haben Wir in dieser Verleihung außgenommen, Unser und des Reichs, und Unser Mann-Recht, ohne Gefehrde, darzu haben Wir Ihm auch bestättiget, und befestigen ihm Krafft dieses Brieffs, alle und jegliche seine Privilegia, Handvesten, Brieff, Freyheit, Recht und Gnade, die seinen Altfordern und Ihm von seliger Gedächtnüß Römischen Kaysern und Königen, Unsern Vorfahren an dem Reich verliehen und geben worden seynd, mit allen ihren Meynungen, Puncten und Articuln, als ob sie hierin, von Wort zu Wort begriffen wären; Urkundt dieses Brieffs, versiegelt mit Unser Königl. Maj. anhangenden Insiegel. Geben zu Heydelberg, nach Christi Geburt, in dem **Vierzehen Hundersten und neunten Jahr**, auf Sanct Jacobs des heiligen Zwölff Botten Tag, Unsers Reichs in dem neunden Jahr.

Num. 4.

Lehn-Brieff Kaysers Sigismundi/ Anno 1420.

WIr **Sigmund** von GOttes Gnaden, Römischer König, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, und zu Ungarn, und zu Böheim, Dalmatien, Croatien, König etc. Bekennen und thun kundt offenbar mit diesem Brieff, allen denen die ihn sehen oder hören lesen, daß für Uns kommen ist, der Edel **Diether von Jsenburg**, Herr zu Büdingen etc. Unser und des Reichs Lieber Getreuer, von seiner, und der Edlen **Anna von Solms**, Gräffin zu Sain, Wittibe wegen, als Ihr Lehen-Trager, und hat Uns demüthiglichen gebeten, daß Wir ihnen ihre Lehen, die ihnen von Dero Graffschafft und Herrschafft Falckenstein und Müntzenberg worden seyn, nemlich der **Theil an Müntzenberg**, davon sie Freunde seyn; Item, den **Wildbandt zu der Dreyeich**, mit allen Rechten, Herrlichkeiten, Herkommen, und Zugehörungen. Item, auch ihren **Theil des Jahres** obewendig Maintz an dem Haupt; Item, sonderlich **Büdingen, Stadt und Burg**, und **Büdinger Wald, mit aller Zubehörde**, die er vorgenandt Diether vormahls von Uns als einem Römischen König empfangen, und sein allein seyn, mit sampt deme vorgenandten Lehen zu leihen, gnädiglich geruheten, deß haben Wir angesehen, solche redliche Bäde, und aus Betracht des vorgenandten Diethers treu und willige Dienst, die er Uns und dem Reich gethan hat, und fürbaß thun solle und möge, in künff- B tigen Zeiten, und haben Ihm und Anna seiner Schwägerin, der Lehen-Träger er ist, alle vorgenandte Lehen, die sämtlich an Sie, von der Graffschafft und Herrschafft von Falckenstein und Müntzenberg kommen sind, **was sie der Recht haben**, und auch des vorgenandten Diethers besonder Lehen, die sein allein seyn, die alle von Uns und dem Reich zu Lehen rühren, gnädiglich geliehen, und verleihen Ihme die auch von Römischer Königlicher Macht, was sie der Recht haben, und Wir Ihnen daran von Rechtwegen leihen sollen, dieselben zu haben, zu halten, zu besitzen, und Uns und dem Reich davon thun und dienen, als billich Recht und alt Herkommen ist, **doch unschädlich Uns und dem Reich** an Unsern Diensten und Rechten, und **sonst jederman**, an seinen Rechten, und der vorgenandt Diether hat Uns und dem Reich auch von seinen, und dann Anna seiner Schwägerin wegen, gewöhnliche Gelübd und Eyde darauf gethan, als man dann von solchen Lehen pflichtig ist zu thun. Mit Urkundt dieses C Brieffs, versiegelt mit Unserm Königlichen anhangenden Insiegel. Geben zu Prage auf dem Hause, nach Christi Geburt **Vierzehenhundert Jahr**, und darnach in dem **Zwantzigsten** Jahr, am Donnerstag nach Sanct Alexii Tag, Unserer Reiche des Hungarischen, in dem Vier und Dreyßigsten, und des Böheimischen in dem Zehenden Jahr.

Num. 5.

Bestättigung Kayser Sigmundts/ des Förster-Buchs Büdinger Waldts/ An. 1425.

WIr Sigmund von GOttes Gnaden, Römischer König, zu allen Zeiten mehrer des Reichs, und zu Hungarn, zu Böheim, Dalmatien, Croatien König etc. Bekennen und thun Kund offenbahr mit diesem Brieff, allen denen die ihn sehen oder hören lesen, als wir allweg willig und geneigt seyn, allen des Heil. Reichs Gebrechen zu wenden, frommen zu werben, und auch nach unser Menschlichkeit gern überall wehren, solchem Gebrechen Leiblich abzuwenden, und Ordnung in allen Landen, an allen Stücken, zu gelimpfen und Fuge zu bringen, und nicht allein in grossen und mercklichen Fürstenthumen, Landen und Leuthen des Heil. Reichs, sondern uns fallen zu mercklichen Gedancken, wie wir des Heil. Reichs Recht in minnern Sachen, als an seinem Forsten, Wildt-Bahnen und Wäldtern auch Heegen und Behalt, und darum, so haben wir angesehen solche Recht, die das Heil. Reich auf dem Büdinger Waldt hat, und

und mit Urthel herkommen ist, die von Wort zu Wort hernach geschrieben stehen und also lauten: Das ist das Reichs-Recht über den Büdinger Waldt, das die zwölff Forster auf ihren Ayd getheilet haben.

Zum ersten theilen sie, daß des Reichs Obrister Mercker seye über den Waldt, und darnach wann ein Reich in der Burck zu Gelnhaußen liege, so soll ein Forstmeister, der von alter darzu gebohren ist, von Rechte dem Reich halten, wo er biersten wolte, ein weisen Bracken in der Burck zu Gelnhausen mit betraufften Ohren, und selbigen auf einer seiten Kolter und auf einer seiten Küßen, und sein Leidtseil Seiten und das Halß-Band Silbern und übergüldt, » Item und derselben einer zu » Büdingen, und einer zu Wechtersbach in derselben Maaß, und soll er haben ein Armbrust mit einem Eylenbogen, und seyn Pfeil Arnßbanemen, und die Seinere Seiten, und die Noße Helffenbein und die Strohle Silbern, und die Zehmen Straußen, und mit Pfauenfedern gefüttert, und were es, daß ein Kayser und das Reich wolte über Berg, und es dem Forstmeister maneten, so solte der Forstmeister ihme dienen mit einem weissen Roß auf des Reichs Kosten und Schaden, und damit hätte er sein Lehn verdienet, were es auch, daß ein Reich Pirschen wolte in dem Büdinger Waldt, so solle der Forstmeister die zwölff Forster verbotten, und die sollen mit einem Reiche zu Waldt reiten ihr jeglicher mit einem Armbrust, auf des Reichs Kosten und Schaden, damit hätten sie ihr Lehen verdient. **Ditz ist der Herrn Recht über den Büdinger Waldt, von Trimpurg und von Isenburg.**

Zum ersten wann ein Eckern ist in dem Waldt, so soll jeglicher Herr hundert Schwein haben auf seinem Hauß, das heißen Küchen-Schwein, und die sollen des Morgens aus ihrem Hauß gehen, und Abends wieder darein, und der Forstmeister Einhundert, die sollen gehen durch den Waldt, und darnach jeglicher Förster zwölff Schweine, und die sollen gehen in ihren Ambt, wäre aber darüber mehr Eckerns, daß man Hüte bestellen mag, so soll der Forstmeister reiten zu dem Herrn, und soll sprechen, Herr es ist wohl mehr Eckerns, wollet ihr das schauen und schirmen euch zu Nutz, und dem Waldt zu Ehren, so verleihe ich das und bestellen die Hude, daß euch recht geschehe, und dem Waldt seine Ehre bleibe, auch sollen, die Förster und Waldt-Leuthe, die sie darzu heißen, das Eckern besehen, und sollen es achten, und wie sie es achten, also soll es der Forstmeister bestellen.

Darnach und wann der Forstmeister die Hude lieffert einem jeden Ambte, die solle denen Förstern ihre Schweine behüten, als Waldts Recht ist, und wann man auch Hude bestellen mag, daß ein Fall Eckern ist, um und um den Waldt, so soll ein Hudte seyn zu Leytz und eine zu Gettenbach der Kochnuffen-Hoffe, und soll man denn daheime darauf theilen, den soll der Forstmeister aufheben, und die Herrn bereichen, und die Kost nemmen von denn die die Hudt haben und die Zahlschilling von der Herrn-Geldt, A Item ein Hude zu Grunda zum Heyne, item eine Hude zu Zussenbach, item seine Hude zu Frohnhaussen in dem Hoff, item eine Hude zu Walferborn, item eine Hude zu Hitzenkirchen, item eine Hude zu Schlierbach, item eine Hude zu Wechtersbach, auch sollen die Förster ein jeder Hude die in das Ambt gehören, da soll jederm Förster werden sein Zahlschilling, das ist drey schilling Heller, und sollen auch die Schwein zehlen, wann sie es der Forstmeister heist, Item soll auch der Forstmeister haben von jeder Hud um den Waldt, fünff schilling Pfenning, und darum soll er geben den Wald-Leuthen Wolffens-Angel die es begehren, Item wann die Forster theilen, daß ein stohre Eckern sey, das ist des Forstmeisters und der Förster, des Forstmeisters in jedem Ambt, als viel als eines Försters, auch wann ein Eckern ist, daß man Hude bestellen mag, so sollen die Schwein gehen biß auf den zwölfften ungehindert, und sollen ausgehen zwischen dem zwölfften und dem achtzehenden, und was Eckers ist, über den achtzehenden, das ist des Forstmeisters und den Förstern in jederm Ambt, eins also viel als des andern, Item **die Herrn sollen nit anders jagen, denn über Land an in dem Maye vierzehen Tage vor und nach, so sollen sie nit jagen, und in der Brunst sollen sie nit jagen**, B auch haben die Herrn das Recht, wann sie durch den Waldt reiten, die Land-Strassen hinne, und hörten sie dann hauen, mögen sie pfänden um schädlich Holtz, und sollen die Pfande antwortten einem Forstmeister oder dem nechsten Förster, in des Ambt es ist; item **das ist der Forstmeister Recht**, erstlich, daß er gedingte geben soll, er und die Förster jedem Mann zu seinem Rechten, und auch anders niemandts, über liegende Holtz Windtfäll überzahle, und über Uhr-Holtz, und soll daran der Forstmeister, von jederm Gedings nach als viel nehmen, als ein Förster, auch soll er Gedings geben einem geforsten Brödemann, der mag hauen ein Buchen die hohl ist, als ferner als er von der Erden mit seiner Axten gereichen mag, uneit mag hauen ein Buchen die zwehen grün Este hat, und anders dürre ist, oder drey Stämme, auch mach ein Forstmeister und die Förster Gedings geben einem geforsteten Wagner, da er seyn Felgen hauen soll, von beede Zeilen und sein Speichen, Beschin und sein Naben Bircken oder Hainbuchen, auch soll jeder Forster einen Schüßeler haben, und davon soll jeglicher C den Herrn, die zu dem Walde hören, geben ihr Recht, und mag er deß Schoßelers nicht gehaben, so mag er haben einen vertorben Bredmann, und was er den Tag gemacht, das soll er des Abends auf seinem Halß heraustragen, **auch mag der Forstmeister, und jeglicher Förster hauen zu seinem Sedelbawe**, was er zu seiner Nothdurfft bedarff, und zu seinem Feuer, in dem Wildtbanndt, und die Gut, die Geforst seyn, da er selber wohnet, auch mag ein jeglicher Förster jegliches Jahrs drey Steemer Buchen hauen oder verkauffen, daß er sein Sodell damit gebusse, und soll das thun in seinem Ambt, auch mag der Forstmeister geben einem seinem Freunde ein Baum oder zween ohn alles gefehrde, und wenn er sie gibt, gibt er dem Förster einem in dem Ambt, da er die Bäum hauen will, drey

Heller

Heller, damit hat er die Bäum verforstet, gibt er sie ihme nit, leget er dann auf jeden Stamm drey Heller, daß hat er den Baum verforstet, **auch hat die Burg zu Gelnhaußen das Recht in dem Waldt, daß die Burckmann die darinn gesessen sind, mögen hauen zu ihrem Sedelbau in der Burck**, was sie wollen zu ihrer Nothdurfft, und wenn sie das hauen und hohlen wollen, so sollen sie es dem Forstmeister vorsagen, und den Förstern, in der Ambte sie hauen wollen, und mögen auch hauen zu ihren Feuer Uhr-Holtz und liegendes Holtz, und sollen darum niemand nichts geben, **auch sollen die drey Gericht deß Reichs, Salbaldt, Grinda, und Wolfferborn, hauen zu den dreyen Brücken deß Reichs-Burck Gelnhaußen zu ihrer Nothdurfft**, und sollen darum niemand nicht geben, und sollen das thun mit wissen des Forstmeisters und der Förster, in der Ambt sie das hauen, und ihne sagen, wann sie es hauen und führen wollen.

Diß seindt die Dorff die Geforst seind in den Büdinger Waldt, Heytz, Göttenbach, Gründa zum Heyn, Usenbach und Frohnhoff zu Wohnhaussen, Wolffenborn. Die Burckmann zu Büdingen, und die alten Doler, die vom Wolfferborn, die von Allenrodt, die von Hoffen, zu Burckbracht, hie diesseit der Bach, die von Hitzenkirchen, hie diesseit der Bach, die von Hallemstein, und ein jeglich Geforstmann soll hauen zu seinem Seidelhauß vier Schwellen, vier Pfeden zum Fuß-Seule und einen Fuß-Balcken, welcherley sie wollen, und was erd arüber darff von Posten und von Bändern, die soll er hauen aus Zeilen und von Uhr-Holtz, und darum soll er einem Forstmeister ein halb Viertel Weins geben, und seinem geschwornen Knecht ein zwey Maß, und einem jeglichen Förster auch ein zwey Maß in der Amte es ist, auch sollen sie ihr Zeune machen von Uhr-Holtz, also daß sie die Stecken machen sollen von Zelten eine Spitze in dem Waldte, auch sollen sie hauen zu der Steuer vier Pfeden, zween Seuele, einen Fürst-Balcken, und wann der Forstmeister beyder einen benacht, so soll er sein Pfenden Heu und Habern geben, und ihme zwey Maß Weins, ob er es gelangen mag, und ein Hune, kehme aber sein geschworne Knecht, so sollen sie seinem Pferd Heu und Futter geben, und ihme als Guth, als er selber esse, und ein Forster ob der benächte, dem sollen sie geben ein Huhne, und seinem Pferd Heu und Habern in der Amte sie hören, die Kühe von Heytz sollen gehen in den Waldt an vierzehen Tag vor dem Marie und vierzehen Tag darnach, so sollen sie gehen biß in den Steinolffs-Graben, und hierüber biß an den Conradtsberg ohne Schellen und ohne Hund, und die von Gettenbach auch also bis an den Rudolff-Graben, und die von Gründa auch also bis an den Heßler-Graben, und die von Heytz, und die von Gettenbach, sollen geben von jedem Rinde ein Helbeling den Forstmeister, die in das Amt gehören, **ein jeglich Geforstmanne, der ein Kind-Bett hat, ist sein Kind ein Tochter, so mag er ein Wagen Holtz von Uhr-Holtz verkauffen, auf den Sambstag, ist es ein Sohn, so mag er es thun auf den Dienstag und Sambstag von liegenden**

A Holtz, oder von Uhr-Holtz, und der Frau davon kauffen Wein und schön Brodt, weil sie Kindts inligt. Auch soll niemand pfänden auf den Waldte, dann der Forstmeister und die zwölff Förster, und des Forstmeisters geschworne Knecht, und wer darüber pfändte, das mag man ihme zehlen vor ein Raub, und soll der Forstmeister, und die zwölff Förstere, und des Forstmeisters geschworne Knecht und wer darüber pfändte, das mag man ihme zehlen vor ein Raub, und soll der Forstmeister rechtfertigen, und möchte ers nicht gethun, so möchte er die zwölff Förster zu hülffe nehmen, und darnach das Reich, ob sie es nicht gethun könnten, auch wo einer den andern todtschlüge auf dem Waldt, der hätte den Halß verlohren, ausgenommē der Forstmeister, sein geschworne Knechte, und die Förster, ob sie von des Reichs wegen und des Waldts nothpfänden, und wolte das jemand wehren, thäten sie dann icht darzu, dafrevelen sie nit an, auch wer den andern Wund schlegt mit fliesenden Wunden, in des Waldes Freyheit, der hat jeglicher verwürckt zehn Pfund pfenning dem Forstmeister, und jedem Förster fünff Schilling pfenning, wann niemand allein geverfelen kann, auch wer ein schlägt mit einer Faust oder mit Bengelen, und ihne niche Wund schlägt, der soll büßen drey Pfund pfenning, und jeglichen Förster zwantzig pfenning, auch wer B den Forstmeister, seine geschworne Knecht, oder den Förstern sein Pfand weigert, der ist verfallen, mit der höchsten Buß, mit Nahmen ein Fränckisch Fuder Weins, und auf jeglichen Reiff ein weissen Becher, und jeglichen Förster ein grön Rock und zehen Pfund pfündischer pfenning, und jedem Geförsten Waldtmann zwantzig pfenning, und soll des Amt warten auf das Rudolff-Buch, da das höchste Gericht ist, und was er hat in seinem Hauß unter dem Schleiff-Balcken, das ist dem Forstmeister und den Förstern, und was er ober dem Schleiff-Balcken hat, das ist verfallen dem Herrn, die zu dem Waldt hören, Item wer ein gefrohnt Guth angreifft, das gefrohnt ist vom Forstmeister oder von seinem geschwornen Knecht, oder erklaget ist am Forster-Dinge als Recht ist, der ist verfallen drey Pfund pfenning, als dick es geschicht. „Item dis ist der Wildbandt des Bü-
„ dinger Waldts, da die Gründe in die Kün-
„ tzig gehet, an die mitten die Küntzig auf bis
„ an die Saltza, da die Saltza in die Küntzig
„ gehet, und die Saltza auf bis gen Korbsaltza
„ und von Korbsaltza bis in die Niedern, da der
„ Niedern springt, und den Niedern abe bis
„ gen Alten-Stadt auf die Bruck, und von
C „ Altenstatt wieder, da die Gründa in die Kün-
„ tzig gehet, auch wann ein Forstmeister ein Förster-Geding haben will zu Gelnhausen, welchen Förster er dann Verbott oder Waldtmann, oder wann er darann heischet, oder geheischen würd, der soll den Tag Geleide haben, an Bedacht, von Gerichts wegen, oder der Recht da nehmen und geben will, ausgenommen das Gerichts-Recht, auch wo ein Förster durch einen Waldt reittet, oder an seine Scheide, hört er dann ein hauen in eines andern Amt, das mag er besehen, ist das schädlich, so mag er ihn pfänden, und soll die Pfandt antworten dem Forstmeister, in des Amt es ist, auch wo ein Waldtmann einem Förster schuldig wäre von Waldts wegen, den

möchte

möchte der Förster pfänden in eines andern Amt, und wär es auch, daß der Forstmeister ein Förster jemand pfändet in dem Waldte, und glaubet man ihne die Pfande zu antworten, und thäten sie das nicht, wo sie dann die Pfande besehen, in dem Wildtbanne, die möchten sie angreiffen für ihre Pfandung, wann auch ein Forstmeister wolt ein Rugen halten zu Wolfferborn, oder ein Forster-Dinge da haben wolte, um des Waldes Noth, so sollen sie ihme und denen Förstern Wein und Brod geben, und jedem ein Hun und den Pferden Heu und Habern, und wann auch der Forstmeister pfändet auf welchem Stamm das ist, da soll kein Förster über ihn pfänden, da mag der Forstmeister nach pfänden, er soll aber nicht mehr nehmen, dann ein halb Viertel Weins, wo auch ein Förster gepfändet, darin soll auch des Forstmeisters Knecht, oder kein ander Försters Knecht, oder kein anderer Förster nach pfänden ober dem Stamme; auch hat der Büdinger Waldt die Freyheit von des Reichs wegen, daß niemand ihme selber darinnen reichten soll, oder niemand dem andern das seine darinnen angreiffen oder nehmen soll, er thue es dann mit Gericht an dem Förster-Ding ausgenommen, das Reiche und die Herrn zu ihren Rechten, und dem Forstmeister und die Förster und des Forstmeisters geschworne Knecht. B Und wo ein Drauer ist in dem Büdinger Waldt der gedrauet hat oder drauet, der hat die rechte Hand verlohren, und ein Haßen-Laußer, oder der einen Haßen fähet in dem Büdinger Waldt und drumme, der verwürckt seinen rechten Daumen, und wo auch einer jagte auf dem Büdinger Waldt, der nicht drauf jagen soll, den ein Forstmeister, die Förster, oder des Forstmeisters geschworne Knecht findet, oder vor ware geruhiget, als recht ist, **der soll bußen von einen Hirschen, einen bunden Ochsen, u. zehen Pfund pfenning, und von einer Hindin, eine bunde Kuhe, zehen Pfund pfenning, und jedem Förster fünff Schilling pfenning, und von einem Haasen drey Pfund pfenning, und jedem Förster** 20. **pfenning**; Diß ist das geforste Holtz in dem Büdinger Waldt, Eichen-Holtz, Buchen-Holtz, Arn-Holtz, Eschen-Holtz, Arns-Bäumen, Apffel-Bäumen, Pür-Bäumen, Nuß-Bäumen, Hassel-bäumen, Erllen-Holtz. Auch soll ein Beedmann geben dem Forstmeister, wenn er gedingt, sein Stamm meyde mit nahmen, ein halb viertel Weins, und jedem Förster ein Zweymaß in des Amte es ist, und dem geschwornen Knecht auch ein Zweymaß; C Und auf dem ersten Sonntag in der Fasten dem Forstmeister von einer Arte zween Schilling pfenning, und jedem Förster, in des Amt er hauet, ein Schilling pfenning, und zu den Ostern, zwey Schilling pfenning dem Forstmeister, und jeden Förster ein Schilling, und ein Hundt Brede, dem Forstmeister ein halb Hund zu May, und zu Herbst, auch als viel. Auch soll der Bredemann die Brede machen, und soll sie ihne antworten an dē Staden, da soll er sie hinbringen, und soll dem Forstmeister und den Förstern den Fuhrmann nehmen, und soll sein Arbeit in seinem Gedings ausspühren, und wann auch sie die Brede machen sollen dem Forstmeister, so soll er den Förstern sagen, und die sollen ihnen nicht pfänden in derselben Wochen, wann sie die Brede machen, und wann sie dem Förster ihre Brede machen sollen, so sollen sie es dem Forstmeister sagen, der soll sie auch nicht pfänden noch sein geschworne Knecht in der Wochen, als sie die Brede machen; So soll auch der Wagner geben dem Forstmeister drey Schilling pfenning, einen halben Wagen, und jedem Förster 1. Schilling pfenning, und ein Rad, in das Amt er hauet, und soll die Wagen, nicht aus dem Wildtband, verkauffen mit dem rechten, als vorgeschrieben stehet, und dem geschwornen Knecht ein Zweymaaß Weins, und wann man auch heischt ein Forster-Ding, dem soll man ein Tag drey Werbe setzen, sich zu verantworten, und verantwortete er sich nicht, so ist er ein schuldig Mann, darum man ihme zuspricht. Wann auch der Forstmeister oder die Förster, oder der geschworne Knecht ausreiten, in Waldes-Hude begegnet ihm jemanden mit schädlichem Holtz, dann mögen sie pfänden: Spricht er aber, er habe nicht schädlich gehauen, oder in seinem Amt, und will er es ihnen nicht glauben, so soll er mit ihm reiten, und soll ihn weisen zu Stock und zu Stamm; ist er aber ein ungeforsteter Mann, und ein ungedingt Mann, so mag er ihn pfänden als hoch er will. Käme er aber auf ein Schleifen da man den Waldt ausgeführet hätte, der Schleiffe mag er nachfolgen bis an die Pforten, der vier Reichs Städten, Franckfurt, Frideburg Geinhausen und Wetzlar, und hätte er schädlich gehauen, so mögen sie ihn pfenden was inwendig der Pforten wäre. Auch mag ein jeglich Mann des andern Gut auf dem Waldt bekömmern mit dem Forstmeister, mit der Förstern oder mit seinem geschwornen Knecht, möchte man der keinen gehaben, so mag es er bekömmern mit einem Waldtmann bis an ein Forster-Dinge. Und wäre es, daß ein Förster abgienge, so soll der Forstmeister seinen ältesten Sohn in die Hube setzen, bis an seinen Ober-Herrn, wäre aber der älleste Sohn auswendig Landes, so solte er darnach seinen ältesten Sohn einsetzen, der Lehenbahr wäre, bis daß der älteste zu Land käme, so solte mann ihme doch seines rechten gönnen. **Auch soll man die Stadt zu Gelnhausen lassen bleiben in aller dermassen, als es bishero kommen ist.** Das haben wir angesehen solche Würdigkeit, Ehre, Nutzen und Frommen, uns und dem Heil. Reiche an dem ehegenanten Walde gebühren, als vorgeschrieben steht, und haben darum mit wohlbedachtem Muth, gutem Rath, unser und des Heil Reichs Fürsten, Herrn und Getreuen, alle und jegliche Stück des vorgenanten Büdinger Waldtes, als sie davor von Wort zu Wort begriffen und beschrieben stehen, gl. bestättet und befestet und confirmiret, bestätten befesten und confirmiren die in Krafft des Brieffs von Römischer Königlichen Macht also, daß sie von der Herrschafft von Ysenburg und Büdingen ihren Erben und Nachkommen, dem Forstmeister, Förstern und allen Umsessen, und auch dem Burggraffen und gesessen Burgmann daselbst, Stadt und Burger zu Gelnhausen, sollen gantz stete und unverrückt gehalten, und von niemand überfahren noch gebrochen werden, in welchen Würden, Adel oder Wesen der sey; auch meynen setzen und wollen Wir von der ehegenanten Königlichen Macht, daß der Forstmeister alle Quatember (Frohn-Fasten genannt) und sonst wann das Noth seyn würde (das Gericht genannt)

nannt) das Förster-Geding besetzen, und Unser und des Reichs Förstere die Ihme an Unser und des Reichs Statt geschworen haben, und keinen andern zu Ihme nehmen soll, außzutragen und zu ändern, was nothdürfftig seyn wird, bey Verbüssung ihr jegliches Ambt, und gebieten darum allen und jeglichen Churfürsten, Fürsten, Geistlichen und Weltlichen, Grafen, Freyherrn, Rittern, Knechten, und Gemeinden, und mit Nahmen dem Edlen Dieterichen von Ysenburg und Herrn zu Büdingen, sein Erben und Nachkommen, und allen andern Unsern und des Reichs Unterthanen und Getreuen ernstlich und fleißiglich mit diesem Brieff, daß sie Uns das Heil. Reich die ehegenandten Forstmeister, Förstere, Burgmanne, Stadt, Bürger und Beysassen zu Gelnhaußen, Unsern und des Heil. Reichs Lieben Getreuen ein jeglichen geforsten Manne zu dem ehegenandten Unserm Walde gehörende, an dem obgenandten Stück, Gesetzen und Herkommen nicht hindern noch irren, sondern Uns, und das Heil. Reich, und sie der gebrauchen lassen, als lieb Ihne sey Unser und des Heil. Reichs schwere Ungnad zuvermeiden, und bey Verbüssung einer Pön hundert Marck Löthiges Golds, die ein jeglicher der darwider thut, als offt das geschicht, verfallen seyn soll, halb in Unsere und des Reichs Cammer, und halb dem Beleidigten unläßlich zu bezahlen.

Mit Urkundt dieses Brieffs versiegelt mit Unserm Königl. Majestätischen Ingieß. Geben zu Wien nach Christi Geburt Vierzehenhundert Jahr, und darnach in dem Fünff und Zwantzigsten Jahr an unser Frauentag Purificationis. Unserer Reiche des Hungarischen in dem Acht und Dreyßigsten, des Römischen in dem Fünffzehenden, und Böheimischen in dem Fünfften Jahren.

WIr der Schultheiß, Burgermeister und Rath zu Gelnhaußen, bekennen und thun kundt allermänniglich, die diese Schrifft sehen oder hören lesen, daß Wir des Aller-Durchleuchtigsten und Hochgebohrnen Fürsten und Herrn, Herrn Sigismunds, Römischen Königs, Unsers gnädigsten Liebsten Herrn offen Brieffe mit Sr. Königl. Majestät anhangenden Ingeß versiegelt gesehen, und gehöret haben lesen, der da von Wort zu Wort inheldet und außweiset, als die vorgeschriebene Abschrifft ohne alle Gefehrde, und Wir haben des zu Zeugniß der Stadt Gelnhausen grossen Insiegel an diesen Brieff wissentlich thun hencken. Actum & datum An. Dn. Millesimo Quatringentesimo Tricesimo in vigilia Beati Andreæ Apostoli.

ICh Wilhelm Forstmeister, Schultheiß zu Gelnhaußen, bekenne offentlich mit dieser Schrifft, daß ich ein versiegelte Abschrifft des rechten Haupt-Brieffs gesehen und gehöret han, die da inheldet und außweiset, als diese vorgeschriebene Abschrifft ohn Gefehrde, und han das zu wahrern Bekantnüß mein Ingeß an diesem Brieff getrucket. Actum & datum in die Circumcisionis Dni. An. ejusdem M. CCCC. octavo.

Daß gegenwärtige und auf dreyzehen Blätter geschrieben, auch jedes Blats Seiten von mir, dem Notario unterschriebene Copia, so aus einem in roth Säimisch Leder eingebundenem und mit grossen Meßingen Bucklen beschlagenem Buch nicht allein extrahirt, sondern auch von der Beylag, so ein Höchlöbl. Kayserl. Cammer-Gericht Anno 1613. unter dato Speyer den 2ten Septembr. an die Stadt Gelnhaußen überschickt worden, fideliter abgeschrieben worden, also mit beyden Originalien (præhabita tamen diligentissima Collatione & auscultatione, und was zuviel geschrieben, ausgelöscht, was aber ausgelassen, inserirt und beygeschrieben worden) von Wort zu Wort in allem sich gleichstimmig befunden habe; Ein solches attestire ich nachgemeldter Notarius, nebst Beydruckung meines Notariats-Insiegels eigenhändig. Signatum Gelnhaußen den 15. Julii 1700.

In fidem.

(L.S.
N.)

Joannes Matthæus Kramer,
Apostolico-Cæsareus in Archivo Romanæ Curiæ immatriculatus Notarius.

Num. 6.

Lehn-Brieff Kayser Friderici III. Anno 1440.

WIr **Friederich**, von GOttes Gnaden, Römischer König, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, Hertzog zu Oesterreich, zu Steyer, zu Kärndten, zu Crain, Grafe zu Tyrol rc. Bekennen und thun kundt offenbar mit diesem Brieff allen denen, die ihn sehen oder hören lesen, daß Wir gnädiglich betrachtet, und angesehen haben, solche genehme und getreue Dienst, sodann der Edel Diether von Ysenburg, Herr zu Büdingen rc. Unser und des Reichs Lieber Getreuer, Uns, Unsern Vorfahren Römischen Kaysern und Königen, und dem heiligen Römischen Reich, dick und offt nutzlich und willig gethan hat, täglichen und fürohin thun soll und mag in künfftigen Zeiten, und haben darum und um seiner fleißigen Bethe willen an Uns gethan, **Ihme und seinen rechten Lehns-Erben**, diese hernach geschriebene Lehen und Güther mit allen und jeglichen ihren Herrschafften, Herrlichkeiten, Freyheiten, Nutzen, Fällen, Rechten und Zugehörungen, alsdann die von Uns und dem heiligen Reich zu Lehen gehen und rühren, **zu rechtem Lehen** gnädiglich geliehen, und gereichet leihen, und reichen Ihme die auch von Römischer Königlicher Macht, und von rechter Wissen, gegenwärtiglich in Krafft dieses Brieffs, also, daß er und **seine Lehens-Erben**, die von Uns und dem Reich zu rechtem Lehen innhaben, und der geruhiglichen geniessen und gebrauchen sollen, und mögen, nemlich **Büdingen, Büdinger**

dinger **Wald**, mit **Rechtterspach**, das Gerichte zu **Welfrauenbron**, das **Dorff und Gericht** zu **Selbold**, **Dörffer und Gericht zu Grindau**, die **Königs-Leut auf der Kelde**, Item den **Wildbann in der Dreyeich mit Gerichten**, **Rechten** und Fischereyen, Wildbanden, Wiesen, Aeckern und allen andern und jeglichen andern ihren Rechten und Zugehörungen, alsdann Er und seine Eltern, die von Uns und Unsern Vorfahren und dem Reich gehabt und getragen hat, und nun nach seinem Todt auff Ihnen kommen und gefallen seyn, mit Nahmen **Büdingen**, **eines Tornes auf dem Zolle zu Lahnstein**, desgleichen mit allen ihren Rechten, Nutzungen und Zugehörungen, nichts außgeschieden, und der obgenandte Diether hat auch die vorgenandte Lehen von Uns empfangen, und darüber gelobt und geschworen, Uns, dem Reich getreu und holt zu seyn, Unsern Schaden zu warnen und Unser Bestes zu werben und werben, die Lehen zu empfangen, so offt und dick sich daß gebühret, und die zu verdienen mit Treuen, Eyden und Diensten, und davon zu thun, und alsdann Unser Mann Uns und dem Reich von solchen Lehen pflichtig ist, zu thun, und solcher Lehen Recht und Gewohnheit ist, ohne Gefehrde, doch unschädlichen Uns und dem Reich an unser und sonsten jederman an seinen Rechten, mit Urkundt dieß Brieffs versiegelt mit Unserm Königlichen anhangenden Insiegel. Geben zu Wien nach Christi Geburt Vierzehen-Hundert, und darnach in dem Viertzigsten Jahr, am nechsten Freytag nach dem heiligen Pfingsttag, Unsers Reichs im ersten Jahr.

Num. 7.

Ejusdem Imperatoris, Anno 1463.

WIr **Friederich**, von GOttes Gnaden, Römischer Käyser, zu allen Zeiten Mehrern des Reichs, zu Hungarn, Dalmatien, Croatien ꝛc. König, Hertzog zu Oesterreich, zu Steyer, zu Kärndten und zu Crain ꝛc. Graf zu Tyrol ꝛc. Bekennen daß Uns der Edel **Ludwig Graf zu Ysenburg** demüthiglich hat bitten lassen, daß Wir Ihme alle und jegliche Stück und Güther, so von **Uns und dem heiligen Reich zu Lehen** rühren, und Ihme von weyland **seinem Vatter erblich ankommen** wären, zu lehnen, zu verleihen, gnädiglich geruheten, das haben Wir angesehen sein demühtige Beede, und darum mit wolbedachtem Muth und rechter Wissen, dem obgenandten Graf **Ludwigen die vorgemeldte Stück und Güther zu Lehen**, gnädiglich verliehen, leihen Ihme die auch wissentlich in Krafft dieses Brieffs, was Wir Ihme daran von Recht und billichen verleihen sollen oder mögen, die nun hinfüro Uns und dem heiligen Reich in Lehens-Weiß inzuhaben, zu nutzen und zu niesen, von aller männiglichen ungehindert, doch Uns und dem Reich an Busse und sonst männiglich an seinen Rechten unschädlich. Der vorgenandte Graf Ludwig solle auch darauf hierzwischen dato dieses Brieffs, und Unserer lieben Frauen zu Lichtmessen schierst-künfftig, dem Hochgebohrnen Albrechten, Marggraffen zu Brandenburg, Burggraffen zu Nürnberg, Unserm lieben Oheimen, Fürsten und Gevattern, solcher Lehen halb an Unser Statt und von unsertwegen Gelübde und Eyde thun, Uns und dem Reich darum getreu, gehorsam und gewärtig zu seyn, zu dienen und zu thun, als ein getreuer Lehen-Mann seinem Lehen-Herrn von solcher Lehen wegen zu thun schuldig und pflichtig ist, ohngefehrlich, mit Urkundt dieses Brieffs versiegelt, mit Unserm Kayserlichen anhangenden Insiegel. Geben zu der Neuenstadt, am Freytag nach Sanct Michaels-Tag nach Christi Geburt **Vierzehen Hundert und im Drey und Sechszigsten**, Unserer Reiche des Römischen im 24. des Kayserthums im 12. und des Hungarischen im fünfften Jahr.

Num. 8.

Kauff-Contract zwischen Forstmeister von Gelnhaußen und Graffen zu Ysenburg, Anno 1484. samt Kayserl. Confirmation.

ICh **Balthasar**, Forstmeister von Gelnhaußen Ritter, Bekenne und thue kundt, zu wissen, vor mich und alle meine Erben, allen denen, den dieser Brieff vorkommt, sehen, lesen, oder hören lesen, daß ich mit wohlbedachtem berathem Muth, und mit rechtem Wissen recht und redlich, zu einem stetigen, ewigē, unwiderrufflichen Kauff, zu kauff geben han, geben auch zu kauffen gegenwärtiglich, in und mit Krafft dieses Brieffs zu alle dem Rechten, so ein stetiger ewiger Kauff zu Recht oder von Gewohnheit geistlich und weretlich allerbest Krafft u. Macht haben soll und mag, dem Wolgebohrnen Herrn, **Herrn Ludwigen von Ysenburg**, Grafen zu Büdingen, meinem gnädigen Herrn, Seiner Gnaden Erben und Nachkommen, **alle meine Gerechtigkeit, Zinß, Renthe, Gefälle, mit allen andern und jeglichen Gerechtigkeit**, die ich alle und zur jeglicher Zeit in und um den Büdinger Wald von dem Forstmeister-Ambt **mit aller Inn- und Zugehörungen** fallen han, und darzu haben sollt, wie die seyn solten, Nahmen haben, oder haben solten, und als **mein Vatter selig**, dem GOtt die Gnade gehabt, sich als ein Forstmeister gebraucht, und auf mich bracht, und ich nach meinem Vatter mich auch dessen gebraucht, genossen und innegehabt, han, oder haben solt, allezumahl nichts außgeschlossen, **auch mit aller Gerechtigkeit**, die Caspar, mein Bruder, und andere Forstmeistere, meine Vettern an dem genandten Forstmeister-Ambt und Gerechtigkeit des Büdinger Walds gehabt, und ich in dieselben ihre Gerechtigkeit abgekaufft han, Innhalt Verschreibung

darüber, dieselben **Verschreibung** ich Seiner Gnaden auch hiermit übergebe, und ist solcher Kauff geschehen, um **Vierzehen Hundert und Sechzig Gulden**, an Geld: Franckfurter Wehrung. Derselben Vierzehen Hundert und Sechzig Gulden ich genüglich und wohl bezahlt bin, ehe und vor Ubergebung diß Brieffs, und ich sage auch für mich und alle mein Erben den genandten meinen Herrn Sr. Gnaden Erben und Nachkommen, der Bezahlung der genandten 1460. fl. quit ledig und loß in Krafft diß Brieffs, und ich han auch solche 1460 fl. in mein und meiner Erben scheinbarn Nutzen und Frommen gekehret und gewendet, ich han auch mit dieser Verschreibung meinem Ehrgenandten Herrn geben und überantwortet alle **Lehen-Brieff, Bücher, Register, Haderschafft, Zettel-Anfzeigung**, wie die seyn, die das genandt Forstmeister-Ambt und den Büdinger Wald mit der Zugehörung berührend ist, die ich jetzund gehabt han, und zu dieser Zeit gehaben kunte; ich gereden auch hiermit ob noch einige Schrifft, wie die wären, die nicht jetzund übergeben wären, darnach solt und wolt ich Fleiß ankehren, ob mir die werden möchten, die dem Ehrgenandten, meinem gnädigen Herrn oder seinen Erben überantworten, sonder Gefehrde.

Als soll und mag sich ferner nun der dickgenandte Graf Ludwig, mein gnädiger Herr, Sr. Gnaden Erben und Nachkommen, der obgeschrieben **Gerechtigkeit mit allen ihren Anhängen und Zugehörungen**, wie die genandt und berührt sind, **gebrauchen, geniessen**, damit thun und lassen nach allem ihrem Willen und Wohlgefallen, sonder Intrag, Hindernüß, mein und aller meiner Erben oder jemandes von unsertwegen: Und ich Balthasar obgenandt gereden und versprechen für mich und alle meine Erben, in gutem wahren Treuen und an Eydes Statt, diese Verschreibung mit allen ihren Puncten und Articuln, stet, vest, und unverbrüchlichen zu halten, darwider nicht zu seyn, noch schicken gethan werden, sonder alles Gefehrde: Und nachdeme solche obgeschrieben Forstmeister-Ambt-Gefälle, mit aller Gerechtigkeit, wie obstehet, vom Heiligen Reich zu Lehen rühret und gehet, so ist dieser Kauff und Verschreibung geschehen, und gethan, **mit Wissen, Willen** und Verhängnüß des Aller-Durchleuchtigsten Fürsten und Herrn, **Herrn Friderichs**, von GOttes Gnaden, **Römischen Käysers**, ꝛc. Unsers Allergnädigsten Liebsten Herrn, daß ich Seiner Kayserl. Majestät **Verwilligungs-Brieff** hiermit übergeben in Urkundt, Bekandtnüß aller dieser Sachen, Puncte und Articuln, die in diesem Brieff geschrieben stehen, daß die stete, veste, und unverbrechlich von mir und allen meinen Erben gehalten werden, sonder alle Gefehrde. So han ich **Balthasar** Forstmeister Ritter obgenandt mein Insiegel für mich und alle mein Erben an diesen Brieff gehangen, und ich **Jacob**, und ich **Martin Forstmeistere** von Gelnhaußen Gebrüdere, des genandten Herrn Balthasar Forstmeisters **Söhnen**, bekennen offentlich, und vor allermänniglich, daß dieser Kauff und diese Verschreibung mit unserm guten Willen und Wissen geschehen und zugangen ist. Wollen auch vor uns und unser Erben diesen Kauff und diese Verschreibung stet, vest, und unverbrüchlich halten, sonder alles Gefehrde, und das zu Bekandtnüß und wahren Urkundt hat unser jeglicher sein eigen Insiegel bey des genandten Herrn Balthasars unsers Vetters Insiegel an diesen Brieff gehangen, der gegeben ist, Anno Domini Millesimo Quatringentesimo Octogesimo quarto, **uf Donnerstag nach** Sanct Bonefacien Tag.

Confirmatio Cæsarea.

Wir **Friderich**, von GOttes Gnaden, Römischer Käyser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, zu Hungarn, Dalmatien, Croatien ꝛc. König, Hertzog zu Oesterreich, zu Steyer, zu Kärndten und zu Crain; Graf zu Tyroll, ꝛc. Bekennen offentlich mit diesem Brieff, und thun kundt allermänniglich, daß Uns Unser und des Reichs Lieber Getreuer **Balthasar Forstmeister** von Gelnhaußen, zur kennen hat geben, wie er **alle und jegliche seine Gerechtigkeit, Zinß, Renthe, Nütze, Gülte, Gefälle und alle andere Zugehörung**, wie die genannt seynd, nichts ausgenommen, so er des Forstmeister-Ambts halber, um und an dem Büdinger Wald gehabt hab, und von Uns und dem Heil. Reich zu Lehen rühren, und er und sein Vordern, **die von Uns und demselben Reich zu Lehen empfangen** und ingehabt, und von weyland seinem Vetter Erblich auf und Ihn kommen wären, auch mit der Gerechtigkeit die Unser und des Reichs Lieber Getreuer **Caspar Forstmeister**, und andere Forstmeistere, sein Bruder und Vettern, um und an demselben Büdinger Wald gehabt, und er von Ihme erkaufft und an sich bracht hätte, dem Edlen, Unserm und des Reichs Lieben Getreuen **Ludwigen von Ysenburg**, und Grafen zu Büdingen ꝛc. zu Kauff gegeben habe, alles nach Laut der Kauff-Brieffe, welche darüber begriffen und außgangen, und Uns darauf die obgemeldten seine Lehen und Güthere, alle obgemeldt aufgesagt, und demüthiglichen gebeten, die von Ihme aufzunehmen, und zu solchen obbestimmten Krüffen allen als Römis. Kayser Unser Gunst und Willen zu geben, die zu confirmiren und zu bestätten, auch dem genandten Graf Ludwigen, und seinen ehelichen Lehens-Erben, die fürter zu Lehen zu leihen, genädiglichen geruhten. Als haben Wir angesehen, dieselben Balthasar Forstmeisters demüthiglich und zierliche Bitte, auch die Getreuen annehmen und fleißigen Dienst die er und sein Vordern Uns und Unsern Vorfahren am Reich Römischen Kaysern und Königen williglichen und unverdrießlich gethan haben, und er hinfür in künfftig Zeit wohl thun mag und soll, und darum mit wohlbedachtem Muth, gutem Rath, und Rechter Wissen, die obberührten seiner Lehen und Güther von ihme aufgenommen, und **zu solchem obberührtem Käuffen allen Unsern Kayserlichen Gunst und Willen als Römischer Kayser gegeben**, die *confirmi*rt **und bestätet** auch alle und jegliche obbestimte Gerechtigkeit, Zinß, Renthe, Nütze Gülte und Gefälle, und alle andere Zugehörungen, wie die genandt seyn, nichts außgenommen, so der genandt Balthasar desselben Forstmeister-Ambts halben um und an den Büdinger Wald gehabt, und wie oben begriffen ist, an sich

sich erkaufft und bracht hat, dem offtgemeldten A Graf Ludwigen von Ysenburg und seinen ehelichen Lehens-Erben, zu Lehen gnädiglich verliehen, nehmen die uff, geben Unsern Kayserlichen Gunst und Willen darzu, confirmiren, bestätten und verleihen Ihm die also von neuem, und Römisch-Kayserliche Macht, Vollkommenheit, wissentlich in Krafft diß Brieffs, was Wir als Römischer Kayser daran zu verwilligen, zu vergönnen, zu confirmiren und zu bestätten und zu leihen haben, die nun für besser von Uns und dem Heiligen Reich in Lehens-weise inn zu haben, zu nutzen, zu gebrauchen, und zu niessen, von männiglich ungehindert, doch Uns und dem Reich an Unsern, und sonsten männiglich seinen Rechten und Gerechtigkeit unvergreifflich und unschädlich. Der vorgenannte Graf Ludwig soll auch hie zwischen datum diß Brieffs und dem Heiligen Weyhenachten-Tag schierst-künfftig von der gemeldten Lehen, wegen Unserm und des Reichs lieben Getreuen, Emmerich von Carben, Burggrafen zu Friedberg, an Unser Statt und in Unserm Nahmen gewöhnlich Pflicht, Gelübd und Eyd thun, Uns und dem Heiligen Reich davor getreu, gehorsam, gewärtig zu seyn, zu dienen und zu thun, als solch Lehen, Recht und Herkommen ist, und sich davon zu thun gebührt, ungefehrlich. Mit Urkundt diß Briefs besiegelt mit Unserm Kayserl. anhangenden Innegesiegel. Geben zu Greitz am 21. Tag des Monaths Julii, nach Christi Geburt Vierzehenhundert und im Vier und achtzigsten, des Kayserthums im Drey und dreyßigsten, und des Hungarischen im 26. Jahre.

Ad Mandatum Domini Imperatoris proprium.

Caspar Permmel.

Num. 9.

Kayserl. Majest. mandirt dem Burggraffen zu Friedenburg von Graff Ludwig / des Büdinger Waldts halben / Lehens-Pflicht zu nehmen. Anno 1484.

WIr **Friderich** von GOttes Gnaden Rö- B mischer Kayser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, zu Hungarn, Dalmatien, Croatien rc. König, Hertzog zu Oesterreich und zu Steyer rc. Entbieten unserm und des Reichs lieben Getreuen, **Emmerichen von Carben**, Burggraffen Unser und des Heil. Reichs Burg zu Friedburg, Unsere Gnade und alles Guts. Lieber Getreuer, wir haben dem Edlen, Vesten, und des Reichs lieben Getreuen, **Ludwigen von Ysenburg**, Grafen zu Büdingen, all und jegliche Gerechtigkeit, Zinß, Renth, Nutz, Gefäll, und alle andere Zugehörung, wie die genannt sind, nichts ausgenommen, so Unser und des Reichs lieber getreuer Balthasar Forstmeister von Gelnhausen, des Forstmeister-Amts halben, **um und an dem Büdinger Waldt** gehabt hat, und von Uns und dem Heil. Reich zu Lehen rühren, und er Uns und sein Vordern, die von Uns und demselben Reich zu Lehen empfangen und inngehabt, und von weyland seinem Vatter erblich auf Ihn kommen wären, auch mit der Gerechtigkeit, daß auch Unser und des Reichs lieber getreuer Caspar Forstmeister, und andere Forstmeister, sein Bruder und Vettern in und an demselben Büdinger Waldt gehabt, die er an sich erkaufft und an sich gebracht hat, als Römischer Kayser zu Lehen gnädiglich verliehen, nach laut Unsers Kayserl. Lehn-Briefs, so darüber ausgegangen. Und empfehlen dir darauf ernstlich mit diesem Brief gebietend, daß du an Unser Statt und in Unserm Namen in Zeit und Weil in dem gemeldtem Unserm Kayserl. Lehen-Brief begriffen, von dem obgenannten Graf Ludwig gewöhnliche Gelübd und Eyd, als sich gebührt, aufnehmest und empfahest, und thue er die in derselben Zeit also vor dir oder nicht, Uns das unter deinem Innsiegel verschlossen in Unserer Kayserl. Cantzley verkündest, Uns ferner darnach wissen zu richten, daran thust du Unsere ernstliche Meynung. Geben zu Grätz, am ein und zwantzigsten Tag des Monaths Julii, nach Christi Geburt **Vierzehen hundert** und im **Vier und achtzigsten**, Unsers Kayserthums im 33ten Jahre.

Herr Emmerich von Carben / Ritter nnd Burggraff zu Friedburg bekennt / daß er in Krafft Kayserlicher Commission vom Graff Ludwig Gelübd und Eyd genommen.

ICh Emmerich von Carben, Burggraf zu C Friedburg, thue zu wissen, daß mir von Unserm allergnädigsten Herrn, dem Römischen Kayser, eine Commission zukommen ist, die von Worten zu Worten hernacher geschrieben stehet, und also lautet:

WIr **Friderich** von GOttes Gnaden Römischer Kayser, &c. &c. wie vorher stehet.

Also bekenne ich Emmerich obgenannt, daß ich solche Gelübd und Eydt von dem Wohlgebohrnen Herrn, Herrn Ludwigen von Ysenburg, Grafen zu Büdingen, meinem gnädigen Herrn, also auf Samstag St. Gallentag, in Beysein der Strengen und Vesten Herren Balthasar Forstmeisters, von Gelnhausen Ritter, und Caspar Ruprechten von Büdingen, Amtmann, aufgenommen habe. Dessen zu Bekanntnüß habe ich Emmerich obgedacht mein eigen

Insiegel an diesen Brief gehangen. So bekennen wir Balthasar und Caspar obgenannt, daß wir bey den Dingen, wie obgerühret, gewest seynd, daß also geschehen, gesehen und gehört haben. In Urkundt dessen hat unser jeglicher sein eigen Insiegel bey des genannten Emmerichs Insiegel gehangen. Auf Samstag St. Gallentag, Anno Domini millesimo quadringentesimo octuagesimo quarto. A

No. 10.

Kayser Maximilianus gemeiner Lehen-Brief über die Grafschafft Büdingen und andere Lehen-Stück. Ao. 1494.

Wir *Maximilian* von GOttes Gnaden Römischer König, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, zu Hungarn, Dalmatien, Croatien ꝛc. König, Ertz-Hertzog zu Oesterreich, Hertzog zu Burgund, in Brabandt, zu Geldern, ꝛc. Graf zu Flandern, zu Tyrol, bekennen öffentlich mit diesem Brief, und thun kund allermänniglich, daß Uns der Edle, Unser und des Reichs lieber getreuer Ludwig von Isenburg, und Graffe zu Büdingen hat angeruffen, und gebeten, daß Wir Ihme und seinen Lehens-Erben diese nachgeschriebene Stück und Güter, mit Namen **Büdingen, Büdinger Waldt,** mit Wächtersbach, das Gericht zu Wolffer- B bron, das Dorff und Gericht zu Seboldt, Dörffer und Gericht zu Gronaw, die Küniges Leut auf der Kalde, item den Wildbann auf der Dreyeich, item einen Tornes auf dem Zolle zu Lonstein, mit allen und jeglichen ihren Herrlichkeiten, Freyheiten, Gerichten, Fischereyen, Wildbrunnen, Wiesen, Aeckern, und andern ihren Rechten, Nutzen, Fällen und Zugehörungen, auch **all und jeglich sein Gerechtigkeit,** Zinßbänne, Nutz, Gült, Gefäll, und alle andere Zugehörung, wie die genannt seyn, nichts ausgenommen, **um und dem Büdinger Waldt** gelegen, so er von Walchessern Forstmeistern von Gelnhausen, mit samt Unsers lieben Herrn und Vatter, des Römischen Kaysers löblichster Gedächtnuß, Verwilligung und Bestättigung erkaufft hat, und darzu seinen Theil am Schloß Müntzenberg, die Vogthey daselbst zu Müntzenberg, die Wildbrunne in der Dreyeich, allen ihren Rechten, Herrlichkeiten, Herkommen und Zugehörungen, item eine Uberfahr zu Weissenaw über den Rhein, ob- C wendig Mayntz, item den Hayn in der Dreyeich, so viel Ihme daran zugehört, mit allen und jeglichen ihren Rechten und Zugehörungen, die er, wie ietzt bemeldt ist, von dem Edlen Unserm und des Reichs lieben getreuen Gerharden, Grafen zu Sain, auch auf des gemeldten Unsers lieben Herren und Vattern des Römischen Kaysers, löblicher Gedächtnus, Verwilligung und Bestättigung sich und seine Erben erkaufft hätte, so alles von Uns und dem Heiligen Reich zu Lehen rühret, und er vormals von demselben Unserm lieben Herrn Vatter dem Römischen Kayser zu Lehen gehabt hätte, zu Lehen zu verleihen, gnädiglich geruheten, das haben wir angesehen solch sein demüthig ziemlich Bitte, auch die angenehmen getreuen und unverdrossene Dienste, so er Uns und dem Reich in mannigfaltig Weise erzeigt hat, und sich hinfüro zu thun williglich erbeut, und haben darum mit wohlbedachtem Muth, gutem Rath und rechtem Wissen, deren gemeldten Ludwigen von Isenburg, Graf zu Büdingen, die berührten Lehenstück und Güter, mit den obberührten Rechten, Nutzen und Zugehörungen, zu Lehen gnädiglich gereicht und verliehen. Reiche und verleihe Ihm die also von Römischer Königlicher Macht, wissentlich in Krafft diß Briefs, was wir Ihme daran von Billigkeit und Rechtswegen zu verleihen haben, die nun fürbaß hier von Uns und dem Heiligen Reich in Lehens-weiß inn zu haben, nutzen, niessen und zu gebrauchen, von allermänniglich unverhindert, doch Uns und dem Reich an Unsern und sonst männiglich an seinen Rechten unvorgriffenlich und unschädlich. Der vorgenannte Graf Ludwig von Isenburg hat Uns auch darauf selbst persönlich Gelübd und Eydt gethan, Uns und dem Reich davor getreu, gehorsam und gewärtig zu seyn, zu dienen und zu thun, als sich von solcher Lehen wegen gebührt, ungefehrlichen. Mit Urkund diß Briefs besiegelt, mit Unserm Königlichen anhangenden Innsiegel. Geben zu Mayntz, am 20. Tag des Monaths **Junii,** nach Christi Geburt **Vierzehen hundert** und im **Vier und neuntzigsten,** Unserer Reiche des Römischen im 9. und des Hungarischen im 5. Jahre.

Num. 11.

Kayser Carols Lehen-Brief/ wie es Graf Johann empfangen/ in Anno 1521.

Wir **Carl** der Fünffte, von GOttes Gnaden erwählter Römischer Kayser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs ꝛc. in Germanien, zu Hispanien bey Sicilien, Jerusalem, Hungarn, Dalmatien, Croatien ꝛc. König, Ertz-Hertzog zu Oesterreich, und Hertzog zu Burgund ꝛc. Graf zu Habsburg, Flandern und Tyrol ꝛc. Bekennen öffentlich mit diesem Brief, und thun kund allermänniglich, daß Uns der Edel, Unser und des Reichs lieber getreuer **Johann von Ysenburg,** Graf zu Büdingen, demüthiglich hat angeruffen und gebeten, daß Wir Ihme für sich selbsten, und an statt und von wegen Anthonien seines Vettern, als Curator, und an statt Philippsen, desselben Anthonien Vatter, beeden von Isenburg, Grafen zu Büdingen, diese nach-

nachbestimmter Stück und Güter, mit Namen A **Büdingen, Büdinger Waldt** mit **Wächtersbach**, das **Gericht zu Wolffenbrunn**, das **Dorff und Gericht zu Selboldt, Dörffer und Gericht zu Gründaw, die Künigs-Leuth auf** der **Kalde**, item den **Wildbann in der Dreyeich**, item **ein Tornes auf dem Zoll zu Lonstein**, mit allen und jeglichen ihren Herrschafften, Herrlichkeiten, Freyheiten, Gerichten, Fischereyen, Wildbannen, Wiesen, Aeckern, und andern ihren Rechten, Nutzen, Fällen und Zugehörungen, auch alle und jegliche ihre Gerechtigkeit, Zinß, Renth, Nutz, Gült, Gefälle, und alle andere Zugehörungen, wie die genannt seyn, nichts ausgenommen, um und an **dem Büdinger Waldt gelegen**, und darzu ihren Theil am Schloß Müntzenberg, die Vogthey daselbst zu Müntzenberg, die Wildbannen in der Dreyeich **mit allen ihren Rechten, Herrlichkeiten, Herkommen und Zugehörungen.** Item eine Uberfahrt zu Weissenaw über den Rhein, obwendig Mayntz. Item den Hain in der Dreyeich, so viel Ihnen daran zugehört, mit allen und jeglichen ihren Rechten und Zugehörungen, so von weyland Ludwigen von Ysenburg, B Grafen zu Büdingen, ihrem Vatter, der die eines Theils von Balthasarn, Forstmeister von Geinhausen, und eines Theils von weylandt Gerharden, Grafen zu Sain, erkaufft, erblich und gefallen wären, und von Uns und dem Heiligen Reich zu Lehen rührten, und sie vormals von weyland dem Allerdurchleuchtigsten Kayser Maximilian, Unserm lieben Herrn und Anherrn löblicher Gedächtnüß, zu Lehen empfangen, und inngehabt hätten, zu Lehen zu verleihen gnädiglich geruheten, das haben wir angesehen, solch des berührten Johann von Ysenburg, Grafen zu Büdingen, ziemlich Bethe, auch die annehmen getreuen und unverdrossene Dienste, so er Uns u. dem Heil. Reiche in mannigfaltig Weise erzeiget hat, und sich hinfür zu thun willig erbeut, und darum mit wohlbedachtem Muth, gutem Rath und rechtem Wissen, dem gemeldten Johann von Ysenburg, Grafen zu Büdingen, vor sich selbst und an statt und von wegen Anthonien, seines Vettern, und demselben Anthoni, als Curator bemeldtes Graf Philippsen seines Vattern, die berührte Lehenstück und Güter, mit den obberührten Rechten, Nutzen und Zugehörungen, zu Lehen gnädiglich gereichet und verleihen, reichen Ihnen die also von Römischer Kayserlicher Macht, wissentlichen in Krafft dieses Briefs, was wir Ihnen daran von Billigkeit und Rechts wegen zu verleihen haben, die nun fürbaß hin von Uns und dem Heiligen Reich in Lehens weiß innzuhaben, nutzen, niessen, und zu gebrauchen, von allermänniglich unverhindert, doch Uns und dem Heiligen Reich an Unsern und sonst männiglich an seinen Rechten unvergreifflich und unschädlich. Der vorgenannte Graf Johann von Ysenburg hat Uns auch darauf von sein selbst, und des obgemeldten seines Vettern wegen persönlich gewohntlich Gelübd und Eyde gethan, Uns und dem Reich davon getreu gehorsam und gewärtig zu seyn, zu dienen u. zu thun, als sich von solcher Lehen wegen gebührt, ungefehrlich. Mit Urkundt diß Briefs besiegelt mit Unserm Kayserlichen anhangenden Innsiegel. Geben in Unser und des Reichs Stadt Worms am 15. Tag des Monaths Februarii, nach Christi Geburt 1521. Unserer Reiche des Römischen im andern, und der andern aller im 6. Jahre.

Num. 12.

Ejusdem Imperatoris Anno 1541.

Wir **Carl** der Fünffte, von GOttes Gnaden Römischer Kayser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, in Germanien, zu Hispanien, beyder Sicilien, Jerusalem, Hungarn, Dalmatien, Croatien ꝛc. König, Ertz-Hertzog C zu Oesterreich, Hertzog zu Burgund, Graf zu Habsburg, Flandern und Tyrol ꝛc. Bekennen offentlich mit diesem Brief, und thun kundt allermänniglich, daß Uns der Edel, Unser und des Reichs lieber Getreuer, **Anthoni von Ysenburg**, Graf zu Büdingen, der Aeltere, demüthiglich hat angeruffen und gebeten, daß wir Ihme für sich selbst und an statt und von wegen Reinhardts Anthoni, Philippsen, Ludwigen und Otten von Ysenburg, Graf zu Büdingen, Gebrüder seiner Vettern, diese nachbestimmte Stück und Güter, mit Nahmen Büdingen, Büdinger Waldt, mit Wächtersbach, das Gericht zu Wolfferbrunn, das Dorff und Gericht zu Selboldt, Dörffer und Gericht zu Gründaw, die Künigs-Leute auf der Kalde, item den Wildbann in der Dreyeich, item ein Tornes auf dem Zoll zu Lohnstein, mit allen und jeglichen ihren Herrschafften, Herrlichkeiten, Freyheiten, Gerichten, Fischereyen, Wildbannen, Wiesen, Aeckern, und andern ihren Rechten, Nutzen, Fällen und Zugehörungen, auch alle und jegliche ihre Gerechtigkeit, Zinß, Renth, Nutz, Gült, Gefäll, und all andere Zugehörungen, wie die genannt seynd, nichts ausgenommen, um und an dem Büdinger Waldt gelegen, und darzu ihren Theil am Schloß Müntzenberg, die Vogtey daselbst zu Müntzenberg, die Wildbann in der Dreyeich mit allen ihren Rechten, Herrlichkeiten, Herkommen und Zugehörungen, item eine Uberfahr zu Weissenaw über den Rhein, obwendig Mayntz, item den Hain in der Dreyeich, so viel ihnen daran zugehört, mit allen und jeglichen ihren Rechten und Zugehörungen, so von weylandt Ludwigen von Ysenburg, Grafen zu Büdingen ꝛc. ihrem Anherren, der die eines Theils von Balthasar Forstmeistern von Gelnhausen, und eines Theils von weylandt **Gerharden**, Grafen zu Sain erkaufft, erblich auf sie kommen und gefallen wäre, und von Uns und dem Heiligen Reich zu Lehen rühreten, und ihre Vorfahren vormahls von weylandt dem Allerdurchlauchtigsten Kayser Maximilian, Unserm lieben Herrn und Anherrn, löblicher Gedächtnüß, auch Uns zu Lehen empfangen und inngehabt hätten, zu Lehen zu verleihen, gnädiglich geruhten. Das haben wir angesehen solch des berührten Anthoni von Ysenburg, des ältern Grafen

Graffen zu Büdingen ꝛc. zimlich Bethe, auch die annehmen getreuen und unverdrossene Dienst, so seine Vorfahren Uns und dem Heil. Reich in mannigfaltig Weiß erzeigt haben, und er sich hinfüro auch zuthun willig erbeut, und darum mit wohlbedachtem Muth, gutem Rath und rechtem Wissen dem gemelten Anthoni von Ysenburg, Graffen zu Büdingen ꝛc. dem ältern für sich selbst und an statt und von wegen gemelter seiner jungen Vettern von Ysenburg, die berürten Lehen-Stück und Güter, mit den obberührten rechten Nutzen und Zugehörungen, zu Lehn gnädiglich gereicht und verliehen, reichen und leihen ihnen die also von Römischer Kayserlicher Macht wissentlich in Krafft diß Briefs, was wir ihnen daran von Billigkeit und Rechts wegen zuverleihen haben, die nun für baß hin von uns und dem Heil. Reich zu Lehen-weiß innzuhaben, nutzen, niessen und zugebrauchen, von allermänniglich unverhindert, doch uns und dem Heil. Reich an unsern und sonst männiglich an seinen Rechten unvorgreiflich und unschädlich. Der vorgenandt Graf Anthoni von Ysenburg ꝛc. hat uns auch darauf von sein selbst und der obgemelten seiner Vettern wegen Persönlich gewöhnlich gelübt und Ayd gethan, uns und dem Reich davon getreu, gehorsam und gewärtig zu seyn, zu dienen und zu thun, als sich von solcher Lehen wegen gebühret, ungefehrlich. Mit Urkund diß Briefs besiegelt mit unserm Kayserlichen anhangenden Insiegel. Geben in unser und des Reichs Stadt Regenspurg am 28. Tag des Monats May, nach Christi Geburt 1541. unsers Kayserthums im 21. und unserer Reiche im 26. Jahre.

Num. 13.

Ferdinandi I, Imp. Anno 1559.

WIr Ferdinandt von GOttes Gnaden Erwehlter Römischer Kayser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, in Germanien, zu Hungarn, Böheim, Dalmatien, Croatien und Sclavonien ꝛc. König, Infant in Hispanien, Ertz-Hertzog zu Oesterreich, Hertzog zu Burgund, zu Braband, zu Steyer, zu Kärndten, zu Crain, zu Lützenburg, zu Würtenberg, Ober und Nider Schlesien, Fürst zu Schwaben, Marggraf des Heil. Römischen Reichs zu Burgaw, zu Mähren, Ober- und Nider-Laußnitz, Gefürster Graf zu Habspurg, zu Tyrol, zu Pfird, zu Kiburg und zu Görtz ꝛc. Landgraf im Elsaß, Herr auf der Windischen Marck, zu Portenau, und zu Salins, bekennen offentlich mit diesem Brief, und thun kund allermänniglich, daß uns der Edel Unser und des Reichs Lieber Getrewer Anthoni von Ysenburg Graf zu Büdingen demütiglich hat angeruffen und gebeten, daß wir ihm für sich selbst, und an statt und von wegen Reinhardts, Philippsen und Ludwigen von Ysenburg, Graffen zu Büdingen, Gebrüdere, Vettern, diese nachbestimmte Stück und Güter, mit Nahmen Büdingen, Büdinger-Waldt mit Wächtersbach, das Gericht zu Wolfferborn, das Dorff und Gericht zu Selboldt, Dörffer und Gericht zu Gründa, die Königs-Leuth auf der Kalde, Item den Wildtbahn in der Dreiaich, Item ein Tornes auf dem Zoll zu Lohnstein, mit allen und jeglichen ihren Herrschafften, Herrlichkeiten, Freyheiten, Gerichten, Fischereyen, Wildtbannen, Wiesen, Aeckern und andern ihren rechten Nutzen, Fällen und Zugehörungen, auch alle und jegliche ihre Gerechtigkeit, Zinß, Renth, Nutz, Gült, Gefäll, und andere Zugehörungen, wie die genandt seynd, nichts ausgenommen, um und an dem Büdinger Wald gelegen, und darzu ihren Theil am Schloß Müntzenberg, die Wildtbahn in der Dreiaich mit allen ihren Rechten, Herrlichkeiten, Herkommen und Zugehörungen, Item ein Uberfahr zu Weissenau über den Rhein obwendig Mayntz, Item den Hain in der Dreiaich, soviel ihnen daran zugehört, mit allen und jeglichen ihren Rechten und Zugehörungen, so von weyl. Ludwigen von Ysenburg, Graffen zu Büdingen, ihren Anherrn, der, die eines Theils von Balthasarn Forstmeistern zu Gelnhausen, und eines Theils von weyl. Gerharden Graffen zu Sain erkaufft) erblich auf sie kommen und gefallen wären, und von uns und dem Heiligen Reich zu Lehen rürheten, und ihre Vorfahren vormals von weyl. dem Allerdurchleuchtigsten Kayser Maximilian unsern lieben Herrn und Anherrn löblicher Gedächtnuß zu Lehen empfangen und ingehabt hätten, und ihnen jetzt wiederum von uns als erwehlten und jetzt regierenden Kayser von neuem zu Lehn zuerkennen, und zu empfahen gebührte, zu Lehen zuverleihen gnädiglich geruhten, das haben wir angesehen solch des berührten Anthoni von Ysenburg, Graffen zu Büdingen zimlich Bethe, auch die angenehmen getreuen und unverdrossene Dienste, so seine Vorfahren und er, unsern Vorfahren uns und dem Heil. Reich in mannigfaltige Weise erzeigt haben, und er sich hinführo weiter zuthun willig erbeut, und darum mit wohlbedachtem Muth, gutem Rath, und rechter Wissen dem gemelten Anthonien von Ysenburg, Graffen zu Büdingen, für sich selbst und an statt und von wegen gemelter seiner Vettern von Ysenburg die berürten Lehen-Stück und Güter mit den obberürten Rechten, Nutzen und Zugehörungen zu Lehen genädiglich gereicht und verliehen, reichen und leihen ihnen die also von Röm. Kayserl. Macht, wissentlich in Krafft diß Briefs, was wir ihnen daran von Billigkeit und Rechts wegen zu verleihen haben, leihen sollen und mögen, die nun fürbaß hin von uns und dem Heil. Reich in Lehensweiß innzuhaben, nutzen, niessen und zu gebrauchen, von allermänniglichen unverhindert, doch uns und dem Heil. Reich an unsern und sonst männiglich an seinen Rechten unvergreiflich und unschädlich. Der vorgenandt Graf Anthoni von Ysenburg, hat uns auch darauf von sein selbst und der obbemeldten seiner Vettern wegen, durch den Edlen Unsern und des Reichs lieben Getrewen Wolffen von Ysenburg, Graffen zu Büdingen seinen Sohn, als seinen vollmächtigen Anwaldt und Gewalthaber, in Krafft des schrifftlichen Gewalts, so er uns derhalben fürgebracht, gewöhnlich Gelübd und Ayd gethan, uns und dem Heil. Reich davon getreu, gehorsam und

und gewärtig zu seyn, zu dienen und zu thun, als sich von solcher Lehen wegen gebühret, ungefehrlich. Mit Urkundt diß Brieffs besiegelt mit Unserm Kayserl. anhangenden Insiegel. Geben in Unser Stadt Wien den **siebenden** Tag des A Monaths *Septembris*, nach Christi unsers lieben HErrn Geburt **Fünffzehenhundert und im Neun und Fünffzigsten**, Unserer Reiche des Römischen im 29. und des andern im 23. Jahre.

Num. 14.

Gräfl. Ysenburgis. Bericht/ an Kayserl. Majestät/ Anno 1542.

Allerdurchlauchtigster, Großmächtigster, Unüberwindlichster Römischer Kayser, allergnädigster HErr! Es hat verschienen Tag Achatius Forstmeister auf unser jura und Gerechtigkeit, so wir von wegen unsers Lehens und Forst-Ampts im Büdinger Waldt E. Kayserl. Majest. haben vorbracht, ein vermeinten Gegenbericht gethan, denselben uns E. Kayserl. Majest. gnädigst haben lassen zustellen, welches wir uns gegen E. Kayserl Majest. aller unterthänigst thun bedancken, und demnach genandter Achatius im gemeldten Gegenbericht, solche Ding vorwendt, welche nicht allein uns an unsern gebührenden Rechten nachtheilig, sondern auch von E. Kayserl Majest. oder sonst durch Rechtliche Ausführung mit gutem Grund widerlegt und umgestossen werden mögen. So bitten wir unterthänigst E. Kayserl. Majest. wollen abermals unser warhaffte Antwort darauf gnädigst zuvernehmen unbeschwert seyn. Und erstlich daß gemelter Achatius E. Kayserl. Majest. zu viel mi ter Weiß unterstehet zu berichten, wie daß ihme bishero an seinem Lehen deß Forst-Amts im Büdinger Waldt von uns Eintrag geschehen sey, und sich dardurch als ein Besitzer deß Lehns angibt. So haben doch E. Kayserl. Majest. dargegen uns unsern übergebenen Kauf-Brieff allergnädigst und warhafftiglich zu vernehmen, daß er Achatius oder seine Eltern in sechzig Jahren das Forst-Amt in Besitz inngehabt haben, sondern sich aus unsern übergebenen Brieffen ausdrücklich erfindet, daß weyl. Herr Balthasar Forstmeister im Jahr 1484. solch Lehen mit Verwilligung weyl. Kayser Friderichs, hochlöblichen Gedächtnus, (als der Zeit deß Lehns-Herrens) auch mit Verwilligung Jacob und Martin seiner Söhne, etwan Graf Ludwigen von Isenburg unsern lieben Anherrn verkaufft hat, daß auch solcher Kauff von hochgenandtem Kayser Friedrichen confirmirt, die Belehnung von Graf Ludwigen darauf geschehē, und also folgends von Kayser Maximiliano hochlöblicher Gedächtnuß im Jahr 1494 und von E. Kayserl. Majest. in Jahrē 1521. und 1541. (nach Ausweisung der obgemelten Brieffen) unsern Vor-Eltern, und uns gnädigst geliehen, geruhiglich von uns inngehabt, besessen, und gebraucht worden ist, derhalben sich Achatius Forstmeister gar keines Eintrags seiner angemasten Possession von uns zu beklagen hat, dieweil er in keinem Besitz des Lehns nie gewest, auch noch heutiges Tags nicht ist, daraus auch E. Kayserl. Majest. allergnädigst zu vernehmen haben, daß sich Achatius auf den alten Lehen-Brief so er E. Kayserl. Majest. vorbracht, gar nichts zuverlassen hat, sondern derselbig uns nach innhalt des Kauff-Briefs zwischen Herrn Balthasarn Forstmeistern, und Graf Ludwigen unserm Anherrn auf-gericht zuzustellen sey, wie wir auch obgemeldten Achatium denselben Brief uns zuzustellen, durch E. Kayserl. Majest. angehalten zu werden unterthänigst bitten. Daß aber ferner Achatius Forstmeister durch einē gantz blosen rechtlosen Behelff vorwendt, der Verkauf sey erstlich von seinem Vatter, ohne sein, Achatii Verwilligung geschehen, auch durch einen Römischen Kayser, desgleichen durch Herrn Balthasar Forstmeisters des zweyten Verkauffers Söhne mitwilligt worden, darzu so habe er Achatius das Lehen von E. Kayserl. Majest. zu B Lehen empfangen: Darzu sagen wir erstlich, daß Achatius Forstmeister der Zeit, als sein Vatter Caspar Forstmeister Anno 1581. das Lehen verkaufft, noch nicht im Leben gewesen sey; so ist auch die Warheit, daß er Achatius nach Absterben seines Vatters desselben Erbschafft angenommen hat, derhalben er als ein Erb das factum und die That seines Vatters genehme zuhalten, nach allen Rechten schuldig ist, und wo schon (doch ungestanden) Achatius einige Einrede des Verkauffs halben inngehabt, so solte er dieselbige inwendig dreißig Jahr haben vorgewendt: Und uns mit gutem Glauben auch rechter Ankunfft und Titul das Lehen sechzig Jahr lang nicht also geruhiglich (wie wir gethan) haben lassen besitzen. Soviel nun ferners die Bewilligung belangt, erfindt sich ausdrucklich in den Copien von uns E. Kayserl. Majest. übergeben, deren allen Originalia, wir im Fall der Nothdurfft fürzulegen erbietig, daß der obgemeldte Verkauf des Lehns durch Kayser Friderichen bewilligt, confirmirt, auch des zweyten Verkauffs Balthasar Forstmeisters Söhne Verwilligung klärlich und eigentlich zu dem Verkauff ihres Vatters kommen sey, wie wir uns dann dieses Orts auf den Buchstaben des Kaufs-Briefs wollen referirt und gezogen haben, und ist wohl zu verwundern, daß Achatius Forstmeister C den offenbahren Brieffen zu wider, E. Kayserl. Majestät des Gegenspiels zuberichten, sich nicht entsetzet. So könten Wir vielgenandtem Achatio auch nicht geständig seyn, daß er (ausserhalb dieser jetzigen vermeinten Belehnung, so er ex non vera suggestione und Unsern Rechten zu Nachtheil ausbracht) das obberührte Lehen von E. Kayserl. Maj., wie er fürgibt, empfangen habe, würde sich auch dermassen nicht erfinden; Und letztlich, daß des Achatii Dienere im Büdinger Wald gepfändt seyn sollen ꝛc., darzu sagen Wir, daß Achatius Forstmeister als ein Burgmann der Burg Gelnhaußen aus dem Büdinger Wald nothdürfftiger Beholtzung zugebrauchen haben mögen, wo er aber oder die Seine sich damit übergriffen, und über die Gebühr hauen, daß sie billich darum gepfändet werden, ist derhalben abermahls an E. Kayserl. Majest. unser unterthänigst Bitt, E. Kayserl. Maj. wollen des vielgemeldten Achatii ohnnützen Gegen-

Bericht keinen Glauben geben, nochmals die vermeynte, durch Ihn außbrachte **Schutz**, Schirm und Belehnung cassiren, abschaffen, und wo er Achatius einigen Ausspruch des Forst-Ampts-Lehens halben an uns zu haben vermeynt, ihn mit ordentlichen Rechten gegen Uns zu handlen, gnädigst weisen; welches Wir ihn gar keines wegs wöllen vorseyn. Das wöllen wir um E. Kayserl. Maj. allezeit unterthänigst unterstehen zu verdienen. Wo aber jetzt-begehrte Cassation und Aufhebung der Belehnung von Achatio uns zugegen außbracht, mit folgen solt, so werden Wir aus hoher Nothdurfft gezwungen zu protestiren und Uns zu bezeugen, wie Wir dann hiermit zierlich und offentlich in bester Form und Weiß, protestiren, daß Wir ihm die vermeynte und Unsern Rechten zugegen außbrachte Belehnung Achatii Forstmeisters des Forst-Ampts im Büdinger Wald gar nicht willigen, oder Uns Unsers Rechtens Besitz und Gebrauch in einigen Weg begeben, sondern bey denselbigen als Unsern alten herbrachten Lehen bleiben und anhängig seyn wollen, biß so lang Wir mit ordentlichen Rechten davon gewiesen werden, mit unterthänigster Bitt, daß diese Unsere Protestation in E. Kayserl. Maj. Cantzley registrirt werde, Uns in derselbigen im Fall der Nothdurfft haben zugebrauchen. E. Kayserl. Majest. Uns hiemit unterthänigst befehlend.

E. Kayserl. Majestät

Unterthänigst- und gehorsamste
Anthoni der älter/ und Reinhard von Ysenburg/ Graff zu Büdingen/ Gevettern.

Num. 15.

Copia Transactionis zwischen Ysenburg und der Burg Gelnhaußen/ Anno 1542.

Wir **Ludwig** von GOttes Gnaden, Pfaltzgraff bey Rhein, Hertzog in Bayern, des Heil. Römischen Reichs Ertz-Truchses und Churfürst, und Wir **Wilhelm**, Graff zu Nassau, zu Catzenelnbogen zu Viriden, Dietz, Ziegenheim, und Wir **Reinhard**, Graff zu Solms, und Herr zu Müntzenberg, als geordnete Vormünder, weyland des Wolgebohrnen Herrn **Philippsen**, Graffen zu Hanau, Herrn zu Müntzenberg seliger Gedächtnüß hinterlassen minderjährigen Kinder; Bekennen, und thun kundt offenbahr mit diesem Brieff: Nachdem sich Irrungen und Gebrechen zwischen dem Wolgebohrnen Unserm lieben getreuen Vettern und Schwager, **Anthoni von Ysenburg**, Grafen zu Büdingen, von wegen sein selbst, und weyland seines Vettern, Graff **Johannen** seeligen nachgelassenen Söhnen Vormundern, an einem, und Unsern lieben **getreuen und besondern Burggraffen, Baumeister und Burgmannen** der **Burg Gelnhausen**, anders Theils, nachgemeldter Puncten wegen zugetragen und erhalten, welche Wir in Ansehung wie Uns beyde Theil verwandt, und sie einander gesessen seynd, nicht gern, sondern Weiterung zu verhüten, viel lieber in der Güte vertragen, und zwischen Ihnen Nachbarliche Einigkeit sehen wolten, deßhalben Wir aus gnädigem und freundlichem wohlgeneigten Gemüth auf schrifftliches Beschehen ansuchen, und beyderseits bewilligen, Uns der Sachen unternommen, und also beyde Theil eigener Persone auch durch ihre geordnete Befehlhaber, unserm Vertragen nach, vor Unsern Räthen und Gesandten erschienen, haben Unsere Räthe und Gesandten, sie die Partheyen in diesen Irrungen gegeneinander nothdürfftiglichen gehört, und nach gepflegter fleißiger Unterhandlung, Sie derselbigen in der Güte vereiniget und vertragen, wie nachstehet: Nemlich, als zum ersten, von wegen Burggraffen, Baumeister, und Burgmann fürbracht worden, daß Graff Anthoni und Graff Johannen Kinder Vormunder über und wider Ihre habende Kayserliche Begnadigunge und Freyheiten, auch Ihren hergebrachten besitzlichen Gebrauch **an Bau- und Brenn-Holtz im Büdinger Waldt, Sie die Burgmann zu turbiren** und zu verhindern vermeynet, besonderlich auch nit gestatten wolten, Bau-Holtz, was sie **in der Stadt Gelnhausen zu verbauen nothdürfftig** seyen, **zu hauen, mit bittlichem Begehren**, sie alle dahin zu vermögen, daß sie von solcher Turbirung und Hindernüß gütlichen wolten abstehen.

Und aber Graff Anthoni und der Vormunder Gesandten dargegen anzeigen lassen, **sie gestünden den Burgmannen ihre berühmte Freyheiten und Besitz gar nicht** in fürgetragener Maaß, sondern die Burgmann, so in der Burg zu Gelnhausen gesessen, möchten sich (doch mit einer Maaß) aus bestimmtem Waldt **beholtzen**, an selbigem gedächten sie ihnen keine Hinderung noch Intrag zu thun, aber den Burgmannen ihres **Gefallens Holtz zu hauen**, darzu **in der Stadt Gelnhausen zu gebrauchen**, wär ihnen hochbeschwerlich zu gestatten, und thät dem Waldt zu gantzer Verwüstung gereichen, bittende den Gegentheil von dieser vermeinten Klage in der Güte abzuweisen.

Daß Burggraf, Baumeister und Burgmann der Burg zu Gelnhausen, **sie sitzen in der Burg oder in der Stadt**, sollen Macht haben sich bey ihrer Nothdurfft unverhindert der Herrschafft Ysenburg oder der Ihren **aus obgemeldtem Büdinger Waldt**, mit gemeinem Brenn-Holtz, das zum Bauen nicht **tauglich zu beholtzen**, in die Burg, und **hernach bestimmten** in der **Stadt gelegenen Häusern**, so lang dieselben in der Burgmann Händen bleiben, und nicht länger, doch **keines verkauffen, verschencken**, noch in ander Weg oder Weiß, dann in der Burg und ermeldten ihren Häusern zum Gebrennen gebrauchen, dergleichen mögen sie **Bau-Holtz** in die Burg und zu den Häusern, so die Burgmann in der **Stadt Gelnhausen** jetzund liegen und besitzlichen

lichen innehaben und derselben zugehörigen Plätzen, aber nichts weiters in dem Büdinger Waldt auch hauen und führen lassen, allein so sie das zuthun Willens seynd, daß sie solches und wie viel Stück sie hauen lassen wolten, dem Ysenburgischen Förster zuvor anzeigen und folgen, der Burgmann in der Stadt Gelnhausen gelegenen Häuser, sambt schwerer Kelter-Häuser und unverbauten plätzen die aus dem Büdinger Waldt beholtzt werden sollen, hernach beschrieben: Nemlich ein Behausung in der obersten Holtz-Gassen, gegen Sanct Johanns-Kirchen, steht dem Commentur zu Franckfurt zu, als ein Burgmann; Item, ein Behausung hinter den Barfüssern, stoßt an Sanct Johannes-Kirchen mit allem seinem Zugehörde, steht dem Commentur zu Rüdigheim und Weisel zu, als ein Burgmann; Item, ein Behausung hinter den Barfüsser, gegen der Badstuben über, mit aller seiner Zugehör, Kelterhauß und unverbauten Plätzen, steht Hector Beheimen zu, als ein Burgmann; Item, ein Behausung mit Scheuer, Ställen, und andern zugehörigen Bäuen und unverbauten Plätzen in der Rodder-Gassen hinter Conrad Rüdingern, steht dem Achatio Forstmeistern zu, als ein Burgmann; Item, ein Behausung stößt oben an die Pfarr-Kirchen und unten auf den Nieder-Marckt mit Ställen, Scheuren und unverbauten Plätzen, steht Jorgen von Fischborn zu, als ein Burgmann; Item, ein Behausung in der untersten Heitzergassen gegen dem Gottshauß über, mit Ställen, Kelterhauß und andern Begriffen, steht Küchenmeistern zu, als ein Burgmann; Item, ein Behausung auf dem Untermarckt neben dem Schwan mit Ställen, Scheuren und andern zugehörigen unverbauten Plätzen, steht Friederich von Breidenbach zu, als ein Burgmann; Item, ein Hauß neben gemeldtes von Breidenbachs Hauß auf dem Niedermarckt mit Kelterhauß, Ställen, Scheuren, und zugehörigen unverbauten Plätzen, steht dem Küchenmeister zu, als ein Burgmann; Item, ein Hauß auf der Ombach hinter Küchenmeisters Behausung mit Ställen und andern Inn- und Zugehörungen, steht Johannen Reiprechten zu, als ein Burgmann. Und noch dem von den Burgmannen zu Gelnhausen noch ein Behausung, welche in der Roddergassen mit sein Stellen, Zugehörde und Begriffen, neben Achatius Forstmeistern gelegen, und Balthasar Reiprecht sich desselben anmaßt, angezeigt, und Beholtzung begehrt, aber von der Herrschafft Hanau wegen fürgewendt worden: Es habe die Herrschafft Hanau die Gerechtigkeit, daß sie solche Behausung nicht der Gerechtigkeit, der Beholtzung mit einer Summa Gelds an sich bringen mögen, und die Reiprechten ihres eigen Guts für solche Summa Gelds verlegen, und Herrschafft-Hanau zu Lehen machen, von derselben empfangen und tragen solten, welches aber die Ysenburgischen dermassen nicht gestanden. So ist hierinn abgeredt, daß durch diesen Vertrag so angeregt Hauß aus der Reiprechten Händen in der Graffen von Hanau Hand kommen solt, keinem Theil unter den beyden Graffschafften Hanau und Ysenburg angeregter Beholtzung halb nicht genommen oder geben, sondern jedem Theil seine Forderung und Gegenwehre in allwege vorbehalten seyn und bleiben soll.

Dergleichen als der Behausung halber, so gegen der Pfarr-Kirchen über mit sambt Kelterhauß, Scheuer, Ställen, allem Begriff und Zugehörungen gelegen, und Bastian Forstmeisters gewesen, von Burgmann Anregung beschehen, und dann von der Herrschafft Ysenburg wegen fürbracht, daß solche Behausung etwan um ein Burg zu Gelnhausen erkaufft, und von Alters vor kein Ritter-Gut noch Burgmanns-Hauß gehalten und herkommen, so ist in diesem auch beredt, daß dieser Behausung halb die Sachen auch zu weiter Handlung gestellt seyn sollen, und ist sonderlich betheidigt, so bald der obgemeldten Häuser eins oder mehr in der Stadt nicht mehr in derselben Burgmann ihrer Erben so Burgmannen seynd, oder anderer mit Burgmann besetzt seynd, sondern durch Kauff oder andere Wege daraus in frembde Hände gewachsen und kommen soll, sich solch Hauß dieser Freyheit weder mit Brenn- oder Bau-Holtz nicht zu gebrauchen, sondern dieselbe verlohren haben.

Zum andern, die Burgmann fürbringen lassen, wiewohl das Grindauer Gericht schuldig, auch dermassen herbracht, die Brücken zwischen der Burg und der Stadt Gelnhausen zu machen, welche jetzt gantz zergangen und zerfallen, derowegen sie bey solchem Gericht angesucht, so habe doch solches biß anhero nichts beschehen wollen, darum ihr Bitt das gemeldt Gericht nochmals zum selbigen anzuhalten, gegen den von Graff Anthoni von Ysenburg sein Bericht anzeigen lassen, und sonderlich daß das Gründauer Gericht nicht weiter dann biß an die Zindeln gemacht, doch auf vorgehende Anzeig der Herrschafft Ysenburg, und wo der Graff Anthoni, oder sein Zentgraff ausser dieser Beklagung hierinn wären angesucht worden, wolt man sich verweißlich gehalten haben. Solchem Erbieten nach ist abgeredt, daß Graff Anthoni auf der Burgmann Ansuchen das Gründauer Gericht bescheiden soll die bestimmte Brücken durchaus zu bauen und zu bessern, aber weder Zindeln noch gegitterte Fallbrücken oder nichts weiters zu machen, schuldig seyn.

Zum dritten durch den Burggrafen von Gelnhausen und seine Mitgeordneten fürgetragen worden, sie wären gleicher Gestalt in altem herbrachten ruhigen Besitz gewesen, und hätten das auch noch zu thun gut Recht, um das mehr Holtz heilen und Lawenburg noch Haasen zu jagen und zu hetzen, aber Graf Anthoni unterstünde sie daran zu hindern und zu turbiren, auch wie Ihnen angezeigt auf sie gehalten, zudem Ihne etlich greiffen lassen, begehrende, davon abzustehen, und die Ihren ohne Entgeld frey ledig zu stellen; darauf Graf Anthoni den Burgmannen ihres Angebens, und daß sie der Ort also zu jagen hätten, gar nicht gestanden, sondern das Gericht und Dorff Selbel, darin die fürgewendte Ort gelegen, wären des Heiligen Reichs Eigenthum und seine Lehen. Es hätten auch seine Eltern und er dasselbe viel lange Jahr mit aller Oberkeit, Fischerey und Jagen beseßlichen herbracht,

herbracht, könte hierum den Burgmannen ihr berühmt Jagen mit nichten gestatten, wo sie aber von dieser Forderung abzustehen nicht vermeynten, wüsten sie Jhn mit ordentlichen Rechten wol zu ersuchen; wiewohl nun der Hanauisch Verordnete sich darneben vernehmen lassen, daß er Befehl hätte, aus allerhand Ursachen sich in diesem Stück mit der Theidigung nicht einzulassen, so haben doch Unser Pfaltz-Graf Ludwigs Churfürsten geordnete Räthe diß Mittel fürgeschlagen, auch folgends von beyden Theilen zugeschrieben worden, daß so wir Unsere Räthe ohne das hinab genn Gelnhausen verordnen, beeden Theilen Graff Anthonien und den Burgmannen dasselbe anzeigen lassen, dergestalt, daß Graff Anthoni durch sich selbst oder seine Befehlhaber, und zween aus den Burgmannen für solchen Unsern Räthen erscheinen, und demnach als sie miteinander die Gelegenheit des **spennigen Orts besichtiget**, sollen Unsere Räthe in der Stadt Gelnhausen zwischen Jhnen, den Partheyen, zu gütlicher Hinlegung dieser Irrungen auch mit Fleiß handlen, und sollen daruff die **Gefangene** mittler Zeit dieser künfftigen Handlung von Graff Anthoni nit genannt werden, zudem jeder Theil mittlerweil, was er herbracht, in ruhigem Besitz unverhindert des andern bleiben, und sich desselbigen gebrauchen, damit sollen beede Theil dieser oberzehlten Irrungen gäntzlichen gericht, geschlicht, vereinet und vertragen seyn und bleiben, und hierüber kein Theil gegen den andern derhalben inn- oder ausserhalb Rechtens nichts weiters fürnehmen, suchen noch handlen, in keinerley Weiß noch Wege, wie die seynd, allerding ohne Gefehrde. Solches alles, wie obgeschrieben stehet, haben beede Partheyen dermassen bewilligt angenommen, und dem also zu geleben, zugeschrieben. Deß zu wahrem Urkundt seindt dieser Vertrags-Brieff zween gleichlautend, beyde mit Unserm Secret, und Unser obgemeldter Vormunder der Graffschafft Hanau anhangenden Insiegeln versiegelt, und jedem Theil einer zugestellt. Datum **Heidelberg**, Montags nach Galli, Anno Christi **Funffzehen Hundert Viertzig Zwey**.

Lit. B.

Ysenburgische Erläuterung über die sub [29] denen Acten/

In Sachen

Ysenburg und Büdingen/

Contra

Bürgermeister und Rath der Stadt Gelnhaußen/

Mandati C.C. das Jagen betreffend.

Beygelegte Mappam Topographicam der Büdinger Walds-Wildbahn, woraus zu ersehen, wie und was die Herren Graffen von Ysenburg davon bekommen, wie weit Sie solche noch bejagen, auch wie ein oder das andere Stück darvon abkommen.

Vorbericht.

N. N. (alii Hartmann) von **Büdingen** hatte keinen Sohn, sondern **vier Töchter**, welcher eine **Hedwig** genandt, an Ludwigen, Herrn von **Ysenburg**, welches Geschlecht ohnweit Andernach am Rhein seinen Sitz hatte, die andere 3. Schwestern aber an **Braunneck**/ **Breuberg** und **Trimburg**, 3. Frantzösische Geschlechter im 13. Seculo verheurathet wurden, diese theilten die Büdingische Güther, Aemter und Häuser unter sich, behielten aber **den Büdinger Wald anfänglich** in Gemeinschafft, weilen aber Brauneck im Jahr 1390. und hernach Trimburg ohne Erben ausstturben, fiele deren Lehnschafft an Ysenburg, als den Aeltesten, wiewohlen sich auch findet, daß Ysenburg von Brauneck und Trimburg **vieles erkaufft**; Breuberg hat sein Antheil behalten, es ist aber durch Herrn Eberhards von Breuberg Tochter, Elisabeth die Helfft **davon** an die Herren Graffen von Wertheim, und nachmals in Sophia Gräffin von Wertheim an Ysenburg, die andere Helfft aber mit der Elisabeth, Schwester Leucartin, so Herr Godfried von Epstein geheurathet, an Epstein, und nachmals mit Annen, Graffen Philipsen von König und Epstein Tochter **an Stollberg** kommen.

Erläuterung der Mappæ, wie die Sach gegenwärtig stehet.

A. Die Stadt Gelnhaußen mit ihrer Terminey hat zwar an ein und andern Orten, doch nicht überall ihre abgesteinte Marckung, und ist noch vieles mit Ysenburg strittig, **das** *Jus Venandi* **aber**, wie der Stadt propria confessio in Actis Cameralibus besaget, kommt Ysenburg zu.

B. Darbey hat man nichts zu erinnern.

C. Das Gericht **Gründau** hat Graf Diether von Ysenburg mit Herrn Eberhard **von Epstein**, welches Vorfahren solches aus **der Büdingischen Erbschafft bekommen**, gegen Ober-Wildstadt und Ober-Erlenbach in der Wetterau **ertauscht**, welchen Tausch Kayser Sigismundus unterm

term dato Preßburg am Montag nach des Heil. Creutztag inventionis Christi 1436. confirmirt, ist also falsch, daß es vom Reich Pfandsweiß an Ysenburg kommen, darum auch jetzt-regierende Kayserl Majestät, da das Gericht Grundau bey **Ihnen vor ein** Patrimonial-**Gut** angegeben worden, denen Herren Graffen von Ysenburg unterm 17. *Febr.* 1720. ein völliges Absolutorium ertheilt haben.

D. Büdingen und Wächtersbach haben niemahls zur Burg Gelnhaußen gehöret, und haben die Herren von Büdingen das **erste über** 1000. **Jahr**, und eher im Besitz gehabt, ehe die Stadt Gelnhaußen in rerum natura gewesen; Wächtersbach aber ist in dem Büdinger Wald von Ihnen ausgerottet und angebauet worden, da die Burg Gelnhaußen schon unter ihren Ruinen gelegen.

E. **Sallmünster** liegt ausser der Büdinger Walds-Wildbahn jenseit der Kintzig, daß aber Chur-Mayntz und Hutten ein Stück in der Büdinger Walds-Wildbahn zu bejagen haben, soll durch **einen Vergleich geschehen** seyn.

F. Neuendorff ist zwar Adelich Forstmeisterischer Jurisdiction, gleichwohl aber ein Lehen von Rodenstein; Olim von Lißberg und Trimburg aus der Büdingischen Erbschafft, und bejagen die Herren Graffen von Ysenburg solchen District noch jährlich ohne Contradiction.

G. Burghards, Kaulschloß und Siegenhausen liegen ausserhalb der Büdinger Walds-Wildbahn, was aber diesseit den Flüßgen der Niedorn genandt liegt an Waldungen, stößt an den Breuberg-modo Stollbergund theils an den Trimburgischen Antheil, darum man auch Ysenburgischer Seits, wie bey lit. E. welche gegend Trimburg auch gehabt, keine accurate Raison geben kan; gehört aber die Gegend zu Lißberg, so wird bey lit. M. die Raison folgen.

H. L. N. P. Dieses alles hat Stollberg aus der Büdingischen Erbschafft in Breuberg und Epstein überkommen.

A

I. Besitzen die Herren Graffen von Ysenburg und bejagen die Gegend über 400 Jahren noch heutiges Tages, und werden von Kayserl. Maj. mit diesem Gericht noch wircklich investirt.

K. Ist von denen Herren Graffen von Ysenburg, was Sie nicht von denen Herren von Trimburg überkommen, in dem Büdinger Wald angebauet.

M. 1. Non omnium ratio reddi potest besonders, weilen die Gegend an den Breuberg-modo Stollbergischen Antheil anstößt.

2. Findet sich, daß das Geschlecht von Lißberg und dessen Erbe von Rodenstein mit den sämtlichen Büdingischen Erben **in Ganerbschafft gestanden**, auch einige Güther **von Trimburg** überkommen, da dann nachmahls die Herren von Rodenstein in die Acht erklärt, und von dem Executore, Herrn Landgraffen zu Hessen, die Rodensteinische Güther, ausser denen Schlössern, behalten worden.

B

N. O. Was Hanau der Gegend besitzt, hat es durch Kauff von denen Büdingischen Erben, und letztlich von Epstein an sich bracht.

Q. R. Jaget Ysenburg noch wircklich, und ist dahero dißfalls Syndicus der Stadt Gelnhaußen übel informirt.

S. Ist Birstein zwar zum theil Fuldisch Lehen, es kan aber dabeneben die Wildbahn dennoch Reichs-Lehen seyn.

C

T. Selbold ⅓ (dann ⅔ Reichs-Lehen sind) ist Mayntzisch Lehen, es scheidet aber die Beschreibung der Reichs Wildbahn, Syndici eignem Riß nach, wann nur das Dorff Selbold auf die andere Seiten, wohin es gehöret, gesetzt wird, gar nah die Mayntzische Lehen aus der gantzen Büdinger Walds-Wildbahn aus.

Was Syndicus in seiner Erläuterung über gedachten Riß vor ein Nachricht anhängt, ist wider alle Notorietät, und verräthet seine unchristliche Passion, welche denen Herren Graffen von Ysenburg nicht gönnt, was Ihnen GOtt und die schon längst verstorbene Kayser verliehen haben, meritirt auch darum keine Antwort.

Lit. C.

Kayserliche Absolutori-Urthel vor die Herren Graffen zu Ysenburg / ab Actione Fiscali wegen Burg Gelnhaußischen Patrimonial-Güther Anno 1720.

Pro ulteriori probatione præter adducta Documenta Investiturarum, daß der Büdinger Wald zu denen Patrimonial-Güthern nicht gehörig.

Der Römis. Kayserl. Majestät Carl dem Sechsten, Unserm Allergnädigsten Herrn, ist in Unterthänigkeit, und mit allen Umständen referirt worden, was bey allerhöchst Deroselben Dero Kayserl Reichs-Hoff-Fiscalis wegen denen zu Dero Kayserl. und des Heil. Römis. Reichs **Burg Gelnhaußen gehörigen** *Patrimonial*-**Güther**, in specie das von denen

nen Graffen von Ysenburg besitzende Gericht Gründau betreffend, klagend angebracht, darauf so wohl von Baumeister und Burgmannen vorberührter Burg, als auch dem Stadt-Rath zu Gelnhaußen und erwehnten Graffen eingereichet, ins besonder aber zugleich von Dero zu Untersuchung dieses Fiscalischen Anbringens verordneten Kayserl. Commissario dem Freyherrn von Wetzel außführlich berichtet worden. Wie nun bey genauer und wohlbedächtlicher Erwegung alles dieses sich befunden, daß vorermeldte Graffen zu Ysenburg, und Ihre Vor-Eltern mit obbenandtem Gericht Gründau bereits in Anno Vierzehenhundert Sechs und Dreyßig von Kayser Sigismundo, und so fort von Kayser zu Kaysern, und von Fällen zu Fällen belehnet worden; So haben allerhöchstgedacht Ihro Kayserl. Majestät es dabey billich verbleiben lassen, und mehrgedachte Graffen von obgedachter dißfalls angestellten Fiscalischen Klage in bester Form Rechtens absolvirt, loß- und ledig gesprochen, darauf auch allergnädigst anbefohlen, Ihnen Graffen, solches Dero allergerechtestes Absolutorium zu Ihr und Dero

A Lehens-Folgern künfftiger Sicherheit in gegenwärtiger Form Dero allergnädigsten Kayserl. Decreti zu ertheilen. Signatum zu Wien unter Ihrer Kayserl. Majestät hievor gedrucktem Kayserl. Secret-Insiegel den Siebenzehnden Februarii, Anno Siebenzehenhundert und Zwanzig.

(L. S.)

F. C. Graf v. Schönborn.

Frantz Wilderich v. Meßhengen.

Vorstehende Abschrifft ist mit deme in hiesigem Archiv befindlichen Original fleißig collationirt, und in allem gleichlautend befunden worden; Urkundtlich des hierneben gedruckten Hochgräfl. Cantzley-Secrets-Siegel. Büdingen den 12ten Martii 1721.

Consultatio & Decisio XXXIII.

Status & conditio prædiorum Emphyteuticariorum

Ex Jure Civitatis Imperialis Noribergensis exponitur. Ubi de causis commissæ Emphyteuseos. Et sententia prioris Judicis confirmatur.

SPECIES FACTI PLENIOR PRO SENTENTIA DEFINITIVA.

In dieser Sache post decisam quæstionem desertionis per sententiam 25. Sept. 1715. da mehr gehandelt, auch Acta priora einkommen, [51] muß alles ausführlicher in facto vorgestellet werden. Sintemahl es hauptsächlich ad facti circumstantias necnon processus ankommt, da denn Quæstiones juris nicht dunckel seyn werden.

Es sind die Partheyen schon etliche mahl in eben dieser Sache über incident-puncten am Kayserl. Reichs-Hoffrath mit einander gewesen, und als es dem Appellanti daselbsten wider Verhoffen nicht gelingen wollen, hat er sich endlich a sententia ultima definitiva Norimbergensi ad Cameram Imperialem gewendet.

Quæstio principalis ist de caducitate eines **Erblehns** zu Nürnberg inter Dominum directum & Vasallum, sive Emphyteutam ob varia facta, welche Dominus directus dafür hält, daß sie die Verwürckung nach sich ziehen, ex jure communi, & in specie Norico.

Personæ litigantes sind beyderseits in dignitate constitutæ. Dominus directus ist A.

B Dieser ist cum fratre in prima Instantia Kläger gewesen, in Camerali aber allein Appellatus vid. die Vollmacht [16] & in Act. pr. fol. 240. seq. Emphyteuta war weyland B. welcher hernach dignitatem Baronatus erlangt, und als er darauf mit dem Magistratu Norico in verschiedene Differentzien gerathen, das Bürger-Recht zu Nürnberg Anno 1682. aufgegeben, vid. dictas exceptiones [46] fol. 5. & Acta priora in libello articulato fol. 7. Act. 19. 21. Ist hernach Anno 1688. verstorben, 1. Maji, art. 48. & resp. dicto loco fol. 96. pag. 2.

C Der Unwillen zwischen des Appellati Söhnen ist zwar bey Leb-Zeiten des B. schon gewesen, wie ex articulis 29. & seq. zu erkennen, juncto rotulo Examinis testium fol. 40. seqq. Die Klage aber super caducitate ist erst nach des B. Tod wider dessen Wittib und Erben, in prima Instantia, vor dem so genannten Kayserl. privilegirten Land- und **Bauren-Gericht** zu Nürnberg angestellet Anno 1689. 1. Jun. Act. pr. fol. 1. und nach vielfältigem Umtrieb durch öfftere Appellationes der Beklagten an Kayserl. Hoff über incident-puncten, endlich zu Nürnberg Anno 1714. 10. Martii definitive erlediget, und das Erblehn vor verwürckt gesprochen worden. Sententia ist im Instrumento Appellationis [4] & Act. pr. fol. 209. a qua ad Cameram appellavit filius Freyherr B.

vor

vor sich und im Nahmen der übrigen Cointer-Assenten. vid. Instr. Appell. [4] & mandatum procuratorium, so er allein von sich gestellet [13]. Dieser ist hernach auch ohne Kinder verstorben, vid. protocoll. 30. Januar. 1715. darauff der Anwaldt neuen Gewalt übergeben, [37] nomine hæredum, unterschrieben von C. proprio & respective *Curatorio nomine*. Diese alle haben in priori Judicio juxta privilegium Noricum das juramentum calumniæ cum reliquis solennibus appellationis per Procuratorem abgestattet, und sind die Vollmachten von allen fünff Interessenten, jedem absonderlich sine Curatore unterschrieben, fol. 240 seq. præstatio solennium ist den 20. Martii 1716. post decisum in Camera punctum desertionis geschehen. Act. pr. fol. 257. Procurator admissus haud dubie, weil die Appellantes zerstreuet wohnen, cum alias strictè inhærere soleant privilegio, ut Appellantes in propria persona jurare teneantur. vid. Catalog. priv. pag. 99. & pag. 107. in fine.

Objectum litis materiale ist **ein Garten** gleich vor dem Thier-Gartner Thor der Stadt Nürnberg bey den 7. Kreutzen, darinnen verschiedene Häuser pro habitatione der Beständner oder Gärtner, dergleichen Garten und Erblehn-Güter in circuitu Civitatis mehr sind, und haben Domini directi nach Gewohnheit der Stadt Nürnberg jurisdictionem inferiorem, die Vogtheylichkeit; sowohl über das Guth, als die Erb-Männer, Emphyteutas, auch Beständner oder Gärtner. *Wurfbein in different. Jur. Civ. & Reformat.* Noricæ allegatus in Except. [46] fol. 15. Classe 1. thesi 77. p. 278. adde duplic. [57] fol. 15. Dahero auch die Erb-Männer dem Eigenthums-Herrn juramentum obsequii leisten müssen, honoratiores aber werden bey schrifftlichem Revers und Hand-Gelöbniß an Eydes Statt gelassen, die Beständner und Gärtner aber müssen dem Eigenthums-Herrn zur Pflicht gestellet werden. vide formulas reversalium [47] [48] [49] & novissimas Reversales, so der Baron B. Anno 1678. gegeben, und in termino reproductionis mit reproducirt worden. n. 1. [5] vel Act. prior. fol. 16 Beylage libelli lit. A. Auch haben die Eigen-Herrn verschiedene jura dominicalia, welche gleichfalls in literis reversalibus exprimiret werden. So viel ist pro generali Informatione zu melden gewesen.

SPECIALIOR CIRCUMSTANTIARUM NARRATIO.

1) Die Qualität der Nürnbergischen Erblehn, in specie dieses Garten, quæstionis, ist ex formulis reversalium zu erkennen. vide ant. Reversales Peter Schlumpfs Anno 1655. [49] Susannen Schlumpfin 1667. [48]. Barbaren Laurin Anno 1673. [47] von welcher der Aeltere B. den Garten Anno 1678. 15. Octobr. erkaufft vor sich, seine Frau, Erben und Nachkommen, pro pretio 4000. fl. und 70. Rthlr. Leyhkauff, vide except. [46] fol. 3. und gleichlautende Reversales gegeben. Act. prior. fol. 16. lit. A. & adjunctum libelli gravam. [6] ausser was in denen letztern ratione jurisdictionis der Vogtheylichkeit absonderlich pacisciret worden, de quo postea dicetur.

Aus Verlesung dieser Reversal-Brieffe ist nun zu sehen, daß darinnen dem Appellato **die Eigenschafft, ewige Herren- und eigene Gültzins, oder Weysaht, it. Erblehns-Gewohnheit und Gerechtigkeit** zugestanden wird, also das gantz vergeblich und unrechtmäßig solche Qualität von beklagtem und appellirenden Theil in Actis abgeleugnet, und daß es ein schlechtes **Zinß-Lehn** sey, behauptet werden wollen, neque probatur hæc assertio per producta literas antiquiores venditionum de annis 1573. an Joachim Weyermann [7] n 2. darinnen der Garten undienstbar und unbeschwehrt ausserhalb der darauf stehenden Eigenschafft gerühmet wird, sintemahl aber die Eigenschafft dominium directum bedeutet, und stehet in eben diesem Documento ab Appellante producto, daß F. als damahliger rechter Eigen-Herr, welchem an diesem Garten die Eigenschafft zustehet, in den Kauff bewilliget.

B Der folgende Kauff-Brieff de anno 1615. 2. Febr. n. 3. [8] ist gleichen Innhalts, tunc erat dominium directum penes Balthasarem K. und uxorem Barbaram, gebohrnen F.

Porro der Lehn-Brief, welchen A. Pater Appellati Peter Schlumpfen Anno 1655. den 30. Augusti gegeben, hat zwar die formalia **zu einem rechten und wahren Zinß-Lehn;** es ist aber in Exceptionibus [46] fol. 15. & seq. gar klärlich angewiesen, daß diese Benahmung promiscue mit dem Nahmen Erb-Zinß-Lehn gebraucht werden, *ex Besoldi Thesauro* practico hac voce. *Mulzio de censu* §. 67. ubi in specie dicitur: apud Noribergenses haben die Eigenschafften auf dem Land naturam meram Emphyteuseos. Hauptsächlich aber sey der Reversal Brief dicti Petri Schlumpfen eodem dato [49] zu consideriren als ein relatum des Lehn-Brieffs, darinnen er **die Eigen-Herrschafft und Erb-Lehns-Gerechtigkeit** mit deutlichen klaren Worten bekennet. Endlich könne B. das Erbe anderst nicht besitzen, als in der Qualität, wie es *Barbara* **Laurin**, C von der er es erkaufft, besessen, und wie es Ihm zu besitzen a domino directo bewilliget worden. Solches erscheine nun ex reversalibus [42] & [6].

2) Die Eigenherrschafftliche Jura sind aus der in Actis vielfältig allegirten und nicht widersprochenen Observantz in specie quoad jurisdictionem inferiorem zumahl aber ex reversalibus zuerkennen, und wenn schon in ältern Kauff-Brieffen und Reversalien ein und anderes weniger exprimiret, so kommt es doch ad observantiam non contradictam und eigentlich auf den contractum mit dem Eigen-Herrn an, und würde sehr widrig lauten, wenn ein Vasallus oder Erblehn-Mann mit dem Lehn-Herrn so und so eins worden, und hernach daran nicht gebunden seyn wolte, weil er in ältern Kauff-Brieffen gefunden, daß vorige Besitzer zu wenigern præstandis angehalten worden. Dieses aber ist des Appellantis Haupt-Gravamen

men und origo litigii, weil B. etwa in ältern Kauff-Brieffen ersehen, [7] [8] daß darinnen Casus des Hand-Lohns sive laudemii præstandi nur auf Kauff-Fälle enthalten in verbis: **Daß gemeldter Garten keinerley Weiß kan oder soll verhandlohnet werden denn wenn er allemahl wieder verkaufft wird**, so vermeynet er, es hätte der Eigen-Herr solchen Hand-Lohn auf Erb- und andere Fälle nicht erstrecken dörffen, da doch er Baron B. eodem jure den Garten von Barbaren Laurin erkaufft habe, vide Reversales Barbaren Laurin [47] und auf eben diese Conditiones der Consens ertheilet worden, und er in reversalibus versprochen, vide [6] und iisdem conditionibus der Garten à Barbara Laurin von Peter Schlumpfens Ehe-Weib war acquiriret worden, vide das reversal Susannæ, Peter Schlumpfs Ehe-Weib Anno 1667. 30 Julii. [48] Welches auch auf Absterben der Lehn-Träger gerichtet ist, da Hand-Lohn jedesmahl mit 15. fl. zu bezahlen.

Ferner, wenn schon in den ältern Kauff-Brieffen nichts von Verpflichtung der Beständner und Gärtner an den Eigen-Herrn gemeldet, so folgt nicht, daß der Eigen-Herr die Vogtheylichkeit nicht habe. Denn erstlich ist solches Observantiæ non contradictæ, und pflegt nicht in Kauff-Brieffen, sondern pro exigentia circumstantiarum in reversalien exprimiret zu werden, wie zu sehen in reversalibus Susannæ Schlumpfin Anno 1667. lit. M. [48] und der immediate gefolgten Besitzerin, Barbaren Laurin, lit. O. [47] Anno 1673. und denn in Reversalibus des immediate gefolgten letzten Kauffers Baron B. [6] Anno 1678. und wird dem Appellantischen Theil offt vorgerückt, daß der alte B. selbst bey denen im Besitz gehaltenen vielen Eigen-Gütern, sowohl in puncto des Hand-Lohns in Erb-Fällen, als in puncto jurisdictionis es nicht anders gehalten und practiciret, also wider besser Gewissen es strittig mache. Welches alles, da es gleichwohl von dem B. nach ausgestelltem Reversal, und darzu darinn eigenmächtig gemachten Veränderung in puncto jurisdictionis personæ ipsius concessæ bestritten worden, so hat es nebst anderen mehreren Ursachen, wovon in folgender Erzehlung zu vernehmen seyn wird, zu der Caducität-Klage Veranlassung gegeben.

3) Es hat nemlich A. N. den Kauff zwischen Barbaren Laurin, und dem Christoph Jacob B. damahligen Gerichts-Assessorem und Schöffen nicht gerne gesehen, scil. weil solche Erblehn insgemein andern Bürgers-Leuten pflegen verliehen zu werden, in art. libelli 3. fol. Act. 4. welchen articul, obwohl der beklagte Theil in responsionibus fol. 48. seq. & fol. 89. ad art. 3. verneinen will, so ergiebet doch die Wahrscheinlichkeit von selbst ex sequenti successu, und kommt anitzo auf den Verfolg an, es mag nun A. Anfangs den Kauff gern oder ungern gesehen haben.

Gewiß ist und geständig, daß der Eigen-Herr A. in den Kauff gewilliget, unter der condition præstandorum nach Ausweiß des Reversalis, vid. art. libelli 3. 4. 5. 6. cum responsionibus fol. 49. & fol. 89. ad dictos articulos, welchen beyden responsiones, deren die letztere etwas ausführlicher gestellet, ziemlich wider einander lauten, und des B. B. sowohl, als seiner Erben Intention klärlich hervor leuchtet.

Ad artic. 3. respondetur fol. 49. affirmative ratione consensus in den Kauff, negatur vero (1) daß er es nicht gern gethan, (2) daß B. B. einen Revers gleich einem andern Erb-Mann von Handen zu stellen versprochen. Diese zwey Umstände seyen **nicht wahr**. Und doch werden fol. 49. art. 4. 5. 6. 7. & infra fol. 90. art. 3. 4. 5. 6. 7. **wahr** gesagt, so weit der Revers lit. A. fol. Act 16. ausweiset. Ergo agnoscitur der Revers. Indem nun dieser Revers, so viel die Erblehns-Qualität und onus des Hand-Lohns sive laudemii **und das Recht** der Verpflichtung der Gärtner und Beständner an die Eigen-Herrschafft anbelanget, mit dem letzt-vorigten Reversal Barbaræ Laurin überein kommt, §. **Demnach auch offt-berührter Eigen-Herrschafft** &c. nur daß des ietzigen Kauffers Person aus sonderbaren Gewogenheit actus jurisdictionales zu exerciren verwilliget, dabey doch fructus jurisdictionales, Auf- und Zuzugs, jährliche Verspruchs-Henne, und Straff-Gelder dem Domino directo einzuhändigen, versprochen worden, so contradiciret die Antwort ad art. 3. ipsi facto augenscheinlich.

In den folgenden Responsionibus f. 89. seq. offenbaret sich Intentio der beklagten Erben gantz deutlich, indem sie 1) f. 88. verso die *Qualitatem Emphyteuticam* **gar ableugnen**, in verbis: petitur litis contestationem pro negative facta acceptari, & absolutio ab actione, denn man neque qualitatem Emphyteuticam neque putativæ qualitatis acquisitionem geständig seye. Ad artic. (1) wird expresse und 2. Fast-Nachts-Hennen an statt dreyer in Reversali, und denn der Hand-Lohn nur in Kauff-Fällen gestanden. Ad art. (4) wird gestanden, daß Baron B. versprochen, sich der erforderten Schuldigkeit zu unterwerffen, sed præsuppositive, wofern solche de jure könnten gefordert werden. Ad art. (5) & (6) welche de jurisdictionis exercitio handeln werden, solche ex præsupposito gestanden, wie der Revers ausweise, hingegen verneinet und unwahr gesaget, nachdem die zur Hand gekommene Documenta (dieses sind die in Camerali Instantia erst producirte alte Kauff- und respective Lehn-Briefe) [7] [8] [9] [12]) ein anders lehreten, sey dahero falso ex præsupposito promittiret worden. Ergo negavit B. B. eiusque hæredes, daß dem Domino directo Jurisdictio zukomme.

4) Nun hat sich ferner in facto zugetragen, daß als A. mit dem Kauffer B. circa modum contractus & Reversalium einig worden, jener diesem ein *Concept*, wie die Reversales einzurichten, zugestellet, darinn in specie exercitium jurisdictionis über die Gärtner und Beständner ihme **für eine freywillige** *personal-* **Vergünstigung** bewilliget worden.

Die Aenderung, welche der B. in der Expedition vorgenommen, soll darinnen bestehen,

daß

daß unter ihnen beliebet worden, und im con-A cept gestanden, aus sonderbarer Gewogenheit habe A. dem Kauffer exercitium der Vogthey-lichkeit auf seine Person allein, sine extensione ad hæredes vel successores singulares vergünstiget, er B. aber habe in expeditione **die Worte** verändert, und turbato sensu:

(1) Die Worte: **und meinen Erben:** beygeflickt.

(2) Ad verba: Und können künfftige Innhaber des Gartens: habe er das Wort **Frembde** beygesetzt, und oben über geschrieben.

Dahero A. nachdem er die Expedition des Reversalis zu Hauß angesehen, seinen dissensum (1) per notas marginales, wie solche fol. Act. 17. pag. 2. zu lesen, (2) per declarationem **an den** *Doctor* **von Cölln**, welcher bey dem Kauff-Contract, oder Verkauffen Barbaren Laurin, **Beystand gewesen**, an den Tag gegeben. Gestalten der Doctor von Cölln solches in depositione ad artic. posit. XI. 16. 18. B fol. Act. 40. seq. bezeiget hat. Legatur depositio: **Daß er aber bey seinem Leben die Sache nicht weiter geahndet, sey die einige Ursach**, weil B. bald darauf mit dem Magistrat in Differentzien gerathen, vielfältig hin und wieder gereiset, Anno 1682. das Bürger-Recht aufgegeben, dahero seine Güter in Bürgers Händen zu verkauffen ohne dem schuldig worden, wodurch es geschehen, daß der Streit wegen des Reverses bald fallen müssen.

Auch habe er 4. Jahr über den Canonem nicht præstiret, Fürstl. Brandenburgischen Schutz gesuchet, gestalten der Brandenburgische Culmbachische Anwaldt am **Kayserlichen Reichs-Hoffrath mit Beziehung auf des** *B.* **Anbringen den Garten vor Brandenburgisches Lehn ausgegeben.** Dahero man (1) wegen dieser Abnegation qualitatis emphyteuticæ, (2) ob non præstitum Canonem, und (3) wegen ermeldeter Veränderung da B. zu des Erbes possession ipso jure inhabilis gewesen, des unanständigen Erb-Manns loß zu werden verhoffet, und A. **um seine** *privata* **ins** *publicum* **nicht einzumischen**, C **die Sache zur bequemen Zeit ausgesetzt.** vid. art. posit. 19. usque 27.

Was hierauf beklagten Theils geantwortet, ist in Extractu ihrer Exceptionum angemercket.

5) Circumstantiæ in facto notandæ *post mortem* **des** *A. N.* 11. *Januar. Anno* 1687. vivo B. Seniore: Diese werden erzehlet in artic. posit. 29. usque 47. & deposit. duorum testium fol. 43. in specie.

1) Was zwischen des A. Söhnen, und dem B. privatim passiret, und artic. 29. usque 32. gemeldet, darüber sind keine Zeugen examiniret worden. Die Articuli werden fol. 93. respective affirmiret und negiret. Hoc est in confesso, daß B. die alten Kauff-Brieff damahls schon vorgezeiget und zurück empfangen.

2) Den 6. Martii ist B. beschickt worden, mit Erinnerung, die restirende 3-jährige Gült zu entrichten, cum termino 14. Tagen, est in confesso responsio ad art. 33. fol. 94.

3) Die Beschwehrung wegen Enge des termini ad art. 34. wird geleugnet, in Actis Camer. vid. Replic. fol. 26. gestanden. In responsione negatur plane debitum, und hätte erst die Differentzien debattiret wissen wollen.

4) Denunciatio **die Eigenherrliche Rechte** wieder zu exerciren, und Abforderung der Designation erhobener Straff-Gelder, est in confesso ad art. 35. 36. 37. 38.

5) Ist begehret worden, den Revers ad formam præscriptam auszufertigen, est in confesso ad art. 39.

6) Fernere Erinnerung art. 40.

Circumstantiæ post mortem Senioris B. hic defunctus 1. May. 1688.

1) Die unterlassene Entrichtung des Canonis ist in confesso ad artic. 49. fol. 96.

2) Non petita renovatio Investituræ est in confesso ad art. 50.

3) Die facta wegen Schutz-Suchung bey dem Fürstl. Hauß Brandenburg à vidua, und die Veranlassung des Schreibens de dato den 18. Sept. 1688. vid. art. 51. usque 54. *negantur, prout* posita *sunt in articulis* fol. 97. seq. Hingegen werden sie per duos testes affirmiret.

Endlich ist in Exceptionibus allenthalben in Actis repetiret und gleichsam inculciret worden, wenn schon B. & ejus vidua etwas verbrochen haben sollten, so könte es doch hæredibus nicht schaden.

Zu gründlicher Information in facto ist endlich höchst nöthig zu wissen, wie der Process in seiner Ordnung geführet, was vor puncta darinnen per sententias cum prioris Instantiæ, tum decisiva decreta des Kayserl. Reichs-Hoff-Raths abgethan seyn, damit solche nicht in gegenwärtiger Instantz wieder von neuem in discussion kommen mögen, wie denn der appellirende Theil alles wieder durch einander gemenget hat.

Dieses alles wird der völlige Extractus geben, wovon auch einen kürtzeren Begriff gemacht habe, um solchen nach Nothdurfft zu gebrauchen. Anno 1689. 1. Junii ist die Klage angefangen, und hat in allerhand scenis processus bis ad sententiam definitivam prioris Instantiæ A. 1714. gewähret.

TENOR SENTENTIÆ ANNO 1714. 10. MARTII.

A qua ad Cameram appellatio interposita fuit.

Auf Klag und Antworten erlegt und zum Theil justificirten Beylagen, vollführte Kundschafft, und beyder Theile An- und Vorbringen, auch ex parte Klägers gethanen Beschluß, wird solcher von Seiten Beklagten ex officio angenommen; beyder Anwäldten ihr unordentliches Verfahren, beklagten Anwaldt aber sein verzögerlich Handeln mit Mißfallen verwiesen.

Hiernächst zu Recht erkannt:

Daß Klägers Begehren statt habe, mithin das Erbe des Gartens **als mit der That vor verwürckt erklähret**, und Klägern samt **denen von erhobener Klag verfallenen vierjährigen** *præstandis*, **und nachhero** *a tempore litis contestatæ* **eingefangenen Nutzungen** zuerkannt seyn solle. Compensatis expensis.

Conspectus articulorum in hac lite decisorum, weßhalben ob rem judicatam in Appellationis Instantia Camerali keine cognition vonnöthen/ als historice.

1) Wegen des Advocati apud Judicium Aulicum 5. Sept. 1690. & 6. Martii 1691. vide [18] & fol. Act. 63. 56. 274.

2) Die Verführung des Beweises approbiret

11. Maji 1695. fol. 117.
appellatio denegata à Judicio Imper. aulico. Hinc sequitur 16. Novembr. 1696. f. 118. inhæsiva sententia actoria ad Rotulum. 6. Maji 1699. f. 125. Ab hac à Consilio aulico rursus denegata appellatio 1. Sept. 1699. f. 135. & 10. Maji 1701. f. 139.

3) Exercitium der Eigenherrlichen Rechte: absolvitur A. ab actione spolii 11. Maji 1695. fol. 321.
A consilio aulico denegata appellatio. 16. Nov. 1696. f. 118.
Sequitur inhæsiva sententia Noribergensis 6. Maji 1699. f. 358.
& rejectio appellationis dictæ fol. 135. 139.

4) Daß B. das Erb nicht selbst haben, sondern einen Erb-Mann stellen, und durch ihn præstanda præstiren solle.
dicta sententia 6. Maji 1699. f. 358.
cum rejectiva appellationis prædictæ.

5) Jurisdictio über die Beständner und Gärtner, und deren Verpflichtung.
in eadem sententia, 6. Maji 1699. f. 358.
& rejectiva appellationis, 18. Jul. 1701. f. 361.
Conf. den Bescheid 3. Dec. 1701. f. 361.

A 6) Articuli probatorii des Beklagten B. verworffen, 14. Junii 1702. f. 141.
hat Appellationem fallen lassen, 152.

7) Depositio approbata, und sollen die Gelder dem B. nicht abgefolget werden, donec ipse paruerit sententiæ.
Sentent. 11. Jul. 1705. f. 393.
& rejecta appell. 10. Febr. 1707. fol. 400.
Wormit die vorige Urthel 11. Maji 1695. f. 321. & 6. Maji 1699. f. 358. modificiret worden.

8) **Das Hand-Lohn in Erb-Fällen zu** *præstiren*, juxta observantiam,
& decretum additionale Reformationis necnon *Reversales*.
Wodurch denn solche approbirt worden in eadem sententia 11. Jul. 1705. f. 393.

B 9) Alle diese Urthel in causa spolii ohnbeschadet der Haupt-Sach per sententiam 6. May 1699. f. 358.

Sonsten ist aus denen ausgezogenen Stellen actorum priorum klar genug, daß Judex à quo die Sache nicht ex officio, sondern auf vieles Zurückhalten des beklagten Theils Beschuldigung contumaciæ angesetzte terminos præjudiciales und præclusivos vor beschlossen angenommen.

Exposita amplissima facti narratione cum historia processus judicium meum de hac causa proferendum erit. Acta Cameralia nihil habent specialius quod in Actis prioribus recensitis, vel a me in mea specie facti & voto allegatis etiam & prælectis locis, adductum non sit. Ubi in principio animadvertendum post sententiam Cameralem Anno 1715. 25. Sept. latam, de formalibus & desertione nullam amplius superesse quæstionem. Devolutam etiam puto causam ad hoc judicium, non obstantibus pluribus appellationibus ad Ju- C dicium Imperiale Aulicum ab Appellante interpositis. Nam articuli ibi decisi, sunt ab eo, de quo jam est quæstio principalis, scilicet a quæstione caducitatis, separabiles, *& pendente hac lite principali incidenter exorti atque per modum provisionis salva lite principali decisi*, quod bene notandum; etsi diffiteri nequeam gravamina præsentis appellationis multum connexionis habere cum articulis in judicio Aulico definitis. Ad Cameram venit tandem in articulo principali pars appellans, quia in judicio Aulico Viennensi res ex voto non ceciderant. Hoc ipse Appellans affirmare non veretur in replica Camerali [55] fol. 10. **man hätte zu Wien niemahl** *reussiren* **können, weil Gegentheil durch** *Incaminir***ung der Sache darzu Mittel und Wege gefunden.** fol. 11. Appellans habe die documenta zum Vorschein gebracht, i. e. die alten Kauf-Brieffe, super quibus in Camera Imperiali fundatur potissimum Ap-

Appellationis justificatio, und doch am Kayserl. Reichs-Hof-Rath nichts ausrichten können Item: man habe den Revers pro cynosura & norma jurium dominicalium in judicando angenommen. Aliter num in Camera sentiendum sit, ex iis patebit, quæ sequuntur. Id scilicet, posita devolutione, de qua ego non hæreo, cavendum est, *ne admittatur in Camera cognitio alia quam historica de articulis* in consilio aulico decisis. Neque ego ea, quæ de præstitis articulis decisis in medium protuli, in sequentibus pro re nata prolaturus sum, aliter intelligi volo, quam quod fiat pro circumstantiarum elucidatione, minime vero eo animo, ut qualitercunque in cognitionem judicialem nostram incurrant. *Observentur dicti articuli per sententias decisi ex specie facti.* Neque obstabunt istæ sententiæ & judicata ulla ratione decisioni causæ principalis, quia, ut paulo ante dixi, & iterum moneo, nati fuerunt *articuli* incidenter, lite super caducitate jam tum capta, *eaque salva fuere decisi.*

De Actione Domini Emphyteuseos notandum est: varias esse causas, propter quas Emphyteuta dominium utile amittat, ex quibus aliæ ita sunt comparatæ ut dicatur ipso jure committi Emphyteusin, prævia tamen declaratione voluntatis Domini Emphyteuseos *per L. 2. C. de jur Emphyt. Gail. 2. Obs. 51. Lauterbach* ad π. h. t. §. 2 *Struv.* d. t. thes. ult. ubi *Mullerus* lit. β. *Fulgin. de jure Emphyt. tit.* de var. caduc. tota quæstio XV. *Fachin. 7. contr. 104.* Ita tamen, ut *sententia judicis nihilominus opus sit,* quandoquidem ipso jure multa fieri dicantur, quæ tamen non eo minus officium judicis postulant *v. Lynk.* in Comment. ad π. tit. si ager vectig. In contrariis §. canonem pag. 85. sequ. adde Fulgineum J. Emphyt. tit. var. caducit. tota quæst. X. quanquam non per sententiam demum privetur Emphyteuta jure, quod habuit in re, sed tantum *declaretur ipso jure privatum* esse in vim executionis obtinendæ. *Benitendis decis.* 37. ubi hoc pluribus declarat, & usum insignem circa repetitionem fructuum ostendit. *adde Fachin. 1. contr. 93.* idque processu, quem vocant summario fieri docet *Carpz. 2.* Const. 38. def. 1. Ad quem finem comparata *est actio in rem vindicatoria. Muller ad Struv.* dict. loc. thes. 67. etiam contra ipsum Emphyteutam ibid. lit. K. & in terminis *Brunnemann* 4. decis. 89. *Jo. Leon. Behr.* in tract. de fundamentis Act. Forens. loco inauguralis speciminis sub præsidio *Langii JCti Herbipol. edito Anno* 1709. pag. 438. citans ibi *Zasium* de feudis p. 10. n. 22. Aliæ causæ ita sese habent ut actione *personali in rem scripta* repetatur res in Emphyteusin data, puta ob violatam promissorum fidem, ita ut etiam *superveniens causa lite pendente* Domino Emphyteuseos ad victoriam prosit juxta *Petr. furd. decis. 6. & decis.* 221. circa fin. *quod Actionis genus vocant condictionem ex moribus in rem scriptam* convenientem formulæ actionis juris Romani, quæ dicitur *Condictio causa data causa non secuta.* arg. 1. Feud. 21. Struv. J. F. cap. 8. aphor. 4. n. 2. cap. XV. aph. XI. n. 3. & aph. 12. n. 6. cap. XVI. aph. 2. n. 5. *Rosenthal.* cap. cap. 10. conclus. 40. n. 30. *Behr* dict. tr. de fundam. Act. For. pag. 438. Ubi quod in arbitrio sit Domini, qua actione uti velit etiam in Emphyteusi. ibid. pag. 439. *In Actionibus vero ad eundem finem tendentibus, quæ elective concurrunt, neque sese mutuo excludunt, cumulatio quoque erit licita.* Nam licet actiones plures ex una eademque causa ad eandem rem cumulari non debere tradat *Ruland de Commissar.* p. 3. lib. 2. cap. 3. n. 13. per L. 43. §. 1. de R. Jur. tamen hoc intelligi ita debet, ne eadem res bis petatur juxta textus reliquos ibidem citatos, aliter omnino dicendum, si intentio Actionis sit ad eandem rem semel petendam. vide præjudicia Cameralia in *tom. 3. Symphor. Gylm.* rubrica: *Actionum cumulatio* §. *nota*: aut res & actiones sunt diversæ. Ex quo libro sua depromisse *Rulandum* d. l. collatio monstrat. *Obrecht* de cumul. act. th. 188. seq. *Ummius*, diss. 6. thesi 14. n. 67. Et officium judicis in determinando Actionis genere id, quod utilius est, respicere solet. Ruland. dict. cap. 3. n. 2. *Quapropter in causa præsente ob multiplices causas* concurrentes, propter quas ad privationem agitur, *conjuncta etiam petitione Canonum cessorum, id quod fieri posse, salva actione caducitatis ostendit Fulgin. J. E. tit. de var. caducit. quæst. XV. add. Boer. decis. 309. n. 5. Trentacinq. lib. 3. Resolut. 7. casu primo.* Cumulationem actionis vindicatoriæ, quam alii etiam condictionem & personalem in rem scriptam dicere amant. Hamel. de Action. cap. XVII. n. 1. 2. (forte quod vindicari non dicatur recte ab Emphyteuta res cujus dominium directum Actor habet, vel quod sit species Actionis pœnalis, quam inspectionem jam prætermitto & alii occasioni reservo) *& condictionis ob causam datorum causa non secuta hic statuendam esse puto*, quia utraque suo modo & in suis finibus est Actori utilior. *Ruland de commiss.* p. 3. lib. 2. cap. 3.

Probatio Actionis consistit in probatione causæ, ob quam Emphyteutam jure suo privari jura voluere, ubi etiam dicendum erit *quatenus hæredes* eodem facto, vel simili, vel etiam graviori teneantur.

Bimembrem facio hujus Articuli inspectionem:

1. Facti ipsius, tum vero.
2. Qualitatis facti, talis scil. ut privationis effectum habeat.

Facta sunt plura, sed redeunt ad unum, si summa rei consideretur *ad interversionem jurium Domini directi*, & quidem non aliqua culpa, quanquam & hæc sufficeret, *sed animi destinatione & consilio.* Culpa etiam effectum habet privationis, si Emphyteuta Canonem intra *triennium* non præstet, v. Muller ad Struv. dict. tit. thes. 73. lit. a. multo magis si fiat consilio & animo intervertendi jura Domini, qui animus in casu nostro apparet tanto clarius, quod etiam accedat *negatio emphyteutica qualitatis contra fidem in reversalibus datam.* Sequens Catalogus factorum rem declarabit distinctius.

1. Correctio reversalium juxta formam præscriptam, quæ placuerat in conventione

cum B. & in prioribus investituris & recentioribus usitatam.

2. Declaratio expressa Emphyteutæ *quod non teneatur amplius pactis conventis in reversalibus expressis.*

3. Intermissa præstatio Canonis non solum per triennium, *sed per plures annos, & quidem consulto.*

4. Quæsita protectio extranei Principis, quasi is esset Dominus feudi superior.

Hæc facta pertinent ad B. Seniorem, parentem modernorum appellantium. Sequuntur ea, quæ ad hæredes, spectant eosque in specie constringunt.

5. Approbatio factorum defuncti parentis verbis & factis.

6. Abnegatio expressa qualitatis Emphyteuticæ & jurium dominicalium in reversalibus expressorum.

7. Canonis non præstatio eadem obstinatione animi.

8. Investituræ non petita renovatio.

Priusquam exponam quomodo hæc facta sint probata, dicendum erit ante omnia, & in certitudine collocandum quod ager, de quo est quæstio, hortus vocatur in Actis, *sit revera emphyteuticus.* Provoco hic ad ea, quæ in facti narratione specialiori §. 1. occupavi, scil. ad reversales Petri Schlumpfs Anno 1655. [49]. Susannæ Schlumpfin Anno 1667 [48]. Barbaræ Laurin Anno 1673. [47] a qua ultimus Emphyteuta B. causam habuit, & similes plane literas reversalium tradidit Anno 1678. [61] *In prædicta facti narratione mea eodem loco ad objectionem ex verbis documenti* [12] zu einem rechten Zinß-Lehn *clarissime respondisse me existimo.* Repetatur totus ille §. 1. & junge documenta adjuncta duplicæ [58] [59] [60] ex quibus historia investituræ Schlumpfianæ mariti & uxoris, simulque qualitas Emphyteutica pluribus percipitur, nec non documentum [61] quod est de anno 1539. unde constat: Ob non solutum Canonem agrum hunc, tunc temporis, ad *Dominum directum pleno jure rediisse.* Ut adeo de qualitate emphyteutica dubitare velle mihi videretur esse dubium simile ei an sol luceat, vel an tres anguli in triangulo sint æquales duobus rectis. Quid? quod, per judicata in causa spolii qualitas agri emphyteutica extra omnem dubitationis aleam posita est, cum per sententias 6. *Maji* 1699. & 11. *Jul.* 1705. expresse sit definitum: Daß der B. Theil einen Erbmann ernennen, und durch ihn die herkommliche præstanda innhalte der Reversalien vid. fol. Act. 358. & 393. und dieses alles NB. bis zu Austrag der Haupt-Sache, unbeschadet derselben. vide sentent. 6. Maji 1699. f. 358. cui inhæret sequens Anno 1705. dict. fol. 393.

Jam expositurus sum qua ratione facta supra recensita sint probata. Adest *in Actis rotulus examinis* f. 40. usque 47. trium testium, quorum unus Doctor von Cölln paulo post diem obiit supremum vid. fol. 99. ex quo rotulo Circumstantias nonnullas libelli sui ar-

A ticulati probare voluit Actor. Sed iste rotulus examinis, tametsi eum penitus rejicere nolim, tamen nisi alia concurrerent adminicula pro sufficienti probatione mihi non esset futurus, non tam ob defectum interrogatoriorum, (quia in contumaciam fuit susceptum testimonium, & desuper est res judicata. Vide Sent. 11. Maji 1695. f. 117. a qua rejecta appellatio per Judic. Imp. Aulicum fol. 118. porro Sentent. Actor. ad Rotulam 6. Maji 1699. fol. 125. rursusque denegata appellatio fol. 139.) quam quod *testes speciali juramento non fuerint obstricti*, sind nur ihrer Bürgerlichen Pflicht erinnert worden. Alia tamen, uti dixi paulo ante, præsto sunt adminicula, quæ veritatem rei satis reddunt indubiam & testimonium illud confirmant, verba & facta partis reæ, nunc appellantis. *Verba* dico, h. e. confessiones & assertiones propriæ in Actis. *Facta* intentionem satis declarantia. Videamus de Singulis.

1. *Correctio Reversalium.*

B Hanc rei hæredes vel non credunt, vel factum excusant. Vide Acta priora fol. 49. in resp. ad artic. positional. 4. 5. 6. 7. usque 17. inclusive. Confer paulo post fol. 52. Et in secundis responsionibus fol. 88. ad artic. 12. usque 17. & confer resp. ad artic. 30. fol. 93. verso. Adde replicam Cameral. [55] fol. 7. & fol. 22.

Verum enim *vero studium pernegandi facta ita invaluit* apud reos appellantes, ut in responsionibus suis sibimet non una vice contradicant; vid. fol. 49. ad artic. 3. *ubi negant* daß B. einen Revers gleich einem andern Erbmann zustellen versprochen, hæc negatio est plane impudens, nam ipse *Reversalium tenor* contrarium docet excepto solo articulo jurisdictionis, & sequitur confessio reorum contraria priori responsioni fol. 89. ad artic. 4. 5. C. nam quod additur ibidem: *ex præsupposito*, wann die præstanda de jure könten gefordert werden, est ineptum, facto ipso contrarium, C & plus quam cavillatorium.

Probatur vero factum ab Actore (1) ex annotatione privata defuncti parentis Viri summæ in Patria dignitatis & existimationis, quæ annotatio originali reversalium edito adscripta legitur.

(2) Ex testimonio Advocati von Cölln, quod aliter fuerit conventum, & quod A. de mutatione fuerit conquestus.

(3) Daß das *Concept* zurück behalten und nicht wieder zum Vorschein kommen, hæredes wissen nicht wo es hinkommen. vide Acta pr. fol. 49. 90. verso.

(4) Ex ipso Verborum contorto contextu sibique contradicente.

Privilegium personale Personam non egreditur, ait JCtus in L. 1. §. 2. de constit. Princip. Eadem ratione concessio personalis Personam egredi non potest. Ergo contradictorium

rium foret, concessum fuisse Emphyteutæ, i. e. personæ B. Exercitium jurisdictionis nomine Domini directi exercendum, und solle doch auf seine Erben, exceptis tantum extraneis, nota: voculam **Frembden** esse superscriptam: devolviret werden.

(5) Confirmantur hæ probationes ex reliquis confessis partis reæ, nunc appellantis, in quibus volunt omnia promissa fuisse *ex præsupposito, si de jure deberentur:* Et fol. 88. ad art. 5. 6. expresse *jurisdictio Domino directo competens* negatur, weil es in allen **Kauff- und Lehn-Brieffen nicht gefunden worden.** Adde Acta Camer. Libell. Grav. [5] fol. 3. Replicam [55] fol. 5. und wird dieser Jurisdictions-Punct auch als eine unbillige *Extension* der Jurium Dominicalium und ein non ens außgegeben fol. 2. 3. 4. imprimis fol. 16. De *jure ipso competente Jurisdictione Vogthetica* nulla in præsentiarum est controversia, *est res in causa spolii decisa.* Hic tantum loquimur *de facto correctionis* reversalium & abrogationis juris Domino directo competentis.

2. Declaratio se non teneri Reversalibus vid. art. posit. 36. Act. pr. fol. 10.

Reus glaubt unwahr zu seyn, daß der abgelebte B. keine andere Antwort solle gegeben haben, vid. respons. ad dict. art. 36. fol. 95. Hæc responsio non negat factum, sed, alia adjecta fuisse verba, dicit.

Probatur factum (1) ex depositione testium duorum adhuc viventium, Imhoff und Löffelholtz. Act. fol. 44. 45. Probatur (2) ex multiplici confessione partis reæ in Actis, daß der Revers wäre abgedrungen, und contra tenorem antiquiorum documentorum anmaßlich extendiret worden. vid Act. fol. 88. ad art. 4. 5. 6. & Acta Camer. in libello Gravam. & Replica locis supra allegatis, in specie libello fol. 9. es sey B. durch **die erschlichene** *Reversales* hinters Licht geführet worden. Similia in Replica [55] fol. 24. Et alibi passim.

3. Canonis non solutio ultra triennium.

Hoc factum pars rea negare non audet, vide respons. ad artic. 33. fol. 95. ubi est confessio factæ admonitionis: ad artic. 34. ibid. excusatur mora, **weil der** *Baron* **erst seine obschwebende** *Differentien* **endlich und gründlich** *debattirt* **wissen wollen.** Porro in Actis prior. fol. 159. verso allegatur, es sey der Anstand des alten Baron B. mit beyderseits Bewilligung geschehen, und die Schulden offeriret worden, & licet hoc assertum pure & omnimodo contradixerit actor fol. 175. tamen in Actis Camer. repetitur a parte appellante repetitum sine probatione, quæ tamen erat maxime necessaria in facto nulla ratione probabili aut credibili. vid. libell. [5] fol. 10. Conf. Except. [46] fol. 28. ad 4tum. In replica fol. 26 ita dicit appellans: es habe sich B. offeriret, die Entrichtung aber sey darum nicht unterblieben, daß er es nicht thun können, sondern weil **ihm der** *dictatorie* **angesetzte** *Terminus* **zu kurtz gedüncket**, und wann er nicht bald darauf kranck worden und gestorben, so wäre die Gült-Entrichtung ohnfehlbar erfolget: ecce quomodo sibi contradicat pars rea: hæc omnia enim cum antea allegato consensu Domini directi non concordant, & contemptum satis declarant, consiliumque canonem non solvendi. Notandum hic est, quod monitus fuerit B. *a filiis* A. *post mortem parentis.*

4. Quæsita protectio extranei Principis.

Hoc factum excusare nituntur rei per omnia Acta, wann B. vel ejus vidua in irrigem Wahn gestanden, so inferire es keine caducitatem neque abnegationem qualitatis emphyteuticæ vid. fol. 50. & fol. 92. ad artic. 25. adde Replicam Cam. [55] fol. 24. n. 3. es habe allenfalls der B. nicht gesuchet das Erbe in andere Hände zu spielen, sondern sich wider den überrechtigen Eigenherrlichen *Dominat* **beschweret, und daß er wider die unbillige gewaltsame** *Extension* **geschützet werden möchte.** Factum ipsum satis est probatum ab Actore per productionem literarum de 18. Sept. 1680. fol. 119. adde Except. Cameral. [46] fol. 27. ad 3. ubi fit mentio noch eines andern *in judicio aulico exhibirten* **Schreibens** de 7. Jul. 1681. und noch eines andern ad Magistratum Noricum, quæ literæ tamen ad Acta neque priora neque Cameralia sunt productæ, ad quæ allegata calva est responsio in replica [55] fol. 7. man hätte nur intendiret bey dem tenore der alten Kauff-Brieffe zu bleiben. Quod de hæredibus additur, de eo agetur in eo loco hujus voti, ubi ex professo tractabitur quæstio, quatenus hæredes teneantur; hic tantum de facto est quæstio. adde fol. 24. replicæ.

Hucusque actum fuit de factis B. mariti & resp. parentis, sequuntur ea, quæ viduam, cum esset liberorum Tutrix & administratrix bonorum, ipsosque liberos concernunt. Nimirum

5. Approbatio factorum defuncti.

Hæc per omnia Acta satis elucet, & ex sequentibus factis nullum habet dubium, adeo ut graviori adhuc reatu hæredes sese implicaverint. Speciatim quod attinet *ad protectionem extraneam*, non obscura est defensio facti & confessio in libello gravam. [5] fol. 9. verso *3tia causa* &c. Ubi quidem in hypothesi, *posito sed non concesso*, oratio est composita, sed tamen ea, quæ sequuntur, satis arguunt rei ipsius, quæ satis probata est, uti supra dictum, defensionem, **sey die Erkundigung nur geschehen,** sine dolo, **nur zu erfahren, ob die Eigenschafft** die Emphyteutas **nicht wider Gebühr unterdruckten.** Adde Acta priora in deductione producta Anno 1704. fol. 158. seq. ubi Viduæ factum excusatur, & hæredibus non obesse dicitur. Replica Cam. [55] fol. 25. dicitur: die Erben hätten diesen Schutz nicht gesucht, quidquid peccasset vel Pater vel Mater. **Es habe sich gefunde, daß der Garten von Herrn**

Marggraffen zu Brandenburg-Bareuht nicht herrühre.

De facto illo declarationis se non teneri reversalibus: Est expressa confessio etiam hæredum in Replica Camer. fol. 4. defunctus und NB. seine Erben hätten sich an den *Revers* nicht mehr gebunden erachtet. &c.

Accedunt expressiones satis injuriosæ contra Dominum directum ab ipsis hæredibus prolatæ: ein ungebührlicher *Dominat*. Act. prior. fol. 187. ein ärgerliches Ansinnen die Revers auf das neue außzufertigen. libell. gravam. fol. 3. anmaßliche *Extension jurium dominicalium* ibid. fol. 8. sey der alte B. mit dem Revers benachtheiliget, fol. 9. und hinters Licht geführet worden. ibid. In replica: seyen die eigenherrlichen Jura *immane quantum* extendiret. fol. 4. Der *Revers* könne keinesweges, sondern die alten Documenta den Außschlag geben fol. 7. unberechtigter eigenherrlicher *Dominat* und unbillige gewaltsame *Extension* eigenherrlicher Rechte. fol. 24. seqq. *dictatorie* & *despotice* angesetzte *Terminus* zu Entrichtung der Gült. fol. 26. & similia plura in Actis occurrentia, quæ *omnia approbationem & defensionem factorum defuncti ab ipsis hæredibus acerbissimis cum terminis satis superque demonstrant.*

6. Abnegatio qualitatis Emphyteuticæ.

Hunc nescio qua fronte in Actis vel diffiteri vel excusare nituntur rei hæredes: vide Acta priora fol. 158. 185. ubi dicitur: sey nur *Extensioni* wider den Inhalt gefundener alten Kauff-Brieffe widersprochen worden.

Sed aperta est probatio, quod ipsi hæredes hanc qualitatem Domino directo negaverint contra propriam Auctoris sui defuncti parentis confessionem in reversalibus & contra conscientiam. vide respons. ad artic. posit. fol. 88. seqq. post litis contestationem negativam, in verbis: dann man *neque emphyteuticam qualitatem neque putativæ qualitatis adquisitionem* geständig seye. Adde similia in Actis fol. 264. 294. 315. ubi dicitur: eine vermeynte, item, eine aufgebürdete qualitas emphyteutica, porro in Actis Camer. libello grav. fol. 8. sey das eigenherrliche Recht anderst nicht, als wie es in alten Kauff-Brieffen gegründet, *agnosciret* worden, mit Beziehung auf die Erb-Brieffe [12] darinnen der Garten nur ein Zinß-Lehn genennet: Ibid. seyen Rechtliche Mittel vorgekehret worden, damit aus dem Garten quæstionis nicht eine Emphyteusis gemacht werden möchte. In replica [55] fol. 14. & fol. 23. modestius loquuntur appellantes, sey diese Frage nicht in controversiam gekommen, wollen sich deßhalben in keinen Streit einlassen. Sed tamen urgent verba allegata ex antiquiori contractu, zu einem wahren Zinß-Lehn & accedere prædium propius ad naturam boni censitici quam emphyteutici, quod etiam præsumi debeat. fol. 15. addit. endlich wann

A alle Stricke zerreissen und der Garten *Emphyteusis* in und allezeit gewesen wäre, so sey doch der Handlohn nur in Verkauff-Fällen zu bezahlen, hic volunt, ægre tamen concedere emphyteusin, vel sub Judice relinquere hanc quæstionem, sed nihilominus jura Domini directi & pacta conventa impugnare.

7. Canonis non præstatio.

Hoc factum hæredum est in confesso, sed cum excusatione multiplici, quæ tamen sibi varie contradicit. Alibi allegatur facta oblatio, sed recusatam fuisse a Domino directo præstationem. Act. pr. fol. 159. additur ratio recusationis: weil man sich zum Hand-Lohn in Erb-Fällen nicht verstehen können. Ergo oblatio fuit conditionata, nulla accessit depositio, quæ tamen de jure requirebatur, vide L. 2. C. de J. Emphyt. Et negatur omnimodo ab Actore facta purgatio moræ ante processum caducitatis institutum vid. Acta pr. fol. 175. instituta vero actione Canonis acceptatio habita fuit pro præjudiciali.

B Alibi dicitur: Die Erben seyen den Canonem zu præstiren nicht schuldig gewesen, weil Klägere die Erb-Nutzung *de facto* zur Ungebühr sich bemächtiget. Act. pr. f. 55. Alibi Act. pr. fol. 96. verso: expressa legitur confessio ad artic. 49. qui erat talis: wahr, daß die Frau Wittib und Erben bis diese Stund die rückstehende Gült und andere Schuldigkeiten zu præstiren nicht begehret.

Responsio: Ja, und wahr, daß Wittib und Erben bis *dato* nichts entrichtet, nicht aber ex contumacia vel morositate, sondern NB nur hiedurch die Herren Kläger zu Recht und Billigkeit zu vermögen. Quasi re bene gesta, scilicet! Imo plane contra *L. 2. C. de J. Emphyt.* ibi: *neminem oporteat conventionem vel admonitionem expectare sed ultro sese offerre, & debitum spontanea voluntate persolvere*, vel, ut sequitur in textu, *obsignatis pecuniis deponere*, adde Fulgin. de solut. Canon. q. 1. n. 122.

8. Non petita renovatio Investituræ.

C *Hoc etiam est in confesso.* Act. pr. fol. 54. ubi additur, es sey Renovatio in Emphyteusi sub pœna privationis nicht vonnöthen. Id quod pertinet ad quæstionem juris. Hic tantum de facto probato agere volui: additur etiam excusatio, quod *aliqui reorum tunc fuerint in ætate minore constituti*, productum vero fuit scriptum hoc 11. *Febr.* 1693. v. fol. 48. neque adeo ad tempus sequens facit, in quo adepta dudum majorennitate in contumacia perseverarunt. Alibi dicitur fol. 96. ad art. 50. qui ita sonabat: Wahr, daß Wittib und Erben renovationem investituræ zu requiriren nicht verlanget. Responsio: Ja, und wahr, daß keine renovatio Investituræ dato noch requiriret, keinesweges aber *ex contemtu* vel vilipendentiæ Domini directi, sondern NB. lediglich ex intentione, wie nechst vorhin gemeldet, scil. ad artic. 49. ibid. nur hiedurch Klägern zu Recht und Billigkeit

keit

Zeit zu vermögen. Egregiam rationem! Hoc scriptum productum fuit 10. Febr. 1694. fol. 87.

Hic *quæritur tantum de facto*, & demonstratum esse puto per singula capita, Actores facta, in quibus fundata est actio, ad caducitatem plena manu probasse.

Illud hoc loco prætereundum non est, quod Actor in libello primæ Instantiæ 1. Jun. 1689. exhib. rationem privationis fol. 15. *in solo neglectu investituræ & petitione protectionis* extraneæ collocaverit, concludendo simul pro condemnandis reis *ad solutionem canonum præteritorum* quos recte peti salva actione ad caducitatem supra ex Fulgineo ostendi Jur. Emphyt. tit. de var. caduc. qu. XV. In sequenti deductione producta 6. *Maji* 1693. fol. Act. pr. 63. *ante responsionem solennem* per Advocatum ordinarium confectam & ad Acta admissam, quæ sequitur fol. 88. 10. *Febr.* 1694. causæ ulterius deducuntur & cæteræ *causæ specifice enarrantur.* vid. Act. pr. fol. 84. verso & fol. seq.

Constat etiam ex jure quod si *lite supra caducitate instituta & pendente exoriatur causa aliqua antea non expressa*, ista causa privationem non eo minus operetur, præclare hoc deducit *Hodierna ad Surd. decis.* 6. *Giurba decis.* 17. cumprimis ante responsionem rei.

Jam pergo ad examen probatæ actionis in jure, hoc est, *an facta, quæ probata esse hucusque ostendi, etiam in ea qualitate probata sint, ut effectum privationis de jure inferant*: in quo articulo non potest non fieri, ut etiam ea, quæ pro elidenda actione a parte appellante in medium fuere prolata, ad examen vocentur, proinde in capite illo: *an actio sit elisa*, licebit mihi esse breviorem, & ad hunc articulum in conclusione me referre.

1) Excusatur factum ab hæredibus ex hac ratione, quod pater ex documentis repertis de qualitate Emphyteuseos & oneribus melius fuerit informatus, neque licuerit Domino facere conditionem ejus duriorem contra tenorem Investiturarum antiquiorum.

Intelligitur scil. ipsa jurisdictio, quam Domino directo competere negarunt, vid. Act. priora. fol. 8. ad art. 5. 6. & Acta Cameral. Libell. grav. fol. 3. Replic. fol. 7. 16.

In feudis, investitura antiquior cynosura est sequentium, atque præjudicium infertur Vasallo à primo adquirente descendenti, si investituræ sequenti aliquid inferatur contra tenorem primæ. Rosenthal c. 6. concl. 69. n. 14. seq. In feudo novo juxta contractum feudalem omnia sunt exigenda: Emphyteusis est contractus magis ex pactis & conventionibus, quam ex natura propria judicatur. Textus expressus *L. 1. C. de J. Emphyt.* esse jus emphyteuticum validum contractum, in quo *cuncta, quæ inter utrasque contrahentium partes super omnibus*, vel etiam fortuitis casibus, *pa*A*ctionibus scriptura interveniente habitis placuerunt*, firma *illibataque perpetua stabilitate modis omnibus debeant custodiri. Myns.* ad Instit. tit. de locat. conduct. §. adeo. Adde *Fulgin. de Jure Emph.* tit. de var. caduc. qu. 1. n. 1. seq. & de success. in bon. emphyt. qu. 9. n. 22. *Hod. ad Surd.* decis. 198. n. 5. Atqui *in casu nostro* aderat *conventio expressa* inter Dominum Emphyteuseos & novum Emphyteutam, neque conditiones novæ, sed jam antea in præcedentibus Reversalibus immediate præcedentium possessorum expressæ & agnitæ; vid. Rosenthal. cap. 10. concl. 14. num. 20.

2) *Pacta, de quibus est quæstio*, redeunt ad duos articulos.

(1) De præstando laudemium extra casus alienationis, **auch in Sterb-Fällen.**

(2) De jurisdictione inferiore permissa Emphyteutæ novo personaliter.

B Unum saltem ex his articulis in reversalibus correctum esse reperio contra fidem datam. De utroque tamen dicenda sunt aliqua specialius, quia Emphyteuta novus B. plane non voluit amplius teneri reversalibus, neque etiam agnoscere jurisdictionem Domini directi, putans antiquas literas reversalium debere esse cynosuram causæ, & dolens, quod in Judicio Imperiali Aulico recentiores pro cynosura habita fuerint, favorabilius judicium expectans in Camera vid. Replic. [55] fol. 11.

Proinde est quæstio hoc loco, *an propter pacta non servata Emphyteuta jure suo cadat?*

Distinctione aliqua decidunt hanc quæstionem Interpretes, an pactum respiciat rei concessæ *usum vel rem ipsam*, quæ fuit in Emphyteusin data, an aliquid externi, quod rem ipsam non respiciat. Priore casu amittere emphyteusin, qui pacta conventa non adimplet, posteriore non amittere tradit *Surdus Decis.* 180. & permulti qui eum sequuntur. Duos inter multos nominare volui C saltem, *Hodiernum* ad dict. decis. 180. Surdi, *Fulgineum* de jur. Emph. tit. de variis caducit. qu. 1. n. 39. 40. Tametsi vero iste casus, vel causa amittendi emphyteusin, in lege civili expressus non reperiatur, sufficere tamen docent JCti causas similes vel graviores, *culpam in solutione Canonis*, non restrictive sed *exempli gratia* esse expressam L. *fin. C.* de Jur. Emphyt. argum. 2. F. 24. verso: *Sed quia notum. Surdus* dicta decis. 180. *Ruin.* Cons. 167. n. 18. Vol. 1. *Fulgin.* dict. loc. Non obstat, quod laudemii præstatio referatur ad ea, quæ sint externa, ad rem s. ipsam Emphyteusin non pertinentia *Fulgin.* de var. caduc. quæst. 16. n. 4. adeo ut ob culpam in non præstando laudemio Emphyteusis non amittatur juxta *Fulgin.* d. c. videtur etiam jurisdictionem esse ad externa saltem referendam.

Respondetur: *Verum hoc esse in casu, ubi pacto*

pacto expresso de laudemii præstatione non fuit conventum; præstatur enim laudemium, nisi aliter conventum, vel consuetudo aliud exigat, tantum in casu venditionis, ubi mutatur Emphyteuta intellectu juris, *Franzk.* de laudem. toto cap. XIV. adeoque non a liberis vel iis, qui in prima Investitura comprehensi, Id. cap. VIII. n. 23. seq. conf. *Reform. Noric.* parte 2. tit. 23. lege 13. versu: wenn denn ein Erb-Guth & versu seq. Unde & liberi investituræ renovatione opus non habent regulariter, qua in re diversitas Emphyteuseos a feudis agnoscitur. *Franzk.* dicto cap. VIII. n. 25. adde *Fulgineum* J. Emph. tit. de laudem. quæst. 8. n. 1. *Quando autem in pacto cum emphyteuta* conventum, ut laudemium præstare debeat in aliis etiam casibus mutationis personæ Emphyteutæ præter alienationem, hoc est, ut investituræ renovatio petatur, perinde ut in feudis. Est enim *investitura causa efficiens* propinqua *laudemii præstandi.* *Franzk.* cap. XVI. n. 362. adeo ut Investituræ renovatio & laudemii. præstatio sint relata quorum unum necessario supponit alterum. Idem *Franzk.* cap. V. n. 14. sq. Posito inquam tali pacto, necesse est *ut ingrediatur ipsam Emphyteuseos constitutionem,* sive modum habendi rem neque amplius haberi potest pro extrinseco accidenti. Hinc *& Surdus dicta decis.* 180. pactum de renovatione Investituræ petenda expresse refert inter ea, quæ ipsam rem afficiunt, ita ut emphyteuta pactum tale non servando pœnam privationis incurrat. Neque mihi hic obstabit, quod vulgo dicitur, quamcunque causam etiam stolidam, *ut loquuntur*, vel bestialem a pœna privationis liberare. *Fulgin.* J.E. tit. de solut. Can. qu. 1. n. 80. nam ut taceam phraseos ineptitudinem in sensu verborum proprio, quando agitur de administranda justitia, cum nemo hominum sit adeo sensuum expers, ut vim legum aliqua bestiali causa evertere non possit, & frustranea futura sit legum dispositio omnis, si locutio proprio in sensu esset cupienda; Existimo Autores, qui ea utuntur locutione, id dicere voluisse, judicem non debere esse pronum ad privationem, si probabilis adsit ratio Emphyteutam non peccasse animi destinatione, sed vel errore, vel rusticitate, vel ignorantia aliqua, etiam juris non voluntaria, aut affectata ejus, quod ignorare licebat: c. 47. de R. J. in 6. to. *Surd.* Decis. 342. n. 23. *Masc.* de probat. conclus. 1292. *Gail.* 2. Obs. 48. Et licet *a dolo* excuset causa etiam levior non tamen excusat a pœna legali juxta *Mynf.* 3. Obs. 98. n. 5. In nostro autem casu Emphyteuta non erat rusticus, non imprudens vir, sed satis callidus, in dignitate constitutus, sciens contractum proprium, qui animum habebat Domino Emphyteuseos, nescio an æmulatione aliqua, an protervia illudendi eumque defraudandi, id quod ex circumstantiis sequentibus satis elucet.

Scilicet quod ad jurisdictionem attinet, pertinet eadem ratione ad modum habendi Emphyteusin, quia sine jurisdictione noluit habere hunc Emphyteutam Dominus, adeoque Appellantes negantes plane Domino jurisdictionem haud dubie intervertunt Domino jura dominicalia, quæ est causa privationis legitima declaravit B. aperte *se Reversalibus amplius teneri nolle postquam jus civitatis ei esset renunciatum* a Magistratu, adeoque haud dubie jura Domini directi penitus intervertere voluit, fidemque datam frangere. Alias enim Emphyteusin debuerat vel Domino reddere *vel vendere, quod omnino licebat minime vero sine condicionibus conventis retinere.*

3) Extranei Principis protectionem & judicium ceu Domini feudi superioris quærendo peccavit haud dubie animo destinato in leges sibi probe cognitas patrias, quæ Emphyteutas eo casu privationis pœnam incurrere statuunt. vid. *Reform. Noric.* p. 2. tit. 23. von Eigenschafften und Erb-Rechten, lege XVI. adde *Lynker* Decis. 1393. ubi etiam Vasallum feudum amittere docet, si causam feudalem ad alium Judicem trahere laboraverit. Erat autem Protector iste quæsitus suus Princeps Margravius Baruthinus, qui plane nullum jus superius Domini feudi habebat. Ut adeo *de animo* atque consilio Emphyteutæ illius *male faciendi* non solum Domino Emphyteuseos, sed etiam civitati Noricæ, cui cum Domino Marggravio variæ sunt controversiæ, dubium plane sit nullum.

4) Accedebat culpa insignis *in non solvendo Canonem per triennium* continuata, frivola sub excusatione, quam hæredes allegant, er hätte erst seine differentzien debattiret wissen wollen. Voluit ergo Emphyteuta Dominum directum *ex possessione sua percipiendi Canonem dejicere, eumque, ut postulatis admodum injustis annueret, cogere.* Quæ sane sunt facta cum conditione Emphyteutæ & fidei datæ omnino pugnantia. Monitum fuisse Emphyteutam, ut solveret Canones cessos, ex supra recensitis circumstantiis probatum fuit. Non quidem monere eum tenebatur Dominus directus v. Fulgin. J.E. prælud. qu. 9. n. 3. & tit de var. caducit. qu. 1. n. 16. & qu. 8. sed ex civilitate factum fuisse dicitur. conf. *Reffor. Noric.* tit. 23. lege 1. & quidem duabus vicibus. v. Act. pr. fol. 94. resp. ad art 33. 40. Consensus vero Domini directi a parte rea & appellante frustra allegatur sine ulla vel similitudine veri, nedum probatione. vid. supra dicta in probat. facti art. 5. Ubi non factam solutionem Canonis probatam dedi, & quidem cum contemptu satis aperto Domini directi.

5) *De hæredibus,* quare contra eos caducitatis pœna locum habeat, plenius jam est dicendum, conjungendo simul articulos sequentes *sextum, septimum atque octavum,* qui est ultimus.

In thesi quidem vera est sententia, hæredem non privari Emphyteusi ob culpam defuncti *Fulgin.* I. E. tit. de var. caducit. qu. 8. *Mynsing.* 3. Obs. 97. nisi litis contestatio cum defuncto præcesserit vel saltem Dominus impeditus agere, voluntatem suam vivo Emphyteuta declaraverit *v. Struv.* J.F. cap. XV. §. 12. n. 4. 5. *Rosenthal.* c. 10. conclus. 40. paria enim sunt jura feudorum & emphyteuseos in hoc articulo. Verum in casu præsente perquam multæ occur-

currunt circumstantiæ per quas prædicta sententia exceptionem patitur.

Primo *natura Actionis* quam ab initio voti constitui talis est ut detur heredibus & contra heredes sive actionem in rem vindicatoriam respiciamus sive personalem. Condictionem causa data causa non secuta. Vide *Rosenthalium cap.* 10. conclus. 40. num. 27. seqq. usque 30. inclus. & porro num 41. *Brunnemann* ad L. 2. C. de jur. Emph. n. 9. conf. *Struv.* J. F. cap. XVI. aphor. 2. n. 4. & 5. junct. cap. XV. aph. 12. n. 6. cap. 8. aph. 4. n. 2. in fine ubi *Lynkerus* in analectis.

Secundo: Concedunt interpretes Actionem etiam pœnalem (qualem esse vult condictionem ex moribus ad repetendum dominium utile *Struv.* cap. XV. §. 12. n. 6.) in heredes dari si Emphyteuta incurreret pœnam ipso jure uti ob non solutos Canones. *Fulgin.* tit. de var. caduc. qu. 8. n. 3. vel si agitur ad repetendam rem in Emphyteusin datam ob pactorum violationem, quia sicut promissio transit ad hæredes, ita & actio hæredibus competit & contra hæredes datur. *Fulgin.* dict. tit. qu. IX. n. 12. *Surd* decis. 29. n. 11. *Hondedeus* 1. Cons. 55. n. 94. seqq.

Tertio: Hæredes facta defuncti *multis modis approbarunt*, defenderunt, imo eandem culpam vel potius animum eundem defraudandi Dominum directum jure suo, continuarunt, vide supra in probatione facti artic. 5.

Quarto. Hæredes factis sui antecessoris nova si non graviora sane non minus enormia addiderunt adeo, ut omnino ob propria facta in pœnam privationis inciderint. Huc spectat *art.* 6.

Abnegatio qualitatis Emphyteuticæ constanter facta etiam in Imperiali Camera, quæ est felonia maxima, quia fidem datam renunciat. vide *Struv.* J. F. cap. XV. aph. 9. n. 7. 2. *Feud.* 26. §. Vasallus feudum. *Rosenthal.* c. 10. concl. 32. *Fulgin.* tit. de var. caduc. qu. 51 a & Abnegatio jurium dominicalium circa jurisdictionem & laudemii præstationem etiam in hac appellat. instantia. Porro artic. 7. animi destinati continuatio non solvendi Canonem. Duo hic occurrunt in Actis quibus potissimum student heredes a se amovere hanc culpam: *Unum*, quod oblati fuerint canones, sed non acceptati. *Alterum*, quod Dominus directus spoliando Emphyteutam per arrestum fructuum media solvendi Canonem ademerit, neque adeo Emphyteuta teneatur solvere Canonem si facto Domini fructibus non possit frui. Observandum hic est contra dicere sibi heredes dum causantur factum Domini, & se non teneri volunt, simul vero factam a se oblationem allegant. Nolo immorari huic contradictioni. *Respondeo* ad primum: oblationem sive purgationem moræ ut loquuntur *factum non esse* re ipsa, adportando vel deponendo, & quidem tempestive L. 2. C. de J. Emphyt. sed verbis contemtum satis indicantibus, der Ei-

A gen-Herr mögte hinschicken und die Gült hohlen lassen, tenetur autem Emphyteuta Canonem ad domum Domini deferre *Fulgin. de solut. Can. qu.* 1. *n.* 122. & quod primo dicendum erat actione ad repetendam rem Emphyteuticam jamtum instituta. Vide supra prob. artic. 7. (*Fulgin.* J. E. tit. de solut. Canon. qu. 2. tota) ubi ex actis docui, ne quidem sincero animo aliquam licet intempestivam oblationem factam fuisse. Nullum ex omnibus requisitis legitimæ oblationis observasse heredes clarissimum est. Qui enim conditionale offert, nil offert. Nam conditio erat a voluntate Domini directi dependens quam non placituram satis sciebant offerentes wollen Klägern erst zur rechten Billigkeit bewegen. Act. pr. f. 96.

Respondeo ad alterum de arresto: litem illam, quam actionem spolii vocarunt, in Aula Imperiali fuisse tractatam & decisam, uti dixi & ostendi in historia facti atq; processuum. Quia tamen in Camerali Instantia appellationis agitur de privatione, ideo in quantum ad privationis causam pertinet hoc factum, dicendum tantum erit.

B Itaque a privationis pœna absolvunt JCti emphyteutam, si a Domino non tradita fuerit possessio rei Emphyt. vide *Surd.* decis. 6. *Fulgin.* tit. de var. caduc. qu. 18. n. 6. & tit. de solut. Canon. qu. 1. n. 280. seqq. Aliam tenent sententiam, si Emphyteutæ tradita fuerit possessio, & pendente lite super caducitate Canonum præstatio intermittatur, hanc enim causam supervenientem prodesse Domino ad victoriam *Surd.* dict. decis. 6. n. 1. & n. 12. quæ sententia in casu præsente multo potiori jure locum vindicabit, quia (1) defunctus B. ante obitum per triennium cessaverat præstare Canonem, & proinde emphyteusis ipso jure erat commissa. (2) Eo in casu etiam hæredibus nocere culpam, volente Domino, communis est sententia apud *Fulgin.* tit. de solut. Canon. qu. 1. n. 48. in ampliatione decima regulæ positæ num. 1. ubi plures allegat. (3) Licebat autem Domino ob Canones cessos non solum jure communi v. *Fulgin.* d. l. n. 1, sed speciatim quoque Norico virtute jurisdictionis sibi competentis fructuum pignorationem sive Arrestum suscipere. Monitio facta erat duabus vicibus vid. *Act. pr.* fol. 94. resp. *ad art.* 33. & 40. vid. *Reform. Noric.* tit. 23. lege IX. versu: a sie aber ꝛc. ibi: so mag der Eigenherr unersucht und unerlaubt deß Gerichts ungefährlich dem verfallenen Außstand gemäß pfänden, ꝛc. adde *Wurfbein.* in differ. juris civ. & Norici pag. 278. Neque obstat sententia in causa prætensi spolii lata, quia per sequentes res in alium statum reducta fuit.

C

Cum itaque hæredes hanc parentis sui culpam non modo non purgaverint tempestive, sed in eadem continuaverint, sequitur quod Arrestum fructibus fundi impositum eos a culpa hac non persolutorum Canonum minime liberet.

Moram purgare Emphyteutam non posse tradit *Borcholt.* 1. *Cons.* 4. *versu:* Ingleichen *Merenda L.* 24. *controvers. cap.* 21.

Bbb Tan-

Tandem quod attinet *ad artic.* 8. sive causam privationis propter neglectam non solum intra anni spatium, sed pluribus annis sequentibus investituræ renovationem; novi equidem quæ doceat *Carpz.* 2. Const. 38. def. 20. & 1. Resp. 87. cum *Berlichio* p. 1. dec. 68. n. 12. Negligentiam Emphyteutæ in petenda Investituræ renovatione non puniri eodem rigore privationis uti Vasallus amissione feudi. Adde *Casp. Ans. Thesaur. L.* 1. *qu.* 23. Verum ad hos JCtos frustra provocat pars appellans, cum & dissentiant alii, quos vide apud *Berlich.* dicta decis. 68. nec non *Thesaurum* d. l. & loquantur *de Emphyteusi* simpliciter concessa & investitura a successore singulari petenda. Nos vero versamur in casu non solum legis Noricæ v. *Reform. tit.* 23. *l.* 13. §. wenn denn ein Erb-Guth auf dem Land nach deß Erbmanns tödlichen Abgang mit oder ohne testament auf seine Erben in ab- oder auffsteigender Linie erblich kommt, so sollen dieselbe in Jahrs-Frist das Erb-Guth bey dem Eigenherrn fordern und gebührliche Erbpflicht thuen, und darauf ihnen vom Eigenherrn ohne einig Handlohn, scil. nisi aliud convenerit, geliehen werden. *adde Wurfb. differ. jur. Civ. & Nor.* §. 79. *pag.* 123. Verum etiam in casu conventionis expressæ quam illibatam modis omnibus custodiri oportebat. *L.* 1. *C. de J. Emphyt.* & in hac Emphyteusi solitæ & in recentissimis mutationibus per Reversales agnitæ, de præstando etiam laudemio auch in Erb-Fällen a descendentibus vel ascendentibus, nam de collateralibus jure Norico nulla est dubitatio per §. seqq. Legis ejusdem *Wurfbein* dicto loco pag. 124. Pactum hoc expressum cum Emphyteuta, cui Dominus in concessione nova, de qua supra artic. 1. dixi, legem dicere potuit, naturam Emphyteuoses *& modum habendi* ingreditur, & non sine contemtu Domini fuit violatum, adeoque hæc causa inter eas referenda sit, ob quas *artic.* 1. emphyteusin amitti demonstravimus, scil. *ob pactorum violationem.* Largitur ipse *Thesaur.* dicta quæst. 23. quod in *casu conventionis cumprimis juratæ* negligentia investituræ inferat amissionem. vid. ibi. n. 9. fuit autem obstrictus B., ut juramento sese obstringeret Domino, quod tamen non fecit, cum statim post mutationem reversalium susceptam fastidire Dominium & Emphyteuticariam obligationem cœpisset.

Hinc & frustra appellantes ad doctrinam *Wurfbeinii* dicto §. 79. pag. 123. *& præjudicium aliquod Noricum pag.* 282. adductum provocant, quod Emphyteuta non privetur Emphyteusi ob non petitam investituram intra annum, nam in præsente casu occurrunt & confluunt circumstantiæ plane singulares in superioribus notatæ, conventionis, contemtus insignis in hunc usque diem durantis, aliarumque causarum, ex quibus privatio infertur.

De jure hæredum Domini Directi A. non puto dubium fore ullum, quod his competat facultas ad privationem agendi contra hæredes B., nam fundati sunt contractu, cujus obligatio active & passive ad hæredes pertinet, & actio instituta nonsolum ob facta pa-

A tris, sed etiam cumprimis ob ea, quæ ab ipsis hæredibus Emphyteutæ sunt commissa, & in hunc usque diem continuata atque cum magna animi verborumque contentione in judicio defensa, ut proinde frustra ad ætatis beneficium provocent, & priora facta exinde excusare velint. Nam ætatis beneficium juvare non potest, si majores facti in eodem facto continuarunt, idque defenderunt. Hoc autem in appellationis Instantia quoque factum esse, Acta testantur. Sane tempore appellationis minores fuisse aliquos vel excusare factum & meliora cœpisse consilia non constat ex Actis prior. fol. 176. dicitur: es sey der jüngste Erb des Baron B. qui est Appellans, vide [13] [14] tempore motæ litis Anno 1689. schon 17. Jahr alt gewesen. Ergo reliqui fuere majorennitati proximi & post remissionem causæ a Judicio Imp. Aulico ad Magistratum Noricum cum principalis causa tractaretur, id quod factum Anno 1704. omnes fuere majorennes, & in paternis principiis pergere non dubitarunt. Non est itaque opus, ut immorer quæstioni: an defunctus A. *pater appellati declaraverit suam voluntatem*

B *repetendi Emphyteusin. Verum est,* quod declaratio talis, quæ requiritur ab Interpretibus v. *Fulgin.* tit. de var. caducit. qu. 9. num. 1. & quæst. 15. n. 12. in Actis non reperiatur. Verum tamen & hoc docetur ab Appellato, quod per absentiam Emphyteutæ novi, qui novis titulis ornatus supercilia erga patriam & hæc vicissim erga illum erexerant, ut etiam civitatis jura ei renunciarentur, & vendere possessiones suas juberetur, pater fuerit impeditus, ut actionem quam, juxta rationes decidendi prioris Instantiæ præparaverat, in judicio proponeret, credens probabiliter facta venditione horti ad priorem statum rem deventuram esse. *Verum est* porro, quod post mortem patris A., ejus filii, ex quibus unus est superstes & appellatus, *monuerint* B. *ut reversales juxta formam a Patre præscriptam traderet & Canones solveret; alias experturus, quod jure suo uti vellent,* sed neglectui eos habuit. Tandem & verum est, quod in eadem culpa continuaverit B. erga filios A. & illius hære-

C des, accumulando facta ad privationem sufficientia. Nam (1) ad monitionem filiorum nonsolum pater B. reversales dare noluit, sed in abnegatione jurium dominicalium continuavit negando pacta conventa. (2) Hæredes ejus facta parentis approbarunt, defenderunt & immemores fidei a parente datæ satis injuriosis verbis, se non teneri pactis declararunt etiam in Camera. (3) Canones non præstiterunt. (4) Investituram petere neglexerunt, adeoque ipso facto, de reversalibus amplius teneri nolle, demonstrarunt, ut proinde nihil juvet eos si vel maxime pater appellati A. voluntatem suam non declarasset. Neque desunt JCti, qui statuunt fundatam esse intentionem Domini ex tempore, quo emphyteuta suo facto incidit in commissum, quia declaratio fit tantum rei jam tum existentis, sed adhuc latentis. Vide *Merendam.* L. 22. controv. cap. 34. num. 7.

Denique nec hoc obstat caducitati, quod in prima petitione Actoris Canones cessi etiam fuerint

fuerint petiti. Num fieri hoc posse salva caducitate supra ex *Fulgineo*, *Trentacinquio* & aliis ostendi, quibus adde *Fachin.* 1. contr. 99. conclusione sexta. Recusavit enim Emphyteuta solvere donec finem suum juxta tenorem antiquiorum Investiturarum obtineret, & sic sibi ipsi jus dicere voluit. Omnes JCti, qui docent censeri remissum caducitatem si receperit vel petierit Canones præteritos, excipiunt protestationem factam, quæ sane clarior fieri nequit quam si in eodem libello caducitatis declaratio à Judice petatur.

Major enim est effectus actus, qui fit de præsenti quam protestationis quæ interponitur ad finem reservandi facultatem petendi caducitatem in futurum: vide Trentacinq. L. 3. resol. 7. casu primo. Et declarando caducitatem Dominus petit Canones cessos, non ut tales agnoscendo Emphyteutam, sed tanquam fructus rei suæ. vid. Merand. Lib. 16. contr. cap. 19. ubi etiam num. 9. tradit non intelligi in materia Emphyteuseos consensum Domini tacitum.

Hisce ita positis, si dicendum sit qualis ferenda sententia? patebit non obscure ex præcedentibus Actionem esse bene probatam etiam respectu hæredum active & passive, minime elisam, unde fluit confirmatio sententiæ a qua, sed tamen adhuc monenda putavi sequentia: Quæ de odiosa privatione traduntur, & quod Judex pronior esse debeat ad absolvendum reum quam ad condemnandum, omnemque interpretationem ita fieri debere ut quovis modo evitetur privatio, adeo, ut (1) etiam causa injusta excusationis loco esse possit, si recte rationem in eas, ita crude non accipienda, & incidere in quæstionem de natura favorabilium & odiosorum in jure; quam distinctionem nihili esse, & Actoris partes æque ac Rei favorem Judicis mereri non credo esse, qui non agnoscat. Explosa dudum est illa distinctio de favorabilibus & odiosis, cur enim non æqualem favorem exhibeat Judex Actori quam Reo? cur non etiam pro re nata potiorem? Nimirum considerandæ hic sunt gravissimæ causæ supra probatæ, quarum unaquæque contemptum Domini directi involvit & ad privationem sufficiet, quia singulæ ad interversionem jurium Domini directi tendunt, multo magis conjunctæ istæ causæ omnes validæ erunt. Considerandum quod per varios anfractus appellationum & tergiversationum fatigatus fuerit per triginta annos Dominus Emphyteuseos & variis modis divexatus.

Attendendum, quod facta appellantium nulla probabili ratione & specie justitiæ excusari possint, sed intolerabilem Domini directi contemtum sapiant. Juris autem est indubii quod ob contemtum Domini directi, qui variis modis contingere potest, neque gravior quam si jura Domini negare, impugnare, in-

A tervertere studeat Emphyteuta, obtineat privatio, ita ut, ubi committitur Emphyteusis ipso jure, etiam fructus a tempore declarationis Domini huic acquirantur licet sententia Judicis non accesserit. Vide omnino *Benitendis* decis. 37. quem sequitur *Thesaurus* decis. 114. *Fulgin.* tit. de var. caduc. quæst. 15. num. 8. Adeo ut non immerito habendus sit Appellans pro tali, qui bona fide rem non habet, quia non habet consentiente Domino, violavit enim pacta conventa modumque habendi.

Non est nihili habendum, quod Appellatus per sententiam Judicis prioris, rationibus decidendi non sane vanis subnixam, victor extiterit. Reformare autem sententiam Judex superior non solet, sed si ex arbitrio mero injuste pronunciasse Judicem, a quo constet evidenter, quod ut affirmem ego, tantum abest, ut potius rationes Judicis prioris pluribus aliis rationibus confirmaverim.

B Considerandum denique quod in casu reformatoriæ sententiæ res ad eum statum deducatur, qui existere vix potest. Dicere volo, quod appellantes possidere nequeant Emphyteusin, ein Nürnbergisches Bauren-Guth, quod nonnisi Cives habere possunt juxta leges patriæ, & recenter ab Augustissimo Imperatore confirmatas. Appellantes autem sunt forenses, cumprimis moderni. Si existimes vendere posse Emphyteusin Civi Norico, responderem: Emtorem difficulter repertum iri, & quocunque eventu Domino directo deberi canones cessos, laudemia variarum mutationum, & mulctas pro condonanda culpa.

Sua scil. pertinacia contraxerunt sibi Appellantes hoc detrimentum, cum in tempore debuissent Domini directi favorem quærere, non vero ad ultimam usque instantiam in assertis suis & defensione factorum continuare. Quare igitur auferamus Domino benefi-
C cium legis, cujus contemplatione ipse consensum dedit Auctori appellantium ad habendam emphyteusin, is vero pacta conventa violavit, & hæredes in eadem culpa & animi destinatione permanserunt. Cum itaque sententiæ a qua iniquitatem ego non agnoscam existimo cum *Petro Surdo* decis. 342. n. 25. ubi casus fere similis in materia feudali recensetur, nulla habita ratione excusationum, sententiam esse confirmandam: compensatis tamen expensis; arbitrarium judicium & cerebrinam æquitatem mihi fingere religio fuit, ne inciderem in culpam misericordiæ intempestivæ, de qua dissertationem scripsit *Rhetius*. Majoribus salvis.

Sententia confirmatoria Formula consueta conclusa fuit & publicata 13. Sept. Anno 1720.

Consultatio & Decisio XXXIV.

Cum Continuatione.

Causa Tutelaris an appellabilis? Differentia sententiæ quæ constituit Tutorem ab ea, quæ constitutum esse declarat. Quis Judex constituat tutorem, specialiter si bona sint in diversis territoriis sita. Et de rationibus reddendis. De matre binuba, aliisque quæstionibus huc facientibus, instituta simul collatione Juris Leodiensis cum Stabuletensi.

SPECIES FACTI.

JOhannes Philippus Baro de C. improlis quidem, sed propagandi stemmatis & nominis sui sedula cogitatione occupatus, una cum Conjuge de R. nepoti ex fratre Wilhelmo de C. cesserunt, & donaverunt bona sua in L. villam in Modawe, atque alia bona in Hollandia, patriaque Leodiensi superiori atque inferiori Condros sita &c. ut iis actu frueretur, Baronatum vero & dominium F. & B. Territorii Stabuletensis, ad fruendum iis, demum post donatoris Johannis Philippi mortem, ita quidem, ut 1*mo* congruum nativitati suæ cum puella nobili matrimonium ducat, 2*do* bona respective cessa, & post mortem donatoris ad eum devolvenda jure fideicommissi ad natu majorem & primogenitum filium donatarii Wilhelmi de C. devenire debeant.

Tertio futura donatarii Uxor loco dotalitii bonorum nunc cessorum in superiori & inferiori Condros &c. usufructu in casum maritalis obitus gaudere jus habeat, & tandem 4*to* quod donatarius ea, quæ donator suæ uxori præfatæ de R. per testamentum secretum, clausum, & obsignatum reservavit, subministrare teneatur. Vide Instrumentum donationis de dato, 18. Dec. 1702. fol. actor. primæ Instantiæ 4to & seqq.

Iniit ergo matrimonium Wilhelmus cum Johanna Theresia de N. præviis pactis ante nuptialibus signatis 26. Augusti 1704. in quibus post plura alia cautum fuit, quatenus acquæstus, stante matrimonio faciendi pleno jure ad superstitem spectare debeat, nisi proles adsint, quo casu superstes solum habiturus sit usumfructum eorum, quemadmodum tenor allegatorum pactorum fol. act. 1mæ Instantiæ uberius exponit.

Sterile non fuit dictum matrimonium, procreati siquidem ex eo fuerunt aliqui liberi adhuc superstites, sed mox patre suo Wilhelmo, post decessum e vivis munifici illius donatoris Johannis Philippi de C. possessionem Baronatus & Castri de F. occupante, & vix per duos dies tenente, misere occiso, iterum orbati. Necesse fuit proinde viduitatis peplo Theresiam matrem obduci, quæ ut securius bonorum maritalium administrationem gereret, effecit se una cum patruo suo Engelberto per Officialem Leodiensem 5ta Nov. A 1708. tutores constitui, juxta [5] in vim hujus tutorii res pupillares ubicunque locorum dispersæ ad aliquot annos curatæ sunt.

Verum posteaquam solitariæ vivendi rationi repudium mittere, & ad secundas transire nuptias Theresia decreverat, imo inscio contutore & patruo Engelberto cum moderno marito Antonio, jam jam convolaverat, indigne & male id ferens Engelbertus, Consilium Provinciale Stabulense accessit, petiitque ut proximus pupillorum consanguineus, quatenus Judex Stabulensis, mutato Theresiæ statu, & conjugio rursus initio, ejusdem primi thori liberis, ratione bonorum sub sua jurisdictione sitorum, nimirum dominii de B. & Baronatus de F. ne illa sub manu alienigena absque cautione administrationi se ingerente in pejus labantur, Mamburno, seu B tutore, uno aut pluribus providere, necnon ulteriore bonorum prædictorum, in quibus nec usufructu, nec successione gaudet Theresia, & ipsi ejusque neonupto Antonio saltem sine Mamburnorum consensu administratione interdicere dignetur.

Vide supplicam fol. 1. act. 1mæ Instant.

Detulit petitioni mediante apostilla die 25ta Junii 1715. Consilium Stabuletense, deputavitque Engelbertum pro Mamburno, ita tamen, ut articulo 3tio capitis 1mi Statutorum se conformare debeat, quo facto, conventi conjuges quicquid jure suo nomine repererint, facere & producere possent.

Urserunt nominati conjuges, ut Statutis per Engelbertum prius satisfiat, alias rationes suas deducere non obligati essent, instantes simul, ut tutori Engelberto, cum quo ipsis C lis intercederet, & qui Neo conjuges vexatoriis jurgiis, uti moderna esset, qua administrationis ulterioris Baronatus in F. & dominii de B. aliorumque bonorum ab iis dependentium interdicto petitur, lacessere studeret, alius contutor adjungi velit. Post multas in puncto cautionis, quam denique sufficientem & realisatam præstitit Engelbertus altercationes, inceperunt conjuges neonupti forum Concilii Stabulensis declinare, & opponere, quod a Leodiensi Officiali legitimo & competente originis liberorum & domicilii judice fuisset una cum Engelberto anno 1708. constituta tutrix, cum quo & hactenus administrationi bonorum, tam in Principatu Leodiensi,

diensi, quam alibi sitorum incubuisset, sed si A quid neglectum fuerit, in pari ille cum ipsa versaretur culpa, habenti vero tutorem alius non daretur. Neque provinciale Consilium Engelberto munus tutelæ noviter contulisset, nisi ad suam sollicitationem.

Tutela matris per transitum ad secundas nuptias jure Leodiensi non cessaret, frustra ergo diceretur aperta, & frustra rationum redditio exigeretur coram alio Judice, cujus leges nonnisi suæ jurisdictionis subditos ligarent. Cœterum fideliter orphanorum bona curasset vi potestatis ab officiali Leodiensi adepta, secundum ea, quod tutela per competentem Judicem quæsita, ad bona alterius territorii per consequentiam extendatur, quibus perpensis subrepta nova tutelæ ordinatio cassanda foret.

Sed in aliam plane, quam Theresia cum marito suo spe conceperat, opinionem, descendit Concilium Stabulense, pronunciando 26ta Febr. 1718. quod Engelbertus *Sententia a qua* solus possit & debeat exercere Tutelam B & Curatelam liberorum minorennium primi thori Theresiæ & eorum bonorum sub jurisdictione Stabulensi sitorum. Ab hac sententia appellavit Theresia, cui maritus Antonius adhæsit, uxorisque appellationem ratificavit ad Imperialem Cameram, & obtentis ac insinuatis & parti & Judici respective 25ta & 28va Junii 1717. processibus, dum interea Engelbertus ad Consilium Imper. Aulicum pro confirmatione Sententiæ Stabulensis, quam & sub [22] obtinuit, recurreret, licet postmodum in petitione sua, ut contra omnem Cameræ Imperialis prosecutionem manuteneretur, non auditus, sed ad forum præventum vigore extractus protocolli die 3tia Novemb. 1717. sub [24] remissus fuerit, supplicaverunt, ut ob illicitum, legibusque vetitum in litis pendentiæ Cameralis præjudicium tentatum illum recursum, Fiscalis officii sui admoneretur.

Attamen nihil curæ adversarias supplicas C habens Engelbertus, nec inhibitionis emanatæ, decretorumque appellationis processuum rationem gerens data occasione commoda Castrum F. cum quibusdam armatis invasit, maritum Theresiæ Antonium, quem cum uxore liberi secuti sunt, vi expulit, sed desuper querela ad aures Principis Stabulensis ceu Territorii domino delata, dejectos appellantes pristinæ possessioni donec a Superiore Judice aliud cognitum fuerit restitui mandavit, & effecit. Cum itaque conatus & tentamina Engelberti enarrato modo fortiter repressa essent, alia moliri cœpit consilia, terruit nimirum, admonuit, & timebundos reddidit debitores pupillorum, persuadendo, ne ulli alii, si securi esse velint, quam ipsi, utpote vero & unico tutori, solvere debeant, imo, ne ad solvendum per Curiam F. ubi lis inter illos & appellantes super exactis, sed non præstitis solutionibus hærebat, condemnarentur. Interveniendo debitorum partes egit, nulli labori parcens, ut ab administratione bonorum redituumque pupillarium perceptione, quantum possibile fuit, appellantes excluderentur.

Cui malo, ob increscentem pupillarium bonorum, & Status domestici inter has altercationes, impedimenta & vellicationes, manifestum collapsum, obviam eundo, impetrarunt appellantes *Mandatum de appellatione pendente nihil amplius innovando, sed damnum per invasionem Castri de F. attentatorie causatum, cum omni interea restituendo Appellantemque Theresiam in libera administratione bonorum pupillarium non impediendo*, ideoque *prohibitiones debitoribus pupillaribus factas revocando, easque respective non attendendo S.C. sub* [48].

Et cum intentus quietis scopus nec dum attingi potuerit, ad instantiam appellantis Theresiæ prodiit ex Imperiali Camera Mandatum arctius sub pœna 12. Marcarum auri puri sub [90].

Ante cujus Judicialem reproductionem ipse Engelbertus personaliter Wezlariæ comparuit in humillima paritione annexis sub- & obreptionis rationibus sub [84] in dilapidationem & periculum bonorum pupillarium, quandoquidem causa non fuerit appellabilis. Et 3tio Theresia nec cautionem præstando, nec abstinendo a secundis nuptiis tutela exciderit, quod ipsum 4to agnovisset & rei judicatæ assensisset, dum alium tutorem Engelberto adjungi petiverit. 5to se nihil aliud petere quam damnum ex contutela tali imminens vitare.

Imo 6to exonerationem, si ita huic excelso Judici videbitur, petere, nam cum binuba & ejus marito externo, homine nullibi possessionato, tutelæ onus subire, præcipue cum inter eos mortales inimicitiæ intervenerint, impossibile esset: paratus cœteroquin, quemadmodum aliorum bonorum, quam quæ ad pupillos pleno jure devoluta sunt in patria Stabulensi, administrationem, consequenter eorum ad Theresiam forsan spectantium haud desideraret; Ita submitteret se decisioni & declarationi superioris, judicaturi, quod Theresia bonorum pupillarium Curam & directionem absque cautione gerere, debitorum pupillarium præstationes recipere non debeat.

Opposuit quidem Engelberti præ recensitis, aliisque in actis deductis argumentis pars appellans plurima suis locis commemoranda, sufficiat tamen hic statum causæ ita repræsentasse, ut exinde quæstiones decisioni subjectas colligere in proclivi sit.

VOTUM.

Et quidem circa Jurisdictionem Cameræ, & Procuratorum legitimationes nihil quod reprehendendum sit, animadverti.

Si quidem a Consilio Provinciali Stabulensi superioribus Imperii Tribunalibus immediate subjecto appellatum, Acta requisita, ad solennia oblationem tempore debito factam fuisse, acta perhibent, Procuratorum

Mandata requisitis suis munita adsunt, directa per appellantes, in Ltum J. per appellatum in Ltum S.

De Excussione summæ appellabilis tanto minor sollicitudo habenda venit, quanto magis liquet de tutela, & administratione integri Baronatus præstantissimorum eo pertinentium bonorum agi.

Succedit alia quæstio.

An Causa devoluta sit?

Negativam acerrime propugnat appellatus. Quippe a datione tutelæ, vel Curæ appellationi locum non esse statuit

Scaccias de appellat. C. 2. quæst. 17. limit. 7. n. 11.

Ruginellus de appellat. cap. 3. §. 2. n. 246. sub verbo *cura:* ibi à cura delata non appellatur, *per L. scire oportet ff. de Excus.* Item sub verbo *dilatio n. 270.* dilationem cum res non patiatur, non est appellationi locus.

Quæ autem res minus dilationis patitur quam nominatio tutoris, cum quamdiu nullus tutor adest, omnia orphanorum bona dilapidationibus pateant.

Porro sub verbo *Tutor n. 961. §. 9.* ubi inquit, quid si inter duos controvertatur, quisnam debeat esse tutor, & Judex declarat unum ex ipsis in tutorem, utrum ab hac declaratione possit appellari. Dicerem non posse, per ea quæ supra hoc capite *n. 182.* dicta sunt, res enim celeritatem desiderat, nec bona sub incerto defensore debent relinqui, quod eveniret, si definitio causæ vel causarum appellationum expectanda esset.

Pergit appellatus jam, etsi Idiota per *§. 4. num. 961. ex Ruginello* in errorem labi posset, facilis tamen liberatio evadet illi, qui animadvertit magnam esse differentiam inter Sententiam nunc primum facientem aliquem tutorem, & Sententiam declaratoriam aliquem esse, vel fuisse tutorem, qui putabat se non esse, vel non fuisse, quia in primo casu facit sententia tutorem, in secundo declarat eum esse factum, in primo casu solum futuras, in secundo futuras & præteritas culpas præstare deberet declaratus tutor.

In primo casu ageret Judex ex officio nobili, a quo non appellatur. In secundo ex officio judicis mercenarii, a quo appellari potest.

Ex diverso regeritur, Legem *scire oportet 13. ff. de Excusat. tutor:* loqui de eo, qui nominatus est ad tutelam, aut Curam, quem JCtus non appellare quidem dicit, quia ipse non eget remedio appellationis, cum habeat aliud remedium, excusationis scilicet, & ratio esset, cum illud removeri possit probato impedimento, unde dicitur ibi, quod adversus sententias, auferentes tutoribus excusationes, licentia sit appellandi; ast de eo casu hic

A & nunc non ageretur, quia appellatus excusationes contra delationem per Consilium provinciale Stabulense factam non fecit. Mirandum quoque esset appellatum in verba *Ruginelli* tantum confidere, quia tamen *cit. cap. 3. n. 691.* sermonem non habeat de eo, qui jam tutor datus erat, sed ibi solummodo controvertebatur inter duos, quisnam debebat esse tutor, prout innuunt verba ibi relata.

Res enim celeritatem desiderat, nec bona pupilli sub incerto relinqui debent defensore.

Verum ea ad casum præsentem trahi nequirent, eo quod appellanti Theresiæ & appellato conjunctim eadem tutela a multis retro annis ab Officiali Leodiensi, cum judice competente data fuerit, bonorumque administratio suscepta, ut proinde sub incerto defensore bona relicta dici non possint, præsertim cum appellans administrare continuaverit, & administrare pergat, tanquam mater & legitima tutrix, quæ a judice Stabulensi

B incompetente removeri non potuerit. Tacendo jam, quod *Ruginellus* non resolutive, vel decisive, sed dubitative per verbum Imperfecti temporis: *dicerem*, loquatur. Cum autem ex parte appellantis coram judice, a quo instantia mota fuisset, quod ipsa conjunctim cum appellato tutrix data a judice competente fuisset, adeoque quæ appellans a dicta tutela removeri non deberet, nisi cum causa legitima, & quidem per talem judicem, a quo tutela accepta erat. Attamen præmissis non obstantibus Concilium Stabulense noluerit appellantem admittere pro liberorum suorum tutrice, sed potius illam removerit, soli appellato tutelam deferendo, nemo sanæ mentis dicet, a tali sententia definitiva, vel definitivæ vim habente, gravamenque non nisi per appellationem reparabile continente, provocare non licere.

Ruginellus ipse cit. loco n. 961. diceret, quod appellanti a decreto judicis dantis tutorem, quando quis læsus esset, vel imperitia, vel iniquitate ejusmodi judicis, porro *eod. loco §. 5.* tradit appellationem tutori concedi, qui admissus non est.

Consentiret *Scaccias de appellat. qu. 17. limit. 6. Membr. 7. n. 68.* ubi docet, dari appellationem, quando Judex pronunciat tutorem esse, vel non esse legitimum.

Inter has partium contentiosas opiniones, appellantium sententiæ subscribo, appellationi utique locum fuisse, & ei propugnantium. Nam, absque quod in illam vulgatam quæstionem inspicere necessarium credam:

Utrum a tutelæ delatione, & nominatione? an vero a rejectis demum excusationibus appellari fas sit, ita tamen, ut pupillo interim aliunde provideatur, vel si tutor malitiose appellavit, patiatur periculum rerum pupillarium.

Tractatam per *Gratianum decis. 30. & in scholiis apud Carolum Antonium de Lu-*

ca

ca aliosque citatos Besold, in delibatis juris ad lib. 27. quæst. 5ta & Lynker de gravamine extrajudiciali cap. 3. part. 2. §. 2. pag. mihi 214. & 215. qui statuit a nominatione provocari quidem posse, sed si coram deferente tutelam Judice datus tutor excusationes proponere maluerit, ob eas repulsus tum demum appellare debet.

Eo res cadit, & inde petenda decisio est, an a tutela tutor quam habuit remotus, appellandi facultate potiatur. Quod vero remotis ab officio vel munere quodam appellationis beneficium competat, v. g. ab ordine senatorio equestri &c. præsertim cum talibus personis dejectio, vel destitutio aliquid affricare soleat per L. 51. ff. de Manumiss. testam.

Dubium nullum relinquunt tradita

Lynckeri de grav. extrajudic. cap. 3. part. 2. §. 3. pag. mihi 216.

Tanto minus in materia tutelæ scrupulus ea propter subesse potest, cum si nudum habenti tutelam ex sola delatione, vel a rejectis excusationibus saltem via appellationis aperta est, quis invidebit beneficium jam datum a judice tutrici, quia per alium, cujus jurisdictio adhuc impugnatur, ex possessione vel exercitio muneris sui, tot compendiis & utilitatibus ditato, destitui vult.

Hinc devolutam esse causam omnino statuo.

Ad aliam Exceptionem se confert appellatus, desertionem ob prætensam sero nimis Actorum redemtionem & productionem arguens. Corruit tamen & hoc oppositionis infrugiferum molimen, non tantum per plura attestata in calce Actorum primæ instantiæ relata, & in Actis appellationis per partes, ad judicium oblata, inque extractu prælecto mentionata, in specie sub [94] & [98] quorum prius docet, Acta non potuisse ad transmittendum parata esse ante 27. Julii 1718. posterius vero, quod acta illa ex Gallica in Latinam linguam translata sint, paucique dies ad eorundem ultimam collationem adhuc requirantur.

Ne dicam, si culpa forsan aliqua latere in appellantibus clam valeret, quoties de ea aperte non patet, pronunciandum esse contra desertionem per ea, quæ leguntur apud *Roding. in ff. Cam. lib. 1. tit. 32. n. 33. & Blum. in proc. Camer. tit. 55. n. 17.*

Restat quidem adhuc unum obmotum, quasi Theresia sententiæ a qua extradendo claves archivi & arcis de F. necnon permittendo fieri inventarium ab Engelberto &c. paruerit. Facile tamen solverunt nodum hunc appellantes, nolentes sibi præjudicari recensitis actibus, explicantesque mentem suam, quod non in vim Sententiæ Stabulensis, sed in agnitionem juris contutorii, per Officialem Leodiensem olim appellato collati, refragari non potuerint, & quæsitæ rerum pupillarium descriptioni & clavium ad necessariorum inspectionem traditioni.

Remotis itaque his dilatoriis impedimentis, merita causæ aggredior, ubi circa *Actionem* considerandum venit, Engelbertum nulla persecutione impropriam utilitatem contra Theresiam directo, sed solum in favorem pupillorum egisse: Instando apud Judicem Stabulensem, sub cujus jurisdictione castrum de F. situm est, quatenus curæ suæ, ceu proximi consanguinei incumberet, res pupillorum salvas fore, cum mater Theresia hactenus tutrix ad secundas transiverit nuptias, tutela ob superinductum vitricum exciderit, dignari velit, tutorem unum aut plures constituere, necnon Theresiæ, suove novo marito administrationem bonorum Stabulensium, utpote quorum usufructus juxta Instrumentum donationis Philippi de C. Theresiæ absque hoc non competeret, interdicere.

vid. Supplic. loco libelli fol. 2. act. primæ instantiæ & [85]

Officium vero boni consanguinei expletum fuit petitione ad providendum orphanis, *si non* ex capite, ut suspectam removeret tutricem, qualis fuit mater, in ulteriores secundi superinducti mariti amplexus ruens, *primo* ratione morum inhonestorum, tum *secundo* ratione immutatæ affectionis, tum denique *tertio* præsumtæ dilapidationis.

Montanus de tutel. cap. 36. n. 39. Regula prima.

Saltem ex eo, quod ob secundas nuptias, tutela prior, si quæ fuit, vacet, ut proinde novos Mamburnos designet Judex, & in alium thorum transilientem matrem continuatione administrationis bonorum interdicat, & arceat, quod postremum consequens necessarium antecedentis remotionis. Neque vitio verti possum Engelberto, denunciationem talem fecisse & amotionem matris tutorumque constitutionem petivisse. Interest enim Reipublicæ pupillis de tutoribus provideri, suspectosque removeri. Unde actio, vel postulatio suspecti tutoris, quasi publica audit, ad quam omnes de populo admitti, videre est

ex §. 3. Instit. & L. 1. §. 6. ff. de Suspect. tutor.

multo magis contutor, concurator, etiam honorarius, & notitiæ causa datus.

per LL. & authoritates *a Lauterbachio in Colleg. Theor. pract. lib. 26. tit. 1. §. 5.*

Præsertim quia absque suspecti postulatione in genere proximis pupilli agnatis, & cognatis, sive ab intestato, sive jure substitutionis successionem sperantibus, ex necessitate, remotioribus vero affinibus familiaribus & amicis ex libera voluntate jus est tutores petere.

per L. 10. C. de legitim. heredib. & L. 28. §. 2.

§. 2. *de administr. tutor. Lauterb. lib.* 26. *tit.* 6. §. 4. & 6.

firmata ergo qualitate agendi, ex parte Engelberti avunculi magni orphanorum, fundamentum implorationis, aut si malimus actionis intentatæ, apertissime subsistit

1mo *in L.* 2. *C. quando mulier tutelæ officio fungi possit*: ibi: nam si (intellige matres) alia malint optare matrimonia, tutelam administrare non debent.

2do *in Authent. Sacramentum de tutel.* ibi contractis 2dis nuptiis expelli eam a tutela convenit.

3tio *in Novell.* 22. *cap.* 4. in verbis: *Providentia vero sit per provincias quidem, gentium Præsidibus, hic autem gloriosissimo Præfecto felicissimæ hujus urbis, una cum Prætore, cui hujus urbis cura est, ut volente ad nuptias venire tutelam gerente muliere, & ordinetur minoribus tutor, & rationes suscipiantur, & quod mater debet, occasione gubernationis, hoc reddatur.*

B Quibus præcognitis quis de Actione, seu condictione ex recensitis legibus, quibus Statuta Stabulensia in passibus sub [58] notatis addi possunt, profluente, ejusque probationis sufficientia, facto ipso, & contractis a Theresia secundis nuptiis verificata dubitabit?

An elisa sit? Graviter factum appellati, & Judicis a quo concoquit appellans Theresia, exponens, notorium esse primo & Tutorium sub [6] fidem faceret, quod defuncto circa finem Augusti 1708. Wilhelmo de C. primo Theresiæ marito, sequenti 5ta 9bris dicti anni per Officialem Leodiensem relictorum orphanorum tutores dati fuerint Theresia mater, cum Engelberto, in quem finem bonis cavendo solenne præstiterint juramentum fideliter administrandi pupillorum bona. vid, libell. [5]

C Quare appellans dicta bona de Consilio, scitu & assensu appellati contutoris, administrare continuasset, ita ut omnia conjunctim, & pari manu per ipsos circa dictam administrationem peracta fuerint, in quo statu usque ad finem mensis Aprilis 1715. ubi appellans secundas elegerit nuptias, res permansisset, a quo tempore in furorem quasi actus Engelbertus, lites & amotionem a tutela contra Theresiam temere suscepisset, verum 3tio de jure cautum extaret, quod tutorem habenti alius tutor dari nequeat.

§. *interdum* 5. *Inst. de Curatoribus & L.* 9. *C. qui petunt tutor. & curator.*

Non enim desinunt tutores esse, nisi finita tutela, vel nisi removeantur ob id, quod suspecti visi sint, vel quando se excusant, & onus administrandæ tutelæ deponunt.

Textus est in §. 6. *Inst. quib. mod. tutel. fin.*

De potestate conferentis tutelam, videli-

A cet Officialis Leodiensis dubitare non liceret, qui Præses provinciæ est, jurisdictione in Ecclesiasticis, profanis & civilibus pollens, atque ab omni ævo tutores constituens, talibus quam maxime personis, & personas suo foro subjectas, inter quas, & defunctum maritum, & Theresiam superviventem, & tandem ipsos orphanos connumerare, necessitas & ratio exigunt, & quidem *maritum* primum defunctum, ideo, quia in pago L. prope Leodium domicilium suum fixerat, & ex post larem fortunarumque suarum summam in ipsam Civitatem Leodiensem, ubi aliquoties pater factus fuit, contulerat, *Theresiam* autem illa de ratione, quod origine, domicilio & habitatione Leodiensis sit.

Orphanos denique, quia auram vitalem Leodii hauserunt, ibique sacris undis abluti fuere; ita ut de validitate tutelæ dationis, omnis hæsitatio plane concidere debeat. Etenim quamvis pupilli bona sua in uno loco haberent, in alio vero originem, & domicilium, Judex originis dare debet tutorem.

Gothofred. ad L. un. C. ubi pet. tutor. dicens originis & domicilii Judicem competentem esse, quia tutor datur personæ, in quam Judex loci & facultatum jurisdictionem non habet.

Imo in concursu præfertur Judex domicilii Judici originis, multoque magis Judici patrimonii

Gothofred. ad d. L. unic.

Idem tenet *Faber in Cod. tit. qui tut. aut Curat. dat. def.* 3. in verbis: Judex provinciæ, in qua sita sunt pupilli bona, tutorem dare, non potest pupillo, qui neque ex ea provincia originem trahat, neque in ea domicilium habeat, nisi prius constet Judicem loci originis, aut habitationis, tutorem dare vel nolle, vel non posse, aut tutorem ab eo datum, nolle, aut non posse administrare bona quæ sunt extra provinciam, his enim demum casibus potest Judex loci in quo bona sunt, tutorem vel curatorem dare, atque ita judicatum refert.

Quod si itaque Judex Leodiensis undiquaque competens fuerit, jureque tutores dederit, frustra sub prætextu, quod aliqua bona in provincia Stabulensi comperiantur, novi tutores exposcendi sunt; datus enim tutor, ad universum patrimonium datus censetur.

§. 17. *Inst. de Excusat. tut.*
Tulden. ad Cod. tit. ubi petant tut.

Et tutor talis, ubicunque sita bona, administrandi facultatem habet, ratio est, cum persona trahat ad se bona, dispositio principaliter personam respiciens, effectum suum in consequentiam ad bona etiam extra territorium jacentia porrigit.

Gail. 2. *O.* 123. *in fin.*

Id quod sane appellatus pluribus annis agno-

agnovit, quandoquidem ipse, licet ab Officiali datus tutor, absque ullo scrupulo in tempus usque secundarum appellantis nuptiarum conjunctim tutelam administravit. Non obstaret *L. 27. ff. de tut. & Curat. & L. un C. ubi petantur tut. & curat.* ubi JCtus ait:

> Pupillo, qui tam Romæ, quam in provinciis facultates habet, rerum quæ sunt Romæ Prætor provincialium Præses tutorem dare potest, Magistratus ejus Civitatis unde filii originem per conditionem patris ducunt, vel ubi eorum sunt facultates, tutores vel curatores his, quamprimum secundum formam perpetuam dare curabunt.

Restringendi siquidem essent textus illi ad casus, ubi tutor excusare se vult, ex eo quod in diversis provinciis positæ sint facultates, per textum

> *L. propter litem 52. ff. de excusat. tut.* ubi dicit JCtus, licet datus tutor ad universum patrimonium datus est, excusare tamen se potest, ne ultra centesimum lapidem tutelam gerat, nisi in eadem provincia pupilli patrimonium sit, & ideo illarum rerum dabunt tutores in provincia Præsides ejus.

B

Durum quippe esset, cogi aliquem ad hoc, ut a provincia in provinciam abeat, & defendat

> *L. sed & hæ 35. §. 2. de procurat.*

atque in illo solum casu, nimirum excusationis procedere dispositionem dictarum legum docerent.

> *Stephani de Jurisdict. lib. 1. c. 23. n. 44. & Marcellus Conversanus in tract. de tutel. de Attilian. tut. n. 14.*

Quæ eo magis in hypothesi cessarent, eo quod bona quæstionis in provincia Stabulensi sita, tribus etiam horis a Civitate Leodiensi distent, deficiatque proinde ratio *legis 35. §. 2. de procurat.* Nec refert, quod Theresia ad secundas accesserit nuptias jure Romanorum eatenus odiosas, ut 2do nubens tutelam perdat, quandoquidem consuetudo vim habeat non solum legi derogandi, sed & eam abrogandi *L. 32. ff. de LL.*

C

Moribus autem Leodiensium scriptis introductum est, quod mater, etiamsi secundo nubat, absque satisdatione, & absque juramento, & absque inventario tutela suarum prolium fungi queat.

> *Mean. ad Jus Leod. O. 113. & 568. n. 14.*

Nam eodem jure mortuo patre reinciderent liberi in potestatem matris, sicque materna potestas succedanea esset patriæ potestati.

> *Artic. 7. Cap. 1. Epitome Consuet. Leod. Mean. ad dict. artic. O. 61. n. 5. in fin. & Obs. 568. n. 15.*

Quæ potestas matris in liberos consortem habet vitricum, si secundo nubat mulier, cujus potestati, & tutelæ privigni subjiciuntur, quorum bona pleno jure ipsis competentia, si minores sint, vitricus administrandi jus habet, ita tamen, ut potestas Vitrici soluto morte Uxoris matrimonio, si vir & uxor esse desinant, finiatur.

> *dict. art. & Mean. ibid. n. 6. & 8.*

Cui consequens est, consuetudine Leodiensi ex secundis nuptiis male non præsumi de matre, imo nec de vitrico, quamdiu consortem habet uxorem, ita *Mean. d. obs. 568. n. 25.* quia ut ait Mean. ibidem n. 24. nullus affectus vinceret paternum aut maternum, quin mores, pro decisione spectandi essent, nam Leodii ab Officiali, & judice competente ratione originis & domicilii tutela data esset, quæ una cum administratione ab illa dependente personalia essent, personæ adhærentia, & per omnia territoria vim & effectum suum exercentia.

Locorum consuetudines interdum quidem etiam inspici deberent, sed non nisi quando agitur de rerum soli alienatione, mancipatione, investitura, successione, aliisque translationis & acquisitionis modis, sive quæstio sit de habilitate, vel inhabilitate, & qualitate personæ, sive agatur de statuto verbis in rem, vel in personam concepto, cum effectus potius, quam verba, attendendus sit, qui prorsus realis est, quoties de rebus soli transferendis, vel mancipandis quæritur, uti docet

> *Stockmann decis. Brab. 125. n. 9.*

Quo ergo juris colore Consilium Stabulense Theresiam, tutela ab Officiali Leodiensi accepta, & juxta patriæ Leodiensis leges observandas, non vacante privare, sed illam contutori affectanti (nam alias tanquam extraneus cogi non potuisset) administrandum soli, & unico conferre potuerit? æque parum liquet, quam justificari potest, alia per appellatum Theresiæ dictata actio de rationibus tutelæ reddendis, sed reddi non solitis, nisi finita tutela.

> *L. 1. §. ult. L. 4. L. 10. ff. de tutel. & rat. distr.*

& coram competente Judice demum, a quo Theresia tutelam accepit, cujus & jurisdictioni subjecta est, qualis Stabulensis Judex non est, sed Leodiensis. Accedit, rationis redditionem fieri debere coram Judice loci, ubi administratio facta est, ut notatur in

> *L. 1. & 2. ubi de rationibus agi oportet. Cancer Var. resolut. cap. 7. de tut. n. 99.*

Præterea vetitum esset privilegio Imp. Caroli Vti de anno 1521. ne subditi Leodienses extra patriam in prima instantia evocarentur. Quod inculpatur, Theresiam inventarium non confecisse, nec cautionem rem pupilli salvam fore præstitisse, non Theresiam matrem liberorum suorum, jureque Leodiensi

a talibus oneribus, uti supra expositum fuit, A immunem, sed appellatum ferit, qui etsi cum Theresia tutor datus fuerit, nihilominus bona pupillis pleno jure competentia conjunctim cum appellante, donec illa secundo nupta fuerit, administravit, absque prius confecto inventario, ob quem defectum, si in rigore juris procedendum esset, appellatus a tutela & administratione bonorum removeri deberet, quia allegatos defectus dissimulando legitima suspicio intrat, quod cum inventarium non fecerit, neque deinceps munere suo recte functurus sit.

L. 3. §. pen. ff. de susp. Tutor. & L. ult. C de arbitrio tutel.

Non obstat porro, quod articulo 1mo & 4to cap. 1mo Epitome consuetudinum Leodiensium cautum sit, mulierem per matrimonium transire cum bonis suis in potestatem mariti, qui de illis ea inconsulta disponere valet, ita ut ipsa sine jussu mariti contrahere, testari, & in Judicio stare non possit. *Mean. Obs.* 58. *n.* 7. *&* 10.

Item quod in articulo 7mo ejusdem capituli primi contineatur, quatenus in patria potestate sint liberi ex justis nuptiis procreati, & mortuo patre recidant in potestatem matris, quæ si secundo nubat, vitrici potestati & tutelæ privigni subjiciuntur, quorum bona pleno jure ipsi competentia, si minores sint, Vitricus administrandi jus habet, data cautione rem pupilli salvam fore, ita tamen, quod Vitrici potestas cesset per mortem uxoris *d. art.* 7. *O.* 61. *n.* 5. *&* 6.

Unde concludit Engelbertus: Atqui Theresiæ maritus hucusque cautionem istam non dedit, ergo nec ille, nec illa bona pupillorum, etiam Leodiensia administrare valerent, ille defectu cautionis, illa defectu potestatis, dictum fuit hæc non obstare, quia Consuetudo Leodiensis ad extraneos conjuges non pertinet, sed illos a jure Connubii Leodiensis longe removet, proinde Uxor & maritus talis extraneus nec uxorem sub potestate habet absoluta, nec illa subest, neque jure Connubii Leodiensis lucratur bona in provincia Leodiensi sita.

Mean. O. 55. *n.* 16. *&* 17. *in fine* addens: quotiescunque statutum vel consuetudo certam rationem, vel onus annexum habet, quod extraneis non convenit, toties ex vi ejusmodi consuetudinis, vel statuti successionem prætendere non possunt.

Atqui maritus Theresiæ extraneus ne quidem Germanus est, consequenter ipsa in ipsius potestatem una cum bonis suis non transivit, minus pupilli transiverunt, proinde nec illa nec ille ad dandam cautionem tenebuntur. Deinde procedit objecta consuetudo Leodiensis eo usque nisi in pactis dotalibus, quæ suæ personæ Uxor retinuerit.

Mean. d. O. 55. *n.* 17. ubi tradit: in ea matrimonii, seu pacti dotalis, etiam inter Leodienses initi specie, ex quo uxor jus suæ personæ solum retinuerit, non facta mentione bonorum, ut aliquoties usitatum vidi, cum enim ex vi hujus pacti, in viri potestatem uxor non transierit, nec ejus bona per acccessionem personæ, sed tanquam persona sui juris, res suas sibi habere & agere potest.

Eodem modo se habet cum illo articulo, quod jure Leodiensi maritus defunctæ conjugis bona lucretur, non existentibus liberis; nam si contrariis pactis dotalibus, vel provisione hominis aliud dispositum existat, vincitur jus Consuetudinarium.

Mean. d. O. 55. *n.* 29.

Quin etsi pacto dotali Jus personæ suæ sibi non reservaverit uxor, potest tamen pacto dotali bonorum suorum potestatem, & jus de iis disponendi retinere.

Mean. de O. 55. *n.* 30. cujus verba sunt: quamvis enim bonum erat, mulierem, quæ se ipsam marito committit, res etiam ejusdem pari arbitrio gubernari, attamen muliere id pacto prohibente æquum est, virum se nullo modo immiscere, præsertim cum hoc pacto tollatur potestas mariti in bonis uxoris, dependens a jure connubii, quod odiosum est.

B

Prærecensitas dispositiones jam ad factum applicando, juratæ & in instrumentum redactæ declarationes sub [81] & [82] probarent, quatenus Theresia, cum marito moderno ante nuptias convenerit, de retinendo jure personæ suæ omniumque bonorum suorum, mobilium & immobilium &c. tam in patria Stabulensi, Leodiensi quam alibi sitorum, atque ut eorum Domina sit, & petens, ut de iis disponere possit eodem modo, quo ante præsens matrimonium, prout etiam, ut in judicio independenter ab omni ejus mariti authorisatione stare possit. Quæ cum ita sint, manifestum evadit, & Theresiam, non impediente ipsius secundo matrimonio, sui juris, uti ab ante, permansisse, ipsamque nec ejus liberos, in potestatem mariti sui moderni transiisse, utpote non extante, sed sublato inter eos jure Connubii, eandemque liberos suos in potestate retinuisse, & adhuc retinere, quia Leodiensium jure, mortuo patre reinciderent liberi in potestatem matris.

C Non immutata hoc modo per nuptias conditione, quid impediret administrationem maternam bonorum ad liberos, ubicunque pertinentium.

Quemadmodum ante nuptias bono Engelberti assensu fiebat, & cautione maritali plane opus non est, qui uxorem orphanorum matrem, & ideo ipsos in potestate non habet, adeo ut illa absque mariti authoritate coram Concilio Stabulensi steterit, procuratoremque tanquam agnita legitima contradictrix steterit, quæ si impugnari & maritalis potestas in Theresiam statui velit, sequeretur, Theresiam in Concilio Stabulensi stare non potuisse

tuisse, imo sententiam nullam, & executioni demandandam non esse. Sed quid, si Theresia in potestatem 2di mariti transiisset, nec dum adhuc verum fuit dicere tutelam tunc fuisse vacuam, quandoquidem jure Leodiensi 2dis nuptiis, matris potestas non omnino absorbetur, sed secundo marito Leodiensi ut tali communicatur, cujus potestati privigni subjiciuntur, quorum bona pleno jure ipsis competentia si minores sint, Vitricus administrandi potestatem habet, atque ita, cum tutela matri Leodiensi data non amittatur per transitum ad secunda vota, sed ipsa marito suo communicetur data per ipsum prælibata cautione non potuit appellatus Concilium Stabulense adire, ipsique exponere tutelam vacare, sed Officialem Leodiensem a quo appellans tutrix prolium suarum cum appellato data, & deputata fuerat, adire debuisset, in suppositione ad hoc quatenus secundus & modernus maritus cautionem daret, rem pupilli salvam fore, sin minus eidem ulterior cum Theresia administratio inhiberetur, solique appellato relinqueretur. Nihil ad rem faceret Statutorum Stabulensium artic. 19. Cap. 11. [13] volens, „si vidua ad secundas convolaret nuptias, media parte usufructus immobilium ex latere primi sui mariti provenientium (jure viridarii, quod est domicilium, salvo) excidere, liberumque esse prolibus majorennibus factis, vel eorum Mamburnis se immittere, & prompte renunciando alimentis, illa frui &c.“

Etenim extra controversiam positum est, & præfata Statuta mulieres provinciæ Stabulensis secundo nubentes, minime vero appellantem, & alias extra dictam provinciam degentes afficere. Quoniam jure receptum habetur, quod si consuetudo vel Statutum circa personas aliquid disponat, puta habilitando eas, vel prohibendo aliquid, utroque casu extra territorium consuetudinis vel Statuti, non fieri extensionem, ratio est, quia Statutum non potest ultra quam extendatur potestas statuentium porrigi, per

text. in L. fin. ff. de jurisdict. omnium Judic.

Gail. lib. 2. O. 124. n. 11.

Ad hæc Statuta allegata nihil dicunt de privatione tutelæ, sed quod tantum media parte usufructus bonorum maritalium, immobilium, habitationis jure tamen salvo, amittere secundo nubens debeat. Quæ omnia ad appellantem trahi nequeunt, tum quod non sit Stabulensis, tum quod pactis dotalibus cum præmoriente marito initis usufructuaria omnium bonorum constituta sit, cum derogatione jurium & Statutorum in contrarium facientium, ergo etiam cum derogatione Stabulensium. Tum denique quod appellatus prætendat Castrum de F. cum bonis eidem annexis, & ab eodem dependentibus, pleno jure & dominio prolibus per mortem Wilhelmi de C. patris sui devoluta fuisse & in dubium non revocari. Per hoc ipsum suppositum appellati inclarescit, Theresiam, quæ usumfructum bonorum in F. in Stabulensi territorio sitorum non habet, amissione ejusdem Statuto Stabulensi puniri haud valuisse.

A Tandem adductæ notulæ & quietationes aperiunt satis, quod ceu fidelis mater conservationi pupillarium bonorum invigilaverit solvendo creditoribus, reparando & ædificando rem eam, & statum ita comparatum esse, ut annue aliquid prærogari deberet, plus quam reditus producerent, id quod hactenus præstitisset, & ulterius præstare, nec non una cum appellato administrationem continuare, a qua illegitime detrudi voluisset, parata esset, petendo reformari sententiam a qua.

Inter antefatas altercationes utrinque plausibiliter quid definiendum sit, ut dignoscatur, suscipiendum videtur examen sequentium quæstionum, ex quarum resolutione decisio totius causæ prono fluet alveo.

1) Quid jura communia & Stabulensia circa Tutelas in genere & in specie transeuntium fœminarum ad secundas nuptias disponant.

2) An Concilium Stabulense potuerit juste removere appellantem Theresiam a tutelæ munere, administrationemque bonorum pupillarium Stabulensium soli appellato committere.

3) Quid pronunciandum sit tam in causa principali, quam expensarum.

Ad primam quæstionem expediendam nulla caret ambiguitate, inter fœminas ad tutelæ munus ceu virile officium, nullam nisi matrem aut aviam admitti, 1mæ quæstion. resolutio.

B

per Novell. 118. cap. 5. ibi: nisi mater aut avia fuerit, his enim solis &c.

Subituras tamen tutelam oportet 1) 2dis nuptiis & SCto Vellejano

per Authent. Nostram matri, & aviæ Novell. 118. c. 5. Jurato renunciare, & quidem 2) judicialiter.

Eyben de tutela fœmin. p. 3. membr. 2. §. 4.

ita ut, nisi hæc præstita fuerint, tutela nulla sit

Eyben d. loc. §. 3.

Tenentur 3tio omnia bona, non tacita sed expressa devincire obligatione per

Novell. 94. ut sine prohibitione matris &c.

quin tacitam bonorum obligationem confirC mationi judiciali non sufficere, eo quod expressæ hypothecæ plures & potiores sint effectus quam tacitæ, adstruit & ostendit.

Dekherius lib. 2. dissert. Brabant. 10ma n. 6.

4to Inventarii confectionem, & quidem solennis matri injungit.

L. 2. C. quando mulier tutel. offic. omnino Novell. 94. in Epilogo.

& 5to finita tutela rationes, & quidem nuptiis re ipsa contractis reddere debent.

Eyben laud. loc. §. 12. & sqq.

E contra si secundas optaverit nuptias, cadit tutela, etsi illustris sit,

per LL. supra adductas communi DD. calculo receptas *Fontanella decis.* 431. *Capycius Latro decis.* 131. *per tot.* adeo quidem, ut matrem binubam quoad tutelam & educationem liberorum pro mortua habeat. *Arias de Mesa variar. resolut. L. 2. C. 25. n. 11.*

Cumque hæc legis prohibitio exinde originem suam ducat, ne mater amore novi sponsi, ejusque persuasionibus inducatur quicquid in præjudicium liberorum primi matrimonii faciendi, cum propensus ille amor, ob quem tutela illi delata fuit, novis contractis nuptiis cessare præsumatur, cum viduæ & bona, & vitam liberorum sæpius posteriori marito addicant.

L. 22. C. de adminiſt. tut.

Non immerito illustri etiam matri tutela deneganda videtur, cum maxime Principum quoque pupillis intersit res illorum salvas custodiri, quam post vulneratam causam remedium quærere.

Arg. L. fin. C. in quibus cauſ. reſt. in integr. Stryk. de tutel. matern. Principum cap. 5. §. 9.

Dixi denegandam esse tutelam, sed addendum est, quod & auferenda sit, & amittatur *Andler in Corpore Recessuum Imperii tom.* 2. *voce:* Vormund *n.* 22. *Eyben de tutela fœmin. part.* 3. *membr.* 4. *n.* 1.

Ipso jure quidem;

nam *Novell.* 94. *c.* 2. verbis supra relatis expresse dicit: mox ubi secundas nuptias contraxerit, a tutela repente expelli debet *Montan. de tutel. cap.* 16. *n.* 7. *Eyben. d. memb.* 4. §. 7. ubi tamen Judicis cognitionem & authoritatem non excludit.

Quod ipsum in Camera Imperiali, etiam circa Leodienses tutelas, si alio forsan in territorio occurrat quid agendum, receptum esse videtur mihi ex præjudicio ab ipso *Eybenio* relato.

Ubi *p.* 3. *membr.* 2. ita testatur Margaretha Isabella de Merode Ducissa Holsatiæ &c. tutrix & custos Nobilis filii sui prioris matrimonii, Johannis Marquisii de Westerlo, Comitis de Merode non fuit, (utpote amplius vidua non existens, sed in secundo matrimonio vivens) in Camera pro tutrice admissa, sed per decretum jussa nominare filio suo Curatorem ad litem in Camera confirmandum, cui paruit d. 8bris 1687.

Si tamen dispensatio Principis specialis superveniat, uti ratione Ducis de Mirandula Francisci Mariæ anno 1688. contigit fœminam tutelam adhuc retinere posse, asserit.

Laudatus *Andler d. l. n.* 23.

Et hæc sunt, quæ de jure communi & Imperii circa tutelas matrum secunda vota appetentium constituta habemus. Quo cum Statuta (De Statutō Stabulenſi.)

A Stabulensia non tamen certo modo consentiunt, quando capite primo articulo 2do officiatis curam & protectionem orphanorum & minorennium commendant, insimulque ut verba sonant, acriter præcipiunt, ut adveniente alicujus obitu, relictis prolibus, nisi testamentarii adsint, a Curiis locorum minorennibus de tutoribus & curatoribus provideatur, & Inventarium bonorum pro eorum custodia, ad quam proximiores parentes operam dare debebunt, conficiatur.

Item quando articulo 3. disponunt, quod deputationes tutorum cum inventario & repertorio relictorum bonorum Justitiis locorum insinuari, nec non constitutos tutores, antequam administrationem suscipiunt, cautionem idoneam & realem præstare oporteat, vid. [15] Verum etiam ulterius progrediuntur, quia matrem secundis nuptiis implicatam media parte ususfructus immobilium ex latere prædefuncti mariti provenientium (jure viridarii, quod est domicilium, salvo) privant, data facultate, prolibus majorennibus factis, vel eorum Mamburnis, se immittere, & prompte renunciando alimentis, illa fruendi, juxta [13] qualia Statuta in aliis etiam locis vigere recenset

B *Harprecht in tractatione juridica de Impedimentis ususfructus Statutarii materni* §. 14. rationem ex Forstero allegans: quod in matre secundo nubente nulla amplius fides, & nullus porro amor in priores matrimonii liberos præsumatur.

Addatur idem *Harprecht* §. *sequente* 16. ubi firmat, quod Statuto deficiente, sicuti pater, ita etiam mater ob solum transitum ad secundas nuptias, usumfructum non amittat, neque ea perdat, quæ illi debentur ex pactis nuptialibus, siquidem omnis pactio dotalis suo jussu contractus proprietatem in se recipit, & nemo citra legem expressam suo jure privari debet.

Laudatus *Harprecht memor. tract.* §. 17.

Si instes: quicquid severitatis in puncto privationis mediæ partis ususfructus, Stabulensia Statuta ostendant, nullibi tamen expressum esse, quod mater secundo nubens ea propter tutela privetur. *Respondeo*: sufficienter Principem Stabulensem de amotione a tutela disponere, eo quod Juris Civilis pœnas per sublatam Ususfructus medietatem quam ex pacto v. g. debitam jure Civili, uti ex *Harprechto* allegavi, retineret, supergressus sit, cœtera quæ C jure Civili per se constant, in non expressis ejusdem sanctioni relinquens juxta notoria, videlicet quotiescunque statutaria dispositio deficit, subintrat dispositio juris communis.

Clemens Merlinus in decis. Rotæ Romanæ 353. *n.* 46. *per L. si cum dotem ff. solut. Matrimon. L. si extraneus ff. de Condict. causa data &c. Gail. l.* 2. *O.* 124. *n.* 10. atqui Jus commune non admittit fœminas secundo nuptas ad tutelam.

Et hæc dicta sunto de Statutis Stabulensibus

Leodiensibus, videndum jam & accidit, quantis passibus a prædicti juris communis, & Stabulensis provisione consuetudines Leodienses distent, id quod ante ad quæstionem, an actio elisa sit, intelleximus quidem, ast pleniori stylo thema istud persequi omnino non e re esse videtur.

Volunt autem, quod soluto morte alterutrius Conjugum matrimonio, bona eo constante ab his possessa, proprietatetenus devolvantur in liberos, remanente penes superstitem sive patrem sive matrem usufructu, ita tamen ut mobilia, res creditæ & actiones personales pleno jure dominii etiam extantibus liberis, soluto morte unius ex conjugibus matrimonio, ad superstitem spectent, nihilque juris liberis supersit, ad cujus petitionem admitti possint.

> *Mean. obs.* 112. 2do quod mortuo patre recidant liberi in potestatem matris, sitque materna potestas succedanea patriæ potestati *Mean. O.* 61. *n.* 5.

Unde evenit 3tio, ob hanc maternam potestatem consecutumque propterea usumfructum omnium Immobilium, matrem semota juris ratione, tutelæ liberorum rationes reddere, satisdare, reliqua tutorum onera subire, B aut inventarium facere non teneri, bene tamen ad descriptionem aliquam obligari.

> *Mean. O.* 113. *n.* 4 & 6. *It. O.* 568.

Idque 4to licet mater ad secunda vota transiret, ceu de quibus consuetudines Leodienses male non præsumunt, imo nec de vitrico, in cujus potestatem 5to incidunt, quamdiu materna durat.

> *Mean. O.* 568 *n.* 24. & 25.

quæ potestas matris in liberos consortem habet vitricum, si secundo nubat mulier, cujus potestati & tutelæ privigni subjiciuntur, quorum bona pleno jure ipsis competentia, si minores sint, vitricus administrandi jus habet data Cautione rem pupilli salvam fore.

> *Mean. O* 61. *n.* 7. & 8. ubi dicit: Hæc potestas vitrici non est impatiens consortis, quia secundis nuptiis matris potestas non omnimodo absorbetur, sed communicatur secundo marito, ut tali, secundi mariti potestas non sua vi nixa, dependet ab uxore, liberorum matre, adeoque soluto matrimonio, si vir & Uxor esse desinant, finitur illa potestas, vitrico in privignos non nisi ut marito uxoris, & sub ea qualitate competens.

Quis non videt præfata Statuta, ubi mater secundo nubens omnium relictorum bonorum mariti immobilium usufructuaria, mobilium vero demum liberos in potestatem suam communicativam cum vitrico recipiens ipsaque alienæ potestati subjecta, absque inventario, absque satisdatione & absque rationum reddendarum obligatione tutelæ capax declaratur, imo absque Judicis ulteriori ordinatione tutrix constituitur exorbitantia odiosissima, magnumque semper rerum familiarium & pupillarium discrimen involventia esse, vim consequenter suam ultra territorium Leodiense nequaquam porrigere posse.

> *Gail.* 2. *O.* 124. *n.* 7. & *O.* 33. in terminis de usufructu matri in Statuto debito extra fines territorii Statuti non procedente, pulchros casus adducit *Harprecht laud. supra dissert. de usufructu materno* §. 32. ubi dicit, id obtinere etiamsi maritus testamento caveret, quod uxor dimidium bonorum, ubicunque sitorum propria authoritate capere possit.

Siquidem recepta doctrina pragmaticorum unanimis, quantum mihi eos & illorum complures evolvere licuit, habet, si consue udo vel Statutum circa personas aliquid disponat, puta habilitando eas, vel prohibendo aliquid, utroque casu extra territorium consuetudinis vel Statuti non fieri extensionem.

> *Gail. d. Obs.* 124. ubi exemplum *n.* 11. & *seqq.* tale ponit: Filiusfamilias, qui de jure communi tantum de Castrensibus bonis testatur, si testamentum facit in loco statuti, ubi contrarium inductum est, tunc testamentum a filiofamilias vigore d. Statuti factum non extenditur ad bona extra territorium sita, sed quoad illa intestatus decedit, & sic limitatur regula, inquit Gail. *L. Jus nostrum ff. d. regulis juris* cum similibus, quod nemo partim testatus, partim intestatus decedere possit, quia non procedit in Statuto vel consuetudine de rebus vel personis contra jus commune disponentibus.

Et hancce doctrinam brocardicam Dd. vocat

> *Hertius in dissert. de Collisione LL. Sect.* 4. § 8 ubi ait: quando leges circa personas aliquid disponunt, habilitando, aut inhabilitando eas, non fieri extensionem ad bona Immobilia, quæ extra territorum sunt: adducendo in istum *Barthol. Fabrum, Mevium, & Mynsingerum.*

Ex quo fluit, Statutum Leodiense habilitando mulierem contra leges Juris communis, Stabuleti obtinentes, ut sine cautione, & C incumbentia rationum reddendarum, atque sine inventarii confectione etiam secundo nupta tutelari officio præesse, immobilium habere usumfructum, & administrationem, & quod amplius est, potestatem paternam quondam, succedaneam habere, vitricoque communicare possit, extra territorium non egredi, nec in provinciam Stabulensem ingredi, sed cancellis Leodiensis districtus tanquam odiosum, ita enim ipse

> *Mean. O.* 55. *n.* 30. jus connubii Leodiensis, de quo immediate plura, appellat, concludi debere.

Nec mirum videri debet Statuti ejusmodi A exorbitantis effectus, limitibus Leodiensis territorii sepiendos esse, quia ipsimet Leodienses in suamet patria præfatæ potestatis parentalis in liberos, non quosvis Conjuges participes reddunt.

Cum enim ante dicta potestas certo connubiorum generi (quod antiquitus per coemtionem, Romanis ex jure Quiritum usurpatur, per quod Uxor, cum bonis suis quibuscunque in viri manu, ac mancipio erat, à Leodiensibus in usum revocato) originem debeat, idque vocent Jus Connubii Leodiensium, vel *jus manus plicatæ*, quia per matrimonium hoc jure, vir conjugem suam, manu sua, id est, potestate implicat, producens effectum, ut materna potestas in liberos succedanea sit paternæ.

Mean. tract. 2do part. 1. in præfat. ante observat. 55.

Introductum fuit, quicunque conjuges hocce connubii genere se non junxerunt, aut B jungere noluerunt, neque effectibus tali connubio attributis gaudere. Unde venit, licet a dispositione Statuti circa immobilia in patria Leodiensi sita, exteri, v. g. Namurcenses, Brabantini &c. non arceantur, aliud tamen accidat, quoties effectibus juris Connubii Leodiensis gaudere, & v. g. succedere velint, eo enim ne quidem Lossenses, etsi Episcopatui Leodiensi incorporati, fruuntur. Item non fruuntur conjuges pactis dotalibus vel alia provisione jus suæ personæ vel bonorum irrestrictum Dominium, aut administrationem sibi reservantes, nec exteri; Ergo facile captu erit, statuentes extra territorii limites eo minus sua, juris Quiritum obsoleti renovatione, evolare voluisse, cum nec omnes personas, nec omnia sui territorii bona comprehendere intenderint.

Probantur antecedentia ex Theresiæ ratiocinatione, & propria allegatione, in replica [71] ubi inquit: non opus fuisse secundi mo- C derni mariti sui satisdatione, rem pupilli salvam fore, tum, quia nupserit extraneo & Italo, in cujus potestatem non transivisset, quia extraneis non conveniret ratio juris Connubii Leodiensis, tum quod pactis dotalibus jus suæ personæ, & bonorum insuper sibi reservasset, adeoque cum bonis & jure suæ personæ eatenus in priori, uti ante 2das nuptias statuerat, permansisset liberorum suorum tutrix, inventarii confectione, satisdatione & rationum redditione immunis, adeo ut in his circumstantiis, nihil operaretur, quod Vitricus satisdationem non præstiterit. Bene sese habet inductio illa, & explicatio juris Connubii Leodiensis data, modo advertisset Theresiæ Causidicus uno vulnere sanato, ut putavit, exinde pejus alia corporis parte ulcus erumpere.

Equidem primus Maritus Baro de C. quoque origine extraneus, regione Flandrus, patria Dendermondensis erat, si ergo Jus Connubii Leodiensis, cum insignibus suis effectibus potestatis in liberos, dominii & proprietatis mobilium, & ususfructus Immobilium a defuncto relictorum, tutelæque ipso jure devolutæ, sine inventarii confectionis, satisdationis & rationum redditionis obligatione in forenses non cadit, sequitur, quod decantatum illud Jus inter Theresiam & primum maritum æque sicut inter secundum haud substiterit, atque hoc supposito in tam pingui Jus Connubiale Leodiense in acceptum ferente tutelari munere, constituta esse, nec constitui potuerit, tanquam nupta binis vicibus maritis exteris juris Connubialis, ut dictum incapacibus, licet ipsa de per se Leodiensis sit; jus enim connubiale illud correlativum est, ita, ut si maritus eo exclusus fuerit, & uxor quoque exclusa censeatur.

Mean. dict. observ. 55. num 17. ubi inquit: Correlativorum, qualia sunt vir & uxor, ea natura est, ut ad remotionem unius Correlativorum sequatur remotio alterius, cui consequens est, ut uxor successionem viri ex jure Connubii prætendere non possit, soluto morte illius sine liberis matrimonio, cum in marito constante matrimonio Jus Connubii locum non habuerit.

Quo cum simul corruit suspectissima allegatio illa, qua Theresia Jus suæ personæ pactis dotalibus cum Antonio reservaverit, etenim præterquam quod Antonius quoque à sententia Stabulensi appellaverit, vel uxoris appellationem ratificaverit, imo hucusque in lite steterit signo satis aperto, laudata pacta dotalia, quæ absque hoc non existunt, sed ex orali [81] conventione ante nuptias, post modum mediante declaratione coram Notario facta, ab hoc in instrumentum redacta fuerunt, in fraudem litis hujus excogitata esse videntur.

Præterea adhuc considerandum est, Jus suæ personæ & bonorum reservatum, quod in prætensis pactis dotalibus in jure connubii cum Antonio Theresia exemisse voluit, nec dum efficere, ut domina & tutrix talis, qualis esse affectat, haberi debeat, quia ad hoc probandum requiritur, quod ante secundas nuptias talis privilegiata tutrix fuerit, qualis pactis postmodum dotalibus munita, post illas nuptias manere desiderat, sed ex prædeductis liquet, ob matrimonium cum primo marito etiam forensi initum, Jus connubiale Leodiense, consequenter istam pinguem ex ex illo Jure fluentem tutelam maternam defecisse, ergo conclusio sequitur, inanem fuisse reservationem juris cujusdam specialis, quod tempore reservationis penes reservantem non reperiebatur. Agnovit sane pridem in effectu causidicus Theresiæ, illam ex jure connubiali tutricem esse non posse, cum loco ejus, quod alias absque Officialis opera, absque etiam collata ab aliquo facultate, ipsa legis virtute sola post obitum mariti Domina, tutrix, cum irrestricta administratione, in supposito præexistentis juris connubialis cum priori marito, liberorum relictorum patre, fuisset constituta tutrix. Cur maluit alio

jure

jure, & Civili quidem, tutrix constitui, obtenta desuper authoritate ab Officiali Leodiensi? qui ipsam (1) non solum, sed una cum appellato Engelberto, non (2) in tutricem vi juris connubialis, sed (3) ex tenore tutorii sui, non etiam (4) ipso jure a morte mariti prædefuncti, sed (5) tribus mensibus ex post, videlicet 5ta Novembris, atque a dato subscripti tutorii, dat, & deputat, non (6) ut Domina sit, inventarii confectione, rationumque redditione, & juramenti præstatione quasi liberata juxta connubialis consuetudinis Leodiensis mores, sed (7) ut Inventarium conficiat, computus & rationes reddat, juretque, prout jurasse perhibetur, se administraturam & gesturam esse, eo modo, quo veri & legitimi tutores, de jure & consuetudine facere possunt & debent. A

Unde dimanat, quandoquidem non jure connubiali, sed virtute nostri juris Civilis, & ab Officiali deputato Leodiensi, Theresia tutrix sit, frustra ad Privilegia & effectus ex laudato connubii jure circa potestatem & tutelam maternam, non obstantibus secundis nuptiis, favorabiliter profluentes, provocare. B Ex eo siquidem jure tutela Theresiæ metienda est, ex quo provenit: Atqui non ex fonte juris Connubii, sed juris communis tutela in Theresiam devenit, ergo secundum istius juris regulas administratio tutelaris expendenda est; *Subsumo:* Sed prætactum jus commune ipso jure tutela privat matres secunda amplectentes vota, aliasque muneri suo, omittendo Inventarium, subtrahendo se a rationibus, nec faciendo ea quæ de jure competunt, ut par est, non defungentes tanquam suspectos removet, ergo non solum removenda est a tutela Theresia ut suspecta, quæ iis etiam, ad quorum observantiam se jurejurando obstrinxit, articulis non satisfecit, sed ipso vacabat jure tutelæ, habebaturque, ut supra ex *Aria de Mesa* allegavi, mater pro mortua, ut eam ob causam a quolibet judice competente tutor rite dari potuerit.

Et sic non opus est quæstionum fusius in C actis memoratarum tractationem suscipere, v. g. quod Tutorem habenti Tutor dari nequeat, & Tutor in loco domicilii datus omnium bonorum etiam extra territorium domicilii sitorum administrationem nanciscatur, ne tamen omnino obmutescam, & 2dæ quæstioni satisfaciam, dico *primo*, receptam esse sententiam, quod tutor a judice originis vel domicilii datus administratione pupillarium bonorum in aliis provinciis existentium potiatur, quia tutor datur personæ principaliter, cui in consequentiam, bonorum gubernatio cedit, nisi ob difficultatem diffusi patrimonii se excuset; tunc enim demum judices locorum, singuli in suo loco, v. g. Prætor Romæ, Præses in provinciis, aut si in duabus provinciis facultates pupillus habeat, utriusque provinciæ Judex ad tutoris constitutionem qualificatus est, eo casu, scilicet excusationis factæ.

Clemens Merlinus decis. 352. *num.* 25. *Cardinalis de Luca tract. de tutoribus & Curatoribus disc.* 3. *num.* 14. *Manzius in bibliotheca aurea, vol.* 1. *tract. de tutel. tit.* 3. *quæst.* 5. *num.* 30. *& seqq.* ubi de pluribus concurrentibus Magistratibus, fori originis, domicilii rerum sitarum, tam allodialium quam feudalium agit.

Dico 2*do* licet tutor a judice domicilii datus regulariter præferatur, quia tamen *Lex un. C. ubi petantur tutores*, disponit, quod Magistratus illius loci, unde filii originem per conditionem patris ducunt, vel NB. ubi eorum sunt facultates, tutores vel curatores, his, quamprimum dare debeant, inde alios statuere, non tantum Magistratum domicilii, originis, sed & habitationis, imo & Magistratum loci, ubi est major pars bonorum pupilli, competentem esse, ad dandum tutorem, etiamsi domicilium ibi non habeat.

Bardili alleg. a Lauterbach in Colleg. Theor. pract. lib. 26. *tit.* 5. §. 5.

Vel uti *Luca* loco ante citato *Hugonem* refert, dicentem: quod quilibet Judex tutorem dare queat, in bonis existentibus in proprio territorio, quodque datus ab uno, non possit se ingerere extra jurisdictionem dantis, nisi agatur de testamentario.

In quam sententiam inclinat.

Schilter exerc. ad ff. 37. §. 86. *& Mev. ad Jus Lubecens. lib.* 1. *tit.* 7. *artic.* 2. *n.* 6. *in not.* ubi concedunt quidem tutori, in loco domicilii constituto, potestatem administrandi res ubicunque sitas, addunt tamen, Magistratum rei sitæ non impediri alium deputare tutorem. *Hopp. ad Inst. lib.* 1. *tit.* 20. §. 4. ubi eandem potestatem in tutore a judice domicilii dato, ad bona pupilli ubicunque sita agnoscit, limitat tamen in casu, ubi tutor se excusavit, vel quando Judex rei sitæ illum repulit, tunc enim Judex, sub quo bona sita sunt, tutorem dabit, quoad illa bona, per *Rennemann in jurisprud. Rom. disp.* 47. *de jure personar. tit.* 12. *in fin. add. Besold. in delibat. juris ad lib.* 26. *&* 27. *quæst.* 1*ma pag. mihi* 122. qui tradit, si pupillus quoad facultates, aut etiam domicilii & bonorum ratione judices habeat diversos, uter in dando tutore præferendus sit? Ego tutius putarem, ut is utriusque decreto constituatur.

Dico 3*tio* alios sustinere, quod situatio bonorum operari possit competentiam circa actiones reales, vel rei persecutorias, nunquam vero subjectionem personæ non originariæ, nec domiciliariæ, sed ad summum judici loci, in quo sita sunt bona, facultatem deberi, deputandi particularem Curatorem, vel administratorem compatibiliter cum tutore a proprio judice pupilli deputato. Nec impediri ex officio inquirere, an eidem pupillo bene consultum sit, cum idoneis cautionibus, & an inventarium respectu bonorum in suo territorio existentium fideliter confectum sit, idque coram judice non informato convinci non valeat. Quo casu saltem locum esse

esse provisionali deputationi tuti administratoris, sive alteri provisioni competabili cum jure habituali tutoris dati.

Card. de Luca laudat. tract. & discursu 3. num. 14. 19. *&* 20.

Ex quibus præmissis, licet inter se non conformibus, uniformis tamen conclusio procedit, gravissimas subfuisse causas judici Stabulensi, cur bona pupillaria a matre, in statu secundi matrimonii vivente, legibusque Imperii tutela incapace, absque Inventario, Cautione, contra juramentum administrante, ulterius gubernari prohibuerit; *Si instas:* Illi judici fas esse removendi tutorem, qui eum instituerat, ergo Stabulensi facultas non fuit Theresiæ tutelam ab Officiali Leodiensi collatam auferendi?

Card. de Luca dict. dis. 3. *num.* 20.

Quemadmodum etiam talis tutor alibi non tenetur, quam coram judice deputante.

Idem de Luca dict. dis. 3. *num.* 5. *add. eund. dis.* 4. *num.* 21. ubi tradit: quod tutor non administrans, administrantem cogere possit ad annuam rationum redditionem, si non formalem, sed per quandam speciem summariæ revisionis, ut dignosci valeat, quomodo se gerat, & quid agendum sit de reliquatu pro ejus interesse & incolumitate.

Respondeo 1. objectionem procedere, si per examina procedendum, an v. g. causæ suspicionis veræ sint nec ne? & ubi ad remotiorem per cognitionem plenam prius veniendum esset. Sed in hypothesi nihil simile opus est, nisi pura puta facti scientia, nimirum quod Theresia ad secundas nuptias transiverit, quo probato vel in notorio existente, jam Imperii & Civilia Jura disposuerunt, ut cognitione opus ulteriori non sit, statuere talem fœminam tutelæ incapacem esse, quare aperta sic tutela facto Theresiæ ipso, non judicis remotione, Magistratus Stabulensis exorbitantem Leodiensium Statutorum in pupillorum publicum dispendium vergentem dispositionem in Principatu Stabulensi non ferens, nec ferre obligatus, bene *potuit* & *debuit* succurrere, ne pupillorum bona suæ jurisdictioni subjecta a Vitrico matreque binuba, aliis liberis onerata, alioque amore imbuta, penitus diglutirentur.

Non gratis dixi Stabulensem *debuisse* succurrere; quis enim Judex alius aderat? certe non Leodiensis, qui Statutorum suorum tenax, & ampliandæ Jurisdictionis in alias usque provincias avidus, tutela vix Theresiam privasset, quia Leodiensi jure connubiali, ab ea 2do nuptæ non arcentur, evincere vero quod ex jure communi tutela data solummodo subsistat, in litem abiisset ætatem pupillarem forsan superaturam. Ergo Stabulense Consilium superfuit, cui ob facultates pupillares, & ut Judici loci incubuit rationem orphanorum curæ sibi habere, ingravescentiaque damna, ne ulterius serpant, sistere. Dixi quoque, & *potuisset* Stabulense Consilium tutorem constituere, quippe Theresia, cujus solius interesse hic versatur in eo, consensit, confessa est, & agnovit, quando ad libellum coram Consilio Stabulensi porrectum, ubi unius vel plurium tutorum deputatio, propter 2das appellantis nuptias petita: & simul interdictio administrationis bonorum, in hoc Principatu sitorum, præstolata, subsecutumque decretum 25ta Junii 1715. fuerat, quod nimirum Engelbertus tutor pupillorum de C. creatus esse debeat, ita tamen, ut artic. 3. ap. 1mi Statutorum Stabulensium præstando inibi requisita se confirmare teneatur. Non appellavit, inque rem judicatam abire Sententiam passa est, verum etiam dum expresse vid. fol. 9. act. 1mæ instantiæ enixe institit, quatenus non solum articulo illo Statutorum Engelbertus se confirmaret, alias suas deducere rationes obligata non foret, sed ut alius ipsi tutor, ne vexatoriis ab ipso litibus lacesseretur, adjungi voluit. Quid evidentius, quam ingenua hæc Theresiæ submissio, quid apertius, quam potestatis in Judice Stabulensi, quod tutorem Engelbertum rite dederit, modo Statutis se parem præbeat, & alium tutorem insuper adjungere possit ac debeat, facta agnitio, quid denique manifestius, quam ex tutoris alterius superadjunctione rogata, elicita confessio, jurisque approbatio, se tutela sua saltem respectu bonorum Stabulensium excidisse? a qua post rem judicatam, paritioneque in tantum præstita, vel saltem cœpta, resilire, agnitumque semel videlicet, quod Judici Stabulensi in casu 2darum Theresiæ nuptiarum tutorem dandi facultas competat, in novam deducere velle controversiam. Jura nostra plus uno in loco improbant inculcantia sententiam in rem abire judicatam, si quocunque modo paritio ei data fuerit.

L. 7. *§. fin. ad SCtum Maced. & L.* 5. *C. de re jud.*

Imo quod sufficiat ad hoc, ut inceptum fuerit ei parere.

Hilliger ad Donell. in not. lib. 28. *cap.* 6. *lit. O.*

Non diffiteor, gravem forte in re domestica Theresiæ, cum moderno suo marito eventuram turbationem, cum ab utili tot bonorum dispensatione vel saltem gubernatione recedere compellatur, soleantque matres, ubi tutelæ liberorum suspicionem attrahunt, non removeri, sed potius alius iisdem tutor adjungi, per ea, quæ discurrit.

Card. de Luca citat. sæpius tractatu de tutor. & Curat. dis. 2. *&* 4. in quo ultimo loco dicterii memor est, quod turpius ejiciatur, quam non admittatur hospes.

Magnaque intercedat differentia inter matres & extraneos tutores suspicionibus innodatos. Idem dict. disc. 2. num. 3. Ast parum proficiunt conquisita illa argumenta, quoniam prætereundo, quod *Card. de Luca* & allegatus ab eo *Gratianus* loquantur de lite existente

stente inter matrem & filium, non adeo magni momenti. Aliud est removere velle Matrem ex capite suspicionum, quæ forsan tantæ non sunt, aut elidi queunt, ut adhuc maternus amor haud extinctus esse appareat, proinde adjunctione alius tutoris sufficienter pupillo prospectum sit. Aliud est mulierem tutela excidere, & facto proprio ob præexistentes juris expressas dispositiones inhabilem se reddere.

In priori casu qualitas suspicionis efficit, ut remotione opus non sint, in posteriori legis præceptum omnem potestatem & habilitatem a muliere tollit, nam ita rescribitur *in L. 22. Cod. de administrat. tutor.* Lex enim non solum contra tutores, sed etiam fœminas immoderatas, atque intemperantes NB. prospexit minoribus, quæ plerumque novis maritis non solum res filiorum, sed etiam vitam addicunt.

Non obstat Engelbertum quoque jam ab anno 1708. cum Theresia per Officialem Leodiensem simul datum tutorem, æque defecisse in inventarii confectione, satisdatione & similibus, ita ut pari sorte cum Theresia gaudere, & ceu suspectus removeri debeat. Equidem tametsi multa in his regerat Engelbertus, quod tantum adjunctus fuerit tutrici Theresiæ, neque bonorum Stabulensium aut extra territorium Leodiense sitorum, & rerum pupillarium extranearum administrationi sese immiscuerit, quibus tum tutorium Officialis contradicit, ubi videre est, quod in ipsum æqualiter ac in Theresiam collata fuerit tutela, tum, quod ex fol. 81. & 82. act. priorum constet, quod revera eas tutoris vices expleverit, proinde non ex omni parte adeo puras manus habeat, vel non omni exceptione major sit, quemadmodum apparere, vel videri gestit. Attamen quia 1*mo* magno zelo pro pupillorum commodo, contra Matrem binubam assistentibus eum in finem juribus communibus scriptis, & Romani Imperii, decertat; 2*do* Tutelam Stabulensium bonorum teste libello ibi porrecto sibi conferri non postulavit, consequenter eam affectasse dici nequit, sed tamen in dationem factam consensit; potest enim is, qui non est subditus patiendo se tutorem dari a judice non suo, Jurisdictionem ejus prorogare.

Manzius dict. tract. de tutel. tit. 5. quæst. 4. num. 45. & 55.

3*tio* satisdationem sufficientem coram judice Stabulensi præstitit, qualis satisdans, per quem indemnitati pupillorum consulitur, aliis præferendus est.

Et tandem 4*to* non solum utile est si, tutela per unum administratur, quam cum per plures diducta est.

Ratio est, quoniam non solum segnius expediuntur, quæ in communem sollicitudinem cadunt, verum etiam quod homines sint ad dissentiendum ex natura sua faciles.

Manzius dict. tract. tit. 7. part. 1. n. 8.

A Maxime litigantes nostri, utpote in tantas animorum exacerbationes delapsi, ut ex eorum simultanea administratione nil nisi tragici personarum, destructorii vero bonorum exitus timendi sunt.

Sic juxta naturam vel structuram libelli in prima instantia producti, necnon ad normam juris scripti, solliciti omnem a pupillis removere ærumnam, *concludo sententiam a qua confirmandam*, tutelamque & administrationem bonorum in Stabulensi territorio sitorum, quatenus tamen ad pupillos pleno jure devoluta fuerint, appellato deferendam esse. De Leodiensi tutela, quanquam ex connubii jure in Theresiam non devoluta, & sic ad mensuram tutorii judicanda sit, cujus juratis obstrictionibus aperte contraventum fuit, posset quidem etiam ex officio aliquid statui, tamen quia desuper nulla controversia in actis, præcipuaque bona in provincia Stabulensi jaceant, brevi admonitione tantum excitasse vigilantiam Officialis Leodiensis sufficere existimo.

B Quod ad verba, sententiæ inferenda scilicet *quatenus ad pupillos pleno jure devoluta essent*, fundamentum habet, in ipsa declaratione Engelberti sub [84]; nam posteaquam Theresia demonstraverat, quod vi pactorum dotalium cum primo marito initorum ususfructus acquæstuum etiam susceptis invicem liberis competat, necnon in facto certum satis esse saltem videatur defunctum maritum 3. quartas partes partis 4tæ territorii Dominii, & Baronatus in F. cum bonis inde dependentibus, & quidem ex pecuniis, a Theresia pervenientibus acquisivisse; Item quod durante sua viduitate, tamen in suum favorem jus habitationis, quod Baronissa de R. donatoris vidua in Castro de F. per testamentum sui mariti Johannis Philippi de C. habere debebat, necnon pratorum, hortorum, redituum in spelta & avena lignorum, stramentorum, & generaliter omnium, dictæ de R. per allegatum testamentum & donationem reservatorum, usum comparaverit. vid. fol. 9. act. primæ atque alio loco in actis 2dæ Instantiæ. Ad hoc Engelbertus respondet in humillima paritione [84] pag. 9. C 1*mo* generaliter, quod si Theresiæ jus aliquod in Castrum deberetur, hoc illæsum eidem maneat, cum non intenderit, nec intendat aliorum, quam quæ pleno jure, ad pupillos devoluta essent administrationem suscipere.

2*do* Specialiter reponit patere ex donationis tabulis Philippi de C. sub [48] Baronatum & dominium in F. & B. cum ap- & dependentiis a prædicto donatore fuisse Theresiæ marito 1mo jam defuncto suoque natu majori filio, & sic deinceps per modum fideicommissi perpetui, majoratus & primogenituræ relictum, consequenter religionem Judicis circumvenisse Theresiam, allegando castrum de F. suum esse dotalitium, contrarium ostendentibus prædictis literis donationis, in quibus idem donator donatariæ futuræ Uxori, quæ fuit Theresia, loco dotalitii, seu vi-

 dualitii

dualitii usufructutenus assignat bona in superiore & inferiore Condros. Jam vero usufructu semel ad specialia bona relicto, & speciali constitutione Doarii facta, exploditur jus hæreditatis & jus connubii Leodiense cum omnibus suis effectibus, inter quos universalis usufructus relictorum a marito defuncto bonorum numeratur, quia fœmina providendo sibi de dotalitio conventionali, vel quod idem est, acceptando vidualitium in pactis a Prædecessoribus mariti sui constitutum, prout Theresia fecit, ineundo placita antenuptialia, in quibus relatio facta ad donationem, renunciat provisioni legis vel consuetudinis. *Mean. Obs.* 11. 13. & 76.

Ergo Theresia nec usumfructum jure connubii, nec aliud quoddam Jus prætendere potest in Castro illo, imo nec jus habitationis quidem in casu nimirum & statu, quo Theresia cum secundo suo marito ibi habitare prætendit. Nam etsi dicat se jus habitationis a Baronissa de R. vidua quondam Johannis Philippi de C. donatoris, cui habitatio, utra cum diversis commodis & præstationibus ad dies vitæ concessa erat, mediante ære suo redemisse, & cessionis titulo acquisivisse. Tamen inspicienti testamentum testatoris, & donatoris sub [89] affulget in limine, cessionem talem fieri non potuisse; quia testator ille uxori suæ, Baronissæ de R. jus habitationis aliter non reliquit, quam sub expressa conditione, de alium in dicto castro non admittendo, quam hæredem denominatum (is est Theresiæ primus maritus & postericius.)

in verbis: casu, quo nos Johannes Philipp. supra fatus moriamur, ante charissimam uxorem nostram de R. supra dictam, volumus, ut eadem residua vita habeat habitationem suam, si illa ita exoptaverit, in castro nostro F. neminem alium præter heredem nostrum recipiendo, aut admittendo, habeat etiam fruitionem usufructuariam pratorum &c. quos modios, paleas, ligna & prata uxor nostra percipiet pro tempore, quo in F. habitabit, & casu quo discederet, & alibi resideret, hæres noster ab eis exoneratus erit.

Ex quibus testamenti verbis duo eruuntur: primum, quod ipsamet Domina de R. non potuerit jus habitationis, & cœtera habitationi propriæ personæ annexa commoda, & emolumenta alteri cedere, sed illa omnia debuerit perdere, nisi ipsamet inhabitaret.

Alterum quod supposito, citra tamen præjudicium Jus habitationis sibi relictum alteri cedere, seu vendere potuisset, attamen sicut illa alium habitatorem & neminem in castro de F. admittere non potuisset, præter denominatum hæredem; ita enim a fortiori Theresia admittere non potuisset Antonium, tanquam ignotum & cessionarium, quia cessionarius plus juris habere nequit, quam cedens, a quo jus in eum transiit, nec emptor plus quam venditor.

A His potest addi, usuarium tantum sui causa uti, consequenter usum, tanquam jus personale alteri concedi, aut locari, vendi vel alio modo in alium transferri non posse, usus enim personæ adhæret, eamque non egreditur, ne forte per cessionem conditio gravaretur, cum non omnibus idem utendi modus, eadem temperantia, & abstinentia sit, varietque in qualibet persona. *Müller ad Struv. lib. 7. tit. 8. ad thes. 58.* Et quanquam habitatio specialis servitus sit, *tot. tit. ff. & Cod. de usu & habit.* Item, *usufructu & habitatione*, atque ea cedi & locari possit, per expressam juris antiqui & dubiorum sublationem.

in L. cum antiquitas. Cod. de Usufruct. & habit.

Nihilominus tamen, cum non simpliciter habitatio, sed habitationis usus, vel habitandi commoditas sive facultas legata sit;

per verb. testamenti, si optaverit &c.

Ubi locatio & cessio prohibetur, aliaque B verba non tantum generalia, v. g. *suam habitationem*, quam particulam *suam* pro personalitatis indicio in casu, ubi maritus uxori pro *suo* usu, habitationem reliquit, ponderat.

Luca in Gratian. disc. 77.

Sed & specialissima clare denotantia ad usum legatariæ propriissimam habitandi facultatem restrictam fuisse interveniunt, v. g.

1. Quod aliam habitatrix in domum recipere non possit nisi hæredem.

2. Quod paleis, lignis pro tempore frui debeat, quo in castro habitabit, & denique

3tio. Quod si Legataria a castro discedat, & ibi non resideat, hæres a præstatione liber, & exoneratus esse debeat. Sic bene quidem verum est, me non videre, qua ratione salvis testamenti prædicti verbis, & testatoris nimis aperta voluntate, ex cessione Baronissæ de R. Jus suum habitationis in Castro F. stabilire Theresia valeat, quemadmodum C nec usumfructum etiam præter bonorum in Condros prætendere potest. Tutius tamen, ob nec dum sufficienter instructum istum articulum, & quod juxta ipsamet Statuta Stabulensia mulieri ad secundas nuptias convolanti, jus viridarii vel habitationis salvum sit, in jure præterea cautum habeatur, usum domus Mulieri concessum, includere quoque maritum.

Müller. dict. tit. & thes. 58. ubi ait: Si viduæ usus ædium legatus sit, quæ deinceps secundo viro nubit non minus uxori, quam ejusdem novo marito usus ædium imposterum debetur, nec eidem adimitur, si forte ea conditione uxori legetur, ut a marito divertat; nam hæc conditio tanquam turpis rejicitur, cum vir & uxor, & liberi & parentes pro una persona habeantur.

L. fin. C. de Impub. & alior. substit.

Sic

Sic existimo, hunc punctum expresse non explicandum, sed sub complexu supra relata clausula capiendum. *De altero reddendarum rationum articulo* quoque supersedendum adhuc videtur, tum quod rationem reddere consequenter amissæ tutelæ, & obligatio tutori administranti de per se incumbens sit, tum quod a die Constitutionis novæ, Judex Stabulensis jus rationum redditionem sibi faciendam jubere, demum acquisiverit. Monitum tamen aliquod ad Consilium Stabulense dirigendum, improficuum non erit eatenus, ut reliqua in consequentiam collatæ appellato tutelæ, respectu bonorum ibi sitorum emergentia vel ex officio, vel ad instantiam Engelberti pro Justitiæ exigentia, & ratione ejusdem celeri administratione, semper promovere intentus esse debeat, aut saltem utriusque territorii Judicem excitare ad invigilandum huic tutelæ, promtamque Justitiam administrandam, si casus, inter quos tutelæ redditio est, occurrunt. Legibus enim Imperii provisum est, annue deberi rationes reddi.

Heser de Ration. redd. loc. 4. *n.* 10.

& absque requisitione sponte offerri

Heser dict. l. num. 17. *&* 18.

etiam a matre, ita ut quilibet Magistratus loci, ubi negotia sunt gesta, desuper adiri possit de jure communi, licet forsan in Gallia & Brabantia tutor in loco, ubi constitutus est, & juramentum præstitit, teneatur tantum,

per alleg. ab Heser de ration. redd. loc. 5. *num.* 26. *&* 30.

Expensas quod attinet, eas Judex a quo compensavit, easque & Ego compensare vellem, quia inspecto jure connubiali Leodiensi, non adeo improbabilem litigandi causam Theresia habuit Jus suum solitariæ administrationis, vel communis cum appellato contutelæ, prout adhuc optat, & continuare offert, persequendi, aliunde satis hac lite vexata, ut facile credam novarum nuptiarum præmeditata gaudia a subsecutis, & in dies ex hac controversia magis subsequentibus animi exasperatis mœroribus multum jam suppressa esse, & in profundas amaritudines, ne dicam tristes planctus & nænias sese resolvisse.

Superest adhuc attentatorum punctus prærogativa sua ante omnia quidem excutiendus, sed cum (1) multum a causa principali dependeat a me contra Theresiam determinata (2) restitutio in castrum de F. a Consilio Stabulensi vel loci Principe jamjam facta, vid. Suppl. Theresiæ [4°] (3) Engelbertus in [84] declaret se paratum post cognitam hujus Supremi Judicii mentem nullatenus impedire, quo minus Theresia bona Stabulensia sola, & absque prævia cautione administret, atque debitores pupillares debita sua eidem solvant. (4) Referens adverterit in deliberatione extrajudiciali pro decernendo Mandato attentat. revoc. Acta judicialia inter partes agitata ad manus vix habuisse;

A Engelbertus autem (5) supra dicta declaratione, tutelam suam cedendi, modo Camera mentem suam exponat, intelligat expositionem judicialem, & ad cognita utriusque partis merita decisionem, non extrajudicialem aliquam decretionem, ubi unus tantum litigantium auditur, & mandata aut alios processus obtinet. (6) Si reparatio attentatorum sustineri, & assignatis debitoribus, ut matri, non tutrici solvere debita pupillaria debeant, injungi velit 3tii damnum nempe pupillorum subinde versaretur, cum a matre semel exacta nunquam recuperaturi sunt debita. (7) Quod in præsenti statu matri remotæ fieri debeant solutiones, quas tantum tutoribus recipere licet.

(8) Quod omne damnum prætensum ab Engelberto reparandum, ille quondam in rationes pupillis, ob quorum bonum se litem suscepisse dicit, illaturus erit, consequenter 3tiis præjudicium eveniet, pro quibus tamen laboratur.

B (9) Quod implicet, uberam administrationem bonorum pupillarium in vim Mandatorum attent. revoc. restituere, & vi definitivæ sententiæ in causa principali Theresiam a tutela & administratione repellere;

Ita censeo, vel cassanda esse Mandata attentator. revocatoria in totum, vel saltem in puncto debitorum pupillarium hactenus non solventium, ad litem tamen vocatorum, deducentiumque rationes, cur matri ut solutionem in præsenti causæ statu sine periculo præstarent, coërceri nequeant. Addere tamen vellem, quod si damnum aliquod per invasionem castri Theresiæ, quæ ob varios titulos saltem coleratos indecisa lite expelli non debuit, passa fuerit, & quod hactenus non fecit, ostenderit, ad illius retributionem Engelbertus ex propriis obligatus esse debeat. Atque hoc, quo recensui modo, prætereundo pœnam propter recursum ad Consilium Aulicum ab Engelberto tentatum, a quo tamen recursu destitit, dictari petitam, pronunciandum esse existimo modo se-C quente:

Sententia, quam ad præcedentem relationem Domini conclusere, erat sequens, publicata 23. Decembr. Anno 1718.

IN causa J. Theresiæ de la N. & consortis contra Engelbertum de la N. appellationis & Mandati attentatorum revocatorii simplicis & arctioris S. C. Lto S. suas in puncto non devolutionis & desertionis factas petitiones denegamus. Sed causam principalem pro conclusa accep antes, dicimus ac pronunciamus bene judicatum, male appellatum, proinde sententiam a qua confirmandam, necnon prædicta Mandata, quatenus impeditam per appellatum solutionem debitorum pure pupillarium concernunt, cassanda esse, prout respective confirmamus & cassamus, expensas intuitu privatæ causæ principalis

palis in hoc Imperiali judicio factas ex causis nos moventibus compensantes. Denique quod si appellans ratione perpessæ ab appellato invasionis & expulsionis ex Castro F. damna & sumtus aliquos tulisse, probare specifice poterit, fiet quoque desuper, quod juris est.

Deinde cum inter utramque partem violentiæ non cessarent, conclusa fuit & publicata *Sententia sequens* 13. Nov. 1719.

IN causa J. Theresia de la N. & Cons. contra Engelbertum de la N. decisæ appellationis nunc supplicarum pro Mandato de dimittendo Castrum F. cum omnibus adpertinentiis legitimo atque confirmato tutori, & de non impediendo in munere & administratione sibi commissæ & confirmatæ tutelæ, necnon de manutenendo & exequendo tam judicata Stabulensia, quam Cameralia S. C. Item pro plenis appellationis processibus ad judicium successive remissarum; Suspensis omnibus post definitivam de 23. Dec. proxime præcedentis in hocce Cameræ Imperialis judicio latam, emanatis à Consilio provinciali St. Sententiis & Decretis ex una, ex altera vero parte interpositis appellationibus, aliisque remediis juris, & ea propter petitis fatalium prorogationibus, pro causæ hujus speciali qualitate, non obstante Lti incongrua petitione de 30. Aug. 1719. ex Officio decernimus, quatenus litigantes ab omni violentia, via facti, armorum illatione, exprobrationibus, injuriis, turbis & comminationibus sub pœna 5. Marcarum auri Fisco Imperiali ab earum Auctore posthac pendendarum, serio abstinere, sed interim, sine tamen ullius præjudicio, tam in possessorio quam petitorio, salvaque imperturbata temporanea habitatione nec non pacifico semper accessu in Castrum F., & ibi asservato pupillorum de C. archivo, ipsi Engelberto de la N. qua Tutori permisso, uti & reservato regressu vincenti, adversus futurum succumbentem, quilibet pro medietate imposterum, & usque dum bona pure pupillaria, admixtam qualitatem habentibus discreta fuerint, fructibus & emolumentis, quæcunque ex bonis quæstionis provenerint, ex æquo dividendis tranquille frui, nullus autem quidquam solitaria auctoritate agere, ligna cædi curare, aut vendere, braxinias, molendina, domos, hortos, & alia elocari consueta, elocare, debitores pupillares excutere, pecunias & reditus percipere, jurisdictionem exercere, Scabinos vel Officiales dimittere & alios surrogare, invito & contradicente altero debeat.

In quem finem, utque exacta prædictorum paritio contingat, Consilio provinciali St. non tantum sollicitam desuper habere curam atque attentionem, injungimus; verum etiam, quatenus visis hisce ambas partes ad jura sua omnia & singula in Castrum F., jus habitationis ibidem prætensum & dependentia, seu reditus, quocunque titulo competentia, sive quænam bona sint pure pupillaria aut non? deducendum atque intra trium mensium spatium, admissis quatuor scriptis universim, i. e. pro qualibet parte duobus, necnon concesso pro cujusvis productione termino peremptorio & præclusivo trium septimanarum, totum hoc negotium absolvendum, noviter adstringat, commissionem hisce conferimus atque impertimur.

Mandantes desuper, ut acta sic conclusa, compilata & inrotulata juncto suo impartiali judicio, additis etiam literis informatoriis super commissis post præ allegatam sententiam de 23. Dec. hinc inde excessibus & violentiis, ad Cameram hanc Imperialem sumtibus ab utraque parte ex æquo subministrandis, transmittat.

Continuatio Consultationis XXX.

Ubi inter matrem & liberos sive horum Tutorem post contractum illius secundum matrimonium variæ controversiæ de usufructu bonorum & adquæstu dirimuntur.

Repetitio Status Causæ summaria in causa Theresiæ contra Engelbertum de N.

Cum expositione Actorum post Sententiam Cameralem confirmatoriam in puncto Tutelæ 23. Decembr. 1718. latam.

Ingressus.

CAusæ hujus Dijudicationi operam navavit Dominus Assessor N. Reliquit is lucubrationes suas, quarum perlectio tamen, prout conscriptæ sunt, non minori fere vel breviori studio, quam Actorum integrorum absolvitur. Experiatur qui voluerit. Duæ sunt publicatæ Sententiæ:

Una definitiva 23. Decembr. 1718. per quam decisa fuit quæstio de Tutela filiorum Wilhelmi de C. quorum mater erat appellans.

Altera

Altera provisionalis 13. Novembr. 1719. post varias Supplicationes à Tutore Engelberto de N. per Ltum St. unam alteramve autem per Lt. J. appellantis nomine exhibitas, mox pro Mandato, mox pro Appellationis processibus novis, moxpro revocandis attentatis &c. quarum aliquæ ad Acta productæ, plures vero in numero extrajudicialium hucusque relictæ. Quæ supplicarum multitudo atque varietas non parum difficultatis attulit Referenti novo.

Potuissent utique supplicæ istæ dudum & debuissent decreto qualicunque expediri; sed in tanta rerum confusione opus erat mihi, informatione pleniori, quam inter alia negotia capere brevi tempore non potui. Verissimum est interim, quod mora ista multum intulerit damni, cum & Judex Stabulensis & Theresia cum marito interim, quæ visum fuit, egerint libere. Proinde gravitate sententiæ tandem ferendæ, tarditas erit compensanda.

Tota causa, maxima animorum exasperatione tractata inter partes, si fontes decisionis spectes, difficilis non est admodum, quamprimum series rei, atque controversiæ status constiterit. Sed prout nactus est Engelbertus de N. advocatum, ingenio atque affectu sibi simillimum (nisi sit, quod mihi videtur verosimile, idem Advocatus, qui est Engelbertus) scriptorum multiplicium numerus, atque prolixitas, stylo Rhetoricis pathematum flosculis exuberanti, sæpe etiam pungenti, multum sane opus fuit patientiæ ad laborem superandum: Quo jam absoluto, causæ statum mirum in modum intricatum, extricate satis sum propositurus, repetita narratione ab origine.

Series Rei gestæ usque ad Sententiam Cameralem 23. Decembr. 1718.

Joannes Philippus de C. una, cum uxore *Joanna Antonia de R.* impetrata pro more regionis venia à Principe Stabulensi 9. Oct. 1698. (vide Acta Stabulensia recentiora [151] adjunct. Replicæ lit. C.) *faciendi dispositionem tam inter vivos quam aliter, viis, formis, & modis permissis & licitis*, condiderunt Anno 1698. 19. Nov. Testamentum commune, in quo scripserunt hæredem ex asse Wilhelmum de C. testatoris mariti ex fratre Antonio Adalberto nepotem, cum lege fideicommissi majoratus gradualis masculini, & onere præstandi post mortem testatoris ejus uxori viduæ præter *habitationem* in Castro F. mille quingentos florenos Brabant. i. e. 500. *Imperiales* annuos loco dotalitii. Reliqua ex tenore testamenti percipienda sunt. Productum est in Actis Cameralibus [89] & [149] [31] [65] & in Act. Stabulens. [151] Lit. F. ad deductionem Engelberti de la N.

Non contentus testator cum uxore sua, ut Wilhelmus nepos frueretur bonis post mortem suam, sed exoptantes eum parentem fieri prolis masculæ, transtulerunt uterque in ipsum Wilhelmum per actum inter vivos dominium & possessionem partis bonorum, reservato sibi dum viveret maritus Castrum F. cum pertinentiis in Stabulensi provincia situm 18. Decembris 1702. in Act. Stabulens. [95] fol. 4. seqq. & in Actis [151] Lit. E. dicto loco, & alibi sæpius [110].

Sunt hæc duo documenta causæ totius fundamenta præcipua, in quorum Lectione attendendi sunt articuli, ubi agitur de fideicommissi constitutione, de bonorum distinctione, quæ donatarius adquirere debuit illico, & quæ post mortem donantis mariti, quibusve adjectis conditionibus. Imprimis notanda verba ibi: *Verum in omnem eventum &c.* ubi uxori futuræ hæredi & donatarii dotalitium constituitur. De quorum verborum interpretatione hodie est controversia, num intelligenda sint ad casus quoscunque, vel saltem ad casum proxime præcedentem, si Wilhelmus absque prole decesserit.

De uxore testatoris Joanna Antonia de R. observatio est, quod ex Actis non constet quantum ex bonis testamento relictis & donatis ab ipsa provenerit, & quæ mariti fuerint propria; ait tamen Engelbertus ad ipsam pertinuisse partem non modicam bonorum donatorum. vid. deduct. in Actis [151] fol. 4.

Ipsa vero maluit post mortem mariti dotalitio 500. Imper. ab hærede præstando frui, quam patrimonium proprium retinere. Sane si ad quantum dotalitii constituti æstimetur quantitas bonorum illatorum, hæc non erit magna, nam dotalitium solet plerumque constitui ad rationem usurarum duplicium, sive decimi denarii. Vixit adhuc ista R. Anno 1720. neque constat mihi an vivere desierit. Hoc ex actis didici, quod cum appellante Joanna Theresia de la N. adversus Engelbertum Tutorem inierit concordiam.

Itaque vivo testatore Joanne Philippo de C. matrimonio sibi junxit Wilhelmus 26. Aug. 1704. Joannam Theresiam de la N. Engelberti ex fratre neptem: Compositis pactis matrimonialibus, quæ legenda ex Act. prior. [95] fol. 11. 12. 13. & notandi articuli de usufructu bonorum adquisitorum superstiti ex conjugibus promisso, adjectis certis conditionibus. De usufructu reliquorum bonorum mariti nihil in hisce tabulis legitur, sed tantum de usufructu bonorum immobilium uxoris, si maritus foret superstes, id quod bene notandum. Adquisita dicuntur durante matrimonio pecunia uxoris aliquæ partes dominii de F. Quartæ partis dimidia, juxta Document. de Anno 1704. 7. Septembr. adjunctum Replicæ in Act. Stabul. [151] Porro quarta pars unius quartæ partis juxta documentum ibidem Lit. E. de Anno 1704. 31. Octobr.

Nati sunt ex hoc matrimonio filii duo, qui mox ab obitu liberalis donatoris (defunctus

erat 15. Aug. 1708.) patre suo orbati sunt, A occisus enim fuit à percussoribus missis à quodam *Rahier*, cum quo de castro F. lites fuerant, & causam ad Judicium Imperiale aulicum delatam esse indicant Acta præsentia Cameralia.

Mater itaque vidua, interventu patrui sui Engelberti, cum vidua donatoris & testatoris Joanna Antonia de R. paciscitur, promittendo huic summam 2000. flor. Brab. annuorum, erga cessionem omnis juris, quo in testamento hæres erat oneratus. Actus cessionis celebratus 4. Sept. 1708. Act. prior. fol. 13. pag. vers. & [151] ad Replic. Lit. F.

Recensui hucusque Documenta omnia ad causam hanc pertinentia in Actis producta & prælegenda. Quousque Joanna Theresia de la N. vidua mansit, concordia erat inter eam & patruum Engelbertum, ita ut ipsius Consilio res administrarentur, & conjunctim tutelam liberorum susciperent, interposito decreto Officialis Leodiensis 5. Novembr. 1708. [6]

Cum vero Anno 1715. viduitatis pertæsa mater viro Italo Antonio nupsisset, indignatus Engelbertus patruus adiit Stabulense Judicium, petens ut tutores liberis Wilhelmi de C. constituerentur, mater vero cum novo marito administratione bonorum in Stabulensi territorio sitorum prohiberetur. Act. pr. fol. 1.

Constituitur ergo Engelbertus de la N. filiis C. tutor per Decretum Stabulense 25. Jun. 1715.

Hinc litis origo & larga seges. Severum enim experti sunt novi conjuges Inspectorem, & unusquisque pro asserendo jure fuit vigilantissimus; Tutor pro pupillorum, Mater & Vitricus pro commodo proprio.

Prima exoriebatur de Tutela, à qua Mater removeri noluit. Tutorem habenti alium non dari, neque competentem esse Judicem Stabulensem.

Sententia lata fuit Stabuleti 26. Febr. 1718. per quam Engelberto soli onus tutelæ impositum & administratio bonorum sub Jurisdictione Stabulensi sitorum injuncta. Act. pr. [95] fol. 83. A qua sententia, cum ad Cameram appellasset mater, causa de novo acriter ventilata, tandem publicata fuit 23. Dec. 1718. *Sententia confirmatoria.*

Illud optassem, ut ulteriores meditationes de subsecutis controversiis reliquisset. Nam quod decernebatur & expectabatur intra spatium trium mensium futurum, nondum factum est toto triennio, magno cum pupillorum damno. Interim quod Dominus Referens texere filum cœpit, hoc absolvere mei erit & vestri, Domini, officii. Quid definiendum supersit, summatim nunc recensebo.

Actorum post sententiam confirmatoriam Cameralem enarratio summaria.

Concitatiore animo sunt uterque litigantium Engelbertus de la N. & adversarius Antonius Italus, uxorio nomine rem administrans: Controversiarum nullus finis, donec dedicatur id, quod est controversum in principio. Unaquæque administrationis rerum pupillarium pars nova fuit hucusque litis materia. Causa est, quod bona & jura ex hæreditate competentia matri, à bonis juribusque pupillaribus nondum sint distincta per sententiam judicis. Hinc tot supplicæ pro Mandatis, pro Appellationis processibus, pro revocandis attentatis & similes.

Excusatior tamen Engelbertus, qui quidquid facit, non utilitatis propriæ gratia facit, sed officii tutelæ: Qui etiam deponere hoc onus, se velle libenter, si jubeatur, declaravit. Cum è contra quid matri cum novo marito, liberorum de C. vitrico curæ sit, facile intelligatur.
B

Stabulenses Judices fecerunt respectivè plus & minus quam oportebat, & præscriptum erat in sententia provisionali 13. Nov. 1719. *Minus*, quod causam intra spatium trium mensium instruendam atque ad Cameram remittendam, moras conjugibus dictis permittendo, usque huc distulerint, & nuper admodum 1. Octobr. Anni currentis 1722. Rotulum Actorum [151] huc transmiserint, qua de re extant supplicæ diversæ Engelberti, querelarum plenæ. *Plus* vero, quod suspensæ ipsorum Jurisdictionis, omniumque decretorum ab ipsis post sententiam Cameralem 23 Decembr. 1718. latorum immemores, varia publicaverint decreta nova, quæ intentioni Judicii supremi congruere nemo facile est existimaturus; Quod non solum decreta ista ad supplicas adversarii, non audito Tutore, tulerint, sed etiam posthabita Appellatione interposita per Engelbertum sæpiusque repetita, exequi non dubitaverint. Hinc tot supplicæ pro Appellat. processibus & pro revocandis attentatis, adversus decreta Consilii Stabulensis sequentia:
C

20. Januar. 1719. [122] }
4. Mart. 1719. [117] [118] } pertinent ad quæstiones, & querelas violentiarum.

18. April. 1719. vid. Supplicam Lt. S. pro Appell. processib. 5. Maji exhib. Pertinet ad venditionem lignorum.

29. April. 1719. vid. Supplicas ejusdem 10. Maji exhibitas.

Aliud decretum 4. Mart. 1719, quod pertinet speciatim ad Scabini de Roux personam. vid. Supplic. 22. Maji.

Nota-

Notabile Decretum 3. Maji 1719. quæstionem principalem de usufructu materno in summariissimo decidens. vid. Supplic. 24. Maji 1719.

Et hæc quidem decreta *ante sententiam provisionalem* 13. *Nov.* 1719. publicata fuere. Supplicas Lti St. à me allegatas, pluresque alias, quare ad Acta remissæ non fuerint dudum, id equidem ignoro; non dubito tamen in deliberatione pro ferenda sententia sequente 13. Nov. 1719. fuisse pensi habitas.

Post sententiam hanc sequuntur Acta nova coram consilio Stabulensi [151] in quibus tamen non continetur decretum 25. *April.* 1720 [134] suspensorium omnis cognitionis Curiæ F. Neque etiam illa, quæ ad cessionem jurium viduæ R. pertinent 23. *April.* 1721. 8. *Jul. &* 13. *Oct.* contra quæ novi processus petiti 1. Jul. 30. Jul. 11. Decembr. 1721.

Omnis hujus novæ litis, post finitam scil. quæstionem Tutelæ, *Objectum est hoc*: Quod Engelbertus dicat & petat declarari, Castrum & Dominium F. cum pertinentiis, *omniaque bona in donatione* Joann. Philip. de C. comprehensa,

vid. Deductionem Engelberti in Act. Stabulens. [151] fol. 2. pag. vers. ibi: Dico & prætendo &c.

ad pupillos esse devoluta à momento mortis parentis, ergo tutori extradenda, liberaque administratio relinquenda, pupillos etiam ipsi ad educationem exhibendos esse.

vid. Conclusionem deductionis in Act. [151]

E contra Mater ejusque maritus Antonius dicit petitque declarari, sibi deberi *usumfructum omnium bonorum sine distinctione, quousque liberos apud se habuit & educavit*; In casu separationis vero ususfructus bonorum dimidium, utroque casu usumfructum integrum acquæstus.

Porro vult uti Jure viduæ de C. natæ de R. *ex cessione* ab ipsa adquisita. Cætera postulata Matris Theresiæ, (ad quæ, si præstanda forent, omnis massa bonorum filiorum sufficiens esse non videtur,) vide in scripto exhibito Stabuleti 16. Febr. 1720. in Actis [151] paulo post principium. Ex his patet, quantum differant Tutoris postulata à maternis. Responsiones ipsius potissimæ ad prætensum usumfructum sunt sequentes:

1) Extante provisione hominis, cessare provisionem Legis. Atqui in instrumento donationis Joann. Phil. de C. *dotalitium esse constitutum* uxori Wilhelmi. Ergo cessare usumfructum.

2) Matrem non esse civem provinciæ Stabulensis, sed Leodiensem, adeoque beneficio Statuti frui non posse.

Replicæ matris argumentum est tale: Versiculum instrumenti donationis: *Verum in omnem eventum &c.* non loqui de casu, si extarent liberi ex matrimonio. Ergo casum non expressum *juxta Statutum Stabulense* esse decidendum. Hoc vero etiam sibi esse utile, quia & prior maritus in Castro F. habitaverit, & ipsa cum marito secundo inhabitet.

Ad probandam vero intentionem donationis, adfert testimonium viduæ R. quæ ipsa cum marito defuncto actum celebraverit: Adjunct. Repl. Lit. A. datum 10. Maji 1720.

Adversus cessionem viduæ R. opponit Engelbertus *Testamentum commune conjugum*. Cessionem ususfructus esse nullam, *nisi fiat proprietario*.

Cæteras responsiones vide in deductione Engelberti fol. 63. versu: *Deveniendo nunc ad singulos &c.* usque ad finem.

Cum ageretur de sententia definitiva Anno 1718. mense Dec. ex actis innotuerat quidem controversia de Usufructu jam tunc nata, sed in sententia ea de re nihil definitum, nunc vero materia litium amputanda erit. Quod ut fiat ordine & decenter, Consilium cœpi tractandi molem hanc Actorum indigestam ratione tali, ut *Primo* examinarentur summatim materiæ supplicarum post sententiam 23. Decembr. 1718. publicatam, partim ad acta productarum, partim inter extrajudicialia relictarum, ex quibus *an aliquæ, & quænam* Actis adjungi debeant, in Voto explicabo.

Ad acta producti numeri sunt à [105] usque [132.] Extrajudicialia vero Anno 1719. exhibita per Lt. St. 5. 10. 13. 24. Maji. 5. 10. Junii, 15. Julii 27. Sept. Non autem est opus isti productorum farragini immorari multum, posteaquam per sententiam sequentem provisionalem 13. Nov. 1719. omnibus decretis Stabulensibus effectus rei judicatæ fuit ademtus, & Jurisdictio Stabulensis suspensa, adeo ut quidquid extra fines præscriptos in sententia egerunt, nullitate manifesta laboret, & absque dubio cassari mereatur, cumprimis etiam ob provocationem Engelberti ad Judicem superiorem, quam Judices Stabulenses nihili duxisse videntur. Et cum Acta Stabulensia sive deductio jurium utriusque partis tandem ad nostrum forum sint transmissa 1. Octobr. anni currentis 1722. [151] istis quæstionibus decisis, reliqua omnia consequentur sua sponte, neque ulteriori opus erit inquisitione, quænam sint bona pure pupillaria, quænam mixtæ qualitatis, quæ res ambigua tenuit Vota Dominorum Anno 1718. in quæstione attentatorum.

Ad postulata potius utriusque partis in actis singulatim exposita animus erit advertendus.

Supplicarum Engelberti [105] [114] [116] pro

pro Mandato S.C. de dimittendo Caſtrum F. A &c. & pro appellat. proceſſib. [117] [118] [119] usque [132] materia eſt eadem plane quæ in Actis Stabulenſibus [151.] Adeoque cum per ſententiam Cam. 13. Nov. 1719. omnis vis & effectus Decretorum Stabulenſium ceſſare debeat, non eſt opus, ut iſtis ſupplicis immoremur, ſufficiet brevi narratione explicare, quæ fuerit occaſio petendi Mandati & Appellationum ſupra dictarum.

Nimirum, poſtquam Engelbertus in Officio tutelæ fuit confirmatus, occupavit bona, & colonos atque conductores in ſuam fidem recepit, contradicente matre cum novo ſuo marito, qui etiam molendini bannalis poſſeſſionem apprehenderant, Engelbertum vero ab aditu Caſtri prohibuerant, ejusque miſſos injurioſe tractaverant, allegantes uſumfructum omnium bonorum matri debitum, & id quidem ex ſtatuto Stabulenſi artic. 19. cap. XI. *Appellationis vero* [117] usque [132] *cauſa* fuit decretum Stabulenſe 4. *Mart.* 1719. per quod ad ſolam ſupplicam & narrata adverſarii Antonii, Caſtellano Comitatus Lognienſis demandatur inquiſitio de Violentiis adverſus decretum 20. *Januar.* 1719. [122] commiſſis, ſimulque injungitur Tutori de la N. reſtitutio & reparatio omnium factorum. B

Poſt publicatum novum decretum 18. *Aprilis* 1719. novi appellationis proceſſus petiti fuere 5. Maji in ſupplica extrajudiciali: Quia rurſus ad inſtantiam Antonii inhibita fuit Tutori de la N. venditio lignorum ex ſylvis cæduis per proſcriptionem publicam, & ſimul Caſtellano ſive Præfecto Lognienſi executio demandata.

Repetita deinde appellatio à decreto inhæſivo 29. *Aprilis* dato, & petita in Camera revocatio attentatorum commiſſorum pariter à Judice atque à parte appellata, per ſupplicas binas 10. Maji exhibitas, aliamque 13. Maji. *Elocaverat Antonius domum aliquam pupillorum, & Tutorem ab aditu Caſtri F. ſemper prohibuerat.*

In alio negotio occurrente, circa conſtitutionem officii Scabini in Judicio F. exorta erat controverſia, cum mater pupillorum aliquem del *Roux* conſtituiſſet, Tutor vero ſuum hoc eſſe diceret, neque iſtum del *Roux* admittere vellet, qui etiam renunciare ſe velle ſimulavit, & tamen manutenentiam in officio à Conſilio Stabulenſi impetravit per decretum 4. *Martii* 1719. à quo Engelbertus de la N. appellavit & petiit proceſſus per ſupplicam 22. Maji 1719. C

Tandem 3. *Maji* 1719. Conſilium Stabulenſe tulit decretum, per quod manutenetur mater pupillorum in fruitione & *poſſeſſione ſummariiſſima partis dimidiæ uſusfructus bonorum quæ ad Wilhelmum de C.* primum ejus maritum ſpectavere, *una cum habitatione in Caſtro F.* mandantes Tutori, ut reparet attentata ſub pœna capturæ corporalis. A quo decreto *rurſus appellavit, & petiit* proceſſus mediante ſupplica exhibita 24. *Maji* 1719. cum libello gravaminum, quorum ulterior deductio reperitur in Replica illa judicialiter producta [148].

Sequentes ſupplicæ 5. Junii trinæ, 10. Jun. 15. Julii, 27. Sept. ſunt ſaltem monitiones pro decreto maturando, plenæ quærelarum, ex quibus *illa de* 15. *Julii* attentionem mereatur, & 21. *Jul.* cujus Rubrica: *Humilliima indicatio &c.* in qua matri aſſeritur uſusfructus, neque eſſe adhuc diſtincta bona, in quibus Tutor adminiſtrationem gerere poſſit, cum ipſe eſſe velit adminiſtrator omnium.

In hac partium *contradictione captum fuit conſilium proviſionalis decreti per ſententiam* 13. *Novembr.* 1719. *publicatam.*

Quievere tunc per aliquot menſes litigantes à pulſatione portæ judicialis. Mox vero 17. Jun. 1720. renatæ querelæ Tutoris in Actis judicialibus comparentes à [132] usque [142] & *interſcenio quodam de hiſce ſolis actum* eſt *excipiendo & replicando usque ad completum* 6. *Aug.* 1721.

Tota materia hujus interſcenii pertinet unice ad *moram Judicii Stabulenſis*, quam deplorat & valde exagitat Engelbertus; adverſaria pars vero culpam in ipſum conjicere annititur.

In hiſce productis à [132] usque [142] porro in ulteriori querela [143] usque [145] & tandem in Replica [148] [149] [150] Engelbertus repetit prolixa oratione ſtatum cauſæ, & adjungit protocolla Stabulenſia aliaque ſcripta, quæ in Actis noviſſime productis [151] occurrunt, ſtomachando maxime contra Judices Stabulenſes propter decreta moratoria [133] 16. April. 1720. & 16. Aug. 1720. [144] [145] & ſuſpenſivum cognitionis Curiæ Frayponenſis 25. April. [134]

Videatur inprimis in [132] verſum: *Quid remedii his malis &c.* & [143] verſu: *Ad hunc malum finem &c.* & porro: *Interim Thereſia &c.* & ibi: *Unde apparet inobedientia, temeritas & arrogantia &c.*

Ad hæc omnia Lt. J. in Except. [146] nihil reſpondet, quam quod *culpam moræ in Tutorem referat*:

Lt. S. vero in Replica [148] prolixa deductione culpam à ſuo principali amovere ſtudet, Judices Stabulenſes partialitatis accuſans, & Officium Judicis Cameralis implorans, videatur in hoc ſcripto inprimis pag. 12. pag. 18. 19. 20. 24. 25. 28. Hæc eſt ſumma omnium productorum usque ad completum protocollum, quibus, cum cauſam principalem non tangant, ſed ſaltem ſint interludiorum inſtar, hinc, ut iisdem immoremur, opus non eſt.

Nova litis ſcena exorta eſt exceſſione jurium facta Thereſiæ per Joannam Antoniam, viduam C. natam de R. Narravi ſupra

5. Mater

§. *Mater itaque vidua &c.* quod ista vidua jura sua ex testamento mariti sibi competentia Ao. 1708. 4. Sept. reliquerit, acceptando annuos 2000. flor. Brabant. Acta priora [95] fol. 13. & Act. pr. [151] adjunct. ad Replic. Lit. F. Postea mater Theresia à vidua R. surrogationem in ejus locum obtinuit 6. Febr. 1721. ita narrante Engelberto: Et Consilium Stabulense, quasi hæc causa sibi esset commissa per sententiam Cameralem, (in qua tamen nullum hujus rei legitur vestigium) tulit sententiam 23. Apr. 1721. in qua NB. *in conformitate Commissionis imperialis* condemnatur Tutor Engelbertus ad solvendos Canones pensionis Dominæ de R. in sequelam testamenti vel ad permittendum percipi ex reditibus Coloniæ des Rives, molendini & Braxiniæ in F.

Videatur hic Testament. conjugum Anno 1698. Acta Cameral. [89]

Ab hac sententia appellavit Engelbertus. vid. Supplic. 1. *Jul.* 1721. ubi in Libello gravam. recensentur & adponuntur documenta Testamenti & donationis A. B. narrat prolixe lites hucusque agitatas, queritur gravissime, quod hucusque nullum auxilium obtinuerit contra attentata Judicis: addit sententiam Cam. 13. Novembr. 1719. & describit odium contra se captum, ita ut nihil boni, nihil æqui obtinere possit.

Lit. D. est sententia à qua, cujus occasionem miris circumstantiis enarrat.

Theresiam conquestam fuisse, quod Engelbertus tutor viduæ R. nihil præstaret, statim secutam esse apostillam arrestatoriam 29. *Jul.* 1720. *Lit. E.* cum tamen Judex Stabulensis in prima instantia non esset competens; neque ad narrata tertiæ personæ decretum ferre poterat.

Remonstravit Engelbertus necessaria, & obtinuit suspensionem decreti per aliud 9. Aug. 1720.

Tum vero Theresia putavit se posse subrogari in locum viduæ R. quod obtinuit ab ipsa 25. Aug. 1720.

Hunc actum tanquam non legitime factum impugnat Engelbertus.

Et jam agit Theresia, constituto marito Antonio, tanquam procuratore viduæ R. 6. Febr. 1721.

Utraque mulier oblita, quod Anno 1719. 17. Aug. dimiserit omne jus Theresiæ modo prohibito, quia ususfructus cedi non potest, nisi proprietario.

Chaos actionis dirimere voluit Consilium Stabulense per decretum 14. Decembr. 1720. Lit. F.

TENOR: *Declarent conjuges pro quibus terminis & cessionibus instituerint actionem & super qualificatione:*

Tunc utraque mulier conjunctim egerunt, ut quæ ageret, quæ peteret, quid peterent, non constaret: Engelbertus excepit, præcedens decretum purificatum non esse: & fulminatum decretum ad concludendum 28. Mart. 1721. Lit. H. paulo post sententia à qua: §. *Incompetenter* legatur usque ad finem.

8. Jul. injungitur Engelberto restitutio sportularum: Hinc queritur de attentatis per supplicam 30. Jul. 1721.

13. Oct. 1721. fertur decretum executivum ad supplicam Antonii, hinc repetitur petitum pro revocandis attentatis mediante supplica 11. Dec. 1721.

Præter habitis itaque omnibus supra commemoratis intersceniis, Extractus Actorum absolvetur sola expositione Voluminis [151] in quo omnia continentur, quæ ad decisionem causæ faciunt; præcipue vero *Scriptum Theresiæ de la N. matris*, de dato 16. Februar. 1720. *sub Lit. C.*

Tum vero *Deductio Engelberti* Tutoris de 8. Maji 1720. sub Lit. D. cum adjunctis, quæ etiam in Actis Cameralibus repetita sunt.

Tandem *Replica Theresiæ* de 9. Jul. 1720. sub Lit. H.

Quam replicam generali contradictione dimisit Engelbertus declarando se coram Consilio Stabulensi nihil amplius agere velle, sed decisionem in Camera expectaturum esse, juxta Lit. K. 11. Januar. 1721. [51] sequitur Extractus.

Actis ita instructis, sed demum 1 Octobr. 1722. ad Cameram transmissis, (an translationis in linguam latinam & collationis opera, an aliæ fuerint causæ, in medio relinquo) addiderunt Judices Stabulenses literas suas informatorias, in quibus à fol. 1. usque 12. summam scriptorum supra dictorum utrinque exhibitorum accurate satis recensent, deinde subnectunt ad singula judicium suum, pronunciandum esse censentes, Theresiam de la N. in suis prætensionibus & conclusionibus bene, e contra petita Engelberti qua Tutoris minime fundata esse.

Cui voto, si subscribendum esse Domini amplissimi hujus Senatus existimaverint, forte quod præsumtio sit pro Judice, cui probationes dictarum prætensionum Theresiæ, licet in Actis non comparentes, melius & certius cognitæ fuerint, ulteriori voto meo opus non erit.

Ego tamen, ut satisfacerem officio & conscientiæ meæ, quid mihi visum sit, scripto comprehendi; quod, si percepto jam causæ statu exponere permissum sit, facturus sum breviter, ut habeatur ratio & temporis, & vestræ, Domini, patientiæ.

VOTUM.

IN hac Actorum mole & confusione, partiumque contentionibus acerrimis, finem huic liti inter Matrem & liberos horumque tutorem quanto citius atque plenius fieri potest, imponere, ratio suadet.

Systema decisionis præsentis pro ratione Actorum & situs causæ ad methodum vulgatam construi non potest, sunt enim querelæ variæ & postulationes hinc inde formatæ. Instructa est causa & devoluta ad hoc Judicium per varias supplicas, postea per Commissionem Judicio Stabulensi datam in sententia provisionali de Anno 1719. qui est modus non admodum usitatus huic supremo Judicio, sed tamen pro ratione circumstantiarum bene in hac causa adhibitus, in aliis pro re nata non negligendus.

Rubrica sententiæ ferendæ peculiari modo erit formanda, qua de re in conclusione.

Puto itaque convenire huic causæ ordinem tractandi per Conclusiones sive positiones, ex quibus omnium quæstionum deduci possit decisio. Quarum positionum priores quatuor ad ordinem processus sive potestatem & Cameræ Imperialis & Judicum Stabulensium spectabunt, reliquæ ad causæ ipsius merita. Esto igitur

Positio 1ma.

Inter Judices duos, qui de re eadem judicant, executio sententiæ pertinet ad superiorem. Hinc Imperialis Camera exequitur Sententiam Judicis inferioris confirmatam in appellatorio judicio. vid. Gail. 1. Obs. 113. n. 14. Fluit hinc

Positio 2da.

Quicunque Judex decernit Tutelam, is etiam definit connexa tutelæ officio, administrationem hujusque objectum: Ergo Camera Imperialis post definitam quæstionem tutelæ, de objecto administrationis recte suscepit cognitionem suspensis omnibus decretis Stabulensibus, & committendo Judicio Stabulensi causæ instructionem, non vero definitionem: Hinc

Positio 3tia.

Nullum Decretum Stabulense post sententiam Cameralem 23. Decembr. 1718. habet vim rei judicatæ, omnia quæ gesta sunt, spretis etiam appellationibus, nullitate laborant, multo magis ea, quæ post sententiam provisionalem 13. Novembr. 1719. fuere lata decreta in causa principali, sive ad possessorium sive ad petitorium aliquid definientia. Omnia hæc purè & simpliciter tanquam à Judice incompetente lata, sunt cassanda, speciatim vero exprimenda illa de 3. Maji 1719. per quod in possessorio definitur quæstio de usufructu materno. vid. Suppl. 24. Maji 1719. & de 23. April. 1721. per quod veluti ex delegata sibi potestate decisionem quæstionis de cessione viduæ R. facta in Theresiam de la N. sibi arrogarunt, vide Suppl. 1. Jul. 30. Jul. 11. Decembr. 1721. imo etiam ad executionem deproperare Judices præsumserunt per decreta 8. Jul. & 13. Octobr. 1721.

Non potest haberi hæc causa pro separata, quia Judices eo modo tractare noluerunt, sed uti ajunt: *in conformitate Commissionis Cæsareæ.* Atqui talis Commissio ipsis data nunquam fuit. Ut taceam inordinatissimum tractandi modum parte adversa non audita; ut proinde ea in re, imo in omni processu à partis studiis liberos sese non præstiterint. Neque enim, quæ est

Positio 4ta.

Tenorem Commissionis ejusque terminos observarunt, litis moras non excusanda ratione permiserunt; quemadmodum provisionalis dispositio Judicii fuerit observata, nihil in literis informatoriis referunt: Matris Theresiæ partes nimium defendunt; Tutorem Engelbertum de la N. nomine saltem esse, re ipsa administratione carere volunt, dum Matri omnia, liberis & tutori in effectu nihil, quod administrationis officio dignum sit, attribuunt.

Idcirco posthabito judicio istorum judicum in causæ meritis existimo,

Positio 5ta.

De usufructu materno.

Primo, competere matri usumfructum in bonis constante matrimonio priori quæsitis: & id quidem vi pactorum dotalium [28] & Act. prior. [95] fol. 11, 12. 13. De ulteriori enim usufructu in hisce pactis nihil reperitur dispositum.

Secundo, competere matri usumfructum in bonis, in quibus habere eam *Dotalitium* voluere paciscentes Joannes Philippus de C. & Wilhelmus de C. prior Theresiæ maritus in pacto donationis inter vivos & translationis bonorum, quod productum in actis [151] Lit. E. vel [95] fol. 4. seqq. & [110] Est autem dotalitium usus fructus aliqua species, & certæ bonorum partis. Ergo contradictio foret, esse matrem usufructuariam partis bonorum pacto definitæ, & bonorum omnium vel dimidiæ.

adde Mean. Obs. ad Jus Leod. 76. n. 5. seqq.

Male itaque fundatam esse Theresiam matrem in sua conclusione & petitione universalis usus fructus vel dimidiæ bonorum, ego judico.

Neque facit pro ipsa Statutum Stabulense, cujus

cujus dispositio est sub titulo: de success. ab intestato cap. XI. §. 19. Excerpta quædam ex Statuto in Actis [13] [15] producta sed ad manus est hic exemplum Statutorum Patriæ Stabulensis, ex quo legendus textus. Minime, inquam, hæc Statuti dispositio facit pro matre Theresia, (1) quia ipsa non est Stabulensis origine, sed Leodiensis, & insuper nupsit viro plane peregrino Italo, statutaria autem beneficia intelliguntur saltim de Stabulensibus civibus, quem articulum pluribus illustrarem, nisi abunde id esset præstitum in quæstione de tutela a priori Dno. Referente ubi etiam agit de usufructu, cujus voti partem huc pertinentem meam facere non dubito.

2. Quia licet Statuti beneficio frui posset Theresia, tamen per dispositionem hominis cessavit provisio legis: Agnovit hujus argumenti firmitatem Theresia, hinc ipsam dispositionem supra dictam paciscentium [151] Lit. E. cavillando verba: *In omnem eventum &c.* vel ut alibi legitur: *In omni casu*, Gallice: *En tout cas.* Conferantur translationes [95] f. & [151] interpretatur de casu verbis proximè præcedentibus expressum, i. e. si nulli existerent ex isto matrimonio liberi. Quæ enim absurditas: Si nulli existunt liberi, debet vidua mater frui dotalitio sive usufructu certæ & definitæ bonorum partis; si vero existunt liberi, multo pinguiori usufructu partis dimidiæ bonorum? Quis crederet hanc fuisse paciscentium mentem? Imo vero casus existentium liberorum pro omisso vel non intellecto haberi non debet, quia §. loquitur de omni casu, vel de omni, h. e. quocunque eventu.

vid. Mean. Obs. XI. n. 3. cujus doctrina ad terminos nostri casus apprime quadrat. legatur dict. Obs. XI. n. 3. seq.

Et tamen futilia ista argumenta Theresiæ laudant atque amplectuntur Judices Stabulenses in literis informatoriis.

vid. fol. 12. ubi ex Lexico Etymologico Academiæ Trivultianæ decisionem juridicam petere satagunt.

Postulat autem mater Theresia, quod in Extractu audivimus, universalem usumfructum quamdiu liberos apud se habuerit, dimidium vero juxta statutum, a tempore separationis. Neutrum ei deberi ego censeo, neque ex pactis, neque ex statuto. Tanto minus, quod in pactis dotalibus Theresiæ relatio fiat ad testamentum & donationem, quorum dispositionem beneficia sibi data ipsa acceptavit, atque proinde juxta eas, absque extensione ad dispositionem statuti erit judicanda & condemnanda.

Porro non juvat Theresiam matrem declaratio viduæ R. hanc fuisse intentionem paciscentium Anno 1702. quamcunque etiam speciem veritatis habeat ista declaratio, tanquam uxoris Johann. Philip. de C. quæ simul cum marito pactum iniit cum Wilhelmo de C. ut proinde videatur de mente paciscentium, & sua propria optimam agere posse interpretem. Sciendum enim est (1) quod ista

A fœmina novissime in partes Theresiæ transierit, cedendo ipsi contra Engelbertum tutorem & pupillos jura, adeoque est suspecta: (2) Non valet declaratio sive interpretatio, quæ ipsi verborum textui sanoque sensui repugnat. Accedit, quod non versemur in casu pure intestati, sed testamenti confecti Anno 1698. & pacti donationis ad testamentum relativi. Adeoque in casu successionis fideicommissariæ & majoratus; Fideicommissi, inquam, a latere relicti.

vid. Stockmann. decis. 61.

Cum quo repugnat omnino ususfructus maternus omnium bonorum vel dimidiæ, ut potius dotalitio contenta esse debeat Theresia.

Nihil obstat ratiuncula illa in medium prolata de Octroya sive consensu Principis Stabulensis ad testandum, non vero ad fideicommissum constituendum; repugnat enim tenor consensus sub Lit. C. ad Replic. in [151] ubi datur facultas non restricta, sed liberrima disponendi, quomodo libuerit.

De confessionibus Theresiæ, quod ususfructus sibi non competat factis in aliis causis in judicio, ubi hac exceptione tueri se voluit juxta T. U. ad deduct. Engelberti [151] dicere nolo, quia præcedentia argumenta suffi- B ciunt, & ipsa allegat ignorantiam & revocationem factam.

Dixi meam sententiam de usufructu materno, secundum quam decisi erunt ex postulatis maternis artic. 1. 2. 3.

De portiunculis Dreyer Sechzehn-Theile der Herrschafft F. pecunia Theresiæ adquisitis notandum, istarum partium fructus habere non posse titulo alio quam usus fructus ex adquæstu prioris matrimonii; Nam dominium consolidatur cum tota massa fideicommissaria.

Positio 6ta.

Quemadmodum autem si ususfructus juxta petita matris ipsi relinqueretur, cætera postulata cessatura forent omnia, prout ipsa satis innuit in Replica Lit. H. [151] §. possent silentio præteriri cæteri articuli &c. Pupilli è contra habituri forent nihil quam spem inanem post fata matris suæ dudum binubæ, & forte novarum litium cum vitrico Italo, & liberis secundi thori, materiam; Ita decisa C hac quæstione primaria contra matrem & contra Stabulensium Judicum votum, videndum erit de reliquis articulis peculiariter.

Positio 7ma.

Ad articulos 4. 5. & 6. postulatorum Theresiæ matris. Pertinent omnes ad cessionem a vidua de C. nata de R. ipsi facta novissime. Hanc cessionem si vel maxime ita gestam rem esse vere non simulate, in probante forma probaretur, quod nondum est factum, & ne quidem copia simplex cessionis prolata (alia enim est transactio producta [32] de An. 1717.) invalidam esse plane judico.

 Et

Et hoc quidem per testamentum Joh. Philippi de C. quod cum uxore sua jam cedente fecit commune [89] In hoc testamento concessa viduæ habitatio in castro F. hac lege, ut neminem alium, quam heredem recipere debeat, cum fruitione quorundam pratorum hortorumque ibi sitorum. Porro dotalitii loco 1500. flor. Brabant. Monetæ Leod. cum nonnullis modiis frugum in testamento expressis. Addit testator quod hæres præter onus 1500, flor. (de quibus viduæ relinquitur dispositio libera) ab omnibus reliquis præstationibus exsolutus esse debeat, si vidua alio migrare voluerit.

Concluditur ex hac dispositione, habitationem tanquam jus personalissimum alii cedi non posse. Id quod etiam jure communi ita decisum est.

§. 2. & 5. *Instit. de usu & habitat. junct. L.* 10. *π. eod.*

Neque etiam dotalitium ceu ususfructus cedi potest alii quam proprietario,

per §. 3. *Inst. de usufructu.*

nisi testator aliter voluerit.

Quodsi de sorte 1500. flor. libertatem disponendi relictam esse viduæ censeamus, hæres tamen præstando interesse ab executione sortis erit liber.

Nisi ipse sortem exsolvere maluerit, quam graves usuras decimi quinti Denarii (ad quas voluntate testatoris onerari potuisse hæredem censeo, aliamque esse rationem oneris a testatore hæredi impositi, quam contractus mutui) præstare. Proinde hanc summam cedere tertio non erit prohibita vidua testatoris, nisi aliud obstet impedimentum.

Verum enim vero, cum omnia jura ex testamento mariti quæsita, jam dudum Anno 1708. in liberos Wilhelmi de C. fuerint translata, in quo negotio mater tunc tutricis officio functa erat;

vid. [151] ad Replic. Lit. F. vel [95] fol. 13.

sane non potuerunt eadem jura rursus cedi Theresiæ.

Quodsi dicat Theresia, non eadem esse jura cessa, sed illa, quæ per dictam transactionem Anno 1708. acquisiverat vidua R.; Respond. surrogatos esse annuos 2000. flor. in locum dotalitii ab hærede fideicommissario præstandos, non a tertio. Et satis est apertum cessionem hanc novam esse simulatam vel captiosam, cum nulla pateat causa ob quam maluerit vidua R. a Theresia sibi satisfieri potius quam a successoribus fideicommissi. Si adferatur causa talis, quod solutio ab Engelberto tutore non sit præstita. Respond. Theresiam matrem esse in culpa cum suo marito novo Italo, qui tantas Engelberto moverunt molestias, ut de omnibus reditibus fideicommissi adhuc nihil perceperit tutorio nomine administrandum. Si amplissimo Senatui videatur hujus quæstionis decisionem esse suspendendam, & appellationis Processus potius decernendos a decreto Stabulensi 23. April. 1721. Ego non impediam. Sed tamen dissimulare nequeo, appellationem mihi videri supervacuam, cum decretum illud defectu potestatis sit aperte nullum. Deinde litis non erit finis, quia prætextu istius cessionis Theresia semper mansura est in possessione ususfructus & castri F. Præstaret, mea sententia, cessionis istius quæstionem definire. Ego dixi meas rationes, ob quas habeam pro non valida.

Positio 8va.

Omnia reliqua postulata materna à Num. 7. usque 13. puto esse maxime illiquida, altioris indaginis, in folle allegata absque probatione debita; hinc merito folli inclusa, ad separatum judicium remittenda, cum etiam paratus sit Engelbertus Tutor cavere, si quidquam ejus rei evicerit. Quod ait Theresia, probatas esse suas impensas per ipsas Engelberti rationes: Istæ rationes nondum sunt productæ, & verosimile est, alias fuisse considerationes Engelberto, priusquam Theresia sociaretur matrimonio isti homini Veronensi, alias postea. Tunc communia habebat cum nepte consilia contra creditores hæreditarios, ut ipsa amplissima illatorum enumeratione vires hæreditarias conservaret. Nunc mutata sunt consilia. Interim hoc suspicor, duram satis conditionem fore Engelberto tutori & pupillis, cum hæreditas C. ære alieno videatur onerata, & si mater Theresia imposterum credita, quæ allegat, evicerit, eventus docebit, an suffectura sint bona fideicommissaria oneribus. Sed cum hæc sint futura contingentia, de quibus in præsentiarum judicium fieri nequit, statuendum interim est quod justum. Hoc vero compendio sequenti complector:

Positio 9na.

Cassatis Decretis Judicum Stabulensium, de quibus supra dixi Posit. 1. 2. 3. 4. restituatur Engelberto Tutori pupillorum nomine filiorum Wilhelmi de C. libera possessio atque administratio Castri F. cum Jurisdictione, Archivo omnibusque appendicibus, necnon fructibus a tempore secundi matrimonii perceptis, deductis tamen oneribus liquidis, vel quæ in continenti ad liquidum deduci queunt.

Exhibeantur ei pupilli ad educationem. Tutor enim personæ datur, sed Engelbertus curam personarum hucusque habere non potuit.

Apud matrem educari filios videtur mihi in dies periculosius, postquam pueri adolescunt, & institutione decora opus habent, quam a cura vitrici matrisque vix fruentur. Matris postulata in puncto ususfructus sive universalis quamdiu liberos apud se aluit, vel dimidiæ bonorum post separationem plane rejicienda, salvo tamen usufructu in bonis quæsitis tempore prioris matrimonii, juxta pacta dotalia ejus cum priore marito de Anno 1704. salvo etiam dotalitio in pacto donatio-nis

nis Joannis Philippi de C. de Anno 1702. Salva etiam hypotheca in partibus der drey Sechzehe Theile der Herrschafft F. ad quas comparandas suam erogavit pecuniam; remissis omnibus ejus prætensionibus & Jure retentionis, tanquam in re illiquida non fundatis, ad meliorem probationem in separato judicio Stabulensi, vel si malint Domini, ob suspiciones contra judices istos prolatas, in Camera, faciendam: Expensis interim propter mutua jurgia, & quia lis est inter matrem & liberos, compensatis.

Illud addendum esse putavi, ne dubium aliquod hæreat, quod olim fuit Anno 1718. cum de sententia confirmatoria esset deliberatio.

Decisa supra dicto modo causa ususfructus, nullam superesse quæstionem, quænam sint bona pure pupillaria, quænam nescio quam mixturam habentia. Nam bona materna non sunt neque pure neque mixtim pupillaria.

Si res decideretur juxta Votum Stabulensium Judicum, nihil etiam supererit rei pupillaris, neque purum neque mixtum, omnia absorbebit matris vitricique aviditas. Ea bona, in quibus mater retinet usumfructum vel jus hypothecæ, si dicere velis, mixtam habere naturam, per me licebit, vereor tamen, ut unquam de iis aliquid fiat liberorum prioris matrimonii.

In Supplica ad Acta producta [105] Engelbertus ita explicat bona pure pupillaria: Esse omnia, quæ sita sunt in F. & sub jurisdictione Stabulensi, comprehensa in testamento atque donatione Joh. Philippi de C. non repugnans ut Theresia mater retineat bona alibi sita & pro dotalitio reservata, & quæcunque alia, sive in F. sive alibi sita, quæ habet alio titulo, quam testamenti dicti & donationis: Concedens etiam, ut bona pure pupillaria ob credita materna hypothecæ subjecta maneant.

C E contra Theresia in scripto [113] existimat, administrationem tutoris excludi in parte dimidia bonorum, cujus ususfructus sibi debeatur ex Statuto, unice saltem ad medietatem immobilium, quæ à patre provenerunt.

Ego puto, uti supra dixi, nullam amplius superesse ea in quæstione difficultatem, causa ususfructus decisa.

Tenor sententiæ de Anno 1718. ansam dedit hisce quæstionibus inter partes; cum tamen illa verba pertinerent saltem ad objectum Mandati attentatorum revocatorii cassandi.

Id vero erat decretum ob exactiones nonnullorum nominum, cum itaque nesciret Senatus, an fuissent nomina ad pupillos pertinentia, vel in quibus matri aliquid juris competeret, hinc restrictio illa sententiæ inserta,

A nunc vero decisa quæstione de Usufructu nullam amplius video ambiguitatem.

SENTENTIA PUBLICATA 16. JULII 1723.

IN causa Joannæ Theresiæ de la N. nuptæ C. contra Engelbertum de la N. tutorio nomine Filiorum Wilhelmi de C. & dictæ Joannæ Theresiæ, Appellationis decisæ, nunc Commissionis Cæsareæ, in puncto Supplicarum diversarum pro Mandato de dimittendo Castrum F. cum appertinentiis tutori legitimo atque confirmato, neque impediendo in munere & administratione tutelæ, ut & pro Appellationis Processibus, & reliquarum usque huc sive ad Acta productarum, sive extrajudicialiter exhibitarum: Visa Relatione Præsidis & Senatorum Consilii Provincialis Stabulensis ceu Commissariorum, cum Actis 1. Octobr. Anni 1721. huic Imperiali Judicio exhibita, perpensisque dictis & reliquis Actis atque Supplicis, dicimus atque pronunciamus:

B Primo, Decreta Judicii Stabulensis in hac causa post Sententiam Cameralem definitivam de 23. Decembr. 1713. sequentemque provisionalem 13. Novembr. 1719. lata, quatenus in iis quidquam in causa principali & sequenti definitioni adversum decisum fuit, speciatim verò illa de 3. Maji 1719. de 23. April. 8. Julii, 13. Octobr. 1721. tanquam incompetenter pronunciata, esse cassanda & annullanda, prout eadem hisce cassamus atque annullamus.

Secundo, rejectis postulatis Joannæ Theresiæ de la N. in puncto ususfructus bonorum prioris mariti Wilhelmi de C. sive bonorum omnium, sive partis dimidiæ, & prætensæ cujusdam cessionis a vidua de C. nata de R., tanquam non fundatis, salvo tamen ipsi dotalitio, juxta instrumentum donationis & translationis bonorum in dictum Wilhelmum de C. Anno 1702., ut & usufructu bonorum in priore matrimonio adquisitorum juxta pacta dotalia de Anno 1704. necnon hypotheca in bonis filiorum, quatenus reperitur legitime constituta; restituendum esse Engelbertum de la N. pupillorum nomine in possessionem plenariam Castri F. cum omnibus appertinentiis, Jurisdictione, Archivo, Reditibus & reliquis, eique administrationem relinquendam, filios etiam tutelæ ejus vel curæ commissos, ei exhibendos, eum in finem, ut in loco tertio congruo educari & instrui condigne possint & debeant: Porro rationes perceptorum ex bonis prædictis à tempore mortis mariti prioris Wilhelmi de C., a Joanna Theresia esse tutori reddendas, deductisque oneribus liquidis, vel in continenti liquidandis, necnon sumtibus pro alimentis & educatione filiorum, (quos sumtus ad præcavendam desuper litem novam, à tempore mortis ipsorum patris, quovis anno ad centum quinquaginta patacones pro uno quoque filio per aversionem, a matre in rationes annuas inferendas, ex officio provisionaliter taxamus) reliqua exsolvenda. Prout dicto modo tutorem

torem Engelbertum restituimus Castrum F. cum pertinentiis a Joanna Theresia ejusque marito deoccupari, filios de C. exhiberi, rationesque perceptorum reddi volumus atque jubemus:

Postulata ejusdem Joannæ Theresiæ reliqua in puncto Creditorum variorum & expensarum, atque eo nomine prætensi juris retentionis, in separato processu ad liquidum deducenda, ita tamen, ut restitutio supra dicta & deoccupatio, exhibitio & rationum redditio, interim non impediatur, remittentes; Expensas etiam hujus Instantiæ, ex causis nos moventibus compensantes.

Quibus sic decisis, provisionalem nostram Ordinationem in Sententia de 13. Novembr. 1719. tollimus, & ad docendum de facta plenaria paritione effectuque sententiæ præstito, Joannæ Theresiæ ejusque marito C. terminum ad primam post ferias magnas ad faciendam restitutionem & deoccupationem Castri F. cum pertinentiis, exhibendosque tutori filios; trium vero Mensium ad perficiendas rationes, & solvendum reliqua, præfigimus, cum tali comminatione, quod, si inobedientia in parendo dictæ nostræ sententiæ commissa fuerit, ex nunc prout ex tunc, & ex tunc prout ex nunc, in pœnam 10. Marc. auri Fisco Cæsareo exsolvendam, condemnati esse, & ratione Executionis tam causæ principalis, quam pœnæ, fieri debeat, quod Juris.

A

SENTENTIA PUBLICATA 16. FEBRUARII 1724.

IN causa J. Theresiæ de la N. & Conf. contra Engelbertum de la N. appellationis decisæ, nunc Executorialium, paritione Lt. J. allegata veluti non sufficiente nihil obstante, petitum per Lt. S. Mandatum de Exequendo S.C. ad Dominum Principem Abbatem Stabuletensem decernimus tali modo, ut per subdelegatos nulli partium addictos sententias Camerales nostras de 16. Jul. & 19. Novembr. anni proxime præteriti modis pro exigentia circumstantiarum opportunis tam quoad deoccupationem plenariam Castri F. cum omnibus pertinentiis & reliquis articulis sumtibus condemnatorum Conjugum C. ab ipsis simul exigendis promte in quantum ab ipsis paritum nondum fuit, exequatur, Engelbertum de la N. libera administratione bonorum tueatur, minores etiam de C. ad reverentiam Curatori præstandam debite adhortari, porro rationes perceptas juxta tenorem sententiæ B fieri curet, atque ad liquidum deduci, conjugesque dictos ad ea, quæ necessario facienda, debitis modis compellant, tum vero de peracta executione quoad integritatem, deoccupationem & liberam Curatoris administrationem huic nupero judicato intra tempus unius mensis, quoad rationes vero intra tres menses relationem accuratam transmittant.

Consultatio & Decisio XXXV.

Sententia prioris Judicis post divortium conjugum ratione bonorum in detrimentum liberorum pronunciata, declaratur nulla, & juxta Statuta Civitatis divisio ordinatur cum definitione variarum quæstionum incidentium & Sententiis aliquot successive publicatis.

FACTI NARRATIO.

vid. Protocoll tutelare [24] rat. decid. fol. 35. vid. Stat. bonor. in adjunct. rat. decid. lit. B. ist auch in act. prior. befindlich num. 418. adde Inventar. n. 308. vid. Supplicam pro Mandato de annulando iniquam æstimationem & alimentis.

IN der freyen Reichs Stadt Hall in Schwaben hat Anna Rosina, gebohrne Hönningerin, Wittib des Apotheckers daselbst, weyland Johann Christoph Döllins, in matrimonium mehr nicht als 600. fl. einbracht, alles übrige tempore viduitatis in Händen behaltene Vermögen auf 15735. fl. Werth, ist a marito hergerührt. Maritus defunctus Anno 1683. relictis filio **Johann Heinrich Döllin**, Supplicante Auxilium Supremi hujus Judicii & filia, die nachhero auch verstorben.

Anno 1684. hat sich die Wittib wieder verheurathet an einen Lt. Medicinæ, Johann Friederich Ekardt, welcher in matrimonium nichts als seine Profession einbracht.

C

Bey dieser zweyten Verheurathung ist ein ohngefehr Æstimation des Vermögens auf 8000. fl. gemacht, und denen Kindern ersterer Ehe zum Voraus Vätterlicher Verlassenschafft 5000. fl. außgesetzt worden.

Pacta dotalia [23] Act. prior. n. 2. vid. Protocoll. tutelare [24] & pacta dotalia prædicta.

Diese Æstimation aber, soll juxta rationes decid. fol. 34. per veri suppressionem & falsi assertionem geschehen, und die unmündigen Kinder sehr verkürtzt worden seyn, indeme die Apothecke allein, welche doch nach des Provisoris Bericht num. 13. post mortem prioris mariti mehr ab- als zugenommen gehabt, vor 12653. fl. verkaufft, und hierüber 46. Fuder Wein, Capitalia, schöne Mobilien und Prætiosa, auch andere ohnbewegliche Güther vorhanden gewest seyn sollen. Dahero auch tutores pupillorum sehr nachdrückliche Vorstellung beym Magistratu gethan.

vid. Rat. decid. fol. 34. Anzeige de[s] Magistrats [30] fol. 4[…] Kauffbrie[f] in supplica[…] filii extra[…] num. 4. vide Act. prior. [23] Inventarium. nu[m.] 308.

Das

vid. Act. prior. num. 101. 117. præcipue num. 115. vid. Stat. bonorum Rat. decid. lit. B. Rat. decid. fol. 4. b. fol. 32. 36. Rat. decid. fol. 36. Act. prior. num. 26. vid. Act. prior. n. 3. 74. usque 79. 23. usq; 87. Rat. decid. fol. 2. b. Rat. decid. fol. 2. 10. vid. Act. pr. n. 14. usq; 19. rat. decid. fol. 5. Anzeige [30] fol. 6. [30] fol. 5. Anzeige Magistr. vide etiam Excerpta in juriar. num. 364. Num. 33. 35. seq. 121. seq. num. 127. 208. vid. Rat. decid. fol. 12. b. Act. pr. 1. 12. 25. 68. 126. dict. n. 25. 68. 100. 218. adde fol. 17. rat. decid. item, num. 231. usque 263. vid. n. 209. Legatur Num. 294. sententia 10. Maji 1693. vid. Act. pr. n. 24. 70. Sentent. 82. 83. 103. Num. 105. 106. 107. 108. 116. 124. 125. rat. decid. fol. 11. Num. 295. legatur. vid. n. 296. formula juram. 301. juram. sequestr. 302. vid. Protocoll. inscipt. Anzeige Magistr. [30] 66. adde

Das Vermögen, so a morte prioris mariti vorhanden gewest, hat sich auch tempore secundi matrimonii ex causis jam dicendis um etliche 1000. fl. verringert, indem novus maritus sich der freyen Administration des Vermögens, insonderheit der Apothecken, ohne der Frau darvon Rechnung zu geben, angemaßet, dabey keine Praxin Medicam exerciret und zum Verkauff der Apothecke Anlaß gegeben, viele Depensen ex Facultatibus uxoris vel potius prioris mariti gemacht, sich Dominium omnium bonorum uxoris zugeschrieben, worüber zwischen ihm und der Frau Frigusculum, bald aber verba satis injuriosa und verbera entstanden, dabey maritus, der sonsten auch von übelen Sitten gewest, vid. Rat. decid. fol. 8. & ibi alleg. numer. actor. modum ziemlich grob und intolerabili sævitia excediret, Gelder und pretiosa ex domo amovirt, also daß die Frau, welche ihres Orts das Maul und Worte auch nicht gespart haben mag, ex ædibus und urbe gewiesen, wider maritum wegen einer zu sich genommenen Baase oder Maitresse in das Hauß und gemeine Cammer, Verdacht geschöpffet, er auch selbsten das Hauß verlassen Rat. decid. fol. 13. darüber bey dem Consistorio öfftere Reconciliationes versucht worden, die auch, wiewohl auf gar kurtze Zeit äusserlich geschehen, bald aber der Unwillen ärger angangen, also daß nach viel gebrauchten Gradibus auch Auxilio Magistratus politici, als uxor cohabitationem cum marito beständig denegiret, es endlich ad divortium totale quoad vinculum per sententiam Consistorii gekommen. Von welchen jurgiis domesticis und actis Consistorialibus der gröste Theil actorum priorum handelt, und rationes decidendi sententiæ divortii in rat. decid. fol. 176. seq. weitläufftig zu lesen sind, welche ad decisionem hujus causæ nicht zwar den Ehescheidungs-Punct, sondern in puncto bonorum hauptsächlich mit einschlagen. Causa enim in statu divortii est consideranda.

Videantur interim narrata der Frau in supplica extrajud. pro maturanda sententia adj. Lit. I. locis signatis.

Gleichwie nun durantibus dissidiis domesticis Magistratus verschiedentlich ratione bonorum bemühet gewesen, ein richtig Inventarium zu erhalten, auch verschiedene Designationes auf utrinque beschehene Erlassung des injungirten Juramenti exhibiret worden, die Manifestation aber völlig nicht geschehen.

Also ist post sententiam divortii auch in puncto bonorum obsignationis & sequestrationis it. alimentorum, ein Urtheil 12. Maji 1693. ergangen, darauf zwar beyde Eheleute Juramentum manifestationis zu præstiren auferlegt worden, es ist aber von würcklich beschehener Præstation ausser der Registratur in dorso num. 307. kein Protocollum bey den Actis zu finden, auch die Manifestation, in specie der ex ædibus getragenen und vom Capital der verkaufften Apothecken verwendeten Gelder nicht völlig erfolgt. vid. num. 312.

Endlich hat Magistratus, wie es scheinet, und ex rat. decid. fol. 36. seq. zu ersehen, tædio hu-

Adj. supplicæ extraj. der Winterin lit. C. ubi novum inventarium conficiendum decernitur, quo non opus fuisset si prius fuisset sufficiens. vid. rat. decid. fol. 30. 31. & post refus. [6] Ist sententia a qua [3. 4] vid. apostol. refut. [6] Act. prior. n. 405. [94] adde des Magistr. Schrifft [92] Act. prior. n. 402.

A jus litis ein Urtheil nicht ex rationibus Juris quid unicuique conjugum soluto matrimonio, vel etiam liberis prioris matrimonii deberetur, sondern per modum arbitrii Judicis in folle ausgesprochen 30 April. 1694. worinnen sie marito über die schon in Handen habende Mobilien und Capitalien, so besage Designationis [4] & rat. decid. fol. 34. bey 3000. fl. betragen, alibi incertam esse summam dicunt [30] fol. 6. noch 1500. fl. ex bonis uxoris vel potius filii pupilli zuerkandt, die Sequestration aufgehoben, die Güther uxori gegen vorgeschriebene und præstirte Real-Caution wieder eingehändigt, und dem Sohn ratione paternorum competentia reserviret.

Dieses Urthel hat zwar die abgeschiedene Frau, itzo Appellatin, salva adhæsione, si appellaretur, acceptiret. Maritus, aber ohngeachtet ihme besage rat. decid. & apostol. refutator. [6] mehr als ihm von Rechts wegen gebühret, zugesprochen worden, legantur apostoli [6] hat sich einer appellation ad Camerale Judicium unterfangen, auch durch gantz ungleiche, zum Theil sehr anzügliche narrata contra Magistratum, worgegen sich dieser sehr be- B klagt, in der Anzeige [30] nicht allein plenarios Appellat. processus, sondern auch *Mandatum de continuando sequestum præstando alimenta & sumtus litis S. C.* erhalten, 3. *Maji* 1694. reproduciret, den 15. Octobr. 1694. Dahero dann uxor appellata der appellation adhæriret, und an statt daß Maritus

vide [35] Except. ad Gravamina in fine. Vide Libellum Gravaminum in petitio.

> 1000. fl. vermöge der Ehe-Pacten samt der Helffte alles des Weibes Vermögen als Kindes-Theil;
> it. præcipuum ex hæreditate der verstorbenen Stieff-Tochter,
> alles übrige pro lucro ob malitiosam desertionem, und ob actionem injuriar. 2000. fl.

prætendiret.

Except. [35]

Hat sie Frau absolutionem ab omni prætensione, cum resarcitione damnorum, & restitutione rerum amotarum & donatarum gebeten.

Legatur ex protocollo. vide formulam cautionis præstitæ [94] junct. [29]

In dieser Appellations-Instantz nun sind die C acta Jurgii matrimonialis weitläufftig wiederhohlet, und damit die Acta vergrössert, auch in puncto Mandati viel gehandelt, welches hernach per sententiam Cameralem 5. Julii 1695. wieder cassiret worden. Wiewohl die annectirte Clausul, gegen verbesserte Caution, ohne Meldung, wie und worinnen, auch in cujus commodum, mariti an filii, solche zu verbessern, die Sache durch Verzug der End-Urthel in noch mehrere Verwirrung gesetzt, ja statum causæ gantz verändert, wie bald zu vernehmen seyn wird.

Dann nachdem der Dr. Ekardt zuerst wieder geheurathet, und die abgeschiedene Frau Anno 1700. gleichfalls mit einem Chur-Brandenburgischen Titular-Rath Wintern cum consensu Magistratus, und auf Vergünstigung eines Jahrs Schutz oder Bürger-Rechts zur 3ten Ehe geschritten, dieser aber auch mehr das Vermögen, als die Frau geliebet haben

v. relat. magistratus ad Judicium Aulicum vel commiss. Cæsaream [105]

ben mag, dahero in denen neuen Ehe-Pactis der A punctus cautionis viel Irrungen erwecket, darüber dem Sohn abermahls viel zu Leyd geschehen, und nur 2000. fl. zum Voraus gesetzet worden, so ist diese dritte Ehe nicht glücklicher als die vorhergehende geweßt, und hat Magistratus Hallensis & Consistorium wieder viel mit diesen Ehe-Leuten zu thun gehabt, da sich dann begeben, daß novus maritus Winter sich gegen Magistratum mit vielen injurieusen Worten und Schrifften mag vergangen haben, daher Anno 1709. Magistratus veranlasset

v. Supplicam der Winterin extrajud. pro maturanda sententia adjunct. Lit. B. C. D. E. vide dicta adjuncta supplicæ der Winterin Lit. C. D. E. adde adjuncta supplicæ filii n. 9. [103] Reichs-Hofr. protocoll. 9. Sept. 1710. 29. Dec. 1711. forte 1710. nam Anno 1711. erat interregnum. v. [99] [100] & seqq. numeros.

worden, ihme und seinem Weibe, das Bürger-Recht und Schutz, so sie schon über die erlaubte Zeit genossen, auch præstanda nicht præstiret, wieder aufzukündigen, sie auch ad emigrationem würcklich anzuhalten, und eine abermahlige Sequestration der intuitu Cautionis in Camerali sententia demandatæ, wie auch prætensionem filii petentis restitut. in integrum, anzuordnen, welche Verfügung die Frau als ein spolium beym Kayserl. Reichs-Hoff-Rath durante justitio Camerali angegeben, Commissionem Cæsaream auf den Herrn Bischoffen zu Constanz, und die Reichs-Stadt Heilbronn extrahiret, bey welcher sich B aber Magistratus Hallensis mit Vorschützung litispendentiæ & sententiæ Cameralis nicht eingelassen, auch post restitutum Camerale Judicium dieses alles cum causis decretæ sequestrationis in actis vorgestellt, und pro maturanda Sententia nachdrücklich geboten. Es hat auch die Winterin in prædicta Supplica solches, zuforderst aber der allhier anwesende Sohn Johann Henrich Döllin, nachdem er ad majorennitatem gelangt, mit schmertzlichen Anführen, wie er um sein väterlich Vermögen gebracht worden, pro Mandato de annulando iniquam æstimationem, & extradendo portionem filialem sequestratam juxta pretium ex venditione redactum, necnon præstando alimenta & sumtus litis, necnon in nigro pro admissione ad Juramentum paupertatis, sehnlich angesucht, worauf in sententia um so viel wird zu reflectiren seyn, weil ex ante dictis offenbar, wie hart mit ihm umgegangen worden, ihm auch mehr per sententiam in causa principali, als durch das gesuchte Mandatum geholffen seyn wird, bevorab die C narrata supplicæ denen actis allenthalben nicht conform sich befinden.

Dieses ist noch pro complemento narrationis facti anzuzeigen, und meritiret reflexionem in sententia, daß Dr. Ekardt nach seiner Wieder-Verheyrathung gleichwohl noch allezeit ein Recht auf der abgeschiedenen Frau Güter zu haben prætendiret, post sententiam Cameralem cassatoriam Mandati, per Dr. Hoffmann. Mandatum ulterius de sequestrando unförmlich gesucht, 23. Maji 1701. der Appellatin 3te Heurath mit dem Winter als eine Conjunctionem illegitimam angestichelt, darüber die Frau forte per novum maritum zwey übermeßliche injuriose Schriften auffsetzen lassen, welche sein Anwaldt unterschrieben, auch judicialiter exhibiret [73] & [96] und ist fast keine injurie und Anstichlung zu erdencken, die nicht mit sonderbahrem Fleiß gleichsam per locos communes in diese beyde Schrifften stylo in-

vid. Schluß-Recess [88] loco signato.

finitis modis Sarcastico auf allen Blättern eingeflossen. Zuverwundern aber ist es, daß gedachter Anwaldt, welcher sich in toto Processu biß den 23 Martii 1711. da er abgestanden, auch a parte Magistratus Halensis legitimiret gehabt, die erstere Schrifft [73] auch nomine Magistratus rarissimo forte exemplo auf erhaltenen Befehl per recessum repetirt: 3 Octobr. 1701. da doch in eben dieser Schrifft ipse Magistratus heßlicher excessuum ausdrückl. beschuldigt wirdt, vide passus signatos. und scheinet, man habe von Seiten des Magistratus auf diese Sache nicht sonderliche Obacht gehabt, und was in Judicio Imperiali in ihrem Nahmen und gegen Sie übergeben worden, nicht einsehen lassen. Sonsten aber ist am 15 Febr. 1704. in der Sache submittiret. v. [19]

Tantum pro specie facti

CUm ex narratione facti præmissa & prælectis tum actorum partibus, tum rationibus decidendi, & reliquorum summa sive extractu, constiterit in prægrandi actorum mole paucissima ad quæstionem præsentem decidendam, plurima ad causam matrimonialem, quæ ad hoc Judicium non pertinet, non pauca etiam ad causam Mandati per sententiam Cameralem 5. Jul. 1695. decisam spectare, de cætero omne id, de quo nunc quidem ferendum est Judicium, ex unica quæstione Juris dependere, *quid nimirum marito vel uxori facto divortio debeatur?* Facti autem quæstiones dubias hic nullas occurrere, quæ quidem sententiæ moram ulteriorem injiciant, cum omnia, quæ huc referri possunt, in actis sint confessa vel probata; ad votum causæ definitivum, in quo merita causæ examinabuntur accurate, progredior.

In formalibus appellationis nihil habeo monendum, nam etsi appellatio stante pede vivaque voce interposita per extractum protocolli non fuerit probata, tamen confitentur Judices, à quibus factam esse, in Apostolis refutatoriis [6].

In puncto Actorum omnes defectus per sententiam Cameralem prædictam fuere præteriti, acta deinde magna mole exhibita. Mandata procuratoria recte sese habent & utriusque litigantium procurator adhuc sunt in vivis.

Hæc a me scripta fuere vivo procuratore Dr. G. qui cum sit die 16. Aug. defunctus, ejusque substitutus Dr. M. dudum vitam cum morte commutaverit, incidit quæstio ante omnia decidenda: num opus sit citatione ad reassumendum ante sententiam definitivam? quam ego negandam puto.

1) Quia processus reassumi non potest, ubi causa est conclusa, & per sententiam definienda.

2) Omnes constitutiones Imperii, quæ de reassumtione litis aliquid statuunt, præsupponunt causam nondum conclusam.

vid.

vid. Recess. 1600. §. 73. *& Noviss.* 1654. §. 100. *Imo* §. 74. *dicti Recess.* 1600. *expresse definit*, ut

si neque partes principales, neque Procurares utriusque partis vivant, a definitiva sententia abstineatur. Ergo si principales sunt in vivis, & alteruter procuratorum in Judicio superest, non impeditur sententia definitiva

Blum. tit. 67. *num.* 78. *in fine Obs. C. p.* 3. *tit.* 14. §. 11. 12. *textus expressus.*

adde auctoritatis JCtorum Cameralium

Gail. 1. *Obs.* 109. *num.* 5. *Maurit. de cit. ad reassum.* §. 4.

3) Nihil amplius procuratori agendum superest, quam ut audiat sententiam, & principali perscribat: Id quod per adversæ partis procuratorem haud dubie fieri poterit.

4) In præsenti causa uterque principalium est in vivis, filius Appellatæ hic loci versatur, qui sententiam expectat, alterius partis appellantis procurator mortem nondum præstolatur.

5) Praxi Camerali receptum, ut sententiæ definitivæ ferantur non in personas procuratorum, sed ipsorum principalium. Adeoque non dubitarem in relatione ad sententiam definitivam prævio concluso Senatus illustris pergere.

Concludebatur per unanimia esse progrediendum.

In puncto solennium movet aliquid appellata, sed neque fuere probata solennia, neque Magistratus quicquam indicavit, cum tamen parti appellatæ sæpius adstiterit, propterea non vituperandus.

vid. Mev. 3. *decis.* 375.

In causa principali duæ occurrunt, post sententiam divortii, in actis prioribus Actiones, provocatoria ex *L. si contendat de fidejuss.* uxoris separatæ contra maritum, num. [300] Act. pr. 15. Maji 1693. & ipsa imploratio mariti post plures contumaciæ accusationes ante sententiam a qua 15. Novembr. 1693. exhibita vid. num. 305. usque 354. per quam prior expiravit. Habetur autem ista imploratio num. 354. unde initium hujus processus merito erit capiendum.

In Libello jam dicto Actor fundamentum intentionis a principio collocat desertionem uxoris malitiosam, quam probatam esse dicit ex notorio, & actis Consistorialibus, & sententiis contra uxorem latis, adpositis in vim probationis & declaratione uxoris constante extincti amoris conjugalis. Unde & in sententia Divortii pro desertione malitiosa, prout ipse interpretem agit sententiæ, fuerit declarata.

Hinc concludit sibi ceu parti innocenti Jus esse quæsitum ad sequentia.

(1) Ex pactis dotalibus lucrum 1000. fl.
Bibliothecam.
Lectum conjugalem.

A (2) Portionem æqualem cum filio, ein Kindes-Theil, quia per Desertionem debeatur marito omne id, quod matrimonio extra divortium per mortem conjugis soluto fuerit promissum juxta

Carpz. 3. *const.* 26. *def.* 21.

Itaque cum filio ex pactis dotalibus debeantur loco portionis hæreditariæ paternæ 2300. fl. & quota ex hæreditate sororis, Maritus sive Vitricius putat sibi pro lucro debere omne, quod superest ex capite acquæstus conjugalis & lucri.

Nam etsi juxta Statutum loci ex acquæstu marito debeantur duæ tertiæ, uxori una, eam beneficio merito privari ob desertionem malitiosam, & excidere commodo successionis filiæ, neque frui acquæstu communi, ob contumaciam constantem in non parendo decretis magistratus, juxta

Mevium 5. *decis.* 136.

B Filio vero deductis prius iis, quæ prætendit actor tanquam ex jure & possessione legitime quæsita, jure suo frui permittit. Unde porro petit manifestationem juratam omnium bonorum ab uxore cum reparatione damni ad 3000. fl. necnon 2000. Imp. ob injurias sibi illatas.

Ex hisce narratis & petitis, *plures* cumulatas esse *actiones*, patet clarissime.

1. Actionem ex stipulatu fundatam in pactis dotalibus.

2. Condictionem ex lege ratione lucri ob desertionem malitiosam: haud dubie intelligit Actor L. 38. π. soluto matrim. & Nov. 117. cap. 13.

3. Actionem in factum ob damnum in re familiari datum, vel ut mentem actoris rectius efferam, ob lucrum cessans.

C 4. Actionem injuriarum æstimatoriam.

Harum actionum fundamentum collocatur, ut paulo ante dictum fuit, in desertione malitiosa uxoris declarata per sententiam divortii, & sua innocentia.

Hoc unicum est litis objectum & omnium scriptorum prolixissimorum hinc inde exhibitorum.

Cui fundamento uxor in adhæsione contradicit, negans desertionem malitiosam, culpam conferens in maritum, mores ejus & sævitiam acerbe exagitans, postulans absolutionem ab actione, cum refusione damni & restitutione ablatorum & expensis.

Num actio sit probata, facile intelligimus, si attendamus ad ea, quæ in facto & jure sunt indubitata.

Circa factum ostensum fuit in narratione præcedente.

(1) Actorem appellantem nihil præter Licentiati Medicinæ gradum intulisse, nam ad Doctoris gradum postea sumtibus uxoris fuit provectus.

(2) Omnia bona a marito priore Pharmacopola descendisse exceptis 600. fl. ab uxore illatis.

(3) Æstimationem horum bonorum pro 800. fl. factam fuisse, sine inquisitione, pupillosque prioris matrimonii insigniter læsos, adeoque Magistratum contra officium in prospiciendo pupillis peccasse.

(4) Quæ bona mariti prioris fuerint tempore contracti matrimonii, qui acquæstus, esse in incerto. Nam etsi in protocollo tutelari num. 1. Act. pr. & [24] nominentur 4000. fl. tamen æque vitiosa erit hæc æstimatio, quam fuit altera bonorum tempore mortis.

Proinde in dubio omnia præter dotem 600. fl. mariti fuisse & liberis deberi, erit existimandum juxta regulam.

L. 51. ff. de donat. inter vir. & uxor. L. 6. C. eod. Can. un. caus. 18. quæst. 1.

(5) Id tamen constat bona a marito priore relicta valde fuisse deteriorata atque diminuta, unde gravissimum filio natum præjudicium.

(6) Divortii sententiam nequaquam ex fundamento malitiosæ desertionis, sed ob inimicitias nulla ratione reconciliandas, animorumque disjunctionem esse latam

vid. L. 11. §. fin. Cod. de Repud. J. Novella Justin. 140.

(7) Maritum dissidiis domesticis magnas gravissimasque dedisse causas, tantum abest, ut a culpa liberari queat.

vid. L. 8. C. de Repud. Nov. 117. cap. 9. §. 5. si quis contemnens.

(8) Maritum facultates uxoris dissipasse, amovisse, dominium absolutum sibi vindicasse.

(9) Sententiam a qua ex mero arbitrio Judicis, per aversionem, ut ita dicam, fuisse pronunciatam, sine Juris fundamento.

Porro ex Jure constat:

1. Regula: Soluto per divortium matrimonio, rem ad priorem statum conjugii non existentis, deductam esse, neque dotem, neque pacta dotalia nec lucra matrimonialia intelligi.

arg. L. 100 & 153. de R. J. L. 2. §. 1. de divort. L. 22. & 12. soluto matrim. L. 1. eod. L. Boetius Marcellus 30. ff. de pactis dotat. Heigius 1. quæst. 33. num. 115.

adde ipsam sententiam divortii.

A Exceptionem vero malitiosæ desertionis & propterea prætensi lucri ab actore esse probandam.

vid. Heig. dict. quæst. 33. n. 15. & 133.

Nam etsi ad cohabitationem per Decreta Consistorii fuerit compulsa uxor, isti tamen erant gradus reconciliationis observandi Magistratui, nullum exinde ad desertionem malitiosam argumentum.

vid. Nov. 140. Bidenbach de causis matrim. in promtuario cap. 7. quæst. 4. Mev. p. 7. decis. 53.

2. Uxorem renuentem cohabitationem vel absentem apud parentes, abhorrentem ob causas graves maritum, pro malitiosa desertrice non haberi.

L. 12. de liberali causa. Lyncke decis. 1069. Mev. 7. decis. 162. Carpz. 6. resp. 109. Brunnem. ad L. un. ff. unde vir. & ux. Schilt. Prax. Jur. Rom. ad tit. ff. de divort. §. 115. Mev. Jus Lubec. p. 2. tit. 2. art. 12. num. 447.

B

3. Posito citra veri præjudicium, divortium ob desertionem esse factum, declaratam uxorem pro desertrice malitiosa: Non sequitur inde privatio dotis. Cum casus legis de adulterio expressus, ad non expressum trahi non debeat.

Berlich. 4. conclus. 31. num 4. versu sexto. adde conclus. 29. num. 17. 18. & 3. conclus. 36. num. 17. Brunnemann. 3. decis. 62. Mev. 7. decis. 162. Lyncker. decis. 328.

4. Multo minus inferendum esse ad privationem paraphernalium, extra Saxoniam.

vid. Carpzov. Quæst. Crim. 62. num. 17. 28. Berlich. dd. l. l.

Neque etiam Saxones, alias satis rigidi, extenderunt pœnas ad acquisita aliunde ab uxore.

C

5. Et injuste plane adjudicatur marito lucrum in sententia a qua ex massa bonorum, ante separationem portionis filio, tunc minori debitæ, cum incertum adhuc esset, an hic, quod suum erat, consequi posset.

6. Ubi porro mariti culpa intervenit nulla eum frui actione ad lucrum ex L. 30. π. de pact. dotal. L. 3. item 47. solut. matrim. est apertum.

Imo si maritus solus culpæ reus inveniatur, quod hic multum habet verisimilitudinis, ipse omnia lucra perdit:

Carpzov. p. 4. Const. 26. Def. 1. 6. 7.

tantum abest, ut ad lucra actionem habeat fundatam. Nam etsi uxorem ab omni culpa immunem non esse Acta testentur; Est tamen excusatius in uxore peccatum, quæ contra injurias atrocissimas mariti ore, unico fere sexus sequioris præsidio, sese defendit, inertiam

tiam mariti & dilapidationem rei familiaris pati noluit, ex ædibus & urbe ad parentem A secessit.

Sequitur hinc maritum actorem & appellantem actionum suarum fundamentum non probasse.

Non *actionis ex stipulatu*, quia soluto matrimonio, soluta fuere pacta dotalia.

Non *Condictionis ex lege*, quia causa divortii non probata fuit, ipse à culpa non vacuus, si non solus culpæ reus.

Non *actionis in factum*, quia ipse potius ea tenetur actione, ob dilapidata bona ad se non pertinentia.

Non denique *actionis injuriarum*, quia mutuæ fuere injuriæ, & mariti atrociores longe, & reales, uxoris non nisi verbales.

Unde ab injustitia & nullitate sententiam a qua liberare nequeo, neque Magistratus rationes decidendi approbare, cum causam B hanc arbitrarie definiverint, adjudicantes actori quasi pro vexæ redemtione sine ulla causa probabili omnia accepta & ablata, quæ quanta essent, nondum constabat liquido, (uxor aliquot millia fl. fuisse asseverat,) & insuper 1500. fl. ex bonis residuis. Filio vero generaliter competentia reservantes, cujus potissima erat habenda ratio, neque oportebat esse liberales de alieno, neque eo usque arbitrium Judicis extendere. Certe imputationes appellantis mariti a semetipsis non removerunt, ad gravissimas criminationes uxoris appellatæ plane reticuerunt, imo exemplo inaudito & memorabili per procuratorem proprium istud scriptum veluti suum repetierunt. vid. Recessum Dr. G. 3. Octobr. 1707. Jussu Magistratus habitum. Hinc & occasio data fuit uxori Magistratum adhuc multis modis criminandi.

In Supplica Extraj. pro maturanda sententia adjunct. Lit. I. & coram Judicio Aulico.

Proinde ut de sententia ferenda dicam, existimo: Sententiam a qua, nullitate & injustitia palpabili laborantem, esse reformandam: C Ita ut

(1) Rea appellata ab omni actione mariti separati absolvatur quidem, nam actore non probante fundamentum agendi, reus est absolvendus. Sed tamen simul

(2) Providendum erit, ne uxori cum novo marito potestas detur in bonis a primo marito relictis, in detrimentum filii, ab hoc supremo Judicio auxilium anhelantis, grassandi.

Proinde filius, etsi principaliter in hoc processu non intervenerit, sed tantum extrajudicialiter, non satis de causæ meritis informatus, supplicam exhibuerit, ne tamen per novum processum ulterior sine causa inferatur mora, cum ejus negotium mater appellata gesserit, questæ de damno ei illato, & petendo passim, ut ejus in sententia habeatur ratio, nec non Magistratus, in scriptis judicialiter exhibitis & rationibus decid., ejus vices doleat, atque ut ei, quem ipsi ante multis modis gravarunt, succurratur, exoptavit, insuper in sententia a qua eidem Jura competentia fuere reservata. Ob continentiam causæ existimo, justissime facturum hoc supremum Judicium, si officium nobile hic interponat filio gravato, & per moram ulteriorem magis gravando, in sententia prospiciat, causamque ad legitimas Juris tramites deducat.

Adeoque taxationes bonorum, per falsi suggestionem & veri suppressionem factæ, (quod ita exprimitur in ipsis rationibus decidendi judicis prioris) erunt rescindendæ.

(3) Status bonorum accuratior, quantum fieri potest, erit formandus, non solum bonorum, quæ primus maritus intulit in matrimonium, sed etiam quæ post mortem ejus ad viduam pervenere, & quæ jam actu supersunt. Idque eum in finem, ut sciatur acquæstus primi matrimonii, ex quo acquæstu juxta statutum Halense Lit. A. in rat. decid. debetur uxori præter illatos 600. fl. una tertia, reliquæ duæ, una cum illatis paternis liberis, filio & filiæ. Deinde ex hæreditate filiæ defunctæ dimidia matri cedit, dimidia filio superstiti, pleno Jure proprietatis.

Marito vero separato debetur nihil, cum durante matrimonio satis absumserit, quod reparari nequit.

(4) Hi sunt legitimi tramites ad quos omnis hæc causa est reducenda. Adeoque, ut status bonorum fiat certior, necessarium erit, ut

(5) Manifestentur mediante Juramento, quod nondum legitime præstitum esse constat, illata, ablata, abscondita specifice, & restituantur ad massam ab utroque appellante & appellata.

(6) Filio, portio hæreditaria liquido constans, quantum sufficit præsens bonorum status, extradatur.

Quæ deficiunt, suppleantur ex prædicta manifestatione & restitutione, vel portione materna, in cujus bonis filio competit Jus hypothecæ tacitæ, & expressæ, vi cautionis præstitæ.

(7) Cum Magistratus culpa circa officium tutelare non minima fuerit commissa, reservanda erit filio actio subsidiaria in eventum, quantum in statu rerum & personarum præsente effectum habere potest.

vid. Mev. 7. d. 386. 8. d. 86.

(8) In conficiendis rationibus sequestrationis audiantur partes, quorum interest, nam defectus valde notabiles hinc inde in actis, etsi sine probatione evidenti recensentur, potissimum in specie facti ab uxore cum supplica extraj. exhibita lit. I.

(9) Expensæ hujus instantiæ propter adhæsionem uxoris compensandæ erunt, additis executorialibus non solum contra partes sed etiam contra Magistratum, qui a suspicione studii partis sese non liberavit.

10. Tandem ob exhibita in hoc Judicio supremo scripta valde injuriosa punienda erit appellata, ejusque advocatus, quem suspicor esse novum maritum; quæ mulcta poterit esse unius marcæ auri Fisco Cæsareo inferenda.

Deinde Procurator qui subscripsit & exhibuit, si supervixisset, gravi pœna fuisset afficiendus, a qua per mortem fuerit liberatus.

Appellans vero cum pro temerario litigatore omnino sit habendus, utpote qui post dissipata bona ad se non pertinentia, lucrum sine ulla Juris ratione in Judicio petere non erubuit, & cum, nescio quo Judicis favore, ei adjudicatum fuerit, quod non debebatur, tamen appellare veritus non fuit (confirmatoriam ut puto expectans, ut lucra indebita Juris titulo retinere liceret.) Unde juxta Rec. Imper. Noviss. §. 86. pœna temerarii litigatoris plectendum & 2. Marc. auri Fisco Cæsareo inferendis mulctandum esse censeo.

Salvis majoribus

In expensas per majora utriusque instantiæ, fuit appellans condemnatus.

SENTENTIA PUBLICATA 6. SEPTEMBR. 1713.

In Sachen Doctr. Medicinæ Johann Friderich Eckardts, Appellanten eins, wider Annen Rosinen Winterin, gebohrnen Hönningerin, Appellatin und Adhærentin, andern Theils, ist allem Vorbringen und jetzigen Umständen nach, auch respective von Ambtswegen zu recht erkandt, daß durch Richter voriger Instantz nichtiglich und übel geurtheilet, auch übel appelliret, hingegen der Appellationen wohl adhæriret, derohalben solche Urthel als null und nichtig zu declariren und respective zu reformiren sey, dergestalt, daß Appellatin von der nach beschehener Ehe-Scheidung wider sie von Appellanten angestellten Klage zu absolviren und zu entledigẽ, gleichwol aber der bey ihrer Verheurathung mit Appellanten nichtiglich und unrichtig gemachte Anschlag und Taxation des von ersterer Ehe hinterbliebenen Vermögens zu cassiren, und solcher nach dem wahren Ertrag, so wohl des vom ersten Ehemann, weyland Johann Christoph Dollin, in die Ehe eingebrachten Vermögens, als des Erwerbs- und Vermehrung biß zu dessen tödtlichen Hintritt, so viel als jetzigen Zuständen nach möglich einzurichteu; Von solcher Errungenschafft dessen hinterbliebenen Weibe Appellantin, nebst ihren eingebrachten 600. fl. denen Statutis der Stadt Halle in Schwaben gemäß, **ein Drittheil**, denen Kindern erstern Ehe aber, und nebst dem Vätterlichen völligen Einbringen, **zwey Drittheil**, und dann nach der Döllnischen Tochter Ableben, die Helffte ihrer Verlassenschafft der Mutter, das andere halbe Theil dem überbliebenen Sohn

A pleno Jure proprietatis zuzutheilen, und so viel darvon vorhanden, aus dem Anno 1709. auffs neue sequestrirten Vermögen zu verabfolgen und auszuantworten, hiernechst, was der Appellant Eckardt währender Ehe mit Appellantin aus solcher Verlassenschafft bekommen, verwendet, verbraucht und respective besitzet, desgleichen, was dessen vormahliges Ehe-Weib Appellantin daraus entzogen, verthan, und annoch in Händen hat, beyderseits vermittelst würcklich und gerichtlich leistenden Eydes, zu manifestiren schuldig, daraus ein richtiger status bonorum mit beygefügter Specification des Abgangs und Verlusts durch den Magistrat zu gedachtem Halle Pflichtmäßig zu formiren, dabey, wie auch bey der Berechnung voriger, und bißheriger Sequestration, Appellantin und ihr Sohn mit ihren Erinnerungen zu hören, beyde Appellant und Appellantin aber zu Ersetzung des erweißlichen durch sie verschuldeten Verlusts und Abgangs anzuhalten, und daraus dem hinterbliebenen Sohn, was ihm an seiner respective Vätterl. und Schwesterl. Erb-Portion ermangelte, mit eventualem Vorbehalt sich dißfals an den Mütterlichen und des Appellanten Vermögen zu erhohlen, wie auch actionis subsidiariæ wider den Magistrat zu Halle, zu ergäntzen, und
B solches alles mit behörigem Fleiß und Sorgfalt von ermeldtem Magistrat zu bewerckstelligen seye, als wir vorgedachte Urthel solchergestalt hiemit nichtig erklären, und respective reformiren, absolviren, cassiren, schuldig erkennen, verordnen und vorbehalten, mehrgedachten Appellanten in die Gerichtliche Kosten, so wohl bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht, als in voriger Instantz derentwegen aufgelauffen, Appellaten nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen, hiermit fällig ertheilend.

Dann ist zu würcklicher Vollziehung dieser Urthel beyderseits Appellanten und Appellatin, wie auch in specie denen Städtmeister und Rath der Stadt Halle, Zeit 3. Monat pro termino & prorogatione von Ambtswegen angesetzet mit dem Anhang: Wo einer oder der andere solchem also nicht nachkommen wird, daß derselbe jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Pœn 10. Marck Löthiges Goldes, halb dem Kayserl. Fisco, und zur andern Helffte dem dar-
C durch beschwehrten Theil zu entrichten und zu bezahlen hiermit erkläret seyn, auch der Real-Execution halber ergehen solle, was Recht ist; Endlich ist wider offtgemeldten Appellanten wegen seiner frevelmüthigen Rechtfertigung, Appellation, und Untrieb der Sachen, die Straf einer Marck Löthigen Goldes dem Kayserl. Fisco innerhalb obbestimmter Zeit sub pœna dupli & realis Executionis unnachläßig zu bezahlen, wie auch wider Appellatin und ihren Advocaten oder Concipienten, den sie zu benennen schuldig, um weilen sie bey diesem Höchsten Gericht 2. höchst-ungebührliche Schmäh-Schrifften, den gemeinen Rechten, Reichs-Satzungen und Abschieden zuwider, durch ihren Procuratorem, weyland Dr. G. sub [74] und [79] übergeben lassen, mit derselben Verwerffung ab actis, die Straff einer halben Marck Löthigen Goldes dem Kayserl. Fisco innerhalb obangesetzter Zeit sub pœna dupli & realis executionis zu erlegen, hiermit vorbehalten.

Con-

Continuatio Narrationis Actorum post sententias 6. Septembr. 1713. und 9. Febr. 1714. quæ erat paritoria, cum ulteriori voto.

Nachdem der Magistrat öfftere Anzeige gethan, warum die Cameral-Urthel zur Execution nicht gebracht werden können, theils wegen des Dr. Ekardts nicht erscheinen, (welcher auch in Camera durch Dr. H. zwar erschienen 29. Novembr. 1713. aber keine Vollmacht überschicket, vid. Protocoll. 21. Febr. 1714.) theils wegen verschiedener Disputen zwischen der Döllnischen Mutter und ihrem Sohn, besage Protocolli Judicialis a 17. Novembr. 1713. usque 11. April. 1714. mit beygefügten Num. Cameral. [109 usque 126] welche allesamt nichts hauptsächliches in sich begreiffen; so will nunmehro ermeldter Magistratus, besage Num. Camer. [127] Declarationem sententiæ haben in folgenden Puncten:

(1) Ob juxta ordinem sententiæ nova manifestatio bonorum seu Inventarii confectio vorhergehen, und dann Immissio jeden Theils in suam portionem geschehen, oder der Sohn Dollin alsofort in die vorhandene bona immittiret werden solle?

Letztenfals ist ferner:

(2) Der Zweiffel ob nicht der Mutter ususfructus bonorum ad dies vitæ gebühre, zu welchem Ende Statutum Hallensis Civitatis angezogen wird vid. [128]?

(3) Ob nicht der Döllnischen Sohn nach Erhebung der Franckfurter 1000. Rthlr. schon zu viel und mehr als ihm gebühret, bekommen.

[143] [144] (4) Ob er deßwegen, daß er den Speicher erbrochen, und die vorräthige Früchte verkaufft, mit einer Straffe anzusehen?

[129] (5) Ob der Mutter die bißher genossene 3. fl. Wochen-Geld oder Alimentation aufzuheben, oder in contrarium?

[131] (6) Ob bey der concipirten Manifestations-Formul etwas zu erinnern?

Ex parte der Mutter nuptæ Winterin wird verlangt:

1. Ususfructus bonorum præentium, wann ja Filio noch etwas heraus gebühre, asseritur autem: er habe schon mehr erhalten, als ihm ge-
[114] bühre. adde Recess. 14. Maji ihres Anwaldts.

[132] 2. Verlangt sie Examen des Dr. Ekardts ad interrogatoria producta.

[139] 3. Will sie super exhibito statu bonorum sententionirt haben.

Hingegen der Sohn Dollin petit continuo executionem judicati; v. Recessus plures Dr. F. in protocollo. Ingleichen den Pœn-Fall betreffend, petit die Winterin absolutionem a pœna: Fiscalis vero petit condemnationem in duplum 13. Decembr. 1713.

A So viel nun die Manifestation und statum bonorum betrifft, so ist ex antecedente relatione schon bekandt worden, daß dem Döllnischen Sohn der Verlust nimmermehr wird ersetzet werden, weil das Vermögen grösten Theils dilapidiret, und dasjenige, so noch vorhanden, zu dem, was ihm gebühret, nicht hinreichig ist, wie dann in sententia auf die Ersetzung ex bonis maternis & vitrici reflectiret worden.

Und weil die Manifestation und Inventarium noch viel Zeit dahin nehmen wird, so ist die Meynung sententiæ nicht gewesen, die Immission in bona præsentia so lange zu suspendiren, sondern vielmehr, daß sie gleich geschehen solte, verordnet, das Inventarium aber nur ad supplementum ejus quod filio deest indagandum anbefohlen worden.

1. So würde in itziger Urthel der Magistrat dahin, daß mit der Immission des Sohns in die parata bona fortzufahren, und nichts destoweniger mit Formirung des status bonorum zu progrediren, auch allenfals gegen den Dr. Ekardt in contumaciam zu verfahren, anzuweisen seyn. So viel dann

B 2. Den von der Mutter prætendirten usumfructum belangt, so besagt zwar tenor Statuti, [128] daß conjux superstes in immobilibus den Beysitz, in mobilibus aber administrationem ad dies vitæ haben solle. Wiewohl die folgende Worte Statuti, ibi: Jedes Kind seines Vaters Güther erben, mit dem vorhergehenden nicht wohl übereinzustimmen, auch das gantze statutum wegen des Besitzes und administrationis ad dies vitæ, mit den gemeinen Rechten, worauf es doch gerichtet seyn soll, nicht überein kommt. Auch ist darinnen de acquestu nichts gemeldet, welcher doch, vermöge statuti, in drey Theil soll getheilet werden.

Dem seye nun wie ihm wolle, so hat mater sich der administration meines Erachtens verlustig gemacht, indem sie bey ihrer zweymahligen Verheyrathung post primas nuptias keinen rechten statum bonorum, noch Inventarium gemacht, auch die Güther dilapidiren lassen, dabey sie selbst nicht ausser Schuld ist, quia poterat per legitima remedia impedire, & debebat, tanquam rei alienæ administratrix.

Daß ich demnach der Mutter usumfructum bonorum paternorum nicht zuerkennen kan.

3. Ob nun der Sohn schon mehr erhoben als ihm gebühret, ist nicht glaubhafft, indem das väterl. Vermögen weit grösser gewesen, und dilapidiret worden. Und wird sich bey erfolgender Manifestation das contrarium zeigen.

4. Der Mutter alimentation betreffend, weil noch ungewiß, ob sie ex bonis noch etwas heraus bekommen werde, indessen sie nicht ohne alimenten zu lassen, der Sohn auch solches, si aliæ desint facultates, zu thun schuldig wäre, so würde ex præsentibus bonis, so viel als die alimenta betragen mögten, auszusetzen, und der Mutter in computum ihre etwa noch übrig habende Portion zu reichen seyn. Sie spricht, sie sey vom dritten Mann auch wieder loß, und ist also glaublich, daß sie keine alimenta habe.

5. Gegen den Dr. Eckardt wäre in contumaciam auch allenfals mediante juramento in litem zu verfahren, jedoch derselbe cum comminatione noch einmahl zu citiren.

6. Der Magistrat hätte zuzusehen, daß der Sohn das Vermögen nicht dilapidire, sondern oeconomice gebrauchen möge, ne desint facultates alendi matrem, & quia interest Reipublicæ, ne quis re sua male utatur, dahero er auch wegen des erbrochenen Speichers mit einer Straff à Magistratu, doch nicht übermäßig anzusehen.

7. Bey der Manifestations-Formul weiß nichts zu erinnern, die Interrogatoria aber [132] [140] sind theils captiosa, theils injuriosa, theils zu weitläufftig, und wären in kurtze und deutliche Fragen zu bringen. Dieses alles habe in nachfolgende formulam sententiæ begriffen.

Expedit. 21. Jun. 1714. In entschiedener Sache Dris Medic. Joh. Fried. Eckardt wider Annam Rosinam Winterin, gebohrnen Hönningern, Appellationis, nunc Executionis, sollen Städtmeister und Rath der Stadt Hall in Schwaben, der am 6. Sept. vorigen Jahrs eröffneter Urthel zu folge, den hinterbliebenen Döllnischen Sohn in die annoch vorhandene vätterl. Güther und Vermögen, einwendens ohngehindert, zuforderst immittiren und einsetzen, jedoch dergestalt, daß wann derselbe solche Güther nicht veräussert, das Vermögen nicht unziemlich durchgebracht, auch darvon dessen Mutter in Vermissung anderer Mittel zu ihrem Unterhalt wochentlich 3. fl. Rheinisch (fernerhin und so lang biß der Status bonorum zur Richtigkeit gebracht, und völlige Abtheilung geschehen, oder sonsten ein anders verordnet wird,) gereicht, auch deßhalben behörige Caution mit obged. Güthern auch in supplementum eydlich geleistet werde; dann ferner hat besagter Rath mit Formirung des status bonorum Innhalts erwehnter Urthel allen Fleisses fort, und auf nochmahlige Vorladung Dris Eckards und dessen beharrl nicht Erscheinen, gegen denselben in contumaciam, auch allenfals durch Aufnehmung juramenti in litem, zu verfahren, bey dessen Erscheinen aber, denselben über die übergebene Interrogatoria, wann solche vorhero der Gebühr nach, so viel zu dieser Sache nöthig, kurtz und deutlich, auch ohne personal-Anzüglichkeiten eingerichtet, impertinentia aber daraus gethan worden, eydlich zu vernehmen, und der Sache ohne deren Verschleiffung fordersambst und längstens innerhalb 3. M. ihre Endschafft zu geben.

Endlich so viel der pœn-Fall und des Kayserl. Fiscalis Anruffen betreffend, läßt man es bey der ergangenen Urthel noch zur Zeit bewenden, und ist zu Erlegung der dictirten Straffe beyden Theilen noch 3. Monat p. t. & p. V. R. W. A. mit dem Anhang, wo sie deme also nicht nachkommen werden, daß es so dann des Dupli wegen bey erwehnter Urthel bleiben und der Real-Execution halben ferner ergehen solle W. R. J.

Continuatio ulterior Anno 1716

Es ist erinnerlich was in Sachen Appellationis, Eckardt contra Hönningerin vor eine definitiv Urthel am 6. Sept. 1713. eröffnet, darauf am 9. Febr. 1714. paritoria und am 22. Junii 1714. in puncto formandi status bonorum, Cautionis und alimentorum, auch des pœn-Falls halber, fernere Urthel erfolgt, welche zuforderst zu verlesen.

Quo facto

Ist zu wissen, daß anitzo nichts neues hauptsächl. zu definiren, sondern nur, ob durch die vom Magistratu zu Schwäbisch-Hall nach verschiedenen colligirten terminis, endlich am 3. Junii 1715. übergebenen vollständigen Paritions-Anzeige, [176] und den dabey gemachten statum bonorum, der Cameral-Haupt-Urthel ein Genügen beschehen, oder ob fernere Anweisung an Magistrat zu thun seye?

So dann ob in puncto alimentorum die Appellation, des Dollins Mutter der letzten Urthel nachgelebet, oder was darinnen zu verordnen?

Item ob es bey der der Döllin auferlegten Caution zu lassen?

Endlich den pœn-Fall betreffend, ob declaratio in pœnam Dupli zu thun sey?

So viel nun (1) den statum bonorum und die sogenandte völlige Paritions-Anzeige betrifft: Ist dieses die Hauptschrifft, welche nebst denen adjunctis zu durchgehen, darneben die bey solchem statu bonorum vom Döllin beschehene Erinnerungen und des Magistrats Salvation zu consideriren. Alle übrige Schrifften so in grosser Menge produciret, dienen zur Sache nichts; Sintemahl von [149] usque [176] sind nur præliminaria, und kommt darinn weiter nichts vor, als ein paar Neben-puncte, wegen eines, auf der Kayserl. Commission Veranlassung, verkaufften Garten, und wegen der [174] vom Döllin gemachten Berechnung, worauf in fine voti meine Meynung eröffnet.

Dieweil nun, so viel obberührte puncte betreffend, darüber itzo hauptsächlich zu urtheilen, insonderheit den statum bonorum betreffend, alles am füglichsten in Voto kan zusammen gefast werden, so will, um die Zeit zu gewinnen, und diesem hochlöbl. Senatui einen deutlichen Begriff darvon zu geben, zuforderst das Votum ablesen, hernach ex actis & productis, worauf selbiges gegründet, zeigen und dann, wann es beliebt, das Votum noch einmahl repetiren, dann der überflüßigen Beylagen sind so viel, daß wenn der völlige Extract, den ich zwar pro informatione gefertiget, solte verlesen werden, viel Zeit darüber vergeblich würde zugebracht werden.

Zuforderst sind 2. puncten in Obacht zu nehmen (1) daß der Magistrat zu Hall in Schwaben bey diesem Process verschiedene sentiments geführet, nachdem die Person im Rath animirt gewesen, und die Partheyen hinc inde favor gefunden, welches die vorigen acta genug zeigen.

In rationibus decidendi sagen sie deutlich, daß

daß zur Zeit der 2ten Ehe der Döllnischen Wittib mit dem Dr. Eckardt die æstimation der väterl. Verlassenschafft per veri suppressionem & falsi assertionem geschehen, und die unmündige Kinder sehr verkürtzt worden, indem die Apotheck allein vor 12653. fl. verkaufft, und hierüber 46. Fuder Wein, Capitalia und schöne Mobilia, pretiosa auch andere unbewegliche Güther vorhanden gewest seyn sollen. Dahero denen Kindern erster Ehe durch æstimation des gantzen Vermögens, auf 8000. fl. und voraus der Kinder auf 5000. fl. allzukurtz geschehen. Anitzo aber gehet des Magistrats Bemühung dahin, daß der damahlige Anschlag und ihres Obermundtschaffts-Gerichts Verfahren bestehen möge, um sich ab actione subsidiaria in eventum reservata zu liberiren, dahero ein solcher Fuß zum statu bonorum genommen und als gewöhnlich in ihrer Stadt angegeben wird, bey welchen die Kinder dasjenige was ihnen gebühret, nicht erlangen können.

Nota es ist immer in actis ein Schreib-Fehler in summa: Verumpretium war beylage Kauff-Brieffs 12683. fl. so werden an statt der 2. letzten Zahlen bald 53. bald 33. gesetzt/weil aus einer 8. leicht 5. oder 3. gemacht wird.

Nemlich es ist zu Halle gebräuchlich daß alljährlich die Bürger einen leiblichen Eyd schweren müssen die Beeht sive Steuer, nach ihrem Vermögen, wie sie es selbst æstimiren, und um baares Geld verlassen wollen, von jedem hundert 15. kr. da soll nun bey entstehendem Fall einer zweyten Verheyrathung dieser Beeht oder Steuer-Anschlag zum Grunde der Kinder erster Ehe Abfertigung dienen, gleichwie aber in Handlung die pretia rerum viel vom Glück und der Occasion dependiren, hingegen der Beeht-Eydt und Anzeige des Vermögens nur einmahl im Jahr geschicht, so kann es erfolgen, daß wenn ein Handelsmann eine Occasion hätte, medio tempore, seine Sachen, e. g. Wein und dergleichen viel theuer zu verkauffen, und ein groß Capital zu gewinnen, und dann das Vermögen bloß nach der letzten indication solte taxiret werden, die Kinder Verkürtzung erlitten, zugeschweigen, daß man in dergleichen eydlichen indication auf dasjenige pretium, was etwa per fortunam zu erlangen, nicht mag gesehen werden, da es kaum glaublich, daß ein Bürger oder Rathsherr zu Halle, sein Vermögen um den Preiß, darvor er es verbeethet, und versteuret, hingeben, und ablösen lassen wolle.

Zum 2. ist zu gedencken, daß nach so vieler Jahren Verlauff scilicet ab Anno 1683. über 30. Jahr, da der alte Apothecker Dollin gestorben, einen richtigen statum bonorum zu formiren fast ohnmöglich sey, dahero auch in der
C
Cameral-Haupt-Urthel stehet: So viel möglich. Und wann anitzo, da viel zerronnen und verthan, alles aufs genaueste und schärffeste solte untersucht, oder dem juramento in litem statt gegeben werden, so würde des Streits kein Ende werden; dahero in diesem Proceß und Execution der Urthel officium judicis supremi der Sache zu Hülff wird kommen müssen, ut litis tandem fiat finis. Es scheinet auch, daß die Partheyen es so verlangen, der Magistratus aber sucht der Action in subsidium loß zu werden.

Zwar ist nicht zu läugnen, und hat der Magistrat nicht abgelehnet, daß bey Verkauffung der Apothecken die nöthige Auffsicht nicht getragen worden, daß die Gelder wohl angewendet
A
werden möchten, immassen der Stieff-Vatter Dr. Eckardt bekandtlich 7000. fl. davon sine cautione in Händen bekommen, darvon das wenigste zu der Kinder Nutzen übrig geblieben, und bedüncket mich es seye nicht hinlänglich zu sagen, daß uxor auch in secundo matrimonio usufructuaria bonorum gewesen, und Magistratus sich um die œconomie nicht zu bekümmern gehabt, dann so mögten pupilli, quorum bona venduntur, gewaltig verkürtzt werden. So ist es auch mit den vorräthigen Weinen ergangen, welche verbraucht und verthan, davon den Kindern nichts zu gut gekommen, gleichwohl weil der status bonorum nach aller accuratesse ohnmöglich zu machen, so wird derselbe im Stand wie er ist, angesehen, und im übrigen officium judicis den Ausschlag geben müssen.

Art. 1.

So viel den à Magistratu formirten statum bonorum anbetrifft, so ist in der sogenandten vollkommenen Paritions-Anzeige kein gewisses fundament gesetzt, bald auf das pretium der Apothecken, bald auf den Beeth-Anschlag gegründet, die Beylagen auch, worauf es hauptsächlich ankommt, nemlich Lit A. [182] und BB. [177] so obscur und in folle eingerichtet,
B
daß man daraus nichts gewisses nehmen kan.

[182] Soll der Beeth-Anschlag seyn de Anno 1684. da der alte Döllin schon verstorben war, vermöge dessen das Vermögen 10261. fl. gewesen seyn soll, deductis passivis ist aber specifice darinn nicht gemeldet.

[177] Soll eine Berechnung seyn de Anno 1687., tempore secundi matrimonii, was vom Vermögen sequestriret und der Frau wieder verabfolget worden. Welche Berechnung, weil derselben Magistratus zu Informirung des status bonorum sich insonderheit gebraucht, auch solche vorhin rationibus decidendi beygelegt, und wenig zu examiniren die Nothdurfft erfordert.

Erstlich stehet das Capital des Kauf-Schillings von der Apotheck 12653. fl. soll 12683. seyn, besage Kauff-Briefs.

Hernach verschiedene kleine Capitalia an 30. Fuder Weins, jedes Fuder zu 50. fl. gerechnet 1500. fl. in summa 15735. fl. solte 30. fl. mehr seyn, i. e. 15765. fl.

Hierbey ist zu erinnern, daß vermöge des Magistrats rationum decidendi ausser obged. Kauff-Schilling der Apotheck 46. Fuder Wein (i. e. am Nekar-Strohm gewachsen) Capitalia, mobilia, pretiosa, auch unbewegliche Güther vorhanden gewesen seyn sollen, wo nun diese und die abgehende 16. Fuder Wein hinkommen, wird in dieser Berechnung nicht gemeldet, ausser daß 3. Fuder pro 80. fl. und 1½ Fuder pro 180. fl. verkaufft seyn sollen, summa 510. fl.

Item wird das Fuder Wein pro 50. fl. angeschlagen, da doch allenthalben gemeldet wird, daß es mehr werth gewesen in der itzigen Anzeige heißt es über 100. fl. in der Berechnung selbst fol. 2. 180. fl. Dr. Eckardt spricht gar vor 300. fl. seye

fl. seye das Fuder verkaufft; noch viel ungewisser ist die Anno 1694. berechnete Zurückgebung an die Hönningerin, sive Döllnische Mutter. In eben dieser Beylage, da wird gleich Anfangs eine Behausung und Garten genennet pro 1100. fl. welche entweder ante sequestrationem muß vorhanden gewesen seyn, und solchergestalt in die vorhergehende Designation gehöret hätten, oder währender sequesters müsten seyn acquiriret worden, so doch nicht angezeigt wird.

150. fl.
80.
50.
150.
430 fl. so viel ist in beyden specificat. überein befindl.

So ist es auch mit verschiedenen Capitalien daselbsten beschaffen, davon die grössesten in der ersten Specification nicht befindlich. Was roth vorgestrichen, trifft in beyden specificationen zusammen, das übrige alles nicht.

117
100
75
25
75
392. diese sind in der ersten und nicht in der andern.

1000.
775.
300.
125.
50.
10.
44.
2304.

Diese sind in der letzten Specification befindlich und in der ersten nicht, ob sie nun vom Capital der Apothecken gemacht, oder vorher da gewesen, und wo das Capital der Apothecken 12683. fl. hinkommen, wird auch nicht gemeldet.

Nun soll der Frauen 11894. fl. wieder erstattet worden seyn, hierunter aber stecken 3900. fl. als augmentum des Wein-pretii, welches wohl eine curieuse Berechnung ist, da in der ersten specification als Einnahme das Fuder pro 50. fl. angeschlagen wird, und in der Ausgabe pro 180. fl. angerechnet wird, da doch der Wein in natura wieder gegeben worden. Wo wären dann die 3900. fl. übermaß aus dem andern Vermögen hinkommen?

Porro steht noch zu erwegen, 3841. fl. welche in dem Anhang wieder zu nichte gemacht werden, welcher Anhang in allen Stücken dunckel ist, indem keine Ursach angezeigt wird, warum die 3841. fl. und darzu das Wein-augmentum 3900. fl. also in summa 7741. fl. in Abgang zu rechnen, und das Vermögens-quantum nur auf 11894. fl. oder nach Abzug der 3900. fl. Weins-augmenti nur auf 7994. fl. herunter zu setzen seye.

Dann obwohl am Ende gemeldet, daß der Abgang vom unordentlichen Haußhalten, unnöthigen Auslagen und Proceß führen hergerühret, so ist doch die vorhergehende specification, was zur sequestration gezogen worden, viel grösser, und währender sequestration cessiren alle diese rationes des Abgangs. Wolte man sagen es seye die erste specification nicht vom statu bonorum tempore sequestrationis zu verstehen, so wäre sie gantz vergeblich, und müste die specification der sequestrirten Güter erst pflichtmäßig hervorgebracht werden. Ich vermuthe daß Magistratus die Unrichtigkeit dieser letzten Berechnung gesehen, und dahero in dem itzigen statu bonorum der summæ prioris designationis 15738. fl. beyzukommen trachtet.

Aber der Calculus ist ebenfals unklar, wenn gesetzt wird: es würde das Kauff-pretium der Apotheck an 12633. fl. soll 12683. fl. heissen, pro fundamento zu stellen seyn, welchem nach juxta [177] das Vermögen auf 15646. fl. sich erstre-

A ckete: Ratio hujus calculi non satis explicatur.

12683. fl. ist das Kauff-pretium, 2963. fl. gehöret noch zur Erfüllung der 15646. fl. wo solche hergerechnet werden, wird nicht gemeldet, und wenn die in der Berechnung [177] enthaltene Capitalia, exclusive des Kauff-pretii, der Apotheck und Weins gerechnet werden, so betragen solche allein 1462. fl. die Weine 30. Fuder à 50. fl. 1500. fl. welche beyde Posten 2962. fl. ausmachen, wenn aber das pretium des Weins nach des Magistratus eigenem Anschlag auf 180. fl. gerechnet wird, so wird die Summa viel grösser, nemlich auf jedes Fuder 130. fl. thut vor 30. Fuder 3900. fl. Wo bleiben dann die vorhandene immobilia und mobilia, welche in diesem statu bonorum gar nicht in computum kommen. Aus welchen allen zu erkennen, daß die Summa status bonorum 15646. fl. so klar nicht seye, als in der Paritions-Anzeige venditiret wird, und sowohl das Wein-augmentum als die immobilia und mobilia gar nicht darunter stecken.

Ferner die reparition betreffend, ist ein Irthum, daß das augmentum pretii rerum pro acquæstu gerechnet werden will.

B Nam ad acquæstum, ex Jure communi & juxta Statutum Hallense in rat. decid. allegatum, nihil pertinet quam ea, quæ communi studio & opera sunt adquisita, darunter aber gehören nicht augmenta pretii rerum venalium, quia hoc argumentum ad casum fortunæ pertinet, & est, ut ait magistratus, jactus retis similis, ergo accrescit ipsi rei & ejus domino. Und dieses um so viel mehr, weil der Verkauff, sowohl der Apothecken als des Weins, post mortem mariti geschehen, der acquæstus aber nur ad tempus matrimonii gerechnet wird, auch sententia Cameralis definitiva es anders nicht decidiret hat.

Wie ungereimt würde das heraus kommen, wenn augmentum pretii, so post mortem mariti casu fortuito existiret, ad acquæstum conjugalem wolte referiret werden, wie dann die Appellantin in Except. [35] selbst ausdrücklich gestehet, daß pretium der Apothecken ad acquæstum nicht gehöre. Und damit fällt die gantze Objection hinweg, darvon so viel Wesens gemacht wird, als ob das Vermögen nicht pflichtmäßig verbracht worden wäre, und sie dahero Jus luendi und confiscandi hätten, denn das C augmentum ist von ohngefehr, præter opinionem, entstanden, gleichwohl, weil es das Glück so gewolt, so muß es denen Kindern nicht entzogen und gesagt werden, als ob sie dencken müsten, daß es nicht geschehen wäre.

Artic. 2.

Den Wein betreffend, quæritur ob der Vorrath tempore mortis Patris Dollin denen Kindern gehöret, oder als mobilia, uxori superstiti?

Posterius negatur 1) weil es kein Wein zum täglichen Gebrauch, sondern zum Handel gewesen, so wenig nun bey Handels-Leuten die Waaren

ren in taberna unter die mobilia als lucrum conjugale gerechnet werden, so wenig auch diese Weine.

2) Weil juxta statutum Hallense nur die unbeetbahre mobilia lucro conjugis superstitis sind, diese Weine sind aber verbeethet worden, nach des Magistrats eigenen Anschlag und Angeben. Ergo gehören sie nicht der Wittib.

3) Non obstat daß consumsibilia, oder auch immobilia, dem überbleibenden Ehe-Gatten æstimato überlassen worden, weil dergleichen æstimatio und traditio hier nicht geschehen. Neque sequitur es pflegt sonst zu geschehen, ergo ist es hier also geschehen zu achten. A posse ad esse non valet consequentia.

Quæritur porro, wie hoch der Wein in formatione status bonorum anzuschlagen?

Resp. Allerdings nicht nach dem in [177] befindlichen Tax pro 50. fl. sondern juxta pretium rerum venditionis. Weil aber hierin Differentz sich ereignet, und eigentlich nicht auszumachen, so irret man nicht, wenn des Magistrats eigenes Angeben pro fundamento genommen wird; sc. 180. fl. das Fuder. Auf solche Weise aber wird das totum mit 3900. fl. nach vorher gemeldtem calculo erhöhet. Wo aber solche herkommen sollen, und wie solche zu ersetzen, soll hernach gemeldet werden.

Artic. 3.

Was wegen der geforderten 800. fl. baar Geld zu statuiren?

Resp. Die werden wohl wegfallen, weil 1) juxta Manifestationem uxoris Apothecker-Materialien dafür erkaufft, und demnach stecken sie mit im pretio der Apothecken. (2) Die funeral-Unkosten, it. pro Educatione filii darmit bestritten worden. v. responsionem ad interrog. 4. [180]

Artic. 4.

Was de mobilibus zu verordnen?

Resp. Da wird wohl nichts weiters ad computum kommen, weil dem Sohn Dollin verschiedenes ausgeliefert, vid. Lit. B [183] womit jedoch des Dollins Angeben nicht concordirt, per omnia [211], und reliqua uxori juxta Statuta heimgefallen, also uxoris periculo & damno verlohren, oder a maritis posterioribus an sich gezogen worden.

Artic. 5.

Wie der Calculus juxta præsentem Summam zu formiren?

Resp. So viel die gegenwärtige und geständige Summa der 15646. fl. anbelangt, exclusive und mit Vorbehalt des Defects im Anschlag des Weins, und der immobilien, würde der Calculus und repartitio so stehen, 15646. fl.

A Massa bonorum, hiervon deduciret die 600. fl. Ehe-Gelds des Weibes, bleibt

	15646.
	600.
rest.	15046. fl.

Diese Summa unter zwey Kinder getheilet, kommt vor jedes die Helffte 7523. fl.

Die Helffte nach der Schwester Tode getheilet inter matrem & filium, thut jeden Theil 3761½. fl.

Ergo ist portio

Filii.	Matris.
7538. fl.	3761½. fl.
3761½. -	600.
11299. fl. 30. Kr.	4361½. fl.

Wobey zu notiren, daß der acquæstus gantz wegfällt, ex rationibus supra dictis.

B It. Fallen die 400. fl. Aussteuer-Geld weg, ratione mobilium, weil die Frau solche behalten und selbst verdistilliret, oder suo periculo verlohren, also dem Sohn nicht können ad computum gebracht werden.

Was nun der Sohn Dollin an obiger Summa bekommen, davon ist sein eigen Bekänntniß in der Schrifft [209] und Beylagen [211].

In Summa 7950. fl.

Hierunter ist begriffen an immobilibus

Das Guth Heimbach - -	2000. fl.
Ein Hauß in Schwäbisch-Halle -	700. fl.
Ein Garten - -	500. fl.
	3200 fl.
An Capitalien Ao. 1702.	3000. fl.
Ao. 1713. das Franckfurter Capital bey Herrn Heinlin - -	1000. fl.
Interesse von diesem Capital -	700. fl.
	7900. fl.

C

Wo die oben noch zugerechnete 50. fl. herkommen, oder ob es ein error calculi seye, ist mir nicht bewust.

Da nun Dollin 11299. fl. haben soll, so bleiben ihm nach Abzug des Empfangs 7900. fl. noch 3399. fl. 30. kr. in salvo. Wo aber solche herkommen sollen, ist alia quæstio, de qua in fine dicendum, ubi etiam de portione matris.

Notetur hinc porro:

1) Daß obgemeldte immobilia unter der Designation [177] nicht begriffen, auch nicht gemeldet wird, wenn sie acquiriret. Ausser daß die Mutter in ihrer Manifestation sagt, der Hoff sey vom Wein-Verkauff bezahlet worden. Welchemnach der Dollin mit diesem Hoff

einige Satisfaction wegen der am Wein-pretio ermangelnden 3900. fl. bekommen.

2) Daß das Interesse vom Capital der 1000. fl. zu Franckfurt, welches in der Designation [177] auch nicht begriffen, als ein Zuwachs des Capitals zu rechnen, und also billig dem Sohn in computum des Empfangs und Abzug nicht zu bringen wäre, weil er es aber selbst angiebt, und der Mutter juxta statuta usufructus bonorum paternorum zukommt, so vermeinte ich, man könnte diese Post in der Rechnung als empfangen passiren lassen.

Artic. 6.

Nun sind noch einige Neben-Puncte obhanden und zu decidiren, als 1) wegen des verkaufften Gartens, davon in denen Schrifften [153] [154] [159] viel, hinc inde, disceptiret worden.

2) Wegen der dem Dollin auferlegten Caution, welcher er loß zu seyn verlangt.

3) Wegen der Mutter alimentation.

4) Wegen fiscalischen pœn-Falls.

(1) Wegen des Gartens muß es wohl ein anderer Garten seyn, als derjenige, welchen Dollin schon empfangen, besage [211]. Ob er nun zu dem Hoff gehöret, oder sonst acquiriret worden, wird nicht gemeldet. Diß ist gewiß, daß er zu Abtragung theils Unkosten der Kayserl. Commission verkaufft worden. vid. [163]. Nun meynet Dollin, Magistratus hätte sua culpa die Commission veranlasset, ergo dörfften ihm diese Kosten nicht zu Lasten kommen. Hingegen schützt Magistratus die Ordre Commissionis vor. Diese Commissio v. [200] [201] ist Anno 1710. 9. Sept. beym Reichs-Hoff-Rath erkannt. Restituto Judicio Camerali, Anno 1711. 28. Januar. war Camera allein Judex competens. Und obwohl Magistratus dargegen einige Vorstellung gethan, so hätte Magistratus Commissionem decliniren, und à Camera Verordnung erwarten können.

vid. 29. Dec. 1711.

(2) In puncto Cautionis ist solche zwar der letzten Urthel gemäß eingerichtet [173], dieweil aber solche nur usque ad finem litis zu verstehen, respectu matris, und dann die Caution nicht in perpetuum währen kan, der Dollin auch, dafern er vorhin etwa liederlich gewesen seyn solte, endlich mit Schaden billig solte klüger worden seyn, so vermeynte ich, da nunmehro der status bonorum gemacht, und das Werck vollend decidiret wird, so sey es der Caution weiter nicht vonnöthen. Im übrigen ist Dollin allerdings mit der Wiedererstattung der ex sequestro genossenen Früchten [174] zu verschonen.

(3) Der Alimentations-Punct der Mutter, wenn sie ex massa etwas übrig behält, wird von selbst cessiren, wenn aber ihre portion dem Sohn als Rückstand seiner Forderung zuerkannt werden solte, so hätte filius matri die alimenta ferner zu præstiren, dabey dann die geordnete 3. fl. wöchentlich freylich pro statu rerum & facultatum zu viel seyn möchten, und meynte ich, die Erklärung des Sohns wäre zu acceptiren, nemlich der Mutter die Kost, Quartier, und reliqua necessaria zu subministriren, oder allenfalls müste das Quantum auf die Helffte moderiret werden.

(4) Bey welchen Umständen, da die Mutter nichts im Vermögen behält, der pœn-Fall von selbst cessirt, juxta regulam: Wo nichts ist, da hat der Käyser sein Recht verlohren. So viel aber der Mutter Querelen wider den Magistrat betrifft sub [198] und [226] so sind es leere Worte und muliebres lamentationes, in re ipsa ist nichts hauptsächliches darinnen, dahero auch solche in sententia zu übergehen. Des Dr. Eckardts seine petita aber, so er beym Magistrat angebracht, meritiren gar keine reflexion, indem er in Camera nicht weiter erschienen, sondern es gehen lassen, wie es gegangen.

Endlich ist noch zu gedencken, woher der Mangel der portionen und andere Defectus sollen ersetzt werden?

Der Magistratus schlägt das Hoff-Guth sammt dem Hauß und Garten zu 6000. fl. an, und vermeynet, es könte dadurch beyden, der Mutter und dem Sohn satisfaciret werden, und es einer action in subsidium nicht bedörffe.

Daraus ist zu ersehen, daß vom Döllnischen Vermögen nichts mehr vorhanden, als diese unbewegliche Stücke, welche der Sohn schon in Händen hat, und nach dem Einkauff und Kauff-Brieff, und höher nicht, anzuschlagen sind. Gesetzt, daß sie itzo in höherem Werth wären, so doch noch altioris indaginis ist, quid hoc ad Magistratum? Das augmentum preti i kan deswegen die Ersetzung des Abgangs ex massa bonorum nicht verhindern. Die Mutter hat jurato gesagt und manifestiret, daß sie vom Vermögen nichts mehr in Händen habe.

Also ist klar, daß am Quanto oder massa bonorum nach des Magistrats eigener Rechnung oder Summa der 15646. fl. * abgehen 7746. fl. weil ausser denen dem Sohn gelieferten

* 15646. Massa
7900. der Sohn empfangen.

7746. Rest.

S. 15646.
600. Ehe-Geld abgezogen.

15046. übrig.

ten 7900. fl. nichts weiter vorhanden, oder es A müste Magistratus im statu bonorum solches nicht angezeigt haben.

Ferner gehet, wie oben von mir vorgestellet worden, am Quanto des Wein-pretii 3900. fl. ab, so auch noch zu ersetzen, nisi sint in pretio des Hofs.

Dahero obschon Magistratus vermeynet, sich ab actione subsidiaria zu erledigen, so bedüncket mich doch, daß die rationes annoch nicht zulänglich.

Dann daß sie in constitutione tutorum & cautionis exactione diligentiam adhiberet, ist nicht dargethan, daß sie auch bey Verkauffung der Apotheck debito legum ordine procediret, erscheinet ex actis auch nicht, es mag auch der Handel so profitabel geschienen seyn, als er wollen, denn es ist alles auf des Dr. Eckardts und seines Stieff-Vatters, des Doctoris Thymen, Angeben geschehen, und hat die schlechte ratio incompatibilitatis der Apothecken mit dem Doctore Medicinæ, den Ausschlag geben müssen. Neque facit ad rem, quod materialia servando B servari non potuerint. Dann das pretium ist nicht sowohl der materialium als des Rechts Pharmacopolium in civitate habendi, welches plerumque wenig verstattet zu werden pflegt: Dahero in dieser profession allein eine Art von Monopoliis geduldet wird, und dahero das Jus hoch in æstimation zu kommen pflegt.

Ferner da die ziemlich grosse Summe dafür erhalten worden, wo hat Magistratus curam angewendet, ut pecunia bene collocaretur? Wo ist solches mit dem Wein geschehen? De his omnibus culpa levis Magistratus, (de lata will nichts gedencken,) est satis aperta. Atqui propter culpam levem datur actio subsidiaria tit. π. *de Magistr. conveniend.* Welchem allem nach ich den Magistratum zwar annoch nicht zu condemnieren, (dari enim forte poterunt adhuc rationes, ob quas contra personas præsentes locum non habeat,) gleichwol aber durch folgendes Urthel, sowohl in puncto status bonorum, als der defectuum, der Sa- C che näher zu kommen, vermeynte, welches nach oben deducirten fundamentis loco Voti hierbey füge. Salvis majoribus

SENTENTIA PUBLICATA 3. April. 1716.

IN entschiedener Sachen Doctoris Medicinæ Joh. Friderici Eckardts, wider Annam Rosinam Winterin, geb. Hönningerin, Wittibe, Appellationis, nunc executorialium, in specie Städtmeister und Rath der Stadt Halle in Schwaben betreffend, ist auf das in puncto status bonorum, und sonsten hinc inde beschehenes ferneres An- und Vorbringen die im Kauff-Brieff über die Apotheck de Anno 1687. enthaltene Kauff-Summe der **zwölfftausend sechs hundert achtzig drey fl.** als richtig, wie auch die noch weiters durch Dr.
Geibel in der paritions-Anzeige vom 3. Jun.
1715. angegebenen **zwey tausend neun hun-
dert sechzig drey Gulden**, also in Summa
funfzehen tausend sechs hundert viertzig 1.
sechs fl. ad interim als bekandt und zum fun-
dament des status bonorum, mit Vorbehalt
nachfolgender Mängel, und was sich weiters
finden mögte, hiermit angenommen, hingegen
aber die von ged. Kauff-Schilling als Acquæ- 2.
stus während der Appellatin erster Ehe ausgesetz-
te Neunhundert Gulden, als der Zeit und Um-
ständen ungemäß verworffen, sondern obge-
meldte völlige Summe, ohne Aussetzung eines hie-
her nicht statthafften acquæstus, voriger Urthel 3.
nach zu repartiren, dabey auch die vorhandene
immobilia höher nicht als nach dem Ankauff 4.
anzuschlagen.

Dann ist Dr. Geibel, wie es mit denen in der
Sequestrations-Berechnung [177] gemeldten
3900. fl. Abgang am Preiß der Weine zu 30. 5.
Stück, ingleichen denen 510. fl. vor verkauffte 6.
Weine, welche beyde Summen der Appellatin
vorhin, als Empfang, würcklich angerechnet,
mithin die Massa um so viel vermehret worden
seyn müste, da sie doch in der Sequestrations-
Einnahme daselbst nicht stehen, eigentlich be-
schaffen, klärer anzuweisen, wie auch, welcher-
gestalt nach Abzug der 600. fl. Ehe-Geld, vor die 7.
Appellatin, und 7900. fl. so der Döllnische
Sohn an Capitalien und unbeweglichen Gü-
tern empfangen, die übrige 7146. fl. zu Erfül-
lung obgedachter Summe der 15646. fl. gut ge-
than, und sowohl die Appellatin, salvo was
sie schon bekommen, und ihr im Empfang anzu-
rechnen seyn mögte, als der Döllnische Sohn
respective befriedigt werden können und sollen,
specifice anzuzeigen, dabey auch in eventum,
daß seine Principalin in ihrem Obrigkeitlichen 8.
Vormundschaffts-Amt mit sorgfältiger Anord-
nung genugsam verbürgte Vormünde und
Auffsicht in Anlegung der unmündigen Kinder-
Kauff-Gelder, zu derselben Nutzen, besonders
in Bestellung Cautionis usufructuariæ, nichts
zu Schulden kommen lassen, besser als gesche-
hen, darzu thun, Zeit 2. M. pro T. & P. v.
A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo er sol-
chem also nicht nachkommen wird, daß alsdann
auf gegentheiliges Anruffen dißfalls, wie auch
die Kayserl. Commissions-Unkosten betreffend, 9.
wofern ermeldter Dr. Geibel, daß solche Ko-
sten, insgesamt was des Döllnischen Sohns
Vermögen herzunehmen seyen, mit derselben
special-liquidation, anbey daß sie bey solcher
Commission zu Nachtheil dieses Kayserl. Cam- 10.
mer-Gerichts Jurisdiction sich nicht eingelas-
sen, gebührend beybringen wird, ferner erge-
hen solle, was Recht ist. Im übrigen ist Lt.
Flender sein der 800. fl. wegen und admissio- 11.
nis ad Juramentum in litem am 17. Jul. 1715.
beschehenes Ansuchen gestalten Sachen nach
abgeschlagen, auch läßt man es noch zur Zeit bis
zu vollkommener Vollziehung der Cameral-Ur-
thel bey der durch Lt. Flender Principalen ge-
stellter Caution, nicht weniger in puncto ali- 12.
mentorum der Appellatin, bey desselben am 13.
27. Junii 1714. beschehenen Erbieten, doch
daß demselben würcklich nachgelebet werde, der
Sachen Beschaffenheit nach, hiermit bewenden;

Ggg 2 ge-

14. gestalten derselbe auch mit Wieder-Erstattung der, besage [174] erhabenen Früchten, zu verschonen.

Endlich des Kayserl. Fiscals Anruffen, und 15. den pœn-Fall betreffend, in specie der Appellatin Hönningerin, wird desselben Ansuchen gleichfalls biß zu beschehener Erfüllung der Cameral-Urthel suspendiret und ausgesetzt, den 16. Appellantischen Dr. Eckardt aber betreffend, ist dem Kayserl. Fiscali sein Begehren n. 33. abgeschlagen, sondern nach beschehenem Abstand des Anwaldts ihme Dr. Eckardt zu Erlegung der dictirten pœn noch Zeit 2. M. pro T. & P. von A. W angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß es alsdann bey der pœna dupli endlich bleiben, und das Mandatum de exequendo ohne ferner Anruffen aus der Cantzeley gefolgt werden solle.

SENTENTIA SEQUENS PUBLICATA 16. JULII 1717.

In entschiedener Sachen Doctr. Medicinæ Joh. Friederichs Eckardts, wider Annam Rosinam Winterin, gebohrnen Hönningerin, Wittiben, Appellationis, nunc executorialium, in specie Stadtmeister und Rath der Stadt Halle in Schwaben betreffend, in puncto des vermeyntlichen acquæstus, läst man es, ungehindert des durch Dr. Geibel am 7. Sept. jüngsthin in der Folgleistung beschehenen Einwendens, bey der dißfals am 3. April. nechstabgewichenen Jahrs eröffneten Urthel lediglich bewenden, auch sind Inhalts derselben an der angegebenen Massa der 15646. fl. nicht mehr als 600 fl. Mütterlicher Ehe-Gelder abzukürtzen, dem Sohn Johann Henrich Dollin auch weiter nichts als die geständige 7900. fl. in Empfang zu setzen, solchemnach denselben annoch 3399. fl. 30. kr. der Mutter aber 4361. fl. salvo, was sie daran bekommen, zuzutheilen, auch sind die von ihr veranlaßte und bezahlte Kayserl. Commissions-Gebühr und Kosten, dabey es gestalten Sachen nach sein Verbleiben hat, ihr in Empfang mit anzurechnen, und ist, so viel die durch Lt. Flender von seinen Principalen begehrte Adjudication des Mütterlichen Antheils, gestalten Umständen nach, abgeschlagen. Dann, so viel die von dem Städtmeister und Rath angeführte Ursachen belangt, warum die noch ausständige Forderungen der Mutter und ihres Sohns zu aboliren seyn, werden solche als unstatthafft verworffen, sondern Dr. Geibel, bessere und nähere Anzeig zu thun, wie obbesagte rückständige liquide Summen, durch die angegebene verbürgte Vormünder oder seine Principalen selbst würcklich bezahlt, und so wohl die Mutter, als bevorab der Sohn Joh. Friederich Döllin, dißfals befriediget werden sollen, Zeit 2. M. pro T. & P. v. A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann, des durch Lt. Flender gebetenen Mandati de exeqv. halber ferner ergehen solle, was Recht ist.

Ferner den Rechnungs-Defect der Weine halber betreffend, soll gedachter Herr Geibel, welchergestalt sein Principal das jetzige Anführen A in der Folgleistung mit dem vorigen in der vollständigen Paritions-Anzeige [176] und daselbst angezogenen rat. decidendi, allwo die Berechnung [177] zum Fundament des Calculi gesetzt worden, zu vergleichen vermeynen, in obbestimmter Zeit beybringen.

Endlich den Pœn-Fall Dr. Eckardts anlangend, wofern der Kayserl. Fiscal von beschehener Insinuation der letzten Cammer-Gerichts-Urthel gebührend dociren wird, soll auf desselben beschehenes Anruffen ferner auch ergehen, was Recht ist.

SEQUENS SENTENTIA PUBLICATA 23. FEBR. 1718.

In entschiedener Sachen Doctoris Medicinæ Johan. Friederichs Eckardts, wider Annam Rosinam Winterin, gebohrnen Hönningerin, Wittib, Appellationis, nunc executorialium, in specie Stadtmeister und Rath der Stadt Halle in Schwaben betreffend; ist Doctr. B Geibels am 13 Septembr. vorigen Jahrs, so wohl des Döllnischen Acquæstus halber, als sonst beschehenes abermahliges Einwenden, als denen Umständen nach ohnstatthafft und vorhin schon verworffen, nochmahls und endlich abgeschlagen, darauf, so viel die in vorhin ergangenen Urtheln der Döllnischen Mutter, und ihrem Sohn, Joh. Henrich Döllin, ausgeworffene liquide Summe betrifft, das Mandatum de exequ. an des Schwäbischen Creyses Herren ausschreibende Fürsten um solche Summen nach Maßgebung der Cameral-Urthel, und nunmehro zum Behuff des Impetranten von dem Magistrat selbsten, (es wäre dann, daß durch die angegebene verbürgte Vormünder würckliche Zahlung in continenti erfolgte) benebst denen Executions-Kosten zu deren Vorschuß die Impetrantes im Stand nicht sind, nicht weniger die in der Urthel vom 6. Sept. 1713 dem Kays. Fisco vorbehaltenen Pœn-Fall respective einer gantzen und einer halben Marck Goldes, und zwar beyden aus bewegenden Ursachen nur in simplo einzutreiben, darneben auch Commissio, um den in der Urthel vom 16. C Julii 1717. noch ausgesetzten Rechnungs-Defect die Weine betreffend, durch dero subdeligirte ad liquidum zu bringen, und wie solches bewerckstelliget, diesem Kayserl. Cammer-Gericht, nebst Einsendung Protocolli Commissionis, umständlicher zu berichten, in optima forma hiermit erkandt.

SENTENTIA PUBLICATA 19. SEPTEMBR. 1718.

In entschiedener Sachen Doctr. Medicinæ Joh. Friederich Eckardts, wider Annam Rosinam Winterin, gebohrnen Hönningerin, Wittib, appellationis, nunc Mandati de exeqv. in specie Stadtmeister und Rath der Stadt Halle in Schwaben betreffend, solle Lt. Flender, auf die durch Dr. Geibel am 16ten Maji nechsthin übergebenen Parit. Anzeige sich innerhalb 1. M. so ihm p. T. & P. v. A. W. angesetzt, der Gebühr nach vernehmen lassen.

Cum

Cum obtulisset Magistratus paritionem, aliæque intervenissent circumstantiæ novæ, sequitur Sententia publicata. A

Den 30. Maji 1721.

In entschiedener Sachen weyland Doctoris Medicinæ Joh. Frieder. Eckardts, wider Annam Rosinam Winterin, gebohrnen Hönningerin, Wittib, Appellationis, nunc executorialium, in specie Sädtmeister und Rath der Stadt Halle in Schwaben betreffend, läßt man es ohngehindert der von Lt. Glender am 5. Jun. 1719. übergebenen ungenugsamen Handlung und Bescheinigung, wie auch des am 15. Julii 1720. beschehenen Begehrens pro cassatione Decreti, gestalten Umständen nach bey dem am 18. Februar. 1719. ertheilten Decreto Executionis suspensivo [272] [273] bewenden, und ist ihm Lt. Glender seines Principalen Erklärung auf Dr. Geibels am 16. Maji 1718. übergebene Partition-Anzeige [252] in specie ad quæstionem primam, wegen des Wein-Defects fol. 3. 4. 5. 6., so dann auf die Except. B Schrifft [281] ad fol. ult. wegen Dr. Eckardts Verlassenschafft, und endlich auf die mit dem schrifftlichen Recess [286] übergebene Berechnung 287. summarim auch ohne bißher gebrauchte undienliche Weitläufftigkeit, Dr. Geibel aber annoch vermittelst glaubhafften Bescheinigung von denen Döllnischen Erbschaffts-Creditoren, daß die angegebene Passiv-Schulden zur Zeit des Apothecker Döllin tödtlichen Hintrits noch nicht abgeführt gewesen, beyzubringen, allerseits Zeit 1. D. p. T. & P. v. A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo ein oder der andere Theil solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann in diesem Puncten ferner ergehen solle, was Rechtens ist.

Continuatio Voti, Anno 1726.

Es ist nicht nöthig, anjetzo die Personalia der Döllnischen Mutter, welche in einem Jahr 2. Ehemänner gehabt, nach erfolgter Ehe-Scheidung Anno 1700 den dritten, Winter genandt, geheurathet, und ihres aus erster Ehe erziehlten, auf Müßigang viel Jahr allhier liegen- C den Sohns, zu wiederhohlen, und ist solches, und wie so wohl die Mutter, als der Sohn üble Haußhalter seyn, vorhin ex Actis bekandt worden.

Ich will nur zu demjenigen schreiten, worüber jetzo die Frage ist, nach Inhalt der letztern Urthel.

Die ohne den Wirth gemachte Rechnung des Döllins in seiner Folgleistung [289] cum adjuncto statu bonorum, [294] wormit eine neue Weitläufftigkeit suasore & consultore Advocato novo angezettelt wird, kan wohl nicht in Consideration kommen, weil es nebst unvollkommener Wiederhohlung anteriorum actorum, meines Erachtens, auf supposita non probata sich gründet, sondern es ist Cardo quæstionis dieser: Nach dem Magistratus Hallensis sub [259] verbesserten statum bonorum formiret, solchen auch durch Beylagen ziemlich bescheiniget biß [267] juncto [87] also daß schon bey letzter Deliberation Ursachen vorkommen, warum solcher Status anzunehmen, und die Bescheinigung vor sufficient zu halten, man hat aber, damahls noch zu interloquiren, vor gut befunden, wie ex Protocollo Senatus vom 24. Maji 1721. und darauf am 30. Maji eröffneter Urthel zu vernehmen: Ob in den folgenden Schrifften, respective des Magistrats zu Halle und des Döllnischen Advocati etwas beygebracht, woraus dieser Schluß und Urthel erfolgen müste: Entweder, daß gedachter verbesserter Status, welcher vorhin schon ziemlich Ansehen gehabt, nunmehro pure anzunehmen oder zu verwerffen, oder noch weiters zu interloquiren seye? Hic est status quæstionis præsentis generalis.

Specialiter kommt es auf folgende Fragen an:

1.) Ob juxta sententiam prædictam die von Dr. Geibel beygebrachte Bescheinigungen sufficient seyen, um dafür zu halten, daß die a Magistratu in dem verbesserten statu bonorum angegebene, vorhin nicht abgezogene Passiv-Schulden von 2152. fl. [294] & alibi in actis specificiret, zur Zeit tödtlichen Hintritts des alten Döllins noch nicht abgeführt gewesen? Dann dieses war der einige Anstand bey dem verbesserten Statu oder vielmehr rectificirten Calculo.

2) Ob Döllin den Wein-Defect dergestalt justificiret, daß ihm deßhalber a Magistratu Satisfaction gegeben werden müste?

3) Ob die Eckardtische Verlassenschafft an 761. fl. ihme in computum anzuweisen seye?

Aus welcher special-Fragen Decision die Erörterung der oben gesetzten general-Quæstion sich leicht ergeben wird. Bey solcher Fragen Decision præsupponire ich die vorhin per sententias decidirte Articulos, und vermeyne nicht, daß jetzo meine Incumbentz seye, alle ante acta und rationes decidendi aufs neue zu wiederhohlen, dann darzu würde etliche Tage Zeit erfordert.

Igitur ad (1.) Ob gleich Magistratus aus der Passiv-Schulden-Specification [294] nur einige als tempore mortis patris Döllin noch unbezahlt gewesen, beschienen, per adjuncta [279] die Hospital-Schuld 220. fl. dann die Jenische Schuld, an 75. fl., zu Nürnberg per [302] (in des Döllin eigenen Producto [290] p. 2. stehen 150. fl. ohne dato der Bezahlung,) kan also in [302] ein Irrthum des Quanti seyn, item die Heinlingische Schuld zu Franckfurt [89] per 313.

So halte dennoch dafür, daß diese partiale Bescheinigung die vorige hinlänglich bestärcket habe, auch quoad reliqua quanta. Dann imo Ist Magistratui ein onus probandi impossibile aufzulegen, die Intention niemals gewesen, hat auch per rei naturam nicht seyn dörffen, Menoch. præf. 5. 63. num. 12. dann Magistratus hat statum des Döllnischen Vermögens

gens anders nicht als, prout fieri solet, aus eigener eydlichen Manifestation (welche auch per sententiam Cameralem 6. Sept. 1713. erfordert und befohlen ware, den Statum so viel nach jetzigen Zustande, nemlich nach etlich und 30. jähriger Zeit Veränderung, möglich einzurichten) wissen können, und ist um die Creditores und deren Bezahlung sich zu bekümmern nicht schuldig gewesen.

Da nun Sententia ultima modum der Bescheinigung von denen Döllnischen Erbschaffts-Creditoren expresse bemeldet, diese Creditores aber hin und wieder an vielerley Orten gewesen, deren verschiedene gestorben, und von den Erben keine Nachricht zu erhalten, vide die adjuncta [296] & [302] [324] so würde es freylich auf eine impossibilität hinaus lauffen, wann der Magistrat zu förmlichem Beweiß aller eintzelen Posten, daß sie post mortem patris Dollins erst bezahlt, solte adstringiret werden, und auf eine augenscheinliche Unbilligkeit, wann um deßwillen, daß solche Bescheinigungen unmöglich a Creditorum hæredibus zu erlangen, dennoch die übrige unbescheinte passiva, tanquam ab ipso patre Dollin vor bezahlt geachtet, und damit massa bonorum, tempore mortis, zur Last des Magistrats augiret werden solte. Es hat Magistratus solche tempore mortis und noch bey der zweyten Verheurathung unbezahlt vorhanden gewesene passiva, nicht eigenes Gefallens dahin gesetzt, oder fingiret, daß dahero vom Magistratu vollkommener Beweiß, quod tempore mortis patris Döllins obligatio nondum fuerit soluta, erfordert werde, sondern es ist der status passivorum aus der Mutter eigenen mit leiblichem Eyd beschwornen Angeben und bey ihrer 2ten Verheurathung Anno 1684. gemachten Inventur, darvon Extractus sub [309] befindlich, gezogen, wie könte es justitia salva möglich seyn, daß Magistratus negativam beweisen solte, was die Mutter selbst affirmative ausgesagt und beschworen. Der allhier anwesende Dollin ist von vielerley Advocaten auf allerhand Principia geführet worden, die Sache zu verwirren.

Cum ante sententiam ultimam Magistratus existentiam der passivorum tempore mortis patris ejus assereret, & meo judicio sufficienter demonstrasset, ita ut ipsi ulterior probatio negativæ, h. e. rei fere impossibilis, injungenda non fuisset, ist der Dollin schlechterdings bey der assertione contraria geblieben, producendo das vom Provisore gehaltene Apothecker-Buch vid. [276] cujus extractus est [290] darinnen die eingekauffte und bezahlte Apotheckers-Waaren specificiret, nach welchen sein Vatter keine passiva hinterlassen haben solte, da doch das Buch, so viel die in designatione [294] enthaltene Posten betreffend, solches nicht erwiesen, noch erweisen könte, dann die Designation [294] kommt mit dem vom Döllnischen Anwaldt producirten Extract des Buchs [290] weder in summis allenthalben überein, noch sind auch alle Creditores darinnen benennt, ja der Extract zeigt selbst und beweiset, was dem Magistratui zu bescheinen auferlegt worden, daß einige passiva Anno 1684. & seqq. also post mortem patris bezahlt, auch zum Theil nach dessen Tod contrahiret worden. Nunmehro da Dollin einige gantz klare Bescheinigungen siehet, verfällt sein neu-aufgetriebener Advocatus auf den Fund, es müste nicht darauf reflectiret werden, ob die passiva tempore mortis patris unbezahlt gewesen, sondern ob sie tempore Inventarii confecti Anno 1693. noch unbezahlt gewesen, sufficeret enim soluta fuisse ex massa communi scil. nach seinem Principio, dieses ist das Hauptstück alles Döllnischen Einwendens in hoc articulo, vide die Gegenanzeig [290] & submissiv-Schrifft [31] fol. 6.

Es ist aber dieses ein ungegründetes Vorgeben, dann der status passivorum ist à Magistratu nicht aus solchem Anno 1693. von Dr. Eckardt errichetten und unterschriebenen Inventario vid. [19c] sondern aus dem post mortis patris vor der 2ten Verheurathung Anno 1684. gemachten Inventario vid. [309] und beschehenen Anzeigen, wie obgemeldt, genommen, conferantur acta manifestat. & designationis bonorum in act. prior. n. 91. usque 99. & multis seqq. und jetzo præcise die Frage, wie der status passivorum tempore mortis patris, & respective inventari confecti, bey der 2ten Verheurathung der Mutter gewesen, die Mutter war usufructuaria bonorum, und juxta statuta hæres mobiliaris, welche aber nichts übrig behalten, also daß der Dollin alles Vorräthige schon weggenommen und verthan, adeo ut nec ipsi neque matri supersint alimenta, wie es das Ansehen hat.

Ergo concludo hunc articulum, Magistratum Hallensem ad ulteriorem probationem adstringendum non esse, und seyen die 215. fl. passiva, ex massa bonorum, nach dem verbesserten statu bonorum, abzukürtzen.

Ad 2dum. Wegen des Wein-Defects, dißfals bestehet noch des Magistrats zu Halle gegebene Erklärung im [259] repetatur lectio, und ist vom Dollin nicht elidiret.

Dann (1) macht er keinen Unterscheid unter dem Wein-Vorath tempore mortis patris Anno 1683. und Anno 1693. da die Mutter fast 10. Jahr in 2ter Ehe gestanden, welchen Vorrath er sich nicht attribuiren kan, conf. depositionem juratam matris [262] den ex pretio vini **erkaufften Hof** hat Dollin würcklich bekommen, dann muß er selbst in seiner Submiss. Schrifft gestehen [311], daß die übrige Weine der Mutter ex sequestro ausgeantwortet worden, und zwar Krafft Kayserl. Cammer-Gerichtlichen Urthel Mandati cassator. 5. Jul. 1695.

Er gestehet auch, daß die Mutter den vermeynten Abgang seines Antheils zu ersetzen schuldig sey, Magistratus aber in subsidium dafür gehalten.

Hæc est summa alles seines weitläufftigen Schreib-Wercks; fere eadem protulit antea [211] allwo er den würcklichen Empfang von vätterlicher Verlassenschafft 7900. fl. an Capitalien und in beweglichen Güthern (die er aber dissipiret und viel Schulden darzu gemacht) gestehet.

stehet, vermeynet aber es müsse ihm nicht abgezogen werden, weil er culpa matris & maritorum ejus, es wieder verzehren müssen. Anjetzo macht er einen statum in suo cerebro, vermöge dessen ihme à Magistratu an Capital, Interesse und Schaden noch etlich und 20000. fl. müsten ersetzt werden, da doch der per sententias Camerales angenommene status bonorum nondum deductis passivis nur 15646. fl. gewesen, aus welcher Summa ihme Dollin nach Abzug des Empfangs nur noch 3399. fl. gebühren, vid. sent. 16. Jul. 1717. hätte der gute Mensch die damahls ihm offerirte summe angenommen und sich zu Hauß redlich und arbeitsam genähret, so wäre ihm längst geholffen, sed maluit otiosus hic commorari.

So viel nun den Wein-Defect betreffend, indem das dubium, so in sententia 3. April 1716. & seq. 16. Jul. 1717. in fine zu erläutern begehret worden, durch die Anzeig [259] juncta explicatione ulteriori Magistratus in [207] & [320] meines Bedünckens sattsam abgeholffen, und Dollin die beschehene Extradition der Weine an die Mutter gestehet, so vermeyne ich nicht, daß nunmehro er Magistratum deßwegen in subsidium ansprechen können, weil die Mutter die Weine nicht conserviret oder zu ihrer Kinder Nutzen verkaufft, Magistratus hat bey extradition des Inventarii an die Mutter cautionem leisten lassen, ob solche noch utilis oder nicht, lasse dahin gestellt seyn. Wenigstens hat sich Magistratus ob moram litis in Camera pendentis durch seine Interventions-Anzeige verwahret vid. [92] & [99] Es ist zwar nicht zu läugnen, daß Magistratus zu Hall, zu conservation des Vermögens, exactissimam diligentiam nicht adhibiret, sondern es viel auf die Mutter und denen Kindern constituirte Vormünder ankommen lassen, es haben aber auch die Rechte Magistratui in Vormundschaffts-Sachen exactissimam diligentiam, ita ut exactior dari non possit, nicht aufgelegt, sondern deren communionem, woran es in dieser Begebenheit, wie sich nunmehro ergiebt, so offenbahr nicht ermangelt, daß die in eventum vorbehaltene, aber noch nicht directe angefangene, weniger noch probirte actio subsidiaria ad effectum condemnationis, und zwar pro nunc Platz greiffe, bevorab wenn betrachtet wird:

1. Was vor Verdrießlichkeit der Magistrat nach des alten Dollins Tode von der Mutter und ihren letzten beyden Männern gehabt, quod abunde Acta priora testantur.

2. Daß die Kinder endlich der Mutter Schuld in einigem Verlust am Vermögen, auch tragen müssen, denn der gröste Verlust trifft die Mutter selbsten, welche, nachdeme der Sohn alles vorhandene weggenommen, in das äußerste Armuth gebracht ist, und von dem Sohn, der das Seinige durchbracht, die natürliche schuldige Hülffe nicht haben kan, vid. sent. Cam. 22. Jun 1714. 3. April. 1716. artic. 12. 16. Jul. 1717.

3. Daß Cameralis judicii moræ auch gar viel zum Verderben dieser Leuthe beygetragen, indem der Stieff-Vatter Dr. Eckardt, der das A Vermögen injustissime sich zueignen wollen, wider die Mutter, seine abgeschiedene Frau, ohne Absicht auf die Kinder erster Ehe Anno 1694. nicht nur processus plenarios Appellationis, sondern darzu Mandatum de sequestrando bona & præstando ipsi alimenta sumtusque litis, ausbracht, und darmit dem Magistratui Einhalt gethan worden. Und wie wohl man hernach, re melius inspecta, Anno 1695. 5. Jul. das Mandatum wieder cassiret, so war doch darmit der Sache nicht gerathen, sondern ist der Proceß noch neun Jahr, usque ad tempus judicii, und dann weiter usque ad restitutum judicium biß Anno 1713. also zusammen a tempore reproductorum processuum fast 20. Jahr unerörtert liegend blieben, woher dann nicht wenig confusion, accedente etiam sequestratione nova & Commissione Cæsarea aulica Anno 1711., welche die Mutter ausgebethen gehabt, entstanden, dahero sententiæ Camerales den statum bonorum, **so viel nach länge der Zeit möglich**, zu reguliren anbefohlen.

4. Daß die Glieder des Magistrats, welche Anno 1683. & proxime sequentibus gelebt, nicht mehr vorhanden, & cum actio subsidiaria contra Magistratum fit ex dolo vel culpa, quo nomine non nisi auctores, hæredes vero tantum ex dolo vel levi culpa tenentur bey B *L. 2. C. de Magistr. conven.* so würde es unbillig seyn, gegenwärtige Glieder des Magistrats, oder der vorigen Erben, contra quos actio nondum cœpta, neque requisita actionis plene probata, zu condemniren. Ex ærario publico enim talis præstatio fieri nequit. Quæ forte est ratio quorundam JCtorum, qui actionem subsidiariam in praxi moderna forensi cum effectu condemnationis non frequentari statuunt *vid. Thom. ad Inst. de satisdat. tut.* id quod ego suo loco relinquo.

In hoc turbido rerum statu vermeynet Dollin einen grossen Fischzug bey dem Magistrat noch zu thun, quod ego puto esse valde iniquum, und lasse es meo voto, der Weine halber, bey des Magistrats Erklärung bewenden. Solchemnach ist der status bonorum nunmehro richtig, und hat Dollin noch 1500. fl. zu erheben, da er vorhin, si acceptasset absque novo litigio offertum amicabile 2000. fl. und darzu einen Dienst bey der Stadt seiner Capacität nach, sich und seiner Mutter zur Hülffe und seiner Creditoren Bezahlung, die sich in actis interveniendo gemeldet, vide [315] usque [319] erlangen können. Der gute Mensch hat sich aber in seiner Rechnung so verstiegen oder vielmehr C durch andere aureos montes vormahlen lassen, daß er er geglaubt, daß derjenige, der solche nicht vor wahrhafftig halten wolle, ihme die Justitz versagte, allerhand Wege zur Hand genommen, um seinen eingebildeten Zweck zu erlangen, auch in solcher Einbildung tapffer drauf gezehret, Schulden gemacht, auch, welches zu verwundern, Leuthe gefunden, die ihm credit gegeben.

An gedachter Summe nun kan ihme das Eckardtische Vermögen, so zu Creyßheim im Onoltzbachl. würcklich vorhanden, quia Vitricus in sententia de Anno 1713. ad restitutionem

nem condemnatus, angewiesen und mit benöthigten subsidialibus vom Magistrat zu Halle ihm an Hand gegangen worden.

Frustra petit Dollin daß alles a Magistratu bezahlet werden solle.

Der gantze Verstoß rühret her aus denen rationibus decid. sententiæ a qua, so Actis prioribus beygelegt, deren Verfasser sich beyfallen lassen, als ob das Kauff-pretium der Apotheck, quod erat fortuitum tempore venditionis, verum & constans gewesen, dahero dahin gesagt, es seye bey der 2ten Verheyrathung seiner Mutter æstimatio des Vermögens unrichtig, und die Wahrheit supprimiret worden.

Auf welche rationes decidendi (quarum auctorem Magistratus in ultimis scriptis errasse ostendit,) ich anfänglich auch reflectiret gehabt, quoad massam bonorum tempore mortis parentis constituendam. Et in his circumstantiis optarem ego ut huic tædiosissimæ liti tandem imponeretur finis.

Sane quid aliud pronunciari possit, debeatque justitia duce, ego non video vel agnosco, salvo judicio meliore.

Expedit. 1. Mart. 1726.

IN entschiedener Sachen weyl. Dris Medicinæ Johann Friederich Eckardt, wider Annam Rosinam Winterin, gebohrnen Hönningerin Wittben, appellationis, nunc executorialium, in specie dem intervenirenden Johann Heinrich Dollin, wider Stadtmeister und Rath der Stadt Halle in Schwaben betreffend. Ist die durch Lt. Flender gebethene Erneuerung der Executions-Commission hiermit abgeschlagen, sondern läst man es bey dem den 18. Febr. 1719. ertheilten in [272] & [273] befindl. Decreto Executionis suspensivo nochmahlen bewenden, darauf sind die zu **zwey tausend ein hundert fünfftzig zwey Gulden** angerechnete vätterliche passivæ nunmehro als hinlänglich erwiesen, angenommen, und ferner zu recht erkandt, daß ermeldter Stadtmeister und Rath der Stadt Halle nach Innhalt ihres in [253] beschehenen Anerbiethens dem intervenirenden Dollin zur Ergäntzung seines vätterlichen Vermögens, auch vor alle übrige wegen eines Wein-Defects, und dergleichen sonst gemachte prætensionen, nach Abzug deren bekandtlichen schon empfangenen **sieben tausend neun hundert Gulden**, annoch ferner **zwey tausend Gulden** innerhalb 2. Monat bezahlen und entrichten, bey solcher Bezahlung aber den dahier intervenirenden Döllnischen Creditori Philipp Lempen, oder auch da sich noch mehrern derselben Creditores zu Halle anmelden würden, denenselben die richterliche Hülffe und Satisfaction in so weit, als die angebl. credita richtig befunden werden, angedeyhen lassen solle. Dann sind die an diesem Kayserl. Cammer-Gericht beyderseits aufgelauffene Unkosten aus bewegenden Ursachen hiemit compensiret und verglichen.

Consultatio & Decisio XXXVI.

Status pagorum Ougné & Schlessin in Leuca bannali Leodiensi sitorum. Privatum non posse esse contradictorem & defensorem status publici, se contributionum & vectigalium absque Mandato superioris. Votum pro non devolutoria, in eventum pro confirmanda sententia a qua.

In Causa La T.

Contra

Deputatos Statuum Leodiensium.

Appellationis & Mandati attentatorii revocatorii.

Historia Facti & Processus.

Artic. I. Systema, præambulum Causæ hujus.

PRope Leodium siti sunt pagi *Ougnée* & *Schlessin* ad Mosam, *in Leuca bannali*, ut vocant, Leodiensi. In hisce pagis Princeps Leodiensis per Deputatos trium ordinum ab immemoriali tempore percepit vectigalia, Gabellas, Accisias & similes reditus.

Dominus pagorum est Comes de Berlo, qui tamen in hoc processu contradictorem non agit, quod bene notandum, neque etiam Princeps Stabulensis vel ejus principatus Ordines ullam Leodiensibus movent contradictionem. Unus est ex incolis pagi Schlessin, Advocatus T. qui credidit, sibi esse jus contradicendi, ideo, quod dicti pagi essent,

essent, ut ipse quidem dicit, de Territorio A non Leodiensi, sed Stabulensi.

Cum itaque iste T. cum vidua quadam P., quæ tamen renunciavit processui huic appellationis, in suspicionem venisset defraudationis Gabellarum, conductores advenerunt perquisitum ejus ædes: A quibus, cum prohiberentur, citatus fuit ad Deputatos Leodienses, ad videndum, se incidisse in pœnam. Cum non compareret, condemnatus est in mulctam 20. Flor. aur. 27. Februar. 1703. A quo decreto appellavit T. cum vidua consorte ad Cameram, & obtinuit processus plenarios, 24. Maji 1703.

Cum autem Deputati Statuum Leodiensis Principatus, non quidem in exactione mulctæ, sed in exactionibus Gabellarum pergerent nihilominus, non existimantes ob contradictionem qualemcunque adversarii & inhibitionem Cameralem obstrictos se esse, ut possessionem suam relinquerent, unde, ob novas defraudationes, deprehensam farinam arrestari fecerunt, & ad confiscationem processerunt, decretum fuit ad instantiam Appellantis Mandatum attentatorum revocato- B rium 28. Sept. 1703. & insuper in puncto attentatorum Sententia paritoria fuit lata 15. Maji 1713. cum rejectione Except. non devolutionis, contra quam sententiam petitur jam *Restitutio in integrum.*

Et certe, si causa fuisset ita, uti nunc est, instructa, si de antiquioribus Actis informatus fuisset Senatus, non puto processus hos appellationis fuisse decretos, neque sententiam talem pronunciatam.

Hoc est causæ præsentis brevissimum Systema, sequitur jam Historica repræsentatio uberior, concinnata ex Actis, non modo novis, sed etiam antiquioribus, tum Appellationis, tum Mandati, ubi eadem quæstio amplissimis Argumentis fuit tractata.

Art. II. De Actis antiquioribus Appellat. & Mandati.

De Actorum istorum existentia vel integritate, an Appellans certus fuerit, dubito, nam in suis scriptis neque ea allegat, neque requirenda esse petiit. Quod si scivit, timuit for- C te remissionem supplicæ pro processibus ad judicium. Allegavit saltem Mandatum *decretum Anno* 1608. quod *non est reproductum*, & aliud *de Anno* 1664. cujus reproductio & plenaria discussio extat. Allegavit etiam sententiam in causa Appellationis Jurisdictionem potissimum concernente latam *Anno* 1668. Appellatos Leodienses de Actis istis antiquis etiam certi non fuisse suspicor, nam si notitiam eorum habuissent, non est credibile, quod Argumenta insignia ibi tractata fuissent prætermissuri.

Sunt autem ista Acta duplicia: Appellationis & Mandati.

Appellationis, in causa Florentii de Aldenborg & Berlo, qui erat tunc Dominus pagorum, contra Jac. Bierloz Anno 1663.

Mandati, sub Rubrica Ferdin. Hozement Domini temporalis de Ougnée & Schlessin contra Leodienses de Anno 1664. Sine & cum Clausula.

In illis Actis Appellationis tractatur potissimum *quæstio Jurisdictionis*, sive provocationis ad Leodiensia judicia, quæ per sententiam Cameralem 13. *Mart.* 1668. est decisa. Petita tamen fuit restitutio in integrum *ab intervenientibus Deputatis Statuum Leodiensis Principatus* pro suo interesse 8. *Jun.* 1668. Et videtur magis declaratione sententiæ opus esse, quam remedio restitutionis. Nam concedunt Leodienses recursum ad Malmudarienses *electivum*; *Sententia* vero non definit, quod privative *Jurisdictio* sit Malmudariensis.

Acta Mandati decisa nondum sunt, sed Commissio decreta ad inspiciendum Originalia Adjunctorum 6. *Jul.* 1668.

In utrisque Actis eadem materia, quæ jam in Appellationem est deducta, tractatur prolixissime, & eadem fere in utroque Volumine producuntur Documenta.

Illud imprimis est notandum, quod in causa Appellationis Jurisdictionem concernens, dubium fuerit circa legitimationem appellantium quoad quæstionem Territorii & Vectigalium Jura. Id enim colligitur ex sententiæ verbis anno 1668. publicatæ, ibi: *In cæteris punctis adhuc controversis, quatenus partes cadere vel adquiescere nolint, posse in Camera procedere, prout decet, **citatis tamen Statibus Stabulensibus.***

Quod tamen hucusque factum non est, interim ad instantiam unius hominis, ad causam nulla ratione legitimati, Anno 1703. decreti inveniuntur processus non modo Appellationis, sed etiam Mandati attentatorum revocatorii, & insuper lata sententia paritoria.

Venio ad Historiam causæ & Processus.

Artic. III. Narratio plenior causæ & Processus.

Pagi *Ougnée & Schlessin* siti sunt ad Mosam, prope Leodium in *Leuca bannali.*

Leuca bannalis ita describitur à Meano in Nomenclatore: *Est agrorum modus certis finibus Civitati circumjacens ad leucam circiter plus minus ve.*

Leodienses contendunt, omnes pagos in Leuca bannali esse de territorio suo. Hoc negavit olim Dominus loci, etsi fateatur situm pagorum in Leuca bannali.

Dominus pagorum est Comes de Berlo, qui etiam à possessionibus aliis dictus fuit d' Altenberg & de Hozement; causam habet à Dno. de Bucht.

Hic acquisivit Dominium pagorum plenum Anno 1427. à Monasterio Malmudariensi

riensi reservato solum censu aliquo valde tenui.

A

Vid. Adjuncta Actis Appellationis antiquioribus Duplicæ sub n. 13. 14. 15. 16. *& in hodiernis Actis Duplicam cum Adjunct.* [69.]

In hac controversia usu venit, quod alias in materia controversi territorii observatur, scilicet, ut is, qui intermedius est, inter duos potentiores, modo huic, modo illi adhæreat, prout sibi commodum esse putat; Ita si disputat Dominus loci contra vicinos Leodienses, semper allegat territorium Stabulense, & tamen idem Dominus de Berlo subditum se esse Stabulensis Principatus nullo modo agnoscit. Nam in Actis appellationis antiquioribus sibi tanquam Domino supremo omnia Jura superioritatis & regalium adscribit, Malmudariensis Curiæ Jurisdictionem unice quoad *resortum*, hoc est appellationem agnoscens.

Vide imprimis Triplicam articulo 166. 171. 176. 300. *a.* 440. *seqq.*

B

Quoad Jurisdictionem, Leodienses prætendunt Jurisdictionem in appellatorio s. resortu non privativam, sed concurrentem cum Malmudariensibus. Et certe infiniti extant atque probati sunt actus utrinque exerciti, prout partes huc vel illuc provocarunt. Nunquam vero Stabulenses aut Malmudarienses in Camera egerunt contradictores vel intervenientes, unde colligitur, quod territorii Jura non admodum curæ sint ipsis, neque ista provocatio, etsi ad instantiam vel requisitionem Curiæ de Ougnée & Schlessin, vel etiam Domini temporalis s. Toparchæ loci quandoque de Jure responderint, & aliquando prohibuerint provocationes alio facere. Vide adjunctum Triplicæ in Actis antiquis appellat. sub num. 99. de Anno 1663. cum lis in Camera jamtum cœpta.

Quoad Jura territorii, in specie Vectigalium & Gabellarum perceptionem, probarunt Leodienses in Actis tam Appellationis quam Mandati, quod à pluribus Seculis contributiones solverint subditi pagorum d' Ougnée & Schlessin, una cum ipso Domino loci, Leodiensibus. Neque hoc negavit Dominus loci appellans & actor, sed vim & violentiam prætexuit.

C

Interim probatum est in istis Actis antiquis & novissimis, de quibus jam ago, quod Anno 1623. seq. Toparcha loci Carolus de Berlo, cujus in præcedentibus Actis sæpissime fit mentio, agnoverit: Se & subditos suos esse subjectos Leodiensi Principatui.

Vide imprimis [58] *&* [37] *juncta narratione in Duplica* [31] *loco signato, qui legendus cum Documentis jam dictis.*

Scilicet, tunc opus habebat auxilio Leodiensium contra varias impetitiones, ut proinde sine contradictione exercuerint Leodienses exactiones Vectigalium & Gabellarum, usque ad Annum 1650. quo Anno Toparcha loci à Principe Leodiensi Ferdinando, qui simul erat Administrator Stabulensis, impetravit Rescriptum pro immunitate à Gabellis, 5. Jan. 1650. cujus copiam ex libro cujusdam Notarii desumtam produxit appellans noster [6]. Sed Originale non extare, patet ex Actis antiquioribus appellationis, ubi in Triplica fatetur appellans, esse ex Archivo suo surreptum, sed à quo? non designat.

Vid. Triplic. artic. 327. *confer Duplicam Leodiensium artic.* 94.

Id vero certum est, prætensæ exemtioni contradixisse ordines Leodiensium & exactiones continuasse,

Vid. [60] [61] [62].

& per Principem Maximilianum etiam Administratorem Principatus Stabulensis revocatum esse Rescriptum Antecessoris de Anno 1650. vid. [65]. Incidit hic tempus duplicis Processus in Camera agitati inter dominium *d' Ougnée & Schlessin, Comitem de Berlo*, & Leodienses.

Primo occasione Sententiæ cujusdam officialis Leodiensis, qui, per Decretum Mandatum inhibitorium contra recursum ad Malmudariensem Curiam in causa criminali, suam competentiam stabiliverat. Ab hac sententia Processus plenarii fuere decreti in Camera, & intervenientibus Statibus Leodiensibus pro appellato quæstio territorii per prolixissima scripta & adjuncta ab Advocatis utrinque diligentissime fuit tractata, sed ut supra monui, decisa tantum per sententiam 1668. quæstio Jurisdictionis, cæteræ controversiæ ad separatum processum fuerunt remissæ, citatis Stabulensibus, instituendum. Ao. 1663.

Secundo occasione variorum actuum, contra quos Dominus de Hozement & de Berlo obtinuit in Camera Mandatum respective sine & cum clausula; & post duplicam productam à Leodiensibus Anno 1668. Commissio ad inspectionem Originalium adjunctorum fuit decreta. Ao. 1664.

Associavit se in hoc processu actori de Hozement, Advocatus aliquis T. qui forte fuit pater moderni appellantis, & dicebat se Syndicum Principatus Stabulensis, sed de procuratorio suo Stabulensi nihil docuit, neque ullum in Actis est indicium, quod à Stabulensibus Mandatum litis istius inchoandæ vel prosequendæ acceperit. Hujus vestigiis insistit, ut credo, noster appellans hodiernus, sed hic ne quidem Syndicum se dicere audet, non invitatus ad Jura Stabulensium defendenda, sui commodi gratia accessit. Unde & ei objiciunt Leodienses exceptionem legitimationis ad causam, quam ille plane prætermisit.

Post annum 1668. quo sententiæ prædictæ fuerunt publicatæ, nihil amplius in Camera actum, sed quiete continuarunt Leodienses suas exactiones.

Vid. [66] [67] [68].

Cujus

Cujus rei ratio est in promtu, quod scilicet A incolæ pagorum, variis exactionibus vexati, ad protectionem Leodiensium confugerint, petentes à Principe & Capitulo declarationem, quod in omnibus oneribus & commodis pariter cum civibus & subditis Leodiensibus censeantur, quam petitionem ipse Johannes T., an frater appellantis, nescio, uti dicitur in scriptis Leodiensium, subscripsit, [36] & ut facile est judicatu, obtinuerunt ipsam declarationem in forma amplissima [34] [35]. quæ imprimis legenda. Nulla post hunc actum de exactionibus Leodiensium querela, usque dum modernus T. suo nomine hanc litem, ex schedis forte de aliquibus documentis certior factus, resuscitaverit.

1675.

Cum enim ille & vidua quædam *Plagoulle* defraudationis Gabellarum essent suspecti, & conductores publicos à perscrutatione ædium prohibuissent vi opposita, citati fuere ad Deputatos, non obstante eorum protestatione [7] & in contumaciam non comparentium lata fuit sententia condemnatoria 27. Febr. 1703. à qua appellarunt ad Cameram, atque obtinuerunt, inauditis appellatis, per literas informatorias, in materia Collectarum alias consuetas, appellationis processus plenarios, [2] 24. Maji 1703. moxque, cum pergerent Deputati Jure suo uti, Mandatum attentatorum revocatorium [11] decretum 28. Sept. 1703. Proclama etiam secutum contra Leodienses 19. Decembr. 1703. qui ob motus bellicos tunc in Leodiensi provincia cœptos, non comparuerant, quo publicato comparuit quidem Lt. S. 15. Febr. 1704. petens dilationem ob causas graves ad excipiendum, sed insecuto Justitio Camerali, causa hæc in Camera quievit.

Perrexere, ut facile est creditu, in exactionibus Gabellarum & Vectigalium Leodienses; hinc appellans noster ad Judicium Aulicum sese convertit Anno 1704. mense Decembri, atque ut colorem sui postulati faceret, obtinuit à Prioribus Monasteriorum Stabulensis & Malmudariensis, si modo verum adfuit Mandatum Procuratoris, ut in consortium litis descenderent.

> Notetur, quod Anno 1704. mortuus sit Princeps Furstenbergius Administrator Stabulensis, cui statim successit Coadjutor Princeps Lotharingiæ, adeo ut sedes Abbatialis vacans non fuerit, non poterunt itaque Priores litem suscipere consilio proprio.

Hinc Rescriptum Cæsareum fuit expeditum. Præfert quidem Conclusum Judicii Aulici 16. Decembr. 1704. speciem impediendi attentata contra appellationem in Camera pendentem, sed sequentia Conclusa quæ in Rotulo Actorum Viennensium [30] leguntur, indicant, causam principalem quoque fuisse decidendam ibidem, quod patet ex repetitis sæpe literis compulsorialibus ad edendum Acta, & Decretum ad inrotulandum.

Continuavit etiam Judicium Aulicum, post restitutum Judicium Camerale, in causa decernere 18. Mart. 1711. & 17. April. injungendo partibus inrotulationem & submissionem.

Interim Ltus S. eodem die 18. Mart. 1711. in Camera produxit Exceptiones non devolutæ appellationis cum eventuali responsione ad gravamina, & Mandatum attentatorum revocatorium [16]. Credo ante justitium ei transmissas esse has exceptiones, quia de Actis Viennensibus nullam plane faciunt mentionem, quod alias Leodienses non fuissent neglecturi.

Commodam hinc nactus est occasionem appellans T. quem consors vidua renunciando appellationi dereliquerat, vide [18] ad Cameram revertendi, sed quod bene notandum, reversus est solus, sine consortio vel B fulcimento DD. Priorum, quod mihi facit suspicionem, etiam Viennæ ab appellante solo hanc causam fuisse tractatam, & à Prioribus Procuratori Viennensi vel Mandatum nullum datum, vel si datum fuit, serio eos causam non egisse, vel à dicto T. fuisse circumventos. Nam si seria mens fuisset Priorum descendendi in hanc litem, haud dubie in Camera etiam intervenissent, & intervenire debuissent.

Itaque appellans T. in Replica producta per Ltum J. 12. Jun. 1711. allegat quidem multa Documenta, quoad merita appellationis, quæ schedulæ appellationis sint addita, sub Lit. B. usque M. ad Jura Principatus Stabulensis pertinentia, sed in Actis non comparent, adeo ut ne quidem adsit libellus appellationis, sed Procurator in recessu reproductionis ad narrata supplicæ & schedulam appellationis [9] unice litem sit contestatus, in qua schedula non nisi perpauca adjuncta, [3] [4] [5] [6] [7.] mutatis literis inscriptis, allegata fuerunt.

C De cætero hanc cautelam, vel calliditatem potius, adhibuit appellans, ut à meritis causæ sollicite abstineat, revocationem attentatorum inprimis urgens. Unde factum est, cum in mensa leviorum submissionum hæc acta fuissent reposita, neque responsio ad Replicas inveniretur, sententia ista 15. Maji 1713. publicata fuerit, in qua rejectis exceptionibus non devolut. paritio ad Mandatum attentat. revocat. injungitur.

Nihil minus suspicati fuere Leodienses, quam ut hæc causa postliminio in Camera esset tractanda, expectantes decisionem in Judicio aulico, ubi tamen postea nihil amplius fuit actum. Unde & ad Replicas nihil responderunt, donec, post publicatam sententiam, mense Septembri advenissent Wezlariam Deputati Principatus Leodiensis cum literis commendatitiis Electorum Moguntii-

guntini & Trevirensis, qui *Restitutionem* A *in integrum*, contra dictam sententiam, petiere extrajudicialiter, addentes Duplicam cum multis adjunctis Documentis.

In hoc statu rerum ad discussionem ulteriorem mense Septembri 1713. deventum fuit, & cum in perlectione Duplicarum cum adjunctis gravissima momenta reperirentur, obstantia non solum Appellationi interpositæ, sed etiam Mandato attentatorum revocatorio, opus erat, ut ad Judicium remitterentur, atque productione facta, Sententia fieret actoria, quæ fuit publicata Anno 1713.

Post hanc Sententiam appellans ad Duplicas se respondere dissimulat quidem, negando attentatorum revocationem, sed reipsa tamen respondet, etsi satis leviter; hinc variæ in productis Protocolli contradictiones, etiam in puncto desertionis ob negligentiam, in producendis Actis. Quibus tandem per Triplicam Lti S. 28. Novembr. 1714. & recessum contradictorium generalem Lti J. impositus est finis. B

Dicendum itaque ante omnia est

1) De Litis Objecto.
2) De personis litigantibus.
3) De forma Judicii & Processus.

Objectum Litis. §. 1. Objectum Litis consecutivum est mulcta, appellanti indicta ob prohibitam ædium suarum perscrutationem, & quidem, prævia citatione, in contumaciam. Postea, in puncto attentatorum, Objectum est confiscationes granorum, ob defraudationes Gabellæ.

Principale vero Objectum est ipsum Jus collectandi in pago Schlessin, prout ex instrumento appellationis & processibus decretis adparet clarissime.

Mira sane est appellatio. Adhuc magis mirum, obtinuisse appellantem, qui est privatus, & privato nomine litem suscepit, neq; *immunitate* ab istis oneribus gaudet, appellationis processus, & quidem cum inhibitione contra C Ordines Principatus Leodiensis, qui nullo jure exercuisse id Jus contra privatum credi non poterant; cum alias, in materia Collectarum, inhibitioni non sit locus.

Mev. P. 9. Decis. 47.

Negat appellans esse Principi Leodiensi (quem in materia collectarum Ordines repræsentant) Jus collectandi in pago Schlessin. Is scilicet, qui est incola pagi & subditus, hucusque Gabellas non præstitit; detecta vero defraudatione inquisitio in ejus ædes passus fuit. Unde Jus collectandi Principatus Leodiensis in dubium vocare est ausus appellans.

Deputati Ordinum sua possessione tutos se esse credidere, neque se teneri cum privato homine de Jure litigare. Jus territorii in pago Schlessin, quod quidem sibi adserunt Leodienses, in præsentiarum jam speciatim non est in lite; cujus alias nota characteristica est Jus collectandi.

vid. Lyncker Responso 97. *n.* 56. *seq.*

Sed salva est quæstio de collectationis exercitio, & quidem contra appellantem. Nemo enim ex omnibus reliquis incolis, qui Leodiensibus moveat litem.

Frequentissimum est in materia regalium jurium, ut Princeps Imperii vel ejus Ordines, quibus collectarum cura est commissa, contra morosos via executiva utantur, jure id permittente;

Vid. Mev. p. 4. *Decis.* 35.
Gail. 1. *Obs.* 13.
Lyncker. Responso 9. *n.* 19. 20.

Cui, si quis privatus se opponat, absurdissimum foret, obstringere Principem, ut cuilibet privato de Jure suo respondeat. Recte itaque sua utitur contra eum possessione. Neque dici potest: Jus sibi in propria causa perperam dixisse.

§. 2. Venio ad personas. Deputati Ordinum Principatus Leodiensis sunt in hac causa appellati. Personæ litigantes.

Num versati sint in ea tanquam Judices, vel auctoritate Magistratus, dicam mox §. 3. Consortes qui nominantur sunt conductores Gabellarum, quorum defensionem suscipiunt ipsi Ordines.

Appellans est Advocatus T., incola pagi Schlessin, & simul civis Leodiensis. Non est neque Syndicus vel Mandatarius Principatus Stabulensis, vel Toparcha istius pagi, sed privato nomine hoc negotii est aggressus, & quidem, ut videri vult, in schedula appellationis [8] pro conservanda Jurisdictione & territorii Stabulensis Principatus. Scilicet Princeps Stabulensis vel ejus Status provinciales, Jurium Principatus adeo sunt negligentes, ut defensore, homine privato, habeant opus!

Merito itaque quærunt Deputati Ordinum Leodiensium, quis istum T. constituerit contradictorem?

Nimirum neque Juris territorii neque regalis colllectandi Juris capax potest esse privatus, ergo recte ei opponitur exceptio legitimationis ad causam. Verum ait, se tueri Jura Principatus Stabulensis: Ridicule sane! Nam Dominum quidem pro subditis agere posse, praxis judiciaria docet; sed subditos Domini Jura defendere sine Mandato, unum hominem Deputatis Statuum Principatus, qui Principem repræsentant, ausu privato se opponere, novum plane est & inauditum.

Vid. Mev. p. 2. *Decis.* 272.

De suo enim, non de alieno Jure quenquam agere oportet.

L. 5. *π. si Ususfruct. pet.*

Eadem

Eadem est in Exceptione, quæ in actione ratio.

vid. Coccejus Disp. de Jure territ. §. 8. & 26.

Scio equidem, quando valeat exceptio de Jure tertii, & agentem repellat. Scilicet, si Actor petit rem à possessore, quæ spectat ad tertium, tunc possessor recte excipit de jure tertii, vel potius de non jure actoris.

arg. *L.* 4. *C. de edend. L. fin. C. de Rei Vind. Ant. Fabr. Cod. L.* 3. *tit.* 21. *def.* 2. *Pacian. de Prob. L.* 1. *cap.* 7. *n.* 60. *Mev. p.* 4. *decis.* 284. *n.* 3.

Alia plane est ratio, si is, qui possidet, Jure suo utatur, tum enim is, qui non possidet, de Jure tertii excipere nequit, nisi calumniari velit.

L. 4. §. 7. *si servit. vindic. & ibi Interpretes. Coccej. dict. Disp. de Jure tertii.* §. 9. *Pacian. dicto loco. n.* 58. *seq. n.* 71. *seq.*

Repellendus itaque merito fuisset appellans, cujus hic nullum est interesse, nisi quod ex lucro illicito vult capere, à limine hujus Judicii, qui tutorem & conservatorem Jurium Principatus Stabulensis sine mandato se esse simulat. Nam si solam pœnam, in quam condemnatus fuit, consideremus, quasi hæc jus tribuat contradicendi, audivimus, Summam non esse appellabilem, si Jus Principatus vel Stabulensis vel Leodiensis respectu Collectarum consideremus, ille T. qui est privatus & subditus, neque personali immunitate gaudens, contradictor esse nequit.

Cum vero nihilominus ad persecutionem appellationis, nescio quo facto, sine præviis literis informatoriis, sit admissus, neque in hunc usque diem meliori legitimatione sit instructus, nihil ego video impedimenti, cur non adhuc sit removendus. Scilicet admissio istius appellantis T. ad contradicendum directe foret contra sententiam Cameralem in Causa Appellationis Aldenborg contra Bierloz publicatam 13. Mart. 1668. in qua causa Collectarum ad separatum remittitur, citatis simul Statibus Stabulensibus. Ergo donec hi citentur, non potest esse alius contradictor.

Nimirum petitio illa Priorum Stabulensium in Judicio Aulico nihil juvat appellantem, quia non fuit facta in Camera. Neque pati vult appellans, ut dicatur, quod Stabulenses pro eo in Camera intervenerint,

vid. Except. contra petit. restit. [39]

id quod appellati non dixerant quidem, sed cum appellans male intellexisset, assertioni isti admodum animose contradicit, putans, sibi soli Jus esse contradicendi.

Ad Acta Viennensia, appellans noster provocavit. Neque constat, an & quale Mandatum habuerit a Prioribus Procurator Viennensis. Argumentum est haud leve, artes Advocati nostri intercessisse, ut Priorum nomine aliqua petitio Viennæ exhiberetur, cum si vera fuisset interventio & seria, non neglecturi fuissent eandem repetere in Camera.

§. 3. Venio ad formam Judicii & processus, in qua consideratione multum momenti positum est, in quæstione non-devolutionis & attentatorum. Notandum est, Decretum a quo non esse prolatum a Judicio aliquo Principatus Leodiensis, puta Consilio ordinario aut Officiali, sed a Deputatis Ordinum Principatus, quibus cura Collectarum publicarum speciatim est commissa. Hi, si funguntur eo officio tanquam delegati Principis, adeundus fuisset Princeps Leodiensis, tanquam immediate superior, non vero Camera. Si vero administrant ærarium publicum nomine Principis, ut ego existimo, (nam per pacta antiquissima Principatus Leodiensis consensus ordinum in omnibus gravioribus negotiis intervenire debet: Forma Judicii & Processus.

vid. Mean. Observat. 542.)

perinde est, acsi ab ipsius Principis Decreto appellatio esset interposita.

Cum itaque Collectarum publicarum causæ non disceptentur in Judicio, sed de iis statuatur vi Imperii, prout etiam Deputati non versati sint in ea ceu Judices inter partes, sed tanquam Imperantes nomine Principis, mulctando refractarium, arrestando frumenta confiscandoque ob defraudationes Gabellarum, faciendo id non tanquam Jus novum quæsitum, sed antiquam possessionem exercentes, qua hodienum in omnes incolas pagi Schlessin utuntur sine contradictione, præterquam quod unus iste appellans opponere sese sit ausus, idque non ex Jure aliquo immunitatis singulari, sed ut ait, pro conservando Jure Principatus Stabulensis. En mihi conservatorem! Sequitur, totam hanc causam pertinere, non ad res judiciarias, sed tales, quæ ad Imperium & Regimen publicum Principatus pertinent, Processumque non fuisse judicialem, sed extrajudicialem. Nam etsi citatus fuerit appellans ad dicendum causas suæ oppositionis, tamen & hoc erat vi Imperii, neque eo minus causa est extrajudicialis;

Lynck. de Grav. extraj. cap. 3. *pag.* 87.

In extrajudicialibus causis, si quis gravatum se dicat a Principe, vel quod idem est, ejusdem Deputatis, non tanquam a Judice, sed, ut loquuntur JCti, tanquam parte, hoc est, si a Principe fiat aliquid vi Imperii, appellationem non admitti ad Judicia suprema, expressa lege Imperii est constitutum Rec. Imp. 1594. §. 94. 95. & unanimi consensu statuunt Juris Cameralis interpretes.

vid. Gail. tota observat. 120. *lib.* 1. ibi: *secundo casu.*

Gylmann. in præjudiciis Cameral. voce: Appellatio extrajudicialis.

Mynsing. 4. *observ.* 43.

Denais. Jur. Cameral. rubr. Appellatio extrajudicialis.

quos Auctores exscribunt reliqui.

Certe in nostro casu Deputati Ordinum Principus Leodiensis non ut Judices egerunt, sed virtute Imperii, adeoque appellatio in hac causa plane erat illicita, ad minimum inhibitioni nullus erat locus, per expressam legem Ordinat. Concept. part. 3. tit. 37. §. 2. qui locus est desumtus ex Rec. Imp. 1594. §. 94. plenius ex ipso Recessu Imperii intelligendus.

adde *Gail.* 1. *observ.* 144. *n.* 4.

Gylmann. in præjudic. voce: Inhibitio. verba: *si appellatur ab extrajudiciali gravamine, pag.* 152.

Roding. lib. 1. *tit.* 23. *§.* 7. *seqq. & lib.* 3. *tit. XI. §.* 55. *seq.*

Tennagel de decernend. process. class. 4. *cap.* 10. *num.* 4. *seqq.*

adde *Mev. p.* 1. *decis.* 47.

Ubi autem inhibitioni non est locus, imo ubi appellatio plane non est devoluta, ibi nulla sunt attentata.

Quandoquidem vero hæc, quæ dixi, sufficere possent ad absolvendos appellatos a decreta Citatione & cassanda inhibitione cum Mandato attentatorum revocatorio reproducto; Cum tamen Sententia Cameralis 15. Maji 1713. lata fuerit devolutoria, una cum paritoria ad Mandatum revocatorium, haud dubie, quod in Exceptionibus Jura Principatus Leodiensis non deducta invenirentur, quod deinde in Duplica clarius factum est: Placet causam hanc uberius paulo pertractare, dicendo primo de non-devolutione.

§. 4. Quod de summa dicitur, non esse appellabilem, verum est, si sola inspiceretur mulctæ quantitas. Appellationem permitti quandoque a mulctis indictis, non est dubium:

vid. Denais. rubrica: Extrajudicialis Appellatio. num. 1.

Sed hic non de sola mulcta est quæstio, sed de ipso Jure collectandi, ab appellante in dubium vocato, prout Instrumentum Appellationis & tenor processuum clare dicunt. Appellati non credentes istud gravamen hominis privati decretis processibus ansam dedisse, sed mulctam solam, cujus quantitas in Decreto a quo non erat expressa, Exceptionem quanti non appellabilis opposuere, quæ Exceptio etiam, si de sola mulcta ageretur, sufficeret. Verum & causæ qualitas Jurisdictionem Cameræ excludit, meo tenui judicio, quod ita demonstro ulterius:

Si controversia esset inter personas, quarum unaquæque Juris collectandi esset capax, & casus esset dabilis, ut per viam appellationis deduceretur talis causa ad Cameram, nulla dubitatio esset futura de devolubilitate. Verum cum inter immediatos neuter sit alterius Judex, ideo dari posse talem casum appellationis non existimo.

Si supponamus, controversiam esse inter Statum Imperii & alterius Status subditos, qui

A antea suo domino soli Collectas præstiterint, etiam non dabitur exemplum istiusmodi appellationis. Nam haud dubie ipse Dominus litem in se suscipiet, & subditos contra jus novum a vicino Principe vel inferiore Statu Imperii prætensum per Mandata sine clausula defendet.

Nullus ergo poterit dari casus appellationis, quam si subditi, per onera à Domino suo imposita, gravatos se putent, & appellatione interposita sese tueri velint.

Quodsi ponatur casus territorii controversi, in quo tamen Status Imperii esset in possessione Collectas percipiendi, eadem foret ratio quam in territorio non controverso. Possessio necessario erit in isto casu a parte exigentis præsupponenda, nam si non esset in possessione, alter, qui territorium suum esse dicit, non utetur via appellationis, sed Mandati.

Posita itaque possessione Juris collectandi unius Status Imperii, appellatio omnino est illicita. Nam in quantum unusquisque possidet de Jure territorii, in tantum sunt ejus
B subditi omnes, qui habitant in loco.

Territoriale Jus est totum, quod dicunt in Scholis, potestativum, cujus partes perinde, ut Majestatis in Republica, dividantur.

vid. Lyncker. Analect. ad Schweder. Jus publ. Part. special. Sect. 2. *cap.* 15. *§.* 7.

Nemo autem facile dixerit appellationem esse permissam à Decreto, quo mulctatur subditus ob denegatum superiori, atque impeditum per vim oppositam, exercitium consuetum Juris collectandi.

vid. Lyncker. de Gravam. extrajud. cap. 6. *§.* 16.

Publicæ præstationes non sunt judiciaria materia, sed vi Imperii civilis statuuntur. Græcis vocabulis, si placerent, diceres, esse materiam δικαςηκὴν non vero νομοθετηκὴν. Unde
C appellationem omnem respuunt, prohibentibus tales provocationes Legibus Imperii supra allegatis. Scilicet, quia sunt onera ordinaria & liquida, saltem possessione tenus, de qua hic sermo est, adeoque provocatio foret contra publicam utilitatem.

vid. Klock. de Contribut. cap. XVIII. Mev. part. 1. *decis.* 47. *Adde Textus notabiles Juris Romani huc inprimis facientes L.* 4. *& fin. C. quor. appell. non recip.*

Neque enim agitur hic de oneribus insolitis, sed de consuetis, non contradictis, nisi ab uno isto homine, qui tamen est incola pagi Schleffin, & adeo subditus Leodiensis, saltem quoad hoc Jus collectandi, posito, esse territorium controversum, de quo hic nulla est quæstio.

Possessionem in materia collectarum semper esse attendendam, & regulam hanc judicandi

candi in controversiis emergentibus Leges Imperii volunt, etiam in gravioribus exemtionum causis. A

vid. Recess. Imp. 1548. ubi modus procedendi distincte est definitus, inprimis §. Wo aber. 64.

adde *Lyncker. dict. tract. cap. 6. §. 14. num. 7. & §. 16. & 18.*

ubi, quod etiam coacta & non contraria possessio sit sequenda, si de illis qualitatibus nondum liquido constet.

Scilicet, cujus Jura sunt apparentiora, is defendendus est in possessione:

Mev. 2. decis. 247. num. 15. allegans Felinum ad Cap. Capitalum. x. de rescript. ubi num. 21., de beneficialibus causis agens, possessionem non sufficere ait absque titulo, si neuter docet de titulo, succumbet uterque: Si alter tantum, hic obtinebit: Si uterque, tunc præfertur is, qui docet de meliore titulo: Si paria sunt omnia, succumbet actor. B

Quod cum verum sit in casu, ubi legitimus adest contradictor, multo magis obtinebit, ubi is, qui excipit & appellat, contradictorem agere non potest. Subditum enim Superiori, qui in possessione est Imperii, quæstionem potestatis movere non posse, sed possessionem sequi oportere, ex naturali etiam Jure concluditur.

Hug. Grot. de J. B. & P. Lib. I. cap. 4. §. 20.

De Possess. §. 5. Quæ cum ita sese habeant, si de possessione Principatus Leodiensis explicavero probationes productas, conclusio sequetur fortissima, causam hanc esse ejus qualitatis, ut appellationem non admittat.

Probatur possessio ista, si non ipsum Jus in petitorio

(1) Ex confessione Toparchæ loci *Schlessin Anno* 1624. [37] C

(2) Ex Declaratione incolarum facta Anno 1675. [36]

Exemplum authenticum hujus declarationis extat in Actis Judicial. Appellat. Altenberg contra Bierloz. [12]

(3) Ex testimonio non solum Capituli Leod. sed etiam ipsius Episcopi, qui etiam erat *Administrator Stabulensis* An. 1675. [34] [35]

Et ne quis opinetur, esse testimonia in propriam utilitatem data, notandum est, data fuisse ad petitionem ipsorum incolarum pagi Schlessin. [36]

(4) Ex Decretis & registris præstationum publicarum usque ad tempus præsens [58] [59] [60] [61] [62] [66] [67] [68].

Quibus omnibus accedit

(5) Præsumtio ex situ loci in *Leuca bannali Leodiensi*, ut proinde locus etiam haberi possit quodammodo de territorio Leodiensi; id quod in utroque Volumine Actorum antiquorum Argumentis insignibus & ponderosis fuit deductum; non obstante appellatione ad judicium Malmudariense, consueta, quia ab appellatione ad territorium consequentia non valet, quod compluribus Exemplis in Principatu Leodiensi & vicinia ostenditur in fol. 9. b. [56]

Quod si liceret uti probationibus in Actis antiquioribus existentibus, quod non perperam fieri posse existimo, cum sint Acta judicialia, probatam possessionem ostendere possem ab Anno 1432. & semper continuatam, imo ab ipso Domino de Berlo confessam, sed sufficere possunt, contra hunc appellantem præsentes.

(Argumenta Juris Leodiensis Principatus in pagis Ougnée & Schlessin ex Actis Appellationis.

Dominus de Berlo, qui est Dominus loci, sibi asserit *omne Jus superioritatis*, excepta sola præstatione census erga Stabulenses.

vid. Triplic. Artic. 166. usque 171. Art. 240. & 300.

Ergo territorium non potest agnoscere Stabulense.

Ipseque Antecessor *Carolus de Berlo* agnovit se & suos subditos subjacere Leodiensi Principatui Anno 1624. [12]

Stabulenses renunciarunt omni suo juri in loco Schlessin, excepto censu.

vid. Adjunct. Duplicæ [35] sub n. 14. 15. Adde *Docum. Replicæ [19] in Actis Mandati sub num. 18. quod est de An. 1427. Unum ex his de An. 1564. in præsentibus Actis La Tour [69]*

Possessio Vectigalium à Caroli Burgundi tempore ab Anno 1432. usque 1652. per multa registra probatur in Adjunct. Duplicæ sub num. 27. 28. 29.

Missiva Principis Ferdinandi de An. 1650. est subreptitia.

vid. Duplic. Art. 102.

Originale non extat. Triplic. art. 327.

Ex Actis Mandati.

Declarationes Principis Maximiliani de Anno 1666. [17] num. 1.

Res judicata in contradictorio per Consil. ordinarium ibid. Adjuncta n. 9. 10. 11.

Receptio Collectarum ab Anno 1432. usque 1470.

Comparitio ad Comitia Leodiensia Dn. Berlo qualitate Dni. de Schlessin. n. 16. add. n. 27.

Omnes

Omnes præstationes militares exiguntur, & officiales militiæ à Leod. creantur. num. 18.

Falsæ monetæ cusores Schlessini apprehenduntur. n. 20. Anno 1664.

Solutio decimi denarii & cæterorum onerum Anno 1640. seqq. nihil autem præstari Stabulensibus, quod fatetur Dominus de Berlo Replic. Art. 172.

vid. Duplic. art. 39. seq.

Artic. 174. Confessio clarissima possessionis Juris collectandi, quod per vim exerceri dicit Actor.

PERO, signum Judisdict. Leodiens. fuit Schlessini, quod recenter dolo malo fuit destructum, cujus restitutio postulatur. Duplic. Art. 47.

Adfuisse istud signum multa producta, ab ipso Actore adjuncta, probant.)

6. Rescriptum Ferdinandi Principis Leodiensis de Anno 1650 [6] cujus etiam non extat vel originale vel exemplum authenticum, quia fuisse sub- & obreptitium patet ex contradictione Statuum, [60] sine quorum consensu leges ferendi potestatem non habet Princeps Leodiensis.

vid. notabilem locum Mean. *Observat.* 542

Acccessit etiam revocatio Principis Maximiliani [65] & continuatio possessionis Principatus Leodiensis.

In Actis antiquioribus Appellat. Triplica artic. 327. fatetur Dominus de Altenberg & Berlo, se originale non habere. Non obstant etiam

(7) Mandata illa Cameralia ab Appellante producta [3] cum sententia illa 1668. [4] Nam

(1) Mandata ista non continent aliud, quam narrata partis, atque sine sententia nihil probant pro allegante.

(2) Sententia de Anno 1668. in causa Appellationis decidit tantum suo modo quæstionem jurisdictionis, non vero Collectarum. Neque constat, quæ tunc temporis fuerit controversia; desunt enim Acta. Imo quæstiones reliquas controversas, in specie vectigalium & gabellarum, ad separatum remittit processum instituendum, citatis simul Statibus Stabulensibus.

(3) Quæstio præsens est tantum de possessione exigendi Collectas.

(4) Omnia ista documenta sunt res inter alios actæ, neque ei, qui pro appellante se gerit, proficere possunt, quia semper ei obstat exceptio: Tu non es contradictor legitimus. Nam neque Toparcha loci, neque Stabulensis Princeps huic Processui se immiscent, vel Appellanti adsistunt.

A Conclusio ex præmissis supra fuit anticipata, causam esse non appellabilem, adeoque ad Cameram non devolutam. Desertionem prolixe deducere operæ pretium non esse existimo. Fundatur in negligentia circa requisit. actorum. Quæ etiam producta fuere non ab Appellante, sed Appellatis, [52] 23. Febr. 1714. nudum est decretum mulctæ, prævia citatione in contumaciam latum. Neque in negotiis istiusmodi publicis aliter proceditur. Quodsi nihilominus ad formalia observanda requisitio Actorum necessaria est, non sufficiebat requisitio in Instrum. Appellationis coram Notario facta, sed necessaria erat petitio a judice. Documentum vero productum [48] de 13. Nov. 1713. est longe posterius Appellatione, idque ab Appellatis falsitatis convictum, per [50] [51] neque salvatur per aliud testimonium Notarii, [54] [5·] cum signum sit Notarii satis negligentis & sublestæ fidei, qui diem Actus a se gesti in Protocollo suo accurate non adnotavit.

§. 6. Pergo ad quæstionem *de Attentatis:* Si causa non est appellabilis, non devoluta, deserta, sequitur judicem non attentasse. Imo etsi devoluta dici posset, tamen nulla hic adesse attentata, firmiter statuo. Non enim attentat, qui possessionem suam continuat.

B *Lynker de Grav. extrajud. c. 8. § 26. p. 707*
Mev. p. 7. decis. 157.
Gail. 1. Obs. 145.

Neque poterat revocari factum Deputatorum, cum libertas Appellantis a collectis non esset probata.

vid. Mev. p. 6. decis. 156.

In causis tributorum sine vitio attentati proceditur executive.

Lancellott. p. 2. cap. 4. Limitat. 25. n. 1.
Mev. p. 4. decis. 35. n. 6.

Neque obstat, quod dicit Appellans, esse possessionem violentam & contradictam. Hoc enim non probat. Sufficit autem nobis possessio præsumta.

Lynker dicto tract. cap. 6. §. 18. n. 5.
Mev. p. 2. decis. 138.

C In mulcta fiscali attentata non revocantur facile, juxta eundem

Mev. p. 8. decis. 147.

Ubi inhibitioni non est locus per leges Imperii, ibi nulla sunt attentata; atque hic inhibitionem rectius fuisse omissam, supra demonstravi.

Sed quid dicendum jam erit, post sententiam Cameralem latam, non modo devolutivam, sed & paritoriam in puncto attentatorum?

De attentatis quæstio esse non solet, quoties a revocatione attentatorum totius causæ decisio dependet. Possessione vero sua Leodienses

dienses privari se, non erunt passuri, sed omnem lapidem, ne id fiat, moturi.

vide Gail. 1. *obs.* 145.
Mev. p. 4. *decis.* 381. *n.* 3. *& p.* 4. *decis.* 35.
Lancellott. de Attentat. p. 3. *cap.* 24. *quæst.* 19. *n.* 1.

Videt hoc Appellans in revocatione attentatorum victoriam litis esse sitam, unde tantopere paritionem urget: Ad argumenta & probationes duplicæ nihil respondet magnopere. Verum enim vero culpam Leodiensium ego plane excusaturus non sum, quod in Exceptionibus causam non melius deduxerint; sed veniam Consiliariis seu deputatis Ordinum facile impertiemur, si consideremus, esse corpus aliquod politicum, neque per istam, si qua intercessisse credatur, negligentiam, juribus Principis Leodiensis posse præjudicari. Accedit non male fundata credulitas, causam Viennæ iri decisam. Exceptiones vero productas per Lt. S. ante justitium confectas esse credo, & inconsultis Statibus productas.

Hinc restitutionis in integrum beneficio, tanquam legitimo juris remedio, sibi consulere student, productis melius elaboratis duplicis, & sequentibus scriptis. Quam restitutionem ego concedi posse non dubitarem, cumprimis etiam pensi habens rem judicatam in Camera Anno 1668. in qua Sententia via præscribitur, quomodo sit in causa procedendum;

Neque enim causa danda erit Principi Leodiensi conquerendi quod per istiusmodi Mandata revocatoria & sentententias paritorias, possessionem suam relinquere juberetur.

Capitulationes Imperatoriæ Statibus Imperii ea in re adsistunt.

vid. Josephinam, art. 3. *& artic.* 17. *& Carolinam, artic. XIX.* in verbis: Gestalten bey Hinterbleibung dessen, i. e. Erforderung-Berichts, ihnen statibus verstattet und zugelassen seyn solle, solchen Mandatis keine Parition zu leisten. Adde *Artic. XV.*

De formalibus restitutionis non est quod laboremus; nam non petitur ex Documentis novis, quæ antea non habuerint, sed quod eas non protulerint tempestive, securi de Appellatione frivole interposita ab homine, qui ad causam legitimatus non erat, neque contradictor legitimus: Unde nihil minus quam devolutoriam Sententiam & paritoriam secuturam crediderant. Accedebat Processus Viennensis, etiam post restitutum judicium Camerale continuatus, adeoque causæ aderant satis probabiles ad excusandam moram, in duplicando commissam, cum probationes in duplicis & sequentibus scriptis allatæ, ex Actis Viennensibus demum fuerint petendæ: In quibus scriptis res clare ob oculos fuit posita, ut dubium non devolutæ Appellationis nullum possit superesse.

Interim Appellans nihil nisi attentatorum revocationem urget, & Mandatum de exequendo petit.

§. 7. Cum itaque in legitimo juris remedio gravamen per sententiam devolutoriam & paritoriam illatum, possit reparari; putarem concedendam esse restitutionem in integrum & cassato nunc Mandato attentatorum revocatorio, sub- & obreptitie impetrato, ferendam non devolutoriam; Meritus esset quoque pœnam Appellans, qui religionem judicii circumvenit, gerendo se pro Conservatore Principatus Stabulensis sine mandato.

Hæc via, si non placuerit aliud remedium, non erit, quam ut in Causa principali, jus dicendo, Sententia prior Confirmetur, dummodo Jurisdictio Cameræ in hac causa pro satis fundata haberi posset, salvis legibus Imperii.

Neque obstaret, quod attentatorum revocationem semper urgeat Appellans. Nam juris est, ut de attentatis revocandis non quæratur, si attentata à Causa principali dependeant, uti hic quæstio possessionis, per leges & Auctores supra adductos.

Non obstaret etiam, quod in Causa principali Appellans nondum submiserit, subinde de pluribus probationibus adferendis gloriando. Nam si vel maxime omnes istæ probationes essent productæ, tamen nihil facerent pro Appellante, cui semper obstaret Exceptio non factæ legitimationis ad causam, & possessio Appellatorum immemoriali tempore continuata. Non male opponunt Leodienses ad Gabellas præstandas teneri Appellantem, nihilque ad eum pertinere quæstionem de jure Principatus Stabulensis, quod ab ipsis Stabulensibus non disputetur. Se enim esse in possessione, quæ neque per Judicem, multo minus per contradictionem alicujus privati tolli possit & adimi. Non satisfecit Appellans Sententiæ actoriæ ultimæ publicatæ Anno 1713. Nihil enim respondet ad Argumenta Duplicæ, urgendo saltem paritionem in puncto attentatorum. Quapropter cum causa principalis sufficienter sit instructa, poterit pro conclusa accipi, & Sententia prior confirmari: Rationes verò confirmatoriæ Sententiæ ex supra dictis satis liquent, ut repetere hic non sit opus. Et sic cessabit quæstio attentatorum.

Nota. Quievit hæc causa & processus ab Anno 1715. mutatis forte personis non amplius sollicitata.

Consultatio & Decisio XXXVII.

Occasione *Mandati de non contraveniendo paci Religiosæ & Westphalicæ* communitatum immediatarum Imperii *Gochsheim & Senfeld* contra Dominum *Johannem Philippum* Principem Episcopum Herbipolensem:

Die Pfarr-Bestellung betreffend ꝛc.

Exponitur Historiæ antiquorum processuum & status omnis dictarum communitatum: Simulque de jure Protectionis Herbipolensi & asserto jure Dioecesano aliisque controversiis agitur, eaque juxta normam legum Imperii publicarum deciduntur:

Cum adjectis nonnullis Documentis ad Historiam facientibus & Sententiis Anno 1717. & 1718. pronunciatis, earumque executione.

Causa hæc publicis scriptis ab utraque parte editis innotuit dudum, utile tamen visum fuit eam hinc operi inserere, ut non solum genuina principia decisionis, sed etiam hoc constaret, quam facile optimi etiam Principes per relationes sinistras Officialium ad connivendum talibus factis induci possint, quæ deinde litibus plurimis causam præbent, & judicis officio sunt corrigenda. In præsenti causa non crediderim principia Auctoris scriptorum Herbipolensium publice productorum & typis evulgatorum optimo Principi fuisse probata. Necesse tamen fuit, ut plenius discuterentur, ne ubi relictum esset quidquam absque examine resolutionem solidam defuisse quisquam existimaret jam dudum finita est causa & æquissimo consilio celsissimorum successorum Principum Episcoporum quiete fruuntur communitates Gochsheim & Senfeld.

Es ist eine Reichs-kündige Geschicht und aus denen alten beym Kayserl. und Reichs Cammer-Gericht verhandelten Acten gnugsam zu erkennen, was gestalt die beyden Immediat-Reichs-Dorffschafften, Gochsheim und Sennfeldt vor Alters in Schutz und Schirm der Reichs-Stadt Schweinfurth gestanden haben; Wie deßhalber in Camera zwischen Würtzburg und Schweinfurth verschiedene processe entstanden (davon aber die Acta vorkommen, und in denen folgenden nur einige Anzeige darinnen zu finden,) wie es endlich Anno 1572. dahin gebracht worden, daß die Gochsheimer und Sennfelder, ohngeachtet sie damahls schon der Augsp. Confession zugethan gewesen, von der Stadt Schweinfurth verlassen, und die Schutz-Gerechtigkeit dem Herrn Bischoffen zu Würtzburg und dem Hoch-Stifft cediret worden: Worzu die Streitigkeiten zwischen der Stadt Schweinfurth und denen Reichs-Herrschafften Anlaß mag gegeben haben, indem die Stadt immer weiter gehen wollen als ihnen die Schutz-Verwandte Dorffschafften zugestanden. Ob nun wohl dieser Schweinfurtische Vergleich de Anno 1572. ohne Zuthun der beyden Reichs-Dörffer geschehen, so haben doch diese, ausser Zweiffel sich dessen was hernach erfolget, nicht vermuthende, endlich sich bequemet, und im dritten Jahre darauf Anno 1575 mit dem Herrn Bischoffen und Hoch-Stifft Würtzburg einen besondern Schutz-Vertrag, inmassen solcher in alten und neuen Actis vorbracht, einzugehen, darauf dann Ihro Kayserl. Majest. Rudolphus II. solche beyde Verträge, soviel jeden Theil betrifft, Anno 1575. in einem Confirmations-Brieff, so doch in der That zwey besondere Verträge, und also zwey verschiedene Confirmationes sind, bestättiget worden; Darbey zu mercken, daß gleichwie im Hoch-Stifft Würtzburg zu selbiger Zeit sehr viele Unterthanen Augspurgischer Confession zugethan gewesen, und ihr Religions-Exercitium

ercitium ungehindert gehabt, also vielmehr die von solcher Zeit an Schutz-Verwandte Reichs-Dorffschafften sich dessen vermöge des Anno 1555 geschlossenen Religions-Friedens und des Schutz-Vertrages getröstet haben, und darinne billig keine Behinderung leyden sollen; Als aber im Hoch-Stifft Würtzburg zur Zeit des Herrn Bischoffen Julii von Echtern Anno 1586. die Reformation der Stifftischen Unterthanen vorgenommen worden, wie davon der Würtzburgische Geschicht-Schreiber **Lorentz Frieß**, Würtzburgischer Rath und Secretarius bey dem Leben jetztgedachten Bischoffen Julii pag. 946. Meldung thut, so sind auch die Schutz-Verwandte vermuthlich sub prætextu Juris Diœcesani unangefochten nicht geblieben, und als sie sich dargegen gesetzt, ist ihnen sowohl in ihrer immedietät, als in der Religion selbst, von gedachten Herrn Bischoffen und Schutz- und Schirm-Herrn soviel Beschwerde zugefüget worden, daß immer ein Proceß über den andern beym Cammer-Gericht entstanden, worinne die Reichs-Dörffer ihre immedietät und Religions-Freyheit vertheidigen müssen. Und wenn es in denen Acten und Mandatis Cameralibus nicht geschrieben stünde, so wäre fast nicht zu glauben, daß mit Schutz-Verwandten dergestalt, wie geklaget worden, umgegangen werden können.

Videatur & legatur das Mandatum auf die Pfandung vom 10. Jan. 1593. darinnen Sententia paritoria ergangen, 13. Febr. 1596. ingleichen Mandatum de non amplius turbando auf den Religions-Frieden 18. Maji 1593. darinnen fast eben die Historie, wie die jetzige neu eingeklagte, ist zu finden.

Ein ander Mandatum ist ausbracht auf den Land-Frieden Anno 1593. ein anderes Mandatum auf die Pfandungs-Constitution, die Bestellung der Schul- und Kirchen-Dienste betreffend Anno 1594. in welchen Actis sich auch sententia Cameralis paritoria findet 8. Maji 1596. ein anders dergleichen Mandatum de An. 1597. und mehrere andere, theils verfolgte, theils wegen unaufhörlicher Bedrängniß und gefolgte Kriegs-Zeiten, (deren die neue gleichsam nur repetitio Historiæ sind) dann wie gegen den Anfang des 17. Seculi sich im Römischen Reiche abermahlige motus und langwierige Kriegs-Flammen angesponnen, worunter der Verfolg voriger Proceß nicht allein unterblieben, sondern auch denen beyden Reichs-Dorffschafften dieses wiederfahren, daß sie von Kayserl. Majest. Ferdinando II. dem Herrn Bischoff des Stiffts Würtzburg gar zu Lehn gegeben, und ihnen die immedietät benommen worden, bey welcher Zeit sie, wie leicht zu ermessen, still halten müssen; Sie sind aber vermöge des Westphälischen Friedens und gefolgten Executions-Recess Anno 1648. & 1649. in ihren vorigen Reichs-Immediat-Standt und Freyheit in Ecclesiasticis & Politicis, mit Erlassung der ihnen abgenommenen Erb-Huldigungs-Pflicht, wieder gesetzet worden. Salvis Juribus der Schutz-Gerechtigkeit und anderer Gerechtigkeiten des Hoch-Stiffts Würtzburg; Dahero sind die alte unerörterte Proceß vollends gar liegen geblieben, indem die Reichs-Dorffschafften sich wenigstens von der Zeit an eines geruhigen Genuß ihrer immedietät und des Religions-Friedens getröstet, mithin das vorige etwa vergessen wollen. Es finden sich auch von der Zeit an, biß Anno 1702. & seqq. keine weitere Gerichtliche Klagen, wiewohl es an Beschwehrungen nicht gefehlet, nachdem vielleicht zu Würtzburg solche Räthe und Beamte gewesen, die zum Frieden mehr inclinirt haben, oder auch, nachdem die Gochsheimer und Sennfelder Consulentes gehabt haben, welche ihre Jura treulich geführet, und ihnen beygestanden; Es wird von mir überall des Herrn Bischoffen Hochfürstl. Gnaden Gerecht- und Gerechtigkeit liebenden Gemüth nichts beygemessen, alles mag von denen in der Sache gebrauchten Herrn Räthen und Beamten herrühren, welche die Sach anders, als sich gebühret, vorgetragen.

Anno 1702. ist der Streit wieder angegangen, occasione der, Würtzburgischer Seits prætendirten, ersten Instantz, in Sachen die Gochsheimer Einwohner betreffend, darbey man auch die immedietät wieder angefochten, daher Citatio super nullitatibus erkannt und reproduciret 1702. In welchen Actis Würtzburgischer Seits unzehlige dilationes gesuchet, und den 11. April 1712. erst Exceptiones produciret, auf die Replicas wieder so cunctiret, und solche über Jahr und Tag aufgehalten worden.

Auf gegenwärtigen Proceß nun zu kommen, so betrifft solcher principaliter die **Pfarr-Bestellung** zu **Gochsheim** und *Jurisdictionem Ecclesiasticam*, sive *Jus Episcopale & Diœcesanum* und daraus hergeleitete mehrere Actus, wie aus denen narratis Supplicæ wird zu vernehmen seyn.

Es hat diese Klage ihren Ursprung gehabt, theils vom jährlich glücklichen Ehe-Seegen des Würtzburgischen Cent-Graffe zu Gochsheim, und daselbst einem Catholischen Parocho gegen reversales verstatteter Kinder-Tauff, welche reversales hernach denen Gochsheimern wieder abgefordert worden, theils und hauptsächlich, von dem zu Würtzburg geschehenen Examine des neuen Pfarrers Dauth zu Gochsheim und darbey gethanen Fragen de Baptismo infantum nondum plene ex utero editorum, darüber, als der Pfarrer nicht nach der intention der Fragenden zu Würtzburg sich erklären wollen, ist er nicht acceptiret, und ein anderer ad interim nach Gochsheim verordnet worden; Als aber die Gochsheimer solches nicht verstatten wollen, und den vocirten Pfarrer sein Ambt nichts destoweniger verrichten lassen, es zur Thätlichkeit und diesen Proceß gekommen, worinn die Gochsheimer den Grund des vom Herrn Bischoff prætendirten Juris Diœcesani & collaturæ anrütteln, und auf was Weise ihre nach Würtzburg abgeordnete Anno 1704 zu der Bekänntniß [27. 28. 29.] induciret worden, wehmüthig anführen.

Welchergestalt nun die Kläger anfänglich beym Cammer-Gericht verschiedene unförmliche und aus Mangel eines erfahrenen Advocati confuse Supplicas eingereichet, endlich aber das

petitum ordentlicher gefaßt, und wie darauf das Mandatum erkannt worden, solches ist denen gegenwärtigen Herrn Assessoren mehrentheils wohl erinnerlich, und zeigen es die Protocolla Senatus rerum extrajudicialium An. 1714. 3. Sept. 19. und 20. Nov. Anno 1715. 6. Febr. und 2. Martii.

Die Umstände, worauf das Mandatum erkannt worden, sind nicht nöthig in speciem facti zu bringen, sondern sind ex extractu zu vernehmen, wie ohne dieß in Mandat-Sachen gebräuchlich ist, auch wird alles in Voto ad suos locos specifice gebracht werden. Ich habe diesen statum Causæ nur zu summarischer Information entworffen, die Acta sind duplicando concludirt, und ad sententiam definitivam sattsam instruiret, dahero ich ohne weiteres Erzehlens ad Extractum Actorum zu schreiten, daraus alles mit seinen Umständen wird bekandt werden.

Copiæ einiger Documenten/ die Reichs-Dörffer betreffend.

I. Receß: Welchen der Graf von Henneberg/ als Reichs-Amptmann in denen Reichs-Dörffern errichtet/ Anno 1500.

Von GOttes Gnaden, Wir Wilhelm, Graf und Herr zu Hennenberg: Nachdem vormahls und in vergangenen Zeiten des Dorffs zu Gochsheim, alt Herkommen gewest, daß des Reichs Schultheiß mit sambt den Herren Schultheissen, darzu auch den zweyen Bauermeistern in ihren Ampten daselbst, wie dann solches in Ubung und Gebrauch herkommen, von gemeldtes Dorffs wegen, gehandelt, und aber durch die obgedachten Schultheissen und Bauermeistere, von ihrer und einer gantzen Gemeindt wegen, mit Fleiß angesuchet, ihre alt Herkommen mit nothdürfftigen Dingen zu verändern, und indem daß sie möchten **zwölff Männer** aus einer gantzen Gemeinde Macht haben zu ihnen zu erwehlen, die solten je zu Zeiten in fürfallenden Händeln, das Dorff Gochsheim und die Gemeinde betreffend, getreulichen handeln, und solches ihrem Fürbringen nach ein Nothdurfft zu seyn, damit verursacht, das schwehre und unschleunig wäre, allwegen mit einer gantzen Gemeinde zu handeln ꝛc. und viel austräglicher durch zwölff auszurichten, daß Wir ihnen dann der Zeit als **Amptmann des Reichs vergönnet und nachgeben haben,** doch mit solchem Geding und Vorbehältniß, daß Wir solche ihre zugelassene Ordnung zu mehren, zu mindern, gantz abzuthun, und ihnen eine **neue Ordnung zu geben/ Macht haben sollen,** und aber die fürgenommene Ordnung etlich Zeit und Jahre in Ubung gestanden, haben etliche Person aus Gochsheim, ohngefehrlich dreyzehen oder vierzehen, Irrung und Gebrechen gegen den gedachten Verordneten fürgenommen, deshalben Wir bemeldte beyde Partheyen durch unsere Räthe zu mehrermahln in ihrem Fürbringen gegen einander nach Nothdurfft anhören lassen, also haben die Vierzehen aus der Gemeinde, und von gemeines Nutzes wegen, etwa viel Articul fürgebracht, und unter andern angezeiget, daß die verordnete Zwölff unter und aus Ihnen selbst, die Zeit Jahres sie **in ihren Aemptern gewesen, jährlichen Bauermeister und Gottshauß-Meister gesetzt,** und unter **ihnen selbst einer dem andern Rechnung gethan,** und also die Ampte nicht von ihnen kommen haben lassen, dadurch der gemeine Mann ihrer Handlung nit Wissens hab tragen mögen Auch jährlich ihres Gefallens gemeine Knecht, als Kirchner, Schmiede, Flurschützen und Hirten, für sich selbst und ohne Wissen der Gemeinde gedingt, darzu auch die gemeinde Dorffsmühle nicht mehr gehalten, und mögen etwa viel unbillicher und überflüßiger Zehrung auf die Gemeinde sambt andern viel Articuln unsern Räthen fürbracht, dargegen auch die Zwölffer in ihrer beweglichen Antwort, und sonderlichen Klage, nach aller Nothdurfft gnugsamlich wiederum verhöret worden sind, solch beyder Theils Fürbringen Unser Räthe Uns, eigentlich verzeichend in Schrifften, fürgetragen, die Wir auch am jüngsten in eigener Persohn gehöret, und haben darein ein fleißig Einsehen gehabt, betracht und bewogen die Verwandniß der Haußgenossen zu Gochsheim untereinander, und daß ihnen auch Einigkeit und Friede Nutz gebähre, und haben im besten die gemelte Ordnung, darinn die Zwölff begriffen, aufgehaben und abgethan, wollen auch solche Ordnung hiermit abgestellt, aufgehaben und abgethan, einer gantzen Gemeinde zu Nutz, und die von Gochsheim ehgedacht in ihre alt Herkommen, wie sie das vormahls gehabt, eingesetzt haben, doch den Zwölffern, so hierinnen abgesetzt, in gemein und insonderheit an ihren Ehren und guten Leymuth in allwege unschädlichen und unvergriffen, weiter und ferner von Irrung und Gebrechen wegen gemeldter Partheyen aus obberührter Handlung erwachsen, haben Wir sie auff Dienstag nach Luciæ des neun und neuntzigsten Jahrs nechstverschienen, für Uns und Unsere Räthe in Schweinfurt vertagt, und sie abermahls gegeneinander gnugsamlich verhört, und nemlichen von Klägern seynd vor uns erschienen Pauls Vogel, Caspar Nagel, Bez Huzelmann, Cuntz Schmidt, Michael Strohmann, Hannß Kißling, Hanß Lutz, Michael Vetter, Contz Hesselbach, Hanß Hamerschmiedt und Endres Resch, Peter Schmidt, Hanß Hasenzagel und Clauß Woydner, und dann von den Zwölffern, von ihrer und einer gantzen Gemeinde wegen, mit Nahmen Peter Heymrich des Reichs Schultheiß, Diez Heymbrich, Claus Krug, Contz Messelberg und Peter Reylich, die sich der andern, so viel die Sach dieselben berühren mag, vollkommentlich gemächtiget, und dann von einer gantzen Gemeind wegen gnugsamen Gewalt gehabt, angesagt. Darauf von allen Theilen uns demüthiglichen angeruffen und gebethen, sie ihrer Gebrechen und Irrung mit Unserm gütlichen Spruch

Spruch zu entscheiden, ihnen auch ein neue Ordnung einer gantzen Gemeind zu Nutz aufzurichten und zu geben, und was Wir also zwischen beyden Partheyen sprechen und ordnen, oder einer gantzen Gemeinde Ordnung geben, aufrichten und machen, und erklären, das wollen sie von allen Theilen sämbtlichen und sonderlichen für sie und alle ihre Zugewandte, und auch von einer gantzen Gemeinde wegen, ohne alle Einrede und Weigerung annehmen, festiglich halten und vollführen, als sie dann solches sambtlichen einmüthiglich und ihr jeglicher insonderheit uns mit handgebenden Treuen, an leiblich geschworner Eydstatt, gelobet haben.

Demnach bekennen Wir offentlich, und thun kundt allermänniglichen mit diesem offen Unserm Brieffe, daß Wir in der Güte jetzund angehends nachfolgende Meynung aussprechen, und also zu halten, ausgesprochen haben wollen, und **Erstlich**, daß aller Unwill und Ungunst, so sich von Anbeginn der Sachen biß auf heut dato dieses Brieffs, zwischen den Partheyen mit Worten oder Wercken, in oder ausser Gochsheim beschehen, begeben oder gemacht hat, nichts ausgenommen, sollen aufgehoben und gantz abseyn, ein Parthey die andern fürter Unwillens verheben, und als gut Haußgenossen miteinander eins seyn und bleiben, und ein Parthey die andern verlauffener Sach halben vor uns fürbracht fürter mit Recht noch andere Wege unangezogen lassen.

Zum Andern der Kostung und Zehrung halber, so die Kläger hierinnen bestimmt, aufgewandt haben, nichts davon ausgenommen, sollen des Reichs Schultheiß mit den Herren Schultheissen ohne Verzug hie zwischen Bartholomäi nächstkommende verfügen, daß die Bauermeister, von einer gantzen Gemeinde wegen, ihnen sechs und zwantzig Gulden daran zu Steuer geben, und was die Zehrung oder erst an der Summa mehr macht, sollen die Kläger unter einander selbst bezahlen, und die Bauermeister, von der Gemeinde wegen, damit nichts zuthun haben.

Zum Dritten, ob sich Irrung oder Sachen zwischen einigen Partheyen in zukünfftigen Gezeiten mehr begeben, daß nicht ohne alle Mittel die gantze Gemeind berührt, sollen fürter die Bauermeister von der Gemeind Geld einigem Theil kein Zulegung oder Beystand thun, bey schwerer Straff, so Wir oder nachkommende Amptleut des Reichs gegen ihnen darum fürnehmen würden, sondern sie sollen die Partheyen auf ihr selbst erst miteinander handeln lassen.

Zum Vierdten, um Ordnung gemeines Nutzes des Dorffs zu Gochsheim, ist unser ernstlich Meynung in nachfolgenden Stücken also zu halten: Nachdem zu Gochsheim biß anhero gehalten, daß jährlich in gemeinen Höltzern daselbst die Laub, so man den Haußgenossen pflegt zu geben, ihnen um ein Geld angeschlagen, und dasselbige Holtz, nachdem es gut oder gering ist gewesen, verkaufft haben. Desgleichen auch die Gemeind-Riether oder Wasen dermassen aufgelegt und verkaufft, wer am meisten darum hat wollen geben, damit die armen Leute in der Gemeinde ihr eigen Brennholtz und Rieth oder Wasen um die Bauermeister haben müssen kauffen, daß dannoch jährlich nicht eine kleine Summa an Geld ertragen, aber nicht nach Nutz oder Nothdurfft einer Gemeind aufgewendt, sondern mehr verzehret, dann zu Nutz anworden, wollen Wir, daß es fürter also gehalten werde, daß die Bauermeister jährlichen Uns und nachkommenden Ampt-Leuten des Reichs oder ihren Vögten, wes sie kundtlicher und redlicher Schulde von einer gantzen Gemeinde wegen schuldig seyn, Anzeigung thun sollen, und mit Wissen derselben nicht mehr dann die Schulde, die sich ereugt von gemeinen Leuten des Holtz, und der Rieth oder Wasen dafür aufzulegen und innbehalten, Macht haben sollen; Also angesehen und ermessen, daß die Laub und Wasen oder Riethe in gemeiner Austheilung desto geringer oder kleiner gemacht, damit vom Abbruch derselben, ob sie für gantz aufgeleget, die Ubermaaß verkaufft, und die Schulde davon bezahlet würden, und der bleibender Theile solle in ein Gemeine den armen Leuten ungefehrlich, wie es vor ausgetheilt an Holtz und Graß, jeglichem nach der Gebühr, sein Theil umsonst geben werden. Wo aber die Schulden, so noch vor Augen seynd, mögen abgelöset und bezahlet werden, sollen die Laub des Holtz, gemeine Rieth und Wasen den Haußgenossen gar umsonst gegeben werden; Begeben sich aber treffentliche Handlunge, dadurch Schultheiß und Bauermeister mit den Herren Schultheissen und mit Wissen der Ampt-Leute oder ihrer Vögt in Schulde kämen, möchten sie mit ihrem Wissen Holtz und Wasen um ein Geld, wie es vormahls ungefehrlich aufgelegt und verkaufft worden wäre, wiederum ein Zeitlang verkauffen, doch nicht länger, biß solche Schulde wieder bezahlt würden, alsdann solt es obgedachter massen gehalten werden, und nicht anders.

Zum Fünfften, wollen Wir ernstlich, daß die gemein Dorffs-Mühle, wie vor alter Herkommen ist, fürtan stracks gleich dem Armen als dem Reichen gehalten, und offentlich, was sich daran gebühre, auszutragen gerüget, und damit in viertzehen Tagen den nechsten angehoben werden.

Es sollen auch die Bauermeister fürter mehr gemeine Einung oder Buß, so um Uberfahrung andermahl gesprochen, nimmer in der Gemeinde vertrincken, sondern nach Nutz der Gemeinde angelegt, und jährlich von ihnen verrechnet, und je zu Zeiten in gleichen Fällen ein Person als die andern gleichmäßig gebüsset werden.

Zum Sechsten, so sollen die Schöpffen, die jährlich auf die Zenth zum Carlsperg zu gehen, daran zu sitzen, verordnet sind, nichts auf der Zenth rügen, es sey dann zuvor offentlich zu Gochsheim an dem Gericht gerügt, und daran verrecht worden; Dergleichen wenn zu Gochsheim vom Gericht nach alter Gewohnheit für ein Rath zu Schweinfurt appelliret würde, sollen solche Appellation dermassen auf der Zenth auch zum Carlsperge fürbracht und gebethen werden, die Ding biß zu Ausführung der Appellation bestehen zu lassen, alsdann gebühre dem Zenth-Graffen einicherley daran, solle ihme auch

vorbehalten seyn, wie dann vor alter Herkommen.

Zum Siebenden, wenn die Schöpffen zu Gochsheim in fürfallenden Sachen vor ihnen einer Urtheil nicht eins oder weise wären, also, daß sie dieselben an Enden, wie von alter Herkommen, hohlen müssen, solle ihnen die Parthey, so der Urtheil verlustig würde, sieben Schillinger geben, und nicht mehr. Desgleichen für ein Urtheil in einer Appellations-Sach auch sieben Schillinger, obgedachter maßen.

Zum Achten, so sollen Schultheiß und die Schöpffen jedermänniglich der Gerichts zu Gochsheim von ihnē begehret, von Leuten daselbst gesessen, und um Sachen, darum sie zu richten haben, mit Wissen eines Vogts Recht sprechen, und niemand dieses Recht versperren, es wäre dann, daß die Sachen die Schöpffen selbst berührt. **Darum solle ein Vogt aus der Gemeind sieben Männer zu nehmen Macht haben, die sollen niedersitzen, und den Partheyen auf Frage des Vogts recht Urtheil sprechen, ihnen derselben Sach, darüber sie dann einem Vogt mit Treuen an Eydtstatt das zu thun an den Stabe geloben sollen**, und ob sie das Urtheil helen, oder von ihrer Urtheil appelliret wird, solle ihnen nicht mehr darum gegeben werden, dann wie oben angezeiget ist.

Zum Neundten, wollen und sprechen Wir ernstlich, ob ferner eingerley Irrungen auferstünden, diesen Unsern Spruch berührende, wie der zu vernehmen wäre, oder seyn solte, darüber sollen Schuldtheiß und die Schöpffen kein Urtheil sprechen, sondern die Sachen für Uns oder nachkommende Amptmann des Reichs weisen.

Zum Zehenden, um Schultheißen, Bauermeister, **Gotteshauß-Meister**, Viertelmeister, **Kirchner, Schmidt, Flurschützen**, Hirten und andere gemeine Knecht sollen zu gemeinem Nutz des Dorffs Gochsheim, wie vor alter Herkommen, **in Besammlung einer gantzen Gemeinde offentlich oder durch den mehrern Theil erwehlet, gekohren und gesetzt werden.**

Zum Eilfften, um Besichtigung der Feuer-Stätte und Raire auch Ausgebung des Bau-Holtz, soll es wie von alter Herkommen ist, gehalten werden, doch daß einer aus Uberfahrung A darinnen in gleichen Fällen nicht höher gebüsset werde dann der andere.

Zum Zwölfften, so sollen löblich Gewohnheit und alt Herkömmen, die zu Nutz einer gantzen Gemeinde reichen mögen, und zu Gochsheim in Ubung herbracht, sambt diesem Unserm Spruch, viermahl im Jahre, an offenem Gericht, in den vier Quatembern, in Besammlung der Gemeinde, gelesen werden, auf daß sich die Haußgenossen darnach mögen gerichten.

Zum Dreyzehenden, um die Rechnung, so die ihnen die mit Aemptern zu Gochsheim beladen sind, als Bauermeister, auch Gottshauß-Meister jährlich thun, darzu sollen sie allweg eines **Amptmanns Vogt fordern, in seiner Gegenwärtigkeit**, und an ihnen offentlich Rechnung thun, in Beywesen der Ihren, so vor Alters darzu gehöret, damit nicht unförmlicher oder verdunckelter Weise mit der Kirchen oder Gemeind Gut umgangen werde, darinn eines Amptmanns Vogt Macht hat und haben soll zu reden, und wann er befindet, daß er nicht aufrichtig darinn gehandelt, solches an einen Amptmann lassen gelangen, der dann Macht hat, die Uberfahrer darum zu straffen. Hierauf sollen die Partheyen hierinnen bestimmt, sambt ihren Mit- B gewandten, aller ihrer Gebrechen, wie obstehet, vertragen seyn und bleiben, auch einer gantzen Gemeinde zu Gochsheim diese Unsere Ordnung, fürter also zu halten, hiermit gegeben seyn, in allwege den Partheyen, so hierinn begriffen, in gemein, und ihr jedem insonderheit, ihrer Ehren und guten Leymuths unschädlich und unvorgreifflich, mit rechter Vorbehältniß diese Ordnung durch Uns jetzund beschehen, auch einem jeglichen nachkomenden Amptmann des Reichs Macht zu haben, zu welcher Zeit Uns oder ihnen das gefallen wird, zu mehren, zu mindern, davon oder darzu zu setzen, gantz abzuthun, und ein andere Ordnung gantz von neuem zu machen mögen und Macht haben, alles nach Gefallen Unser oder anderer nachkommenden Ampt-Leut, alles ohne Gefehrde. Diesen Spruch samt verleibten und angezeigten Ordnungen haben Wir zwiefach gleichs Lauts schreiben, jeglicher obberührter Parthey einen antworten lassen; Und zu wahrem Urkundte mit Unsern anhangenden Innsiegeln besiegelt, bekräfftiget und gegeben. Nach Christi unsers lieben HErrn Geburt **Fünffzehen Hundert Jahre**, auf Freytag am Abend Jacobi Apostoli.

II. Der Stadt Schweinfurt alte Schutz-Gerechtigkeit betreffend.

Copia der Stadt Schweinfurth Original-Schreibens an Chur-Pfaltz / sub dato Petri & Pauli den 1. Julii Ao. 1547.

Durchleuchtigster Hochgebohrner gnädigster Herr Chur-Fürst, Ew. Churfl. Gnaden seyn Unsere unterthänigste und willigste Dienste zuvor bereit: Gnädigster Herr, Nachdem in kurtz verschienen Tagen zu Ew. Churfl. Gnaden Wir zween Unsere Raths-Freund, die Fürsichtigen: Johann Mingen und Ludwigen Scheffern, des gnädigst angenommenen Schutz halben mit abgefertigten Unsern Befelch gehabt, derwegen Ew. Churfürstl. Gnaden Unser habenden Römisch-Kayserl. und Königl. Maj. begnadeten Freyheiten nach unterthänigst von Unsert und einer gantzen Gemeindt der Stadt Schweinfurth wegen, mit übergebenen schrifftlichen

lichen Credentz bittlichen zu ersuchen, haben Uns A benannte beede Unsere Raths-Freund, als sie mit GOttes Gnaden anheim kommen, in ihrer gethanen Relation angezeigt, wie Ew. Churfürstl. Gnaden solchem gnädigsten Schutz und Schirm mit Annehmung sich gegen Uns gnädigst erzeiget, und bewiesen haben, mit Uberantwortung Ew. Churfl. Gnaden gnädigsten verfertigten übergebenen Revers, den Wir unterthänigst empfangen, welches Ew. Churfl. Gnaden gnädigsten Annehmung berührtes Schutz und Schirms Wir höchlich erfreuet, und dessen Ew. Churfürstl. Gnaden hiermit unterthänigst danckbar seynd, mit Wünschung, daß GOtt der Allmächtige Derselben, als Unsern gnädigsten Herrn, und Uns also zu beyden Theilen, seine Göttliche Gnade, mit seeliger Wohlfahrth und Friede zu vollführen, verleihen wolle. Und nachdem gedachte Unsere beyde Gesandte Raths-Freund mit Ew. Churfürstl. Gnaden Hochlobwürdigsten Räthen geschehener Abrede nach, verlassen, daß der Unter-Vogt, dem Wir die Vogtey zu verwesen verleihen würden, jetzt bey diesem Ew. Churfürstl. Gnaden Diener mit übersenden wolten, Pflicht B wie sich gebühret, darüber zu thun ꝛc. Bitten Ew. Churfl. Gnaden Wir unterthänigst zu vernehmen, daß Wir solches also in Eyl, anderer gemeiner Stadt-Geschäfften halber, so sich zugetragen, nicht haben vollbringen, noch Uns damit gefaßt machen mögen; Aber wie dem allem, soll solcher Unter-Vogt Ew. Churfürstl. Gnaden in Vierzehen Tagen oder dreyen Wochen ungefehrlichen, so Wir den angenommen oder bestellt, unterthänigst den mit gebührlichen Pflichten gnädigst anzunehmen übersendet werden. Deme alsdann alle diejenige Unterthanen, so in berührte Vogtey gehörig, auch gewöhnliche Pflicht, und mit Ayden, die anzunehmen, von Uns eingeraumt werden sollen, mit unterthänigster Bitt, Ew. Churfl. Gnaden kein Ungnad mittlerweilen darob haben wollen, und übersenden Ew Churfl. Gnaden hiermit gegen gnädigstem überhändigten Revers, die verfertigte unsere schrifftliche Bestellungs-Verschreibung, wie gegen Ew. Churfl. Gnaden Wir Uns thun verschreiben, die Dieselbe bey diesem Briefzeiger E. Churfürstl. Gnaden Diener gnädigst empfangen werden, und seynd gegen Derselben des unterthänigsten Erbietens, was Uns als unterthänigsten Schutz- und Schirms-Verwandten gegen Derselben zu gehorsamen gebühret, an Uns mit Unsern unterthänigsten willigsten Diensten Mangel nicht erscheinen zu lassen, und thun Ew. Churfl. Gnaden Uns und gemeine Stadt, als Unserm gnädigsten Schutz- und Schirms-Herrn, gnädigst mit Unterthänigkeit befehlen. Datum Freytag nach Petri und Pauli den 1. Julii Anno 47.

Ew. Churfl. Gnad.

unterthänigst-willigste

Bürgermeister und Rath zu Schweinfurth.

An Pfaltzgraf Friederichen/ Chur-Fürsten.

Copia Chur-Fürst Friederichs Revers gegen der Stadt Schweinfurt/ darinnen Gochsheim und Senfeld an statt Kayserl. Maj. geschützt werden/ sub dato Joannis Baptistæ, Anno 1547.

Wir Friederich ꝛc. bekennen ꝛc. Als Uns die Ehrsamen und Weisen, unsere liebe besondere Bürger-Meister, Rath und Gemeindt C der Stadt Schweinfurth, in vermöge ihrer Kayserl. und Königl. habenden Freyheiten zu des Heil. Reichs **Amtmann, auch ihrem und der Stadt Schweinfurth Schutz- und Schirm-Herrn 5. Jahr lang, die nechsten nach** *dato* diß Briefs folgende, erbeten und empfangen, das Wir ihnen darauf zugesagt und versprochen haben, gereden und versprechen auch hiermit in Krafft diß Briefs bey Unsern Churfl. Ehren und Treuen, die benannte Bürgermeister, Rath und Gemeindt der Stadt Schweinfurth, auch alle ihre und der ihren Unterthanen, Hindersassen und Verwandten, in gemein und insonderheit, in Sachen, darinn sie und die Ihren ordentlich Recht, nach vermög ihrer Freyheiten nehmen, geben und leiden wollen, getreulich zu schützen, zu schirmen, und bey ihrem alten Herkommen, Privilegien, Freyheiten, Statuten, Ordnungen, Gewohnheiten, Rechten und Gerechtigkeiten, der sie bißher in rechtmäßigem Besitz und Ubung seyn oder noch kommen werden ꝛc ungefehrlich gegen männiglich, als fern wir kommen, doch Römischen Kaysern und Königen, Unsern allergnädigsten Herren, oder den besondern Verwandtnissen und Verschreibungen, damit Wir Ihro Majest. auch etlich Chur- und Fürsten, Burgmans-Genossen und Städten im Heil. Reich insonderheit zugethan, nicht entgegen seyn mögen, zu handhaben und zu behalten nach unserm besten Vermögen, auch das Amt des Heil. Reichs Vogtey in und zu der Stadt Schweinfurth gehörig, mit seiner Zugehörung durch einen Vogt, der, vermög ihrer Privilegien, solcher Vogtey fähig seyn mag, an statt Hochgedachter Röm. Kayserl. Majest. getreulich zu bestellen und zu verwalten, als einem Amtmann von des Heil. Reichs wegen gebührlich zustehet, und alter herbracht ist: Und wo zu Ausgang der bestimmten 5. Jahr die berührte Amt und Schutze, oder aber den benannten Bürgermeister, Rath und Gemeindt der Stadt Schweinfurth Uns zu ihrem Schutz-Herrn länger zu haben nicht gemeynt, oder gelegen seyn wolte oder würde, darum soll jedem Theil Aenderung zu thun willkührlich bevorstehen, und jeder dem andern dasselbige ein halb Jahr darvor uffsagen, und kündlich zu wissen machen, und alsdenn nach Verscheinung der obbestimmten fünff

Jahr

Jahr sollen und wollen Wir sammt dem gesetzten Vogt der berührten des Heil. Reichs Amts A auch des Schutzes der Stadt Schweinfurth sammt aller derselbigen Zugehörungen und Verwaltungen ohne Widerrede und ohne alles Widersetzen gütlich abzustehen und abzutreten schuldig seyn, und ferner Wir, Unsere Erben und Nachkommen solches alles den ermeldten Bürger-Meister, Rath und Gemeinde der Stadt Schweinfurth, ihren Unterthanen, Hindersassen und Verwandten zu keinen Ungnaden, Argwohn oder Unwill vermercken, noch in ungutem verdencken, getreulich und ohne Gefehrde. Zu Urkundt haben Wir unser Secret hieran wissentlich hencken lassen, und geben zu Heydelberg uff St. Johann. Baptist. Anno 1547.

Copia Schweinfurthischen Schirms Bestallung &c. sub dato Joann. Bapt. Anno 1547.

WIr Bürger-Meister und Rath der Stadt Schweinfurth, bekennen öffentlich mit diesem Brieff: Als der Durchleuchtigst, Hochgebohrne Fürst und Herr, Herr Friederich, Pfaltz-Graf bey Rhein, Hertzog in Bayern, des Heil. Römischen Reichs Ertz-Truchseß und Chur-Fürst, unser gnädigster Herr, jetzo auf unser unterthänig Ansuchen, sich der Römisch-Kayserl. Majest. unsers allergnädigsten Herrn, und des Heil. Reichs Vogtey und Amt, in und zu der Stadt Schweinfurth gehörig, fünff Jahr lang, die nechste nach dato diß Brieffs, folgende, durch einen Vogt, der, habenden unsern Privilegien gemäß, solches Vogt-Amts fähig seyn mag, an statt Hochgedachter Kayserl. Majest. zu versehen, beladen, dergestalt, daß demselben Vogte ein ziemlich Besoldung erfolgen, und wir derselben Vogtey Gefäll und Einkommens zu unsern Händen empfahen und geniessen sol- B len &c. Darzu Uns Unser Bürger-Gemeindt, die Stadt, und die Unsern sammt den Unterthanen zu gemeldter Vogtey gehörig, in Seiner Churfürstl. Gnaden Schutz und Schirm insonderheit gnädiglich empfangen, auf- und angenommen hat, nach Innhalt einer Verschreibung, Wir, darüber sagende, von Seiner Chur-Fürstl. Gnaden inhaben, der Datum stehet uff heut Joannis Baptistæ, Anno im funffzehen hundert und sieben und viertzigsten. Demnach zu Wiedererstattung und danckbarer Erzeigung solches Seiner Churfl. Gnaden gnädigen Bewilligens und Beschirmens, so gereden und versprechen Wir, für Uns, Unsere Gemeinde und Nachkommen in dieser Stadt Schweinfurth mit Krafft diß Brieffs, dem obgemeldten Unserm gnädigsten Herrn Pfaltz-Grafen Friederichen, Chur-Fürsten &c. oder Seiner Churfl. Gnaden Erben, so Pfaltz-Grafen bey Rhein, Ertz-Truchseß und Chur-Fürst ist, als Unserm Schutz-Herrn, jegliches der obgemeldten fünff Jahr besonder auff Johannis Baptistæ vierzehen Tag vor oder nach, ungefehrlich drittehalb hundert Gülden in Müntz Landts-läuffiger Wehrung gegen Ihrer Churfl. Gnaden Quittung in Heydelberg zu entrichten und zu vergnügen, sonder einig Verhinderung, und sollen Ihrer Churfl. Gnaden das erste Ziel auf Johannis Baptistæ des künfftigen acht und viertzigsten Jahrs von Uns gefallen und bezahlet werden, sonder alle Gefehrde. Zu Urkundt haben wir obgedachte Bürger-Meister und Rath zu Schweinfurth unser der Stadt gemein Insiegel wissendlich an diesen Brief thun hencken, der geben ist an St. Johannis des Heil. Täuffers Christi Tag, und desselben unsers lieben HErrn und Seligmachers Geburth funffzehen hundert und im sieben und viertzigsten Jahren.

Copia Schweinfurthischen Schirms-Revers, sub dato Joann. Bapt. Anno 1547.

WIr Bürger-Meister und Rath der Stadt Schweinfurth, bekennen und thun kund offentlich mit diesem Brieff, für Uns, Unsere Gemeindt und Nachkommen, gegen allermänniglichen, daß Wir den Durchleuchtigsten Hochgebohrnen Fürsten und Herrn, Herrn Friederichen, Pfaltz-Grafen bey Rhein, Her- C tzogen in Bayern, des Heil. Römischen Reichs Ertz-Truchseß und Chur-Fürsten &c. Unserm gnädigsten Herrn, in vermög unserer Kayserl. und Königl. Freyheiten, zu des Heil. Reichs Amtmannen, auch Unserm und der Stadt Schweinfurth Schutz- und Schirm-Herrn, fünff Jahr lang, die nechsten nach dato diß Briefs folgende, unterthänig erbeten und empfangen haben, Uns und gemeine Stadt Schweinfurth, auch alle Unsere und der Unsern Unterthanen, Hindersassen und Verwandten, in gemein und insonderheit, in Sachen, darinnen Wir und die Unsern ordentlich Recht, nach Vermög unser Freyheiten, nehmen, geben und leiden wollen &c. getreulich zu schützen und zu schirmen, und bey Unserm alten Herkommen, Privilegien und Freyheiten, Statuten, Ordnungen, Gewohnheiten, Rechten und Gerechtigkeiten, der Wir bishero in rechtmäßigem Besitz und Ubung seyn oder noch kommen werden, ungefehrlich gegen männiglichen, (als fern Ihr Churfürstl. Gnaden kämen, doch Römischen Kaysern und Königen, Unsern allergnädigsten Herrn, oder den besondern Verwandtnüssen und Verschreibungen, damit Churfl. Gnaden Ihrer Majest. auch etlich Chur- und Fürsten, Burgmanns-Genossen und Städten im Heil. Reich insonderheit zugethan, nicht entgegen seyn mag) zu handhaben und zu behalten, nach Sr. Churfl. Gnaden bestem Vermögen, auch das Amt des Heil. Reichs Vogtey in und zu der Stadt Schweinfurth gehörig, mit seiner Zugehörung durch einen Vogt, der vermög Unserer Privilegien solcher Vogtey fähig seyn mag, an statt Höchstgedachter Röm. Kayserl. Maj. getreulich zu bestellen und zu verwalten, als einem Amtmann von des Heil. Reichs wegen gebührlich

lich zustehet, und mit Alter herbracht ist, und wo Sr. Churfl. Gnaden zu Ausgang der bestimmten fünff Jahr, die berührten Amt und Schutz, oder aber Uns Bürgermeister und Rath zu Schweinfurth, von unser und gemeiner Stadt wegen Seiner Churfl. Gnaden zu unserm Schutz-Herrn länger nicht zu haben gemeynet, oder gelegen seyn wolt oder würde, daß darinnen jedem Theil Aenderung zu thun willkührlich bevorstehen soll, und jeder dem andern dasselbe ein halb Jahr darvor auffsagen, und kundtlich zu wissen machen, und alsdann nach Verscheinung der obbestimmten fünff Jahr sollen und wollen Se. Churfl. Gnaden samt dem gesetzten Vogt, der berührten des Heil. Reichs Amts auch des Schutzes der Stadt Schweinfurth sammt aller derselben Zugehörungen und Verwaltungen, ohne Widerred oder alles Widersetzen gütlich abzustehen und abzutreten, schuldig seyn. Auch ferner Se Churfl. Gnaden Deroselben Erben und Nachkommen solches alles, Uns, ermeldten Bürgermeistern, Rath und Gemeindt zu Schweinfurth, unsern Unterthanen, Hindersassen und Verwandten zu keinen Ungnaden, Argwohn oder Unwillen vermercken noch in ungutem verdencken. Deß zu Urkundt haben Wir obgedachte Bürgermeister und Rath unser der Stadt Schweinfurth gemein Insiegel wissentlich an diesen Brieff thun hencken, der geben ist an St Johannis des Heiligen Tauffers Christi Tag und desselben Unsers lieben HErrn und Seligmachers Geburt, funffzehen hundert, und in dem sieben und viertzigsten Jahr.

Die Pflicht, welche die von Gochsheim und Senfeldt Anno 1548. geschworen den 26ten Aprilis.

Geschehen uff Donnerstag nach dem Sonntag Jubilate den 26. Aprilis Anno 1548. in Beyseyn der Erbarn und fürsichtigen: Jacoben Göbels, dieser Zeit verordneter alter Bürger-Meister, Paulsen Henden, Johann Gerings, Ludwigen Schäffers, und Hermann Hartlaubs, alle des Raths, und Bürger zu Schweinfurth, und Erasmi Haucken, Stadt-Schreibers daselbsten, Notarii, als von einem Erbaren Rath bemeldter Stadt Schweinfurth darzu verordnet, ist dieser nachfolgender beschriebener Eydt dem Erbaren Michaeln Drontalln, als angenommenen und verordneten bestättigtem Unter-Vogt berührter Stadt Schweinfurth, von wegen Röm. Kayserl. und Königl. Majest. und des Durchleuchtigsten und Hochgebohrnen Fürsten und Herrn, Herrn Friederichen, Pfaltz-Grafen bey Rhein, Hertzogen in Bayern ꝛc. des Heil. Römischen Reichs Ertz-Truchsessen und Chur-Fürsten ꝛc. Unserer allergnädigsten und gnädigsten Herren, als Amtmann derselben Höchstgedachten Majest. des Heil. Reichs, und Schutz-Herrn obberührter Stadt Schweinfurth, von wegen bemeldter Stadt, von Schuldheissen, Bauer-Meistern, und gantzen Gemeindt und Innwohnern von Manns-Personen, beeder des Reichs Dörffer Gochsheim und Senfeldt, zu der obberührten Vogtey mit aller Obrigkeit gehörig, uff gewöhnliche Pflicht offentlichen zu Gochsheim, wie sichs gebühret, und von alter Herkommen, vollbracht und gethan worden, dergleichen von dem Reichs-Schuldheissen zu Geltersheim und andern Reichs-Männern daselbsten, der aller neun seynd, auch uff dem gewöhnlichen Rath-Hauß zu Schweinfurth dem Unter-Vogt, obbenannt in Beyseyn der Verordneten des Raths obgedacht geschehen, der ihm auch vorgelesen worden, folgendes Lauts und also:

Ihr sollt geloben und schweren Römischer Kayserlicher und Königl. Majest. unserm allergnädigsten Herrn, auch dem Durchleuchtigsten Hochgebohrnen Fürsten und Herrn, Herrn Friederichen, Pfaltzgrafen bey Rhein, Hertzogen in Bayern, des Heil. Römischen Reichs Ertz-Truchsessen, Chur-Fürsten ꝛc. Unserm gnädigsten Herrn, als Amtmann Deroselben Maj. des Heil. Römischen Reichs, und deren von Schweinfurth, getreu und hold, auch gehorsam zu seyn, Ihren frommen zu werben, und Schaden zu warnen, auch keinen andern oder sonderlichen Herrn, welches Stands der wäre, zu einem Verspruch-Herrn, uff- oder anzunehmen, sondern Hochgedachten Unserm gnädigsten Chur-Fürsten und Herrn, als Amtmann des Heil. Reichs, für euren rechten und einigen Schutz-Herrn zu haben und halten. Es soll auch keiner keinen andern Herrn ferner, dann um sein Zinß, ihme die zu rechter Zeit zu geben, geloben, aber nicht schweren, oder weiter nicht verwandt seyn, auch auf einen Reichs-Schuldheissen ein getreues Auffsehen zu haben, seine Gebot und Verbot, die er von Röm. Kayserl. und Königl. Majest. und des Heil. Reichs, auch Unsers gnädigsten Herrns, des Pfaltzgrafen ꝛc. wegen thut, halten und vollziehen, und in keinem Weg dawider seyn, und ob einer mit der von Schweinfurth Unterthanen und Verwandten in Irrung käme, mit dem zu schicken hätt, oder gewünne, den oder dieselbigen weiter nicht zu müßigen oder ziehen, dann die Sachen vor einem Erbahren Rath der Stadt Schweinfurth gütlich oder rechtlich auszutragen, und sich ordentlichen Rechtens, wie von alter Herkommen, sättigen und benügen zu lassen. Da aber einer oder mehr mit einem Rath zu Schweinfurth zu schaffen gewünne, soll dasselbige nirgend anders, dann vor einem Amtmann des Heil. Reichs, fürgenommen und ausgetragen werden, und ob es sich begebe, das GOtt der Allmächtige nach seinem Göttlichen Willen lang verhüte, daß Höchstgedachter Unser gnädigster Herr Chur-Fürst mit Todt abgieng, in Zeit Ihrer Churfl. Gnaden Bestallung, oder nimmer des Heil. Reichs, und der von Schweinfurth Amtmann wäre, sollt ihr doch nichts desto weniger in diesen Pflichten stehen, und bey einem Erbaren Rath zu Schweinfurth, bis so lang ein ander Amtmann des Heil. Reichs verordnet und gesetzt wird, seyn und bleiben, und demselben Amtmann fürter Pflicht thun, als fromme Biederleuth ihren verordneten Herrn zu thun schuldig und pflichtig seyn, alles getreulich und ohne Gefehrde.

Folgends uff Sambstag, benannt Sonntags nach Jubilate, seynd die Reichs-Männer sammt ihrem Schuldheiß von Gretstatt, in der gewöhnlichen Behausung der Vogtey allhier zu Schwein-

Schweinfurth erschienen, und in Beyseyn obgedachter von E. E. Raths Verordneten dem Unter-Vogt Gelübd gethan, wie sie hievor einem Vogt gethan haben, und von alter Herkommen ist, des Reichs Schaden warnen, A und Frommen zu werben, getreu und hold zu seyn, und nichts gefährlich, vom Heil. Reich, von ihren Güthern, zu entwenden, ohn allerley Gefehrde.

Form Aydes/ beyder Dörffer Gochsheim und Senfeldt/ gegen Churfürst Friederichen/ Pfaltz-Grafen;

Der Männer von Gochsheim und Senfeldt Pflicht/ einem Amtmann des Heil. Reichs zu thun schuldig.

Ihr sollet geloben und schweren, Römischer Kayserl. Majestät, unserm allergnädigsten Herrn, auch dem Durchleuchtigsten Hochgebohrnen Fürsten und Herrn, Herrn Friederichen, Pfaltz-Grafen bey Rhein, Hertzogen in Bayren, des Heil. Römischen Reichs Ertz-Truchsessen und Chur-Fürsten rc. unserm gnädigsten Fürsten und Herrn, als Amtmann Derselben Majest. des Heil. Römischen Reichs und der von Schweinfurth getreu und gehorsam zu B seyn, ihren Frommen zu werben, und Schaden zu warnen, auch keinen andern oder sonderlichen Herrn, welches Standts der wäre, zu einem Verspruch-Herrn auf- oder anzunehmen, sondern höchst-ernannten Unserm gnädigsten Fürsten und Herrn, als Amtmann des Heil. Reichs, für euren rechten und einigen Ober-Herrn zu haben und halten, es soll auch keiner keinen andern Herrn ferner dann um sein Zinß Jhme die zu rechter Zeit zu geben, geloben, aber mit schweren oder weiter nicht verwandt seyn, auch auf einen Reichs-Schuldheiß ein getreuliches Auffsehen zu haben, sein Gebot und Verbot, die er von Kayserl. und Königl. Majest. und des Heil. Reichs, auch Unsers gnädigsten Fürsten und Herrn Pfaltz-Grafen wegen thut, halten und vollziehen, in keinem Weg darwider seyn, und ob einer mit den von Schweinfurth, oder den Jhren in Jrrung käme, mit dem zu schicken gewönne, den oder dieselbige nicht weiter zu müßigen oder ziehen, dann die Sachen vor C E. E. Rath der Stadt Schweinfurth gütlich oder oder rechtlich auszutragen, und was allda gemacht und gesprochen wird, endlich und ohn alle Weiterung, wie die genannt werden, bleiben zu lassen. Und ob es sich begebe, das GOtt nach seinem Göttlichen Willen lang verhüte, daß Höchstgedachter Unser gnädigster Fürst und Herr mit Todt abgienge, in Zeit Jhrer Churfl. Durchl. Bestallung, oder nimmer des Heiligen Reichs, und der von Schweinfurth, Amtmann wäre, sollt ihr doch nichts destoweniger in diesen Pflichten stehen, und bey E. E. Rath zu Schweinfurth, bis so lang ein ander Amtmann des Heil. Reichs verordnet und gesetzt wird, seyn und bleiben, und demselben Amtmann fürter Pflicht und anders thun, als fromme Bieder-leuth ihren verordneten Herrn zu thun schuldig und pflichtig seyn, alles getreulich und ohngefehrlich.

Solchen obgeschriebenen Aydt sollen alle und jede Haußgenossen und ihre Söhne, die über 14. Jahr alt sind, der Dörffer zu Gochsheim und Senfeld, dem Durchleuchtigsten Hochgebohrnen Fürsten und Herrn, Herrn Friederichen, Pfaltzgrafen bey Rhein, Chur-Fürsten, Unserm gnädigsten Fürsten und Herrn, als Amtmann des Heil. Reichs, und der von Schweinfurth in Beyseyn der Verordneten des Raths, auch des Unter-Vogts, geloben und schwehren.

III. Kayserliche Confirmation und Consens, dessen zwischen dem Stifft Würtzburg und der Stadt Schweinfurth Anno 1572. in unterschiedlichen Puncten/ vornehmlich aber der Reichs-Vogtey halber über die beyde Dörffer/ Gochsheim und Senfeldt/ aufgerichten Vertrags; und ist dieser Kayserlichen Confirmation die nachfolgends zwischen dem Stifft Würtzburg und vorberegten zweyen Reichs-Vogtey-Dörffern Anno 1575. vorgangene Vergleichung verbotenus inserirt.

Wir Rudolph der Ander rc. bekennen öffentlich mit diesem Brieff und thun kundt allermänniglichen, als hievor dem Durchleuchtigsten Fürsten und Herrn Maximilian, dem Andern, Römischen Kayser, unserm lieben Herrn und Vattern höchstseeliger Gedächtnus, weyland der Ehrwürdig Friderich, Bischoff zu Würtzburg und Hertzog zu Francken, und dann unsere und des Reichs liebe Getreue, Burgermeister und Rath der Stadt Schweinfurth unterthänig fürbracht, welcher massen Seine Andacht und sie aus beweglichen Ursachen, sonderlich aber zu Pflantzung und Erhaltung mehrerer Friedens-Ruhe und guten Nachbarlichen Willens, einen Vertrag, fürnehmlich der Reichs-Vogtey halben, über die beede Dörffer Gochsheim

heim und Senfeld, aufgericht, und darauf um Confirmation desselbigen gebeten, und aber Ihre Kayserl. Majest. und Lieb nicht gewust, ob solcher **Vertrag** bemelten **beeden Dörffern auch annehmlich oder** *praejudicir***lich seyn mögte**, haben Ihre Kayserl. Majest. die gebetene Confirmation damaln eingestellt, dahero erfolgt, daß endlich der auch Ehrwürdig Julius, jetziger Bischoff zu Würtzburg und Hertzog zu Francken, unser Fürst und lieber Andächtiger, sich mit denselben beeden Dörffern, Gochsheim und Senfeldt, insonderheit vertragen, inmassen dan solche beede Verträg, nemlich der erste zwischen weyl. Bischoff Friderichen und der Stadt Schweinfurth; der andere aber zwischen bemelten unserm Fürsten, Bischoff Juliusen, und den beeden Dörffern, Gochsheim und Senfeldt, aufgericht, von Wort zu Wort hernacher geschrieben sind, und also lautendt:

1.

WIr Friderich von GOttes Gnaden Bischoff zu Würtzburg und Hertzog zu Francken, und wir Burgermeister und Rath der Stadt Schweinfurth, nach dem sich nun viel und lange Jahr hero zwischen uns, Bischoffen Friderichen, und unserm Stifft an einem, und dann uns, Burgermeister und Rath der Stadt Schweinfurth, andern Theils, von wegen der Dörffer, Gochsheim und Senfeldt, Irrungen, Mißverstandt und Gebrechen erhalten: Indem wir Bischoff Friderich etliche sonderbahre Leuth und Güter, mit dem Amt Maynberg, vor Jahren käufflichen in bemelten Dörffern erlangt, dergleichen auch in beeder Dörffer Gemarckung die Jagten und Schafftrieb von Maynberg aus an uns bracht, **zuvor und ehe aber solch Ambt Maynberg käufflichen an unsern Stifft kommen, wir die hohe Obrigkeit beeder Enden zu Gochsheim und Senfeldt unwidersprechlich gehabt**, Krafft welcher habenden und erlangten Recht und Gerechtigkeit, wie auch die Erb-Huldigung, Gebott und Verbott, der End auf etlichen Unterthanen haben wollen und gebraucht.

Dargegen dann wir Burgermeister und Rath uns, von wegen unserer zugehörigen Reichs-Vogtey, offtermahls gesetzt, und unser Bischoff Friderichen nechsten Vorfahren, und uns an dem Kayserl. Cammer-Gericht mit Processen und Rechtfertigungen fürgenommen, die noch heutiges Tags daselbst noch unerörtert schweben, welche dann allerhand Weiterungen und Unnachbarschafft verursacht, und wir aber viel geneigter, miteinander in guter nachbarlicher Einigkeit, dann weitläufftig in Rechtfertigungen zu setzen.

Thun kundt und bekennen hiemit öffentlich gegen allermänniglich für uns und unsere Stifft gemeine Stadt, und alle unsere Nachkommen, daß wir, zu Abschneidung und Vorkommung alles fernern und unnachbarlichen Unwillens, auch Pflantzung und Erhaltung guter beständiger Nachbarschafft, auf gepflogene Unterhandlung und gefolgte Ratification unsers Ehrwürdigen Dom-Capituls, uns miteinander A dahin verglichen und vertragen, nehmlichen so sollen und wollen wir, Burgermeister und Rath, obgemeldt für uns und unsere Nachkommen, **alle unsere Reichs-Vogtey-Recht und Gerechtigkeit, Herrlichkeit, Nutzung und Gefäll, was wir inn- und auf den obgeschriebenen beeden Dörffern, Gochsheim und Senfeldt**, samt ihren Gemarckungen, auch den Innwohnern und Gütern in solchen begriffen, **Krafft erst angeregter Vogtey hergebracht, gehabt und genossen, auch von Rechts- und Billigkeit wegen**, darauf und daran haben, und geniessen sollen und mögen, (wie wir Burgermeister und Rath den auch hiemit wissentlich und in Krafft dieses Brieffs thun) uns, Bischoff Friderichen, unsern Nachkommen und Stifft freywilliglich abtretten, cediren und übergeben, solches alles um hinführo zu ewigen Tagen innen haben, zu nutzen, zu niessen, zu gebrauchen, und der Gebühr damit zu handlen, dargegen so sollen alle Rechtfertigung und Process, inmassen obstehet, dieser beyder Reichs-Dörffer halben angefangen und fürgenommen, gefallen, todt und abseyn.

Deßgleichen sollen und wollen wir Bischoff B Friderich für uns und unsere Nachkommen am Stifft, wie wir dann hiemit wissentlich thun, alle unsere und des Stiffts Sprüch und Forderung, so wir zu gemelter Stadt Schweinfurth, deren Bürgern und Gütern, darinnen und dann auch den dreyen Gemeinden zu Obern-Dorff, Zell und Weipoltshaussen, und allen, so in denselben Marckungen gelegen, der Landgerichtlichen Jurisdiction halben Hertzogsthums zu Francken, dann auch von wegen zenthbarlicher Obrigkeit, so wir auf berührter Stadt bißhero gehabt, und deßhalb zu Speyer am Kayserl. Cammer-Gericht in Rechtfertigung gestanden, gnädiglich und guthwillig begeben und fallen lassen. Darneben sollen und wollen auch wir Bischoff Friderich, und unsere Nachkommen, auf die uns hievor insinuirte Kayserl. Schutz- und Schirms-Freyheit, mit einverleibten Conservatorio, neben und mit andern Creyß-Fürsten und Ständen, auf den Fall der Noth, und auch sonsten uns gegen gemeiner Stadt Schweinfurth aller Gebühr, hülfflich und räthlich erzeigen und erweisen, auch C ihren Bürgern und Angehörigen hin und wieder in unserm und unsers Stiffts Städten und Flecken, auch den Jahrmärckten, und sonsten, alle gnädige Beförderung mittheilen und erweisen lassen: Hingegen so sollen und wollen wir Burgermeister und Rath, auch unsere Nachkommen, dem Stifft Würtzburg auch mit allen getreuen meynen, und demselben nichts beschwehrliches zufügen helffen, sondern uns jederzeit eines unzweiffenlichen rechtschaffenen Nachbarlichen guten Willens gegen Hochgedachtes Stifft erzeigen, und beweisen; Und nachdem sich auch befindet, daß die Collation und Jus Patronatus, in den beeden Dörffern, Gochsheim und Senfeldt, einem Ehrwürdigen Dom-Capitul, und dem Stifft Würtzburg, zuständig, so sollen solche Collaturen beyder Dörffer wohlgedachtem Dom-Capitul in allerweg bleiben, doch, nachdeme die Unterthanen gemelter Dörffer biß dahero die Augspurgische Confession und

derselben Kirchen-Diener gehabt, sollen sie dabey gelassen, und wieder ihren Willen, davon nicht getrungen werden, wie sie dann auch sonsten und in andere Wege wieder alt Herkommen, oder deren von Schweinfurth habende Recht und Gerechtigkeiten, nicht beschweret oder belästiget werden sollen. Dergleichen so sollen und wollen auch wir, Bischoff Friderich, und unsere Nachkommen, auf diese beede Dörffer keine Marck-Freyheit ausbringen, noch Jahr-oder Wochen-Marck daselbsten anrichten, oder halten, oder der Stadt sonsten dardurch einigen Zugang oder Proviant gefährlich sperren, oder verhindern, noch auch Juden, oder Jüdin, alda unterkommen oder wohnen lassen, sondern dieselbigen, so viel an uns seyn mag, von dannen abschaffen.

Was auch diese Vogtey in der Stadt Schweinfurth, und derselbigen Marckung, und andern ihren eigenen Dörffern hat, das soll mit diesem Contract und cediren nicht begeben seyn, sondern, neben den gewöhnlichen Wasser- und Weeg-Zoll, der Stadt Schweinfurth in alle Weg frey und unangefochten bleiben.

Und wiewohl wir Friderich, Bischoff, zu Senfeldt die zenthbarliche Hohe Obrigkeit in einem Vertrag, so Anno 1562. aufgerichtet, gegen der Stadt Schweinfurth begeben, und in andere Weeg abwechseln lassen, und aber die Gemeindt zu Senfeld sich deßelben zum höchsten beschweret und wiedersetzet, also, daß auch wir Burgermeister und Rath zu Schweinfurth sie derowegen am Kayserl. Cammer-Gericht fürgenommen und beklagt haben, so ist doch um mehrer Friedlitebens willen, abgeredt und bewilliget worden, daß wir, Burgermeister und Rath, (wie wir dann auch hiemit auch wissentlich und in Krafft dieses Brieffs thun) solche hohe Centhbarliche Obrigkeit auf gemeldtem Dorff Senfeld, uns, Bischoff Friderichen, und unseres Nachkommen am Stifft wiederum übergeben und zustellen sollen. Nachdem aber die Senfelder Marckung allbereit gegen der Stadt verraint und versteint, so soll solche Zenthbarliche Obrigkeit über gemelte Senfelder Marckung gegen Schweinfurth nicht extendirt, sondern allein innerhalb dieser Marckung und Gräntz exercirt und gebraucht werden, jedoch, daß sonsten der Vertrag zwischen uns beederseits Anno 1562. aufgerichtet, in allen andern seinen puncten und Articulen bey seinen Kräfften und Würden bleiben, würcklich gehalten, und vollzogen, auch die Landstraß, da die der Enden schadhafft werden möchte, durch diejenigen, denen es gebühret, der Nothdurfft nach, wiedergebauet und gebessert;

Deßgleichen der Mayn, gegen der Peterstirn über, in seinen rechten alten Fluß zu erhalten, und von Schweinfurth vergönnet, und nicht gewehret werden solle.

Nachdem auch uns, Bischoff Friderichen, Burgermeister und Rath andere gemeiner Stadt und ihres Spithals, Zinnß-Gült und liegende Güter, so sie mit dem Teutschen Hauß bey Schweinfurth vor Jahren erkaufft, in gemeinen billigen Werth käufflichen zukommen zu lassen, bewilligt, in welchem Verkauff aber, wir Burgermeister und Rath, ein Buschbrenn-Holtz in Gochsheimer Marckung, in Sultzhardt, ober dem Spitahl-Holtz gelegen, ausgezogen, wie dann derselbig von den andern Anwändten auch sonderlich verraint und versteint ist: So sollen und wollen wir Bischoff Friderich, und unsere Nachkommen, gemeltem Spithal, solchen Busch Brenn-Holtz, dergleichen den Bürgern und Privat-Persohnen in der Stadt, ihre Zinnß-Gült und Güter, die sie vor dieser Handlung in dessen beeden Dörffern und dero Gemarckungen gehabt, und anjetzo noch haben, auch ruhig zu besitzen, vergönnen, und andern gleich halten.

Was denn wir Burgermeister und Rath, an die Innwohner beeder Dörffer, etlicher hinterständiger Reichs- und Crayß-Anlagen, sonderlich aber der jüngst Anno 66. zu Augspurg bewilligten Türcken-Steuer halber, daran sie dann 612. fl. erlegt, noch ferner der Spruch und Forderungen gehabt, solche Forderungen seyn uns, Bischoff Friderichen, und unserm Stifft, uns mit den Unterthanen darum zu vergleichen, übergeben und zugestellt. Dargegen auch wir, und unser Ehrwürdig Dom-Capitul, für uns, und unsere Nachkommen, die Zusprüch und Forderung, so wir gegen ihnen, seith der Baurischer Empörung, von wegen des Schadens, so uns und unserm Schloß und Vorhoff zu Werneck, durch die Bauren, und etliche Privat-Persohnen aus Schweinfurth, geschehen, gäntzlich begeben, die auch kein Theil gegen den andern effern und vorziehen solle, ohne gefährde.

Item als auch etliche Einwohner zu Senfeldt Wiesen und Aecker in Schweinfurther Stadt-Marckung liegen haben, daran wir Burgermeister und Rath bürgerliche Beeth und Steuer gen Schweinfurth zu geben und zu erlegen haben wollen, daß sie sich die von Senfeldt bißhero wiedersetzt und aufgehalten; Also haben wir uns miteinander dahin verglichen, daß wir, so balden die würckliche Einraumung beeder Dörffer beschehen, die Besitzer oder Güther, welche ohne Mittel und unwiedersprechlich in der Stadt-Marckung und Gebieth gelegen, und hinwieder auch die Senfelder, der Güter halber, so die Schweinfurther in ihrer Marckung liegend haben möchten, gegeneinander mit gutem getreuen Fleiß hören, und was hierinn gleich Recht und billig seyn wird, verordnen und verschaffen helffen wollen.

Nachdeme auch die gantze Gemeind zu Senfeldt sich unterstanden, mit allem ihrem gehörneten Viehe auf der Stadt Gemarckung nach Burckardi, von deßwegen, daß etliche der ihren Aecker und Wiesen, der End liegen haben, allenthalben zu hüten und zu treiben, dessen wir uns von Schweinfurth beschweret und angezeiget, daß die gantze Gemeind um etlicher Privat-Persohnen Güter willen, der End gelegen, solches nicht befugt, oder aber gemeine Bürgerschafft, weil auch etliche Bürger Aecker und Wiesen in Sennfeldter Marckung liegen haben, inglei chen mit ihrem gemeinen Viehe auch fürnehmen wollen.

Also

Also haben wir uns deßwegen beederseits vereiniget und verglichen, daß wir, nach beschehener Einraumung, den Augenschein einnehmen, beede Theil nach Nothdurfft hören, und demnach wie es hierinnen gehalten werden solle, nach zimlichen billigen Dingen miteinander wollen vergleichen; Und dieweil sich dann die Gemeindt zu Sennfeldt in neulichen Jahren unterstanden, zween neue See zunechst an das Spitahl-Holtz, und fürbaß gegen der Stadt, zu machen, die Ablauf aber auf der Stadt Grund Boden und Güter zu führen, dardurch dem Gehöltz, auch den Wiesen und Gütern, schaden geschehen, und sich künfftig noch weiter zu besorgen, Innhalt etlicher sonderbahrer Protestation, Instrumenten, durch uns, von Schweinfurth, derowegen vor Notarien und Zeugen aufgericht: Als haben wir uns miteinander dahin verglichen, daß wir den Augenschein und nothdürfftige Erkundigung hierüber einnehmen, und gleichergestalt darüber alle Gebühr verschaffen helffen wollen, es wäre dann Sach, daß sie uns oder unserm Stifft dieselben zustellen und übergeben wolten.

Alsdann wollen Burgermeister nnd Rath obgedacht, uns Bischoff Friderichen, zu unterthänigen Gefallen, die Dienstbarkeit der Aus- und Ablauff solcher See über ihre Güter und Gemarckung leiden und gedulden, wir sie auch an solchen Auslauffen der Wasser verbauen und vermachen lassen, daß ihnen, oder ihren Gütern am wenigsten schaden geschehen solle, und möge.

Und nachdem wir, Bischoff Friderich, uns auch, als obgehört, für uns, unsere Nachkommen und Stifft, der Zuspruch und Anforderung der Centhbarlichen Hohen Obrigkeit verziehen und begeben, so soll hinfürter, was von uns und unseres Stiffts angehörigen Unterthanen, in der Stadt Schweinfurth, und deren Zugehörungen, hoher Obrigkeit rugbahren Boden und Gemarckung, und hingegen von den Bürgern zu Schweinfurth, und ihren obgemelten Unterthanen, in unserm Stifft und unterschiedlichen Zenthen mißhandelt, und gefrevelt, und der Thäter an solchem Orth der Mißhandlung betretten würde, wie sich von Recht, Lands- und Zenth-Gewohnheit wegen gebühret, gestrafft und gebüßt werden, und derselbige Mißhändler entkäme, und in gemeinen Frevel-Sachen gefordert würde, das Blut zu verbüßen, oder sonsten Abtrag zu thun, soll jeder Theil, auf Ersuchung, die seine zu Abtragung solches Frevels anhalten. Da aber alsdann ein beschädigter an den Thäter ferner Spruch und Forderung um seine Schäden, Artzt-Lohn oder Schmach haben, und ihne derwegen nicht erlassen wolte, soll er solchen Thäter vor seiner ordentlichen Obrigkeit bürgerlich und peinlich zu beklagen, und zu rechtfertigen, schuldig seyn, auch worzu der Kläger Fug und Recht, fürderlich und schleunig verholffen werden. Was aber gemeine Einigung oder Feldbuß anlangt, wo dann deren zu Schweinfurth angehörige auf Würtzburgischen Grund straffbar betretten und gepfändet werden, sollen dieselben durch einen Rath, gegen dem Würtzburgischen fürgesetzten Befehlshabern, zu Ablösung

A und Abtragung der Pfandt, mit Ernst angehalten, dergleichen dann von den Würtzburgischen Ambt-Leuthen und Befelch-Habern, da ein Würtzburgischer auf Schweinfurthischen Grundt und Boden betretten, straffbar befunden und gepfändet würde, auch beschehen und Gleichheit gehalten werden solle.

Was dann ein Theil gegen den andern oberzehlter Irrungen und Gebrechen halben, für Rechtfertigungen Sprüch und Forderung, an dem Kayserl. Cammer-Gericht, und sonsten agendo & defendendo gehabt, deren sollen und wollen wir, Bischoff Friderich, für uns, unserm Stifft und Nachkommen, auch wir Burgermeister und Rath, für unser Stadt und Gemeindt zum allerförderlichsten, sobalden sie, inmassen obstehet, Ausschlag und entscheidt erlangt, gerichtlich renunciren, und kein Theil gegen dem andern oder den seinen derwegen künfftig zu ewigen Zeiten, kein Sprüch und Forderung mehr haben, oder gewinnen, sondern, aller obbeschriebener Sachen und Puncten halben, vertragen seyn und bleiben.

Solchen Vertrag gereden und versprechen wir, Bischoff Friderich, obgenandt, auch wir
B Reichardt von der Kehre, Dom-Probst, Julius Echter von Messelbrunn, Dechant und Capitul gemeiniglich deß Dom-Stiffts zu Würtzburg, für uns und unserm Stifft, und alle unsere Nachkommen, in allen seinen Puncten und Articuln, alles seines Innhalts angenehm, stät und vest zu halten, darwider nicht zu seyn, noch schaffen gethan werden, in keine weiß ꝛc.

Deß zu wahrer Urkundt haben wir, Bischoff Friderich, unser Innsigel für uns, und unsere Nachkommen, auch wir Dom-Probst, Dechant und Capitul obgedacht, unser gemein Capituls-Innsiegel für uns, und unsere Nachkommen, zu obgedacht unsers Gnädigen Herrn von Würtzburg Innsiegel, an diesen Brieff wissentlich hencken lassen.

Deßgleichen gereden, versprechen auch wir, Burgermeister und Rath zu Schweinfurth, für uns, und unsere Gemeindt und Nachkommen, bey unsern guten wahren treuen denselben in allen seinen Puncten und Articuln, stät und vest zu halten, darwieder nicht zu thun, noch schaffen, gethan werden, durch uns selbst, unsere Burger, Innwohner oder jemands von unser
C oder ihrentwegen, sonder Gefährde.

Und haben deß zu wahren Urkundt unserer Stadt grösser Innsiegel an diesem Vertrag, der gezweyfacht jedem Theil einmahl zugestellet, mit rechtem wissen lassen anhencken; Der geben ist auf Montag nach Quasimodogeniti den 14. Aprilis Anno 1572.

2.

WIr Julius, von GOttes Gnaden Bischoff zu Würtzburg, und Hertzog zu Francken, und wir, die Schultheissen auch Gericht und gantze Gemeindt beeder Reichs-Dörffer, Gochsheim und Sennfeldt, bekennen und thun kund allermänniglich nach dem zwischen

Hochgedachtem unserm Gnädigen Herrn von Würtzburg an einem, und Burgermeister und Rath der Stadt Schweinfurth anders Theils, ein Vertrag aufgerichtet, und unter andern auch in demselben Ihrer Fürstl. Gnaden und dero Stifft bemeldter Stadt Schweinfurth die Reichs-Vogtey, samt deren Recht und Gerechtigkeit, auf und über bemelte Dörffer übergeben und cediret haben, wir, ermelte Schultheißen, Gericht und Gemeindt der beeden Reichs-Dörffer, aber hievorn, solcher Reichs-Vogtey auch anderer Sachen und Spähn wegen, mit gemelter Stadt Schweinfurth vor verordnetem Kayserl. Cammer-Gericht in Rechtfertigung erwachsen, und noch schweben, daß derwegen zu Abschaffung und Einstellung angeregter Rechtfertigung, Spähn und Irrungen, mit Hochgedacht unserm Gnädigen Herrn von Würtzburg, wir uns mit unserm gutem Wissen, Willen und Annehmung, allerdings verglichen und vertragen, wie hernach folget:

A Erstlich sollen und wollen wir Hochgedachtem unserm Gnädigen Herrn von Würtzburg und derselben Nachkommen, **als unsern ewigen unwiederrufflichen Reichs-Vogt, Schutz- und Schirm-Herrn, von wegen des Reichs, huldigen und schweren, auf die Form und Maaß, wie das alt** *Jurament* **vermag**; Item sollen wir auch **folgends denen Schultheißen und Gericht, deßgleichen den Unter-Vögten oder Ambtleuthen in beeden Dörffern**, wie die jederzeit, altem Gebrauch nach, durch Ihro Fürstl. Gnaden und dero Nachkommen besetzt werden, gehorsam seyn, wie Recht und bräuchlich ist; Item sollen wir auch Ihrer Fürstl. Gnaden und dero Nachkommen jährlich und ein jedes Jahr besonders auf Martini des Heiligen Bischoffs Tag im 75. Jahr anzufangen 200. fl. zum rechten Vogt- und Schutz-Geldt geben und reichen, und dieselbige anhero gen Würtzburg auf die Fürstl. Cammer gegen gebührender Quittung, lieffern; Item sollen und wollen wir auch das gewöhnlich Vogt-Geldt, deßgleichen alle Bußen und Frevelkeiten, wie vor alters, samt dem Vogt-See, Seinen Fürstl. Gnaden und dero Nachkommen, als dem Vogt- und Schutz-Herrn, vermög aufgerichter Verträg und sonsten vor Alters zu thun schuldig gewesen; Das sollen und wollen wir nochmahls, doch nicht anders noch weiters, dann so viel und weit dasselbig von alters Herkommen, zu thun und zu leisten schuldig seyn.

So und wann gemeine Reichs-Steuren im Heil. Römischen Reich gewilligt und angelegt werden, sollen wir dieselbige nachfolgender gestalt und massen zu erlegen schuldig seyn, als nemlichen, da solche Reichs-Steuren auf den gemeinen Pfenning, oder andern Gewißheiten im Reich, gewilliget werden, sollen wir dieselbige, solcher Bewilligung gemäß, erlegen, wären aber die Reichs-Hülffen auf des Reichs Anschlag des Römer-Zugs errichtet, sollen und wollen wir uns des Stiffts Würtzburg Unterthanen gleichförmig unter uns selbsten, jedoch in Beysein eines jederzeit Vogts, anlegen, dieselbe Anlag einbringen, und solche Reichs-Steuren und Anlag jedesmahl und auf alle Fäll auf die Würtzburgische Cammer lieffern. Item sollen und wollen wir auch die Würtzburgische Centh Carlsberg, wie von Alters, zu besuchen, und daran zu bleiben schuldig und verbunden seyn. Es sollen auch wie von alters Herkommen in zutragenden Todes-Fällen und Veränderung der Reichs-Schultheißen, jedesmahls ein Reichs-Schultheiß aus den sieben Gerichts-Persohnen erwehlt und genommen werden, dargegen so sollen wir zu ewigen unwiederrufflichen Tagen von Hochgedachten unserm Gnädigen Herrn von Würtzburg und Seiner Fürstl. Gnaden Nachkommen besten vermögens für Gewalt und Unrecht geschützet, geschirmet und gehandhabt werden, auch bey unsern alten Freyheiten, Rechten und Gerechtigkeiten, so diesem Vertrag nicht zuwider, deßgleichen auch unserer hergebrachten Religion, der ersten Augspurgischen Confession, gelassen, und wider unsere Gewissen nicht gedrungen werden, darzu mit keinen andern gemeinen Land-Steuren oder Beschwerden beladen, sondern, inmassen obstehet, bey unsern alten Libertæten gelassen werden, damit auch wir und unsere Gemeindt das angelegt Schutz-Geldt jährlich zu erlegen, und andere hinführo gemachte Schulden zu bezahlen, um so viel besser erschwingen mögen, soll uns bevor und frey stehen, durch Mittel einer Steuer, oder Ungeldts, wie wir uns dessen miteinander vergleichen werden, uns selbsten zu belegen, solch

B Geld und Vorrath zu Bezahlung des Schutz-Geldts, und anderen gemachten Schulden beeden Gemeindten, zu gutem zu gebrauchen, wie dann auch alle Rechtfertigungen, so der Stifft, und die Stadt Schweinfurth bißhero wider uns zu Speyer, und sonst gehabt, und geführt, allerdings hiemit, und in Krafft diß Vertrags, gefallen, todt und abseyn, auch durch Hochgedachten Fürsten allenthalben abgeschafft werden, wir auch einige Pfenning Kosten- oder Schaden zu tragen, oder nach zubüßen nicht schuldig seyn sollen. Und hierauf solcher Vertrag, und was daran oder darinnen geschrieben stehet, auf vorgehend der Röm. Kayserl. Majest. unsers allergnädigsten Herrn, allergnädigste Ratification von beeden Theilen wahr, vest und unverbrochenlichen zu halten versprochen und zugesaget worden, alles mit wissenhaffter Verzeihung aller Freyheiten, Rechten und Genaden, so jemands in einig Weg hierwieder gedencken oder gebrauchen mögte, alles ehrbarlich, treulich und ohne Gefehrde.

C Dessen zu wahrer Urkundt, haben Wir Bischoff Julius, obgenandt, Unser Insiegel an diesen Briff thun hencken; So bekennen Wir Reichardt von der Kehre, Domm-Probst, Neidhardt von Thüngen, Dechandt, und das Capitul gemeiniglich des Domm-Stiffts zu Würtzburg, auch hiermit, daß alles, so oben bemeldt, und von dem Hochwürdigen Fürsten, unserm gnädigen Herrn von Würtzburg, bewilligt und angenommen, mit unserm guten Willen und Verhängnüß beschehen und zugangen ist, thun kundt und geben die also darzu; Gereden und versprechen auch, darwider nicht zu seyn, thun, noch schicken gethan zu werden, in keinerley Weiß. Zu Urkundt haben Wir unser gemein Capituls-Innsiegel zu mehr-hochgedacht unsers gnädigen Herrn von Würtzburg Innsiegel auch hieran lassen hencken, doch uns, dem Capitul, und uns Domm-Herrn, an unsern gemeinen und besonderen Leuten und Gütern ohnschädlich, ohne

ohne Gefährde. Desgleichen bekennen Wir, die Schultheissen, auch Gericht und gantze Gemeind obbemeldter beeder Dörffer Gochsheim und Sennfeld, daß obenvermeldter Vertrag und Abred mit unserm guten Wissen und Willen auch zeitlichen vorgehabten Rath zugangen und geschehen ist, haben auch zu mehrer Bekräfftigung unser Innsiegel hieran lassen hencken, und zum Uberfluß mit dienstlichem Fleiß den Gestrengen Edlen Herrn Georg Ludwigen von Senßheim, zu hohen Cottenheim und Seehauß, unsern günstigen Herrn, als Kayserlichen Rath, ersucht und gebeten, daß Ihre Gestrenge derselben angebohrn Innsiegel gleichfals für uns hieran gehenckt hat, welches Ich, genannter Georg Ludwig von Senßheim, von bittwegen gethan, bekenne, doch Mir, meinen Erben, und Innsiegel, in alleweg ohne Schaden, geschehen und geben zu Würtzburg, Dienstag den 11ten Monats-Tag Januarii, nach Christi unsers Lieben HErrn und Seeligmachers Geburt, im Fünffzehenhundert und Fünff und Siebenzigsten Jahre.

Und Uns **darauf allerseits und nicht allein** mehrgenannter unser Fürst, der Bischoff zu Würtzburg, und Burgermeister und Rath der Stadt Schweinfurt, **sondern auch Schultheiß**, Gericht und gantze Gemeind der bemeldten Dörffer, Gochsheim und Sennfeld, demüthiglich angeruffen, und gebeten, **Wir** wolten **solche** obinserirte **Verträg**, als Römischer Kayser, **zu** confirmiren und zu bestättigen, **gnädiglich geruhen**, daß Wir demnach gütlich angesehn, solch Sr. Andacht, und Ihr demüthig fleißig Bitt, auch die angenommenen treu- und ersprießliche Dienste, so vorgenandter Bischoff Friderich, und andere desselben unsers Fürsten, Bischoffs Julii, Vorfahren, auch Sein Andacht selbst, und dann bemeldte Burgermeister und Rath, sambt den beyden Reichs-Dörffern, unsern löblichen Vorfahren, Römischen Kaysern und Königen, Uns, und dem Reich offt willig und gehorsam erzeigt haben, und hinführo nicht weniger zu thun sich erbieten, auch wohl thun mögen, und sollen, und darum mit wohlbedachtem Muth, gutem Rath, und gutem Wissen, obinserirte **Verträg** in allen und jeden ihren Worten, Puncten, Clausuln, Articuln, Innhaltung, Meynung- und Begreiffungen, stät, vest, und unverbrochentlich gehalten und vollzogen, und von keinem Theil, noch sonst jemand andern, innen oder ausserhalb

A des Gerichts, darwider etwas fürgenommen, gehandelt, oder verstanden werden soll, in gar keine Weiß, doch Uns und dem Heiligen Reich an unsern und sonst männiglich seiner Rechten und Gerechtigkeiten unvergriffen, unschädlich, und gebieten darauf allen und jeden Churfürsten, Fürsten, Geistlichen und Weltlichen, Prælaten, Graffen, Freyen, Herren, Rittern, Knechten, und Lands-Hauptleuten, Land-Marschallen, Land-Vögte, Vitzthume, Pflegern, Verwesern, Amptleuten, Schultheissen, Burgermeistern, Richtern, Räthen, Burgern, Gemeinden, und sonst allen andern Unsern und des Reichs Unterthanen und Getreuen, was Würden, Stands, oder Wesens die seynd, insonderheit auch den obbenannten Theilen allerseits, daß sie obbegriffene Verträg alles ihres Innhalts bey Würden und Kräfften bleiben, und mehr bemeldten Unseren Fürsten, den Bischoff zu Würtzburg, so wohl auch die Stadt Schweinfurt, und bemeldte beyde Dörffer Gochsheim und Sennfeld, so viel **solche Verträg jedem Theil berühren**, deren auch dieser Unserer Confirmation und Bestättigung ruhiglich geniessen, nutzen und gebrauchen lassen, auch sie darwider nicht bekümmern, beschweren, hindern, noch irren, oder das jemand anders zu thun gestatten, in keine Weiß, als lieb

B einem jeden sey, Unser und des Reichs schwere Ungnad und Straff, und darzu eine Pœn, nemlich 30. Marck Löthiges Golds, zu vermeyden, die ein jeder, so offt er freventlich darwider thäte, Uns halb in Unsere und des Heiligen Reichs Cammer, und den andern halben Theil dem bemeldten Bischoff zu Würtzburg, Burgermeister und Rath der Stadt Schweinfurt oder Schultheissen, Gericht, oder Gemeind vielgedachter beyder Reichs-Dörffer, und ihren Nachkommen, so hierwieder beleidiget würden, unnachläßig zu bezahlen, verfallen seyn soll.

Mit Urkundt dieses Brieffs besiegelt mit Unserem Kayserlichen anhangenden Innsiegel. Geben auf Unserem Königlichen Schloß zu Prag, den 26ten des Monaths Novembris, nach Christi unseres lieben HErrn und Seeligmachers Gebuhrt 1578. Unserer Reiche des Römischen im Vierdten, des Hungarischen im Siebenden, und des Böheimischen auch im Vierdten Jahr.

Rudolph.

IV. Restitutions-Recess de Anno 1649.

Kundt und zu wissen seye hiermit jedermänniglich: Demnach der zu Münster und Oßnabrück zwischen Römisch-Kayserl. Maj. und denen Hochlöbl. Cronen Franckreich und Schweden, auch des Römischen Reichs Chur-Fürsten und Ständen hochverbundener Fried, Krafft darüber aufgerichteten Instrumenti, klärlich bedeutet, und statuirt, daß in puncto Gravaminum & Amnestiæ nach gehabter Possession vel quasi Anno 1618. und 1624. die unverlängliche Restitution und Præstation geschehen, und Falls jemand, so dergleichen zu thun schuldig, sich verweigern und aufhalten wolte, die ausschreibende Fürsten und Obristen des Crey-

C ses auf der Restituendorum gebührendes Ansuchen die Execution selbst an die Hand nehmen, und selbige schleunigst vollziehen sollen. Und nun dergleichen Restitution beyde Reichs-Dorffschafften Gochsheim und Sennfeldt, ihrer vor langen Jahren erhaltener Kayserlicher Befreyung und Reichs-Immedietät halben, gegen und wider das Hochlöbliche Stifft Würtzburg gesuchet, aber zu Wieder-Erlangung dieser ihrer Libertät und Gerechtigkeit auf gebührlich beschehene Requisition nicht gelangen können, dahero bey dem Hochwürdigen, dann Durchlauchtigen und Hochgebohrnen Fürsten und Herrn, Herrn Melchior Otten, Bischoffen

sen zu Bamberg, und Herrn Christian, Marggraffen zu Brandenburg, in Preussen, zu Stettin, Pommern, der Cassuben und Wenden, auch zu Schlesien, zu Grossen und Jägerndorff Hertzogen, Burggraffen zu Nürnberg, und Fürsten zu Rügen ꝛc. als des Fränckischen Creyßes bey den ausschreibenden Fürsten und Obristen, um die Execution und derselben schleunige Fortsetzung unterthänig zu verschiedenenmahlen angelangt, und gebeten, inmassen die hierzu durch das angeregte Friedens-Instrument, dann der Kayserlichen Majestät ausgelassene Executions-Edicten angewiesen und ermahnet worden; Als haben Hoch-ermeldte Ihro Fürstliche Fürstliche Gnaden Gnaden sich solcher Execution, um zu völliger und förderlicher Erhebung des allgemeinen Frieden-Effects unterfangen, und darauf sich des Orts, und der Zeit mit einander verglichen, und also nacher Schweinfurt den 11. (1) dieses beyden Theilen, um ihre Abgeordnete mit gnugsamer Vollmacht und Instruction allda zu erscheinen, bedeut- und præfigirt, auch hierzu ihres Orts subdelegirt und abgeschickt, dero B Räthe, und respective Land-Richtern und Pflegern auf Gich, Franciscum von Diemantstein ꝛc. Johann Reusen, und Georg Rittershausen, beyde der Rechten Doctores, welche vor-angeregte Chur-Fürstliche und beyde Reichs-Dorffschafften Abgeordnete vor sich beschieden, und nach abgelegter Proposition, die Gewalt über aufgetragene Commission lassen ablesen und recognosciren, da dann nach allerseits genugsam beschehener Legitimation die Dorffschafften ihr Begehren so wohl münd- als schrifftlich, nechst Beziehung auf die vor-hochgedachte Ihre Fürstliche Fürstliche Gnaden Gnaden eingeschickte Acten, mehrmahlen vorgebracht, hingegen die Herren Würtzburgische Abgesandte, vornemlich um deren Ursachen willen zur begehrten Restitution vor-angeregter Gochsheim- und Sennfelder Immedietät sich nicht verstehen, sondern viel mehrers den subdelegirten Fürstlichen Fürstlichen Commissarien zu deliberiren anheim gestellt, in Betrachtung, daß weyland der Hochwürdigste Fürst und Herr, Herr Franciscus, C Bischoff zu Bamberg und Würtzburg, Christseeligster Gedächtnüß, von der Römisch-Kayserlichen Majestät, Herrn Ferdinando Secundo, eine Feudal-Commission erlangt, welche Ihre Chur-Fürstliche Gnaden bey Antrettung, und geführter Ihrer Regierung bey dem Stifft also gefunden, und darüber zu halten, für eine Schuldigkeit erachtet, auch um deswillen auf beschehenes Anhalten, also zugleich zu annulliren, und Ihre Römisch-Kayserlichen Majestät die Lehen zu remittiren, nicht wohl rühm- noch thunlich zu seyn ermessen; Da aber wider Verhoffen, die Restitution den mehr-gedachten Dorffschafften zuerkannt werden, und wiederfahren solte, nicht weniger billich und dem Instrumento Pacis ähnlich und gemäß seyn würde, daß zum wenigsten die Dorffschafften Ihrer Chur-Fürstlichen Gnaden die von Anno 1635. hinterbliebene jährliche Schutz-Gelder, bevorab auf die zwey letztere Jahr, da sie sich eigenmächtig ihrer Erb-Huldigung eximirt, und darneben aller gemeinen Lands-Beschwehrung entschüttet, ingleichem die obhabende und inmittelst zu Ende dieses auf 8 Monat sich belauffende Quartier- und Verpflegungs-Gelder, dann auch den gebührenden

A Antheil zur Schwedischen Militiæ Satisfaction, vorhero müsten erstatten und gut machen; Hierauf hinwieder die Gochsheim- und Sennfelder sich auf die Amnestiam bezogen, Krafft deren sie vermeynt, daß die angeregte Schutz-Gelder zu compensiren seyn würden, bevorab, weil sie in währender Erb-Huldigungs-Pflicht jährlich mehrers præstirt, und dem Stifft Würtzburg beygetragen, als die Schutz-Gelder würden ausweisen, wie sie solches mit ihren desiderirten Acten verificiren und erweisen könten; Zudeme wären sie im wenigsten geschützet, sondern durch die leydige Kriegs-Troublen von Hauß und Hof vertrieben, und in die äusserste Ruin und Armuth gesetzt worden, wohero auch die pur lautere Ohnmöglichkeit erschiene, die zugemuthete prætendirte Interims-Quartierungs-Gelder abzustatten, wolten auch gar nicht hoffen, und unterthänigst davor gebeten haben, daß dergleichen gegen ihnen behauptet werden möchte, gestalt sie ins künfftige nach wiederfahrner Restitution, nicht allein die in den Verträgen bedingte Schutz-Gelder und anders abzutragen, wie nicht weniger die assignirte Schwedische Militi Satisfaction zu erstatten, sondern sich auch nach Einhalt des jetzund mehr-angeregten Schutz-Vertrags also in allem zu erzeigen erbietig, daß hoffentlich Ihro Churfürstliche Gnaden, und Dero Hochlöbliches Stifft darab ein gnädigstes Wohlgefallen tragen würden. Hierauf haben die Fürstliche subdelegirte Commissarii dem Werck, und was schließlich zu thun, reifflich nachgedacht, und selbigem billige Abhelffung zu thun, sich angelegen seyn lassen; weilen aber endlich denen vorherigen Postulaten und Exceptionen beyde Theile unabweichlich inhæriret, und zur gütlichen Vereinbarung sich nicht allerdings fügen wollen, hat man zu endlicher Verabschiedung schreiten, und beyden Partheyen ansügen müssen, daß in Krafft des Instrumenti Pacis und ins Reich publicirten Kayserlichen Edicten, die Reichs-Schultheissen, Dorff-Meistere, Gericht- und Gemeind beyder Reichs-Dörffer, Gochsheim und Sennfeld, der vorigen Erb-Huldigungs-Pflicht loß und ledig gezehlt, hingegen zu Leistung deren von Reichs wegen auf die Maaß und Form, wie das alt Jurament vermag, gegen dem Hochlöblichen Stifft Würtzburg, wie auch dessen, was die Anno 1572. und 1575. aufgerichte und in Anno 1578. von Kayserlicher Majestät confirmirte Verträge erfordern, mit Entrichtung des Schutz- und Vogt-Gelds, (künfftigen Martini wieder anzufangen, weitere Prætensionen aber deßwegen gefallen seyn sollen) nicht weniger die Reichs-Steuer, unter welche dann nicht allein die Königlich-Schwedische Satisfactions-Gelder, sondern auch die biß zu Abdanckung der Völcker, und vollständiger Effectuirung des Frieden-Schluß nothwendige Liefferung zu verstehen, es wäre dann, daß die mehr angeregte beyde Gemeinden bey Ihrer Chur-Fürstlichen Gnaden wegen deren biß anhero für sie zu End dieses Monats aufgerechneter und ausgelegter 2160. Reichs-Thaler eine gnädige Nachlassung, Moderation, und leydentliche Stundung und Fristung in Gnaden erlangen; Welches die Commissarii vorgebrachten Umständen nach, und um deßwillen vor billich erachten, weil auch das Hochlöbliche Stifft vornehme Güther und Gerech-

tigkeiten

tigkeiten in denen Dorffschafften habe. So dann zu Besuchung der Cent und anderen angewiesen, und also vollkömmlich in die vorige Possession vel quasi all derjenigen Rechten und Gerechtsame, so sie Anno 1618. und 1624. am 1ten Tag Januarii gehabt, wieder immittirt und eingesetzt werden sollen, gestalt auch solches Krafft des ob-gemeldten Reichs-Frieden-Schluß, Kayserlicher Edicten, und ihrer habenden Subdelegations-Vollmacht und Gewalts hiemit, und in der allerbesten Form, Maaß, und Gestalt, wie das im beständigsten und kräfftigsten geschehen solle oder mag, im Geistlichen und Weltlichen geschiehet; Also und dergestalten, daß dieß-bemeldte Reichs-Dorffschafften sich von dato diß an, wieder unhinderlich ihrer Freyheiten und Immedietät, auch was Dero anhangt, Fug, Recht und Macht haben sollen, zu gebrauchen, alles andere aber, zumahlen die Belehnungen aufgehoben, die Erb-Huldigungs-Revers ausgeantwortet, dem Ober-Schultheiß fürter inhibirt, und so viel sie betrifft, cassirt, die Acta, Dorffs-Ordnung, Register, Rechnungen, Documenta und andere Briefliche Sachen, samt denen Lehen-Büchern und Urkunden, bona fide ausgeantwortet, jedoch wie vorgemeldt, dem Hochlöblichen Stifft Würtzburg an seinen anderweiten Juribus nichts benommen seyn solle.

Zu Urkundt dessen ist hierüber dieser Recess aufgesetzt, von den gesambten Fürstlichen subdelegirten Commissarien besiegelt, und eigenhändig unterschrieben, auch beyden Theilen zu künfftiger Nachrichtung und Gedächtnüß ein Exemplar zugestellet worden.

So geschehen zu Schweinfurt den 14. (4.) Monats-Tag Augusti, nach Christi unsers HErrn und Seeligmachers Geburt im Eintausend Sechshundert und Neun und Viertzigsten Jahre.

(L.S.)	(L.S.)	(L.S.)
Franciscus von Diemantstein.	Johannes Reus Dr.	Georg Rittershausen auf Buch- und Weißdorff.

VOTUM.

PRÆLIMINARIA.

Quæstio 1.

De fundata Cameræ Imperialis Jurisdictione.

Resolutio. Nullum hic movetur dubium, neque hoc, de quo agimus, primum est, Mandatum, quod Actores contra Dominum Episcopum in Camera impetrarunt. In Lectoria S. Archivo Camerali ingentem molem Mandatorum in diversis Fasciculis extare, nemini ex nobis est ignotum. Ergo Jurisdictio Cameræ tam ratione personæ Domini Rei, quam causæ qualitatis, ex ordinatione Camerali & aliis Imperii Constitutionibus satis est fundata: quia agitur de Violatione Pacis Religiosæ & Westphalicæ.

Quæstio 2.

De Mandatis Procuratoriis.

Nihil etiam hic deest. Procurator Actorum est Dr. L. cujus mandati generalis Copia signata producta sub [3] a. Originale habetur in causa mandati de non impediendo prosequi litem productam 7. April. 1713.

Domini Rei Procurator in hoc Processu est Lt. J. cujus Procuratorium generale in Copia signata est [1]. Substitutus Lt. F. qui etiam in aliis causis est ordinarius Procurator.

Quæstio 3.

De Statu Actorum Cameræ.

Mandatum decretum fuit die 2. Mart. 1715. insinuatum die 28. ejusd. reproductum 29. April. eod. Anno, neque de insinuatione vel legitima reproductione ulla movetur dubitatio. Quandoquidem in termino reproductionis 29. Aprilis 1715. Lt. J. non dilationem petere, sed de paritione docere vel exceptiones sub- & obreptionis producere debuisset, R. I. noviss. §. 76. Nihilominus intolerabili procrastinatione, non Procuratoris, sed Advocati Consiliarii Herbipolensis post octo demum menses exceptiones fuerunt productæ; Replicas produxit Dr. L. 7. Febr. 1716. Et quanquam in Mandato sine Clausula duplicare non liceat regulariter, quia Reus omnia, quæ ad Exceptiones sub- & obreptionis, h. e. ad veritatem vel falsitatem facti in narratis pertinent, uno scripto comprehendere potest; de Jure enim ad Mandatum S.C. excipere non permittitur. Nihilominus ob causas in Senatu satis notas duplicandi venia data fuit, & producta Duplica 11. Maji 1716. cui multa quidem addita sunt, forte eo fine, ut actores prolixius triplicarent & occasio daretur quadruplicando causam protrahendi. Sed contradixit Dr. L. per generalia 13. Maji, adeoque utrinque causa est conclusa, & ad definitivam Sententiam abunde instructa.

Et hæc quidem præliminariter dicenda putavi.

Unum est adhuc hoc loco monendum, adesse adhuc præter hæc Acta judicialia magnum Cumulum *Extrajudicialium* pro Mandato ulteriori, quorum resolutio hucusque fuit suspensa, donec judicialia Acta fuerint relata. Optime enim judicarunt Domini convenire ad utraque Acta judicialia & extrajudicialia decidendi rationes. Igitur de his finita relatione Judicial. dicendum, & Decretum, hactenus anxie expectatum, formandum erit.

Ad rem ipsam igitur auxilio Divino accedens, Consilium cepi causæ totius decisionem succinctis Inspectionibus comprehendere, ex quibus, tanquam præmissis, Conclusio sua sponte fluet. In quarum tractatione, si ad aliam quandam causam N. N. nuper decisam respexero, fiet hoc non solum ob affinitatem quandam materiæ, sed etiam, ut eadem jura contra Reum Principem Catholicæ Religionis valeant, & valere debeant, quæ contra Reum Principem Evangelicum concordibus DDnorum votis fuere stabilita. Est enim, ut patebit in progressu, etsi non circumstantiarum facti, fundamentorum juris tamen sive rationum decidendi potiorum æqualitas magna.

Totius Causæ κρινόμενον, sive quæstiones principales, ex quibus reliquæ decisionem capient, huc reduci possunt:

1. An Episcopus Catholicus, in loco & in subditos Augustanæ Confessionis *extra suum territorium constitutos*, aliquod Jus Episcopale exercere queat, salva pace Religiosa & Westphalica?

2. An Jus protectionis conferat facultatem, ea Jura, quæ Dominus Episcopus in Collatura officii pastoralis, tanquam ex Jure diœcesano, sibi adscribit, via facti exequendi & sibimet jus dicendi?

3. An actus aliqui possessorii sine titulo contra dispositionem pacis Religiosæ & Westphalicæ jus quoddam, ad effectum manutenendi, tribuere queant?

Ex harum quæstionum resolutione, quæ, ex Legibus Imperii notissimis, in thesi negative fieri debet, sine ulteriore deductione, qua in re clarissima opus non est, sed tantum applicatione ad hypothesin resolutiones ceteræ consequentur facili negotio, nec non via aperietur ad Decretum formandum ad Supplicas extrajudiciales.

Tametsi vero in ordine ad processum mandati S. C. non opus fore existimem, ut quæstiones hæ, quæ ad Jus pertinent, deducantur prolixius, sed sufficeret dicere, an facta, super quibus Mandatum S.C. fuit decretum, sint vera vel falsa, probata vel non probata, ut si vera & probata sint, paritio Domino Reo sit injungenda, nam eo sensu dixere JCti Camerales antiqui Mandatum S.C. vim Sententiæ habere, quia in eo decernendo factum habitum fuit pro non justificabili.

A Nihilominus tamen animus est mihi ampliori labore defungi, & potissimas quæstiones juris pleniori tractatione exponere. Unde patebit, verumne sit quod adstruitur in Except. & Duplica Herbipolensium Consiliariorum, quo Status immedietatis pagorum non sit nisi nomen inane & umbra.

Inspectio I.

Supplicæ pro Mandato propositio major sive medium concludendi constat seqq. propositionibus: *Actionis Expositio*

(1) Actores esse immediatos & Augustanæ Confessionis.

(2) Ante Pacem Religiosam non modo, scil. post reformata Sacra, exercuisse Constitutionem ministrorum Ecclesiæ, reditusque Ecclesiasticos administrasse, sed &

B (3) Suspensam esse per Pacem Religiosam & Westphalicam Jurisdictionem Episcopi Herbipolitani.

(4) Neque pactum protectionis sive Advocatiæ inferre Jurisdictionem vel secularem vel Ecclesiasticam.

(5) Actores etiam per Mandata & Sententias Camerales contra turbationes manutenentium obtinuisse, & cum Dominus Episcopus non paruisset, prætextu Concessionis Imperatoriæ

(6) Per Instrumentum Pacis Westphalicæ plenarie restitutos, quæ Constitutio pragmatica etiam ad executionem perducta Anno 1649.

Minor propositio consistit in enarratione factorum præcedentibus thesibus contrariorum.

C 1) Capitulum Herbipol. affectare jus Patronatus & Collecturæ Parochiæ.

2) Exercitium actuum parochialium in loco Gochsheim per parochum Catholicum in ædibus des Würtzburgischen Cent-Graffen postulari.

3) Extorqueri reversales, quas dederat der Cent-Graf.

4) Asserere Dominum Episcopum sibi omnimodam jurisdictionem Ecclesiasticam in matrimonialibus & aliis.

5) Obtrudi Confirmationes pastori vocato accipiendas, & quidem

6) Cum insertis Clausulis gravissimi præjudicii contra notoriam immedietatem, & Legi Imperii adversis, ut scil. Pastor agnosceret Dominum Episcopum pro Domino Territorii & pro Diœcesano ordinario.

7) Quæstio baptismatis infantum, nondum plane ex utero editorum, pastori formata

formata dogmatibus Ecclesiarum Aug. Conf. non conformis.

8) Obtrusio pastoris Senfeldiani quasi vacante parochia.

9) Præceptum ad Pastorem Dauth de relinquendo ædes parochiales.

Et ne obstare videretur Supplica quadam ad Dominum Episcopum per delegatos Gochsheimienses exhibita, in qua Domin. Episcopus pro Collatore agnoscitur, allegatur.

10) Quod hæc supplica fuerit exhibita ad suggestionem Consiliarii Herbipolitani.

Hinc formatum fuit petitum:

1. De non contraveniendo Paci Relig. & Westphal.
2. De cassando facta.
3. De non turbando in immedietate.
4. De non arrogando Jus patronatus aut collaturæ & confirmationis.
5. De non arrogando Jus Episcopale aut Jurisdict. in matrimonialibus &c.
6. Neque parochiales actus in loco exercendo.

Decretum vero Mandatum ejusque præceptum licet ad primum & quintum membrum petiti tantum fuerit directum expresse, nihilominus existimo esse satis amplum & actoribus afflictissimis salutariter possit consuli etiam in reliquis; Ita se habet præceptum:

Dem Religions- und Westphälischen-Frieden, so viel Domini Episcopi anmassendes Jus Diœcesanum & Jurisdict. Ecclesiast. betrifft, nicht weiter zu contraveniren.

Ergo hic post amplissimam deliberationem agnitum fuit tanquam res nulli dubio obnoxia:

1) Dominum Episcopum non esse Diœcesanum pagorum immediatorum.

2) Non habere eum Jurisdictionem Ecclesiasticam nullamque ejus speciem juxta clarissimam disposit. Instr. Pac. Westphal. sed eam sibi contra Pac. Westph. arrogare, adeoque

Hac in re factum nullo Jure justificabile commissum esse. Dixi paulo ante, præceptum mandati, excepto forte Jure *Patronatus*, recte ad omnes articulos petiti in Supplica extendi, quia scil. nomine Domini Episcopi omnes reliqui articuli, tanquam a Jure Diœcesano indispensabiliter dependentes, in scriptis tractati, & eo relati, Judicioque Camerali submissi, imo & status quæstio, immedietatis scil. pagis nostris mota fuit, adeo ut satis causæ sit, etiam ad reliquos decisionem dirigendi.

Quod si ergo fundamentum intentionis Actorum consideretur, patet eos fundamentum actionis constituere *in Lege publica Imperii*. Ubi non tractaturus sum controversiam illam theoricam: An Actio, isti fundamento innixa, condictio ex lege dici queat, vid. *Dr. Schragii* Manud. ad ff. tit. de Condict. ex lege. Sufficit hic indicare esse actionem mixtam pœnalem in factum illicitum Paci Religiosæ & Westphal. contrarium, idque non simplex, sed in complexu Juris prætensi Episcopalis & Diœcesani, quod est totum aliquod potestativum multiplex.

Nimirum Domino Episcopo asserunt Consiliarii, quibus hæc causa est commissa, per omnia Acta Jus Episcopale & Diœcesanum in nostris pagis, virtute hujus juris, in Krafft dieses undisputirlichen juris Diœcesani (quæ vel similes phrases leguntur sæpius in Except. & Duplic.) asseritur, inquam ipsi:

Examen Parochi vocati, & quidem juxta principia Religionis, cui ipsi non est addictus, quoad actum baptismalem,

Jus Collaturæ Parochiæ & Confirmationis hancque confirmationem cum *insertis Clausulis* magni præjudicii, ut scil. ipse Pastor Dominum Episcopum pro suo Diœcesano & ordinario agnoscere debeat, imo & pro Domino territoriali, als Landes-Fürsten.

Jubetur Pastor emigrare, quia non expectata ista confirmatione, parochiale officium suscepit, & vis ostenditur. Ubi notandum, ad actum violentiæ tunc, cum actio institueretur, nondum pervenisse, sed postea satis apparuit, minas non fuisse vanas, qua de re & quomodo tractati fuerint Gochsheimenses eorumque pastor manu militari per missos, auctoritate Domini Episcopi, Advocati & Protectoris, Supplicæ extrajudiciales, pro Mandato ulteriori, flebile præbent exemplum, imo ipsa adjuncta Duplicæ Herbipolensis, ubi facta, re quasi bene gesta, defenduntur.

Tandem, *Jurisdictionem Ecclesiasticam omnimodam* in causis *matrimonialibus* aliisque tribuunt Dno. Episcopo Consiliarii Herbipolenses.

Nullum ex hisce factis a parte Rea negatur, sed facta esse jure, contenditur & quidem jure *Episcopali* & *Diœcesano*, quod est directo contra Præceptum Mandati & contra regulam Ordinationis Cameralis, quod, uti dixi, sufficere posset ad paritoriam.

Facta reliqua, de quibus in Supplicæ narratis & petito, nimirum:

1. De Jure patronatus à Reverendissimo Capitulo Herbipolensi prætenso,
2. De Exercitio actuum parochialium in ædibus des Cent-Graffen per Parochum Catholicum,
3. De repetitis per pœnale præceptum literis reversalibus,
4. De turbatione in statu immedietatis,

Dominus Episcopus, per Procuratorem à Consiliariis instructum, etiam non negat, atque de iis factis, excepto Jure Patronatus, quod forte tamen meliori fundamento non nititur, amplissima est in Actis tractatio, & judici relicta decisio; Nam status immedietatis pagorum in effectu non solum negatur, sed & isti actus baptismales in habitatione des Cent-Graffen, & repetitio reversalium, dicuntur esse exerciti in Krafft des Juris Episcopalis & Diœcesani.

Ergo ad hæc etiam facta intellexerunt Herbipolenses, & non perperam juxta propria principia, præceptum mandati.

Si enim quis diceret, omnia facta, de quibus hucusque dixi, neque esse Paci Religiosæ & Westphal. adversa, neque ad Jus Episcopale & Diœcesanum pertinere, sed forte ex alio Jure, tituloque habere Dominum Episcopum Jus examinis, Collaturæ & Confirmationis parochi, actus vero baptismales in ædibus des Cent-Graffen exerceri posse tanquam a protectore; Is sane expressissimæ declarationi Domini Episcopi in Except. & Duplica contradicturus esset, ubi sæpius dicitur, quod omnes isti actus tanquam ex Jure Ecclesiastico & Diœcesano procederent, & Domino Episcopo deberentur.

Sane ad factum aliquod debet intelligi præceptum Mandati de non contraveniendo Paci Religiosæ. Factum satis exprimitur in præcepto, so viel das anmassende *Jus Diœcesanum & Jurisd. Ecclesiasticam* betrifft. Atqui ex hoc jure omnia facta defendit Dominus Episcopus, ergo ad omnia ista facta debet applicari præceptum.

Dixi de actione & de factis in actionem deductis, superest hac inspectione ut dicam *de Genere Processus.*

De Genere Processus.

Non est sane institutum remedium possessorium nudum, sed cum admixta causa proprietatis. Deducitur enim in Supplica & reliquis scriptis utriusque partis non solum jus possessionis, sed potissimum etiam, imo principaliter, causa proprietatis; sæpius enim petitorii mentionem facit Dominus Episcopus in Exceptionibus, quod jura sua, etiam ad hoc definiendum, essent sole meridiano clariora.

Quantum ad possessorium, non versamur in summarissimo, sed *in ordinario*; nam ad antiquiorem, & justiorem possessionem respicit Supplicæ fundamentum, statim in principio, de antiquiore etiam possessione partes in scriptis disputant, imo & de jure petitorii.

Nuper cum causa N. N. in puncto Juris Episcopalis tractaretur, memini ex Votis nonnullorum Dominorum, quod defenderint, esse causam illam *judicii petitorii*, ideo, quod actor in Jure & Lege Publica Imperii fundaverit intentionem suam. Par erit ratio in præsente Causa, cum enim actores nostri in jure & Legibus publicis fundent actionem, opus erit, ut jura petitorii examinentur & decidantur, neque adeo ad allegatos actus istos possessorios Herbipolenses, posito quod validi esse possent, sed ad effectum possessionis tantum erit respiciendum, si petitorii jura Herbipolensium fundata non esse intellexerimus. Non, inquam, erit inspiciendum etiam in possessorio ordinario, quis hucusque usurpaverit confirmationis & collationis cæterorumque actuum possessionem, sed qui vere possideat, h.e. cui possessio justior sit adjudicanda.

v. Gail. 1. *O.* 6. Mev. *p.* 2. *D.* 228. & *p.* 3. *D.* 91. *n.* 1. *p.* 5. *D.* 178. *n.* 7. Hertius *Diss. Vol.* 2. *de Probat. in possessor. sect.* 1. §. 9. imprimis vero *Dissert. Vol.* 1. *de Ordine Causarum in Judicio tractand.* §. 24.

Inspectio II.

De Actionis Probatione.

Probatum esse statuo fundamentum agendi sufficienter, propositionem scilicet & majorem & minorem.

Primo, *Status immedietatis*, sive quod Imperio sint subjecti immediate, neque ullum alium ex Statibus Imperii agnoscant pro domino territorii; hoc enim significat esse immediatum, *licet alius Status jura quædam eximia, sive regalia in aliquo loco exerceat.*

Notum est JCtis omnibus regalia etiam haberi in territorio alieno, salva immedietate. Sufficit autem pro asserenda immedietate der Reichs-Dörffer, Gochsheim und Sennfeld, allegare verba sanctionis Pragmaticæ Imperii Instrum. Pac. Westphal. art. 5. §. 2. ibi: *ut & communitatibus & pagis immediatis.* Et ne objiciatur Herbipolenses pagos Gochsheim & Sennfeld non esse nominatos, docent Acta publica Imp. v. *Lundorp. Acta publ. Tom.* 5. *lib.* 2. *C.* 115. §. 6. quod de pagorum istorum translatione facta ab Imperatore Ferdinando in potestatem Domini Episcopi questi fuerint Status Evangelici in Tractatibus Pacis Osnabrug. v. Pfanner. *Hist. Pac. Westph. l.* 3. §. 35. Hert. *Vol. I. Diss. de special. Germ. Rebuspubl.* §. 10. unde & eorundem restitutio *Inst. Pac. art. V.* §. 2. juncto Catalogo restituendorum in primo termino fuit injuncta, & *Anno* 1649. *executioni mandata.* In quo Recessu Executionis expresse restitutio fit in Geistlichen und Weltl., also und dergestalt, daß gemeldte Reichs-Dorffschafften sich von dato an wieder unhinderlich ihrer Freyheit und *immedietät*, auch was Dero anhanget, Fug, Recht und Macht haben sollen, zu gebrauchen, alles andere aber, zumahlen die Belehnungen, aufgehoben, der Erb-Huldigungs-Revers ausgeantwortet, dem Ober-Schuldheiß ferner inhibiret, und so viel sie betrifft, cassiret, die Acta, Dorff-Ordnung, Register, Rechnungen, Documenta, und andere Briefliche Sachen sammt denen Lehn-Büchern und Uhrkunden, bona fide ausgeantwortet, (quod hucusque nondum factum esse, pagi queruntur) jedoch wie vorgemeldt, dem Hochwürd. Stifft Würz-

Würtzburg an seinen anderweitigen *juribus*, i. e. extra immediatetem pagorum, & sine hujus & religionis præjudicio exercendis, nichts benommen seyn solle.

Jam, quid de elocutionibus auctoris Herbipolensium Except. & Duplic. sentiendum sit, nemo non videt, cum ait: **es sey kein Schatten einiger** *immediet***ät derer Dorffschafften übrig**, & implicare in terminis, **könne mit gesunder Vernunfft nicht** *asseriret* **werden.**

In Camera semper fuere agniti pagi pro vere immediatis, non *voce* saltem & vocabuli lusu, quem abhorrent Leges Imperii, & Judicia, sed *re ipsa* & effectu; Nam tria Mandata, super Constitutione de pignorationibus, fuere decreta, ad instantiam pagorum, contra Dominum Episcopum Herbipolitanum, dudum ante tabulas Pacis Westphal. & cum in Exceptionibus sub- & obreptionis ubique negata esset immedietas ad infringendam vim Mandati ob defectum requisiti primarii, rejecto hoc primario Exceptionum capite, paritoriæ Sententiæ fuerunt latæ, & per has quæstio immedietatis apertè decisa, adeo, ut frustra plane hæc toties quoties in controversiam ab Herbipolitanis deducatur.

> v. Acta *primi Mandati* die Pfändung Ao. 1593. *Sent.* 13. *Febr.* 1596. Acta *Mandati* die Pfand-Bestellung der Schul- und Kirchen-Dienste betreffend, Anno 1594. *Sent.* 8. *Martii* 1596. Acta *Mandati* der Pfändung, die Annehmung und Besetzung des Gerichts und gemeinen Aemter betreffend, Anno 1597. *Sent. parit.* 6. Sept. 1597.

Sane de ista qualitate status immedietatis veræ & non umbratilis, non dubitavit hucusque Consilium Imperiale Aulicum, afflictissimis pagis, in exactione Contributionum, per varia Decreta, recentissime lata, succurrens. Cur ergo Camerale Judicium ea de re dubitare vellet in causa Religionis hic pendente, & minus promtum ad defendendos eos se ostendere?

Supervacua autem est quæstio de *Superioritate territoriali:* An prædicatum hoc denen Reichs-Bauren attribui queat, taceo hic, quod appellatio der Reichs-Bauren Legibus Imperii non sit conformis, & non sequi: Es sind Dorffschafften, ergo sind die Innwohner Bauren. Appellatio pagorum in Germania habet sensum longe alium. v. Lehm. Chronic. Spir. Lib. 4. cap. 4. §. die Vierdte und letzte Meynung. ubi: Quod omnes Civitates quibus olim Episcopus vel Comes Imperii nomine non præfuit, **Reichs-Dörffer** genennet worden. Quis autem est ex Statibus Imperii, qui suum jus territorii in hos pagos probaverit? Certe à Domino Episcopo nullibi fuit probatum, sed in prædictis Sententiis Cameralibus assertio rejecta. Ergo à Domino Episcopo ædes liberas habere debent pagi immediati in hoc articulo. Scio equi-

A dem esse ex JCtis qui prædicatum Superioritatis non nisi iis Statibus Imperii tribuunt, quorum territorium justam habet magnitudinem, & propriis viribus sustineri queant, qua ex ratione etiam Nobilitati immediatæ Superioritatis prædicatum negavere. Sed recte mea sententia ab aliis hæc ratiocinatio fuit improbata, qua de re alibi dixi fusius. Abstineamus licet a prædicato Superioritatis in subjecto derer Reichs-Bauren, & relinquamus, sicut alia prædicata, Civibus Imperii eminentioribus, in verbis nulla erit difficultas, sufficit, *esse immediatos* non imaginarie, uti vult Advocatus Herbipolensis, sed vere, & cum effectu in Legibus Imperii, Judicio Camerali sæpius pro talibus agnitos.

Videamus tamen rationes, quibus Status immedietatis impugnetur, ad statum subjectionis inducendum.

Sunt autem non nova, sed dudum in Camera allegata argumenta, in dictis sententiis rejecta, adeoque breviter ea perstringemus:

v. speciatim Acta Mandati primi der Pfandung in Except. [4.] & reliquis Act. antiquioribus.

B I. *Centena*, sive Criminalis Jurisdictio.

Resp. Exinde non inferri Jus territorii; nam idem Jus habet Dominus Episcopus in multis locis immediatorum, etiam Principum Imperii. Accedit argumentum ex Instrum. Pac. Westphal. art. 5. §. 44. *Sola Criminalis Jurisdictio*, *Cent-* **Gericht**, *Jus reformandi non tribuit*; Jus reformandi est criterium Superioritatis territorialis. Ergo ex Centena non infertur Superioritas territorii.

Quod vero Centena ad Casus Civiles extendatur, & præfectis ea in re conniveatur, hac de re conquesti sunt Gochsheimenses in Camera, & *Mandatum* obtinuerunt *S. C. de non citando in Causis Civilibus Anno* 1598. quæ Causa hucusque magno cum damno pagorum jacuit indecisa, præfectis Herbipolensibus interim non cessantibus, homines simplices Incolas pagorum mulctis, carceribus & executionibus ad sistendum se compellere. Quos actus deinde Advocatus Herbipolensis,
C pro actibus possessoriis allegavit, prout & omnia illa facta illicita, quæ in narratis reliquorum Mandatorum leguntur, re quasi bene gesta, in præsentibus Actis, pro Jure Domini Episcopi tuendo, allegantur.

2. *Jus protectionis*, quod à Civitate Svinfurtensi Domino Episcopo, inconsultis pagis, cessum Anno 1572. & à Cæsare non nisi post pactum ab ipsis cum Domino Episcopo initum 1575. confirmatum, Immedietatem non tollit, neque Domino Episcopo Dominium territoriale tribuit, etsi Advocatus Herbipolensis id, olim expresse, & hodie satis aperte, asseruerit. Advocatiam, ajebat olim, in Except. Mandati primi der Pfändung, ab Imperio in perpetuum traditam, excedere modum Clientelæ per L. 26. §. 1. Depositi. l. 24. eod. L. si uno. Locat. Conf. Actor. præsentium Dupl. fol. 5.

Resp. Contrarium omnes JCtos German. Juris Publici gnaros unanimi consensu statuere, & in Cam. Imperiali sæpius contrarium esse decisum.

Vid. Gail. 2. Observ. 54. n. 1. Gylm. *Symph. tom.* 1. part. 1. tit. 6. voto 6. & part. 2. tit. 6. voto 6. n. 158. Parte 1. tit. 2. voto 1. n. 51. Meichsner. Vol. 2. L. 2. Decis. 4. n. 176. Ruland. de Commiss. P. 4. L. 2. c. 3. n. 12. Vietor. de Exemt. Conclus. 20. Mager. de Advoc. armat. c. 12. n. 356. c. 2. n. 221. & cap. 10. n. 118. ubi etiam de juramento tutelari, jung. argum. textus Jur. Canonici cap. recepimus 8. X. de Privileg. versu: si vero ad judicium protectionis. ubi Glossa.

Imo ex ipso pacto, dem Schutz-Vertrag, probatur contrarium, quia promittitur ein Schutz-Geld. Ergo Dominus Episcopus non potest esse territorii Dominus, v. *Bukisch. ad Inst.* Pac. p. 167. *ad artic.* 5. §. 2. adde *Argumentum ex Inst.* Pac. *art.* 5. §. *sola Jurisdictio Criminalis* 44.

Equidem protectores potentiores clientes suos ita protegere consuevisse sæpius, ut his libertatis nihil remanserit, omnes ferè, qui de Clientelari jure scripserunt, referunt *Mager. d. l. Vietor. Conclus.* 20. Nobis vero non quid fiat, sed quid debeat fieri, & quid juris sit, est considerandum. Mandata Cameralia S. C. nostris Communitatibus magno numero olim decreta, quid factum sit ab Herbipolensibus Præfectis abunde testantur, facta autem ibi narrata negata non fuere, sed tanquam jure facta defensa, atque eatenus Sententiæ loco haberi possunt Mandata ista S. C. quibus ista facta satis enormia fuere coërcita; Nam de jure non est quæstio in Mandatis S. C. sed de facto, siquidem in decernendis ejusmodi Mandatis habita fuere pro talibus, quæ si vera essent, nullo jure defendi possent. Frustra ergo Advocatus Herbipolensis in eo præsidium causæ quærit, quod in aliquibus mandatorum Causis paritoria lata non fuerit. Omnino enim debuerat fieri, & causa moræ fuit Cameralis Judicii status secutumque tempus bellicum in Imperio, tum vero quod per Pacem Westphal. controversiæ pro sopitis fuerint habitæ, quæ resuscitantur de novo per facta Officialium Herbipolensium. So ists gar dahin gekommen, daß man neulich denen Gochsheimern in faciem gesaget, sie solten sich nur unter Würtzburg stellen, und von ihrer immedietät abstehen, vid. narrata libelli in Actis citat. super nullitatibus Ao. 1702. Die Collatur-Scheine, so man zu Würtzburg den Pfarrern gegeben, und darinnen die höchst-præjudicirl. Clausulen inseriret, geben sattsam an den Tag, was intendiret worden, nemlich die Landes-Fürstl. Herrschafft denen Reichs-Dörffern aufzulegen. Adde Salvum Conductum valde notabilem, in Camera decretum, contra violentias præfectorum Herbipolensium Anno 1702. 23. Junii. Eadem hodie agitur Historia testibus adjunctis Supplicarum extrajudicialium pro Mandato ulreriori.

A

3. *Juramentum Tutelare.* Hoc valde urgebatur in Actis *primi Mandati* **der Pfandung** pro elidendis requisitis ejusdem, sed frustra, teste paritoria in puncto Mandati ibidem lata 13. Febr. 1596. Mutilate semper allegatum fuit istud Instrumentum in verbis: **Getreu und gehorsam zu seyn.** Item, **den Herrn Bischoff für einen rechten und einigen Ober-Herrn zu haben, und zu halten.** Formula est in dictis Actis primi Mandati der Pfandung [16.]

Nam ibidem dicitur in principio: **als euren ewigen unwiederrufflichen Reichs-Vogt, Schutz-und Schirm-Herrn,** & paulo post, **von des Heil. Reichs wegen.** Ergo Dominus Episcopus non est Dominus territorii, sed tantum Schutz-und Schirm-Herr, & eatenus Ober-Herr, non suo, sed Imperii nomine, quod ipsum est signum immedietatis veræ, non imaginariæ.

B

Notandum autem hic est argumentum invictum tale: Quod nihil Juris Dominus Episcopus habere queat, quam quod per pactum den Schutz-Vertrag ei fuit concessum ab ipsis pagis Anno 1575. Atqui in hoc pacto nihil de dominio territoriali habetur, neque Civitas Swinfurtensis, cui & ejusdem protectoribus eadem formula pagi nostri jurarunt, vid. dicta Acta primi Mandati der Pfandung [112] ubi inveniuntur jurisjurandi formulæ, dominium territorii & tales actus, qui deinde extiterunt, unquam sibi attribuerunt Svinfurtenses aut affectarunt, imo in antiquiori tempore in processibus contra Dominum Episcopum, cujus officiales Centenæ jura longius, quam par erat, extendere voluere, pro pagorum immedietate pugnarunt.

Non est argumentum leve, quod ex Confirmatione Cæsarea derer beyden Verträgen deducitur, ibi: Kayserl. Maj. haben nicht gewust, ob solcher Vertrag, scil. Swinfurtensis, de Anno 1372. bemeldten beyden Dörffern auch annehml. oder præjudicirl. seyn mögte, dahero die Confirmation eingestellet worden. Dahero erfolget, daß der Herr Bischoff sich mit denselben beyden Dörffern insonderheit vertragen.

C

Ergo Civitas Swinfurtensis non habuit Dominium territorii, sonst hätte es eines besondern Vertrags mit denen Reichs-Dörffern nicht bedurfft. Ergo juramenti formula, quæ dicitur **das alte** *Jurament*, im Schutz-Vertrage 1572. & in Instrum. Restitut. 1649. quam præstitere pagi der Stadt Schweinfurth, und derselben Schutz-Herren, nemlich Chur-Pfaltz, vid. dict. Acta [112] non infert subjectionem territorialem, quod erat demonstrandum.

4. *Jus secundæ Instantiæ* sive Appellationis an den Schutz-Herrn etiam non infert subjectionem, quia appellatur à Sententiis des Gerichts zu Gochsheim, ad Dominum Episcopum non

non tanquam Dominum territorii, sed tanquam Protectorem, als Schutz-Herrn; Nam hoc jus secundæ instantiæ olim fuit ex privilegio speciali penes Civitatem Swinfurthensem, (v. privilegium Maxim. I. de Ao. 1500. im Reichs-Archiv. P. Spec. Cent. 4. Rubric. Svinfurt. n. 42. p. 425.) & cum jure Clientelæ transiit in Dominum Episcopum, haud dubie prorogatione voluntaria, nam nihil ea de re im Schutz-Vertrag.

Quod vero Jus secundæ Instantiæ subjectionem non inferat, inter JCtos est indubium, & deductum est in scriptis Schwartzb. contra Domum Sax. Vinar. v. Respons. Lynkerian, Tom. 1. Resp. 193. n. 64. Anjetzo wollen die Würtzbürgl. Beamten Reichs-Unterthanen das vor ihren Beambten zu Meyenburg ziehen, welcher sich der ihme verhängten Gewalt mit Straff und allerhand Gerichts-Zwang gebraucht wieder den Restitutions-Recess de Anno 1649. Und sind denen Dorffschafften ihre Ordnungen, Documenta und Register, biß diese Stunde noch vorenthalten worden, darüber in Camera der Processus Citat. super Nullitat. entstanden Anno 1702. und der obgemelte Salvus Conductus ertheilet worden, gestaltsam man so gar weit gefahren, daß ein Gochsheimer Gerichts-Bescheid, tanquam a judice incompetente, wieder cassiret, auf die viele gravamina der Dorffschafften eine kostbare Commission angeordnet, solche vermeintlich decidiret pro Domino Episcopo & Officialibus, und auf fernere Beschwerde und Bitte um remedirung, durch eine Fürstl. Resolution es bey der Commissarien Bescheid gelassen worden.

Tandem 5. **Die Vogtey** nihil plane infert ad Dominium territorii & jurisdictionale, quod vocabulum plerumque denotat lingua vernacula defensorem, v. Wehner. Obs. pract. voce: Vogt. Ruding. 5. Obs. 33. Klock. de Ærario l. 2. c. 92. n. 30. Vultej. de feud. l. 1. c. 8. n. 17. Ita Imperator dicitur der Obriste Vogt Christlicher Kirchen. Tutores dicuntur Vogten, unde dicimus Vogtbare Jahre h. e. ætas majorennis. Equidem alicubi etiam denotat appellatio eines Vogts eum, qui habet jurisdictionem, Wehner d. l. Et in Franconia varia sunt attributa eines Vogts pro locorum diversitate, add. Speidel. voc. Vogt, Ertel in præf. aur. p. 2. apparat 2. th. 3. 4. nullibi vero legitur quod Officium eines Reichs-Vogts, Dominum territorii, de quo hic agimus, præcipue denotet, aut Ecclesiasticam jurisdictionem. Quid, quæso, dicturi essent nostri Wezlarienses, si quis tueri vellet hanc thesin, quod facit Auctor Duplicæ Herbipol. daß die Reichs-Vogtey, Schutz- und Schirm-Gerechtigkeit, Schutz-Geld, solche Sachen seyn, die keinen Schatten von der immedietät überlassen, mit welchen nach gesunder Vernunfft die immedietät nicht bestehen könne. vid. potius *Heiderum* von Reichs-Vogteyen: discursu præliminari 8. pag. 59. ubi de Vogteja multos auctores adducit. In Franconia etiam Vogtey Criminalem Jurisdictionem denotat, quæ Domino Episcopo non negatur, neque sane scio, quale sit aliud officium eines Reichs-Vogts zu Gochsheim,

A quam tutoris & defensoris. Qua de re §. seq. 7mo dicentur plura.

Hic opus est, ut dicam aliquid (6) *de actibus* judicialibus primæ instantiæ bey dem Gerichte zu Meyenburg, ex quibus vult inferre Advocatus Herbipolensis, daß die Gochsheimer gar kein Gericht hätten, und alle Sachen in erster Instantz bey selbigen Beambten müsten gerichtet werden, quod est falsum notorie. In Duplica præsentium Actorum fol. 3. refert sese earum auctor ad Acta nullitatis de Anno 1702. in specie die Beylage exceptionum n. 3. quod adjunctum est ibidem sub [34] bestehet in einem zusammen geschriebenen grossen convolut Meyenbl. Protocolli, daraus jus primæ instantiæ in causis incolarum der beyden Reichs-Dörffer will bescheiniget werden. Ist in simplici Copia neque quoad formam neque quoad materiam ad probandum utile, denn das sind eben solche Actus und attentata darüber in Camera so vielmahl geklaget, und Anno 1598. schon Mandatum pœnale S. C. de non citando in causis Civilibus erkandt worden, add. Sententiam parit. ad Acta die Bestellung der Gerichts- und Gemein-Aembter betreffend 6. Sept. 1597. & quod contra Recessum restitut. 1649. Communitatis Acta, ordinationes & registra nondum sint restituta.

B Wann nun in diesem Extractu Protocolli diejenige actus, so ante pacem Westphal. & restitutionem pagorum in statum immedietatis pristinum vorgegangen, consideriret werden, so gehören solche in die Zeiten, da denen Herrn Bischoffen das Dominium über die Dörffer war von Kayserl. Majest. gegeben worden, unde deinde natum Gravamen in tractatibus Pacis, und thun also zur Sachen gar nichts; Si attendamus ad actus subsequentes Recessum restitutionis, so sind solche

1.) Contra dictum recessum, contra legem Imperii, und also ipso jure null und nichtig.

2.) Actus violenti,

3.) Haben denen Dorffschafften ihre Gerichts-Bücher und Ordnungen sollen wiedergegeben werden, so noch nicht geschehen sein soll.

4.) Siehet man daraus, wie die Beambte verfahren, wenn kaum ein Kläger sich gefunden, wie es dann in solchen Orten insgemein Leuthe C giebt die unruhig sind, und sich ad potentiorem hangen, so ist gar bald, etiam inaudita altera parte ein Bescheid ertheilet worden. Insonderheit findet sich das mehreste von Sennfeldern welche offt faciles gewesen, sehr wenig von Gochsheimern; mehr Mängel können per singula folia gezeigt werden.

Insgemein ist darbey zu observiren, daß alles was singuli ex incolis vel prorogando jurisdictionem vel metu vis majoris gethan, der Commun und Juribus Imperii keines wegs præjudiciren könne, und diese eintzige Ration stehet dem gantzen Cumulo des vorbrachten extractus actuum judicialium entgegen, welche zusammen zu suchen man post reproductam Citationem super nullitatibus 2. Octobr. 1702

fast

fast 3. Jahr Zeit genommen, und nach vielfältigen Prorogations-Bitten endlich solche erst am 11. April. 1713. producirt, darauf auch in Replica 9. Octobr. 1713. geantwortet, und am 20. Decembr. 1714. Würtzb. Duplica, darinnen nichts, was vorhin nicht gesaget, enthalten, übergeben worden. Breviter: Omnes isti actus pro iis qui sunt, legibus adversi, habendi, adeoque non possunt Immedietatis statum in praejudicium Communitatis & ipsius Imperii destruere, neque etiam aliquod *Jus* primae instantiae probant, neque, quod pagi jurisdictionis exercitium non habeant, evincunt. Nam, quo jure praefectus actus istos exercere praesumserit, perspicere nequeo. Incompetens plane fuit in causis nonnullis, quae in dicto Protocollo leguntur, parochos Aug. Confess. & eorum officium concernentibus. Et hoc quidem juxta principia non modo Catholicorum sed etiam Protestantium. De *jure Vogtetico* Domini Episcopi jam sum dicturus, & filum supra §. 5. relictum resumturus.

7. Non existimo, quod Jura **des Reichs-Vogt Schutz- und Schirm-Herrn**, quae denominatio reperitur im Schutz-Vertrage de Anno 1575. sint diversa, ita ut Vogt denotet Dominum jurisdictionalem, vel juris administrandi potestatem Domino Episcopo tributam, reliqua protectionem. Sicut enim Appellatio *Vogteti* diversas habet in Germania significationes, ita aliter non potest intelligi, quam ex usu loci certo & non contradicto. *Speidel voc.* **Vogt, Vogtey.** At vero de usu juris alicujus separati in qualitate *Vogteti* apud pagos immediatos nihil hodie constat (de antiquioribus seculis non est sermo) neque Consiliarii Herbipolenses Domino Episcopo sibi quidquam, tanquam Vogteto Imperii, tribuunt, quin potius hanc Appellationem aversantur, juxta Acta antiqua primi Mandati, quae sunt recentiora, quam est pactum illud protectionis. Ut itaque nihil aliud ea denominatione conjuncta intelligi putem, quam *Advocatiam* sive *Protectionem*; Hanc enim denotari etiam per Vocabulum *Vogt*, omnes JCti uno ore affirmant.

Posito, esse aliquod jus separatum, jurisdictionem inferens, certe non potest dici haec Vogtia ab Imperio profecta, eine Reichs-Vogtey, tanquam Administratorium Officium Imperatoris nomine exercendum, quod ita ostendo:

1. De Origine talis Vogtiae in pagis immediatis, nihil memoriae proditum habemus, ne quidem de ea, quam Civitas Swinfurtensis antea sibi asseruit. Si fuit olim aliqua Vogtia Imperialis in illis pagis immediatis, oportet fuisse eandem, cui ipsa Civitas Swinfurtensis erat subjecta. A qua cum liberata sit Civitas dudum post redemptionem ab oppignoratione, v. Diplomata im Reichs-Archiv de Anno 1361. 1362. 1427. 1537. 1568. sub num. 3. 4. 6. 26. 46. 55. rubrica: **Schweinfurth**, extincta plane fuit ista Vogtia Imperialis, quam, licet Swinfurtenses respectu Communitatum immediatarum ad se transiisse

A putaverint, & pagi immediati Protectoribus Swinfurtensium, ab his libera voluntate electis, als Reichs-Amtleuthen, obsequium juraverint, tamen de tali translatione, quae ab Imperatore fieri debuisset, nullibi hucusque constitit. Assertionibus vero Swinfurtensium fuit olim a pagis contradictum.

2. Swinfurtensis Civitas cessit Domino Episcopo Anno 1572. durante lite cum pagis immediatis, alle ihre Reichs-Vogtey, Recht und Gerechtigkeiten, non exprimitur hic Jus Advocatiae, credo in odium pagorum, quorum protectores se dicere noluere, cum tamen olim se dixissent Schutz-Herrn, nach der alten Jurament-Formul, de qua loquitur der Schutz-Vertrag.

3. Cessio haec facta sine interventu pagorum taedio forte litium cum Episcopo & cum ipsis pagis. Quibus exasperatis, Caesar curam pagorum commisit *Seinsheimio* An. 1569. qui non fuit Vogtetus, sed Commissarius Caesaris. Adeoque pagi liberi fuerunt a protectione Swinfurtenses Protectoribus libera voluntate ad certum tempus a se electis tribuerunt.

4. Per cessionem autem Swinfurtensem
B jura ista in Dominum Episcopum non transierunt, teste Confirmatione Caesarea, *quae, priusquam Communitates immediatae ipsae libera voluntate pactum Protectionis iniissent*, non fuit concessa.

5. Itaque omne Jus, quod Domino Episcopo competit ex verbis pacti specialis cum communitatibus de Anno 1575. est desumendum. Non certe in hoc pacto habetur quidquam de Jurisdictione Civili exercenda per Dn. Episcopum. Tribuitur ibidem Episcopo Appellatio eines Reichs-Vogts, Schutz- und Schirm-Herrn Sed non sequitur, quod hic designetur eine Reichs-Vogtey in sensu eminentiore jurisdictionali. Reichs-Vogtey conferturab Imperatore & Imperio. Non vero constat de tali collatione. Erat factum voluntarium Communitatum, quo non secuto, mansurae fuissent sub tutela Imperatoris. Non existimo ullum Imperii civem immediatum sibi ipsi posse eligere ein Reichs-Vogt, in tali sensu, sed necesse foret, ut constituatur ab Imperatore. Confirmatio Imperatoria est in terminis generalibus confirmatorii concepta, quae rei ipsi nihil addunt, adeoque in
C hac confirmatione nulla fit Constitutio einer Reichs-Vogtey, quali constitutione opus fuisset post extinctum Swinfurtensem antiquam.

Colligo ex dictis, non esse tributum Dn. Episcopo eine Reichs-Vogtey in sensu jurisdictionali, sed voces conjunctas: Reichs-Vogt, Schutz- und Schirm-Herrn esse Synonyma, neque aliud, quam jus protectionis inferre. Cui non obsunt verba des Schutz-Vertrags: Sollen wir denen Schultheißen und Gericht, deßgleichen den Untervögten und Ambt-Leuthen in beyden Dörffern, wie die jederzeit alten Gebrauch nach durch Ihre Fürstl. Gnaden und dero Nachkommen besetzt werden, gehorsam seyn, wie Rechts-bräuchlich ist. Nam notan-

notandum hic est (1) præponi die Schultheißen und Gericht denen Unter-Vögten und Amtleuthen. (2.) Sculteti eliguntur ab ipsis Communitatibus juxta vers. Es sollen auch wie von Alters herkommen. Quorum juramenti formula ita concepta est, ut non alibi, quam ab ipsa communitate suscipi eam, sit credibile. In qua præterea de administranda Justitia per Scultetos cavetur.

3. Quale officium sit der Unter-Vögte und Ambtleuthe, quos Episcopus constituere potest, non constat ex hoc pacto; Wie es recht und bräuchlich sey, hic non enunciatur. Sane quod non magni momenti crediderit hoc officium Dominus Episcopus, exinde colligitur, quod a pluribus seculis, saltem quamdiu Episcopus voluntate pagorum libera adsumtus fuit zum Reichs-Vogt, Schutz- und Schirm-Herrn, non extet memoria istiusmodi Officialis in pagis constituti: Neque licebat hoc officium per præfectum vicinum supplere, quia hoc fuisset pacto adversum, weil sie sollen in beyden Dörffern gesetzt werden.

Neque in omnibus Actis Cameralibus occurrit ullibi, quod Dn. Episcopus velit asserere sibi jura eines Reichs-Vogts. Certe in antiquioribus denominationem ab *Imperio* von Reichswegen ei adeo deflexerunt, ut semper eam negaverint, & paucis annis post initum pactum protectorium, pagos ab omni Jure immedietatis excludere usque in hunc diem voluerint. Et qui se Dominum territorii dicit, utique non vult esse ein Reichs-Vogt. Ergo quod esse non vult Dominus Episcopus, non necesse est, ut ei tribuatur in Sententia, sc. in sensu prædicto, Jurisdictionali.

Porrò, si jurisdictio administraretur durch den Unter-Vogt, non foret demandata dem Schultheißen und Gericht. Et si hi exercent tota die jurisdictionem in causis civilibus, qua de re nullum est dubium, (de Centena nulla est quæstio) ad quid foret der Reichs-Vogt in sensu Jurisdictionali? nisi forte, ut Communitates in obsequio suo erga Imperium contineantur, quod etiam est Protectoris munus. Appellatio Herbipolim admittitur ex usu, sicut ad Civitatem Swinfurtensem, quæ habebat ex privilegio jus secundæ instantiæ. Stat igitur Sententia, per Reichs-Vogt, Schutz- und Schirm-Herrn, unum idemque denotari, scilicet jus Advocatiæ & Protectionis. Donec probetur evidenter contrarium.

Quibus dictis hujus inspectionis primum membrum concludo, & probatum esse primum fundamentum actionis, scil. statum immedietatis, confidentissime statuo.

Inspect. 2da Membrum Secundum.

Alterum fundamentum Actionis est, quod per Pacem Westphalicam omnis Jurisdictio Ecclesiastica Domini Episcopi Herbipolitani, cum singulis suis speciebus, sit sublata, vel, ut verbis Legis Pragmaticæ utar, *suspensa*; adeoque nullo Jure a Domino Episcopo prætendi, actusque Parochiales in ædibus des Cent-Graffen exerceri. Facienda hic est mentio istorum actuum, quia in exceptionibus speciatim ex *Jure Diœcesano & Episcopali* exercitos fuisse asseritur. Nam totus contextus exceptionum & Duplicarum eo tendit, ut actus illos ex Jure Diœcesano & Episcopali, quod sit in possessorio & petitorio extra controversiæ aleam positum, defendantur, adeo ut cœcos omnes esse oporteat (ita ait auctor Herbipolensis) qui hoc non agnoverint. Licebit vero mihi auctorem exceptionum & Duplicæ ad Leges Imperii publicas remittere.

Fundatur enim intentio Actorum in textu expresso Legum publicarum, adeoque probata est plenissime. Notorium est, quod a tempore Reformationis Sacrorum omnes, qui a Romana Ecclesia recesserunt, inconsultis Episcopis Rom. Catholicis instituerint Sacra sua. Ministros Ecclesiarum ab Episcopis non admiserunt, neque Episcopi tales, qui desiderati erant, constituturi fuissent. De tempore, quod nostros pagos concernit, consulendi sunt Historici, ex quibus non potest allegari præstantior, quam qui ad *Mainburgii* Historiam *Lutheranismi*, (est hæc denominatio Mainburgii) Commentarium, ex Archivis composuit *Vitus Ludovicus de Seckendorff. Commentar. L. 3. Sect. 4. §. 9. lit. 9.* Qui ad Annum 1532. post Confessionem Augustæ editam, refert: Initia secessus ab Ecclesia Romana Civitatis Imperialis Swinfurtensis, quæ cum Diœcesano Episcopo Herbipolitano diu fuerit impedita, post aliquot demum Annos ad plenam devenerit Sacrorum Reformationem. Pagi nostri tunc fuere sub Civitatis istius protectione, Cessio facta Juris protectionis Anno demum 1572. Ergo verosimile est, quod Reformationis initia ad idem tempus, quo Civitas Swinfurtensis Ecclesiæ Romanæ nuncium misit, sint referenda.

Annum præcise inquirere opus non est. Ipsi allegant in Actis Annum 1540. quo suos habuerint August. Confess. Ministros. Memini ex Actis antiquioribus Citat. super denegata Justitia den Würtzburgischen Schutz und indebite bezahlte Reichs-Anlagen betreffend reprod. 5. Nov. 1593. daß im gantzen Würtzburgischẽ Amt Mayenburg lauter Augspurgischer Confessions-Pfarrer und Unterthanen gewesen vid. Libell. artic. 15. 16. und Episcopus erst 1585. reformationem angefangen, quod etiam ex responsione ad dict. artic. confirmatur, und von der Zeit an sind die Gochsheimer in Statu passionis gewesen: Ergo ist es klar, daß, ante Pacem Religiosam, die Reichs-Dörffer ihre Pfarrer, Augustanæ Confessionis, ohne Zuthun des Herrn Bischoffs, selbst bestellet. Denn gewiß vor dem Religions-Frieden, da alles in turbis war, würde der Herr Bischoff ihnen dergleichen Pfarrer nicht gegeben haben, bevorab, da ihnen auch, nach dem Religions-Frieden Catholische Geistliche zugeschickt werden wolten, besage der Exceptionum und Beylage lit. D. welche sie vermuthlich nicht angenommen haben.

Probatur porro constitutio libera Ministerii Ecclesiastici ex ipsis Pacis Religiosæ tabulis; Cum enim continuasset hucusque contentio non solum de Religione, sed etiam de juribus, quæ Episcopi tanquam Diœcesani exercuerant, eaque eripi sibi pati nollent, in Pace Religiosa expresse constitutum fuit §. damit auch obberührte beyde Religions-Verwandten XX. Es solle die Geistl. Jurisdiction wider der Augspurgischen Confession, Religion, Glauben, NB. Bestellung derer Ministerien, Kirchen-Gebräuch, Ordnung und Ceremonien, so sie aufgerichtet, oder aufrichten mögten &c. &c. nicht gebraucht oder geübet werden, sondern derselben Religion &c. legatur totus §. in quo tribus vicibus exprimitur die Bestellung der *Ministerien*, quod a Catholicis Episcopis dependere non debeat. Patet exinde, quod inter reliqua hac Pacificatione enarrata etiam *Constitutio Ministrorum Ecclesiæ* independenter ab Episcopis olim Diœcesanis fuerit exercita post reformata Sacra, atque hoc Jus per ipsam Pacificationem confirmatum fuit. Patet porro, quod in præcepto Mandati nostri præsentis: dem Religions- und Westphälischen Frieden, soviel des Herrn Bischoffen anmassendes *Jus Diœcesanum* und *jurisdictionem Ecclesiasticam* betrifft, nicht weiter zu *contraveniren*, etiam comprehendatur Articulus von Bestellung der Geistl. *Ministerien*, quia hic Articulus in dict. §. 20. Pacis Religiosæ continetur. In exceptionibus vero expresse asseritur, quod jus Collaturæ, Constitutionis, Examinis, & Depositionis Pastorum in pagis immediatis exerceat *Dominus Episcopus virtute juris Diœcesani & Jurisdictionis Ecclesiasticæ, in possessorio & petitorio fundatissimi.* Quod tamen est Constitutioni Pacis Religiosæ adversum. Argumentum possessionis & proprietatis Juris Diœcesani, quod desumitur ex tempore ante reformationem (huc enim faciunt adjuncta Exceptionum a. b. c.) ad rem nihil facit, nam id non fuit in quæstione, neque ab Actoribus negatum. Cum illa tempestate Jus Diœcesanum Herbipolense in multis Franconiæ locis immediatis fuerit exercitum, cujus usus post Pacem Religiosam fuit prohibitus, & re ipsa cessavit. Quemadmodum igitur suspensum mansit Jus Diœcesanum & jurisdictio Eccesiastica, respectu aliorum immediatorum in Franconia, ita & respectu immediatarum communitatum.

Cessare enim debuit wider der Augspurgische *Confession* Zugethane in genere, & quidem non modo quoad fidei articulos, sed etiam in annexis Religionis, in specie in Bestellung der *Ministerien*, quæ omnia in §. Jus diœcesanum 48. Instr. Pac. Westph. confirmatur. Contradicit ergo auctor Exceptionum & reliquorum scriptorum Herbipolensium in Sanctionis Imperii publicæ verbis & non veretur Argumenta sua judicio huic Imperiali quasi pro imperio dictitare, miraturus, si quis ea non agnoscat, v. Except. fol. 2. pag. 2. in fin. Quod autem ait, es sey ein Unterscheid inter Nobiles immediatos und Bauren, qui Jus territoriale mit Vernunfft nicht prætendiren können. h. e. in dicto §. 48. Instr. P. pagos immediatos non contineri: Paucis erit perstringenda hæc ratiocinatio.

Per Pacem Religiosam generaliter suspenditur Ecclesiastica Jurisdictio contra omnes Aug. Confessioni addictos, sine exceptione, aut restrictione ad Status Imperii aut Nobiles immediatos. Hæc Pacificatio in Artic. 5. Instr. Pac. Westphal. §. 1. confirmatur, sancteque custodienda præcipitur. Ad eam adstringuntur etiam in Juramento Camerali Assessores omnes. Art. V. Inst. Pac. §. 48. cessationem vel suspensionem Jurisdictionis Ecclesiasticæ non restringit, sed potius ad omnes ejus species, quarum aliqua in Pace Religiosa dicto §. 20. Episcopis reservatæ erant, versu: aber in andern Fällen &c. extendit. Ergo etiam per Pacem Religiosam in §. 48. continentur Communitates immediatæ. Si enim restringere voluissent paciscentes verba Pacis Religiosæ ad solos Imperii Status, Nobilitate comprehensa, & pagos immediatos non includere, longe aliter fuisset oratio formanda.

Alia demonstratio: In §. 48. Instrum. Pac. art. 5. sancitur, ut Jus Diœcesanum & Jurisdictio Ecclesiastica tota cum omnibus suis speciebus intra terminos territorii cujusque se continere debeat. Ergo regula est hic negativa, & conclusio procedit firmiter hoc modo: Quicunque locus non est de territorio Episcopi, in illo non potest exerceri Jurisdictio Ecclesiastica cum omnibus suis speciebus: Quæ regula novissime in Causa N. N. rationem decidendi præbuit pro Domino Actore Catholico, contra Dominum Reum Augustanæ Confessionis: Eandem itaque vice versa valere oportebit contra Dominum Episcopum Herbipolensem, siquidem communitates immediatæ Gochsheim und Sennfeld non sunt de territorio Domini Episcopi Herbipolensis. Ergo Dominus Episcopus non potest in iis exercere Jus Diœcesanum & Ecclesiasticam Jurisdictionem cum omnibus suis speciebus. Ergo nec in Constitutione Ministrorum Ecclesiæ, quæ in scriptis Herbipolensibus tanquam primarius effectus Juris Diœcesani & Ecclesiastici, & quæ hoc indispensabiliter præsupponat, pluribus in locis laudatur. Argumenti hujus vim Auctor Herbipolensis animadvertisse videtur; Hinc in dubium vocat pagorum immedietatem, es sey eine eingebildete Immedietät, seyn lächerliche Immedietäts-Concepten, welche mit der Erb-Vogtey, Schutz-Geld, Jurament, secunda instantia gar nicht bestanden, und kein Schatten der Immedietät mehr übrig bliebe.

Verum de immedietate supra diximus, & quomodo contradicat sibi iste Auctor mox audiemus in examine Exceptionum speciali. Sententiam paritoriam Cameralem in possessorio latam pro se allegant actores, quæ est illa in Actis Mandati der Pfandung die Schul- und Kirchen-Dienst betreffend lata 1/8 Martii 1696. Ait vero in Duplica, die Schul- und Kirchen-Dienst, h. e. ludimagistri & æditui sind nicht partes insigniores Juris Episcopalis, neque etiam die Abhörung der Kirchen-Rechnung;

nung; Hos enim actus tantum inferre simplicem aliquam administrationem, non vero Jurisdictionem. Quod si in causa sæpius allegata, nuper decisa, actus tales a parte Dn. Rei fuissent demonstrati, non est dubium, multum profuturos fuisse eidem contra Dn. Actorem. Si ergo sunt isti actus signa Juris Episcopalis, vel, ut melius exprimam ad casum præsentem, signa non competentis Juris Diœcesani Herbipolensis, sequitur, quod neque in petitorio, neque in possessorio, (quod per dictam Sententiam Cameralem $\frac{8}{18}$. Mart. 1596. decisum est) sit fundatum.

Et tamen perpetuo inculcatur, Jura petitorii & possessorii esse indubitata, evidentia, quibus cum ratione contradicere nemo possit.

Ergo probarunt actores intentionis fundamentum: Statum immedietatis, Jus & Possessionem constituendi Ministros Ecclesiæ antiquissimam a tempore Reformationis ex Pace Religiosa & Westphalica, cujus vi cessare debet omnis Jurisdictio Ecclesiastica & Jus Diœcesanum cum omnibus suis speciebus; Restitutionem etiam in statum immedietatis, auch in geistlichen Sachen per Recessum Anno 1649. quæ tanquam res notoria probatione non indiget. Ad quem Recessum, præter restitutionem ipsam, observandum est, expresse testari Recessus verba:

1. Quod, non obstante conventione Pacis publicæ Westphalicæ, tamen Dominus Episcopus restitutionem denegaverit, adeo, ut opus fuerit Directorum Circularium auxilio.

2. Quod pagi nostri immediati ab Imperatore Ferdinando II. Domino Episcopo in feudum dati fuerint, haud dubie, quia adhæserunt parti tunc in bello Imperatori adversæ, quo nomine etiam in adjuncto Herbipolensi ad Duplicam, sub lit. t.t. de Anno 1637. vocantur Rebellische Bauren, und daß der Prædicant es mit ihnen hatte.

3. Quod itaque restitutio in tractatibus pacis conventa fuerit, tam ex capite *Gravaminum* quam *amnestiæ*. Verba recessus:

Hierauf hinwieder die Gochsheimer und Sennfelder sich auf die Amnestiam bezogen rc.

Forte etiam *aliunde*, puta vi Mandatorum & Sententiarum Cameralium. In Principio recessus conjungitur utrumque caput *amnestiæ* & *Gravaminum*, quæ duo fundamenta restitutionis quomodo differant, non est opus, ut hoc loco explicem multis verbis. vid. Henniges ad Instr. Pac. art. 5. §. 2. pag. 206. lit. L. & §. 13. pag. 223. seqq.

Id solum notari meretur:

4. Quod restituendorum ex capite amnestiæ minima pars sit expressa in ipsis tabulis Pacis, vid. Art. 4. §. 1. unde postea prolixior Catalogus recessui executionis fuit adjectus restituendorum ex capite amnestiæ, vid. Recess. *Execut.* de Anno 1649. §. Nemlich und

A Erstlich, die Restitution ex capite amnestiæ & gravaminum betreffend rc. & adjectam designationem restituendorum in primo termino, ubi sub num. 37. reperiuntur: Gochsheim und Sennfeld contra Würzburg.

5. Quemadmodum in restitutione ex capite amnestiæ comprehenduntur tam *sacra* quam *profana*, juxta art. 2. Instr. Pac. §. 1. In restitutione vero ex capite gravaminum, tantum Ecclesiastica: Politica vero, quatenus intuitu Ecclesiasticorum aliquid mutatum fuit; Ita non impedit, quo minus utrumque caput restitutionis conjungi queat, si aliquis non solum propter motus bellicos, sed etiam intuitu Religionis aliquid fuerit perpessus, prout revera in præsenti casu conjunctum esse caput utrumque docet, non modo rei ipsius Historia antea allegata, sed etiam Pacis tabula artic. 5. §. 2. qui locus de restitutione ex capite gravaminum loquitur. Traditio vero in feudum Domino Episcopo ab Imperatore fa-

B cta ex capite amnestiæ tollebatur cum omnibus actibus etiam circa Sacra a Domino Episcopo exercitis.

In Recessu restitutionis 1649. etiam mentio fit utriusque capitis amnestiæ & gravaminum, & restitutio fit plenissime, adeo ut communitates duo amplissima habeant fundamenta restitutionis factæ, quæ sese mutuo juvant, ita ut, quod ex capite amnestiæ habere nequeunt, accipiant ex capite gravaminum, & vice versa, sunt enim capita diversa, non pugnantia.

6. Sicuti restitutio ex capite amnestiæ non respicit terminum a quo decretorium, prout in illa ex capite gravaminum attenditur 1. Januar. 1624. & respective anni pars quæcunque vid. art. 5. §. 13. in verbis: *terminus autem Anno 1624. nullum præjudicium creare debet iis, qui ex capite amnestiæ aut aliunde restituendi veniunt*; ita istæ dispositiones Instrumenti Pacis, de quibus paciscentes in materiis Religionis convenerunt, quales sunt de

C Jure reformandi, §. 30. de mutuis officiis humanitatis, §. 35 de Jure Diœcesano, §. 48. non reservant Jus ei, contra quem facta fuit restitutio ex capite amnestiæ virtute artic. 3. nisi si fuerit evictum in via Juris, ut restitutio iterum sit revocanda, e. g. si Dominus Episcopus Herbipolensis evinceret in via juris, quod fuerit in potestate Imperatoris, pagos immediatos in feudum sibi conferendi, & ex numero immediatorum Imperii Civium eximendi, tum cessarent dispositiones illæ Instr. Pac. respectu pagorum, quæ de suspensa Jurisdictione Ecclesiastica & Jure Diœcesano extra territorium ibi sunt constituta. Quo usque autem hoc non factum est, manebunt & fundamentum præbebunt immotum contra Dominum Episcopum.

7. Verba dispositiva Recessus restitutionis de Anno 1649. sunt circa finem: Gestalt auch solches, Krafft offtermeldten Reichs-Friedens-Schluß, Kayserl. Edicten, und ihrer habenden Subdelegations-Vollmacht, auch Gewalts, hiemit und in der allerbesten Form, Maaß und Gestalt, wie das am beständigsten und kräfftig-

 sten

sten geschehen soll oder mag, NB. in Geistl. A und Weltl. geschicht, also und dergestalt &c. &c.

9. Exprimitur autem in hoc restitutionis Recessu status Anni 1618. & 1624. ex quibus ille non potest non respicere restitutionem ex capite amnestiæ scil. tempus proximum ante motuum bellicorum initium.

Quæ de statu Religionis hujus anni disputata fuere in Palatinatu, nihil ad nostros pagos attinent; Alter annus 1624. respicit ad restitutionem ex capite gravaminum, ubi notandum:

(a) Quod restitutio ex capite amnestiæ non habeat annum 1624. pro regula, juxta sup. dict. §. 13. Instr. Pac. artic. 5.

(b) Quod Dispositio §. Jus Diœcesanum. artic. 5. etiam non habeat pro cynosura Annum decretorium 1624. scil. respectu territorii alieni, aliud enim est de territorio proprio, B id quod in sæpius dicta causa N. N. demonstratum fuisse meminimus.

Hæc ideo fuerunt monenda, ne forte Recessui restitutionis de Anno 1649. sinistra tribuatur aliqua interpretatio, occasione verborum: In die vorige Possession vel quasi aber derjenige Rechten und Gerechtsam, so sie Anno 1618. und 1624. am 1ten Tage Jan. gehabt, wieder immittiret und eingesetzt werden sollen; Nam sequentia dispositiva restituunt Communitates in statum pristinum juxta tabulas Pacis simpliciter, atqui ex hucusque dictis per tabulas Pacis annus decretorius neque ad caput amnestiæ, neque ad restitutionem, quæ aliunde competiit, neque vi constitutionis §. Jus Diœcesanum huc pertinet; Ergo omnes istæ objectiones de Anno decretorio 1624. quem ne quidem sua ex parte probavit Auctor Herbipolensis, & omnes actus allegati tanquam Pacis tabulis & restitutioni plenariæ contrarii, evanescunt, consistetque pro actoribus regula, quæ onus probandi juris sui prætensi in C Dominum Reum devolvit, quæ probatio, qua ratione procedat, & quibus argumentis, auctor Herbipolensis, sit usus, partim audivimus, & reliqua videbimus Inspectione sequente.

Inspectio III.

Exceptionum Herbipolensium capita sunt sequentia duo:

1.) Negatur der Reichs-Dorffschafften Status in Politicis.

Except. fol. 8. 9. Duplic. 18. 2.) Asseritur Domino Episcopo Jus Episcopale & Diœcesanum in possessorio & petitorio, quod contra inobedientes & refractarios etiam vi tueri non prohibeatur; Ex hoc, & nullo alio fundamento adstruitur & infertur non solum Jus constituendi, sed & deponendi parochos, imo & potestas, Sacra in pago Gochsheim, speciatim in ædibus Præfecti Causarum Criminalium, administrandi.

Except. f. 8. f. 5. Dupl. passim. v. Except. f. 10. seq. Dupl. f. 21.

Primum, quod dixi de negata immedietate, variis phrasibus exprimitur: Die eingebildete Immedietät in politicis, item es sey ein Schatten einiger Immedietät übrig, aliisque ejusdem odoris.

Quis ergo loci & territorii Dominus?

Haud dubie id juris Domino Episcopo vindicare intendit is, cui tractatio hujus causæ commissa, Consiliarius, Auctor Exceptionum & Duplicæ, quem sua argumenta ex scriptis antiquioribus, qui operam in Actis præcedentibus navarunt, didicisse, Acta illa satis docent.

Hoc autem si verum esset, quod Dominus Episcopus sit territorii pagorum Dominus, non opus habuisset auctor Exceptionum & Duplicæ tanto cum molimine de Jure Episcopali & Diœcesano decertare, quid tunc dicturus & quomodo sese explicaturus fuisset, satis possumus ex stylo conjicere. Nam, posita territorii Superioritate, Jus Episcopale flueret manifesto, cumprimis in persona Domini Episcopi Herbipolensis. Sane tunc in omnibus lineis laudaturus fuisset, & nobis inculcaturus Instrum. Pacis, quæ Lex Imperii ejus palato adeo non sapit, ut nauseam testetur in Duplica fol. 18. de eo toties recocto ulterius quid audire. Hinc alia agumenta & titulos possessorii & petitorii Judicii quærit in asserendo Jure Episcopali & Diœcesano. Unde sequitur per inversionem argumenti, quod Dominus Episcopus territorii Dominus non sit. Hoc monere volui in genere.

Jam recensebimus, vel potius repetemus, rationes, ob quas negatur pagis nostris immedietas, & territorii Jus asseritur Domino Episcopo. Sunt autem rationes, ut antea dixi, dudum in aliis processibus Cameralibus prolatæ, sed per Mandata S. C. & Sententias paritorias rejectæ. Eadem enim jam luditur fabula, quæ olim acta fuit. Recocta atque explosa esse omnia meliori jure dicere possum, quam ipse de Instrumento Pacis asserere non est veritus; nolo tamen recensere verborum phaleras & sarcastica dicta, nam hæc in Judicio nihil facient momenti.

Daß es Reichs-Bauren seyn: Ergo non sunt immediati: Id sæpe in hodiernis & antiquis Actis occurrit; utique contra verba expressa Legum Imperii. Multo minus sequitur hæc conclusio: Ergo Dn. Episcopus est territorii Dominus. Nam ad minimum præsumtionem pro pagorum immedietate faciet expressa appellatio in Legibus Imperii & omnibus scriptis JCtorum, qui Jus publicum tradidere. Ergo probare debet exemtio & Jura territorii. Non opus est, ut quæstionem formemus & dubium: An de Communitatibus prædicari possit vocabulum *territorii?* Contradictoriæ enim sunt esse immediatum, & subjectum esse Domino territorii in eodem objecto. Ergo si communitates sunt immediatæ, sequitur, quod à territoriali Jure Herbipolensi ædes habeant liberas.

Dantur sane ex nobilitate immediata, qui multo minori terrarum districtu potiuntur, quam

quam Communitates immediatæ, & tamen de iis prædicatur territorium; De verbis etiam non disputabimus, modo in re, scil. statu immedietatis vero, non umbratili, h.e. sine nota subjectionis cujusque alterius Imperii Status, conveniamus. Deswegen achten sich die Reichs-Dörffer Principibus & Statibus Imperii nicht gleich, quoad statum præeminentiæ, possent tamen esse æquales in substrata materia. Und was würde es Schaden, wann die Reichs-Dörffer, *extra votum Comitiale*, mit einer Reichs-Stadt verglichen würden, in welcher ein ander Reichs-Fürst Schutz- und Vogtey-Gerechtigkeit hat, wie ein zeitiger Herr Bischoff zu Würtzburg in Gochsheim und Sennfeldt; Cent oder Fraisch benimmt der Immedietät an sich selbst nichts.

In contrarium rationes sequentes allegantur in hisce Actis per relationem ad Duplicas Herbipolenses in Causa primi Mandati der Pfandung Anno 1593. & paucis omnia complexus fuit auctor Duplicæ in præsentibus Actis: Daß der Herr Bischoff Vogtey-Herr sey: daß die Dorffschafften *Juramentum* schweren, treu und gehorsam zu seyn: daß sie *Jurisdictionem, Episcopi* in secunda instantia, agnosciren, Schutz-Geld præstiren, allegatur etiam *Centena* seu Jurisdictio Criminalis Episcopi, item allegatur die Beylage Num. 3. ex Actis nullitatis, welches ist ein Convolut allerhand Actuum Judicialium & casuum, so in prima instantia beym Würtzburgischen Beambten sollen decidiret seyn.

Invenitur in d. Actis sub [34]

Ex quibus omnibus colligit Auctor, insanire eos, qui immedietatem pagis tribuant, quæ cum prædictis Juribus consistere nullo modo queat, sed ita tollatur, ut ne umbra quidem remaneat. Dixi, me has rationes tantum in ordine quæstionis, an Actio elisa sit? velle repetere, nam earum refutatio jam tum supra fuit anticipata, ut proinde recensendo eas iterum putem fore refutatas. Et tantum ad primum Exceptionum caput sufficiet dixisse.

Alterum Except. Caput de Jure Diœcesano & Jure Episcopali.

Venio ad alterum: de *Jure Diœcesano & Episcopali.*

Hujus & possessio & proprietas (semper enim, quod observandum, conjuncta sunt in hoc processu Jura petitorii cum possessorio, ab utraque parte,) cum ex Legibus publicis demonstrari non potuerit, quæritur fundamentum præcipuum in Recessu Svinfurtensi Anno 1572. juncto Recessu cum pagis, den Schutz-Vertrag, 1575. addita confirmatione Cæsarea lit. F. Deinde in confessione pagorum immediatorum judiciali in Camera Imperiali, speciatim in Actis Mandati de restit. auf den Religions-Frieden, responsionibus ad Articulos defens. 21. August. 1595. productis lit. G. & in Actis Citat. ad vid. cassari process. Ecclesiastic. art. XI. lit. H. Confessionem vero Judicialem inducere notorium per. c. fin. X. *de Cohabitatione Clericorum & mulierum*; Der Restitutions-Recess aber habe die Verträge zum Fundament. Tantum de Jure petitorii.

Possessionem vero ex Actibus variis Consistorialis Herbipolensis Protocolli ab Anno 1549. usque 1711. speciatim ex novissimis Constitutionibus Parochorum probari. Adjunct. Lit. I. K. usque aa.

Eadem possessio allegatur quoad actus parochiales in ædibus des Cent-Graffen.

Argumentum ex Recessu Swinfurtensi ita procedit: Nemo potest habere Jus Collaturæ quam is, cui competit Jus Diœcesanum & Ecclesiastica Jurisdictio, utpote cui Collaturæ Jus indispensabiliter cohæret; Except. fol. 5. & f. 8. & in Duplica passim similia traduntur, v. fol. 18. seqq. Atqui in dicto Recessu adscribitur Jus Collaturæ Domino Episcopo.

Ergo Dn. Episcopus est indispensabiliter Diœcesanus, & Ecclesiastica Jurisdictio in pagis immediatis ei competit.

Ad propositionem majorem monendum est, quod terminus Collaturæ sæpius etiam Patrono tribuatur, adeoque in hoc sensu major propositio esset falsa, quod etiam agnoscit auctor Duplicarum fol. 8. in verbis, quæ jam audiemus. Et sane, in Recessu Svinfurtensi promiscuam esse appellationem Juris Collaturæ & Patronatus, mox demonstrabitur.

Minor vero propositio multis laborat falsitatibus & consequentiæ vitio.

Primo enim, literæ repugnat, quod Jus Collaturæ in dicto Recessu Svinfurtensi tribuatur Dn. Episcopo Herbipolitano. Verba Recessus sunt sequentia: Und nachdem sich auch befindet, daß die Collation und Jus Patronatus in die beyde Dörffer Gochsheim und Sennfeld einem Ehrwürdigen Dom-Capitul in allewege bleiben; Doch nachdem die Unterthanen gemeldter Dörffer bißhero die Augspurgische Confession und derselben Kirchen-Diener gehabt, sollen sie darbey gelassen, und davon nicht gedrungen werden, auch sonst und in andere Wege, wider altes Herkommen, oder dem von Schweinfurth habenden Rechte und Gerechtigkeit nicht beschweret oder belästiget werden sollen.

Apparet ex hoc contextu, quod Jus Collaturæ & Patronatus promiscue usurpetur: Nam loquitur Recessus tantum de Capitulo Herbipolensi, cui Jus Diœcesanum & Ecclesiastica Jurisdictio adscribi nequit. Si ergo Collatura pertinet ad Jus Episcopale, sane non potest pertinere ad Capitulum, prout & Dn. Episcopus Capitulo competere posse negat; Si vero competit Collatura Capitulo, sequitur, quod exinde nulla sit consequentia ad Jus Episcopale. In principio dicti §. conjunguntur Jus Collaturæ & Patranatus, paulo post, Jus Collaturæ solum nominatur, solle bey dem Dom-Capitul bleiben. Ergo promiscua Collaturæ & Patronatus Juris in his verbis appellatio, cum alioquin absurditas verborum enasceretur, quod Capitulo adscriberetur Jus, cujus ex ipsis principiis Advocati Herbipolensis non est capax, absurditatem autem evitari debere regulæ interpretationis

tationis bonæ volunt. Audiamus tamen interpretem nostrum, cui ego commendare vellem lectionem Libelli *Danhaueri*, quem inscripsit: *Ideam boni interpretis &c.* Ita inquit in Duplica f. 8. Jus Collaturæ werde in sensu latiori auch de Patrono prædicirt, sed hic esse Subjecta diversa, das Dom-Capitul und das Hochstifft, Jus patronatus prædicari de Capitulo, Jus collaturæ vero vom Hochstifft.

Quis non miretur interpretis sagacitatem? Ordo scripturæ præponit das Dom-Capitul dem Hochstifft, & porro Jus Collaturæ præponitur Juri patronatus. Ergo juxta ordinem scripturæ müste das Dom-Capitul Jus Collaturæ, das Hochstifft aber Jus patronatus haben; paulo post dicitur, die Collation solle beym Dom-Capitul bleiben. Hic subtiliter agit interpres noster: Es würde in diesen Worten vox Collaturæ impropriiret, und dem Dom-Capitul als Patrono attribuiret, quia Capitulum non sit capax Juris Episcopalis & Diœcesani. Hoc si non est clarissimis verbis nasum cereum adaptare, qui pro arbitrio flecti possit, me sane apertis oculis cœcum esse oporteret.

Falsitas est aperta propositionis minoris, quod in hoc recessu tributum sit Jus Collaturæ Domino Episcopo, & per consequens Jus Episcopale est in propatulo.

Secundo, falsa est propositio minor in eo, quod dicitur, Dominum Episcopum Jus Episcopale & Diœcesanum argumento Juris Collaturæ per Recessum Swinfurtensem accepisse; Nam si per Recessum Swinfurtensem demum accepit hoc jus Dominus Episcopus, sequitur, quod antea non habuerit.

Probatur antecedens ex confessione Domini Episcopi, & ex Actis Judicialibus Cameralibus, quæ per *cap. fin. de Cohabit. Cleric. & mulier.* quo textu etiam utitur Advocatus Herbipolensis, inducunt notorium.

In Actis Cameralibus Mandati der Pfändung, die Annehm- und Besorgung der Schuld-Herren, Gerichts und andere Aemter betreffend, Articulo Caus. Herbipol. 46. & 48. expresse dicitur: Daß vermöge zwischen streitenden Partheyen aufgerichteten Vertrags die Pfarr-Bestellung zu Gochsheim Anwaldts gnädigsten Fürsten und Herrn, oder Ihro Fürstl. Gnaden Stiffts sey. Item, daß Er obadducirter cession beyder Dörffer die Pfarr-Bestellung bey Bürger-Meister und Rath zu Schweinfurth oder derselben damahls zeitlichen Vogt- und Schutz-Herrn von Zeit geänderter Religion gestanden. Ergo probandum erat quod Jus Collaturæ unquam fuerit exercitum à Civitate Swinfurtensi, quod nunquam futurum esse confido.

Ergo quod Civitas Swinfurtensis non habuit, id transferre non potuit; Ergo, per Recessum sæpius dictum, Jus Collaturæ, die Pfarr-Bestellung, & cum eo Jus Episcopale non fuit translatum, neque in Dominum Episcopum, neque in Capitulum Herbipolense. In

A ipso Recessu nulla fit mentio translationis, sondern es befindet sich also: Ubi? Credo in cerebro Auctoris Herbipolensis, alias allegasset locum, wo es sich befinden solle. In jam dictis Actis Cameralibus dicitur, quod per hanc transactionem Swinfurtensem acquisiverint. Ergo antea non habuerunt, neque etiam acquirere potuerunt a Civitate Swinfurtensi Jus, quod Civitas non habuit. Ecce confusionem assertionum & contradictionem! Quicquid sit, ait: Die Gochsheimer haben den Schweinfurter Recess agnosciret, und selbst um die Confirmation bey Kayserl. Maj. angehalten, auch dem Hochstifft Würtzburg Jus Episcopale & Diœcesanum in Actis Cameralibus zugestanden: Ergo ists notorium, und weiter nichts darüber zu disputiren.

Videamus, *primo*, de ratihabitione: Hæc nullibi probatur; De facto loquitur, ergo probandum, cum adversarii id negent. Hic objicitur litera des Schweinfurthischen Recessus, und der in der Beylage F. darunter geschriebenen Reichs-Dörffer ratihabition, satis

B artificiose. Nam ista verba ratihabitionis non sunt adjecta in originali im Schweinfurthischen Recess de Anno 1752. sondern im Schutz-Vertrage de Anno 1575. ubi ne verbum continetur de Jure Collaturæ vel patronatus, vel Jure Episcopali. Productio integri Documenti facta in Actis antiquis Cameralibus primi Mandati der Pfändung [5] sub lit. A. potest esse loco originalis. Omnia suo ordine collocata videas, & intelliges ratihabitionem der Reichs-Dörffer non esse subjectam dem Schweinfurther Recess, uti in copia producitur in præsentibus Actis. Fallacia itaque insignis compositionis & divisionis hic commissa est. Sed tamen Cæsarea confirmatio docet: Es hätten die Gochsheimer und Sennfelder beyde Verträge zu confirmiren gebeten.

Resp. Divisim non conjunctim, quod ex Clausula confirmatoria patet, ibi: So viel solche Verträge jede Theile berühren. Disputata hæc quæstio jam tum fuit in Actis antiquioribus, vid. Acta citat. auf den Land-

C frieden Anno 1593. Ubi artic. 34. Herbipol. dicit: Wahr, daß Gochsheim gebeten, den Schweinfurther Recess zu confirmiren.

Resp. Actores, so viel die Supplica ausweise, cætera glaubt nicht wahr. In præsentibus Actis expresse etiam negatur assertum, & ubi rerum testimonia adsunt, ipsa Cæsareæ Confirmationis verba: So viel solche Verträge jede Theile berühren: Quid opus est verbis? ratihabitio est facti, facta sunt probanda ab allegante, quod factum non est. Et ne quis moveatur forte verbis in Recessu Execut. 1649. ibi: wie auch dessen, was die 1572. und 1575. aufgerichtete Anno 1578. von Kayserl. Maj. confirmirte Verträge erfordern, quasi Domini Executores istum Recessum Swinfurtensem in omnibus articulis consensu communitatum initum esse crediderint, adeoque observandum. Notanda sunt verba istius Recessus loqui ibidem von der Schutz-

Schutz-Gerechtigkeit, und Schutz-Geld, qua A de re est controversia nulla.

Venio ad Confessiones Judiciales, in quibus plurimum fiduciæ posuisse videtur Auctor Herbipolensis, qua fide, mox intelligemus.

Locus, maxime huc faciens, est ex Actis antiquis Mandati de restituendo auf den Religions-Frieden. Advocatus hodiernus Actorum illum locum pro vero & non erroneo quoad responsionis ipsius verba, habuisse videtur, quia putavit, errorem Advocati, tunc temporis male informati, hanc affirmationem peperisse. Sed ego ostensurus sum, locum in scripto ipso esse erroneum, & vitio calami omissam voculam nicht. Ut adeo responsio non fuerit affirmativa, sed negativa.

Miramini forte, Domini, meum propositum? Sed desinetis mirari. si verba ipsa recensuero & cum contextu reliquorum articulorum contulero, suscepi hanc demonstrationem superfluam ad explodendas saltem argutationes, Auctoris Except. & Duplicæ, quod etiamsi omnia, ut allegantur, ante Pacem Westphalicam acta, recte sese haberent, tamen post Pac. Westphal. nihil obesse possent actoribus. B

Primo in istis Actis totus contextus Mandati & fundamentum positum est in Pace Religiosa, quod per eam suspensa sit omnis Jurisdictio Ecclesiastica Herbipolensis; provoco ad literam mandati. Cum ergo in Exceptionibus Herbipolensibus [5] artic. def. 7. ita dictum esset: So ist auch zum siebenden wahr, daß vor und nach aufgerichtetem Religions-Frieden das Dorff Gochsheim im Stifft Würtzburg gelegen, und der Geistl. Jurisdiction daselbst unterworffen gewesen, und noch sey.

NB. productæ except. fuere per Dr. Streit 13. Maji 1595.

Responsio in Replica per Dr. Wolff producta 21. Aug. 1595. ita legitur: **Glaubt Anwaldt wahr.** Hæc vero affirmatio directe esset contraria fundamento totius actionis, quod in narratis Mandati exprimitur de Jurisdictionis Ecclesiasticæ suspensione: Ergo cum Articulus esset bimembris, de tempore præterito & præsente, vera erat assertio de tempore præterito, sed non de præsente. Ergo affirmatio vel tantum de præterito tempore ante reformationem intelligenda, vel errore scribentis omissa vocula: nicht, quia non poterat verum dici, quod juxta Pacem Religiosam erat aperte falsum. C

Alia ostensio luculentissima: In Actis citat. **auf den Land-Frieden**, qui processus tunc pari passu agebatur, in Except. & Articulis elisivis Herbipol. [25] productis NB. eodem die, quo Except. in præcedentibus Actis 13. Maji 1593. art. 62. ita legitur: Dann zum 62. wahr, daß Ihro Fürstl. Gnaden und Dero Vorfahren und Nachkommen über alle ordinair Geistl. *Jurisdiction* die Collatur der Kirchen zu Gochsheim von undencklichen Jahren her (nota hic in aliis Actis der Pfändung supra allegatis hat die Pfarr-Bestellung erst durch den Schweinfurther Recess Anno 1572. sollen acquiriret worden seyn, hier heist es vor undencklichen Jahren) zugestanden und noch zustehet, auch im aufgerichteten Vertrage ausdrücklich vorbehalten ist.

Respondet Dr. Wolff in Replica [26] producta similiter 21. Aug. 1595. ad art. 62.

Glaubet nicht wahr.

Ergo idem Advocatus, idem Procurator, eodem die, eandem rem, eandem assertionem Juris Episcopalis & collaturæ non potuit simul credere, & non credere. Impossibile enim est, idem simul esse & non esse. Sane non credidit nec Advocatus nec Procurator Jus assertum Herbipolense. Et ita certum esse puto, daß in denen andern Acten Mandati de restituendo auf den Religions-Frieden in Replica & responsionibus ad artic. defens. 7. am 21. Aug. 1595. kein error Advocati, sondern calami gewesen, und das Wörtlein: nicht, ausgelassen worden.

Alterum Documentum sub lit. H. quod est Libellus articulatus Gochsheimensis de Anno 1602. talem habet illationem: Communitas recusavit Dominum Episcopum, ejusque Consistorium tanquam suspectum; Ergo extra causam suspicionis agnovit pro ordinario. vid. ibi art. 11. & 12. ubi vocatur Dominus Episcopus Ordinarius. Ad hoc respondetur: (1) Causæ recusationis fuere varii Processus contra Dominum Episcopum ob attentata violenta incœpti. Inter hos Processus etiam fuit quæstio de Jurisdictione Ecclesiastica in controversiam deducta. Ergo in hoc libello Anno 1602. non potuerunt confiteri communitates, quod agnoscant Dominum Episcopum pro Judice ordinario post Sententias Camerales supra allegatas de Annis 1595. & 1597. sed eundem, tanquam libertati suæ & Religioni contra Pacem Religiosam gravem, semper recusant. Vocatur autem Ordinarius more antiquo ante tempora Reformationis. (2) Ostendi supra, quod post pacem Religiosam adhuc Jurisdictio Ecclesiastica varie fuerit exercita ab Episcopis Catholicis in Aug. Confessionis addictos; Quæ res cum gravamini Religionis causam præbuerit, v. Schwed. *Diss. de Pac. Relig. Const. & perpet.* §. 44. tandem in Pace Westphal. conventum fuit, ut tota Jurisdictio Ecclesiastica cum omnibus suis speciebus debeat esse in Aug. Conf. addictos extra territorium suspensa, h. e. sublata.

Ergo si vel maxime confessio esset accipienda de illo tempore 1602. quod tamen non existimo, & forte ex Actis, si adessent, aliud doceri posset, tamen nihil proficeret post Pacem Westphal. & Sanctionem in perpetuum valituram de Jurisdictione Ecclesiastica cum omnibus speciebus extra territorium suspensa. Ergo cadit plane illud fulcrum judicialis Confessionis, & cum eo totum Jus Episcopale, Diœcesanum, collaturæ,

ræ, confirmationis, cæterarumque partium, & specierum an die Reichs-Dörffer Gochsheim und Sennfeld. Cadit, inquam, totum jus, quod in petitorio adeo extulit Advocatus, ut cœcum vel luscum esse putet, qui id agnoscere nolit. Superfluam esse, dixi antea, hanc ostensionem, cum per Instrum. Pac. §. *Jus Diœcesanum*, omnis Jurisdictio Ecclesiastica extra Territorium cujusque Principis Ecclesiastici Catholici in Aug. Conf. addictos sit suspensa, h. e. non negative solum, sed translative quoque, & cum pleno effectu, uti recte docet & demonstrat Schweder. *Dissert. de Pacis Relig. Constant. & perpet.* §. 44. *p.* 87. aliique JCti nostrates. Cui frustra opponit auctor exceptionum differentiam Nobilium immediatorum, à Communitatibus, quasi ad has dispositio §. *Jus diœcesanum*, non pertineret, und das Jus territorii mit Vernunfft nicht prætendiren könten, v. Except. vers. circa finem & alibi in Duplica.

Differentia utique est inter Nobilem & Plebejum, sed non in materia substrata, nam alias etiam dicere posset auctor exceptionum: Es dürffte denen Reichs-Bauren nicht sowohl Justitz wiederfahren, als denen Nobilibus. Ego supra duobus invictis Argumentis ostendi objectionis infirmitatem.

1) Ex Pace Religiosa Anni 1555. §. 20. vi cujus die Geistliche Jurisdiction wider der Augspurgischen Confession, Religion, Glauben, Bestellung derer Ministerien &c. &c. nicht exerciret, gebraucht oder geübet werden soll, ubi nulla est differentia personarum; Quæ Pacificatio in Westphal. Pace confirmatur art. V. §. 1. generaliter. Si ergo in §. 48. esset restrictio aliqua intelligenda, hæc haud dubie fuisset expressa, sed iste §. 48. compositus est magis ad ampliandam suspensionem Jurisdictionis Ecclesiasticæ, & amputanda dubia, quam ad restringendam, tantum abest, ut reservatio mentalis isti §. possit attribui.

2) Ex regula negativa verborum §. 48. *Jus diœcesanum.* ibi: intra terminos territorii se continere debeat, quæ est inconcussa, ita ut Jurisdictio Domini Episcopi intra terminos sui territorii se continere, & extra id porrigi non debeat. Atqui pagi immediati non sunt de ejus territorio. Ergo in dicta dispositione comprehenduntur. Jam succurrit Argumentum

3) Quod dicitur ad hominem ex art. 3. §. 1. J. P. per quem ex capite Amnestiæ restituuntur Status Imperii, comprehensa immediata Imperii Nobilitate. Hic etiam non nominantur Communitates immediatæ, & tamen comprehendi nemo ambigit, nisi forte noster exceptionum auctor. Sane quis unquam ea de re dubitaverit hucusque, aut cui in mentem venerit, hanc differentiam Communitatum immediatarum à Nobilitate, & exceptionem à regula in materia substrata publice profiteri, præter Consiliarium Herbipolensem, auctorem Exceptionum & Duplicæ? Ego sane ignoro, neque in ullo auctore aut Commentariis ad §. *Jus diœcesanum.*

A tale quid reperire potui. Iste vero an a quoquam vera & seria æstimatione calculum sit impetraturus, latet me hactenus; meum certe, donec Argumenta mea erroris convincantur, habebit nunquam.

Quod vero repetitur sæpius: Die Reichs-Bauren sind nicht capaces solchen Rechtens; Ergo id competit Domino Episcopo. Pari argumentatione in historiis antiquis potentes imperium occupavere in eos, quos natura, ad imperium accipiendum magis, quam gerendum, aptos esse putabant. Egregium sane titulum Juris Diœcesani! Neque puto cuiquam in mentem venturam esse formam aliquam territorii Ecclesiastici & Diœcesani, adeo, ut de tali territorio dictus §. 48. explicari queat. Ista enim interpretatio foret tabulis Pacis adversa, cum territorium à Diœcesi longe differat. Et si talis forma imaginaria locum inveniret, multi immediati in Franconia adhuc subesse deberent territorio Diœcesano Herbipolensi. Itaque rei, tam claræ, immorari diutius nolo.

B Transeo ad actus possessorios, qui quidem explosis juribus territorii non magni potuerunt esse momenti, licet essent certi & absque vitio, nihilominus superflua opera eos examinabo.

Distinguenda autem sunt tempora *ante*, & *post* Sacrorum Reformationem, itemque Pacem Religiosam & Westphalicam. Deinde tempora illa, quibus Dominus Episcopus ex Concessione feudali Dominium in denen Reichs-Dörffern exercuit, ab illis, quæ post Pacem Westphal. & Restitutionis Recessum fuere. Nam quod ante reformata Sacra Dominus Episcopus fuerit Diœcesanus, non solum pagorum immediatorum, sed etiam Civitatis Swinfurtensis, aliorumque immediatorum, id quidem est extra controversiam.

Nihil ergo huc faciunt, & frustra allegantur actus omnes Jurisdictionis Ecclesiasticæ & Collaturæ, in illo tempore exerciti. Sed nec illi actus huc pertinent, quos stante Imperatoria concessione, per J. P. Westphal. ex causa amnestiæ cassata, Dominus Episcopus exercuit.

C Ex illo tempore à Reformatione Sacrorum usque ad annum circiter 1593. quo anno larga querelarum materia exorta fuit, nulli allegati fuere actus, neque Collaturæ, neque alius speciei Juris Episcopalis & Diœcesani, quales si habuissent Herbipolenses, non fuissent neglecturi, sed probata potius Actorum possessio antiquior justiorque, in Pace Religiosa fundata argumentis firmissimis, quæ supra exposui. Adeoque, si vel maximè adessent aliqui actus recentiores, prævalere tamen deberet in hoc Judicio possessio antiquior & justior, quia non versamur in judicio momentaneo, sed ordinario, id quod tota tractatio processus ex utraque parte satis docet, imo omne possessorium absorbetur per petitorium, quia utraque pars litigans in scriptis utriusque petitorii & possessorii jura tractant, & in Würtzburgensibus scriptis jura

jura petitorii passim allegantur & urgentur. Ab Anno 1593. lites & querelæ non cessarunt usque ad Pacem Westphalicam. Ergo omnes actus, si qui sunt intermedii, habentur merito pro vitiosis.

Post Pacem Westph. actus ullus sine titulo justo validus esse non potest, prohibente Instrumento Pacis, Sanctione Imperii pragmatica expressa, §. *contra hanc transactionem ullumque ejus Articulum & Clausulam Instr. Pac. Westph. Art. XVII.* §. 3. ibi: *nec usquam contra hanc transactionem in petitorio aut possessorio sive inhibitorii sive alii processus unquam decernantur.* Ergo, si actor non debeat audiri, petens aliquid contra Pacis Tabulas, sequitur, quod nec Reus excipiendo in iis, quæ istæ Sanctioni repugnant, audiri debeat. Itaque quod attinet ad adjuncta Exceptionum:

Lit. A. B. C. D. Sunt actus ante reformata sacra exerciti, nihil huc facientes, & quanquam ibidem fiat mentio parochorum Catholicorum Anno 1547. 1560. 1561. in pagis investitorum, tamen isti pagi, postquam amplexi fuerant Augustanam Confessionem, parochos Catholicos non receperunt, neque invitis potuere obtrudi, ut adeo Constitutio illa & investitura fuerit sine effectu.

Argumenta ex Adjunctis lit. E. F. dem Schweinfurther Recess, Kayserl. Confirmation, nec non ex lit. G. H. denen vermeinten Judicial-Bekänntnissen, supra explosa fuere.

Actus illi in Adjuncto lit. I. compilati, & informiter producti, quam parum salis habeant, dixi in Extractu & in Voto Insp. 2da non exprimit hoc protocollum, an partes voluntarie Jurisdictionem agnoverint, vel prorogaverint, an potius arrogatoria fuerit Jurisdictio & Sententia, quam forte partes non desideravere, neque ei paruere. Sane de scientia & consensu vel patientia Magistratus Communitatis non constat. Imo contrarium & quod actus tales fuerint contradicti.

Deinde actus isti omnes licet essent sufficienter probati, aut fuere ante Pacem Westphal. exerciti aut post eam. Si ante, nihil prosunt Domino Episcopo, quia per conventionem novam tota Jurisdictio Ecclesiastica cum omnibus suis speciebus, quod antea in Pace Religiosa ea amplitudine factum non erat, suspensa est, sive sublata extra territorium; Si post Pacem Westphal. deberet ostendi titulus legitimus, quo deficiente nulla proficit allegata possessio, non solum Jure communi, sed etiam speciali Sanctione Instr. P. §. *Contra hanc transactionem.* Art. XVII. Sed hic titulus probari non potest, & frustra, in petitorio Jus Herbipolense fundatum esse, venditat auctor Exceptionum & Duplicæ.

Actus possessorius examinis & Collationis in Adjunctis lit. K. L. quæ duo unum eundemque continens casum mit Athanasio Schrickeln, est de Anno 1644. quo tempore Communitates nostræ erant sub Dominio Domini Episcopi, à quo liberati, & pristinæ libertati restituti fuere per Pacem Westphal. Ergo nihil iste actus ad possessionem Domini Episcopi probandam.

Actus ille, qui continetur in adjuncto lit. M. & partim in præcedente lit. L. de Anno 1660. betreffend die Collatur dem Pfarr Willio geschehen, nihil probat adversus actores: (1) quia ex isto adjuncto apparet, daß der Pfarr selbst nach Würtzburg gangen, errore forte ductus, quasi petenda sibi esset Collatura a Domino Episcopo. Dieses war der erste actus post Pacem Westphalicam, und wird der neue Pfarrer, den die Gochsheimer nicht dahin gestellet, sondern er vor sich dahin kommen, ohne Bedencken seyn angenommen worden. Augenscheinlich aber ists aus dem Collatur-Schein dicta lit. M. wie man zu Würtzburg kein Bedencken gehabt, kaum nach geschlossenem Frieden und beschehener restitution, in Jura immedietatis, diesen Pfarr zu obligiren, den Herrn Bischoffen pro Diœcesano Ordinario und Landes-Fürsten zu erkennen. Vermuthlich hat er diesen Collatur-Schein der Gemeinde nicht einmahl vorgewiesen, sondern bey Ihnen sich bloß an ihre Vocation gehalten, und zu seiner securität, nur majoris Cautelæ gratia, den Collatur-Schein von Würtzburg angenommen. Und was kan dieser Actus gegen die Klägere inferiren? sine ullo titulo novo Domini Episcopi contra præcedentem dispositionem Instr. Pacis. Jus Diœcesanum & tota Jurisdictio Ecclesiastica cum omnibus suis speciebus suspensa esto. Demnach sind die folgenden Actus, welche sich auf diesen letztern, vermuthlich als ein, wiewohl gantz ungegründetes, Herkommen, fundiren, ebenfalls vitiosissimi. In specie

Sub lit. N. die Anno 1673. 14. Febr. beschehene sistirung des vocirten Pfarrers nach Würtzburg. Die Gochsheimer haben unter vielerley Umständen und Furcht manchmahl nicht gewust, wie sie sich helffen sollen. Da es nun, wie mehrmahls erwehnet, jetzo auf die actus possessorios nicht ankommt, sondern de Jure & titulo die Frage ist, darinn aber der Würtzburgische Schrifftsteller mit seinem Schweinfurther Recess, worauf der gantze Bau gegründet ist, gar schlecht bestehet, und der Oßnabrückische Friedens-Schluß so klar ist, daß alle solche ohntitulirte actus dargegen nichts ausrichten, sondern pro vitiosis zu achten, so vermag meiner Meynung nach dieser und alle folgende actus, so in den adjunctis Exceptionum sub lit. O. P. wie auch lit. Q. R. S. & seqq. befindlich, nicht das geringste gegen die Klägere fruchten.

Insonderheit sub lit. O. ist ein Capitular-Protocollum, so nicht viel zur Sache thut, denn daß es mit der Gochsheimer Willen gemacht, darinne nicht, auch nicht einmahl ein Nahme des zugelassenen Pfarrers, befindlich.

Sub lit. P. ist ein Confirmations-Brieff mit eben solchen Clausulen, wie der vorige lit. M. *Athanasii* Schrickels, welcher Nahme gar berühmt bey den Gochsheimern; dann derselben Pfarrer drey eines Nahmens gezehlet wer- Anno 1673. 1. Martii.

den An. 1644. 1673. und 1708. Es muß obgedachter Molter supra lit. N. die Pfarr-Stelle nit erhalten haben, und mit Vocirung und Annehmung dieses Athanasii Schrickels gar geschwind zugangen seyn; Denn vom 14. Febr. 1673. usque 2. Martii eod. Anno ist eine geringe Zeit. Wenn anders die Beylagen, die allesamt, wie schon angezeiget, formam probantem nicht haben, richtig sind.

Sub lit. Q. R. S. ist der Actus de Anno 1708. mit der Examinir- und Confirmirung desjenigen Athanasii Schrickels, welcher Actus mit unter die Adjuncta Mandati [18] gebracht, und also auch, ausser den obangeführten rationibus pro actu possessorio nicht gelten kan, bevorab da es tempore justitii Cameralis geschehen, da die Klage in Camera nicht hat können angebracht werden. Beym Kayserl. Reichs-Hoff-Rath deßwegen zu klagen, haben die Gochsheimer vielleicht bedencklich gehalten, weil in dergleichen Sachen schon vor diesem in Camera Imperiali geklaget worden.

Die folgende adjuncta a lit. T. usque aa. betreffen die Pfarren zu Sennfeld Anno 1668. unter welchen lit. T. U. W. X. Y. die Abschaffung des Pfarrers, **Christoph Muthen**, und Annehmung eines andern **Ehrhard Simonis** concerniren, worbey zu erinnern, daß keine Supplica der Gemeind zu Sennfeld darbey ist, woraus ihre approbatio & agnitio Juris Herpibolensis zu ersehen, sondern es sind Fürstl. Würtzburgische Verordnungen an ihre Beamten, deren mögten sie selbst noch 10000. andere geben und stylisiren, wie sie wolten, quid hoc ad effectum Juris? Und wenn schon die Sennfelder alles sine contradictione geschehen lassen, so würde doch solches gegen die klare Verordnung Instr. Pacis nichts helffen können.

Sub lit. Z. & aa. findet sich Ansuchen der Sennfelder Procuratoris ratione des vocirten Pfarrern **Buchenröders**, samt den mit vielen höchst praejudicirlichen Clausulis eingerichteten und von ihm **Buchenrödern** so angenommenen Confirmations-Brieff de An. 1689. Dieses ist der **Buchenröders**, der jetzo denen Gochsheimern will obtrudiret werden, und der allezeit nach den Würtzburgischen principiis und denen ihm vorgeschriebenen Reversal-Puncten sich aufgeführet, ea propter suspectissimus & merito recusatus. Und da die Sennfelder selbst in diesem processu die Sache mit impugniren und auf das Instrum. Pacis sich gründen, so fällt dieser allegirte actus possessorius cum reliquis auch dahin. Die übrigen adjuncta, betreffende die Beziehung des Cent-Graffen Hauses, davon jetzo nicht die Frage ist, und Actus baptismales und die facta Officialium Herbipolensium, quae, tanquam re bene gesta, allegantur, & per testes probantur, thun wider die Kläger nichts, und ist zu verwundern, daß der Schrifft-Steller die Acta damit vergrössert, gestalten sie allesamt mehr wider, als vor ihn streiten.

In specie lit. bb. betrifft des Cent-Graffen Hauß, quod non est processus objectum, jedoch ist daraus zu ersehen, wie die Gochsheimer nichts eingeräumet, sondern ihre Jura protestando verwahret.

Lit. cc. & dd. sind die Straff-Befehle wegen retradition des Reversal-Brieffes ob celebratum actum parochialem in pago Gochsheim. Uber diese Befehle wird in narratis Mandati eben geklaget, und der Schrifft-Steller will darmit die possession bescheinigen. Eben so ists beschaffen mit dem Bericht sub lit. EE. von dem unter gewaffneter protection celebrirten Kauff-Actu in des Cent-Graffen Hauß Anno 1714.

Nicht andere Beschaffenheit hat es mit den Beylagen ff. gg. hh. welchergestalt dem neuvocirten Pfarrer Dauthen quaestio de baptismate gemacht worden, und wie solche ex principiis & doctrina Theologorum Ecclesiae Romanae defendiret werde, welcher unnöthigen Beylage es wohl nicht bedurfft hätte. Sane non tenebatur pastor respondere aliter, quam ex Sententia Theologorum suae Confessionis. Vor diesem An. 1708. hätte der Pfarrer Athanasius Schrickel auch nicht juxta doctrinam Ecclesiae Romanae darauf respondirt, dem man aber so viel difficultät nicht gemacht, sondern nur die Anweisung gethan, partum nondum plene editum zu tauffen, v. Adj. Except. lit. R. Warum sind denn jetzo solche motus verursachet, und der Elias Dauth deßwegen nicht zugelassen worden? Es hat aber sich so schicken müssen, daß, da sine ista otiosa quaestione alles vielleicht ruhig geblieben wäre, die Reichs-Dörffer nunmehro der Grund aller solcher vermeinten Jurium untersucht, und secundantibus Legibus Imperii pragmaticis nicht wenig gerüttelt, daß derselbe sowohl am Kayserl. Reichs-Hoff-Rath in puncto Collectationis, als auch hoffentlich bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht in via juris auf die rechte Stelle und Maaße wird gebracht werden.

Alle folgende Beylagen II. usque QQ. sind eben die actus attentatorii libertatis Communitatum in Ecclesiasticis, worüber geklaget wird, und gestehet man solche nicht allein, sondern bescheint sie auch darzu mit Zeugen, quasi re optime gesta.

Nun folgen die Beylagen *Duplica*, darunter lit. rr. ein Befehl wegen Abschaffung des Pfarrern Spitznagels An. 1607. welches Document nach obgedachten rechtl. Principiis nichts zur Sache thut. Und wem beliebt die Historie von diesem, vorher im Brandenburgischen ab officio, wegen übeln Verhaltens, removirten, und in Actis als ein leichtfertiger Mann und Spitzbuben beschriebenen Spitznagels zu lesen, welchen der Herr Bischoff Julius selbst, de facto, dahin gesetzt gehabt, v. Acta primi Mandati der Pfandung [36] & Acta Mandati de restituendo [8] der kan solche Acta nachsehen, und wird sich mit mir darüber verwundern, dabey aber befinden, daß die Gochsheimer sich über diese Einsetzung des Spitznagels beschwehret, welchen endlich der Herr Bischoff selbst, ausser Zweiffel sehend, daß sie wenig Ehre darvon gehabt, wieder fortgeschafft post Sententiam Cameralem

meralem paritoriam 13. Febr. 1596. Ecce! nun soll diese Beylage rr. de Anno 1607. possessionem destituendi pastorem bescheinigen.

Lit. SS. gehöret unter die Zeit ante pacem Westphal. Anno 1606. und ist eine neue That-Handlung, gegen dergleichen vorhin geklaget worden.

Lit. TT. ist eben dergleichen, und ein blosser Beambten-Bericht.

Lit. WW. & UU. sind Actus der Sennfelder de An. 1639. zur Zeit, da die Reichs-Dörffer ab Imperatore dem Herrn Bischoff heim gegeben waren.

Lit. XX. befiehlet der Herr Bischoff dem Keller zu Meye den 10. Decembr. 1715. die Bischöffliche Jura juxta instructionem zu wahren. Quid inde? Die Gochsheimer werden ihrem Deputirten Gegen-Instruction gegeben haben.

Lit. gg. ist des Kellers Bericht, was am 4. Jan. 1716. passiret, qua de re in Supplicis Extrajudicialibus extant querelæ.

Lit. Zz. aaa. bbb. betreffen eben die Thätlichkeiten, worüber Mandatum ulterius gebeten wird, und werden hier procoloranda possessione angeführet, und mit Zeugen Aussagen bescheiniget.

Also ist in allen diesen Beylagen kein Actus, der nicht Legi publicæ & pacificationum tabulis adversus wäre.

Conclusio.

Cum itaque hucusque deduxerim intentionem Actorum esse in Legibus Imperii pragmaticis fundatam, *non solum quoad Statum immedietatis verum, non imaginarium, sed etiam quoad suspensionem* Juris Diœcesani & Jurisdict. Ecclesiasticæ cum omnibus suis speciebus juxta Pacem Religiosam & Westphalicam.

Ex quibus fundamentis, etiam ante Pacem Westphalicam Mandata pristina & Camerales Sententias paritorias in possessorio judicio fluxisse, non potest esse obscurum, speciatim

1. Ad Acta primi Mandati der Pfändung 13. Febr. 1596. plena paritoria; in quibus Actis de Constitutione pastoris Spitznagels etiam agitur.
2. Ad Acta Mandati der Pfandung die Bestellung der Schul- und Kirchen-Dienst betreffend 8. Martii 1596. plena paritoria.
3. Ad Acta Mandati der Pfandung, die Annehm- und Besetzung der Gerichts- und Gemeindten Aemter betreffend 6. Sept. 1597. plena paritoria.
4. Ad Acta Mandati de non turbando, neque impediendo persequi litem & relaxandis captivis S. C. 5. Febr. 1624. paritoria in contumaciam.

Quæ in hisce aliisque causis religiosam pacem concernentibus *v. Sweder supra dict. Diss. pag.* 87. tantum difficultatis non habuere, sicut hodie post Pacem Westph. quæ tamen Pacem Religiosam confirmat, & in puncto suspensæ Jurisdictionis Ecclesiasticæ in omnibus suis speciebus magis declarat, ut adeo omni ex parte Jura in regula militent pro Actoribus, quam etiam auctor Exceptionum tandem diffiteri non potest in pacto Swinfurtensi Fundamentum intentionis quæsivit Except. fol. 6.

Omnes vero exceptiones nulla firma atque ad lydium lapidem publicarum Imperii Constitutionum constanti ratione fint probatæ, imo facta omnia vi Juris Diœcesani in petitorio & possessorio competentis, imo plane vi Juris subjectionis exercita fuisse defendantur, in quo jure tamen Dn. Episcopum fundatum non esse, deliberatio operosa extrajudicialis cum Mandatum S. C. contra istam assertionem decerneretur, ipsum denique Decretum & præceptum S. C. testatur.

Jam vero in Exceptionibus & Duplica nullus allegatus sit titulus verus istius Juris acquisiti sc. post Pacem Religiosam & Westphalicam, cum is qui adducitur ex cessione Swinfurtensi, v. Except. fol. 6. Duplic. fol. 6. 7. 12. 28. nullam habeat vim probandi, quæ probanda erant. Proinde actus possessorii allegati, qui ne quidem sunt ex Anno 1624. pro illicitis, subreptitiis, nullis, contra Leges expressas, habendi. Itaque in causa hac adeo aperta, ita ut clariorem & ad Pacis Religiosæ & Westphalicæ Constitutionem magis quadrantem non habuisse Camerale judicium unquam existimem, salva mea conscientia & juramento, non possum non *plenissimam paritoriam* meo voto pronunciare, cum inclusione & expressione specifica omnium factorum in narratis & petito Supplicæ contentorum *excepto adbuc* solo jure Patronatus, de quo nullam reperi in scriptis Deductionem, quod etiam in eventum, si probaretur titulus & possessio, salva Pace Religiosa & Westphalica, consistere posset. Adhuc, inquam, meam Decisionem non ingredietur.

Omnia reliqua facta, quæ *pertinent* speciatim ad Jus Collaturæ, examinandi, constituendi, destituendi pastores, utriusque pagi, Gochsheim & Senfeld, ad remotionem & expulsionem Pastoris moderni Dauthii, a Communitate Gochsheimensi constituti, ad obtrusionem Pastoris temporarii Senfeldensis, qui se nimium præbuit obsequentem *ad exercitium* actuum parochialium in pago Gochsheim, & loco habitationis des Cent-Graffen, fine reversalibus de non præjudicando, tandem ad extorsionem literarum reversalium per præfectum:

Omnia hæc facta, inquam, in paritoria Sententia comprehendentur expresse, quia licet in decernendo Mandato, teste Protocollo Extrajudiciali omnium istorum factorum rationem haberi non placuerit, ea ratione, quod forte Dominus Episcopus ea ex alio Jure & fonte quam Diœcesano & Episco-

pali defendi possent, nihilominus cum in judiciali prosecutione hujus causæ in Exceptionibus & Duplica omnia ista facta non ex alio fonte & principio, quam prætenso diœcesano & Episcopali asseratur expressis verbis in singulis fere foliis Exceptionum & Duplicæ non potest non sequi, quod etiam Mandati præceptum eo usque porrigatur, adeoque ne detur occasio vim Sententiæ eludendi, omnia ista facta in ea erunt speciatim comprehendenda. Quodsi extitisset aliud fundamentum, **als der Schweinfurther** *Recess* **und der Schutz-Vertrag**, procul dubio prolatum fuisset, da sie zu ihrer Handlungen dilationes gnug gesuchet, auch in 100. und mehr Jahren, da die Processe zwischen diesen Reichs-Dörffern, und dem Stifft Würtzburg gewähret, nichts anders vorbracht worden. In Actis primi Mandati de Anno 1593. will die Absetzung des Pfarrern und Einsetzung des löbl. Pancratii Spitznagels ex Jure Patronatus hergeleitet worden contra omnia juris principia, da allegirte man nicht einmahl ein Jus Collaturæ, also ist leicht zu glauben, daß kein besser fundament vorhanden, vid. dict. Act. [4] und wenn gleich bey der Pfarr-Bestellung zu Zeiten aus übeler Berathung der aus der Stadt Schweinfurth und der Fürstl. Residentz Würtzburg gebrauchten Consulenten, oder sonst ein B Fehler vorgegangen, solcher ihnen nicht schaden darff, da sie die klare Reichs-Constitutiones vor sich haben, dem mächtigen Gegentheil aber solche errores keinen Vortheil bringen können.

Epilogus.

Es sind die hinc inde allegirte rationes etwas weitläufftiger, als vielleicht nöthig gewesen, tractiret, und deduciret, nicht als ob an der Klarheit der Sache ein Zweiffel sey, sondern um des Würtzburgischen Schrifft-Stellers Ausflüchten, welche theils in öffentl. Druck kommen sind, nichts übrig zu lassen, so nicht sattsam beantwortet worden, da zumahl zu befahren gewest, wo nur der geringste Schein sich in Actis gezeiget, den ich etwa nicht mit angegriffen, daß solches etwa zu weiterm Zweiffel Anlaß geben durffte. Auch habe mich auf eine neulich bey diesem Höchsten Gericht decidirte Sache ein und andermahl bezogen, wegen Gleichheit fundamentorum decidendi, zu dem Ende, damit solche in Lege publica gegründete rationes auch jetzo gegen einen Catholischen Herrn Platz finden, und die jenigen, so zum Nachtheil dieses Hochlöbl. Collegii vorgeben, als ob keine gleiche Justitz zwischen beyderley Religions-Verwandten, mit solchem Angeben nicht bestehen, sondern des Contrarii überzeugt werden mögten;

Endlich, wenn ich des Würtzburgischen mir unbekandten Schrifft-Stellers, Argumenta und principia specialiter perstringiret, so hat mich darzu dessen ungemäßigte und mit gar zu grosser præsumtion angefüllte Schreib-Art auch wider den Buchstaben der Reichs-Constitutionen und Verträge im Nahmen seines, ausser Zweiffel gerechten, Fürsten und Herrn, diesem Kayserl. und Reichs-Gericht obtrudirte assertiones, und sonst nie erhörte, den Grund der so theuer anbefohlenen Fridens-Schlüße angreiffende, eigenmächtige interpretationes veranlasset, worbey er auch alle andere Leuthe, als der gesunden Vernunfft beraubt zu seyn, dafür halten will, die nicht, was er daher schreibet, vor richtig annehmen, und mit ihm einstimmen.

Und will hiermit mein weniges Votum sowohl, als meinen Mund auf eine Zeitlang zuschliessen, und cum gratiarum actione debita vor die mir bißhero geleistete gedultige auscultation, meine Ohren gleichfalls zu stiller Anhörung und Aufmercksamkeit folgender Votorum anschicken.

Sententia conclusa fuit sequens publicata 14. Maji 1714. In qua aliqui articuli remissi ad Comitia Imperii juxta Instr. Pac. Osnabr. A. V. §. visitatio 56. versu Aut in judicandis.

In Sachen Schultheißen, Dorffmeister und Gerichts, der Dorffschafften Gochsheim und Sennfeld, Kläger, wider Herrn Johann Philippen Bischoffen zu Würtzburg, Be- C klagten.

Mandati de non contraveniendo Paci Religiosæ & Westphalicæ sine Clausula, ist allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß Herr Beklagter mit Anmassung eines Juris Diœcesani und Jurisdictionis Ecclesiasticæ omnimodæ über die Klagende **unmittelbahre** der Augspurgischen Confession zugethane **Reichs-Dorffschafften und Gemeinden** zu viel und Unrecht gethan, dahero derselbe sich dessen führohin zu enthalten, auch die eine zeithero ertheilte Pfarr-Collatur-Scheine, ohne Einrückung besagter nachtheiligen Clausulen, auch ohne, dem von ihnen beruffene Pfarrern Augspurgischen Confession, die Fragen von der Kinder-Tauffe zu machen, und deßwegen besagten Collatur-Schein aufzuhalten, auszustellen, mithin dem letzthin nach Gochsheim vocirten Pfarrer, Elias Dauthen, keine weitere Hinderung zu Antrettung seines Amts diesertwegen in Weg zu legen, sondern die wider ihn ertheilte Decreta aufzuheben, auch deßhalben gebührende Caution bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht zu thun schuldig, und darzu zu condemniren und zu verdammen seye, als wir Herrn Beklagten hierzu condemniren und verdammen.

Hierauf ist Lt. J. des dißfalls beschehenen ungegründeten und unerheblichen Einwendens ungehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen verkündt- und reproducirten Kayserl. Mandat, obberührter Massen gehorsamlich gelebet sey, und respective gelebet werden solle, gestalten Umständen nach Zeit 6. Wochen pro T. & P. V. A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß sein Herr Principal jetzt als dann, und dann als jetzt

jetzt in die pœn berührten Mandat einverleibt hiermit erkläret, fernere Process auch erkannt, daß er Klägern die Gerichts-Kosten an diesem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen, schuldig seyn solle.

Dann soviel in specie das Examination- und Collatur-Recht der Pfarrey zu Gochsheim und Sennfeldt an sich selbst, wie auch das exercitium Jurisdictionis Ecclesiasticæ in Ehe-Sachen, nicht weniger die Verrichtung Pfarrlicher actuum mit Tauffen und Begräbnüßen, bey des zeitigen Würtzburgischen Cent-Graffens Familie in dem von ihm bewohnten Hauß ohne Ertheilung Reversalien, jedoch gegen Entrichtung Jurium Stolæ an die Pfarr

A Augspurgischer Confession, anbelangt, werden Klägere, besondern Umständen nach, ihre angegebene Beschwerde deßwegen Reichs-Constitutions-mäßig bey Ihro Kayserl. Majest. Chur-Fürsten und Ständen des Reichs an- und vorzubringen, hiermit verwiesen.

Endlich werden Klägere gegen die Herrn Beklagten, als ihren Reichs-Vogt, Schutz- und Schirm-Herrn allen gebührlichen respect zu gebrauchen, hingegen auch Herr Bekl. sich solcher Gerechtigkeit in beyden Reichs-Dörffern mit thätlichen Executionen und andern harten Verfahren nicht zu mißbrauchen, noch dero Beamten dergleichen zu verstatten, hiermit ernstlich erinnert.

Sententia Paritoria 28. Martii 1718. publicata.

In entschiedener Sachen Schultheiß, Dorffmeister und Gerichts der Dorffschafften Gochsheim und Sennfeld, wider Herrn Johann Philippen, Bischoffen zu Würtzburg, Mandati de non contraveniendo Paci Religiosæ & Westphalicæ sine Clausula: Ist Dr. Lindheimer, sein der declaration pœnæ und Mandati arctioris halber beschehen Begehren, noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. Jung ohngnugsamer Paritions-Anzeig, und fernern schon verworffenen Einwendens ohngehindert, glaubliche Anzeig zu thun, daß der am 14. Maji nächst vorigen Jahrs eröffneter Urthel, insonderheit mit fördersambster Ausstellung des Collatur-Scheins vor den, von Klägern beruffenen, Pfarrer Elias Dauthen, damit derselbe, ohne einigen weitern Aufenthalt, noch vor bevorstehende Ostern sein Ambt antretten könne, ohne besagtem Collatur-Schein die Benennung eines ordinarii, und daß der Herr Bischoff dafür zu erkennen, und dergestalt vor ihn im Kirchen-Gebet zu bitten seye, einzuverleiben, wie auch ohne Einruckung der General Clausul, daß der Pfarrer die Consistorial-Sachen an das Fürstl. Würtzburgische Consistorium zu verweisen schuldig seyn solle, und dann ferner, mit Auslassung eines Erb-Vogts, gehorsamlich gelebt seye; Wie auch in künfftigen Fällen bey beyden Reichs-Dörffern Gochsheim und Sennfeldt krafft einer bey hiesigem Kayserl. Cammer-Gericht bestellender Urthelmäßigen Caution also gelebt, und obbesagter Urthel allenthalben Folge geleistet werden solle, Zeit ad primam post ferias paschales pro omni termino & prorogatione von Ambts wegen angesetzet, mit dem Anhang, wo Herr Beklagter solchem also nicht nachkommen wird, daß es der declaration pœnæ halber bey ermeldtem Urthel bleiben und in puncto des Mandati de exequendo ergehen solle, was Recht ist. Dann so viel das Collatur-Recht anbelangt, läst man es bey der in producirten project des anerbottenen Collatur-Scheins, jedoch dergestalt bewenden, daß darinn itzo und ins künfftige mit ausgedruckten Worten gemeldet werde, wie solches nur provisionaliter so lange, biß klagende Dorffschafften ein anders bey Kayserl. Majest. Chur-Fürsten und Ständen des Reichs ausbracht, zu verstehen seye; gestalten es ebenfals, wegen der übrigen in mehrbemeldter Urthel dahin ausgestelten puncten

in specie auch die Ehe-Sachen betreffend, bey solchem reservat nochmahlen gelassen wird; im übrigen, die Erstattung der dem Pfarrer Dauthen abgenommenen Früchten anlangend, hat es bey der vom Herrn Beklagten beschehener Erklärung, dieselbe ihme wieder verabfolgen zu lassen, jedoch daß solchem würcklich und B treulich nachgelebet werde, gleichfals seyn Verbleibe; Endlich die Straff-Gelder betreffend, wofern Klägere deßwegen besonders anruffen, und daß solche occasione dieser Pfarr-Sache gefordert und exequirt worden, bescheinen werden, so erfolget darin auch, was Recht ist.

Actum in der Cantzley Nebenstuben den 9. April 1718.

Facta propositione wurde dem hier anwesenden Neu beruffenen Gochsheimischen Pfarrern nicht allein der Collatur-Schein nebst dem Revers vorgelesen, sondern auch ihme ad legendum selbsten gegeben, nachdeme nun derselbe auch das Wörtlein provisionaliter an gehörigen Ort hinzu setzen verlanget, ihme aber (1) remonstriret worden, daß dasjenige schon in der auf das teutsche exprimirten Clausula gnugsam begriffen, zumahlen (2) sich der Collatur-Schein auf beede Cameral Sententias ausdrücklich beruffete, gestalten auch (3) Sr. Hoch-Fürstl. Gnaden die Caution, daß sie nach dem völligen Innhalt, Meynung und Verstand, ermelten Urthels solchem nachzu-C kommen erbietig seyen, bestellen würden, als haben sich endlich, so wohl ernannter Pfarrer, als beede anwesende Deputirten, nachdeme diese eine halbstündige Bedenck-Zeit genommen, dahin erkläret, daß sie auch dessentwegen sich auf den Verstand, mehrgedachten Urthels bezogen, und wenn ermeldtes Wörtlein annoch hinein müste, sich vorbehalten haben.

Hierauf wurde ferner ermeldten Pfarr bedeutet, daß er sich seiner Früchten halben bey dem Keller zu Maynberg, welcher ihme soche abfolgen lassen würde, anmelden solle.

Copia Collatur-Schein.

Nachdeme auf Absterben Johann Athanasii Schrickels, gewesenen Augspurgischen Confes-

sions-

sions-Verwandten Pfarrers zu Gochsheim, von Schultheissen, Gericht, und Gemeind daselbsten Johann Elias Dauth zu ihrem Pfarrer gedachter Religion dem Herkommen gemäß nominirt und vocirt, auch einem Hochwürdigen Dom-Capitul dahier ad præsentandum vorgeschlagen und sistiret, so dann von wohlermeldtem Dom-Capitul dem Hochwürdigsten des Heil. Römis. Reichs Fürsten und Herrn, Herrn Johann Philipp, Bischoffen zu Würtzburg und Hertzogen zu Francken, als Collatori præsentiret worden; Als haben höchstgedachte Se. Hochfürstl. Gnaden Ihme Eliæ Dauthen, nach dahier vorgegangener gewöhnlicher Examination, die Pfarrey zu Gochsheim auf sein Wohlverhalten gnädigst conferiren, und zum alldasigen Pfarrer Augspurgischen Confession dergestalten confirmiren lassen: Daß er Erstlich in seiner Lehr und Predigten sich der ersten Augspurgischen Confession de Anno 1530. nachrichten, und nichts, als was derselben allerdings gemäß ist, profitiren, predigen, oder lehren. Zweytens, so wohl auf der Cantzel als in gemeinen Zusammenkünfften, wider die Catholische Religion, und deren Zugethane, alles Schänden und Schmähens, krafft Instrumenti Pacis, sich gäntzlich enthalten. Drittens, einen zeitlichen regierenden Fürsten und Bischoffen zu Würtzburg für seinen Collatorem (in so lang biß beede Gemeinden Gochsheim und Sennfeld, bey Kayserl. Majestät, Chur-Fürsten und Ständen des Reichs ein anderes, ausbringen werden) auch ohnwiderrufflichen Reichs-Vogten, Schutz- und Schirm-Herrn respectiren, auch Vierdtens, auf offener Cantzel in dem gemeinen Kirchen-Gebeth für denselben also bethen.

A Fünfftens in Parochialibus sich keinen andern oder mehrerer Orten a(n)massen und unterfangen; Sechstens in Ehe-Sachen das Würtzburgische Consistorium unter obigem reservat erkennen, und die litigirende Partheyen hiervon nicht abhalten. Nichtweniger Siebendens mit seinem Salario sich allerdings begnügen lassen, und an obgenandter Gemeind zu Gochsheim nichts mehrers fordern oder begehren; Achtens in die Weltliche und Politischen Sachen sich nicht einmischen, sondern deren gäntzlich entschlagen, und hingegen mit männiglich sich fried- und nachbarlich verhalten solle; Wie dann Neundtens und wofern gedachter Elias Dauth ein oder andern vorgesetzten puncten wider Verhoffen überschreiten würde, man von Seiten des Hoch-Stiffts alle behörige Mittel, auch befindenden Dingen nach ernstliches Einsehē, sich hiermit expresse vorbehalten haben will. Im übrigen wird mehrbesagter Elias Dauth der Gemeind Gochsheim zu ihrem ordentlichen Pfarrer B Augspurgischer Confession in Krafft dieses dergestalten angewiesen, daß sie denselben dafür erkennen, und ihme alle Gebühr erweisen sollen, darbey jedoch dem Hoch-Stifft Würtzburg wegen deren in beeder unterm 14. Maji 1717. und 28. Martii dieses Jahrs publicirten Urtheln zur Reichs-Decision ausgestellten puncten quævis Competentia hiermit gleichfalls vorbehalten werden. Zu Urkundt dessen ist gegenwärtiger Collatur-Schein unter Hoch-Fürstl. Cantzley Secret-Insiegel ertheilet worden. So geschehen Würtzburg den 9. Aprilis 1718.

(L.S.) Hoch-Fürstl. Würtzburgische Cantzley.

Consultatio & Decisio XXXVIII.

Rejecta Exceptione Spolii, tanquam litis ingressum impediente, necnon Austregarum, fundatam esse Jurisdictionem Cameræ in Causa Mandati Cassatorii & Inhibitorii deciditur. Fines & Argumenta possessorii Judicii examinantur.

De existente inter Dominos Comites litigantes Jure primogenituræ. Primogenitum solum esse territorii Dominum. Possessionem in Successores absque apprehensione non transire, nisi aliter moribus receptum.

In Sachen

Wittgenstein contra **Wittgenstein**/

Mandati Cassatorii & Inhibitorii, &c.

FACTUM.

Es hat in dem Gräfl. Wittgensteinischen Hauß Graff **Johannes** drey Söhne gehabt; **Ludwig Christian** † Anno 1681, **Gustaven** † dessen beyde Herrn Söhne jetzo Kläger sind, und den Jüngsten, **Friedrich Wilhelmen**, † 1685. vide Imhof. Notit. Proc. Imp. Lit. 6. Cap. XIV. §. 81. seqq. Obgemeldter Graff **Johann** hat in seinem Testament de dato 17. Anno 1654. dem ältesten Sohn die Landes-

Suc-

Succession und Regierung, dem andern aber ein Deputat verordnet, besage beyliegenden Extractus Testamenti, ab ipso Domino Reo producti, sub [23] in Copia simplici, sed tamen inter partes non contradicta. Herr Graff **Ludwig Christian**, der Aelteste, weil er keine Kinder gehabt, hat nebst seinem zweyten Herrn Bruder Graff **Gustaven**, auf welchen die Succession der Graffschafft Wittgenstein gefallen, mit dem jüngsten Bruder Graff **Friederich Wilhelmen**, Anno 1679. den 12. Sept. sich des Deputats und Ansitzer halber verglichen, daß er jährlich 1800. Rthlr. bekommen, und den Ansitz zu Vallendar, allwo die Revenüen vor 300. Rthlr. angeschlagen, haben, und diese 300. Rthlr. am Quanto der 1800. **Rthlr.** abgerechnet werden solten, cum hypotheca aller Renthen und Gefällen der Graffschafft Wittgenstein: Worzu Graff **Friedrich Wilhelm** vor sich und seine Erben aller Ansprache an seine Herren Brüder renunciiret, und an die Graffschafft Wittgenstein und Hohenstein: Additum est pactum reservativum, dem jüngsten Bruder, gegen Wiedereinräumung der Herrschafft Vallendar, 15000. **Rthlr.** zu bezahlen, und einen andern Ansitz zu verschaffen: Auch solle der Ansitz dem jüngsten Bruder, und seinem männlichen Stamm verbleiben.

Wie solches Pactum à Domino Reo ad Acta exhibirt in Copia vidimata à Notario simplici [46] mithin, daß Dominus Actor regierender Herr, und Dominus territorii zu Vallendar, Er Herr Beklagter aber, apanagiatus sey, eingestanden wird.

Als nun Graff **Friedrich Wilhelm** Anno 1681. Todes verfahren, und eine Gemahlin *Charlottam Louysam*, gebohrne Gräfin zu Leiningen, Sororem des Herrn Grafen zu Weilburg, wie auch beyderley Geschlechts Kinder hinterlassen, und sich verschiedene Irrungen zwischen derselben und denen Herren Successoren ereignet, wegen Rückstand derer Deputat-Gelder; hat Herrn Graff **Gustavs** Sohn und Successor, jetziger Herr Kläger, Graf **Heinrich Albrecht**, mit gedachter Gräfl. Wittib sich ferner verglichen Anno 1703. den 10. Octobr. daß die Frau Wittib vor sich und ihre Kinder, zu gäntzlich- und völliger Satisfaction jährlich 1800. **Rthlr.** acceptiret, legatur der Transact [5].

Als nun die Frau Wittib am 17. May 1713. dieses Zeitliche gesegnet, haben beyde Herren Graffen, **Heinrich Albrecht** und *Augustus*, (welche, ut fert fama, in consortio Regiminis leben) aus dem Fundament, daß der Ususfructus der Herrschafft Vallendar Viduae nur ad dies vitae überlassen, und solcher post ejus mortem cum proprietate consolidiret worden, und um der Vallendarischen Revenüen, wegen des vorgeschossenen Capitals sich mehr zu versichern, am 27. ejusdem Possession der Revenüen ergriffen, besage Instrumenti Notarialis producti [7] In Supplica pro Mandato wird auch erzehlet, daß sie alle actus jurisdictionales durch ihren Amts-Verwalter ohne eintzigen Widerspruch exerciret, und Gratulationes empfangen, [x] ist ein Condolentz- und Gratulations-Schreiben des Decani Mag. Billings.

A Es hat aber der Frau Wittben hinterlassener Sohn, und jetziger Beklagter, Herr Graff **Johann Friedrich** den 18. Augusti, als 3. Monat hernach, der Possession sich gleichfals genähert, und allerhand Actus Possessorios exerciret, dafür haltend, daß possessio à morte Patris nicht vacans gewesen, sondern per Matrem tutricem suo nomine continuiret, auch per Ministros suos & subditos, wann er gleich in Kriegs-Diensten abwesend gewesen, conserviret worden; Welche Actus aber die Herrn Klägere pro turbativis halten, und sich mit vielen Protestationen verwahret, wie dann die angegebene turbationes und beschehene Protestationes durch die Beylagen à Num. Camer. 9. usque 18. bescheiniget werden, also daß an denen Factis nicht zu zweiffeln ist, solche auch von Herrn Beklagten nicht contradiciret, sondern gerechtfertiget, und die von Klägern beschehene Apprehension possessionis non vacantis pro spolio gehalten werden. Wie nun auch hierzu kommt, daß der Herr Bekl. alle solche Vallendarische Revenüen an Herrn Graff *Augustum* vor ein

B Anlehn vor **Zwölff tausend und** 1160. **Rthlr.** Capital, unterpfändlich, cum clausulis executivis, mit oder ohne Recht, verschrieben, besage der Beylage Lit. H. [19] de dato 26. Febr. 1712. welches Capital Herr Graff **August** auch am 11. Sept. 1713. loßgekündigt [27], und um dieses Capitals willen der Vallendarischen Revenüen sich versichert: So haben beyde klagende Herrn Graffen am 16. Octobr. 1713. bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht nicht allein ein Mandatum poenale cassatorium & inhibitorium S.C. wider ermeldten Herrn Graf **Joh. Friedrich**, und dessen Bediente, und die Unterthanen zu Vallendar, ausgewirckt; sondern auch bey erfolgter Continuation der Turbationen, und deren Bescheinigung sub Num. Cam. 29. usque 35. Mandatum ulterius am 17. Januar. hujus Anni erhalten. Beyde sind reproducirt, das erste, am 27. Nov. vorigen Jahrs, und das Ulterius, am 7. Martii lauffenden Jahrs.

C Der beklagte Herr Graff ist per Procuratorem Jung am 4. Decembr. 1713. erschienen, welcher am 17. Januar. dieses Jahrs Exceptiones sub- & obreptionis, so wohl in puncto fori Cameralis, als in causa principali, übergeben [21], wie nicht weniger schrifftlichen Recess [27] contra Mandatum Ulterius, worinn in Substantia die Exceptiones repetirt worden.

Die Herren Klägere haben am 7. Mart. hujus Anni repliciret [36], und ist von beyden Theilen ad Sententiam concludiret worden, vid. Recessus Lti Jungs 9. Februar. 1714. & seqq. usque ad finem completum 17. Mart. 1714. Ob zwar Lt. Jung in Recessu 9. Mart. sich ad Replicas, quatenus opus, fernere Handlung vorbehalten, so hat er doch solches in sequente Recessu 16. Mart. übergangen, und ist extrajudicialiter pro maturanda Sententia ob periculum in mora, welche Supplic aber in der That Duplica ist, ad Replicas einkommen.

VOTUM.

VOTUM.

Ante omnia de fundata hujus supremi Judicii Jurisdictione dicendum erit, atque de Exceptionibus fori à Domino Reo oppositis. Declinatur forum Cameræ sequentibus Argumentis:

1) Ob Exceptionem ſpolii, litis ingreſſum impedientem; Spoliaſſe autem Actorem omnia Documenta in Caſtro Vallendar exiſtentia, atque ad Reum pertinentia.

2) Factum, de quo queritur Actor, non eſſe tale, quod ad 4. caſus Ord. Cam. Part. 2. tit. 23. pertineat, & male eo extendi contra Receſſ. Viſit. noviſſ. (intelligit haud dubie §. 9.) Nam ſimplicis ſpolii cauſam, ad quam qualitatem in omnem eventum recidat præſens Actio, non ſpectare ad Cameram in prima inſtantia, ſed ad Auſtregas, juxta *Ord. Cam. Part.* 2. *tit.* 8. §. 14. *qui in Concepto etiam eſt tit.* 8. *princ.* & § 15.

3) Non fundari Jurisdictionem Cameræ, ex continentia plurium Reorum, diverſæ qualitatis, quia ſubditos & Officiales ſuos defendere vult Dominus Reus, *vid. Obſ. C. Part.* 2. *tit.* 9. §. 1. & in fraudem Legis eos tanquam litis conſortes fuiſſe conventos.

4) Clauſulam executivam, mit oder ohne Recht, Inſtrumento Obligationis Lit. H. [19] inſertam, eum quidem habere effectum, ut Mandatum, de ſolvendo vel dimittendo hypothecam, in Camera decerni poſſit; minime vero, ut creditor propria autoritate poſſeſſionem poſſit occupare, & deinde Mandatum ejusmodi ad tuendam poſſeſſionem obtinere.

Hæ ſunt rationes, quibus forum declinare audet Reus.

Verum enim vero non videntur mihi eſſe tanti ponderis, ut ad intentionem Domini Rei Sententiam in hoc articulo ferre queam.

Nam quod 1) de ſpolio Documentorum dicitur, Actor in Replica ſufficienter eliſit, reſpondendo, fuiſſe Documenta pauca, propria, Dominæ Matri Rei Comitis communicata, atque ad Archivum Wittgenſteinenſe pertinentia, quorum deſignationem etiam obtulit Actor. Et Reus in ſequentibus Receſſibus judicialibus iſti Exceptioni ulterius non inſiſtendum ſibi putavit, propterea etiam in judicando præteriri poſſe exiſtimarem. Nam apprehendendo poſſeſſionem, Documenta erant etiam pars non minima rei, cujus poſſeſſio apprehendebatur: multo magis ſi Documenta, quod affirmat Actor, ad Archivum Actoris pertinuere. Licitum autem eſt omne jure, rem meam, quæ a nemine cuſtoditur, occupare & cuſtodire.

Deinde hæc exceptio ad cauſam principalem magis pertinet, quam ut litis ingreſſum impediat. Si victor exiſtit Actor in cauſa principali, non poterit dici, commiſiſſe ſpolium apprehendendo iſta Documenta, poſito etiam, non fuiſſe ad Actoris Archivum pertinentia. Dico notanter: Si actor victor exiſtat; Nam

A hic tantum de exceptione fori ago, & removenda fuit iſta exceptio ſpolii, tanquam ad cauſam ipſam pertinens quæſtio, non ad declinandum forum faciens.

2) De qualitate cauſæ, an ad Auſtregas ſpectat, non adeo facilis eſt inſpectio. Verum eſt quidem, cauſas ſimplicis ſpolii, quo nomine factum ſuum inſigniri vult in eventum Dominus Reus, ad Auſtregarum judicium ſpectare in prima Inſtantia, *C. O. C. Part.* 2. *tit.* 8. Verum etiam, in noviſſimo *Receſſu Viſitat.* §. 9. Aſſeſſores Cameræ moneri, ne extendant quatuor Caſus *Part.* 2. *O. C. tit.* 23. contra mentem veram Legis, ad narrata, quæ ejus non ſunt qualitatis, in præjudicium primæ Inſtantiæ; ſed quæ ſit vera mens Legis Cameralis dicto loco, in prædicto Receſſu Viſitat. non exprimitur: Forte neque convenire inter ſeſe potuere deſuper: Certe quæ in Conſeſſu Viſitationis circa eum Articulum fuerint agitata, non fuere penitus ſecreta, in diverſas partes euntibus votis: Aliis Mandatorum
B S. C. abuſum urgentibus, & pœnam Adſeſſoribus ipſis, qui decreverint iſtiusmodi Mandata, ſi deinde caſſarentur, irrogantibus; aliis uſum Mandatorum iſtiusmodi plane tollentibus; aliis denique, quorum etiam Sententia obtinuit aſſenſum, fidei & dexteritati Adſeſſorum omnem hanc rem relinquentibus. Unde nata eſt verborum in Receſſu generalitas.

Licitum itaque erit dicere, quem ego verum putem eſſe Legis Cameralis de 4. Caſibus ſenſum. Quatuor exprimuntur caſus in principio textus, (1) Facti, quod jure ſcripto aut non ſcripto prohibitum eſt, neque ulla ratione defendi poteſt, (2) quod damnum infert læſo irreparabile, (3) quod utilitatem violat publicam, (4) quod moram ferre non poteſt. Non male rationatur *celeberrimus JCtus Coccejus Diſſert. de abuſu Mandatorum S. C.* §. 25. primum caſum cæteros etiam continere, neque ullum dari poſſe caſum
C Mandati S. C. legitime decreti, niſi factum tale adſit, quod jure defendi nequeat.

Cum itaque hæc determinatio valde ſit generalis, uſus & praxis forenſis interpretationem Legis optimam addidit per exempla infinitorum ferme caſuum, ob quæ Mandata S. C. decreta fuere in Camera: Quam praxin, ipſæ Imperii Leges ſubſecutæ, approbarunt, præcipue *Receſſ. Imp.* 1594. §. 79. ubi ob multitudinem caſuum, quæ Mandatis S. C. locum faciunt, juxta Conſtitutiones Imperii generales, ad Jus Commune reſpiciendum eſſe volunt. Ut adeo iſta Lege poſteriori non definiatur ſenſus prioris Legis Ordinationis, ſed tantum moneatur Judicium Cameræ, ne decernantur Mandata contra Legem & Jura Communia. (*vid. Tennagalium de decernendis Proceſſibus Claſſe* 2. *Cap.* 5. & *Claſſe* 1. *Cap.* 28. *ubi notatu digna eſt Nota Deckherri*) Idque merito, cum omnis Proceſſus Mandatorum origo & fundamentum ex jure communi derivetur; ſunt enim Mandata fere ſimilia (*vid. Lyncker. de Gravam. Extrajud. ad pag.* 853. §. 48.) Interdictis Prætorum, quæ

ex

ex duabus fere causis sunt prodita, vel ad defensionem locorum publicorum, vel privatæ possessionis, de qua potissimum jam agitur: Ergo, causas possessionum ad Mandata sine clausula referri, Legibus Imperii non est contrarium. In retinendæ Interdictis Prætor interdicebat: *Uti non vi, clam, vel precario alter ab altero possidetis, vel usi estis, quo minus ita possideatis vel utamini, vim fieri veto.* Ergo, ob vim factam, alicui, qui dicit se apprehendisse possessionem, & docuit non solum suam apprehensionem, sed etiam vim adversarii, recte decernuntur Mandata S. C. in Camera. Quemadmodum autem nullum Interdictum pure reddebatur, sed casum habilem præsupponebat, quo deficiente effectus Interdicti deficiebat; Ita Mandata etiam S. C. defensionem Rei non excludunt, nec habent vim Sententiæ, priusquam per Paritoriam confirmentur.

Idcirco veros fines Mandatorum S. C. verumque sensum Constitutionis Imperii existimo esse, ut Mandata S. C. nunquam decerni queant, nisi, ubi Judici pariter de facto atque de jure constet, vid. Mev. Part. 7. decis. 92. vel, si utilitas publica deposcat, rem integram, atque in eo statu, quo est, relinqui, donec de jure fuerit cognitum. Quem ultimum casum etiam admittit *laudatus Coccejus dict. Disput. §. 22. & 38.* cæteroquin in Mandatorum decernendorum Materia satis scrupulosus.

Jam si ad hypothesin applicentur, quæ in thesi hucusque dicta sunt, dubium plane nullum est, agi hic causam possessionis, & quidem momentaneæ: Porro certum est, & ipse Reus confitetur, Dominum Actorem possessionem apprehendisse: Tandem nec hoc est in controversia, Dominum Reum, tribus mensibus post apprehensam ab Actore possessionem, eundem, si non revera dejecit, certe nihil omisisse ut dejiceretur: Ergo de facto huic Judicio satis constitit. Constitit etiam de jure, distinctam esse causam possessionis a causa proprietatis: Possessionem, etiam injustam, veram nihilominus esse possessionem, & tuendum eum Interdicto uti possidetis, qui ab adversario non vi, clam aut precario eam est nactus. Hæc omnia affirmavit Actor.

Judicium decernendo Processus Documentis apprehensæ possessionis fidem habere potuit: Recte ergo fuere decreti Processus, præcipue cum totum negotium ad tumultum & arma spectaret, adeoque publicæ quietis interesset, usque dum de jure possidendi constaret, rem in eo statu, quo erat ante ista facta violenta, conservari. Neque est hic casus simplicis spolii, de quo loquitur *Ordinatio Part. 2. tit. 8. Röding. Lib. 1. tit. 4. cap. 6. num. 12.*

Alia enim est causa retinendæ possessionis, alia causa spolii. Non agitur in hoc Processu de restituendo spolio, sed de manutenendo possessionem apprehensam, de impediendo vim intentatam, & cassando facta, ad dejectionem Actoris ex possessione, tendentia: Spolii causa est recuperandæ possessionis; hic agitur de retinenda: ergo non versamur in casu spolii: ergo male applicavit Advocatus Dn. Rei ad præsentem casum Textus Legum Cameralium. Et Exceptio declinatoria Fori ex hoc argumento non est fundata. Quo argumento eliso, reliqua facile removebuntur.

3) Non in fraudem Legis videtur Dominus Actor plures Reos convenisse hac actione. Nam decretum fuit Mandatum contra Dominum Reum, ejus Officiales, Subditos Valendarienses, & quoscunque turbantes. Per hos, quem intellexerit Actor, ex Mandato ulteriore patet, scil. Præfectum Trevirensem, prout etiam ulterius Mandatum Confluentiæ fuit insinuatum. Officiales itaque suos & facta eorum, tanquam jussu suo patrata, Dominus Reus; sed, quod attinet ad Subditos Vallendarienses, (cum sint facta eorum a Domini Rei factis plane diversa, scil. quod illi ipsi, qui antea Domino Actori fidem promiserant, possessionem agnoverant, postmodum Dn. Reo homagium præstiterint, adeoque, non tam ex facto Dni. Rei, sed ex proprio conveniantur) non poterit Dominus Reus, allegando die Vertretung, litem omnem in se suscipere, & ex hoc fundamento Forum declinare, quod alioqui licitum foret, si Domini & subditorum facta possent haberi pro iisdem; sed hic sunt plane diversa. Deinde id præcise est in quæstione, an Dominus Reus sit Dominus subditorum? Si Dominus non est, non licebit ei declinare Forum, allegando defensionem subditorum, nam Textus Ordinationis loquitur de Domino una cum Subditis convento; Atqui Dominum Reum non esse Dominum Territorii & Subditorum, mox patebit: Uti in examine causæ principalis ostendetur, esse Dominum Reum Comitem Apanagiatum, Actores vero Jure Primogeniture frui, cui ex propria Domini Rei confessione etiam conjunctum sit jus Territoriale; Ergo si Actores sunt Domini territorii, non potest esse Reus: Ergo Subditorum non est Dominus. Atque ex hoc capite etiam plurium Reorum Jurisdictio Cameræ erit fundata, etiamsi alias ob causæ qualitatem ad Austregale Forum pertineret hæc Actio.

Tandem 4to) Clausula executiva, Instrumento crediti inserta, habet quidem eam vim, ut Creditor, authoritate propria, invadere possit Hypothecam; sed hæc quæstio pertinet ad causam principalem, minime vero ad declinatoriam Fori Exceptionem.

Fundata igitur, mea Sententia, Jurisdictione Cameræ, progrediendum nunc erit ad causæ principalis merita. Quod, priusquam faciam, ne forte gratis tempus insumatur, si forte cæteri Domini in puncto Fori mecum non consentiant, peto ut quæstio de foro, ceu basis omnis Decisionis, ante omnia per votorum scrutinium definiatur.

27. Octobr. 1714. placuit per unanimia, Jurisdictionem esse fundatam.

Continuatio Voti:

POsita itaque extra dubitationem quæstione fori, ad causæ merita accedens, non opus esse arbitror, ut pluribus verbis repetam, versari nos in processu Mandati S. C. ubi præter insinuationem, reproductionem, & Mandata Procuratoria, quæ hic omnia rite sese habent, *formalia* observanda sint nulla.

Actio.

Quemadmodum autem via processus non mutat Actionis nomen: Ita non puto esse obscurum, ex Supplicæ narratis, agi quidem hic interdicto retinendæ possessionis, verum non ordinario, sed summario, sive, ut alii vocant, momentaneo. Quæ duo judicia etsi JCtorum nonnulli distinguenda non esse velint, *vid. Frider. de Interd. Cap.* 12. *n.* 46. receptam tamen esse usu forensi distinctionem, & Legibus Imperii approbatam, dubitandum non est, *argum. tit. Ordinat. Camer. de litig. possessione, & de pignorationibus, vid. in Commentariis ad hos titulos Gailius, add. Schilter. in Praxi Jur. Rom. tit. de Judic.* §. 10. *Frider. Mind. de* Mandatis *Lib.* 1. *cap.* 45. *n.* 4. Utrumque autem judicium, ordinarium & summarium, ad interdictum retinendæ pertinere, exinde patet, quod adipiscendæ possessionis Interdicta tantum ad hæreditates, legata, vel pignora persequenda, sint comparata, *tit. Inst. de Interdictis*; Recuperandæ vero, spolium, à Reo commissum, præsupponant, *vid. Gail.* 2. *Obs.* 152. Retinendæ vero Interdicto ipse spolians interdum experiri potest, §. 4. 6. *Inst. de Interdict. conf. Gail.* 1. *Obs.* 7. *Pfankuch. de summar. possessor. L.* 2. *cap.* 18. *n.* 88. Magna tamen est in utroque judicio, ordinario & summario, probationum differentia, adeo, ut in retinendæ Interdicto etiam injustum possessorem quandoque tuendum jura velint, *Posth. Obs.* 4. Id quod constitutum est, non invita juris ratione, ut omnis via facti & violentiæ inter reipublicæ cives abesset, quisque jure experiretur, interim vero res in eo, quo sunt, statu relinquerentur. Actori igitur in hac actione probanda est unice apprehensio possessionis, natura litis à se, turbatio vero ab adversario facta; Justitia apprehensionis & possessionis hic in probationem non venit, *vid. Posth. de manutenend. Obs.* 3. *n.* 23. *Obs.* 42. *per tot. Mev.* 5. *decis.* 178. *Klock.* 1. *Consil.* 39. *n.* 3. 4. *Consil.* 40. *n.* 22. In ordinario judicio non factum solum, sed etiam vera & antiquior justiorque possessio, ad victoriam obtinendam, requiritur. In momentaneo Judex non definit quis possideat, sed quis sit in possessione, provisionaliter, ne aliquis turbetur, ut pax & quies publica conservetur, *Mev.* 2. *Decis.* 236. *Schilter. Exerc.* 15. §. 68. In ordinario vero, quis sit justus possessor, ubi ordinariæ probationes requiruntur, reservata nihilominus causa proprietatis ad petitorium, quod ab ordinario possessorio non minimum differt, §. 4. *Inst. de Interd. Oldendorp. Class.* 2. *Act.* 4. 5. *quid spectandum judici.* Hæc ideo erant adducenda, ut in nostro casu de probationibus tanto firmius posset reddi judicium. Illud tantum hoc loco addendum, in momentaneo possessorio Sententiam non esse definitivam, sed interlocutoriam & provisionalem, *Gail.* 1. *Obs.* 7. *n.* 6. ubi quidem de processu pignorationum loquitur, sed tamen & hic est ratio eadem.

Videamus nunc *probationes* Actoris. Apprehensionem possessionis probat (1) per Mandatum ad apprehendendum fratri datum 17. Maji 1713. qui frater est consors litis [6]. (2) Per Instrumentum apprehensæ possessionis über die gantze Herrschafft und Burg Vallendar cum pertinentiis 27. Maji 1713. *legatur.* Potuisset etiam aliam adferre probationem possessionis jamdum acquisitæ vi Juris Primogenituræ. Quam, etsi Actor non protulerit, tamen in examine Exceptionum non erit posthabenda. Accessit autem probationibus Actoris confessio Domini Rei in Exceptionibus & cæteris scriptis, quæ Duplicæ vicem obtinere possunt. Is enim in eo tantum versatur, ut probet, possessionem apprehensam non esse justam, neque manutenendam. Turbationes vero Domini Rei probat Actor per multa Instrumenta in numeris Cameral. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 30. 31. 32. 33. 34. 35. Ex his præcipue notanda sunt illa sub num. 9. 10. 11. 15. 16. 30. 31. Verum, cum facta, de quibus queritur Actor, Reus ipse confiteatur, & jure se fecisse contendat, majori probatione in processu opus non erat. Ergo, Actionem probatam esse, non possum non affirmare.

Exceptio.

Audiamus jam quid excipiat Dominus Reus. Utitur autem Exceptione una, eaque, si probaretur, satis concludente: Possessionem non fuisse vacuam, quam Reus jamdum habuerit, Actor vero, absente Reo, clam invadere non erubuerit: Licitam itaque sibi fuisse contra invasorem possessionis defensionem, ejusque expulsionem. Ad hanc Exceptionem probandam, omnia spectant, quæcunque Reus, in hisce Actis, protulit. Præparat autem probationem per Historiam Testamenti avii 1654. & Pactorum fraternorum 1679. quam in specie facti audivimus. Hinc vero infert, parentem suum *Fridericum* Comitem in possessione oppidi & castri Vallendar ad mortem usque fuisse; quæ etiam proficiat ad manutenendum viduæ matri, *Mev.* 3. *decis.* 176. à matre vero, seu tutrice, possessionem nomine filii fuisse continuatam, à subditis vero *Jure Constituti* (quale Constitutum intelligat hic Auctor Exceptionum, ego non intelligo) conservatam. Filium itaque nova apprehensione opus non habuisse, cum mutata persona non mutetur possessio, *per eund. Mev. d. l. n.* 3. Pactum vero cum matre [5] causam possessionis filii mutare non potuisse: Neque oppignorationem redituum Actori factam, [19] quæ ipsa possessionem Domini Rei probet, quia per istud Pactum Reus jure suo hæreditario non privetur. Ergo

go concludit, vacuam non fuisse possessionem. Multa hic consideratu necessaria occurrunt, quæ in paucas redacturus sum quæstiones.

1) *Quæstio facti,*

An in Familia Dominorum Comitum Wittgensteinensium jus Primogenituræ proprium vigeat? Dominus Reus ipse hoc fatetur in Exceptionibus, & vi Testamenti paterni 1654. & Pacti fraterni 1679. verbis: *reservato superioritatis & territorii jure*, item: **Des** *Deputats* 1800. item: *Deputats*=**Herrn**, item: **abgefunden seyn wollen**, & totius Pacti contextus clarissima dispositione. An debitæ adhibitæ fuerint solennitates, puta, Imperatoria Confirmatio, suo loco relinquo, quia in controversiam non venit, & ad hanc causam sufficit Domini Rei agnitio.

2) *Quæstio Juris,*

Quisnam sit possessor terrarum, in quibus constitutum est Apanagium? Apanagium enim in Præfectura Vallendariensi constitutum esse pro parte, scil. ad summam redituum 300. *Imperialium*, utrinque est in confesso. Reliquam vero summam 1500. *Imperial.* ex cæteris terris solvi. Jus territorii Primogenito expresse esse reservatum, und was die Gefälle zu Vallendar austragen, das soll an denen 1800. decourtiret werden, sunt verba Pacti 1679. Hæc quæstio ex natura juris Primogenituræ & relati, sc. Apanagii, resolvitur: Primogenitus est solus successor, non item Apanagiatus: Ergo si Primogeniti solius est successio & territorium, est etiam ejus possessio. Neque obstat, quod Apanagiatus corpore insistat terris Apanagio destinatis, quia id non facit jure successoris & domini territorii, sed tantum jure Apanagii. Apanagium definiunt plerique ita, ut speciem aliquam ususfructus esse velint, *vid. Springsfeld. de Apanagio Cap.* 1. *num.* 42. *seqq.* à qua definitione reipsa non differt illa, quæ, loco vocis *ususfructus*, *provisionem* substituit. Usufructuarium autem non possidere, sed proprietarium, ex Jure nostro constat, *L.* 10. §. *fin. de acqu. rer. dom. L.* 6. §. 2. *de precario, L.* 15. §. 1. *qui satisd. cog. L.* 5. §. 1. *ad exhib. &c.* Concluditur hinc, Primogenitum, ceu territorii dominum, terrarum, in quibus Apanagium est constitutum, possessorem esse, non Apanagiatum.

3) *Quæstio Juris,*

An possessio transeat in Successores ipso jure, sine apprehensione? Jure Romano res est decisa, *L.* 23. *de acquir. possess.* Et juxta hoc *Gailius* negat etiam de filio, feudi Successore, 2. *Obs.* 152. atque ita Jure Camerali decisum esse tradit *num.* 11. *in fin.* Sequuntur hanc Sententiam *Rosenthal Cap.* 7. *Concl.* 17. *lit. D. Mynsf.* 3. *Obs.* 38. *aliique*; Exceptio est, si consuetudine vel Statuto aliter sit receptum, *Gail. ibid. n.* 18 *Posth. de manuten. Obs.* 55. *num.* 54. *seq. Schilt. Exerc.* 15. §. 12. qui etsi generalem consuetudinem Germaniæ ita se habere velit *d. l.* §. 11. & 67. *passimque in laudato Opere Prax. Jur. Rom.*, assensum tamen plerorumque JCtorum Germaniæ & Judiciorum non est consecutus, *vid. Grav. ad Gail.* 2. *concl.* 152. *Cothmann.* 4. *Resp.* 10. *Brunnem. ad L.* 23. *de acquir. hær. Mev. ad Jus Lub. p.* 2. *tit.* 2. *a.* 27. *n.* 4. *Meichsner. decis. Cam. tom.* 3. *decis.* 9. *n.* 58. Ergo in regula manendum puto & ego, donec exceptio probetur.

4) *Quæstio facti,*

Quidnam actum sit in transactione cum matre Domini Rei Anno 1703.? [5]. Resp. Controversias fuisse inter familias Primogeniti & Apanagiati de excessu Summæ Apanagii constituti. Summa est 1800. Rthlr. vi Transactionis fraternæ 1679. ab ipso Reo productæ [46]. Ex qua summa deducendi sunt 300. Imp. ex Præfectura Vallendar percipiendi. Hæc Præfectura reditum majorem intulisse dicitur, & summam 300. Imp. longe excedentem. Quem excessum imputandum esse voluit Primogenitus in annuam provisionem 1800. Imp. Hæc erat controversiæ occasio. Hæc, ut suspicor, adhuc dum est litis materia. Ergo conventum & transactum cum vidua, tunc tutrice, ut reditibus Vallendariensibus frueretur, sine imputatione, ad dies vitæ.

5) *Quæstio facti,*

An idem contractus, cum matre vidua initus, etiam ejus filiis proficiat? Respondetur negando, quia erat pactum personale, quod personam paciscentis non egreditur. Et filio obstabat pactum paternum de Anno 1679. ubi expresse conventum; Daß die Einkünffte von Vallendar auf die 1800. Rthlr. gerechnet werden, und an denen ex cæteris terris zu bezahlen versprochenen 1500. Rthlr. decourtiret werden sollen. Ergo kan Herr Graf Joh. Friderich der Herrschafft Vallendar weiter nicht, als in computum der 1800. Rthlr. geniessen: und ist darzu schuldig, vermöge dieses Pacti, die Herrschafft Vallendar, gegen einem andern angewiesenen Ansitz, wieder abzutreten. §. **Wobey Wir aber &c.**

6) *Quæstio Juris,*

Ob Herrn Graf **Johann Friderich** die vorhergehende Assignation de Anno 1676. [25] welche zwar in forma probante nicht producirct, zu statten kommen könne? Resp. Negando, quia pactum posterius 1679. derogat priori. Und obwohl darinnen gedachtem Vergleich oder Assignation nahmentlich nicht renunciiret, so ist doch renunciatio generalis darinnen enthalten, auf alle vorhergehende Vergleiche, Transactiones und Obligationes, sie mögen Nahmen haben wie sie wollen: Also daß das Pactum de Anno 1679. ab ipso Domino Reo productum & agnitum, die regula decidendi seyn solle.

Hisce præmissis, facilis est ad ea, quæ in A Exceptionibus Dominus Reus proposuit, responsio. Quæ de Testamento paterno, de Pacto fraterno refert, esse quidem puto extra controversiam, licet Actores ad ea, tanquam ad ordinarium possessorium vel petitorium judicium pertinentia, respondere nolint: Sed tamen Dn. Reo non proficere, imo contra eum facere puto, quia jus Primogeniture constitutum confirmant, Dominum Reum esse Apanagiatum, einen abgefundenen Herrn, docent, Actori primogenito territorii jus reservatum expresse, Reo vero tantum Jus habitationis in Castro Vallendar competere, testantur. Quæ de possessione Parentis Matrisque affert, dubium non habent; sed committit fallaciam, quam Logici vocant: causæ ut causæ, quæ tamen causa non est. Possessionem neque pater neque mater habuit jure Domini, sed jure Apanagii & ususfructus, de quo non est quæstio: Neque etiam quæstio de jure habitationis, quam Actores Domino Reo, non inviti, largiuntur: Et cum post mortem matris modernus Dominus Reus ne quidem B in possessione fuerit, neque habitationis, neque perceptionis Apanagii propter hypothecam in reditibus Apanagii, constitutam, [19], facile patet, omnia ista frustra allegari. Homagium si præstitum fuit Patri Apanagiato, juxta Assignationem illam factam Ao. 1676. (de quo tamen non constat ex Actis, & dubium est in facto grave ob pactum subsequens de Anno 1679.) minime potuit mutare causam possessionis, quia tantum ad securitatem Apanagii respicit: Neque etiam titulus Domini in Documento 1676. Comiti *Friderico* tributus [25], quia non est insolitum, Apanagiatis hunc titulum, honoris gratia, tribuere, & per pactum insecutum Anni 1679. [46] ubi Primogenito omne jus territorii reservatum est, omnia præcedentia pacta sunt sublata; neque in hoc posteriori pacto ulla fit homagii recipiendi mentio, neque Regalium, neque Jurisdictionis, sed tantum habitationis, & redituum Apanagiato assignatorum. Quæ porro de sua possessione, sine apprehensione acquisita, infert Dominus Reus, ex præcedentibus resolvuntur, C quia neque ipse est Dominus territorii, neque hanc causam sibi ipse sumere potuit, neque etiam, si vel maxime hæc non obstarent, Juri foret consentaneum istud principium, per dicta supra ad Quæst. 3. Matris factum possessionis causam minime mutavit, sed in statu pristino Apanagii reliquit. Et quæ, de non imputando excessu reditituum, cum matre fuere transacta, favore ejus facta esse censentur, (erat enim Gynecæi Regii Berolinensis Magistra, Obrist-Hofmeisterin,) ad filium non pertinentia, qui plus juris, quam per pactum fraternum 1679. ei competit, arrogare sibi nequit. Tandem, quæ opponuntur Instrumento crediti, [19] clausulis executivis munito, maxime onerant Reum, qui contra proprium factum reditibus Vallendariensibus oppignoratis vult frui, eosque creditori prævertere. Latius ego hæc deduxi, ut ostenderem simul fundamenta possessorii ordinarii; quæ cum Domino Comiti Appanagiato, hodie Reo, minus, quam ipse forte putat, favere videantur, in Summariissimo tanto minus proficient, cum is ipse apprehensionem Actorum fateatur, suaque facta, quæ non possunt non haberi pro turbativis, defendat.

Ergo actione probata, neque per Exceptiones elisa, non potest non sequi Sententia, qua, rejectis Exceptionibus, paritio Mandati Domino Reo injungatur; reservato tamen Domino Reo omni jure Apanagii, habitationis scil. & redituum 1800. Imp. juxta recessum fraternum, nisi in quantum ipse reditus oppignoravit: Quantum ad Consiliarios Trevirenses, quibus Mandatum ulterius insinuatum reperitur, existimo posse in Sententia plane præteriri: 1) quia Lt. Flender produxit quidem Copiam Mandati gralis. ab Electore, sed nullas literas, quibus Mandatum suum, hac in causa, confirmaverit, *vid. Recess. Visit. Noviss. in Memor. Procur.* 2) quia in tota hac causa nullum interesse Electoris Trevirensis versatur, 3) quia, decisa causa inter utramque partem principalem, cessabit omnis querela contra Trevirenses.

SENTENTIA PUBLICATA Anno 1714.

In Sachen Herrn Henrich Albrechts und Herrn Augusti, Grafen zu Sayn Wittgenstein, Klägern, wider Herrn Johann Friderich, Grafen zu Sayn Wittgenstein und Consf. Beklagte, Mandati cassatorii & inhibitorii, simplicis & ulterioris s. c. Ist Lt. Jung sein, wegen Remission dieser Sachen ad Austregas, als in diesem Fall ohnstatthafft, wie auch Dr. Vergenii sein der Declaration pœnæ und Mandati de exequendo halber beschehenen Begehren respective pure und noch zur Zeit abgeschlagen; sondern allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß so viel die Ober-Herrlichkeit, Jurisdiction und Beamten-Bestellung in der Wittgensteinischen Herrschafft Vallendar betrifft, klagender Herr Graf Henrich Albrecht, als regierender Herr des Hauses Wittgenstein, dabey zu manuteniren und zu schützen, auch alle von Herrn Beklagten dawider vorgenommene Eingriffe und Neuerung, mit Einnehmung der Huldigung und andern Thätlichkeiten, zu cassiren und aufzuheben: Auch Herr Beklagter sich dergleichen hinführo zu enthalten schuldig, und darzu zu condemniren und verdammen. Hingegen aber, bey dem Ansitz zu Vallendar, nach Inhalt des brüderlichen Recesses de Anno 1679. ruhig zu lassen seyn: Als wir sie hiermit respective manuteniren und schützen, obgedachte Thätlichkeiten cassiren und aufheben, Beklagten hingegen condemniren und verdammen, bey erwehntem Ansitz aber lassen. So viel dann die im brüderlichen Recess de Anno 1679. zu 300. Rthlr. angeschlagene Vallendarische Einkünffte und Nutzungen betrifft, ist Dr. Vergenius, daß solche in der producirten Obligation sub num. Camer. [19] mit begriffen und verschrieben, und was sich auf obgedachten, durch Lt. Jung producirten, brüderlichen Vergleich in diesem

diesem puncto zu handeln gebührt, zeit 3. Monat p. t. &. p. V. A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann, auf Gegentheils Anruffen, auch deßfalls, ferner ergehen solle was Recht ist. Endlich soll Lt. Flender, nebst der übergebenen Copia Signata seines gemeinen habenden Gewalts, nach Inhalt des jüngern Visitations-A Abschieds, sich, vermittelst eines von Chur-Trierischer Regierung ihm ertheilten Befehls, gebührend legitimiren. Schließlichen ist wider die übrige mit-citirte, nicht erschienene Unterthanen, der durch Lt. Jung angezogenen Vertretung ungehindert, das gebetene Ruffen hiemit erkannt.

Consultatio & Decisio XXXIX.

Sive Votum correlativum in causa Baronum de Metternich, in quo natu majori Successio in fideicommisso, ex Jure primogeniturae, adjudicatur.

Acta sunt duplicia; Citationis & Appellationis: Utraque tamen tendunt ad finem unum. *In illis* imploravit judicium Camerae *Wilhelmus de Metternich, Capitularis*, Decanus & Praepositus Capitulorum Paderborn. & Monasteriens. patruus & tutor constitutus Anno 1716. nepotum ex fratre Hieronymo Leopoldo, qui tamen jam partes fratrum natu minorum tutorio nomine agit contra filium majorem perfectae aetatis. *In his* Appellationis scil. natu major fratrum *Franciscus Wilhelmus* a Principe Abbate Corveyensi tanquam Domino Feudi manutenentiam petiit & obtinuit primus. A quo Decreto tutor praedictus appellavit ad Cameram:

Causa utrinque turbide proposita fuit, adeo ut quis in hoc judicio actor sit, quis reus, incertum videatur. Proinde ad suos fines certasque conclusiones res omnis est redigenda, ut constet, quis sit petitor, quis excipiens: In Summa rerum erit tamen Decisio eadem, quicunque pro actore vel reo habeatur.

Tutor supra nominatus in Camera primus petiit confirmationem utriusque dispositionis fideicommissariae, quondam Episcopi Paderbornensis *Hermanni Werneri de Metternich*, propatrui fratrum, inter quos movetur controversia, a tutore minorum natu contra majorem. Affirmabat autem tutor expresse in Supplica pro citat. & libello Appellationis dispositionem fideicommissariam Episcopi de An. 1697. per Testamentum conditum Anno 1704. esse cum aliqua declaratione confirmatam in novissimo scripto [22] act. citat. videtur corrigere velle errorem, petens ex novissima dispositione causam dijudicari; Unde satis patet, quod ipse fundamenti suae intentionis certitudinem non habeat. Primus etiam in libello gravaminum Actorum Appellationis petiit: Es bey denen Erklärungen parentis *Hieronymi Leopoldi*, tum vero matris & patruorum (inter quos est ipse tutor, reliqui duo vitam cum morte commutarunt) zu lassen. Hinc putaret quis tutorem in hac lite pro Actore habendum esse.

Verum, his non obstantibus, existimo filium natu maximum Hieronymi *Leopoldi, Franciscum Wilhelmum de Metternich*, Actoris vices sustinere debere. Tum, quod ipse primus, licet in possessorio tantum, animo tamen haeredis fideicommissarii, judicis auxilium imploraverit. Vitium Actuarii esse puto, quod fundamentum petitionis, & contra quem petita sit manutenentia, in Protocollo melius expressum non legatur. Tum quod possessio B ipsius non satis videatur firmata. Cum enim mater, nomine filiorum natu minorum, possessionem apprehenderit Anno 1717. vide ejus declarationem *de 9. Aug.* 1717. eamque adhuc teneat, & Camera Imperialis de alimentis, seniori filio praestandis, prospexerit, teste Protocollo Actorum & Sententiis. Ipse etiam *Franciscus Wilhelmus* summam provisionaliter adjudicatam acceptaverit, utique ipse non est possessor, sed mater, filiorum juniorum nomine. Jam vero ei, qui possidet, Actio non est prodita, per quam negat rem actoris esse

§. 2. *in instit. de actionib.*

Ergo actorem oportet esse eum, qui non possidet.

dict. §. 2.

Is ergo erit *Franciscus Wilhelmus de Metternich*. Manutenentiam, quam obtinuit ab Abbate Corveyensi, nihil moror, est enim absque causae cognitione decreta. Et in Camerali Judicio tota controversia ad possessorium ordinarium, juncto petitorio, fuit reducta.

Constituto Actore dicendum de genere Actionis. Cum itaque Actor in scriptis suis, praecipue post Sententiam in Actis Citat. 25. Jun. 1721. die 27. ejusdem mensis possessoC rium dimittere se nolle, declaraverit, judicis officium omni meliori modo implorando. Existimo, non male huic negotio accommodari Actionem *ex interdicto quorum bonorum*, si non directum, saltem utile ad Exemplum Successoris in feudo.

Stryck. de act. Forens. Sect. 2. *membr.* 2. §. 8.

juncto petitorio *petitionis hereditatis fideicommissariae.*

Tametsi enim interdictum quorum bonorum aliqui nonnisi heredi ab intestato tribuunt,

vide Friderum Mindanum de interdict. Tit. XVI. n. 16.

Ipse tamen agnoscit, plerorumque DD. esse

Sententiam, dari etiam ex testamento succedentibus.

Colleg. Jur. Arg. tit. quor. bon. n. 3. Lauterbach Coll. Pract. dict. tit §. 5. per. L. 1. C. h. t. tit.

De petitione hæreditatis fideicommissariæ nullum est dubium.

Videamus de probatione actionis.

Fundamentum ponitur in utraque dispositione *Hermanni Werneri*, Episcopi, de Anno 1697. & 1704. unde construitur Enthymema duplex.

Primum est tale: In constitutione fideicommissi de An. 1697. patri meo datum est fideicommissum, ita, ut ipso defuncto succederet ex filiis senior. Ergo mihi debetur successio. Antecedens est verum, & adversaria parte confessum, ergo consequens, quod est petitum in actione, est probatum.

Alterum sic se habet: Testator in elogio ultimo An. 1704. priorem constitutionem fideicommissi non revocavit, sed potius confirmavit, & in mea persona potest exitum sortiri testatoris voluntas; Ergo mihi ceu filio Seniori patris mei debetur successio.

Antecedens confitentur adversarii, mater & tutor; Consequentiam tamen negant, qua de re videndum in Exceptionibus. Interim etiam per hoc Enthymema actio erit probata quousque appellans non docuerit exceptionem.

Tertium Argumentum, a Consuetudine curiæ feudalis Corveyensis desumtum, est particulare, de quo, cum de fideicommisso universali sit quæstio, non est potissima consideratio.

Explicandum nunc est *fundamentum Exceptionum.* Hoc ita procedit.

Dispositio prior fideicommittentis per posteriorem est declarata & in eo Articulo mutata, ut non præcise Senior ex filiis, sed ille, quem pater *Hieronymus Leopoldus* elegisset zum Stamm-Herrn, succedere deberet: Proinde per testamentum prior dispositio esset revocata, ita ut primogenitus tacite videretur exclusus, ita ait auctor scripti typis impressi [23] act. citat. p. 3. seq. Electionem vero a patre factam esse, excludendo filium, natu majorem, expresse, & nominando Successorem unum ex filiis, natu minoribus, & eum quidem, quem digniorem judicasset mater. Hæc declarationem suam edidit d. 9. Aug. 1717. Approbantibus eam patruis 6. Octobr. qui erant

1. Episcopus Monasteriensis & Paderbornensis, defunctus.

2. Senior familiæ de Metternich, Dominus zur Gracht, defunctus.

3. Ipse tutor appellans.

Sane si Appellans priores assertiones probaverit, omne Fundamentum actionis erit elisum, & *Franciscus Wilhelmus* fratrum Senior,

A ex benevolentia junioris, quem mater voluerit aliquando esse familiæ caput, vivet, nisi conditionem ecclesiastici ordinis prosequi maluerit, atque in ea ampliorum præbendarum, ut vocant, fortunam adquisiverit.

Verum enim vero, ex propositionibus Exceptionum certæ sunt solum duæ, una, quod mater talem ediderit declarationem 9. Aug. 1717. altera, quod patrui eam ratihabuerint 6. Octobr. Anni ejusdem. Priores vero propositiones, (1) de concessa a fideicommittente hæredi scripto libera facultate, & (2) de actu ipso declarationis paternæ, sunt dubiæ, & desuper judicium ferendum. Ergo examinandæ erunt quæstiones duæ.

1. An testator *Herm. Wernerus* in ultimo elogio An. 1704. hæredi scripto absolutam dederit facultatem nominandi successorem in fideicommisso, & quidem talem, ut etiam filium primogenitum absque causa justa in dispositione de An. 1697. expressa excludere liceret?

B 2. An ipse Hermannus hac potestate situsus legitime & juxta intentionem testatoris?

Hæ propositiones in facto probandæ sunt Appellanti, si reliquarum, declarationis scil. maternæ & patruorum, aliqua vis esse debeat, quæ alioquin foret plane nulla.

Prima ergo quæstio ex verbis dispositionis de An. 1704. elucere debet, non ex interpretatione matris & patruorum, quæ posset esse ab affectu inordinato profecta. Verba Testamenti ita sonant; Repetantur aus dem Abdruck sub titulo: Genuina Facti Species [23] act. citat. pag. 11. Nachdemmahlen obige unsere Vermächtniß ꝛc. ꝛc. ibi. und unsere gantze Verlassenschafft einem seiner Söhne als Stamm-Herrn nach erfolgtem tödtlichen Hintritt hinwieder obengemeldter massen zu überlassen, welches dann allemahl, nach Rath und Gutbefinden der nächsten Anverwandten, zu überlegen ꝛc. ꝛc. Verba hæc appendicem testamenti faciunt, vel postscriptum, sunt tamen eodem dato addita, & uno eodemque actu solennitate testamentaria roborata, adeo, ut pro parte testamenti haberi debeant.

Ex tenore verborum, liberam, quam dixi, potestatem hæredi tributam, nemo, ut ego sum

C persuasus, præter matrem tutoremque Appellantem & quos hi conduxerunt, exsculpet, neque hanc fuisse mentem testatoris, ex iis, quæ infra dicturus sum, patebit. Proinde, si vel maxime *Hieronymus Leopoldus* denominasset Successorem arbitratu proprio, excluso seniore filio, non satisfecisset legi a testatore præscriptæ. Jussus enim erat, relinquere uni ex filiis, (loquor jam in supposito extantis solius testamenti de An. 1704.) mit Uberlegung Rath, und Gutbefinden nächster Anverwandten de exclusione filii primogeniti non cogitavit testator, cum hic, tempore conditi testamenti, adhuc adolescens esset, novem forte annorum, isti vero fratres, quorum causam agit mater cum tutore, nondum, sed post mortem testatoris demum essent nati; Ergo frustra narra-

narravere Patrui in Declaratione 6. Octobr. 1717. Daß sie auch nach allen erwogenen Umständen befinden, daß die Mütterliche Declaration so wohl der Groß- und Vätterlichen Intention conform sey, als zu der Familie Splendeur, und der Güther Besten gereiche. Per vocem Groß-Vätterlich intelligunt haud dubie, testatorem Episcopum propatruum, parentis loco habentem.

Quod de splendore familiæ dicunt, de puerulis istis, qui erant Anno 1717. affirmare non poterant.

Quæstio altera, de voluntate Hieronymi Leopoldi, est hypothetica, supponens primam juxta asserta Tutoris Appellantis in facto ita sese habere, quod tamen, ita non esse, supra ostensum fuit. Hanc quæstionem rursus affirmant Mater & Patrui, inter quos est Tutor. In vim probandi adducitur Instrumentum depositionis testium [9] [10] Act. Citat. & [14] Act. Appellat. examinatorum privatim per Notarium 18. Jun. 1716. In quo Instrumento, licet tres personæ Ordinis Religiosorum, quorum officio spirituali usus erat Hieronymus Leopoldus, morti vicinus, separatim deposuerint; Es hätte der Herr Ober-Stallmeister disponiret und verordnet, daß einer von seinen jüngsten Söhnen in denen Güthern succedire, der Aelteste aber Dom-Herr bleiben solte: Hoc tamen Testimonium varios habet defectus, ut ad probandam voluntatem patris sufficere non possit, tantum abest, ut ad probandum Except. Fundamentum valere queat, cum per supra dicta a testatore hæc facultas patri non fuerit concessa. Transeo Examinis Formam ad requisitionem maternam & Tutoris compositi.

Alii sunt defectus interni; nimirum loquuntur testes de dispositione a Defuncto facta, & tamen ubi sit hæc dispositio, non addunt, neque causam suæ sententiæ explicant: Tacent, qua occasione, quo tempore & loco, an motu proprio, an, quod magis verosimile, ad instigationem matris, verba illa protulerit: Non explicant, cui sint dicta, & in quem finem, quibus circumstantiis, & Solennitatibus, sed generaliter: Er hätte so disponiret und verordnet; An tribus istis Presbyteris convocatis ad hunc finem & rogatis, an unicuique seorsim: Seorsim autem unicuique dicta esse ex ipso instrumento apparet, & sic sunt Testimonia, nullum fidem facientia.

vid. Ant. Faber. 4. Cod. tit. 15. def. 46.

Licet enim trium testium dicta ad eundem finem tendere videantur, ita ut pro singularibus haberi non debeant,

vid. Amsel Disp. unus testis, nullus testis, §. 2.

Mascard. conclus. 379. *num.* 14. *Pacian. de Probat. L.* 1. *c.* 14. *n.* 12.

tamen in tali actu declarativo requirebatur omni modo præsentia plurium, quia agebatur de facto, in specie probando.

vid. Mascard. dict. conclus. 379. *num.* 5. *adde num. fin. ubi de rogat. testium.*

A Non concordant in verbis: Unus ait, quod dixerit: Es solle derjenige succediren, welchen die Frau Obrist-Stallmeisterin und Herren Tutores am tauglichsten erkennen würden; generaliter vero reliqui, welcher am tauglichsten erkannt würde, quod fieri potest etiam a Judice.

Potissimus defectus est hic, quod in re tanti momenti, si pater facere voluisset voluntatis suæ judicium, debuisset fieri, & potuisset facere, mature & in forma solenniori, convocatis testibus ad hunc finem, actu continuo & prævia consultatione cum agnatis, & addita probataque causa graviori, quare natu majorem filium exclusum vellet, & instrumento desuper confecto.

Quæ omnia cum facta non sint, concluditur, declarationem istam patris, per discursum cum presbyteris, diversis temporibus, factum, quorum officium huc non pertinebat, ad effectum præferendi fratrem juniorem natu maximo, qui dudum est ætatis perfectæ, minime sufficere, neque id, quod probare B voluere mater atque Tutor, exinde probatum esse. Superflua hac deductione opus non erat, quia pater potestatem liberam denominandi successorem cum exclusione filii natu majoris, non habebat.

Dico enim amplius: etiamsi extaret declaratio patris solennis, scripto comprehensa, vel coram testibus facta, tamen non sufficere ad Exceptionem probandam, quia tenebatur pater adimplere exacte Legem fideicommissi.

vid. Knipschild. de fideicommiss. famil. c. 6. *num.* 251.

Causasque ad excludendum filium natu majorem legitimas adferre, maturaque consultatione habita, declarationem edere, non vero verba testatoris suo arbitrio vel ad uxoris suggestionem, interpretari. Uxoris enim consiliis omnem rem gestam esse nemo forte C dubitavit, utpote quæ agnoscat, si filius senior succederet, ipsam commodum privatum ex bonis fideicommissi instruere non posse. Proinde examine noto testium opus non est, cum probato etiam plenissime isto parentis discursu, nihil tamen, ad Exceptionis Fundamentum probandum, exinde sequatur. Taceo etiam, quod, si vel maxime ipse Testator potestatem denominandi Successorem voluntati liberæ hæredis reliquisset, talis dispositio multum habitura fuisset dubii, propter defectum consensus Domini Feudi, talem ut etiam liceret ipsi, ceu primo adquirenti, Successorem arbitrio tertii committere. Sed hoc ulteriori indagini relinquo, cum in promtu sint rationes decidendi fortiores, per quas concluditur: actionem per exceptionem elisam non esse: Exceptio enim non est probata, imo in Replicatione, cumprimis in Scripto Actoris [11] Actor. Citat. plene refutata.

Hæc sufficere quidem possent ad Sententiam pro actore ferendam; sed in causa hac, a partibus turbide satis tractata, opus esse judicavi,

ut rationes Decisionis meæ summatim ob oculos constituerem.

Primo, existimo versari nos & decidere debere quæstionem cum possessorii ordinarii, tum etiam petitorii; utraque enim pars ad petitorium conclusiones suas direxit, vide Scripta Actoris Except. Act. Appell. [13] in conclusione. Add. die Folgleistung [25] & cumprimis Scriptum [11] Actor. Citat.

Appellantis vero, tanquam rei, in libello gravam. petito [7] & Replica [21] submiss. recess. [31]

Actor vero possessorium non dimisit, sed quovis meliori modo jus dici petiit. Ergo, si quid utilius est, ex interdicto quorum bonorum, hoc ei tribuendum erit,

Rulând. de commiss. P. 3. Lib. 2. cap. 3. num. 10. seqq.

Secundo, evidentissimum esse puto, quod dispositio Fideicommissi Reverendissimi quondam Episcopi Paderbornensis An. 1697. facta, per Testamentum sequens sublata non sit, neque hic adesse casum §. 2. Inst. quib. mod. testam. infirmentur. Hanc propositionem paucis ita demonstro:

1.) Prior propositio non habet formam Testamenti, neque Dominus Episcopus tunc Testamentum condere voluit. Ergo per subsecutum Testamentum, quod priori dispositioni non repugnat, Dominus Episcopus rumpere priorem istam non voluit.

Vide Surd. decis. 149. n. 16. seqq.

Imo non tollitur ne quidem Testamentum prius per posterius, si hoc sit declarativum prioris, vel in casu fideicommissi,

per *L. 21. π. qui Testam. fac. poss. L. 12. §. 1. de injusto, rupto. vid. Coll. Jur. Argent. ad hunc tit. §. 9. inf.*

Quid quod ob clausulam codicillarem adjectam Testamento Regulam Jur. Rom.

§. 2. Inst. quib. mod. Testam. infirm.

moribus non obtinere plurimi statuant,

vid. Huber. Prælect. Tit. de injusto, rupto. §. 2.

2.) Quodsi ultimæ voluntatis speciem habere credamus primam dispositionem, propter quinque testium subscriptionem, erit codicillaris dispositio, per quam fideicommissum utique relinqui posse jura nostra permisere, directa hæredis institutio deinde in testamento facta, semper habito respectu ad fideicommissi constitutionem præcedentem. Ita §. 9. testamenti & pluribus locis nominatur *hæres fideicommissarius*, cum nullus adhuc esset nominatus, neque in toto tenore testamenti constitutio fideicommissi, nisi obliquis verbis, tandem in postscripto clarioribus, neque tamen in ea forma solenni, uti antea 1697. expresserat, legitur. In appendice, sive postscripto, (quod, ut supra monui, pro parte testamenti habendum, gesta enim sunt omnia uno actu) verba illa: welches denn allemahl nach Recht und Gutbefinden der nächsten Anverwandten zu überlegen, aperte innuunt, ad præcedentem dispositionem fideicommissariam Testatorem respexisse. Sane hæres in testamento nominatus semel Tantum mori & semel relinquere poterat bona uni ex filiis: Item verba: Seine übrige Brüder und Geschwister, de hærede instituto intelligi non possunt, sed de Successore in familia quocunque.

Per hoc testamentum, si ruptam esse dispositionem præcedentem diceremus, fideicommissum non foret perpetuum Familiæ Metternichianæ, sed inter solos descendentes Hieronymi Leopoldi. Cum tamen his deficientibus alii vocati sint in præcedente dispositione. Quam voluntatem mutasse Dominum Episcopum, non est credibile, sed potius hoc non verisimile modo, sed certum & evidenter probatum, quod Testator in eadem voluntate permanserit,

vid. *inprimis Surd. dict. decis. 149. num. 16. seqq.*

Ipsa mater atque tutor non aliter credidere, quam quod prior dispositio per sequentem non esset revocata, sed declaratam dixere in modo succedendi, prius est verum, posterius falsum. Nihil revocavit testator, quam id, quod cum testamenti tabulis subsistere non possit: In verbis; Revocire inzwischen und cassire alle unsere vorhin datirte testamenta & codicillos &c. so biß dato ihre Wercklichkeit und Effect nicht erreicht, und NB. obiger unser Disposition zuwider scheinen möchten. Verba ultima bene notari voluit pars appellans in typo ad Acta citat. producto [23] pag. 12. quasi vero appendix testamenti modum succedendi, antea præscriptum, immutasset; Hoc vero appellans tutor cum matre filiorum nunquam probavit, neque in æternum probabit. Ergo, quod mutatum non reperitur, consistet: Consistet inquam institutio filii natu majoris, h. e. primogeniti.

vide *Torre de primog. & major. p. 1. c. 39. §. 1. num. 40.*

Cum introductione Juris Primogenituræ, tanquam intentioni fideicommittentis conformis & familiæ utilior, atque, ad concordiam inter fratres conservandam, inprimis faciens.

Voluit testator familiæ dignitatem conservari & augeri, hoc vero fit per successionem primogeniti linealem.

Torre part. 2. quæst. 43. num. 60. seqq.

Interpretatio ultimæ voluntatis fieri potest etiam ex testamento priore revocato.

vid. *Torre dict. loco, & part. 3. decis. 6 num. 14.*

Multo magis, ubi revocatio dispositionis fideicommissariæ, uti in casu nostro, facta non est.

add. Fontanell. decis. 89.

Apprime faciunt ad casum nostrum Auctores isti *Torre* & *Fontanella* in locis allegatis.

Tan-

Tandem, si ponamus casum non existentis A dispositionis prioris de An. 1697. in terminis meris testamenti de An. 1704. tamen ex appendice illa: **Nachdem obige unsere Vermächtniß oder vielmehr** fideicommissaria dispositio &c. &c. in verbis: **Unsere gantze Verlassenschafft einem seiner Söhne, als Stamm-Herrn, hinwieder zu überlassen**; non sequitur potestas excludendi pro arbitrio filium natu majorem; Prohibuit testator bonorum divisionem, unum Successorem esse voluit: Ergo, primogenito succedente, voluntas ejus adimpleri potest, & verificari in vero, ergo non debet trahi ad casum fictum, ut loquitur

Torre dict. tract. Part. 1. cap. 29. n. 117.

Cum & naturali ratione & fideicommissorum moribus, ubi inter plures unus succedere potest, vocetur natu major:

Knipsch. de fideicomm. fam. cap. 6. num. 266. 276.

Adeo ut etiam, si digniori collatum sit, Senior pro vocato habendus sit, nisi incapax:

Idem n. 312. seqq. Mantic. de conject. ult. vol. L. 8. tit. 10. n. 5. B

Amplianda enim est potius ultima voluntas ad favorem, quam restringenda ad odium primogeniti:

Torre de primog. & major. P. 1. cap. 3. n. 19. & 149.

Et omnis exclusio primogeniti ceu odiosa restringenda:

ibid. n. 80.

non admittenda ejus exclusio, nisi evidentissima:

n. 81.

Confirmantur hæc omnia, per ea, quæ docet

Gratianus discept. forens. c. 695. & Cardin. de Luca tract. de fideicomm. discurs. 1.

Ubi quidem alius casus refertur, sed argumenta concludentia etiam ad nostrum peti possunt, inter quæ etiam est illud, quod exclusio primogeniti, ob defectum aliquem C mentis, non sit perpetua, sed temporaria; sed nos in casu tali incapacitatis non versamur, nihil ejus rei est probatum, neque ab ipso patre allegatum: Quodsi electio facienda esset **allemahl** per proximiores agnatos familiæ, excludendo, si libuerit, primogenitum, eheu! quot, quantæve lites exorituræ forent ad familiæ exitium? Divisionem bonorum prohibuit testator Reverendissimus, unum voluit Successorem **zum Stamm-Herrn**: Judicium de capacitate natu majoris præmittendum esse non voluit. Aliud enim est dicere: Si judicaretur esse incapax non succedet; aliud: Non succedet, nisi præcesserit inquisitio de capacitate; illud dixit fideicommittens, hoc non dixit.

De majori vel minori capacitate arbitrium foret semper difficile, infirmum. Ergo relinquenda successio ordini naturali ætatis, juxta voluntatem fideicommittentis, etiam ex hoc solo testamento. Cujus interpretatio tamen fieri potest & debet ex antecedente dispositione, ut supra ex Fontanella & Torre probavi.

Quid si contingeret tutorem filiorum natu minorum, qui ex patruis solus superest, ex hac vita abire, noster appellatus, *Franciscus Wilhelmus*, foret absque dubio totius familiæ Metternichianæ in **Gracht**, Senior. Ergo hujus consilio utendum foret matri in eligendo ex filiis natu minoribus Successore. Hoc eo saltim facit, ut appareat, quam misera sint argumenta tutoris & matris, pro exclusione filii natu majoris. Neque credibile, Dominos feudorum, quæ familia Metternichiana per Seniorem recognoscere solet, natu minorem admissuros.

At at! inquit mater cum tutore, **der Vater hat verordnet, der ältiste Sohn solle Dom-Herr bleiben, weil er viel verzehret.**

Quasi vero sponsorem haberent omnipotentem de vita filiorum natu minorum, adhuc juvenum, & de eorum virtutum constantia.

Ergo cum voluntas testatoris in Successore *Francisco Wilhelmo* rite adimpleatur, qui nullibi exclusus reperitur, nisi a matre, approbantibus patruis, sed contra dispositionem fideicommittentis, qui voluit Successorem filium natu majorem, nullaque adsit causa justa, eum excludens, ut potius Testimonio solenni totius Capituli Monasteriensis, ad acta producto, ejus mores laudentur: Concludo meum votum pro actore ita, ut declaretur Successor in fideicommisso, juxta utramque Domini Episcopi dispositionem, eique tradatur possessio a tutore & matre cum fructibus, a tempore mortis parentis perceptis, & omni causa.

Ita tamen, ut omnia, juxta voluntatem fideicommittentis, administret. Denique confirmetur juxta hanc decisionem dispositio fideicommissi, & extradantur originalia ipsi primogenito Successori juxta L. fin. π. de fide instrumentor. Expensas litis compensandas censeo, ita tamen, ut simul caveatur, ne aliquid ad rationes tutelæ referatur. Salvo &c. &c.

Consultatio & Decisio XL.

Schedulæ Cambialis **an Uberbringern zu bezahlen** / natura examinatur, ubi de Juramentis Judæorum & comparatione literarum.

Casus.

Der Kriegs-Commissarius Krumholtz zu Landau, welche Stadt dermahlen Kayserl. Majest. und dem Reich unterworffen, hat vor dem Stadt-Gericht daselbst einen Raths-Verwandten und Gast-Wirth **Kempfen**, wegen 2350. fl. in Anspruch genommen, seine Klage durch einen Schein oder Wechsel-Brieff Act. prior. Num. I. worinn kein Creditor exprimiret, sondern **an Uberbringern** zu bezahlen gesetzt wird, probiret, welcher Schein ihme Klägern vor Contributiones, statt baaren Geldes, übertragen worden seyn solle. Beklagter hat den Schein diffitiret, als ob seine Unterschrifft und Siegel nachgemacht seyen; und als Judicium à quo Comparationem Literarum mit andern seinen Hand-Schrifften, in specie auch mit einem Schuld-Schein an den Juden Simon Samuel ertheilet, Act. pr. N. 2. item mit einem an dieses Juden Sohn Isaac ertheilten Schein, Krafft welches Beklagter dem Juden Isaac Commission giebt, den Schuld-Schein Quæstionis vor 1500. fl. an sich zu lösen, mit Versprechung B 10. Ducaten Discretion: So will Beklagter diese beyde Scheine auch vor falsch ausgeben, wiewohl sie seiner Hand und Siegel gantz ähnlich wären. Dahero Judex à quo zum Uberfluß dem Juden Isaac auferlegt, die ihm gegebene Commission eydlich zu bestärcken, à quo Decreto Beklagter weder stante pede, noch in scriptis appelliret. Als aber des folgenden Tags der Jude schwören sollen, und bereit gewesen, hat er stante pede viva Voce appellirt, und Appellations-Processus erhalten, wie ex sequenti Extractu zu ersehen.

VOTUM.

Dico, Appellationem hanc esse aperte desertam, vel si mavis, invalidam.

Nam cum ad Appellationis Formalia requiratur, ut fiat vel viva Voce statim à lata Sententia, vel in scriptis, neutrum hic observatum C fuisse, ex Specie Facti & Extractu audivimus. Neque juvat Appellantem, quod Juramentum suscipere Judex voluerit ante decendium effluxum. Nam ex Literis informativis Senatus audivimus, in superfluum tantum istud Juramentum fuisse requisitum, cum de Manu Sigilloque Rei Commissarii jurati non dubitassent. Vid. Fol. Act. pr. 14. & 19. b. Adeoque malam Causam fovere videtur Appellans; cum verosimile non sit, plura Chirographa diversis temporibus adeo exacte, prout ipse fatetur, Manui suæ Sigilloque similia, potuisse à Falsario uno vel pluribus confici.

A Adeoque mihi videtur pronunciandum, hanc Appellationem desertam vel invalidam, cum Appellans voluerit appellare viva Voce, sed non illico, ipso die Sententiæ latæ, requirente id L. 14. C. de Appellat. L. 5. §. f. ff. eod. sed altero demum die id fecerit. vid. Blum. Tit. 48. num. 8.

SENTENTIA 15. Jul. 1712.

In Sachen Just Kempfens wider N. Krumholtzen, Appellationis, ist solche Sache, als desert, an diesem Kayserl. Gericht nicht angenommen, sondern erkannt, daß dieselbe an Richter voriger Instantz zu remittiren und zu weisen sey, als Wir dieselbe hiermit remittiren und weisen; gedachten Appellanten in die Gerichts-Kosten an diesem Kayserl. Gericht derentwegen aufgelauffen, nach rechtlicher Ermäßigung ihme Appellaten zu entrichten und zu bezahlen, hiermit fällig ertheilend.

Voti Continuatio.

Contra Sententiam desertoriam, cum petita fuerit Restitutio in integrum, examinandum erit, an Testimonium Judicis de alio die Publicationis Sententiæ, quam qui in Supplica pro Processibus, in Protocollo judiciali, in Actis ipsis legitur, attestantis, Causam justam præbeat restituendi:

In Supplica nominatur dies 16. Julii 1710. [2]

In Protocollo judiciali exhibito cum Supplica pro impetrandis Processibus idem dies habetur. [3]

In Actis ipsis Fol. 18. sub die 16. Jul. legitur Sententia interlocutoria in præsentia Partium lata: [7]

Der Jud soll schwören.

Sequenti die 17. Jul. nihil quidquam de Publicatione facta in Actis legitur, sed de Executione Sententiæ hujus interlocutoriæ, & Appellatio viva Voce non interposita à Sententia, sed ab Executione Sententiæ, post prælectam Formulam, & cum paratus esset Judæus ad jurandum. Hæc omnia Actis sunt congrua. Jam vero Judex attestatur contra Fidem Actorum & Protocolli Sigillo Civitatis roborati Sententiam fuisse decretam quidem 16. Jul. sed publicatam die sequenti, de quo tamen in Actis nihil legitur. Hinc colligitur:

1) Ap-

1) Appellantem diem certum Publicationis ignorare non potuisse. Ergo ejusmodi Testimonium Judicis esse quidem noviter repertum, sed studiose conflatum, ad circumveniendum Judicium Appellationis.

2) Posito errasse Appellantem bona fide, cum putaret sufficere Appellationem viva voce die sequenti, error Juris eum non absolveret, cum circa Fatalia in Appellationibus errare sine Præjudicio non liceat: Adeoque, cum Judici, contra Acta attestanti, Fides non habeatur, Mev. P. 1. Decis. 120. atque error Juris circa Fatalia omnino Appellanti noceat, concludo: Restitutionem in integrum esse denegandam, tanto magis, quod concessa etiam Restitutione, Sententiam à qua confirmandam esse censerem, cum Sententia à qua Exceptiones in Causa principali non præscindat, & tantum, ad veritatem Facti datæ Judæo Commissionis indagandam, sit comparata.

Porro, cum Appellatus petierit in Duplica [21.] Mandat. de exequend. in eventum etiam Sententiam in Causa principali satis instructa: ad Causæ principalis Decisionem quidem deveniendum esse non arbitror, quia Appellatio pronunciatur deserta. vid. Gail. 1. Obs. 137. Neque etiam in hoc Imperiali Judicio Causam satis deprehendo instructam, ut omisso Puncto Appellationis, in Causa principali Sententia possit ferri.

Attamen Mandatum de exequendo Sententiam, quæ per Sententiam desertoriam transiit in rem judicatam, decernendum esse, idque sine Clausula, mihi dubium est nullum; cum metuendum sit, Judicem, qui Testimonio suo, contra Acta dato, nimia Partium studia prodidit, in Sententiæ Executione non minus addictum Collegæ suo affini vel cognato, sese monstraturum. Accedit Sententiæ, cujus Executio petitur, Justitia, quam paucis demonstrare lubet, Gravamina Appellationis removendo, non quidem illo, qui in Libello Gravaminum multiplicato, sine causa, Numero legitur, sed eo, quem ad Negotium enucleandum credidi aptissimum.

Queritur immerito Appellans, Judæo Juramentum suppletorium esse impositum contra se Christianum. Respondetur: Judæos à Testimonio contra Christianos (utinam re pariter ac nomine essent omnes) non excludi, si aliæ concurrant præsumptiones, quibus eorum Effatum adjuvatur. *Cravatta Consil. 37. n. 18. Schilter. Exerc. 35. §. 23.* ubi plurium JCtorum reperies, & speciatim Juris Saxon. Assensum. Hic vero insignis adest Præsumtio malæ fidei contra Reum, qui omnes Scripturas, sibi oblatas, quibus onerari se videt, diffitetur, cum nullo modo sit simile vero, diversis temporibus, plures Subscriptiones, eadem Litterarum tractu, confingi potuisse. Deinde, si accurate Negotium examinetur, Judæus Testimonium non præbet directe de Negotio, cujus Veritas aliunde non constabat, sed tantum confirmat Actum alium, inter se & Reum gestum, quod ita gestum fuisse Reus ipse sua Subscriptione erat testatus, atque idcirco non potest dici, in propria Causa Testimonium perhibere.

Judex ipse, in Litteris informatoriis, [12] fatetur, in Subsidium tantum adhibitum fuisse Judæi Testimonium. Et cum additur in Rationibus decidendi, non credidisse Judices Judæum ad Juramentum fore paratum; valde imperitos sese ostendunt, qui Juramentum detulere, quod sine Perjurio præstitum iri non credebant.

Infirmum porro est argumentum, quod existimet Appellans, Judæum ex eo Testimonio Commodum aliquod sperare; weil dadurch des Juden Vaters producirter Wechsel-Brieff, der auch falsch wäre, vor unverwerfflich passirte. Taceo enim, quod sæpe dictum fuit, Reum omnes Schedulas, quibus onerari se sentit, diffiteri, Consequentia Gravaminis est plane nulla. Denn so wenig als es folgt: Der Wechsel-Brieff Quæstionis ist falsch, ergo ist der andere auch falsch; so wenig folget auch: Der erste ist gut, ergo ist der andere auch unverwerfflich. Sunt enim Causæ plane separatæ.

Neque etiam moror, quæ de Absolutione à Juramentis Judæorum solenni adfert. Nam ea, quæ narrat, in Actis non habentur, neque etiam in Judicio hoc Imperiali, ubi Judæorum Juramenta sunt crebriora, attenduntur, certe à Judæis nunquam adeo imprudenter, ut Appellans narrat, conceduntur. Adeoque factum fuit satis potissimo Gravamini, quod est in Ordine Libelli 11. 12. 13. 14. 15. Omnia enim redeunt ad unum.

Cætera omnia poteram transire, cum ad Causæ principalis faciant Decisionem. Quo magis tamen de Meritis & Odore Causæ hujus constet, minusque dubii sit ad decernendum, quod supra sum arbitratus, Mandatum de exequendo; paucis etiam reliqua percurram.

Primum, de non expressa causa debendi, est aperte falsum, cum Schedula Mutuum datum expresse referat: Sextum & decimum, de Præcipitantia Judicis, non probatur ex Actis. Neque omnis Actus judicialis, quemadmodum nec omnis labor, brevi temporis spatio absolutus, præcipitantiæ potest accusari. Nam præcipitantiæ vitium, non temporis tractu, sed attenta rei consideratione, evitatur. Neque Judex aliusve, quantascunque nectat moras, à præcipitantia statim absolvitur. Judicem vero Landaviensem instantissimæ Commendationes Ducum bellorum, aliæque Rationes in Litteris informatoriis expressæ, ab ista criminatione excusant.

Allegatur porro, & quidem sexto loco, Constitutio Juris Gallici, de non attendendis schedulis istiusmodi: Payables au porteur. Ad quod respondetur: Esse testimonium privatum

tum Auctoris incerti. Deinde conſiderandum eſſe tempus contractæ cum creditore præſente obligationis, quod non eſt cum ſcriberetur, & Gallico ſubdito, neſcio cui, traderetur, ſed illud cum ſchedula Cambii ad Actorem perveniret. Erat enim directa in perſonam, quæcunque ei eſſet ſchedulam exhibitura, adeoque cum unoquoque, ad quem ſchedula pervenit nova contracta obligatio: id quod in Cambiali Jure non eſt novum. Atqui translata fuit ſchedula in Commiſſarium Krumholz, Actorem tunc temporis, cum Landavia poteſtati hoſtium iterato eſſet erepta. Accedit, quod Anno 1704. quo Anno ſchedula fuit exarata, Galliæ Rex Landaviam teneret Jure Belli tantum Imperio ereptam, cum recuperata eſſet Anno 1702. & Gallica jura ibi forte nunquam introducta, certe à Recuperatione prima ceſſavere. Præterea queritur Appellans, quod Actor ceſſet nominare Auctorem, à quo ſchedulam fuerit nactus, titulumque ſuum; qua in re concurrunt Gravamina 2. 3. 4. 5. 7. Reſpondetur: Id ei per Sententiam non fuiſſe injunctum, neque abſurdum foret dicere, non teneri laudare ſuum Auctorem, cum directa ſit ſchedula, in poſſeſſorem quemcunque; adeo ſibi imputare habeat Reus, quod ea forma ſeſe obligaverit. Neque jure noſtro prohibita ſit obligatio ita concepta, perinde ut fideicommiſſum incertæ perſonæ relictum, quæ tamen certa fieri poteſt, validum judicatur *L. 5. L. 7. π. de Reb. dub.* Ex quibus Textibus elegans atque firmum Argumentum pro aſſerenda ejuſmodi Obligationis vi elicitur: In *L. 5.* valere dicitur fideicommiſſum, relictum ei, qui Teſtatori libertatem procuraverit, quem Teſtator, qui futurus eſſe, neſciebat. In *L. 7.* utile pronunciatur fideicommiſſum relictum ab Hærede ei ex cohæredibus, cui ipſe vellet. Rationem addit Cajus JCtus, quod non obligatio dandi eſſet in hæredis arbitrium collata, ſed tantum Facultas diſtribuendi. Eundem ad modum noſtra ſchedula data ab initio, neſcio cui, cum poteſtate transferendi in quemlibet: Adeoque obligatio non erat in Arbitrio Scribentis relicta, cum verba nulla ratione ſint ambigua, ſed Facultas diſtribuendi ſive transferendi in quemcunque, ſine Ceſſione ſpeciali, per traditionem nudam ſchedulæ, primo Creditori relicta.

Tametſi enim alias incertitudo Actum vitiet, id tamen intelligendum de incertitudine Obligationis, non perſonæ, quæ per collationem in arbitrium alterius, mea voluntate, certa fieri poteſt. Dico amplius, etſi mala fide perveniſſet ſchedula in manus poſſeſſoris, tamen ſolvere teneri Scribentem: Nam quod in aliis Chirographis vel Cambiis, quæ nomen Creditoris habent expreſſum, ſi in alium transferantur, opus ſit vel ceſſione ſolenni, vel inſcriptione nudi nominis cedentis in dorſo ſchedulæ Cambii, hoc ideò neceſſarium, ut caveatur Debitori a pluribus Actionibus, ob eandem rem inſtituendis. Cum is, qui amiſit invitus Inſtrumentum Obligationis, creditum non perdat. Deinde opus eſt Ceſſione ad fundandam Actionem, quia alius quam

A qui in Cambio expreſſe nominatus, Debitorem convenire non poſſet.

Sed in noſtro Caſu iſta cautione opus non eſt, neque periculum ullum, ut Debitor, qui redimendo ſchedulam a poſſeſſore bonæ vel malæ fidei, alia Actione, ob idem Creditum, pulſetur; Adeoque Exceptio iſta, de nominando Auctore, ſit de jure tertii, non attendenda.

Quæ vero Reus in ſcripto extrajudicialiter exhibito 10. Decembr. nuperi adducit, partim ſunt repetita, quoad diem publicationis Sententiæ, partim pertinent ad Cauſam principalem, de qua nobis nondum eſt judicandum.

Illud in ſuſpicionem mihi venit, ſchedulam quæſt. etſi a Reo ſcriptam eſſe mihi admodum ſit veroſimile, tamen levi forte pretio eſſe redemtam, adeoque impingere Actorem in *L. Anaſtaſianam*, de quo cum certus non ſim, ſed in ventilatione Cauſæ principalis demum ſit diſcutiendum, certe nondum oppoſitum, integrum erit Reo iſtis Exceptionibus aliiſque cum non propterea excidat B iſtis Exceptionibus, ſi ſcripſiſſe eum ſchedulam fuerit probatum.

Hæc, quæ dixi, ad Cauſam principalem quidem pertinentia, in Examine caſus, non adeo triti, in mentem venere, nihil tamen pro Actore facient, ſi certum eſſet, vel probabilis ſuſpicio, falſum a ſcribente ſchedulam fuiſſe commiſſum. Itaque in eo ſe gravatum dicit num. 8. 9. 10. quod comparatione Litterarum, remedio admodum fallaci, & aliis falſis Chirographis uſus fuerit judex.

Reſpondetur (1) ab hoc Decreto reum non appellaſſe, ſed a delatione juramenti Judæo facti; qua de re ſupra actum fuit. (2) Eſſe remedium maxime conſuetum, cui vis probandi non deneganda, concurrentibus imprimis etiam aliis adminiculis, quam Materiam ex Farinacii quæſt. 68. ubi fuſe tractatur, cum ſit apertior, illuſtrare ſupervacaneum duxi. (3) Falſum eſt & Actis contrarium, iis tantum Chirographis, quæ Reus diffitetur, uſos fuiſſe Commiſſarios, vide Acta priora fol. 6. C 14. 18. (4) Cum Reus omnes alias ſchedulas, ſua manu ſubſcriptas, Mandatum etiam redimendi illam, de qua nobis quæſtio eſt, judæo in ſcriptis datum, pernegaverit, merito judex ad Comparationem Litterarum Rei deſcendit, cum alia non eſſet probatio, & certe juramentum purgationis Reo fidei adeo dubiæ deferre, ſalva Juſtitia, Judex non poterat.

Concludo itaque, Appellationem, a Reo interpoſitam, eſſe frivolam, adeoque Sententiam priorem, in noſtra Sententia, ob deſertoriam præcedentem & denegatam in integrum reſtitutionem, non quidem eſſe confirmandam, ſed tamen Mandatum de exequendo S. C. decernendum: Reſervatis tamen, ſi quas juſtas habeat in Cauſa principali Exceptio-

ceptionibus; tanto magis, quod Sententiæ, etiam non devolutoriæ, locum fuisse existimem, ob causam Cambialem, non quidem ex *Rec. Imper.* 1654. §. 107. qui textus ab Appellato non satis commode huc adplicatur, sed quod in causis istis Cambialibus Appellationes non facile sint recipiendæ. Vid. *Mev.* p. 9. Decis. 133. Non obstante, quod Reus mercator non sit, cum Contractus Cambii ad solos Mercatores nullibi restringatur, vid. *Lynk. D.* 462. & in cujuslibet voluntate libera sit positum, ejusmodi Contractu sese obligare. Accedit, quod Reus sit Oenopola, & Cambiales litteras dare solitus, prout ex Actis liquet.

Sententia. 15. Decembr. 1712.

In entschiedener Sachen Just Kempfens, wider Bernhard Krumholtzen, Appellationis: Ist Lt. Steinhausen sein der Restitution in integrum halber beschehenes Begehren abgeschlagen, sondern läst man es, Einwendens ungehindert, bey der den 15. Jul. jüngsthin ergangenem Desertori-Urthel, dem Beklagten seine, in der Haupt-Sach habende rechtliche Einrede vorbehältlich, hiermit bewenden. Dann ist das durch Dr. Lindheimern gebetene Mandatum de exequendo Sententiam propriam, wider Stadt-Schultheißen und Schöffen der Stadt Landau, sine Clausula hiermit erkannt.

Continuatio Voti.

Causam hanc, inter Actorem, Commissarium Cæsareum bellicum, & Reum, Oenopolam Landaviensem, qui simul Membrum Senatus est, aliquoties in hoc Senatu recenseri, meminimus. Appellatio a Sententia interlocutoria recepta erat, postea in Relatione judiciali, cum Sententia desertoria publicata, 15. Jul. 1712. denegata etiam per Sententiam 15. Decembr. ejusdem Anni, ad plenissimum causæ, etiam principalis, meritorum Examen, postulata Restitutio in integrum.

Connexitas Causæ requirebat, ut in ejusdem Causæ progressu decerneretur Mandatum de exequendo Litteras Cambiales S. C. quod factum unanimi Senatus Consilio 17. Mart. hujus Anni, reproductum 28. April. Rationes Decreti erant:

1.) Quod ageretur de Administratione Justitiæ via executiva.

2.) Quod Litteræ Cambii essent exhibitæ a Reo, impudentissime quidem negatæ, sed probatæ per Comparationem Literarum & Sigilli, per Pactum cum Judæo de iis redimendis; quod factum Reus iterum negaverat, sed convictus erat non solum suæ manus subscriptione, sed & Jurejurando, per Judæum præstito.

3.) Quod Magistratus Landaviensis ad ordinarium Processum, contra Naturam Contractus Cambialis, remisisse videretur Creditorem.

4.) Quod insignis Favor Judicis pro Debitore ex Actis constitisset, qui Testimonium, de tempore interpositæ Appellationis à Sententia interlocutoria, dederat Actis judicialibus contrarium.

5.) Quod Creditor, sine præcepto Judicis superioris, ægre Jus suum obtenturus esset à Magistratu.

6.) Quod Cautio à Creditore esset oblata, si Debitor Exceptiones suas, facta prius Executione, probasset.

7.) Quod Jurisdictio hujus Imperialis Judicii esset fundata; tum ob Immedietatem Magistratus, contra quem Mandatum decernitur, tum ob connexitatem causæ, post decretum Mandatum de exequendo Sententiam propriam per Sententiam Cameralem 15. Dec. 1712. & quod Quæstio occurreret de sensu Sententiæ istæ Cameralis, in Puncto reservatarum Exceptionum.

8.) Quod ob Metum Obsidionis Landaviensis Creditor esset in summo periculo obtinendi sui Juris, quod intendisse videbantur, cum ipse Debitor, tum ejus Patroni.

9.) Quod esset Causa publicæ utilitatis, scil. pecunias Contributionum bellicarum concernens; allegaverat enim Creditor Commissarius Krumholtz, cessum sibi fuisse Nomen pro Contributionibus exactis, etsi sine mentione loci: Adeoque locus erat Mandato S. C. juxta Ord. Cam. P. 2. Tit. 23. pr. Casu secundo, tertio & quarto.

Ad hujus Mandati reproducti 28. April. hujus Anni vires elidendas, omnem movent lapidem non solum Debitor Kempff, interveniendo per Lt. S. [30] Causæque Merita tractando, sed & ipse Magistratus, rem Collegæ & Amici aperte satis agens.

In Examine Rationum, quæ à Magistratu opponuntur contra Mandatum, non quidem per modum sub- & obreptionis, sed Reservationis & Oblationis, ante omnia Exceptio non fundatæ Jurisdictionis Cameræ est inspicienda.

Quod ut majori cum luce fiat, prænotandum est: (1) Mandati finem non esse, neque Præcepti, eam vim, ut Causa ad Forum Cameræ traheretur, prout Mandatorum S. C. hic non est effectus, vid. C. O. C. P. 2. Tit. 25. §. 1. Lynk. de Grav. Extrajud. pag. 860. 339. Sed ut Judex Ordinarius, à Mutatione Processus executivi in ordinarium, prohiberetur, ad Officium suum faciendum, juxta Naturam Causæ Cambialis excitaretur, breviter: Ut ipse executiva Via contra Kempfium procederet, præstita ab Actore Cautione, & remissis Exceptionibus, quæ sunt altioris indaginis, in continenti non probatæ, neque probandæ, ad Judicium separatum. Hæc ipsa erat mens Sententiæ, qua denegabatur Restitutio in integrum, contra desertoriam, reservatis Appellanti Exceptionibus.

(2) Observandum est, Cambialium Litterarum eam esse vim, ut executivo processu creditor, vel, qui in ejus locum succedit, possessor Chirographi Cambialis, experiri queat contra scribentem cujuscunque conditionis, de qua Thesi neminem existimo esse dubitaturum. vid. *Lynck. Decis.* 462. *Bergeri Electa Discept. Forens. Tit.* 5. *Obs.* 3. adde *Mev. P.* 2. *Decis.* 37. Ubi, quod executiva Via locum habeat, ubicunque certum est, quid debeatur, & à quo. *Vogt de Cambiis p.* 115. *Bode Disp. de Camb. Thes.* 9. *Lit. B. Heig. P.* 2. *Quæst.* 8. *Mev. P.* 3. *Decis.* 172. *n.* 1.

(3) Executivi Processus eam esse naturam, ut Exceptiones omnes, quæ altiorem requirunt probationem, Executionem non impediant, tritum est inter JCtos. Vid. *interim Coler. de Process. Executiv. P.* 3. *Cap. I. num.* 60. *& seqq. & num.* 101. *seq.* Ubi, quod Instrumenta privata, quorum recognitionem defugit reus, per Comparationem Literarum & Sigilli, sint probanda, quod, in Casu præsenti factum esse, supra commemoravimus. In specie quoad chirographa cambilia, omnes Exceptiones, etiam falsi, non numeratæ pecuniæ, usurariæ pravitatis, nisi in continenti probentur, ad reconventionem rejiciendæ sint, docent *Lynck. Decis.* 446. 462. *& Resolut.* 216. Add. *Heidegger* **vom Wechsel-Recht** *p.* 116. *&* 128.

(4) Cambialis Contractus & Obligationis cujuscunque Naturæ non esse adversum, si in possessorem Chirographi quemcunque dirigatur, collata scil. potestate in primum Creditorem transferendi Jus suum in personam quamcunque, incertam tempore Contractus, id in Relatione mea judiciali, supra allegata, amplissimis probavi rationibus, quibus jam addo, non teneri possessorem pretium cessionis docere, juxta *Lyncker. dict. Decis.* 461.

Ex hisce, cum sit apertum, agi de casu, ubi locus erat processui executivo; ubi Magistratus tentaverat remittere Actorem ad ordinarium, favorem erga reum autem satis testatur, ubi periculum erat in mora; ubi præsente jam obsidione acerrima, majus adhuc est periculum, ne redacta Civitate in potestatem hostium omni Effectu Executionis destituatur chirographum cambiale: Existimo, optimo Jure fundatam esse hujus Judicii Jurisdictionem, prosequendam tanto citius, quo magis in dies imminet periculum, ne ab hostibus expugnetur Civitas Landaviensis.

Qua Thesi posita, prout firmo niti fundamento arbitror, reliquæ Exceptiones facile removebuntur.

Condemnationem, ajunt, nondum esse certam; viæ executivæ non esse locum; Respondetur: Hoc ipsum est mutare processum executivum in ordinarium. Nam posita veritate Scripturæ, de qua post comparationem Litterarum & Sigilli, & Juramentum Judæi, quoad hunc processum, verosimiliter constitit, condemnatio provisionalis omnino est certa, locus est Viæ executivæ.

A Justitiam, dicunt, non fuisse protractam: Hic fatentur Jurisdictionem Cameræ esse fundatam, & eo ipso, dum asserunt executivæ viæ locum non esse, protractionem fatentur. Nam à Processu executivo ad ordinarium Actorem remittere, quid aliud est, quam id, quod justum est, denegare vel protrahere.

Cautionem, quam Præceptum Mandati præsupponit, ajunt, non esse sufficientem. Hoc vero per Instrumentum Cautionis [34] & Oblationem solennioris & firmioris ad Voluntatem Debitoris refellitur.

Porro Argumenta Kempfii in Interventione, cum ad Causæ ordinariæ merita pertineant, sive, ut rectius dicam, ad Exceptiones contra chirographum cambiale, easque altissimæ indaginis, nulla ratione adhuc probatas, vim Mandati non infringent, satis etiam, in præcedente mea Relatione judiciali, fuere confutata & rejecta, ut actum agere opus non sit. Sufficiet eas summatim referre: Exceptio falsi, jam ante fuit rejecta, cum nulla plane specie fuerit opposita, &
B contra Reum sit præsumptio, etiam ex Personæ Qualitate. Suspicio Falsitatis non est Falsitas, hæc in continenti & clarissime est probanda. Et in præsenti Casu ne quidem adest Suspicio Falsitatis, imo gravior Suspicio contra Debitorem, omnia sua Chirographa nullo cum pudore, diffitentem. vid. Lynck. dict. Decis. 446.

Quæ contra Comparationem Literarum adducuntur, ex ipsis Actis prioribus Judicii inferioris refelluntur.

De Testimonio Judæorum, in specie istius Judæi, qui Mandatum redimendi schedulam Cambii acceperat, & Juramento confirmaverat, dixi in voto præcedente. De opposita Exceptione legitimationis Actoris fusius ostensum fuit, non esse necessariam, cum esset possessor schedulæ Cambialis, quam Kempfius negat esse Cambium, contra schedulæ expressa verba, quæ, ubi inveniuntur,
C negotium ex natura juris Cambialis esse æstimandum, res ipsa loquitur. Adde Heidegger pag. 63. Adduntur in præsenti interventione Argumenta sequentia:

1. Excludi omnes Exceptiones, excepta unica falsitatis. Imo & hæc excluditur, nisi in continenti probetur, & Jure excludi, supra demonstravimus.

2. Causam principalem esse indecisam. Respondetur: Non esse decidendum processu ordinario, sed executivo, remissis Exceptionibus ad separatum judicium.

3. Privilegia de non evocando subditos; Respondetur: Esse antiquiora, quam ut hic allegari possint, deinde non præcludi Magistratus Jurisdictionem primæ Instantiæ, sed viam monstrari, quam procedi debeat per præceptum S. C. Non est novum in Camera contra Magistratus decerni Manda-

ta

ta. de exequendo cum & sine Clausula, sed hisce Mandatis juris Instantiarum confundi, quis unquam existimavit? Et Instrumenta Cambiorum vim habere rei judicatæ, testis est *Mevius P.* 1. *Decis.* 240. *n.* 6. *Decis.* 243. *n.* 4.

4. Mandatum contra Mediatos locum non habere: Thesis generaliter posita, est non solum paradoxa, sed & facto contraria. Nam decretum est contra Magistratum immediatum.

5. Qualitatem Cambialem esse objectum litis & Contradictionis. Ubi rerum testimonia adsunt, Contradictionem esse plane frivolam, quis non videt?

6. Rei majorem esse favorem quam Actoris. Hoc Brocardicum, quam male sit fundatum, nemo non agnoscit. Imo vero plurimi sunt Casus, ubi majorem oportet esse favorem Actoris, quam Rei. Insigne commodum morosi Debitores hinc essent habituri.

7. Negata manu Scribentis, fieri ex Processu executivo ordinarium, auctoritate *Brunnemanni c.* 19. *Procesf. n.* 31. *Respondetur*: Auctorem non loqui de jure Cambiali, sed de aliis Instrumentis. Porro de facta diffessione jurata ibi est sermo, & ex allegato *Mevio P.* 3. *Decis.* 172. liquet. Sed nos versamur in Casu, ubi Actor juratam diffessionem, ad quam Reus pronior esse videbatur, non admisit, & viam Recognitionis per testes elegit, quod in arbitrio esse Producentis, idem Brunnemannus loco citato num. 36. tradit, quem locum Advocatus causæ aut non inspexit, aut studiose omisit.

8. Depositionem judæi non rite esse receptam, non examinatum ad Articulos & Interrogatoria. Respondetur: Erat juramentum a judice in supplementum delatum, ubi iis formalibus non erat opus. vid. Acta priora.

9. Esse inimicum sibi judæum: Commodum sperare ex hac causa: Respondetur: Has Exceptiones ad causam principalem pertinere. Adde præcedens votum, ubi hæc Argumenta pluribus fuere examinata.

10. Esse virum integerrimæ vitæ & famæ, nunquam litigiis implicitum. Si Testimonium Smi Ducis Wurtenbergici conferatur & Narrata in Replica, propriæ laudi detractum iri nonnihil, credo.

11. Cautionem esse insufficientem. Respondetur: Huic per Replicas satisfactum fuit, oblata Cautione ad voluntatem Debitoris confecta vel conficienda.

12. Non locum esse Cautioni in Debito illiquido: Est petitio principii, imo Possessori schedulæ recte solvitur, præstita Cautione *vid. Mev. P.* 7. *Decis.* 99. *n.* 5. quæ Decisio ad hunc casum imprimis facit.

13. Annuum spatium præterlapsum vim Cambii tollere, ex *Lynkeri Decis.* 256. adducit in scripto extrajudicialiter exhibito. Respondetur: Loqui de Statuto speciali Electoratus Saxonici. Et ibidem docet *Lynkerus*, etsi jus Cambii rigorosum extinguatur, maneat tamen jus Crediti & Processus executivi.

Elisis itaque Exceptionibus quæritur, quid sit decernendum? Existimo ego, rejiciendam esse petitionem Procuratoris pro venia duplicandi, cum in causis Mandati S. C. Duplicæ non admittantur; Neque est credibile, majoris momenti Argumenta congeri posse, quam congesta jam fuere. Deinde contra Magistratum ferendam Sententiam paritoriam, rejectis Exceptionibus, & insufficienti Oblatione Processus ordinarii. In mentem mihi venit, num forte in hac Paritoria simul præscribenda esset via Processus executivi, scilicet ut Exceptiones falsi aut usurariæ pravitatis in continenti non probatæ, ad separatum Processum remittantur, non suspensa Executione. Sed cum ex omnibus scriptis satis sit apertum, probationibus suis Reum non admodum confidere, ut potius ordinarium exoptet Processum, hoc est perpetuum, vel saltem usque ad expugnationem urbis duraturum, tantum abest, ut, in continenti fieri posse, probationes credam. Ideo hunc Articulum, qui mea Sententia prætereundus foret, judicio Majorum, ut præcedentia omnia, submitto.

Sententiæ paritoriæ Effectus is erit, ut Magistratus forte sit Mandato pariturus; vel saltem, ut expugnata, quod Dei bonitas prohibeat, Urbe, in pactis cum hoste de Debito liquido, prout fieri solet, nonnunquam etiam circa Debita privatorum, transigi queat: Non expugnata, quod optamus, plenior Effectus pro Actore poterit expectari.

Modum insinuandi Sententiam, Actoris Procuratori merito relinquimus. Interim Officio nostro in promovenda hac Causa eadem ratione defuncti, quæ fuit in decernendo Mandato, ad evitandum periculum obsidionis, jam expugnationis. Tantum.

SENTENTIA PUBLICATA ANNO 1713.

In entschiedener Sachen Jost Kempfens, wider Bernard Krumholtzen, Appellationis, nunc gedachten Krumholtzen wider Schultheißen, Bürger-Meister und Schöffen des Stadt-Gerichts in Landau, Mandati de exequendo Lit. Cambiales S. C. ist Lt. Steinhausen verzüglichen und wider die Ordnung lauffenden Zeit-Bittens ungehindert, die Sache vor beschlossen angenommen; Darauf Dr. Lindheimern sein der Declarationis Pœnæ und Arctioren halber beschehen Begehren N. 3. 3. abgeschlagen, sondern gedachtem Lt. Steinhausen alles unerheblichen Einredens ungehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß gegen würcklich præstirt- und hinlänglicher Caution des Klägers Krumholtzen, dem ausgangen verkündet- und repro-

reproducirten Kayserl. Mandat gehorsamlich gelebet sey, ietzigen Umständen nach, Zeit ad primam post Ferias magnas pro T. & P. V. A. W. hiermit angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß er jetzt als dann und dann als jetzt, in die Straff A

Zehen Marck löthigen Golds, halb dem Kayserl. Fisco, und zum andern halben Theil dem Kläger unnachläßig zu bezahlen erklärt werden, und der Declaration Pœnæ, des Mandati de exequendo halber, auf ferneres Anruffen ergehen solle was Recht ist.

Consultatio & Decisio XLI.

Continet Controversiam feudalem, admodum memorabilem, de fructibus Decimalibus insignibus in terris Episcopatus Hildesiensis cum illustrationibus Historicis & decisione juridica in possessorio.

Causa hæc inter partes, post Sententiam Cameralem, amicabili transactione fuit sopita.

SCHEMATA GENEALOGICA FAMILIÆ DE SALDER.

TABULA I.

Wolradus de Salder.
Anno 1243.

1. Hans
Hujus progenies extincta in quarto gradu lineæ rectæ A. 1430. Ultimi erant *Burchardus & Johannes.*

2. Henricus
- Eberhard
 - Aschwin A. 1397.
 - Burchard
 - Heinrich vid. Tab. III.
 - Hildebrand
 - Heinrich A. 1515.
 - Burchard. vid. Tab. IV.
 - Henricus †. improlis.

3. Aschwinus. vid. Tab. II.

Tab.

TAB. II.

Aschwin A. 1397. vid. tab. I.

Aschwin

Hans. †. 1449.

Ludolff. investitus 1503.

Asmus, genannt Aschwin †. 1519.

Henrich †. 1569. | Ludolff †. 1585. | David †. 1573. | Adam. †. 1563. | *Hi tres investiti A. 1572.*

(David:) Asmus sive Aschwin investitus 1589. ultimus hujus Lineæ, absque prole defunctus. Anno 1593.

TAB. III.

Henricus. vid. tab. I. in medio.

Hildebrand Hujus Linea descripta tab. I. | Sigfrid

Jacob

Sigfrid | Matthias †. 1572.

Jacob †. 1660. | Burchard 1584. | *Hi duo simultaneam acceperunt Investituram, A. 1584.*

Jacob | Hans Sigfrid.

Matthias Fridrich. | Jacob Sigfrid nat. 1658. | Jo. Adam, | Zacharias, Friedrich nat. 1654. | Sigfrid Christoph.

Horum posteri adhuc durant, quibus tamen cum prioribus & novissimis litibus nihil fuit rei.

TAB. IV.

Burchardus. vid. Tab. I. in fine.
vixit A. 1536.

1. Henrich — 2. Burchard — 3. Curt. s. Conrad — 4. Hildebrand.

Quatuor hi fratres simultaneam investituram impetrarunt 1584. & fuerunt Actores A. 1594. contra Ducem Brunsuicensem.

1. Henrich: Burchard.

2. Burchard: †. 1595. *Hic est, qui cum Henrico Julio Duce Br. & Lüneb. lites habuit.*

3. Curt. s. Conrad, 4. Hildebrand: Hi duo absque prole mascula defuncti.

Burchard. Hujus Linea extincta. — Jacob — Henrich †. improlis.

Hi dederunt Reversales literas A. 1603. Adjunct. lit. B.

Burchardus, natus Anno 1608.

Aschwinus, natus A. 1627. refutans feudum A. 1685.

Burchard nat. 1629. — Henrich nat. 1694. — Achaz †. 1697. — Wilhelm. nat. 1702.

Ex his posteri adhuc sunt in vivis.

Series rei gestæ.

§. 1.

A

OBjectum litis ist, so viel ex Actis zu nehmen, **die Helffte eines, im Stifft-Hildesheimischen Amt Woldenberg gelegenen, Zehenden** vor dem Dorff **Nette**, hinc der **Netter-Zehende** genannt: Diese Helffte wird gehalten vor **Stifft Hildesheimisch** Lehn: Die andere Helffte, olim **Lindische Helffte** vor **Hohnsteinisch**, oder itzo Fürstl. **Halberstädtisch** Lehn:

(Origo divisionis, posita dominii directi separatione, ist nicht zu ergründen. In Chronico antiquo Sti Michael. Hildesiensi, quod est inter *Scriptores rerum Brunsvv. Tom. 2. sub Episcopo Conrado VI. Anno* 1170. leguntur hæc verba: *Decima in Nettenheim Vasallis de Saldern in feudum datur.* Nettenheim & Nette, an idem locus, ulteriorem requirit inquisitionem: Nullæ aliæ ibi adduntur circumstantiæ.)

In gegenwärtigen Actis Hildesiensibus ist zwischen denen Partheyen kein Streit zu verspühren, daß das Dominium directum nicht zur Helffte **Hildesheimisch** und zur Helffte **Hohnsteinisch** seyn solte: Wiewohl auch dieses gewiß, daß ehemals der **von Wrisberg** den gantzen Zehenden vor **Hohnsteinisch** gehalten, Anno 1641. Consens über 6000. Rthlr. Anlehn impetrirt, Anno 1661. aber den Hildesheimischen Lehn-Hoff agnosciret: Ultima tempestate wiederum vom Halberstädtischen Lehn-Hoff die Belehnung acceptiret, Anno 1705. vide [68] & [69].

B

Zur Historischen Nachricht dienet, daß vor Zeiten die **Grafen von Hohnstein** den gantzen Zehenden **mit** *distinguirten* **Helfften** verschiedenen Vasallis zu Lehn gegeben haben. Historia investiturarum Hohnsteinensium über beyde Helfften des Zehenden.

Eine Helffte haben **die von Linde** / hernach **die von Bortfeld** / die **von Salder** aber, simultaneam Investituram daran, sub certa conditione, gehabt.

Die andere Helffte haben die **von Salder** einer Linie, (vid. Tab. Genealog. II.) als Haupt-Belehnten, die andere Salderische Linie aber (Tab. Genealog. IV.) von deren einer derjenige Salder, der an Buchholtz seine Lehnstücke aufgelassen, herstammet, als Mit-Belehnte, von gedachten Grafen von Hohnstein zu Lehn recognosciret.

Probantur hæc *primo* ex literis Investituræ weyl. Grafen **Henrichs zu Hohnstein** an **Ludolff von Salder** de Ao. 1503. immassen dieses Jahr in folgendem Lehn-Brieff exprimiret ist.

v. Copiam in Actis Wrisberg contra Witgenstein & Campen. fol. 17. 32.

2) Ex literis Investituræ **Graf Volckmar Wolffen** de A. 1572. an **David** und **Ludolff von Salder**, *Asmus* **Söhne**, in specie **wegen der einen Helffte, Krafft Vertrags** mit dem

dem von Bortfeld, referendo investitur. præced. de A. 1593.

Copia ist in dictis Actis fol. 21. 36. und darauß die Beylagen in gegenwärtigen Actis [66] & [70] zu ergäntzen.

3) Ex literis Investituræ **Graf Ernsten zu Hohnstein** de Anno 1589. von *Asmus* **von Salder**, qui fuit ultimus suæ Lineæ.

Copia ibid. fol. 45.

4) Ex literis Investituræ simultaneæ desselben Graf **Ernsten** de A. 1584.

ibid. fol. 42.

In welchen Brief die **von Salder** anderer Linie mit beyden Helfften distincte zur Mit-Belehnschafft oder gesammten Hand genommen werden, in einer pure, in der andern sub conditione, Inhalts des Vertrags mit dem von **Bortfeld**, & quidem ordine sequenti.

1) **Henrich, Burckhardt, Curt und Hildebrand**, Gebrüdere **von Salder**.

2) **Burckhardt** und **Jacob**, **Siverts Söhne** ex tertia Linea. (Tab. geneal. III.)

Die Lehnstücke werden benennt, welche dazumahl ihr der Haupt-Belehnten Vater **Ludolff** und *Asmus* zu Lehn getragen: in specie 4. Huffen Landes zu Langede im Gericht Wiedelag mit der Rothhoffen Zu- und Ingehör, und **dem halben Zehenden zu und vor Nette bey Bockeln im Gericht Woldenberg.**

Ingleichen **mit dem andern halben Theil** und dem Kirch-Lehn daselbst bescheidentlich, und also, wie es der Vertrag mit dem von Bortfeld besagt. Repetitur hæc Investitura simultanee im vorhin erzehlten Lehn-Brieff *Asmus* **von** *Salder* de A. 1589. nominando pro simultaneé investitis: **seine Vettern, Burckhard, Curt und Hildebranden**, Gebrüdere, filios Burchardi. Burchardum Heinrici filium. Iste Heinricus erat frater priorum nominatorum. Nach deren Abgang, Burckhard und Jacob Siverts Söhne.

Demnach ist in der einen Helffte, die **Lindische** oder **Bortfeldische** genannt, keiner von allen Saldern zum Besitz gekommen, sondern haben daran bloß die gesamte Hand, von dem Grafen von Hohnstein, erlangt.

In der andern Helffte, so itzo die Hildesheimische genannt wird, und worüber in gegenwärtigen Actis der Streit, ist die **eine Linie der Salder, welche** *Anno* 1593. **mit dem** *Asmo, ultimo investito*, **außgangen**, (Tab. II.) **in würcklichen Besitz gewesen, die andere** *lineæ Salderianæ* **haben nur gesamte Hand daran gehabt, den würcklichen Besitz aber nie, vielweniger Belehnung erlangt**, (allegant quidem A. 1594. in libello Artic. 4. & 5. Sie hätten noch bey Leb-Zeiten *Asmus* der Güther sich uhrthätlich angemast,

A auch solche post mortem apprehendiret, sed respondebitur infra §. 3.) Dann nach Asmi Todes-Fall viel Veränderungen mit der Lehns-Herrschafft vorgangen, dahero diese letzthin A. 15‹8›9. Mit-Belehnte, wider **Hertzog Henrich** *Julium* zu Braunschweig, und den Cantzler **Jagemann**, wegen verweigerter Belehnung in der einen Helffte, (die andere besaß der von Bortfeld) in Camera Imperiali Rechtfertigung angefangen A. 1594. und bestättigt ihr libellus articulatus die obangeführte Hohnsteinische Lehn-Brieff, auf welche sie sich eintzig und allein gründen, auch von **Hertzog Henrich** *Julio*, als Grafen von Hohnstein, belehnt zu seyn, begehrt hatten.

Die vidimirte Abschrifft obgedachter Lehn-Brieffen sind zwar in aliis Actis, als worauff itzo gesprochen werden soll, producirt, nemlich in Sachen Graf *Gustavi* von **Wittgenstein** und **Hohnstein** contra **Wrisberg**, primæ instantiæ de anno 1662. seqq. & vice versa Appellationis Cameralis, locis supra allegatis: Allwo Wrisberg die Lehn-Brieff
B selbst samt dem Documento de anno 1620. des Huffen Schatz-Registers nicht widersprochen, sich aber auf den Hohnsteinischen und Halberstädtischen Consens-Brief, Krafft dessen er Jus hypothecarium antichreticum in dem Zehenden hätte, endlich aber auf den Hildesheimischen Lehn-Brief de anno 1661. auch einige Hildesheimische Lehns-Registraturen wegen der Helffte des Zehenden, bezogen: Ja noch anno 1677. den 8. Januar. vid. in dictis Actis [38] angeführt, daß er, als Hildesheimischer Landsaß, per actiones fiscales & arresta genöthiget worden, den Zehenden vom Hildesheimischen Lehnhoff zu recognosciren. Und ferner zwar in [70] gegenwärtiger Actorum fol. 8. in der gedruckten Apologie p. 19. sagt, es seye gegen die Hohnsteinische Lehn-Briefe noch vieles einzuwenden, aber doch das factum selbst nicht widersprochen, sondern argumentum historicum darauß genommen, so ist auch allhier zugelassen, solche Lehn-Brieff, historiæ gratia, zu allegiren, um so mehr, als Buchholtzischen Theils, in gegenwärtigen Actis, auf jene passim Beziehung geschicht. *v. Mev. p. 7. Decis.* 155.

C Bey obiger Bewandniß ist nicht zu bewundern, daß man an der Hohnsteinischen, itzo Halberstädtischen Lehns-Curia ab anno 1593. da Hertzog **Henrich** *Julius* damahls Administrator des Stiffts Halberstadt, als Hertzog zu Braunschweig mit der erledigten Grafschafft Hohnstein vom Capitul zu Halberstadt investiret worden, und hernach post separationem der Hohnsteinischen Landen, i. e. nach Abgang Hertzogs **Henrich** *Julii* Männl. Descendentz, sowohl Herren als Vasalli in der opinion geblieben, daß der gantze Netter-Zehende Hohnsteinisch Lehen seye, gleichwohl die Vasalli sich in die Conjuncturen geschickt, und bald zu Hildesheim, bald zu Halberstadt, mit der einen Helffte, sich belehnen lassen.

Quod licite fieri potuit *juxta Wurmserum obs. Tit. de Feudis obs. XXV.*

§. 2.

Mutatio Vasallorum sive historia der Belehnung von denen Hertzogen zu Braunschweig.

Nemlich zur Zeit gedachten **Henrich Julii**, obwohl in seiner und seines Herrn Sohns, Hertzog **Friderich Ulrichs**, Persohnen Jura dominii directi, sowohl der Hildesheimischen als Hohnsteinischen Lehn, concurrirten, so sind doch in Lehns-Brieffen dieses Zehenden halber die Helffte zwar wohl, aber nicht die Differentz einer Hildesheimisch- und Hohnsteinischen Lehns-Qualität, exprimiret worden. Ausser daß aus einen in alten Actis Salderianis de Anno 1584. sub rubro *Citationis commissæ proprietatis feudorum* sub [26] in copia producirten Lehn-Brieff de Anno 1590. unter andern Gütern auch über den halben Netter-Zehend, ex ratione temporis, erscheinen will, daß diese Belehnung von Hertzog **Henrich Julio**, als Hertzogen zu Braunschweig und Innhaber des Stiffts Hildesheim, ertheilet worden; dann Anno 1590. waren die Graffen von Hohnstein noch am Leben: Von diesen Lehn-Brieff wird unten mehr zu sagen vorkommen. Indessen ist aus denen alten Actis **Saldern** *contra* **Braunschweig und Jagemann** *Citationis* de Anno 1594. seq. ersichtl. daß Hertzog **Henrich Julius**, und sein Cantzler **Jagemann**, ja die **Saldern** selbst, die eine Helffte, worüber die Klage war, (NB. nicht die Bortfeldische, sondern eigentlich Salderische Helffte) vor Hohnsteinische Lehn gehalten haben: Denn es beruffen sich die von Salder, in ihrer Klage, auf die Hohnsteinische, nicht aber gedachten Braunschweigischen Lehn-Brieff Anno 1590.

Dem seye wie ihm wolle, so ist die Frage de dominio feudi directo, itzo nicht objectum Decisionis, nachdem unsere partes litigantes einander nicht verabreden, daß die eine Helffte Hildesheimisches Lehn sey, (so doch anders nicht, als salvo jure cujuscunque dominii directi, zu verstehen und zu nehmen) und nur de possessione des Zehenden streiten, colorando titulum hinc inde, so gut es ein jeder vermogt hat. Die Intervention Ihro Königl. Majest. in Preussen ist zum favor des von Wrisberg angesehen.

Aus dieser confusion aber sind unerhörte Verwirrungen erwachsen, so gar, daß die Hildesheimische Regierung selbst Anno 1668. per Sententiam dem Herrn Bischoffen das Dominium directum des halben Zehenden quæstionis pure, als ein notorium non jus, und den Hildesheimischen an Wrisberg ertheilten Lehn-Brieff de Anno 1661. cassirt; welche Urthel in Camera Imperiali, auf gewisse Art, An. 1673. confirmiret worden; und wird dieses Urthel in gegenwärtigen Actis vielfältig allegirt, und die Hildesheimische samt dem Referenten daselbst übel beschryen, so ich an sein Ort gestellt seyn lasse.

Es mögen aber darzu die vom Graffen von Hohnstein producirte alte Hohnsteinische Lehn-Brieffe, dann eine Wrisbergische Supplic ad Elect. Colon. als Bischoffen zu Hildesheim, Vid. in d. Actis fol. 78. vel 314. darinn er die Hohnsteinische Lehnherrliche jura zwar erkennet, jedoch lieber von Ihro Churfürstl. Durchl. als Bischoffen zu Hildesheim das Lehn recognosciren wollen, quas literas Wrisbergius excusare nititur in actis, ingleichen das nachdrückliche

A Schreiben der Churfürstl. Regierung zu Halberstadt de Anno 1661. 10. Decembr. vid. ibid. fol. 107. zu berührter Urthel viel Verlassung gegeben haben.

Es schreiben in gegenwärtigen Actis die Partheyen ins Gelag hinein, und sind manchmahl der alten Geschichte selbst nicht gewiß: Dahero allhier nicht sowohl aus dem was die Partheyen schreiben, und per Argumenta, quæ dicuntur ad hominem, concludiren, als was aus glaubhafften Documenten zu bescheinigen, das Systema causæ formiret wird.

Jetzo ist man zu Hildesheim der Meynung nicht mehr wie Anno 1668. die Partheyen sind in diesem punct dominii directi Hildesiensis, wie schon erwehnet, nicht strittig, und wie weit auf die Königl. Preussische intervention hier zu sehen, soll künfftig weiter gemeldet werden. Soviel indessen wahrzunehmen, und glaubwürdig, ist Wrisberg in possession der einen Hohnsteinischen Helffte des Netter-Zehenden noch biß dato.

§. 3.

Origo Juris Wrisbergiorum zu dem Zehenden.

B So haben demnach die von Wrisberg schon vor alters an diesen Zehenden einig Recht gehabt: Vid. narrata scripti [70] fol. 54. Und meldet der Hohnsteinische Lehn-Brieff de Anno 1572. (dessen Extract in gegenwärtigen Actis [70] lit. B. beyliegt/und aus jetzt gedachtem Lehn-Brieff/der in actis Wrisberg contra Witgenstein und Campen befindlich zu ergäntzen) eines juris Hypothecæ, wovon die von Salder den Zehenden zu befreyen schuldig seyn solten. Allein hiervon ist itzo keine Frage. Die Familie von Salder hat den Netter-Zehenden, sc. die Helffte, letzthin biß Anno 1593. zu Lehn gehabt und besessen, nicht der gantze Salderische Stamm, sondern nur eine Linie davon, welche bald die **Aschwinische** bald die **Hansische** genennet, nachdem man vom letzten Asmus biß auf einen *Aschwin* oder *Asmus* in Linea recta hierauf gehet, oder näher am **Hansen von Salder** still stehet; nihil interest ad rem. vid. Tab. II.

Salderos, a quibus pars Appellans jura deducit, feudi possessionem nunquam habuisse.

Ex Documentis allegatis, in Actis non contradictis, vermeyne ich klar zu seyn, (1) daß die eine Hohnsteinische Helffte des Zehenden, sonst die Lindische genandt, in der Familie von Salder Besitz und Gewähr niemahls, obschon sie von denen
C Graffen von Hohnstein Mitbelehnte gewesen, sondern sie nur simultaneam Investituram auf Abgang der von Linde und von Bortfeld gehabt, Innhalts obgedachten Hohnsteinischen Lehn-Brieffs. Und ist, nach tödtlichem Hintritt des letzten Aschwin, vid. Tab. II. der von **Bortfeld** Anno 1593. von Hertzog **Henrich Julio** beliehen, vid. den Lehn-Brieff [64] der Hertzog auch von denen Saldern An. 1594. um diese Helffte nicht besprochen worden. Nach des von **Bortfeld** Tod Anno 1597. hat auch diese Helffte der Cantzler **Jagemann** bekommen, dicto [64]

v. Beylag. A.

(2) Daß die andere Helffte des Zehenden, so itzo vor Hildesheimischen Lehn gehalten wird, und worüber der Streit in diesen Actis ist, An.

1572.

1572. bey *David* und *Ludolffen* von Salder und Anno 1589. bey Asmus ultimo suæ lineæ Tab. genealog. II. als Haupt-belehnten Persohnen in Besitz gestanden, die übrige Vettern von Salder haben vonan. 1584. an durch die Graffen von Hohnstein simultaneam Investituram daran erlangt, und ist nicht darzuthun, noch auch in Actis allegiret, daß sie von der Linea des *Asmi* ultimi gewesen.

(3) Daß auch diese Vettere, **Burckhard, Curt**, und **Hildebrand** von Salder, zur würcklichen Gewähr und Gebrauch dieser Helffte des Zehenden nicht gekommen Gewiß ist dieses de tempore ante annum 1593. & ipso hoc anno usque ad mortem *Asmi*, quæ contigit eodem anno, mense Junio vel Julio, denn es waren ihre Vettere, *David, Ludolff* und *Asmus*, in würcklichem Besitz, und jene nur Mitbelehnte.

Nach dem Tod *Asmi* und in nächstfolgenden Jahren ist es wiederum klar; denn obwohl sie in ihrem libello articulato de Anno 1594. angeben, daß sie nach tödtlichem Hintritt Asmi das Lehn apprehendirt, so sind sie doch, posito, daß es wäre beschienen worden, wie nicht, alsobald durch Hertzog **Henrich Julium** heraus und der Cantzler **Jagemann** eingesetzt worden, krafft des Immission-Befehls unterm 24. Julii 1593. dessen Copia in actis *Wrisberg contra Witgenstein* und *Campen* befindlich, v. Acta priora fol. 272. & adjunct. libell. grav. [6]. sub lit. B. auf welchen Befehl die Beylagen sub Ee. [70] in gegenwärtigen Actis sich beziehen, und in den alten actis de Anno 1595. Salder contra Braunschweig und Jagemann, sowohl der Kläger libellus art. 12. 13. als die Exception art. 5. denn der Hertzog **Henrich Julius**, als Successor in Comitatu Hohnsteinensi, jure proprio denen von Salder die Mitbelehnschafft, so die vorigen Graffen von Hohnstein ihnen verstattet, nicht gestanden; die andere Helffte des Zehenden ware bey Lebzeit derer von **Bortfeld** noch nicht erledigt, also ist die dem Cantzler **Jagemann** Anno 1593. gegebene Belehnung und Immission ausser Zweiffel von der Helffte zu verstehen, davon jetzo der Streit ist zwischen **Buchholtz** und **Wrisberg**. Conferatur die fernere Belehnung des Cantzlers **Jagemann** mit der Bortfeldischen Helffte Anno 1597. [64] sub lit. A. samt dem Fürstl. Immission-Befehl vom 1. Jun. 1597. und daß Hertzog **Henrich Julius** nach erlangtem Anfall der Hohnsteinischen Landen der Meynung gewest, daß auch diese Helffte Hohnsteinisch oder Stifft-Halberstädtisch Affter-Lehn sey, zeigen in besagten alten Actis die Anno 1596. am 26. Martii in Camera producirte Exceptiones nicht undeutlich 26. & Duplica [12]

Wenn nun in gegenwärtigem Proceß Buchholtz, aus einer angegebenen Refutation *Aswini* von Salder de Anno 1685. (vid. Tab. Genealog. IV.) zu diesem halben Zehenden ein besitzlich Recht behaupten will, so muß nothwendig titulus & possessio refutantis *Aswini* dargethan seyn, sonst ist die Refutatio, und unter solchem titulo begehrte Manutentia nichts: Nam in feudis ad possessionem requiritur titulus justificus, und wenn schon wahr wäre, daß post mortem *Aswins* von Salder Anno 1593. die mitbelehnte Vettern possessionem ergriffen gehabt **Uhrthätlich**, uti loquuntur in libello articulato & 1595. so haben sie es doch, als blosse Mit-Belehnte, ohne des Lehn-Herrn Consens nicht thun können. Ex alio quam simultaneæ investituræ titulo haben sie ihre Klag nicht gegründet, und nach so vieler nach der Zeit beschehenener Veränderung kan sich Buchholtz dieser gerühmten possession nicht erfreuen, gestalten er auch in Actis sich darauf nicht bezogen hat.

§. 4.

Quoad Genealogiam Salderianam wird zwar von den Partheyen viel disputiret, ich will aber hier zuförderst zeigen, daß die Burckard, welche in denen Hildesheimischen Lehn-Registern benennet, in specie derjenige, welcher Anno 1536. vom Hertzog **Henrich dem jüngern zu Braunschweig** mit dem halben Zehenden beliehen seyn soll, de Linea *Asmi* ultimi, qui obiit Anno 1593. nicht gewesen.

(1) *Asmus* dicitur ultimus suæ Lineæ, in actis antiquis de Anno 1594 citationis, quo tempore non poterat esse ignota Genealogia. *Burchardus* vero reliquit Descendentes, & ejus linea adhuc durat vid. art. 5.

(2) Anno. 1594. Actores erant des Vetter-Zehenden halber, *Burchard, Curt, Hildebrand*, fratres, & nepos ex fratre Henrico, *Burkardus*. Hi nominantur tanquam simultaneè investiti. Ergo non fuere descendentes ex *Asmo* seniore, cujus filii erant *David, Ludolff, Henrich*. v. literas investit. Hohnsteinenses Anno 1572. ubi omissus *Henricus*, forte defunctus absque prole. vid. Tab. Geneal. II.

(3) In literis Investituræ Hohnsteinensis de Anno. 1589. nominatur pater jam dictorum simultaneè investitorum *Burkardus*. Ille vero *Burchardus*, qui dicitur investitus Anno 1536. à Duce Brunswicensi, dicitur habuisse patrem *Henricum*. Hic *Henricus* haud dubie non fuit ille, qui erat ex fratribus *David & Ludolffi de Salder*, alias fuisset ejus filius *Burkardus* comprehensus in Investitura Hohnsteinensi de Anno 1589. neque congruit ratio temporis.

(4) In Schematismis Genealogicis, utrinque productis, non reperitur in linea *Asmi* ullus *Burkardus*, sed ille *Burchardus*, qui dicitur investitus Anno 1536. ad aliam refertur Lineam, adhuc vigentem.

(5) In Reversali de Anno 1603. de quo infra fiet mentio, nominantur tres fratres, *Burkard, Jacob, Henrich*, horumque Pater *Burkardus* & Patrui, **Curt** und **Hildebrand**. Hi omnes non reperiuntur in linea *Asmi*: *Aswinus* ipse refutans Anno 1685. fuit descendens ex *Burkardo*.

(6) In denen ad acta antiqua citat. super commissa proprietate feudorum producirten mehreren Salderischen Lehn-Brieffen de Anno 1590. in specie dem [26] wo des halben Zehen-

 den

den zu Nette Meldung geschiehet, werden eben diejenigen Persohnen benennet, wie im Hohnsteinischen Lehn-Brieff de Anno 1589. adeoque & Genealogiæ eadem ratio. Sonsten finden sich in Historia Salderiana An. 1515. drey Gebrüdere **Burkhard**, **Curt** und **Hildebrand** denen der Bischoff zu Hildesheim das Schloß und Amt Lauenstein ablösen wollen, sie aber dagegen sich gesetzt, höhere Assistentz erlangt, und endlich die Stiffts-Fehde entstanden; vid. den Hildesheimischen Druck sub tit. *Justitia Sententiæ Cameralis &c.*

Anno 1584. sind wieder drey Gebrüder von Salder **Burkard**, **Curt** und **Hildebrand** gewesen, **Burkards Söhne**. Dieser **Burkard**, Pater, war also der ältere von denen, die A. 1515. gelebt, und halte ich denselben pro illo, der sich Anno 1536. den Lehn-Brieff geben lassen: wann es anderst damit sein Richtigkeit in facto hat; de vi & potestate dieses Lehn-Brieffs infra plura.

Das Schema Genealog. Salderianum producirt Buchholtz selbst sub A. [64] und hält es vor richtig; sed injuriam facit Wrisbergio, cum insimulat eum, quod ex Actis antiquioribus Wrisberg contra Witgenstein & Campen desumtum esse Schema in [70] lit. Aa. n. 1. dixerit,

v. Quadrupl. de Anno 1716. p. 45. seq. & adj. n. 3.

quod tamen in dictis Actis non reperiatur; Nam omnino ibi reperitur sub 4. Maji 1668. n. 38.

§. 5.

Ich will nun absque præjudicio zugeben, daß die Folge der Belehnung, so wie sie Buchholtzischer Seits in Actis mehrmals allegirt werden, und cum dicta Quadruplica Num. 2. die Lehn-Brieffe selbst, ausser den von An. 1482. in copiis beygelegt, ihre Richtigkeit hätten, de An. 1482. 1505. 1536. 1614. 1646. und 1652.

So folget doch noch lange nicht, daß einer von allen diesen Investitis possessionem der Helffte des Netter-Zehenden, von welchem itzo die Frage ist, jemahls gehabt. Dann wie Actenkündig ist nebst würcklicher Belehnung auch naturalis possessio bey andern gewesen, und **Buchholtz** will gleichwohl manutenentiam possessionis, proprio facto adquisitæ, ex titulo, per refutantem *Asvvinum* quæsito, behaupten.

Hic certe *Asvvinus* possessor feudi nunquam fuit.

Bekandt ists, wie offt Vasalli mit Lehn-Stück belehnt werden, an welche doch andere jus quæsitum haben, und deren Innhabung der Lehn-Herr ihnen nicht leisten kan: Bekandt, wie die alten Lehn-Brieff allemahl in suo tenore wiederholet werden, wenn schon mit ein und andern Stücken Veränderung sich zugetragen, und solche denen Vasallis nimmermehr gewährt werden können, mithin auf einen Lehn-Brieff ein würcklicher Besitz keinesweges geschlossen werden mag:

Bekandt endlichen, wie manchesmahl die Lehns-Herrlichkeit gesucht wird auf solche Stü-

A cke zu extendiren, mit deren Lehnschafft und Besitzern es doch gantz andere Bewandschafft hat.

Nach Buchholtzischer oder dessen Advocati Hypothesi wird dem *Asmo* von **Salder** defuncto Anno 1593. und seinen Vorfahrern, qui tamen notorie fuere Vasalli & Possessores, keine Hildesheimische Belehnung zugeschrieben: Da aber derselben Possessio ex Actis klar, wie oben dargethan, so folget nothwendig, daß es mit den allegirten Belehnungen derer von Salder, worauf sich **Buchholtz**, tanquam titulo, fundiret, die Beschaffenheit nicht gehabt haben könne, daß dadurch die Investiti Jus reale aliquod erlanget. Dieses kan nun per singulas Investituras, (davon jedoch, ob wahre Originalia vorhanden, an seinen Ort zu stellen,) gezeiget werden.

§. 6.

1. Die angegebene Lehns-Registratur de B Anno 1482. von einem belehnten Aschwino ist nicht sufficient, es könte ein Secretarius noch so etwas dahin schreiben, darzu ists Copia Copiæ. Non nominatur neque Episcopus, neque dicitur, quis fuerit iste *Aschwinus*, neque reperitur in Schemate Genealogico, quod est in Actis [70] Lit. Aa. Num. 2. ex majoribus *Burkardi* nomine *Aschwinus* als Anno 1357. de quo non est quæstio. Et facit huc ratio ad numerum proxime sequentem scil.

2. Der Lehn-Brieff de Anno 1505. an *Aschwinum* von Salder (an idem, qui supra, an alius, incertum est.) hat kein reale Jus, vielweniger besitzlichen Vortheil bringen können, weil schon im vorhergehenden Seculo eine andere Salderische Linie, nemlich des Asmus von Salder, qui obiit Anno 1593. Belehnung und Besitz gehabt. Confer. was von Hohnsteinischer Seiten An. 1668. gegen diese angegebene Belehnung opponiret worden in selbigen Actis primæ Instantiæ Num. 38. fol. 198. usque C 203. ad Lit. C. Non potuere autem uterque habuisse Jus in re; und warum hätten des Aschwini Nachkommen An. 1572. erst Investituram simultaneam über diese sogenannte Hildesheimische Helffte bey denen Graffen von Hohnstein gesucht und erlangt?

3. Im Lehn-Brieff de An. 1536. von *Henrico Juniore* **Hertzogen zu Braunschweig**, welcher nach Acquirirung der Hildesheimischen Lande gegeben wird *Burkard* von Salder, **Henrichs Sohn**, (de quo supra dixi pluribus verbis, non fuisse ex linea *Asmi* von Salder defuncti A. 1593.) zu seinen eigenen besonderen Rechten belehnet: Id est, pro qualicunque jure. Quis iste *Henricus*, pater an filius *Aschwini*? non patet. Und warum wird kein Belehnung *Henrici* vorgebracht.

Porro kommt bey diesem Lehn-Brieff zu bedencken, ex parte Domini investientis, daß die Hildesheimische Lande, ex parte Domini investientis, nicht Hertzog **Henrich** dem Jüngern allein, sondern auch seinem Vatter *Erico* **von Braunschweig**, dessen Linea Anno 1584.

mit

mit *Erico* dem Jüngern ausgangen, zugehört, nach klarem Ausweiß des pro indiviso erhaltenen Kayserl. Lehn-Brieffs de Anno 1530. A

Dessen Abdruck im Reichs-*Archiv. part. special. Rubr. Brunsvv. Num.* XXXIII. *Justitia Sententiæ Cameralis super Restit. Episcop.* Hildes. Beylag *lit* K. *& Informatio Brunsvv.* Beylag *Num.* 13. *pag.* 31. *seqq.*

und bezeuget es Libellus articulatus der Salderischen Gebrüder in Actis antiquis *Citat. super commissa proprietate feudorum Art.* 4. Ferner: Wie mag es kommen, daß nach tödtlichem Hintritt *Henrici* Junioris An. 1568. kein neuer Lehn-Brieff von seinem Sohn und Successore Hertzog *Julio*, gegeben worden. Dieser hat gelebt biß An. 1589.

Darauf folget die Belehnung von dessen Successore Hertzog *Henrich Julio* An. 1590. 1. Jul. wie davon verschiedene Lehn-Brieffe in Actis Salder contra Braunsvveig *commissæ proprietatis feudorum* [25] usque [31] und darunter der Lehn-Brieff [26] worinn unter andern Stücken auch der halbe Netter-Zehende begriffen, produciret worden 28. Septembr. 1592. De B hac Investitura dicere ad hunc locum reservavi.

(1) Es werden beliehen am 1ten Julii 1590. *Burkard* von Salder, *Burkards* Sohn, als ältester und ins Samt-Lehn seiner Gebrüder, *Curt* und *Hildebrand*, auch Vettern **Burckhard Henrichs Sohn**, desgleichen **Burckhards** und **Jacob Sieverts** (sive *Sigfrids*) Sohn:

Nota. Diese letztere sind von einer gantz besondern Linie vid. Tab. III.

Eædem personæ, quæ nominantur im Hohnsteinischen Lehn-Brieff, bekennter Mit-Belehnschafft, über diese Helffte des Netter-Zehenden de Anno 1589. vid. supra §. 1. adde §. 4. num. 3.

(2) Weil also eben diese Anno 1590. den 1ten Julii von Hertzog *Henrich Julio* mit dem halben Netter-Zehenden, inter alia plura feuda, beliehene von Salder, vorher An. 1584. vid. supra §. 1. in derselben Helffte, welche damahls **Ludolff** und *Asmus*, hernach *Asmus* allein, zu C Lehn getragen, um welche Helffte itzo der Streit ist, die Mit-Belehnschafft erlangt, und A. 1598. bey Lebzeiten *Asmus* von Salder in dessen Lehn-Brieff als Mit-Belehnte benannt, dieser *Asmus* aber der Haupt-Belehnte und Possessor Feudi biß an sein Ende Anno 1593 geblieben: So folget handgreifflich, daß in dem, Anno 1590. von Hertzog *Henrich Julio*, obermeldten von Salder ertheilten Lehn-Brieff, die Helffte des Netter-Zehenden, entweder pro qualicunque jure, licet non reali, oder per errorem & subreptionem, eingeführet, wenigst denen damahls, nemlich Anno 1590. Belehnten von Salder, keine Possessio gegeben worden, noch gewähret werden können; bevorab

(3) Von Hertzogs *Heinrich Julii* Vorfahren die Lehn-Brieffe ab Anno 1536. gantz anderen Innhalts gewesen; wie oben §. 5. umständlich vorgestellet worden; und

(4) Daß es mit diesem Lehn-Brief de Anno 1590. in specie so viel den Netter-Zehenden betrifft, so gar klar nicht müsse gewesen seyn, ist daher abzunehmen, weil eben diese Saldern so Anno 1590. den Lehn-Brief erhalten, in bald folgendem Jahr 1594. ihre Klage gegen Hertzog *Heinrich Julium* und den Cantzlar **Jagemann** nicht auf solchen Lehn-Brief de A. 1590. dessen sie doch sich wohl müssen erinnert, und zum hauptsächlichen Fundament der Klage würden gebraucht haben, sondern nur auf die von Graffen von Hohnstein ihnen bekannte Mit-Belehnschafft, und Krafft solcher ergriffener Possession, sich beruffen, also besagten Lehn-Brieff de An. 1590. so viel den miteinverleibten halben Netter-Zehenden betrifft, nicht getrauet.

(5) Hierzu kommt, daß Hertzog *Henrich Julius* und Cantzlar **Jagemann** in Except. ad Annum 1595. Art. 43. sagen: Es seye denen von Salder andere Güther, deswegen sie zu klagen vermeynen, weder vom Stifft Halberstadt noch von einem Hertzogen zu Braunschweig, das geringste verschrieben oder constituirt. So ist also

(6) Gar wahrscheinlich, daß in dem Lehn-Brief de An. 1590. am Ende der specificirten Lehn-Stücke der halbe Netter-Zehende, per sub- & obreptionem, mit angehängt worden, gewiß aber, daß diese Belehnte, durch diesen Lehn-Brief zum Besitz nicht gelanget: Denn *Asmus* **von Salder**, ex alia Linea, solchen halben Zehenden notorie besessen biß An. 1593.

Sonst ist zu mercken, daß dieser An. 1536. beliehene *Burkardus* zweiffels ohne derjenige gewest, der in der Stiffts-Fehde Theil, und bey Hertzog *Henrico* zu Braunschweig groß Ansehen gehabt. Dahero wohl zu vermuthen, daß er in damahliger Verwirrung kurtz nach dem Anno 1523. getroffenen Frieden, ehe die Lehn-Sachen noch in Ordnung gekommen, sich so einen Lehn-Brief, auf seine Gefahr, zu seinen besondern eigenen Rechten, ausgebeten. Wie Aschwin den Zehenden getragen, i. e. absque possessione, (quis iste Aswinus fuerit, non constat: Si ille intelligitur, qui dicitur investitus Anno 1505. so ist zu erinnern, was oben von diesem Lehn-Brief angeregt worden.) Burkardi seine Descendenten haben hernach Anno 1584. sich erst um die Mit-Belehnschafft an diesem halben Theil des Zehenden bey denen Graffen von Hohnstein beworben; Ergo antea non habuerunt aliquod Jus reale. Der von Salder Libell. Articul. in causa *Citat. commissæ proprietatis feudorum* gibt dessen auch einige Anzeige, da sie Art. 5. setzen, daß die von ihrem Vatter acquirirte Lehn **Ihnen zum Theil nicht** *trad*iret, und itzo in anderer Leute Händen seyen. Adde quæ supra allegavi ex Actis prior. Wrisberg. Wigenstein, num. 38. fol. 148. §. **ob nun wohl gegen diese wahrhaffte** &c. &c.

(7) Von dem Lehn-Brieff Hertzog **Fridr. Ulrichs** de Anno 1614. wird unten bessere Gelegenheit zu reden seyn, und gezeiget werden, wie der Hertzog, denen auch würcklich belehnten Besitzern des halben Netter-Zehenden, nichts præjudiciren können noch wollen.

(8) Die folgenden Salderischen Lehn-Brieffe de Anno 1646. und 1652. gehören in die Zeit nach

nach Restitution des Stiffts Hildesheim, also ad aliam periodum. Indessen ist hier anzumercken, daß von Anno 1652. keine weitere Hildesheimische Belehnung an die von Salder vorbracht werden mag, auch nicht einmahl von *Aschwino refutante* eine beygebracht worden, ob gleich der Verfasser Quadruplicæ, daß er beliehen worden sey, anführet pag. 119. Wer erkennet nun nicht, wie wenig auf vorgebrachte Salderische Belehnungen, in hac lite zu bauen, und wie es um die Hildesheimische alte Lehn-Registratur beschaffen seyn müsse.

§. 7.

Ich will nun zwar von denen utrinque producirten Schematibus Salderianæ Familiæ, so weit sie different, dermahlen nichts gewisses statuiren, quia in præsentiarum agitur de possessione inter *Buchholtzium & Wrisbergium*. Si tamen dicendum, quod videatur magis probabile, so ist ohngehindert des leeren Schreib-Wercks, in der Anno 1716. extrajud übergebenen Quadruplic-Schrifft pag. 55. seqq. das Schema [70] A a. num. 2. viel probabler, weil es von zweyen Senioribus Familiæ An. 1703. approbiret, und ist darunter, ausser dem letzten *Aschwino*, Auctore Buchholziani Juris, und einem ältern, ex An. 1397. gar kein *Aschwinus* zu finden, gleichwohl kommt das, a parte Buchholtziana, producirte Schema [64] lit. A. so vor das rechte angegeben wird, und aus denen Campischen Actis prioris instantiæ genommen, allwo es Gräfl. Hohnsteinischer Seiten produciret worden, fol. 145. mit dem anderen damit überein, daß Aschvvinus refutans Anno 1685. von derjenigen Salderischen Linie nicht abstamme, welche den Netter-Zehenden letzt besessen, und von welchen *Asmus* von Salder An. 1593. ultimus suæ Lineæ & Possessor feudi, verstorben.

Auch ist zu mercken, weil man **Buchholtzischer** Seiten das von der Hohnsteinischen Lehn-Cammer producirte Schema ex dictis Actis als richtig angibt, wiewohl hier und da etwas von Belehnungen beygesetzt, und respective ausgelassen, so muß das andere, so diesem gleich ist, und von eben demselben Hohnsteinischen Anwaldt daselbst mit einiger Illustration produciret fol. 182. und in gegenwärtigen Actis auch befindlich [70] lit. Aa. num. 1. auch wider den von Buchholtz gelten. Ich führe dieses einzige, ziemlich ad substratam materiam einschlagende, Argumentum à Confessione partis Buchholtzianæ hier an, dergleichen sonst die Partheyen in gegenwärtigen Actis sich viel schwächer gebraucht haben.

§. 8.

Denn es verwirren manchmahl die Partheyen ihr Filum Narrationis dergestalt, daß auf ihre Allerta in factis alienis & præsertim antiquioribus, wo nicht klare Documenta vorhanden, in judicando eben nicht zu bauen, noch ratio decidendi darob zu nehmen, wo certitudo circumstantiarum ex Actis & Documentis nicht zugleich erscheinet. So ist es auch geschehen bey den Narratis von Verlustigung der Salderischen Lehn ex capite feloniæ; als ob darunter auch der Netter-Zehende gewesen, und um deßwillen solle seyn eingezogen worden. Anno 1593. war der Netter-Zehende schon zur Helffte an den Cantzler Jagemann, die andere Helffte an den von Bortfeld verliehen gewesen, per supra demonstrata.

Der Casus, worüber die Saldere in des Hertzogs Ungnade gerathen, und mit tapfferer Geld-Buß beleget worden, war noch nicht passiret; So sind also die von Salder ex capite feloniæ des Zehend-Lehns nicht verlustiget erkläret worden. Die alten Salderischen Acta de An. 1595. zeigen es klar, und die Exceptiones [9] cum Duplica [12] gantz andere Ursachen, warum ihnen die Belehnung geweigert worden. De his non dicetur. Ingleichem die alten Acta betreffend 18000. Goldgulden, und wieder 1000. Goldgl. Straff-Gelder.

Es hatten **Burchard von Salder**, (non ille, qui dicitur investitus Anno 1536. sed Filius,) mit seinen Brüdern **Curt** und **Hildebrand** bey dem Braunschweigischen Land-Tag allerhand Motus erreget, dem Hertzog eine anzügliche Schrifft, per Notarium ad manus, insinuiren lassen, auch den Notarium, welcher arrestirt gewest, ex custodia befreyet. Deshalber sie in Novembr. An. 1594. ad constitutum solenne, judicium, dirigente & perorante ipso Principe citiret, per Mandatarium (ipsi enim comparare recusarunt) gehöret, und endlich per Sententias, mense Februar. 1595. publicatas, nicht mit Privation der Lehn, sondern mit starcker Geld-Busse von 18000. Goldgl. und wieder 1000. Goldgl. beleget worden, welche Bussen der Hertzog einzutreiben gesucht, zu dem Ende ihre Güther, quoad fructus, nicht aber den Netter-Zehenden, (dann solcher war A. 1593. als heimfällig andern verliehen, und darüber Process in Camera Imperial. anhängig) eingezogen, vid. Libell. Articulat. Salderian. in Actis *commissæ Proprietatis Feud.* Art. 22. 45. 47. darüber dann eine grosse Menge Salderischer Process in Camera entstanden, und, prout tunc erat stylus, leichtlich extrahiret worden.

Da nun die von Salder schon lang vorher, nach tödtlichem Hintritt des letzteren Besitzers, *Asmi*, ex alia Linea daran Prætension gemacht, und Anno 1594. auf die Austräge, hernach Anno 1595. in Camera, ex capite denegatæ Justitiæ in causa principali, Klag erhoben, bey welchen Actis sich nicht undeutlich ergibt, daß der Hertzog, als Successor novus in Comitatu Hohnsteinensi, an die Hohnsteinis., ihnen Saldere verliehene Mit-Belehnschafft, worauf sie ihre Klage gegründet, sich nicht verbunden erachtet, vid. Except. [9] Artic. 26. ubi dicitur: Die Salder möchten bey dem Capitul zu Halberstadt wider den Hertzog, als Vasallen, ausführen, ob sie zu infeudiren wären. Item Art. 43. es seye ihnen, weder vom Stifft Halberstadt, noch von einem Hertzog zu Braunschweig, das geringste verschrieben.

So ist hernach An. 1602. den 30ten Septembris per Sententiam Cameralem die Ladung simpliciter cassiret.

Dar-

Darauf erfolget An. 1603. mense Octobri die Begnadigung erga Reversale & renunciationem, in specie auch dieser Sache den Netter-Zehende betreffend. Dem Processui durfften sie nicht mehr renunciren, nam lis erat in Camera finita: Ergo renunciarunt Actioni. NB **wie solche in einige Wege eingeführet werden möchte, alles soll todt und verschlossen seyn:** Und wann ipsi Actioni nicht renunciret worden wäre, so würden die von Salder, nach dem Cameral-Urthel de An. 1602. solche schon in competente foro angestellet, und nicht biß An. 1653. gewartet haben. Daß es mit diesem Reversali seine ungezweiffelte Richtigkeit habe, ist daraus zu erkennen, daß solch Documentum in verschiedenen Actis, von Seiten des Hertzog Henrich Julius bald im Januario 1604. gerichtlich produciret, von Gegenseiten nicht widersprochen, auch die Verfolgung des Procesś unterlassen worden. Vid. *Acta antiqua Salderiana commissa Proprietat. feud.* ubi productum Documentum 30. Januarii 1604. [38] & Acta denegatæ Justitiæ eod. die [46]: Dahero die von Salder, im Procesś contra Wrisberg, zu Hildesheim, des Netter-Zehenden halber, An. 1653. 1655. deren Fragmenta Buchholtzischer Seite in gegenwärtigen Actis produciret ad Quadrupl. Extrajud. de An. 1716. zwar productionem originalis begehret, den Revers aber selbst nicht diffitiret, sondern excipiret, es seye zwar Processui nicht, aber feudo renunciret worden: Welches Buchholtzischer Advocatus repetiret in [46] fol. 19. & Quadrupl. de An. 1716. pag. 104. allwo er doch pag. 106. daß das Original im Braunschweigischen Archiv vorhanden, nicht in Abred ist, und endlich, wie vorhin die von Salder auf neue Belehnung post Reversale sich beruffen. Vid. etiam den Buchholtzischen Druck [64] pag. 60. wo das Reversale de Anno 1603. deutlich gestanden wird.

So thun also alle die Salderische obangeführte Belehnungen de An. 1482. 1505. 1536. 1614. 1646. 1652. (mehrere sind nicht angezogen) wann auch gleich Originalia davon produciret würden, (hactenus tantum adsunt copiæ, ex copiis Secretarii cujusdam desumtæ, darzu nicht alle in tenore integro, und de An. 1482. gar keine) nichts zur Sache. Weil der von Buchholtz nimmermehr erweisen kan, daß der Refutans Aswin, oder einer seiner Vorfahren, den halben Zehenden in Besitz gehabt.

Ob auch schon in Reversali de An. 1603. 21ten Octobris von Hertzog **Henrich** *Julio* denen Begnadigten von Salder neue Belehnung versprochen worden, so restringiret sich doch das Versprechen, nach klaren Worten, **auf eine Verzeichnuß,** und in specie die Güther, so ihr Vatter bey seinem Leben zu seinem Antheil gebraucht hatte; hierunter war nun der halbe Netter-Zehende notorie nicht begriffen, wie ich in præcedentibus klar demonstriret zu haben vermeyne, und beziehet sich das Reversale nicht auf eine post obitum *Aswini* A. 1593. qualitercunque ergriffene, und kurtze Tage angemaßte, Possession, sondern auf ihres Vatters *Burkhardi* in seinem Leben gehabten Gebrauch,

A welcher aber respectu des halben Zehenden quæstionis nicht gewesen notorie.

Demnach könte die An. 1614. erfolgte Belehnung von Hertzog **Friedrich Ulrichen** dem von Salder, zum Nachtheil der vorhin belehnten Besitzer, nichts fürtragen.

(1) Solte es Investitura, ex nova gratia, seyn, juxta reversale? Darvon stehet aber nichts im Lehn-Brieff.

(2) Wurde von eben diesem Hertzog, als Graffen von Hohnstein, An. 1616. dem Vasallo Jagemann consens, ad obligandum Wrisbergio feudum cum jure Antichretico, ertheilet, vid. Libell. Gravam. Cameral. Wrisbergii de Anno 1668. qui etiam est in Actis prior. fol. 249.

(3) Solte es aber investitura simultanea seyn? so stehet solches auch nicht im Lehn-Brieff.

(4) Differentia verborum Investituræ à B præcedente de An. 1536. est notabilis in verbis: **Immassen sie von Salder und ihre Eltern die Güther hiebevor von unsern Vorfahren und Fürstenthum Braunschweig-Wolffenbüttelischen theils getragen;** Antea dicebatur vom Stifft-Hildesheim. Præsumtio itaque est gravis, daß das Reversale de An. 1603. verschwiegen, und diese Lehn durch sub- & obreption, oder doch, salvo jure possessoris infeudati erlanget worden. Gestalten der Buchholtzische Advocatus selbst meldet: fol. 87. in Quadrupl. Extrajud. Es seye der An. 1614. belehnte von Salder nicht zum Genuß gelangt.

In weiterem Betracht Hertzog *Henrich Julius*, cum quo negotium erat gestum, Anno 1603. biß 1613. gelebt, und von ihm dergleichen Belehnung nicht, auch nicht weiter von Hertzogen C *Augusto*, qui successit An. 1634. Frid. Ulrico, gegeben worden, wie doch, nisi renunciatum fuisset An. 1603. hätte geschehen müssen: Davon sich aber nicht die geringste Spur einer Ansuchung, vielweniger Belehnung über den halben Netter-Zehenden, findet, da doch anderer Stücke Belehnungen nicht unterblieben. Sondern die erste Belehnung ist, nach dem Hildesheimischen Recess, An. 1646. da man zu Hildesheim etwa gesucht Lehn-Herrliche Jura hervor zu suchen, aber denen Belehnten, absque præjudicio tertii, keine Gewähr und Besitz leisten können.

Der Hildesheimische Recess de An. 1643. läst sich dem buchstäblichen Verstand nach pro Jagemann und respective Wrisberg in beyden §. §. 26. & 27. ibi: **auch diejenigen** *Infeudationes* &c. & ibi: **alle und jede** *Sententiæ, res judicatæ, Contractus, Transactiones,* wohl verstehen. Darzu wären zwar die Salder zur Zeit der Braunschweigischen geruhigen Possession, aber nicht ex causa der Fehde, vom Effectu der Mit-Belehnschafft, im Zehenden excludiret worden.

den. Am wenigsten aber durch diese An. 1646. erhaltene Lehn-Brieff zum Besitz gelangt, welches letztere die vom Buchholtzischen Advocato Quadruplicæ Extrajud. de An. 1716. beygelegte Fragmenta Actorum in petitorio zwischen **Salder** und **Wrisberg** de Anno 1653. und 1655. sattsam bezeugen.

Endlich ist An. 1661. Wrisberg, salvo jure der Salder, belehnet worden, und wann es wahr ist, wie der Buchholtzische Advocatus in Quadrupl. de Anno 1716. saget fol. 119. daß auch *Aswin* von Salder An. 1668. belehnet worden, so wird es auch salvo jure Wrisbergii geschehen seyn; es ware aber das Jahr, da man zu Hildesheim das Hildesheimische Dominium Directum pro notorio non jure, und den gantzen Zehenden vor Hohnsteinisch Lehn per Sententiam 19. Julii 1668. erkennete; Wrisberg aber ist An. 1661. zwar, salvo jure der Salder, belehnet worden, aber zugleich tanquam feudo promiscuo, und auf lang vorher erpflogene Tractaten und erstattetes Gutachten der Hildesheimischen Regierung, welche Belehnung nicht dergestalt würde seyn gegeben worden, wann man geglaubet, daß denen von Saldern ein dinglich Recht zu dem Zehenden zustände. Nun ist in ordine historiæ ab origine zu erzehlen, wie Wrisberg an den Zehenden gekommen.

§. 9.

Origo Juris Wrisbergianæ familiæ zu dem Netter-Zehenden.

Anno 1616. hat Adrian von Wrisberg Hanß Ernst von Jagemann, des Cantzlars Sohn, ein Anlehn von 6000. Rthlr. gegeben, darüber zwey verschiedene Obligationes, jede über 3000. Rthlr. respective auf Ostern und Michaelis lautend, ausgefertiget, dafür der gantze Netter-Zehende, pro hypotheca, cum jure antichretico, verschrieben worden.

Mich bedüncket, daß dazumahl Creditor und Debitor an eine Differentz zweyerley Lehns-Herrlichkeit nicht gedacht, dann An. 1630. hat **Jagemann** noch in literis, quæ paulo infra recensentur, behauptet, es seye der gantze Zehende Hohnsteinisches Lehn.

Der Creditor **Adrian von Wrisberg** erlangte von Hertzog **Friedrich Ulrichen** zu Braunschweig, der zugleich Graff zu Hohnstein war, consensum über 3000. Rthlr. [70] fol. 57. unterm 10. Octobris 1616. vid. Tenorem in *Actis* **Wrisberg** contra **Wittgenstein** Adjunct. ad Libell. Gravam. [6] lit. A. ubi notanda verba: **Von uns und unserm Fürstlichen Hauß Braunschweig zu Lehn tragen den Zehenden zu Nette, Woldenbergischen Gerichts.** Durch welche Worte auf die Graffschafft Hohnstein reflectiret wird, welche er, als Hertzog zu Braunschweig, gehabt. An. 1641. sucht und erlangt *Borries* **von Wrisberg**, Pater nostri Appellati, consensum à Capitulo Halberstadiensi Anno 1641. über beyde Summen, nemlich 6000. Rthlr. [65]

Beylag lit. C.

Sp. Fact. Wrisberg. p. 23. lit. C. & Act. pr. num. 24. Adde Declarationem Halberstad. Capituli A. 1668, ibid. lit. F. & lit. R. dict. Libell. Gravam.

A In Campischen Actis Anno 1670. wird der Chur-Brandenburgische Consens über 6000. Rthlr. repetiret [65] pag. 30. lit. M. und endlich die Churfürstl. Brandenburgische Belehnung de An. 1705. [68] [69] also daß Wrisberg sich auf allen Seiten vorsehen wollen.

Dann auch von dem Hildesheimischen Lehn-Consens ist zu mercken: Nach erfolgter Achts-Erklärung des Bischoffen *Joannis* **zu Hildesheim**, Hertzogen zu Sachsen-Lauenburg und seines Capituls, als Uhrheberen der Fehde, Anno 1521. hätten die Gevettere Hertzoge **Erich** der Aeltere und **Heinrich** der Jüngere, Krafft anbefohlener Execution die mehreste Lande und Orte des Stiffts Hildesheim zwar occupiret, gleichwohl blieb im übrigen wenig Land, bevorab, nachdem An. 1523. durch Chur-Mayntz und Chur-Sachsen zu Quedlinburg aufgerichteten Vergleich, Krafft dessen der Fehde ein Ende gemacht, und §. 7. dem Hertzogen zu Braunschweig dasjenige, was sie occupiret, gelassen worden, welchen Vergleich nicht allein B der Kayser Anno 1523. sondern auch der Pabst zu Rom An. 1527. confirmiret.

Vid. Reichs-*Archiv part. special. Tom. I. rubr.* Braunschweig *Num. XXX. pag. 45. seqq.*

Nach solchem Vergleich, sage ich, blieb in übrigen Stifft Hildesheimischen Landen eine Bischöffliche Regierung, wie dann nach beschehener Resignation des bannisirten Bischoffen *Joannis* ab An. 1527. biß 1612. sechs Bischöffe gezehlet worden. Es hat aber keiner von ihnen, auch nicht der An. 1612. erwehlte Hertzog in Bayern *Ferdinandus* selbsten, der auch Churfürst zu Cölln, Bischoff zu Lüttig, Paderborn, und Münster gewesen, aller Bemühung, und der am Cammer-Gericht, dahin die Sache von Kayserlicher Majestät nach Gestalt selbiger Zeiten, remittiret worden, An. 1629. den 7ten Decembr. eröffneter Urthel

vid. Collect. nov. Sentent. ad An. 1629. n. 625.

ohngehindert die Restitution der Stifft-Hildesheimischen Landen nicht erlangen können, dann C es hatten die Herren Hertzoge den obgemeldten Vergleich de Anno 1523. und darauf erlangte Kayserl. Belehnung über die Hildesheimische Lande

vid. Das Reichs-Archiv. dicto loco num. XXXIII. pag. 60. seqq.

vor sich, und war die Zeit, daß die Stände Augspurgischer Confession über das bekandte Kayserliche Ferdinandische Edict 6. Mart. An. 1629. worauf die Urthel desselbigen Jahrs das Absehen mit gehabt haben mag, sehr schwürig. Es folgte darauf der Schwedisch- und Teutsche Krieg, auch war von erwehnter Urthel Revisio gesucht.

vid. *dict. Collect. Sentent. An.* 1630. *num.* 619.

So hatte die Sententz zwar den Effect, daß der Churfürst zu Cölln, als Bischoff zu Hildesheim, selbst unter Protection Kayserl. Waffen Execution vorgenommen.

vid. Fasc. Hildesheimischer Schrifften in der Beylag num. 28. pag. 98. seqq. und Hertzog Friedrich Ulrichs Schreiben an Kayserl. Majestät An. 1630. ibid. n. 29. p. 98. seqq.

Es wurden aber in nachfolgenden Kriegs-Zeiten A
die Lande von Braunschweigischer Seite wiederum eingenommen, biß endlichen An. 1643. der Restitutions-Recess getroffen worden.

Unter vorberührten unruhigen Zeiten hat die Bischöffliche Hildesheimische Regierung Anno 1630. die Lehn-Sachen, welche Zeithero in viel Unrichtigkeit gerathen waren, in Ordnung zu bringen getrachtet, gestalten aus dem unterm 5. Julii 1630. von Gebrüdern von Wrisberg *Borries* und **Friederich**, als Besitzern des Netter-Zehenden, an die Regierung zu Hildesheim abgelassenen Memorial zu erkennen: Adjunct. ad [70] lit. CC. Und als darauf, an statt favorabler Resolution, inhibitio des Genusses des Zehenden geschehen, immassen aus dem fernern Wrisbergischen Beschwerungs-Schreiben de dato 5. August. 1630 d. l. sub lit. C C. zu vernehmen, darauf unterm 7. August. 1630. Relaxatio Arresti, erga Cautionem, erfolgt, doch solte Wrisberg und sein Auctor **Jagemann** titulum & causam possessionis dociren. Vid. *Facti Spec. Buchholtzian.* **Beylag** *lit. D.* Wrisbergische Gebrüdere geben dem Jagemann darvon Nachricht: Dieser aber antwortet unterm 13. Octobris 1630. daß der Hildesheimischen Regierung Verfahren ihm befremdlich sey, weil der Netter-Zehende kein Hildesheimisches, sondern uhralt-Hohnsteinisches Lehn sey. B

Hierauf hat die Sache geruhet, und wie es sich bald mit dem Besitz Stifft Hildesheimischer Landen geändert, so ist Wrisberg in Possession des Zehenden verblieben. Anno 1643. geschahe die Restitution der Hildesheimischen Landen, und ist nun in ordine narrationis zu sagen, was von Zeit des Restitutions-Recess vorgegangen.

§. 10.

Es waren vermöge obangezogenen Vergleichs de Anno 1523. §. 8. die Stiffts-Vasallen an die Hertzoge zu Braunschweig gewiesen, dabey bedungen worden, daß ihnen ihre Güther und Lehen wieder gegeben werden solten. Die Salderische Linie, welche den Netter-Zehenden gehabt, war noch im Stand bis A. 1593. Burchard von Salder, welcher an der Stiffts-Fehde Ao. 1519. Theil hatte, dessen im Vergleich de anno 1523. gedacht, war von derselben Linie nicht. C
So mag seyn, daß nach erfolgtem Restitutions-Recess anno 1643. occasione §. 26.

(Tenor totus ist im Reichs-Archiv. part. spec. Tom. I. num. 193.)

v. Extract. in der Beylag D. Supra Beylag B. **Jacob von Salder**, einer von denen 3. Gebrüdern, welche anno 1603. das Reversale, de quo supra, gegeben, zu Wiedererlangung des Zehenden sich Hoffnung gemacht, und zu dem Ende anno 1646. die Belehnung von Churfürst *Ferdinando*, Episcopo Hildesiensi, vor sich und seine Söhne erhalten, nach der teutschen Parœmia: **Hilffts nichts, so schadets nichts.** Indem aber der Zehende in Jagemanns, und respective Wrisbergischen, Besitz war, so ist es zwischen den von Salder und obgedachten Besitzer, zur Rechtfertigung gekommen.

A Als **Wrisberg** von der Hildesheimischen Regierung den Befehl erhalten, den Zehenden, zu des von Salder disposition, zu überlassen, 16. Octobr. 1649.

Sp. F. Buchholtz. Lit. H. & acta Cam. [19.]

wird *Jagemanno* lis denunciret.

(v. Die Ladungen 2. Mart. 30. Apr. 1650. ib. [64] lit. E. F. & [30.] [31.])

Wrisberg beziehet sich auf das Salderische Reversal de anno 1603. solches aber hat er in unbeglaubter Form beygebracht, allegando simul præscriptionem. Salder replicat eventualiter, renunciatio Processus verstehe sich nicht auf das Lehen selbst, allegando die Belehnungen de anno 1614. 1646. 1652. & non valenti agere, non currere præscriptionem; so viel ergeben die Fragmenta zwey Salderischen Schrifften sub præsentatis 2. Decembr. 1653. 19. Januar. 1655. welche der Quadruplic-Schrifft de anno 1716. beygelegt, n. 5. 6. ob solche richtig, und was mehr in selbigen Actis enthalten, lasse an seinen Ort gestellet. Exitus litis ist gewesen, nachdem *Borries* von Wrisberg anno 1654. verstorben, dessen Wittib, *Agnes*, possession des Zehenden ergriffen, und vom Hildesheimischen Hoff-Gericht manutenentiam erlangt 16. Jun. 1654. [70] lit. GG. Beylag E.
auch von Churfürstl. Durchl. zu Cölln sub dato 16. Apr. 1657. erst dilatorische Erklärung [64] lit. I. endlichen, auf eingelangtes Bericht-Schreiben vom Cantzler und Rath zu Hildesheim 27. Febr. 1656. prævia causæ cognitione, unterm 30. Jul. 1660. puram concessionem in feudum promiscuum, des halben Netter-Zehenden, pro filio, den noch lebenden Appellatum, **Christoph von Wrisberg**, erhalten. Salvo jure Salderianorum scil. si quod esset. Beylag F.

vid. [65] lit. D. vel [70] lit. II. §. 12.

Darauf anno 1661. den 9. Julii die würckliche Belehnung erfolgt;

(vid. [64] sub D. pag. 25. Act. Cam. [12.])

So haben die von Salder den Process nicht weiter verfolgt, und Wrisberg ist bey possession des Zehenden geblieben. Auch hatten die C Jagemann sich der Lehnschafft, zum favor Wrisberg, begeben gehabt, uti probabiliter narratur in [65] pag. 3. in fine. Der Dom-Capitular-Consens ist zwar über den gantzen Recess de anno 1660. unterm 15. Jul. 1661. ertheilet und ingrossiret. v. [70] II. Es hat sich aber die Ausfertigung, wegen ein und anderer Vorfallenheit der Jagd halber, bis ad annum 1676. verzogen, in welchem Jahr es damit seine Richtigkeit erlangt.

v. Capitular-Protocoll. vom 14. Jul. 1674. 20. & 23. Decembr. 1676. in Beylagen ad [70] lit. HH. junctis num. Camer. 13. & act. prior. n. 47. 48. adde narrationes circumstantiarum in [70] fol. 67. 68. 69. 70. & Beylag Lit. KK. ingleichen Protocoll. Capit. vom 6. Jul. 1682. 30. Maji 1685. worinnen Wrisbergen Assistentz versprochen wird/ welche Conclusa vermuthlich auf dasjenige/ so im Campischen Process vorhergangen/ und mit dem von Buchholtz nachgefolget/ (denn A. 1688. hatte Buchholtz schon mit dem Beylag G.

Asvvin von Salder tractiret /) das Absehen gehabt.

Demnach ist itztbesagten, in der Extrajudicial-Quadruplic-Schrifft nicht widersprochenen, sondern geständigen Capitular-Protocollis nicht gemäß, was der Buchholtzische Advocatus, Vice-Cantzler W. in Quadrupl. extraj. de anno 1716. fol. 25. angeführt, ob sey der consensus nur auf die übrigen Puncta des Recessus de anno 1660. nicht aber auf den art. XII. ertheilet.

§. 11.

Nun folget eine veränderte Scena mit dem Netter-Zehenden, welche von Veränderung der Grafschafft Hohnstein herrühret.

Nach Absterben Graf **Ernsts** war Hertzog *Henrich Julius*, und folglich dessen Herr Sohn, **Hertzog Friedrich Ulrich**, darmit belehnet. Anno 1634 sturb Hertzog **Friedrich Ulrich** absque prole mascula, und wurde der Ertz-Hertzog in Oesterreich Administrator des Stiffts Halberstadt. Anno 1648. per Instr. Pac. wurde die Grafschafft Hohnstein dem Churfürstl. Hauß Brandenburg zu Theil, und von Ihro Churfürstl. Durchleucht Dero Geh. Rath und Abgesandter, Graf **Johann zu Wittgenstein**, darmit Unterpfands-weise begnädiget, von welchem es an seine Herren Söhne, Graf *Gustavum* und *Ludovicum Christianum*, gekommen, aber in neueren Zeiten wieder eingelöset worden.

vid. Spener. Theatr. Prætens. sect. 32. cap. 1.

Zur Zeit Graf *Gustavi* findet sich ein gewisser *Thomas Ludolff* von *Campen*, welcher dem Herren Grafen beybringet, es besitzen andere, nicht investirte Leute, Hohnsteinische Lehn-Stücke, erbietende sich solches auszuführen, und erhält vom Herrn Grafen das Versprechen, daß er, **Campen**, damit belehnet werden solte, 20/30. Aug. 1661. vid. [65] sub lit. E. & Acta mit dem von Campen ad libell. Gravam. [6] lit. M.

Es wird auch 23. Sept. 1661. eine Declaration publicirt, Krafft welcher der vorhin vom Hertzog zu Braunschweig belehnte **Jagemann** des Lehens verlustig erkläret wird, dicto [65] pag. 4. Hierbey ist anzumercken, daß zwar von einer Renovation der **Jagemannischen** Investitur, post ann. 1579. in Actis nichts zu finden; hingegen ist aber zu wissen, wenn es ja nicht geschehen seyn solte, so aus den Lehn-Actis und Archiv müste erkundigt werdē, daß die grosse Strittigkeit über denen Hohnsteinischen Landen, zur Zeit und nach Absterben Hertzog *Henrich Julii* und *Frid. Ulrichs*, solches etwa verhindert habe.

vid. Spener. Theatr. Prætens. d. l.

Genug ist hier, daß **Wrisberg** Belehnung erhalten: Der Graf zu Wittgenstein meldet sich bey Hildesheimischer Regierung anno 1662. petendo Mandatum immissionis & manutenentiæ: Da gehet der Proceß gegen die Wrisbergischen Vormünder anno 1667. 14. Aug. fol. 89. 90. an, und ist eigentlich zwischen diesen, als Reis, und der Hohnsteinischen Lehn-Cammer, als Klägern, gewesen, obschon Campen den Process getrieben.

Confer Sp. F. Wrisbergl. [65] pag. 4. §. Kaum war der vermeintliche Lehn-Brieff &c. usque: *tota actio* von der Zeit an keine 10. Monat (sc. a tempore Citationis emanatæ) gedauret. Adde Spec. Facti Buchholtz. [64] pag. 7. §. Gleichwie nun &c. usque ad pr. pag. 9. eingewendet hat.

Beyde Erzehlungen kommen darinn überein, daß die in termino, Samstags den 18. Julii vid. [65] lit. G. etwa concipirte, aber am Sonntag den 19. Julii 1668. (vid. Originale in Act. [5] & Act. prior. Wittgenst. f. 324. nisi sit vitium scripturæ, conf. fol. 210.) publicirte Urthel zum Præjuditz des Hildesheimischen Lehnhoffs ausgesprochen, und gegen den Referenten Ahndung geschehen sey. vid. [65] lit. H. I. K. Hingegen will man Buch- Beylag H.
holtzischer Seiten diese Urthel dem von Wrisberg zu Nachtheil gelten lassen, bevorab solche in Camera anno 1673. den 7. Jul. (nicht pure, ut ait Advocatus B. in typo [64] p. 26. sondern auf gewisse Masse, und gegen Erlegung 3000. Rthlr.) confirmiret: Und zwar Bischöffl. Hildesheimischer Seiten remedium Restitutionis eingewendet, (quod tamen apud acta factum esse non reperitur,) **Wrisberg** aber solch Urthel in rem judicatum ergehen lassen, dessen Interesse Hildesheimischer Seiten aller Vermuthung nach wird seyn vertheidiget worden. Dieses argumentum retorquiret **Wrisberg**, daß, posita Sententia Camerali, der Netter-Zehend nicht Hildesheimisch, sondern Halberstädt- oder Hohnsteinisch Lehen seye, und also das Buchholtzische Principium von selbsten wegfiele. Mit welchem argumento pro & contra die Partheyen in his actis sich weitläufftig aufhalten.

Indessen ist in diesen actis, so viel ich erkenne, inter partes, de dominio directo Hildesiensi, kein Streit, obwohl, wann von Königl. Maj. in Preussen, als Fürsten zu Halberstadt, dieser Punct hauptsächlich urgiret werden solte, es noch viel disputirens darüber pro & contra argumenta sich finden dörffte. Der Graf von Wittgenstein und Hohnstein hat in priori instantia anno 1662. seqq. seinen Vasallum von *Campen* defendiret, dieser aber in dictis actis keinen Procuratorem bestellet. In Camera hingegen hat *Campen* sich alleine, der Lehnherr aber, so viel wahrzunehmen, nicht legitimirt, und wird doch in Rubro actorum & sententiarum Cameralium benennet, *Campen* aber unter Consortibus verstanden. Die Cameral-Urthel de anno 1673. condemniret **Wris-** Beylag I.
bergen zu Restitution des Zehenden, **gegen Wiedererstattung** 3000. **Rth.** gestalten auch Executoriales contra utrumque, Wrisbergen & Campen, ergangen: Ergo, so lang diese Summa nicht bezahlet, solte Wrisberg in possessione bleiben, und war doch schon anno 1668. den achten Tag nach eröffneter Hildesheimischen Urthel herauß geworffen worden. Hoc voluere dicere, Hildesienses in literis ad Cameram, 26. Jun. 1692. cum mentionem

tionem faciunt der per sententiam Cameralem de anno 1673. Wrisbergio zugesprochenen Manutenenz.

§. 12.

Bißhero ist der Nahme von **Buchholtz** extra has circumstantias & lites gewesen. Nun folget in narrationis ordine, wie der Hildesheimische Drost, **Adam Arnold von Buchholtz**, sich zu dem Zehenden qualificiret. Nach dem Hildesheimischen Urthel vom 19. Jul. 1668. hatte Wrisberg ad Cameram appelliret, und processus plenarios erhalten. Vor deren insinuation, und noch intra decendium, fuhr der Richter à quo fort, und gab unterm 20. Jul. Befehl, **Wrisbergen** aus- und **Campen** einzusetzen, so auch am $\frac{29}{30}$. Jul. 1668. geschehen.

In Sp. F. Wrisberg. [65] pag. 6. ist der Tag verdruckt. Confer acta nostra prior. num. 14. & copiam des Exmiss. Befehls vom 20. Jul. samt dem beschehenen Actu den 30. in actis *Wrisbergensium contra Witgenstein & Campen* fol. 222. seqq. juncto fasciculo minore Campen contra Wrisberg Mandati attentat. [10.]

Und dieses ist die erste Possessions-Veränderung, da **Wrisberg** von anno 1616. an, den Zehenden ruhig besessen. Zu verwundern ist, daß **Wrisberg** nicht Mandata attentat. revocatoria extrahirt: Vielleicht mag ihm selbst der Zweiffel von Halberstädtischer Affter-Lehn-Herrlichkeit beygangen seyn, wie aus dem Anno 1670. 10. Decembris. von ihm ausgewürckten Churfürstl. Brandenburgischen Consens-Brieff fast zu conjecturiren, und noch vielmehr, nachdem anno 1673. die Cameral-confirmatori Urthel darzu kommen. **Campen** trachtete dahin, um per compensationem gegen den bisherigen Genuß der in sententiâ Camerali dem **Wrisberg** 3000. Rthlr. Capital sich zu entschütten, und dadurch die von Wrisbergen suchende Remission, worzu auch die Fürstl. Hildesheimische Räthe sich bald vor, bald wider ihn, bereit gezeigt, zu verhindern, und war possessio per sententiam Cameralem de anno 1673. ihme nicht ab, sondern retentio, bis zu Erlangung der 3000. Rthlr. erkannt worden, per verba: **Dargegen** &c. &c. Warum nur 3000. Rthlr. erkannt worden, ist nicht zu begreiffen, da doch das principium regierte, es wäre der gantze Zehende Hohnsteinisch und respective Halberstädtisch Affter-Lehn: Der Consens **Hertzog Friedrich Ulrichs** de anno 1616. war zwar nur über 3000. Rthlr. hingegen der Halberstädtische Capitular-Consens de anno 1641. **über 6000. Rthlr.**

Beylag lit. K.

Supra Beylag lit. C.

Wrisberg hat dafür gehalten, man hätte in Camera die 2. Obligationes etwa vor eine Summa angesehen.

v. [38] *Act. Wrisberg contra Wittgenstein & Campen.*

Demnach extrahirte Campen Commissionem ad liquidand. [65] pag. 6. vers. **wiewohl nun** &c. Diese per sententiam Cameralem 31. Octobris 1678. erkannte Commissio hätte keinen Fortgang, theils, ob causas dicta pag. 6. allegatas, theils, weil bald darauf die Churfürstl. Brandenburgische Regierung sich des von Wrisberg nachdrücklich angenommen, per literas an die Hildesheimische, worinn zugleich von beschehener Cassation der vormahls anno 1666. von Campen auf ungleichen Bericht außgewürckten Eventual-Belehnung, Meldung geschicht.

v. [65] lit. M. vel in Actis prior. n. 8. 9. juncto n. 15. & in Act. Mandati Campen contra Wrisberg [16.]

Hierauf hat nun die Hildesheimische Regierung, Stadthalter und Räthe, solchergestalt reflectiret, daß dem Drosten Amts Woldenberg **Adam Arnold von Buchholtz** anbefohlen worden, den Campen wiederum herauß- und Wrisbergen einzusetzen. 20. Jul. 1674. worzu auch Terminus den 26. Jul. 1674. angesetzt [65] lit. N. vel Act. Cameral. [58] Campen hat den Weg revocandorum attentatorum zu Speyer, allwo er sich persönlich aufgehalten, ergriffen, erlanget auch, ohngehindert die Liquidation noch nicht geschehen war, und also Wrisberg die ihme zugesprochene Summam noch nicht wieder hatte, auch so lang in possessione bleiben solte, Anno 1676. Mandatum und bald paritoriam 1. Jun. 1676. Darauf die Hildesheimer Campen wieder ein- und Wrisbergen herauß setzten.

v. Act. *Wrisberg contra Witgenst.* [51.]

Was denn ferner, in puncto Commissionis ad liquidandum, vorgangen, wie Campen solche selbst nicht befolget, und anders, ist ex Sp. F. [65] pag. 7. §. **also nun** &c. usque pag. seq. princ. zu ersehen, und wird ex ipsis Actis Cameralibus selbiger Zeit bestättigt. Dahero Wrisberg am 16. Jun. 1680. pro Reimmissione angeruffen, bis er wegen der zuerkannten 3000. Rthlr. Capital sammt Zinsen befriediget, diesem Recessui auch, nach des Campens Tod, unterm 8. Mart. 1682. inhærirt. Mithin ist Commissio ad liquidandum ohne Verfolg geblieben, auch endlich dieser **Thomas Ludolff von Campen**, ohne Hinterlassung Leibes-Erben, Anno 1681. 22. Dec. verstorben.

v. Sp. F. Buchholtz. [64] p. 9.

wordurch die Sach wieder in andern Stand gekommen.

§. 13.

Nach dieses **Campen** tödtlichen Hintritt ergriffen possessionem des Zehenden (1) dessen Wittib, ratione Vidualitii: (2) Der von **Wrisberg** am 9. Jan. 1682. Act. pr. n. 22. Krafft seiner alten Verschreibungen, Consens und Belehnungen extincto sc. qualicunque Jure *Campii* & reviviscente jure quæsito *Wrisbergiano*: (3) Einige prætendirte Hohnsteinische Mit-Belehnte: Deren 3. genennet werden:

1. Des von Campen Bruder, Joachim Wilhelm.

2. Der Chur-Brandenburgische Legations-Rath von Rück.

3. Der damahlige Cammer-Gerichts-Assessor, Sylvester von Danckelmann, allerseits per instrumenta Notariorum. De quorum Investitura simultanea videantur in specie

quoad fratrem, Campen Lehn-Brieff Graff Gustaven zu W. und H. de An. 1661. [65] lit. E.
Quoad cæteros, der Lehn-Brieff de Anno 1680, 20. Octobr. Act. pr. n, 13.

Et in his rerum motibus non videbatur convenire, ut otiosa esset curia Hildesiensis, dahero meldet sich auch, pro interesse suo, die Fürstl. Hildesheimische Lehn-Cammer. Quare, & ad quem finem, non exprimitur: Sed facile est colligere, ne scil. dominium directum, per prætensos simultaneè investitos Hohnsteinenses, interverteretur. Darüber und da die vorhin gemeldte Wittib, Wrisberg und Mit-Belehnte super manutenentia angeruffen in foro rei sitæ, h. c. Hildesiensi:

So wird, ohne Untersuchung eines oder des andern Rechten, am 19. Jan. anno 1682. solius judicis facto & arbitratu, *Sequestrum* des gantzen Netter-Zehenden erkennet, und die Beamte Amts Woldenberg, deren Haupt und Vorgesetzter war der Drost zu Wohldenberg, *Adam Arnold* **von Buchholtz**, zum Sequestro verordnet.

Sp. F. Buchholz lit. K. vel [33] Addantur narrata hinc inde in Speciebus facti Wrisberg. [65] pag. 8. §. also ist der Sachen Zustand rc. usque: zu Recht entschieden. Buchholz [64] p. 9. also ist der Sachen Zustand rc. usque: zu sequestros angeordnet.

In Substantia kommen beyde Erzehlungen überein. In der Wrisbergischen Sp. F. [65] juncta Apologia [70] fol. 83. ibi. **die Hohnsteinische Mit-Belehnte** und in der Buchholtzischen Sp. F. [64] p. 70. wird noch gemeldet, was massen die Wittib von Campen in Camera ein Mandatum de non turbando nec molestando S. C. cum Citat. ad vidend. se incidisse in pœnam *L. Extat. ff. quod metus causa.* wider die Regierung zu Hildesheim, zugleich auch contra Wrisberg, ausbracht, welche Acta sich nicht gefunden, sondern zu Speyer sollen seyn verlohren worden. *Vid.* **den Buchholtzischen Druck** *p.* 26. *&* 70. Ihro Chur-Fürstl. Durchl. zu Cöllen, als Bischoff zu Hildesheim, sollen haben, wie erzehlt wird in Camera anno 1684. 18. Jan. ad acta **Wrisberg** *contra* **Graff Gustaven zu Witgenstein und Campen** per Lt. Albrecht Anzeig und Bitte, juncta oblatione & in eventum querela nullitatis übergeben lassen, adversus Sententiam de anno 1673. aber gergleichen ist bey den Corpore selbiger actorum nicht befindlich, ohngeacht das Protocollum noch jüngsthin ex repertoriis revidirt worden.

Nota: Es hat sich in Protocollo domestico Lt. Albrecht endlich auf Nachfragen gefunden, daß Anno 1684. 18. Jan. derselbe nomine Hildesheim interveniendo & in eventum querelam nullitatis übergeben, der Campische Anwaldt aber manutenentiam begehrt; es sind aber alle producta zu Speyer verlohren.

A Es muß aber der von Wrisberg davon Nachricht und copiam gehabt haben; dann in seiner Sp F. [64] p. 8. ein und anders daraus erzehlt wird: Unter andern, daß zu Hildesheim der Hohnsteinische oder Campische Advocatus auch membrum Regiminis Hildesiensis gewesen. Gleicher Weiß es hernach auch geschehen, da der Fürstl. Hildesheimische Hoff-Rath, hernach Cantzler W. Buchholtzischen Advocaten von Anfang, und noch anno 1716. agirthat, teste scripto Quadrupl. extraj. exhibito.

§. 14.

So haben wir dann bißhero den Drost *Adam Arnold* **von Buchholtz** nur in qualitate Sequestri des Netter-Zehenden gesehen: Nun erscheinet derselbe als Principal-Interessent. Der alte *Asvvin* **von Salder**, qui natus dicitur anno 1627. hatte seine Güter verschuldet, und läst mit sich tractiren, daß er dem von Buchholtz das ansehnliche Guth *Hennickenrode*, dessen pertinentz der halbe Netter-Zehende itzo von Buchholtz angegeben wird, abgetretten, refutando feudum in ipsius favorem. anno 1685. welcher Refutation die Salderischen Agnati, narrante ita Wrisbergio, [64] p. 8. hefftig wiedersprochen: Der von Buchholtz soll den alten Aschwin zu solcher Refutation, vor eine Summe von 300. Rthlr. persuadiret haben, Inhalts der Beylag; Der von Buchholtz aber, ut opportuno diplomate causam Salderianam dudum derelictam in gradum reponeret, erlangt von Chur-Fürstl. Durchl. zu Cölln einen Lehn-Brieff auf diese refutation anno 1685. 6. Jul. in act. pr. n. 65. In diesem Lehn-Brieff ist der halbe Netter-Zehende mit einverleibt; ob solcher in der Refutation begriffen, lasse dahin gestellt seyn, das documentum refutationis ist nicht mit producirt: **Buchholtz** hat den halben Netter-Zehenden anders nicht, als ein pertinentz des Guth Hennickenrode, (wovon in alten producirten Lehn-Brieffen über den Netter-Zehenden nichts zu ersehen) angegeben, und in solcher qualität apprehendiren wollen anno 1687. teste documento suæ apprehensionis [6] & libello appellat. [5] Zu verwundern ist, wie dieser Zehend auf einmahl ein pertinentz des Guths Hennickenrode worden, da doch weder refutans *Aschvvinus*, noch seine Vorfahren die von Salder denselben C niemahlen, sondern ab anno 1593. die **Jagemänner**, und ab anno 1616. **Wrisberg**, in Besitz und Genuß gehabt. Confer. etiam declarationes Capituli Hildesiensis de anno 1682. & 1685. supra allegatas.

Nichts desto weniger hat der von **Buchholtz**, mutando nomen Sequestri, solchen nunmehro, und zwar erst anno 1687. jure proprio apprehendiren wollen, v. Instr. apprehens. 15. Jan. 1687. und hierauf manutenentiam bey der Hildesheimischen Regierung gebeten, die auch, salvo jure cujuscunque, erkennet, Act. prior. n. 1. & n. 18. Cameralia [6] [7] das Decretum aber auf Wrisbergii contradiction, 16. Jul. 1687. act. prior. n. 1. war nicht ausgefertiget worden; Und hier ist der Anfang *Actorum priorum & Processus præsentis.* Der Graff zu Witgenstein und Hohnstein meldet sich auch, beziehende sich

auf

auf die Urthel de anno 1668. und die Cameral-Urthel de Anno 1673. Es hätten simultanee investiti die Conditiones nicht erfüllet, dahero auf sie weiter nicht zu reflectiren, und hätte vor sich possessionem ergreiffen lassen, Act. pr. n. 1. apponendo Instrum. apprehensionis de 22. Julii 1687. Act. pr. n. 2. Er declarirt hernach seine Meynung, daß es nur auf die Helffte des Zehenden zu verstehen, ibid. n. 3. Woraus zu schliessen, daß er sich in den Streit, der andern Hildesheimischen Helffte halber, nicht mischen wollen.

Die **Campische Wittib** declariret unterm 30. Aug. 1687. daß sie die eine Helffte fahren lasse, und begehret das Sequestrum der andern Helffte aufzuheben, weshalben sie mit niemanden Streit hätte. Act. pr. n. 12. Eben diese alte Wittib, welche nur ihre Ruhe gesucht, hat auch den Graffen von Wittgenstein ihr Recht an der andern Helffte, gegen eine Geld-Præstation, überlassen. Anno 1688. Act. pr. n. 102. & Cam. [11] welche Summe aber der Graff nicht bezahlt haben soll, und sie dahero bey ihrem Recht geblieben; hernach hat sie an Wrisbergen all ihr Recht cediret 1. Nov. 1689.

Act. pr. n. 92. 93. vid. Cap. im Wrisbergischen Druck [64] lit. R.

B So ist also, besage der ad Cameram eingeschickten Actorum priorum, zwischen **Buchholtz** und **Wrisberg** allein, bey der Hildesheimischen Regierung, der Streit verblieben. Buchholtz, ob er schon manutenentiam nicht erlangt, läst doch die Zehend-Früchte in seine privat-Scheuer führen, darüber Wrisberg sich beklagt, und Mandatum de restituendo auswürcket, 17. Jan. & 13. Febr. 1688.

Act. pr. n. 31. 32. 37. ist abgedruckt [64] *lit. P.*

Die Buchholtzische Antwort war num. 39. Wrisberg habe kein recht an dem Zehenden, so müste ihm gleich gelten, wo die Früchte außgedroschen würden.

Nachdem nun zwischen diesen beyden weitläufftige Schrifften verhandelt, und die Acta verschicket werden sollen, so entstehet in puncto adjungendorum aliquorum Actorum præcedentium ein Streit, *v. Act. priora n.* 68. *usque* 86. da ist geschehen, daß diese ältere Acta dennoch denen gegenwärtigen beygefügt und mit verschicket worden. An illa, in quibus agebatur cum Comite Gustavo de Witgenstein, an alia, certum satis non est. Sane si fuerunt illa, quæ olim in Camera sunt producta, tanquam Acta priora, An. 1668. viduæ Campen ibi plane nulla, mariti vero vix uno alterove in loco facta est mentio. Agebat tunc Comes ipse, licet Campius causam sollicitaverit. C

Beylag lit. L. Wo nun die Leipziger JCti in ihren am 25. Sept. 1689. publicirten Urthel an die Campische Wittib gerathen, daß diese bey der possession des Netter-Zehenden zu schützen seye

Sp. F. Wrisberg. lit. Q. Act. pr. n. 87. 88. & Cameral. [9]

ist nicht zu ergründen. Hingegen auch nicht glaublich, daß besagte Leipziger JCti ohne Ursach so gesprochen; dahero ich vermuthe, es müssen A andere Acta gewesen seyn, welche die Wittib anbetreffen, und denen Buchholtzischen adjungiret worden.

vid. den Buchholtzischen Druck [64] p. 25. in fine & pag. seq.

Gegen solche Urthel nun haben sowohl Buchholtz als Wrisberg das zu Hildesheim gebräuchliche Suspensiv-remedium, leuterationis ergriffen. Welches aber Buchholtz alleine, wie Acta nostra priora ausweisen, prosequiret. Vid. n. 91. der von Wrisberg aber trifft mit der Campischen Wittib, welche sich gedachtes Urthel vermuthlich zu Nutz gemacht, einen Vergleich, dessen schon oben mit wenigem erwehnet, 1. Nov. 1689. Beylag lit. M.

[65] lit. R. & acta pr. n. 91. 93.

und war damit die Leipziger Urthel, soviel ihn belangt, aus dem Weg geraumet. Darauf er pure submittiret n. 94. offeriret auch, und præstiret Cautionem plenissimam pro obtinenda amotione Sequestri. Damit gedeyhet es dahin, daß der Herr Bischoff von Hildesheim ihme von Wrisberg die Lehns-Investitur am 7. Junii 1690. renoviret, vid. [65] p. 11. und endlichen 3. *Julii* 1690. *per Decretum* das *Sequestrum*, **so die Hildesheimische Regierung** *facto suo extrajudiciali Anno* 1682. **angelegt gehabt, völlig aufgehoben wird, mit Befehl an den Drosten und Beamten, daß sie den von Wrisberg, in Ziehung des Zehenden, keineswegs behindern, sondern vielmehr beförderlich seyn sollen:**

Act. pr. n. CXI. & [65] lit. S.

Addito etiam Mandato, sive rescripto peculiari an den Amtmann, 8. Jul. 1690. dict. lit. S. Dieses ist nun *Decretum, à quo* Buchholzius ad Cameram appelliret. Judex à quo refutat Appellationem 24. Jul. 1690. [65] lit. F. nichts destoweniger sind am 22. Aug. 1690. (als das Kayserl. und Reichs-Cammer-Gericht, nach der Speyerischen Verwüst- und Zerstörung, allhier zu Wetzlar, von neuem publico Cæsaris & Imperii nomine annoch nicht eröffnet, auch noch keine gerichtliche Handlung geschehen, gleichwohl Assessores sich mit extrajudicialibus occupirten) Processus erkannt, und den 4. 5. & 6. Octobr. insinuiret worden. Die Fürstl. Regierung zu Hildesheim insistirte nichts desto weniger ihren Verordnungen gegen den von Buchholtz, Innhalts Befehls 24. Octobr. 1690.

Act. Cam. [19] 11. Decembr. 23. Octobr. 1690. Act. priora n. 119. 132. porro den 27. Febr. 1691. Acta Cam. [70] adjunct. DD. vel [59]

Uber welche Buchholtz, tanquam de attentatis sich beklagt, und unterm 12. Dec. 1690. und 6. Oct. 1691. Mandata revocat. S. C. primum & ulterius erhält, [16] [17] welche erst Anno 1691. im Mart. und Nov. insinuiret, und An. 1693. den 31. Maji, post restitutum Wezlariæ judicium Camerale, una cum Processibus Appellationis, reproduciret worden. Die Chur-Fürstl. Regierung zu Hildesheim hat nichts desto weniger ante hanc reproductionem fortgefahren, und Wrisbergen die Erhebung des Zehendens, NB. *jure proprio*, **nach eigenem belieben, verstattet**, 28. Jul. 1691. vid. [70] adjunct. DD. vel [59] adde den Befehl an den Drost von

von Buchholtz 21. Jan. 1692. ibid. [59] auch hat die Regierung per literas an Herrn Cammer-Richter Wrisbergen wider die geklagte attentata ausdrücklich vertretten, [65] lit. V. vel [40] von welchen Schreiben zwar, nach des Buchholtzischen Advocati des Hoff-Rath W. Anführen, das Concept bey denen Hildesheimischen Actis nicht soll zu finden seyn:

vid. den Druck [64] p. 26. 27 & Quadrupl. extrajud. de Anno 1616. pag. 135. cum adjuncto n. 3.

Deßwegen folgt doch nicht, daß es nicht ordentlich verfasset, und ausgefertiget worden.

§. 15

Facta reproductione Processuum An. 1693. den 31. Maji.

Sind [26] Exceptiones 20. Octobr 1693.
[28] Replica 7. Febr. 1694.
[32] Duplica 4. Julii.
[36] Triplica 2. Nov. 1694.

übergeben und beyderseits Urthel gebeten worden, und hat von anno 1695. biß 1702. strepitus judicialis geruhet, da immittelst Wrisberg seinen Besitz, ohngehindert, continuiret.

Anno 1702. sturb die alte Wittib Campen, der alte Drost von Buchholtz war auch todt, es vermeinte aber der Buchholtzische Advocatus und Hildesheimische Hoff-Rath W. es seye, durch gedachter Wittib Absterben, der bißherige Proceß aus, und in Camera darüber nichts mehr zu urtheilen, veranlasset also eine neue apprehension possessionis, so die Buchholtzische Wittib thun lassen, und darauf manutenentz gebeten. Sie wird anfänglich zwar abgewiesen: v. Protocoll. 11. Maji 1702. [70] lit OO. Dessen ohngeacht continuiret sie mit Thätlichkeiten, nach Innhalt der Wrisbergischen protestation, [41] [44] dargegen Wrisberg sich als über attentata beklagt, und pro desertione appellationis anruffen läst 17. Oct. 1702. cum productis [37] usque [44] aber es hat die Buchholtzische Wittib und Söhne, bey der Hildesheimischen Regierung, deren Mit-Glied ihr Advocatus war, die Sach dahin gebracht, daß das unterm 2. Maji und 13. Julii von ihr gebetene Mandatum manutenentiæ vid. [49] [51] am 5. Aug. 1702. erkannt und

A ehe Wrisberg die Nothdurfft vorkehren können, extradiret worden v. [50] [53] [54] juncto Decreto 5. Aug. 1702. [42] im Druck [65] lit. Y.

Notetur hic das Hildesheimische Regierungs-Mandatum ist datiret 28. Jul. 1702. dicto [65] lit. X. Confer das Protocollum Cancellariæ [54] de dato 8. Aug. ubi subscriptio: Lectum & approbatum 27. Nov. und ist doch am 14. Aug. insinuiret [53] junge die Beylagen ad [70] lit. Ss. TT.

Was nun bey diesem Mandato vorgangen, daß der Herr Bischoff *Jodocus* veranlasset worden, unterm 13. Jul. 1702. gewissen Dero Hoff-Räthen zu befehlen, die Acta mit allem Fleiß zu durchlesen, und ihr Gutachten, in puncto manutenentiæ zu erstatten, v. [70] lit. PP. & narrata ibi fol. 98. 99. 100. usque 103. cum adj. QQ. bleibt an seinen Ort gestellet. Indessen ist der von Wrisberg wieder aus dem Genuß des Zehenden gekommen. Uber diesen Attentaten-Punct erhebt sich in Camera Processus von neuem an, da Buchholtzischer Seithen behauptet werden will, es sey voriger Appellations-Proceß, per mortem der Campischen Wittib, gefallen, folglich gehöre diese Attentats-Klage ad forum primæ Instantiæ: anno 1702. 17. Oct. ist die Wrisbergische attentaten-Klag [37]

B Anno 1703. 17. Jan. Buchholtzische Gegen-Anzeige [46] cum adjunctis usque 23. Apr. Wrisb. submissio [56] [57]

Anno 1704. kurtz ante justitium ist Buchholtzische Duplica [62], worbey die Wrisbergische und gegentheilige gedruckte Species Facti [64] [65] durch Buchholtzischen Anwald ad acta producirt worden. Anno 1712. hat Wrisberg triplicas [67] übergeben cum Extractu der vorhin gedruckten, aber viel moderirten, Apologie [70] da hat der Buchholtzische Advocatus Cantzlar W Gelegenheit genommen, eine weitläufftige Quadruplic-Schrifft extrajudicialiter am 20. Febr. 1716. zu übergeben. Es sind aber darinn viele personalia, in meritis hauptsächlich nichts neues, enthalten: Usque p. III. tractirt er merita petitorii, cum tamen sit quæstio de attentatis; Dann de statu possessoris tempore Sententiæ à qua anno 1690. Endlich p. 140. de Statu des letztern so genanten possessoris, welches Wrisberg attentata nennet.

Tantum pro facti Historia.

Beylagen zur Erläuterung vorhergehender Geschichts-Erklärung.

Lit. A.

Hertzog Henr. Julii Lehn-Brieff an Clauß von Bortfeldt/ Anno 1593. über die Helffte des Zehenden.

Item: Fernerer Lehn-Brieff an den Cantzler Jagemann/ Anno 1597.

Samt Traditions-Brieff.

Von GOttes Gnaden Wir Heinrich *Julius*, postulirter Bischoff zu Halberstadt, und Hertzog zu Braunschweig und Lüneburg 2c. vor Uns, unsere Erben und Nachkommen, öffentlich bekennen und thun kundt, daß Uns der Ehrbahre, unser lieber getreuer, Clauß vom Bordsfeld, Hennings seel. Sohn, unterthänig gebeten, daß Wir Ihne und seine männliche Leibes Lehns-

Lehns-Erben, mit dem halben Zehendten vor unserm Dorff Nette gelegen, samt dem Pfarr-Lehn daselbst, so **Er dabevorn von unsern gewesenen Lehn-Graffen von Hohnstein zu Lehn empfangen**, in Gnaden wieder belehnen möchten: Welche seine unterthänige Bitt Wir angesehen und erwogen, und beleihen demnach, als regierender, und von unserm Ehrwürdigen Dom-Capitul zu Halberstadt mit den Herrschafften Lohra und Klattenberg würcklich belehnter, Hertzog zu Braunschweig, **nach Absterben, weiland des Wohlgebohrnen, unsers lieben getreuen Ernsten, Graffen von Hohnstein, Herrn zu Lohra und Klettenberg seeligen, obgemeldten Claußen von Bordfeld**, und seine männliche Leibes-Lehens-Erben, und wann derselben keine mehr vorhanden, **alsdann den Erbarn und Hochgelahrten, unsern Cantzler, Cammer-Raht, und lieben getreuen, Johann Jagemann**, der Rechten Doctorn, und seine männliche Leibes-Lehens-Erben, hiermit und in Krafft dieses Brieffes, in der besten Form, Maaß und Weise, wie sich das am beständigsten in- oder ausserhalb Rechtens eignet, und gebühret, geschehen soll, kan oder mag, mit unserm halben Zehenden, vor dem Dorff Nette gelegen, und mit dem Pfarr-Lehn daselbst, also weit und ferne Wir solches, von Recht und Billigkeit wegen zu thuende Macht haben, wollen und sollen auch jederzeit dessen ihr bekendlicher Herr und Gewehr seyn.

Es sollen aber obgemeldte Unsere Belehnte, so offt und vielmahls sich der Fall zuträgt, den Lehn gebührliche Folge leisten, und Uns davon unsere getreue Manne seyn, unsern Schaden warnen, und Bestes werben, wie getreuen Lehn-Leuten eignet und gebühret, immassen Uns Sie dessen Pflicht und Eyde gethan, und ihren Revers-Brieff gegeben haben, alles ohn Argelist und Gefehrde. Das zu wahrer Uhrkundt haben Wir Unser Fürstlich Braunschweigsches Groß-Insiegel an diesen Brieff wissentlich hangen lassen, und Uns mit eigener Hand unterschrieben, geschehen, und geben auf Unserm Hause Lohra, im Jahr tausend fünffhundert drey und neuntzig, am dritten Monahts-Tage Septembris.

Henricus Julius.

(L.S.)

J. Götz d. ß.

A **Von Gottes Gnaden Wir Heinrich** *Julius*, postulirter Bischoff von Halberstadt, und Hertzog zu Braunschweig und Lüneburg rc. bekennen hiemit vor Uns, Unsere Erben, und Nachkommen, öffentlich, daß Wir als regierender, und von Unsern Ehrwürdigen Dom-Capitul zu Halberstadt mit denen Herrschafften Lohra und Klettenberg, würcklich belehnter Hertzog zu Braunschweig den Ehrbahren und Hochgelahrten unsern Braunschweigschen Cantzler, Geheimen Raht und lieben getreuen D. **Johann Jagemann**, zu Hardegesen und Göttinger, und seine männliche Leibes-Erben, **nicht allein mit dem einen halben Zehenden zu Nette in unserm Ambt Woldenberg**, und mit vier Hufen Landes samt den dazu und eingehörenden Kohthöffen zu Lengede in Unserm Gericht Wiedeloh gelegen, welche Güther Asmus von Salder seel., **sondern auch fürder mit** B **dem andern halben Zehenden zu Nette, samt den Pfarr-Lehn daselbst, so Clauß von Bordfeld von den abgestorbenen Graffen von Hohnstein**, derselbe auch folgends solchen halben Zehenden und Pfarr-Lehn von Uns zu Lehn, und vorgedachter unser Cantzler mit ihm daran die **gesamte Hand und Lehnsfolge gehabt**, aus wohlbedachtem Gemüth würcklich gelehnet haben, thun das auch nochmahls, in- und mit Krafft dieses Unsers Brieffes, in der besten Form, Maaße und Weise, wie solches am beständigsten in- und ausserhalb Rechtens geschehen soll, kan oder mag, wollen und sollen auch jederzeit dessen Ihr bekenniger Herr und Gewehr seyn.

C Es sollen aber obgemeldete Unsere Belehnte, so offt und vielmahls sich der Fall zuträgt, den Lehnen gebührliche Folge leisten, und Uns davon Unsere getreue Manne seyn, Unsern Schaden warnen, und Bestes werben, wie getreuen Lehn-Leuten eignet und gebühret, inmassen Sie Uns dessen Pflicht und Eyde gethan, und ihren Revers-Brieff gegeben haben, alles ohn Argelist und Gefehrde. Dessen zu wahrer Uhrkundt haben Wir Unser Fürstlich Braunschweigsches Groß-Insiegel an diesen Brieff wissentlich hängen lassen, und Uns mit eigner Hand unterschrieben. Geschehen und geben auf Unser Veste Wolffenbüttel, im Jahr Eintausend, Fünffhundert, Neuntzig und Sieben, am vierdten Julii.

(L.S.)

Von Gottes Gnaden Heinrich Julius, postulirter Bischoff zu Halberstadt/ und Hertzog zu Braunschweig und Lüneburg rc.

Lieber Getreuer, dir ist unverborgen, daß du auf Unserer Räthe an dich abgegangenen Befehl, allbereit vor etlichen Jahren, **wie nach Absterben des letzten Graffen von Hohnstein, Clauß von Bordfeld**, Unsern Cantzlern, geheimen Raht, und Lieben Getreuen, Dr. **Johann Jagemann**, zu Hardegesen und Göttingen, mit Unserer Bewilligunge wegen des Pfarr-Lehns und halben Zehenden zu Nette **mit sich in die gesamte Hand und Lehns-Folge** genommen, zu destomehrerer Bekräfftigung desselben itztgemeldten Unsern Cantzler in die gesamte Possession vel quasi gewiesen.

Wann es aber nunmehr an deme, daß obberührter **Bordfeld ohne Mannleibs-Lehns-Erben Todes verfahren**, und also auch der nießbarliche Gebrauch von der Stund an niemand anders, als nach Art und Eigenschafft der gesamten Hand, und des in Unsern Hohnsteinischen Lehnschafften hergebrachten Sachsen Rechtens, mehrgenandten Unsern Cantzlern und seinen

seinen Lehns-Erben gebühret; So begehren Wir, hiemit in Gnaden befehlend, du wollest so wohl dem Pastori, in Gegenwart der Vorsteher der Kirchen, als auch allen und jeden Inwohnern zu Nette, nicht allein solches vermelden, und zu Behuff vielgedachten Unsers Cantzlers, und seine Mitbenandten, seinen abgefertigten reisigen Knecht, Hermann Meinecken, in dem nießbarlichen Gebrauch wircklich immittiren, sondern Ihn und Sie auch dabey, wie nicht weniger bey der andern Helffte des Zehenden daselbst, **in dessen nießbahrlichen vollenkommenen Besitz er allbereit etliche Jahre gewesen**, schützen und handhaben. Daran verrichtest du Unsere gnädige zuverläßige Meinung, den Gehorsam in Gnaden zu erkennen. Datum Wolffenbüttel, den 1. Junii Anno 1597.

Henricus Julius.

Werner König.

Unserm Ambtmann zum Woldenberge und lieben getreuen Philippsen Knochenhauern.

Auf solchen Original Fürstl. Befehl hat der Ambtmann zum Woldenberge mit eigener Hand aufs ledige Blat geschrieben / wie folget:

AM 2. Junii 1597. habe dessen Fürstlichen Befehl zu unterthäniger und gehorsamer Folge, auf des Herrn Cantzlers D. Johann Jagemanns schrifftliches Anhalten, an desselben Statt Sr. Ehrnvesten, abgefertigten reisigen Knecht, Hermann Meinecken, Ich Philipp Knochenhauer, jetziger Fürstlicher Braunschweigischer Ambtmann zum Woldenberge, den Ring an der Kirchen und Pfarre, in Beyseyn der Vorsteher, in die Hand gegeben, mit Anzeige, daß Ich Ihnen zu des Herrn Cantzlers und Sr. Ehrnvesten Lehns-Erben Behuff, damit in das Pfarr-Lehn, omni meliori modo, wolte immittiret, und den Pastorn, Herrn Theodoricum Müllern, Sr. Ehrnvesten und deren Lehns-Erben vor Patronen zu erkennen und zu ehren, auch dem nechsten um Collation bey Sr. Ehrnvesten anzuhalten, an dieselben verwiesen haben wolte; darauf dann alsbald gemeldter Pastor dem Gevollmächtigten also angelobt und zugesagt hat. Wie ich mich dann fürter auch mit den sämbtlichen Einwohnern auf die Feltmarckte verfüget, und meinen habenden Befehl Ihnen eröffnet, und daselbst zu Ihrer Gegenwart, mit Darreichung der Saat und Erdenklumps, obbewehnten Hartmann Meineken würcklich immittiret, auch darauf Ihme die Bauermeistere und Einwohner, so wohl zum Feld- als Fleisch-Zehenden, und durch einen Handstreich angeloben lassen; Dessen zu Uhrkund habe ich diß mit eigenen Händen geschrieben und unterschrieben. Geschehen zu Nette, im Jahr und Tage wie obstehet rc.

Philipp Knochenhauer.

Lit. B.

Derer von Salder Reversal-Brieff an Hertzog Heinrich Julium. Anno 1603.

WIr Burchard und Jacob, Gebrüdere von Salder, Burchards seel. Söhne, vor uns, und unsern unmündigen Bruder, Henrich von Salder, auch unser allerseits Erben, gegen männiglich thun kund und hiemit bekennen. Demnach gedachter unser Vatter seel. sambt seinen Gebrüdern Curdt und Hildebrandt von Salder, **seiter Anno** 1594. in des Hochwürdigen Durchläuchtigen, Hochgebohrnen Fürsten und Herrn, Herrn Henrich Julii, postulirten Bischoffs zu Halberstadt, und Hertzogen zu Braunschweig und Lüneburg, unsers gnädigen Landes- und Lehns-Fürsten, **höchste Ungnade gerathen, und ihnen darüber alle und jede unter Sr. Fürstl. Gnaden gelegene Güther,** und also dadurch der Theil, welchen unser Vatter seel. pro diviso vor sich gebrauchet, mit eingezogen, S. F. G. aber nunmehr uns, auf unser vielfältiges unterthäniges Suchen und Anhalten, zuforderst aber S. F. G. freundlichen vielgeliebten Gemahlin, der Durchläuchtigen Hochgebohrnen Fürstin und Frauen, Frauen Elisabethen, gebohrne aus Königlichem Stamm zu Dännemarck, Hertzogin zu Braunschweig und Lüneburg rc. unser gnädigen Fürstin und Frauen, Landesmütterliche, und andere vor uns eingewendete fleißige Vorbitte, jedoch mit ausdrücklichem Vorbehalt S. F. G. wegen gedachter unser Gevettern und ihrer Consorten zustehenden Rechtens, gegen nachfolgende von uns eingewilligte billigmäßige Vorschläge hinwieder zu Gnaden auf- und angenommen, und uns jetzo alsobald, **laut unser S. F. G. übergebenen Verzeichniß, diejenige Güther, so unter S. F. G. in Deroselben Aembtern gelegen,** und vielgedachter unser Vatter seel. bey seinem Leben, zu seinem Antheil gebraucht, **zu unserm Besten hinwieder einzuantworten, und damit von neuem zu belehnen,** gnädiglich gewilliget, derowegen so thun wir S. F. G. als unserm gnädigen Landes- und Lehens-Fürsten wegen dieser uns aus besondern Gnaden erzeigten Landsvätterlicher hoher Clementz **nicht allein, der Schuldigkeit nach, unterthänigen grossen Danck sagen,** sondern auch, zu folge Dero von uns bey dieser Aussöhnung eingegangenen Conditionen, Krafft dieses unsers Reverses, dahin festiglich und unwiderrufflich verobligiren und verpflichten: Nemlich

Und zum Ersten, daß wir wollen, und unsere Erben sollen, denen Händeln und Sachen, worüber bey S. F. G. unser Vater seel. in unsern unmündigen Jahren leider in diese hohe Ungnade gerathen, hiernechst durchaus nicht beypflichten, noch uns derselben in einige Wege theilhafft machen, noch vielweniger unsern Gevettern und ihren Anhängern, zu ferner Continuirung deren, einigen Vorschub thun, oder dazu unsers Theils etwas

etwas contribuiren, sondern uns vorberührtes A leidigen Vorlauff gäntzlich äussern und enthalten.

Zum Andern uns aller und jeder aus unsers Vatters unter S. F. G. gehabten Güther, seiter Anno 1594. biß auf gegenwärtige Zeit gehobener Nutzungen und Früchte halben gäntzlich begeben, und S. F. G. auch deren Lieben deßfalls nimmermehr zu Recht und sonsten belangen;

Zum Dritten uns vor S. F. G. und Deroselben Erben, auch nachkommende regierende Hertzogen zu Braunschweig und Lüneburg, angebohrne unzweiffeliche und getreue Landsassen und Lehn-Leute, wie ohne das billich, erkennen und halten, auch also S. F. G. und deren Mitbeschriebene allen unterthänigen schuldigen Gehorsam leisten, Landtage besuchen, und was daselbst oder sonsten von andern S. F. G. gehorsamen Ständen oder der Landschafft verordneten Ausschuß, nach vorfallender Zeit und Gelegenheit, geschlossen, verabredet und gewilliget wird, oder allbereits vor diesem und zuförderst den 3. Junii Anno 1597. wie auch sonsten dabevor und seiter dem geschlossen, verabredet, und gewilliget ist, unsers Theils vor genehm halten, B und demselben, neben unsern Dienern und angehörigen Leuten, würckliche Folge leisten, desgleichen uns S. F. G. Hoffgerichts, Kirchen- und Forst- auch andern nützlichen Ordnungen, wie auch S. F. G. ausgangenen und künfftiglich ausgehenden Constitutionen und öffentlichen Edicten unterwerffen, vor S. F. G. Rath-Stuben, Hoff-Gericht und Consistorio, so wohl zu Recht als zur Güthe, gleich andern S. F. G. gehorsamen Landständen, stehen und antworten, und sonsten alles anders, was getreuen gehorsamen Landsassen und Lehn-Leuten oblieget und gebühret, jederzeit zu thun, und verrichten, Dero Behuff auch S. F. G. auff ehistes Vorfordern den gewöhnlichen Erbhuldigungs- und Lehn-Eyd, vor uns und unsere Erben, würcklich præstiren und leisten;

Und denn zum Vierdten alle und jede Forderungen, Ansprache und Rechtfertigungē, die unser Vatter seel. bey seinem Leben samt seinen Brüdern, und dieselben, nach seinem Absterben, in ihren und unsern Nahmen, gegen S. F. G. wie C auch dabevor derselben Herrn Vattern, weiland dem auch Durchläuchtigen Hochgebohrnen Fürsten und Herrn, Herrn *Julio*, Hertzogen zu Braunschweig und Lüneburg etc. Unserm auch gewesenen gnädigsten Landes- und Lehens-Fürsten, hochlöblicher Christmilder Gedächtniß, und J. J. F. F. G. G. beyderseits Beambte, und sonsten andere S. F. G. Angehörige, die solcher Sache halber etwa S. F. G. hinwieder besprechen möchten, an dem hochlöbl. Kayserlichen Cammer- und S. F. G. Hoff-Gerichte, desgleichen zu Worms und andern Orten eingeführte, oder daher in einige Wege nochmahls eingeführet werden möchten, insonderheit aber nachfolgende Sachen, so intituliret:

Salder contra Braunschweig, denegatæ Justitiæ, das Jagen betreffend etc.

Salder contra Braunschweig, Citationis & Appellationis, das Vorholtz bey Nedlingen und die Hute daselbst betreffend;

Salder contra Braunschweig, die Höltzung auf dem Heinberger Walde betreffend etc.

Salder contra Braunschweig, Mandati de non impediendo Examinationem Testium;

Salder contra Braunschweig, Mandati die Schatzung und Beschwehrung betreffend.

Salder contra Braunschweig, das Dorff Salder betreffend etc.

Salder contra **Braunschweig und Jagemann, wegen des Zehenden zu Nette, und was dem anhängig;**

Salder contra Braunschweig, das Gericht Lawenstein betreffend, etc.

Salder contra Braunschweig commissæ Proprietatis Feudorum:

Salder contra Braunschweig, Mandati die Abschaffung des angelegten Verbots oder Proclamation zu Schöningen betreffend:

Salder contra Braunschweig & Consorten, Achtzehentausend Göldgülden betreffend.

Salder contra Braunschweig injuriarum, & secundæ commissæ proprietatis feudorum;

Salder contra Bokenem, Appellationis:

Salder contra Braunschweig, Mandati de relaxando captivo und andere dergleichen Process, so Peterhagen betreffend;

Salder contra Braunschweig, Mandati de non impediendo prosequi lites;

Salder contra Graffen zur Lippe und Langant etc. Mandati sine clausula.

Salder contra Georg Burckharden von der Lippelt und Consortes, injuriarum.

Salder contra die Peinliche Richter und Assessorn zu Wolffenbüttel, injuriarum & nullitatis.

Salder contra Braunschweig und Ambt Wohldenberg, auf die Austräge Heneckenrode betreffend. Und was dergleichen Procefs mehr, **sie haben Nahmen wie sie wollen, unsers Theils hinführo** continuiren, **noch von neuem** resuscitiren, **sondern dieselben allmiteinander gäntzlich liegen, todt und ab seyn, auch unerfolgt bleiben lassen,** und daneben am Kayserl. Cammer-Gericht, und wo es sich sonst gestalten Sachen nach gebühren will, die Verfügung bey unsern bestalten Procuratorn und deren Substituten, thun, daß Sie diese unser Verzicht und Abstand in allen und jeden obbemeldten Sachen den Nechsten gerichtlich anzeigen, und **nochmahls,** liti & causæ, **vor uns und unser Erben,** renunciiren **sollen,** getreulich und ungefehrlich. Zur Uhrkund haben wir Burchard und Jacob Gebrüder von Salder vor uns, und zu Behuff unsers unmündigen Bruders, diesen unsern Revers mit eigenen Händen unterschrieben, und unsern angebohrnen Pitschafften bekräfftiget. Es soll auch gedachter unser unmündiger Bruder, so bald Er zu seinen mündigen Jahren kommen wird, diese un-

ser Verpflichtung, wofern Er sonsten der beschehenen Aussöhne mit zugeniessen gedencket, gleichfals seines Theils zu vollenziehen, schuldig seyn, darzu wir dann ihne der Gebühr zu vermahnen bedacht. Datum Equerde, am Ein und Zwantzigsten Octobris, Anno Eintausend Sechshundert und Drey.

Burchard von Salder. Burchards seel. Sohn.
(L. S.)

Jacob von Salder.
(L. S.)

Sigilla more solito appensa.

Jch Henrich von Salder bekenne, daß ich diesen Revers, eine geraume Zeit hernach, in Ermangelung meines Pitschaffts, unterschrieben, und also dasjenige, worzu sich meine Brüder verpflichtet, beliebet und ratificiret habe.

Lit. C.

Halberstädtischen Dom-Capituls Consens an Wrisberg über 6000. Rthlr. Anlehn auf Unterpfand des Netter-Zehenden. Anno 1641.

Wir Arend Spiegel **von und zu Pickelsheim**, Dom-Dechant, Johann Livien von Bennigsen Senior und Capitull gemein der Bischöfflichen hohen Stiffts-Kirchen zu Halberstadt für Uns und Unsere Nachkommen am Stifft, uhrkunden und bekennen, demnach uns der Wohl-Edle und Veste, unser lieber besonder Börries von Wrisberg auf Wrisbergholtzen Erbgesessen etc. **durch Vorzeigung zweyer** Original - **Hauptverschreibung** dienstlich zu erkennen geben, was gestalt sein seel. Vetter, Adrian von Wrisberg, weiland **Hanß Ernst Jagemann** in Anno 1616. **in zweyen Posten** 6000. **Reichsthaler, zu** Dotirung **dessen Schwester, vorgeliehen**, und selbigen, zu mehrer Versicherung, der Zehende zu Nette, unter dem Ambt Woldenberg im Stifft Hildesheim belegen, mit Consens seines Brudern, antichretice verschrieben wäre, mit höchstfleißiger Bitte, Wir unsern Erb-Consens darüber Jhm zu ertheilen, in Gnaden geruhen möchten; und Wir dann solchem seinem nicht unziemlichen Petito, in Betracht diese Gelder utiliter angewendet worden, in Gnaden deferiret, Raum und Statt geben, als consentiren und verwilligen Wir hiemit und Krafft dieses in sothane Darleihung, ratificiren und approbiren auch dieselbe, so wohl am Capital als Zinsen und dafür hafftenden Hypothec, in bester und beständigster Form und Maße, wie es zu Recht und Gewohnheit wegen am beständigsten und förmlichsten geschehen solte, könte oder möchte, seynd auch darab, so viel an uns immer seyn wird, zu halten, und Ausleihere zu manuteniren und zu schützen gemeynet, jedoch uns gemeinem Stifft, und männiglichen an seinem bessern Rechten, gantz sonder Schaden und Nachtheil. Uhrkündlich haben Wir diesen unsern Consens und Willbrieff mit unserem ad causas gewöhnlichen Secret bedrucket, und durch unsern freundlichen lieben Mit-Herrn dem Herrn Dom-Dechanten eigenhändlich unterschreiben lassen; So geschehen Halberstadt in Capitulo generali Remigii des 1641sten Jahrs.

(L. S.)

Arend Spiegel zu und auf Pickelsheim, Dom-Dechant etc.

Lit. D.

Extract Hildesheimischen Restitut. Recess. Anno 1643. die Lehn betreffend.

Zum sechs und zwantzigsten sollen uns dem Churfürsten, als Bischoffen zu Hildesheim, Dom-Probst, Dom-Capitul und Clerisey **die jenige Lehn**, so seiter Anno 1519. **an die Herrn Hertzogen zu Braunschweig von dem Stifft Hildesheim gekommen, hinwieder abgetretten**, und die Vasalli an Uns dem Churfürsten, Dom-Probst, Dom-Capitul und Clerisey hiemit verwiesen seyn, dergestalt, **daß die alten Stiffts-Vasallen** (welchen nichts, was in, oder seiter der ersten Stiffts-Fehde fürgangen imputiret werden, sondern alles perpetua Amnestia sopirt **seyn solle**) **bey ihrem Lehn gelassen**, und, præstitis præstandis, unweigerlich hinwieder belehnt werden, auch diejenige Infeudationes, so von den abgelebten Herrn Hertzogen zu Braunschweig-Lüneburg-Wolffenbüttlisch- und Calenbergischer Linien, von Anno 1519. biß annoch Anno 1634. den 11. Augusti, und also auf tödtlichen Hintritt weyl. Herrn Hertzogen, Friderichen Ulrichen, zu Braunschweig und Lüneburg, Christlöblichen Andenckens, über die entzwischen eröffnete Hildesheimische Lehn (so viel ihrer bey dem kleineren Stifft nicht verblieben) würcklich geschehen, und da die Vasalli ad Realem Possessionem gelanget und gekommen, **auf ihr gebührliches Angeben und Leistung dessen, was Rechtens und Herkommens**, unweigerlich confirmiret

firmiret, und die Belehnung den Vasallisertheilet werden, ꝛc. A

Zum drey und dreyßigsten versprechen Wir ꝛc. ꝛc.

Sämmtliche Clerisey, Lehn Leuthe Geist- und Weltliche Unterthanen, für Anno 1519. quovis modo per se vel per alios besessen, allerdings nichts, als wovon in obigen Articulis ein anders verabscheidet, ausgenommen ꝛc. ꝛc.

Lit. E.

Mandatum Manutenentiæ vor die Wittib von Wrisberg.

WIr MAXIMILIAN Heinrich/ ꝛc. ꝛc. fügen den Vesten unsern Cammerern, Drosten und Hoff-Richtern, auch Amtmann zum Wohldenberg lieben Getreuen Carsten Christoph von Wobersnau auf Nettlingen und Lucassen Uphauß hiemit gnädigst zu wissen, daß unsern Fürstl. Hildesheimischen Hoff-Gericht weil. Vorries von Wrisbergen nachgelassene Wittwe Agnese Hahnin ob dem *Original Instrumento apprehensæ possessionis* in Unterthänigkeit supplicirend zu vernehmen gegeben, welchergestalt dieselbe auf tödtlichen Hintritt ihres Ehe-Junckern Vörriers von Wrisberg, vorerwehnt, zu Erhaltung vor vielen Jahren wohlerlangten *juris immissorialis pro continuanda & conservanda bene acquisita possessione vel quasi* unter andern Gütern den Besitz des grössern Salderischen Zehnden für Nette, vor sich und im Nahmen ihrer Kinder, als Wrißbergischen B Erben, *solenni more* ergreiffen lassen; Wann aber *ad retinendam possessionem* solches apprebendirten Zehenden unsere *Manutenenz* ihr der *Supplicantin* vonnöthen seyn wolte: Als hat dieselbe, um unser Fürstlich *Mandatum Manutenentiæ* an Euch zu ertheilen, in Unterthänigkeit anruffend erlangt, daß dasselbe gebetenermassen heute *dato* erkandt worden ist. Hierum so befehlen Wir Euch von hoher unser Landes-Fürstlicher Obrigkeit, auch Gerichts- und Rechts wegen, hiemit ernstlich und wollen, daß ihr erwehnte *Supplicantin*, und die Wrisbergische Erben, bey habender *Possession* des grossen Salderischen Zehenden für Nette, gegen männigliches *turbation* (*jure nostro & cujuscunque tertii salvo*) *manuteniret*, schützet, und handhabet. Darnach wisset Euch zu richten.

Datum Hildesheim unter dem 16. *Junii* 1654.

Daß Vorweiser dieses, das an Fürstl. Hildesheimische Hoff-Gerichte vor die Wittwe von Wrisberg und im Nahmen ihrer Kinder, als Wrisbergischen Erben zu Wrisbergholtzen, erkandtes Mandatum Manutenentiæ über den gewesenen Salderischen Zehnden vor Nette hiesigem Ampte zu Recht insinuiret habe, bezeuge hiemit. So geschehen Woldenberg den 29. Julii Anno 1654.

Lucas Uphæus.

Lit. F. & G.

Fürstl. Hildesheimische Lehns-Recesse mit dem von Wrisberg Anno 1660. 1661. samt dem Hildesheimischen Dom-Capitular-Consens 20. Decembr. 1668.

ZUm Zwölfften haben Ihro Churfürstl. Durchl. ab der Ihro erstatteten unterthänigsten Relation, auch sonsten aus Deroselben verordneten Stifft Hildesheimischen Cantzler, Vice-Cantzler und Räthen gehorsamsten Bericht-Schreiben vom 27. Februarii 1656. großgünstig vernommen, was es mit dem für Nette in deroselben Amt Woldenberg belegenen halben Zehenden, weßhalber die von Salder mit denen von Wrisberg streitig, und diese Sache für deroselben Hildesheimischen Cantzeley mit Recht befangen, bewandt sey, und weilen nun **die von** C **Wrisberg mit** *Original-Documenten* **dargethan, daß die von Salder diesen halben Zehenden** *refutiret*, damit auch hernacher von weyl. Hertzog Heinrichen Julio zu Braunschweig und Lüneburg desselben Cantzler Johann Jagemann hinwieder belehnet worden, **welcher** hernacher den von Wrisberg solchen **halben Zehenden vor drey tausend Reichsthaler versetzet, inmassen dieselbe in würcklicher** *possession* **solches halben Zehenden begriffen:** So erklären viel höchstgedachte Ihro Churfürstliche Durchleuchtigkeit sich großgnädigst dahin, daß der Wittiben von Wrisberg Sohn, mit obbemeldten halben Zehenden, zu einem Mann-Lehn (jedoch denen von Salder und sonsten männiglichen an seinen Rechten, auch der zwischen ermeldten von Salder und den von Wrisberg dieserhalb befangenen Strittigkeit, ohn Nachtheil) belehnet, auch dafern vielgedachter Wittiben Sohn Christoph von Wrisberg über kurtz oder lang ohne männliche Leibes-Lehns-Erben Todes verbleichen solte, und Töchtere hätte, **so sollen deren Töchter männliche Erben, so das Hauß Wrisbergholtzen behalten werden**, *succediren*, da aber gar keine Kinder von benandtem von Wrisberg seyn, alsdenn dessen zwey leiblichen Schwestern, eine so das Hauß Wrisbergholtzen behalten wird, männliche Leibes-Lehns-Erben mit obbenandtem halben Zehenden zu Nette, jedoch mit obgedachter reservation, hinwieder

investiret werden sollen, daß dardurch das Mann-Lehn keinesweges intervertiret, sondern nach Absterben solches novi acquirentis dem Stifft Hildesheim, gleich andere Mann-Lehen, anheim fallen. Womit also allen und jeden von vielgedachter Wittwen geklagten Beschwehrung und gravaminibus gäntzlich und allerdings abgeholffen. Uhrkund mehr höchstgedachter Ihrer Churfürstlichen Durchleuchtigkeit Hand-Zeichens und angehengten Secrets Innsiegels. Geben in Dero Stadt Lüttig den 20 Julii Anno Eintausend Sechshundert Sechzig rc.

Maximilian Henrich (L.S.)

Matth. Lintz.

VOn GOttes Gnaden, Wir Maximilian Henrich, (Titulus) für Uns, unsere Nachkommen, an unsern Stifft Hildesheim, und sonsten männiglichen, hiemit uhrkunden und bekennen, daß Wir aus gnädigster Bewegung, und auf demüthiges Anruffen Agnesen, gebohrnen Hanin, weyland Borriessen von Wrisberg zu Wrisbergholtzen nachgelassenen Wittiben, deroselben noch minderjährigen Sohn Christoph von Wrisberg, zu Behuff dessen künfftiger männlicher Leibes-Lehns-Erben, da aber deroselben keine erfolgen solten, alsdann seiner Tochter, so das Hauß Wrisbergholtzen behalten wird, künfftige Eheleibliche Männliche Lehens-Erben, da aber deren auch keine mehr im Leben seyn solten, alsdann seiner Schwester einer, so das gedachte Hauß Wrisbergholtzen bewohnen wird, habende Männliche Leibes Lehns-Erben, belehnet haben, und belehnen hiemit, und in Krafft dieses Brieffes, **mit einem halben Zehnden zu Nette in Unserm Gerichte Woldenberg**, mit alle dessen Gerechtigkeit, Ein- und Zubehörung im Dorffe und Felde, immassen denselben die von Salder vor des Stiffts Fehde von unserm Stiffte Hildesheim, hernacher aber von dem Fürstenthum Braunschweig, nach der Anno 1643. beschehener Restitution, Unsers Stiffts Hildesheim aber, von unserm nechst Vorfahren weyl. Churfürsten Ferdinanden, Christmildesten Andenckens, auch Uns, zu Lehn empfangen, mit den Jagemannen aber, auch nachgehends denen von Wrisberg, dieses halben Zehendens halber, in Rechtfertigung gerathen seyn, jedoch denen von Salder und männiglichen an seinen Rechten, auch der in solcher Rechtfertigung heraus kommender Sentenß, ohnnachtheilig, gestalt Wir und unsere Nachkommen, daferne die von Wrisberg hiernechst eine widrige Sententz fallen solte, zu keiner Eviction verbunden seyn wollen. Solchen vorbemelten halben Zehenden soll ermelter Christoph von Wrisberg und seine männliche Leibes-Lehns-Erben, auch da deren keine mehr vorhanden, dessen Mitbeschriebene, von Uns und unserm Stifft Hildesheim zu Männlichen Lehn, jedoch mit obbemeldter Reservation, haben, tragen, geniessen und gebrauchen, davon Uns und gedachten unserm Stifft Hildesheim getreu, hold und gewärtig seyn, Unser und jetztgedachten unsers Stiffts Bestes thun, wissen und wollen, Schaden, Arges und Nachtheil warnen, kehren, und abwenden, nach höhesten seinem Vermögen, A diesen halben Zehenden nicht versetzen, oder verpfänden, diesem Lehn, auf begebende Fälle, gebührende Folge thun, und sich in allem, wie einem getreuen Lehn-Mann gebühret, bezeigen und verhalten, auch diesem allen getreulich nachzukommen, bey seinen erlangten mündigen Jahren, Uns gebührende Lehns-Pflichte abstatten, und zu Unserer Hildesheimischen Lehn-Cammer die gewöhnliche Reversales einantworten; dahingegen wollen wir ihm und seinen Mitbeschriebenen dieses halben Zehendens Bekenniger Herr und Gewehr seyn, ihnen dabey schützen und handhaben, so offt es die Nothdurfft erfordert, und von Uns begehret wird, jedoch obgedachter reservation vorbehaltlich. Dessen zu Uhrkund haben wir an diesem Brieffe Unser Stifft Hildesheimisches Cantzley-Insiegel hängen lassen, geschehen den 9. Julii Anno 1661.

Maximilian Henrich.

Liborius Lütgers.

AUf das, von Herrn Christoff von Wrisbergen zu Wrisbergholtzen, bey diesem Generali Capitulo Adventus, den 20. hujus übergebene schrifftliche Memorial, ist bey jetzt- B gedachten Generalis Capituli prorogation resolvirt worden: Nachdemmahlen Ihro Churfürstl. Durchleuchtigkeit zu Cölln, Hertzog **Maximilian Heinrich** in Bäyren, als Bischoff hieselbsten, unser gnädigster Landes-Fürst und Herr, wegen einiger, zwischen deroselben hiesigen Stiffts-Fürstlichen Ambthauses Wintzenburg, und gedachten von Wrisbergen Adelichen Gut Wrisbergholtzen, obgewesenen Streitigkeit, und deßhalber von desselben Fr. Mutter seel. geführten Gravaminibus, im Jahr 1657. dem damahligen Herrn Dom-Dechanten von Oynhausen, auch Cantzlern Buchhorst, beeden nunmehr seelig, und dann hiesigen Stiffts-Rath D. Johann Daubern, eine sichere Commissionem gnädigst ertheilet, desfalß auch sub dato 30. Julii 1660. ein sicherer Recessus, unter höchstgedachter Ihro Churfürstlichen Durchleuchtigkeit eigenhändigen Hand-Zeichens und Sigilli, aufgerichtet. Wann nun vermittelst desselben verschiedene dero Zeit, als obgedacht, zwischen dem Fürstlichen Amthause Wintzenburg und Adelichem Gut Wrisbergholtzen streitig gewesene puncta, völlig erörtert worden, so daß demselben ein und andere Gnade zugekehrt, ob sich C dann wohl gebühret, daß vielgedachten von Wrisbergen Frau Mutter seel., dero Zeit über all solche Concession und Recess, des Dom-Capituls Consens und Genehmhaltung zu erhalten sich bemühet hätte, als aber solches biß dahin darbey verblieben, und unterdessen zwischen höchstgedachter Ihrer Churfürstlichen Durchleuchtigkeit und jetztbesagten Hochwürdigen Dom-Capitul, wegen der Krüge im Dorff grossen Lafferde, Amts Peina, ein absonderlicher Contractus im Jahr Tausend Sechshundert Siebentzig aufgerichtet, mittels welchem, des Thum-Capituls Amt Steinbrück, besage Krüge in perpetuum annectirt, daß selbe aber dagegen obhöchstgedachter Ihro Churfürstliche Durchleuchtigkeit, als dem zeitigen Landes-Fürsten, und dero Successoribus, an dem hiesigen Stifft

Stifft, die sonsten deme mit zugestandene Jagd A in dem Siebenbergen, zu besserer Erhaltung des Gehägs auf dem Sackwald, fürtershin privative zu gebrauchen, abgetreten, und in perpetuum darauff renunciiret, auch wie sich vielgedachter Herr Christoph von Wrißberg pro Consensu oberwehnten Recessus in dem Capitulo Generali Jovis 1673. wie auch 1674. angegeben, alle solche perpetuirliche, und zwar zu des gnädigsten Landes-Fürsten privativ-Behuff, der Jagd Verlassung stabiliiret und befestiget, sonsten aber auch damahls resolvirt worden, vielbesagten *Recessum* in übrigen allen *Punctis & Clausulis* zu *verconsentiren*, jedoch, daß gleich deßfalls die allhiesige Fürstliche Cammer mit einer sichern Summe Geldes erkannt wäre, also vielgedachter Herr von Wrißberg, das Dom-Capitul, pro dicto Consensu minder nicht zu erkennen schuldig seyn soll; So hat man aber in diesem generali Adventus, und zwar damit der Herr von Wrißberg, des Thum-Capituls Affection so vielmehr zu erkennen haben möchte, resolvirt, diese, wie obgedacht, vormahls vorbehaltene recognitionem schwinden und fallen zu lassen, und alle Puncta, besagten von Ihro Churfl. Durchl. gnädigst placidirten Recessus, *gratis* zu *verconsentiren*, ausser des *puncti* viel erwehnter Jagd-Gerechtigkeit betreffend, gestaltsam, weilen deßfalls *res* nicht mehr *integra*, und dahero ab Seiten Eines Hochwürdigen Dom-Capituls, man nunmehr darwider nicht handeln könte, sondern es lediglich dabey bewenden lassen müsse, um so viel mehr zwar, daß auch bey der im Jahr 1660. ab desselben Seiten beliebter verconsentirung ietztgedachten von Ihro Churfürstl. Durchl. gnädigst bewilligten Recessus die formalia, jedoch mit ausdrücklichem Vorbehalt unser Jagd-Gerechtigkeit in den Siebenbergen, zu finden: Wenn gleichwohl aber von höchstgedachter Ihrer Churfürstl. Durchl. dieserwegen oberwehnter Herr von Wrißbergen ferner etwas suchen und erhalten möchte, so wird man sich auch darüber, wiewohl gestalten Sachen nach, weiters erklären rc. Actum in Capitulo 20. Dec. 1676.

(L. S.)

Ad Mandatum D. Dominorum
H. S. Happen, Secr.

Lit. H.

Hildesheimischer Fürstlicher Regierung Urthel/ de Anno 1668. den 19. Jul.

In Sachen Herrn Grafens Gustavens zu B Sayn, Wittgen- und Hohnstein, und Thomasen Ludolphen von Campen, Klägere an einem, entgegen und wider die Wrißbergische Vormund zu Wrißbergholtzen, Beklagte andern Theils, einigen vor Nette Amts Woldenberge belegenen, und als Gräflichen Hohnsteinischen Lehn betreffenden Zehenden und Pfarrlehn: Ist die Sache *ex officio* vor beschlossen angenommen, und hiemit zu Recht erkandt, daß der den 9. Julii anno 1661. ausgewürckte Lehn-Brieff, als ungültig, hinwieder zu *cassiren* und aufzuheben, Beklagte aber den bemeldten Zehenden und Pfarrlehn, als allein vom Stifft oder Fürstenthum Halberstadt und Grafschafft Hohnstein Lehnrührig, *una cum fructibus perceptis*, alsobalden zu restituiren schuldig seyn, bey Vermeidung der würcklichen ex- und immission, immassen hiemit der gemeldte Lehn-Brieff cassiret und aufgehoben, und die *ex notorio & confessato non Jure* Fürstlicher Hildesheimischer Lehn-Cammer eventualiter ex- und immissio respective erkannt wird. Publicatum Hildesheim den 19. Julii Anno 1668.

(L. S.)

Churfürstl. Cöllnische Stifft Hildesheimische verordnete Cantzler, Vice-Cantzler und Räthe daselbst.

Lit. I.

Cammer-Gerichts-Urthel/ de Anno 1673. den 7. Julii.

In Sachen weyland Liborii von Wrißberg C hinterlassener Kinder Vormünderen, Appellanten eins, wider Herrn Gustavum, Grafen von Sayn, Wittgenstein und Consorten, appellaten anderen Theils, ist allem Vorbringen nach zu Recht erkandt, daß gedachte Appellanten den geklagten Zehenden, samt dem Pfarrlehn, zu restituiren, Appellaten aber die von weyland Adrian von Wrißberg vorgeliehene 5000. Rthlr. dargegen wieder zu erstatten schuldig, und darzu zu condemniren und verdammen, auch in so weit voriger Instantz Urthel respective zu con- und reformiren seye, als wir Sie hiemit schuldig erkennen, condemniren und verdammen, auch respective con- & reformiren; Die Gerichts-Kosten, an diesem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen uffgelauffen, aus bewegenden Ursachen, gegen einander compensirend und vergleichend. Denn ist beyden Theilen, zu würcklicher Execution und Vollen-

Vollenziehung dieser Urthel, Zeit dreyer Monathen pro termino & prorogatione von Amts wegen angesetzet, mit dem Anhange, wo Sie solchem also nicht nachkommen werden; daß Sie itzt alsdann, und dann als itzo in die Straff zehen Marck löthiges Goldes, halb dem Kayserl. A Fisco, und zum andern halben Theil dem gehorsamen Theile ohnnachläßig zu bezahlen erkläret seyn, auch der Real-Execution halber, auf desselben ferner Anruffen, ergehen solle, was Recht ist. etc.

Lit. X.

Churfürstl. Brandenburgischer/ als Fürsten zu Halberstadt/ Consens, über die supra Lit. C. gemeldte 6000. Rthlr. Anno 1670.

WIr **Friderich Wilhelm**, von GOttes Gnaden Marggraf zu Brandenburg, des Heil. Römischen Reichs Ertz-Cämmerer und Churfürst in Preussen, zu Magdeburg, Jülich, Cleve, Bergen, Stettin, Pommern, der Cassuben, Wenden, auch in Schlesien, zu Krossen und Jägerndorff Hertzog, Burggraf zu Nürnberg, Fürst zu Halberstadt, Minden und Camin, Graf zu der Marck und Ravenspurg, Herr zu Ravenstein, und der Lande Lawenburg und Bütow etc. bekennen hiemit für Uns, unsere Erben und Nachkommen, Marggrafen und Churfürsten zu Brandenburg, als Fürsten zu Halberstadt, auch sonsten gegen jedermänniglich; Nachdem uns unser lieber getreuer Heinrich Hermann von Oynhausen, als Vormund Christophs von Wrißberg, Börries von Wrißberg Sohn, unterthänigst vortragen lassen, daß seines unmündigen Vettern, Adrian von Wrißberg seel. weyland Hanß Ernst Jagemann in Anno 1616. **Sechs tausend Reichsthaler, in zweyen Posten**, zu dotirung dessen Schwester, vorgeliehen, und selbigen zu mehrer Versicherung, den Zehenden zu Nette im Amte Woldenberge im Stiffte Hildesheim, mit Consens seiner Brüder, Jure antichretico, verschrieben, wie solches des Dom-Capitels zu Halberstadt in Anno 1641. datirte Consens, so uns in originali produciret worden, besaget, und dannenhero gemeldter Henrich von Oynhausen unterthänigst gebeten, wir wolten gnädigst geruhen, seinem unmündigen Christoph von Wrißberg zum Besten, über die von den Jagemännern, zu Ablegung deren Schwester, erborgte, und in den Netter Zehnden verschriebene Gelder, nicht allein unsern gnädigsten Consens zu ertheilen, sondern auch den, so das Dom-Capitul zu Halberstadt allbereit deshalb ausgestellet, gnädigst zu confirmiren, daß wir demnach in die benandte hypothecation gnädigst gewilliget, thun auch das, als der Landes-Fürst und Lehen-Herr, consentiren, ratificiren, confirmiren und bestätigen, **die über obgedachte Sechs tausend** B **Reichsthaler verschriebene Verpfändung des Zehenden zu Nette**, unterm Amt Woldenberg im Stifft Hildesheim gelegen, aus habender Macht und Landes-Obrigkeit und Lehns-Herrschafft wegen, krafft dieses unsers offenen Willbriefes, allermassen wie vorstehet. Wir und unsere Nachkommen, Marggrafen und Chur-Fürsten zu Brandenburg etc. als Fürst zu Halberstadt, wollen auch obbenandten Christoph von Wrißbergen dabey gnädigst schützen und erhalten, getreulich und sonder Gefehrde, jedoch Uns, und sonst jedermänniglichen an seinen Rechten ohn Schaden. Uhrkündlich unter Unser Eigenhändlichen Unterschrifft und angehangenden Lehens-Siegel. Geben in Cölln an der Spree, den acht und zwantzigsten Decembris, nach Christi unsers lieben HErrn und Seligmachers Geburt, des Eintausend Sechshundert und Siebentzigsten Jahres etc.

Friedrich Wilhelm etc.

Lit. L.

Urthel der Fürstl. Regierung zu Hildesheim/ zum Behuff der Wittib von Campen/ Anno 1689. den 25. Septembris.

AUf rechtliches Einbringen Adam Arnold von Buchholtz, an einem, Christoph von Wrißberg am andern, des Wohlgebohrnen Herrn, Gustavus, Grafen zu Sayn, Wittgen- und Hohnstein am dritten, Anna Margaretha, Thomæ Ludolphs von Campen, nachgelaßner Wittwen, vierten Theils, erkennen Fürstliche Stiffts-Hildesheimische wir verordnete Cantzler, Vice-Cantzler und Räthe, nach vorgehabten Rath der Rechts-Gelehrten, vor Recht, daß sowohl der von Buchholtz, als Christoph von Wrißberg, wie auch des Herrn C Grafens zu Sayn, Wittgen- und Hohnstein Suchen nicht Statt hat, sondern es wird die Campische Wittwe bey der possession vel quasi des streitigen Zehendens vor Nette billig geschützet, und deßhalber die vormahls angeordnete Sequestration der davon eingeschobenen Nützung und Früchten hinwiederum cassiret und aufgehoben. Es ist aber gedachter von Wrißberg, dafern er die Campische Wittwe, wegen der, in dem am 7. Julii des verwichenen 1673. Jahrs bey dem Kayserl. Cammer-Gericht zu Speyer eröffneten Urthel, zuerkandten 3000. Tha-

Thaler, Anspruchs zu erlassen nicht gemeynet, solche seine Anforderung absonderlich, in dem deßwegen allbereit angestellten Liquidations-Processs, zu suchen und auszuführen schuldig, von Rechts wegen.

(L. S.) Daß dieses Urthel denen Rechten und uns zugeschickten Acten gemäß, bekennen wir Ordinarius, Senior und andere Doctores der Juristen-Facultät in der Universität Leipzig, unter Unserm hierneben aufgedruckten Insiegel.

Publ. Hildesheim den 25. Septembris 1689.

Lit. M.

Contract und Cession der Wittib Campen an den von Wrisberg / den 1. Novembr. 1689.

Zu wissen, demnach zwischen den Wohlgebohrnen weyl. Herrn Thomas Ludolph von Campen, Herrn zu Illhausen und Kirchberg, auch nachgehends dessen Frau Wittwen, der Wohlgebohrnen Frauen, Anna Margaretha von Campen, gebohrnen Götzin, und dem Wohlgebohrnen Herrn Christoph von Wrißberg, auf Wrißbergholtzen, Brunkensen und Westlen, Erb-Herrn, geraume Zeit bey dem Kayserl. Cammer-Gericht zu Speyer, wegen des Netter-Zehenden, beschwerlicher Process geführet worden, beyde Theile aber, sich dessen zu entheben, Verlangen getragen: So haben sie sich endlich, auf vorergangene Veranlassung, mit gutem Vorbedacht, deswegen mit einander, aus dem Grunde, folgender Gestalt verglichen: Daß vorwohlgedachte Fr. Wittwe von Campen sich, wegen berührten Zehendens, und der davon in sequestro befindlichen Früchte, ihres daran habenden Rechts und Gerechtigkeit, in specie des puncti Liquidationis, vor sich und ihre Erben, krafft dieses, gäntzlich begeben, und solches alles, obwohl gemeldten Herrn von Wrißberg in der besten und beständigsten Form Rechtens cediret, übergeben und abgetreten, daneben auch alle, die solchen Zehenden betreffende, und in Handen habende briefliche Urkunden und Schrifften bona fide außgehändiget: Dahingegen derselbe die vereinbarte und versprochene dreyhundert Thaler, an guten itzo gangbaren 1. Drittel und 2 Dritteln, in einer Summ baar, Ihr, der Frau Wittwen von Campen, bezahlt; gestalt dann derselbe, solcher richtigen Außzahlung halber, gäntzlichen quittiret und loßgesprochen wird, dabenebenB der Herr von Wrißberg, vor sich und seine Erben, die Frau Wittwe von Campen, und derer Mitbeschriebene, wegen dieser Cession und Uberlassung, gegen männiglich, auf seine Kosten allein ohne eintziges der Frau Wittwen von Campen und dero Erben zu thun, iederzeit schadloß zu halten, sich hierdurch, bey Verpfändung aller seiner Haab und Güter, anheischig gemacht und verpflichtet, und haben beyde Theile diesen Vergleich, bey Adel. Ehren, wahren Worten und Glauben, fest und unverbrüchlich zu halten, ein dem andern gelobet, und, krafft dieses, liti & causæ allerdings renunciiret; zu mehrer Versicherung auch diesen Vergleich, beyderseits, mit eignen Händen unterschrieben und besiegelt. So geschehen Illhausen am 1. Novembris Anno 1689.

(L. S.) Christoph von Wrißberg.

(L. S.) Anna Margaretha / geb Götzen / Wittwe von Campen.

(L. S.) Levin Adolph von Bennigsen / als Beystand an Seiten der Fr. Wittw. von Campen.

Lit. N.

Sententia Hildesiensis, wodurch das Sequestrum aufgehoben wird / 3. Jul. 1690. von welcher der von Buchholtz appelliret / und was über diese Rechtfertigung entstanden.

Demnach aus denen, zwischen dem Drosten zum Woldenberg, Adam Arnolden von Buchholtz, entgegen und wider Christoph von Wrisbergen zu Wrißbergholtzen, bißhero gepflogenen Acten ersichtlich, daß der auf den Netter-Zehnden hafftender Sequester, wegen der Fr. Wittwen von Campen daran gehabter *prætension*, angelegt, dieselbe aber solche dem von Wrißbergen cediret und abgetreten, einfolglich dero Action cessiret, über das auch Er von Wrißbergen, bey angeregten Zehnden, von Ihrer Churfürstl. Durchl. hochseligsten Andenckens im Jahr 1657 *in possessorio manutenirt*, solche Manutenentz im Jahr 1676. vom Wohl-Ehrw. Dom-Capitul bestättiget, zu folg dessen Er auch jüngsthin aufs neue damit belehnet wor-

worden: Und dann obgedachter von Wrißbergen gebeten, daß vorerwehntes sequestrum gegen anerbotene, und durch inscription seiner beyden Adelichen Sitze würcklich geleistete, gnugsame Caution wieder aufgehoben, und der Zehnde ihm abgefolget werden möchte, dessen beschehenes Suchen auch, bey so gestalten Sachen, von Rechtswegen nicht abgeschlagen werden können; So wird obbesagtes Sequestrum hiemit, und krafft dieses, cassiret und aufgehoben, annebenst den Drosten und Beamten allen Ernstes anbefohlen, mehrgemeldten von Wrißbergen in Ziehung des quæstionirten Netter-Zehenden keines weges behinder- sondern vielmehr beförderlich zu seyn. Uhrkundlich aufgedrückten Fürstl. Hildesheimischen Cantzeley-Secrets. Geben Hildesheim den 3. Julii 1690.

(L. S.)

Car. Pau. Zimmermann.

Conrad Brandiß.

Unser ꝛc.

Ihr werdet vernommen haben, oder werdet es sonsten aus beygefügtem rechtlichem Decret ersehen, aus was erheblichen Ursachen das von einiger Zeit auf den Netter-Zehenden angelegt gewesene Sequestrum aufgehoben worden, und folglich die annoch von dessen Empfang in deposito verbliebene Renten und Gefälle, oder daraus erlöste Gelder, deme von Wrißberg nunmehr ausgefolget werden müssen: Wann nun ihr solche erhoben, und selbige annoch, ausser Zweiffel, in gutem Verwahr haben werdet: So befehlen wir Euch hiemit, dieselbe mehrernmeldten Schatz-Rath von Wrißberg, auf sein oder der Seinigen Angeben, so gleich auszuantworten, Und wir ꝛc. Geben Hildesheim den 8. Julii 1690.

An
Den Amtmann zum Woldenberge abgangen.

Daß Se. Gestr. der Herr Schatz-Rath von Wrißbergen dieses von Fürstl. Hildesheimischer Regierung expediirtes Befehl-Schreiben hiesigem Amte, durch dessen Herrn Verwaltern, in Originali insinuiren und übergeben lassen, wird vermittels dieses, und Loco recepisse, bescheiniget. So geschehen Woldenberg, den 8. Julii, Anno 1690.

J. Hillebrandt.

Nachdemmahlen Fürstliche Regierung dem Drosten zum Woldenberg, Adam Arnold von Buchholtz, zu der Sachen, Wrisberg contra Buchholtz, unternommenen Appellation so wenig einigen Anlaß gegeben, **als derselbe dazu Rechts befugte Ursache gehabt, und dahero dieselbe sothaner** *Appellation* **keineswegs** *deferiren* **kan**: So läst besagte Regierung es bey der in gedachter Sachen letzthin abgesprochener Urthel allerdings bewenden, gestalt dann denen Beamten zum Woldenberg, auf des von Wrisbergen beygeschlossene Vorstellung, Krafft dieses, nochmahlen alles Ernstes befohlen wird, denselben, bey dem Genuß und Hebung des quæst. Netter-Zehendens, vorigem Decreto gemäß, nachdrücklich zu schützen und zu handhaben. Decretum Hildesheim im Consilio den 24. Julii 1690.

Daß mir hievon das Original heut dato insinuiret, scheinet dieses. Söder, den 30. Jul. An. 1690.

Walter Heising.

Hochwürdigster Ertz-Bischoff und Churfürst,

Gnädigster Herr!

Ew. Churfürstl. Gnaden wird vielleicht bekandt seyn, Sie geruhen sonsten ob beykommender kurtzen facti specie sich referiren zu lassen, was in hiesigem Stifft zwischen dem Drosten von Woldenberg, dem von Buchholtz, eines, und dem Schatz-Rath von Wrisberg, andern Theils, wegen eines halben Zehendens zu Nette, für Streit und Rechtfertigung entstanden: Ob nun zwar wir, denen vom Hochlöbl. Kayserl. und des Heil. Römischen Reichs Cammer-Gericht erkandt- und insinuirten Appellations-Processen, gebührende Folge zu leisten, so willig als schuldig seyn: So wissen wir gleichwohl uns dessen zu bescheiden, daß die Sachen in dem Stand, **worin dieselbe zu Zeit der** *interponirten Appellation* **gewest**, biß zum Austrag derselben verbleiben müssen; und weilen nun ermeldter **von Wrisberg, zu solcher Zeit, sich ohn Streit in ruhiger** *possession* **des Zehendens befunden**, darinn auch durch Urthel und Recht im Jahr 1673. von dem hochlöbl. Kayserl. und des Heil. Römischen Reichs Cammer-Gericht manuteniret worden: So erkennen wir auch, daß Er dabey, ohne Eintrag, zu schützen seye. Alldieweilen aber, auf ungleiches Anhalten dessen von Buchholtz, Mandata attentatorum revocatoria ergangen, Wir aber nicht wissen, **worin die** *attentata* **bestehen mögen, zumahlen die** *continuatio possessionis* **darfür nicht geachtet werden kan; Sondern vielmehr** *pro attentato* **zu halten seyn würde, wann wir den von Wrisberg seiner** *possession* **entsetzen, und die Zehend-Gefälle entweder** *sequestriren*, **oder gar in seines Gegentheils Gewalt lassen wolten**: So haben wir gleichwohl, zu desto mehrer Bezeigung unsers, dem höchsten Reichs-Gericht zutragenden respects, in der Sache nicht weiter fortgehen, sondern bey demselben um fernere Verhaltung anfragen wollen; solte aber uns deßwillen, daß die judicialia noch nicht eröffnet, uns keine anderwerte Verordnung zukommen, so werden wir, nach Anleitung der Rechten, und darauf geleisteter theuren Ayd und Pflichten, uns gemüßiget halten, mehrgedachten Schatz-Rath von Wrisberg **bey seiner, durch eine Cameralische** Ur-

Urthel oberwehnter massen **beståttigter**, *possession* **zu handhaben**, und, unserer Mey-nung nach, dem Mandato attentatorum revocatorio dadurch keines Sinns zuwider handeln. Womit Ew. Churfürstl. Gnaden, zu langwierig- und glückseliger Regierung, in Göttlichen Schutz, in Dero Gnaden und Hulden aber uns gehorsamst empfehlende. Geben Hildesheim den 26. Jan. 1692.

Von Hildesheimischer Regierung an die Cammer zu Wetzlar abgangen.

Facti Species.

Es liegt im Stifft Hildesheim ein Dorff, Nette genandt, in welchem der Zehende halb von Hildesheim und halb von Halberstadt zu Lehn gehet, die erste Halbscheid gehöret dem von Wrisberg unstreitig zu; über die andere aber, welche der Herr von Wrisberg auch im Besitz hat, und darauf ein Capital von 6000. Rthlr. geschossen, auch von dem Kayserl. und des Heil. Römischen Reichs Cammer-Gericht in deren possession anno 1673. per Sententiam manuteniret worden, wird zwischen Ihnen und denen von Saldern, nunmehr deren Lehnfolgern, dem Drosten von Buchholtz, gestritten, dieses aber ist auch extra litem, **daß der von Saldern von hundert Jahren denselben nimmer in** *possession* **gehabt**; bey währendem Streit zwischen den von Wrisberg und Saldern tritt ein Tertius interveniens hervor, nemlich der von Campen, und erhält, durch eine, zu Leipzig eingehohlte, Urthel, ein Sequestrum auf die Gefälle des halben Zehendens, solches wird auch den Beamten zum Woldenberg, unter welchem das Dorff Nette gelegen, committiret, und von Ihnen die Gefälle etliche Jahre eingenommen; nachgehends vergleicht sich der Herr von Wrisberg mit des von Campen Wittwe, und cessiret **also von selbst der** *Sequester*; Da aber die Fürstliche Regierung, cessato sequestro **den von Wrisberg in die** *possession* **wiederum einsetzet**, *appelliret* **der Drost zum Woldenberg, der von Buchholtz, und will behaupten, es müste das** *Sequestrum continuiret* **werden**: Da aber ihm zur Antwort gegebẽ wird, derjenige, der das Sequestrum erhalten, habe sich mit dem von Wrisberg verglichen, und sey also, cessante causa, das Sequestrum aufgehoben, folglich die Sache ad priorem statum, worin dieselbe für angelegtem Sequestro gewesen, wiederum gelangt, mithin der Schatz-Rath von Wrisberg, welcher vorhin in possessione gewesen, in dieselbe, *ipso facto*, **wiederum eingesetzet**, hat Er sich damit nicht vergnügen wollen, sondern das hochlöbl. Kayserl. und des Heil. Römischen Reichs Cammer-Gericht angelauffen, und daselbst vollkommene Appellations-Procesś ausgebracht, welche dann von der Fürstl. Regierung, mit geziemendem Respect, angenommen, der Inhibition aber darum nicht deferiret worden, noch deferiret werden können, weilen der Schatz-Rath **von Wrisberg** *ante Sequestrum* **unstreitig** *in possessione* **des Zehendens gewesen**, diejenige auch, welche solches Sequestrum erhalten, sich dessen, in favorem des von Wrisberg, begeben, und folglich denselben in priorem possessionem wiederum eingesetzet hat: **Hingegen ist der von Buchholtz die Tag seines Lebens nimmer** *in possession* **gewesen**, ja dessen Author, der von Saldern, à quo causam habet, **hat sich** nimmermehr in Besitz des Zehendens befunden. Weilen nun, lite & Appellatione pendente, die Sache billig in statu quo verbleiben muß, **und dann der von Wrisberg zu solcher Zeit** *notorius possessor* **gewesen**, indem Impetrans Arresti in desselben favor davon abgestanden, so kan auch nichts billiger seyn, dann daß Er, biß zu Erörterung der Sachen, in unverrückter possession ruhig gelassen werde.

Lit. O.

Veränderte Resolution des Herrn Bischoffen zu Hildesheim / zum Behuff des von Buchholtz / Anno 1702. den 28. Jul. und 5. Aug. pendente Appellatione & Processu Camerali.

Ihre Hoch-Fürstl. Gnaden zu Hildesheim, Unser gnädigster Herr, fügen dero Amtmann zum Woldenberg in Gnaden zu wissen, wie daß des seel. verstorbenen Drosten zum Woldenberg, Adam Arnold von Buchholtz nachgelassene Söhne und Lehnsfolgere, nachdem Sie, mediante instrumento publico, dargethan, daß sie, nach Absterben der Wittwen von Campen, in dem von hiesiger Hochfürstl. Lehn-Cammer dependirenden halben Zehenden vor Nette, als welchen besagte Wittwe, ipsis contradicentibus, bißhero Leibgedingsweiße detiniret, und dem von Wrisberg, ad dies vitæ, cediret, die von Buchholtz aber damit beliehen seynd, die, auf derselben erfolgten Ableiben, nunmehro erledigte possession ergriffen, daß Sie dabey manuteniret werden möchten, unterthänigst nachgesuchet und gebeten.

Wann nun höchstgemeldte Ihre Hoch-Fürstl. Gnaden, vor Erkennung solcher Manutenenz, die vormahls zwischen dem Herrn Graffen zu Hohnstein und dem von Wrisberg, ingleichen Campen wider Wrisberg, und letztlich Buchholtz wider Wrisberg, ergangene, diesen halben Hildesheimischen Lehn-Zehnden betreffende Acta, einigen Dero Hoff- und Regierungs-Räthen, zu fleißiger Erwegung und rechtlichem Gutachten, gnädigst unter Hände gegeben; daraus dann zu befinden gewesen, daß vor, in, und nach der

Stiffts-Fehde die von Salder, und nachgehends die von Buchholtz, mit diesem Lehn-Stücke quæst. A beliehen, **und dessen wahrhaffte** *Possessores* **ge- wesen; Und obwohl, während der Fehde, die von Salder derselben entsetzet**, und die Jagemänner hinwieder damit beneficiret, und von diesen der von dem Stifft und Lehn-Cammer zu Halberstadt dependirende halbe Zehnde dem von Wrisberg, um ein gewiß Stück Geld, versetzet, auch anmaßlich in Genuß gezogen werden wollen, nachmahls der von Campen eben den halben Zehenden dem Hochstifft zu entziehen, und dem Herrn Graffen von Hohnstein zuzuspielen getrachtet, darin auch so ferne reussiret, **daß Er** *per sortes* **eine Urthel bey hiesiger Regierung vor sich erhalten**, die auch in solchen Stande an Kayserl. Cammer-Gericht zwar confirmiret, jedoch von des höchstseel. Herrn Churfürsten zu Cölln, Maximilian Heinrichen, als Bischoffen zu Hildesheim, Churfürstl. Durchl. sothane Ungerechtigkeit, an dem Urheber, exemplariter bestrafft, von den **Herrn Grafen zu Hohnstein aber / auf diesen halben Zehenden** *in Actis* **genugsam** *renunciiret*, und der Unbill erkannt worden, nichts destoweniger der von Campen, und nach Ihme B seine Wittwe, ratione Vitalitii, allein ad dies Vitæ in solcher possession, für allen andern Competenten, manuteniret worden / welche possessio nunmehro, durch besagter Wittwen ohnlängst sich begebenen Todes-Fall, vacant geworden, also daß der von Wrißberg, um deswillen, daß Er mit der von Campen vor etlichen Jahren sich verglichen, und Ihr Jus vitalitii, per cessionem, an sich gebracht, keine possession zu bekräfftigen hat, cum resoluto Jure dantis resolvatur & accipientis, **auch sonst nicht bekandt, noch** *ex Actis* **befindlich, daß der von Wrißberg, etwa nach erloschenem** *Vitalitio* **und** *perimirter Instantz, ex alio Capite*, **oder auch sonst jemand, dieses Lehnstücke jetzo** *possedire*, folglich da der Lehnträger von Buchholtz dermahlen in das der Fürstl. Lehn-Cammer so lange Jahr vorenthaltene Lehn-Stücke, die possession, nach Absterben der Wittwen von Campen am 22. Februar. A. C. als den dritten Tag hernach, coram Notariis & Testibus ergriffen, so wenig zu zweifeln, daß sothane apprehendirte possessio prædii vacui manutenabilis, also daß die ergangene, und **hinterrücks der Lehn-Cammer** C *publicirte, Sententia, tanquam res inter alios acta*, **anhero nicht gehörig**, sondern Hochfürstl. Lehn-Cammer den Possessorem, Vasallum, billig zu vertreten habe:

Als befehlen höchst-gemeldte Ihre Hochfürstl. Gnaden Dero Amtmann zum Woldenberg hiemit ernstlich, und wollen, daß derselbe mehrbesagte Vasallen, die von Buchholtz, vorab die Lehnträger, bey der possession des halben **Netter-Zehenden**, bis an Sie wider männigliches turbation, kräfftigst, und bey Vermeidung Dero höchsten Ungnade, auch sonsten willkührlicher Straffe, manuteniren, und schützen solle. Urkund Ihr. Hochfürstl. Gnaden Hand-Zeichens und geheimen Secrets. Geben Hildesheim den 28. Jul. 1602.

J. Edmund. (L. S.)

Also von Ihro Hochfürstl. Gnaden / unsern gnädigsten Herrn / An Amtmann zum Woldenberg abgangen.

Demnach sich der von Wrißbergen beschweret, daß, obwohl die verwittibte Frau Drostin von Buchholtz nur auf die Halbscheid des quæst. Zehendens ein Mandatum erhalten, dieselbe dennoch, den gantzen Zehenden einfahren zu lassen, sich unterstehen thäte, mit Bitte, solches Unternehmen der Frau Beklagtin sofort zu inhibiren, dem beschehenen Ansuchen auch statt gegeben worden: So wird derselben hiemit alles Ernstes anbefohlen, sich an sothanem Zehenden keines weges, bis auf anderweitere Verordnung, zu vergreiffen: Gestalt dann die Partheyen auf künfftigen Dienstag den 8. dieses, Morgens um 9. Uhren, anhero nach Fürstlicher Hildesheimischer Cantzley, mit aller zustehenden Nothdurfft, in Person citirt, und abgeladen werden, und der von Wrißbergen das von Ihrer Churfürstlichen Durchläuchtigkeit zu Cölln, Herrn Hertzogen Maximilian Henrichen, als Bischoffen hieselbst, höchstseligen Andenckens, erhaltenes Mandatum Manutenentiæ de anno 1657. und Confirmationem summi Capituli de Anno 1676. mitbringen solle. Geben Hildesheim den 5. Aug. 1702.

(L. S.)

Weilen in Serie rei gestæ verschiedene mahl alter Processe gegen Hertzog / Heinrich Julium zu Braunschweig / Meldung geschehen / solche auch in vielen Umständen merckwürdig: So sind einige Extractus davon / worinnen unter andern etliche von obgedachten Hertzogs Thaler-Müntzen erkläret werden / in dem letzten Symphoremate beygefüget No. XIII.

SI periodos rerum gestarum cum circumstantiis teneamus, Decisionem admodum difficilem fore, non crediderim.

Præfandum nonnihil putavi de instructione causæ.

Acta præsentia indicant fuisse olim antiquiora inter Salderos nobiles & Brunswicensem Ducem: Alia inter Wrisbergium & Comitem de Witgenstein-Hohnstein & quendam Campium.

Adhæc

Ad hæc sæpe fit relatio, cumprimis ex parte Buchholtzii Appellati: Acta antiqua Salderiana, sub finem Seculi XVI. in Camera Imperiali agitata, reperta sunt in Archivo Camerali, ad Historiam non nihil facientia; unus inter eos Fasciculus agit in specie **vom Netter-Zehenden.**

Fit etiam mentio in Actis Actorum Salderianorum contra Wrisberg recentiorum An. 1653. seqq. sed hæc non pervenire ad Cameræ Judicium Fragmenta, cum Quadruplica Extrajud. in puncto Attent. producta indicant, actum aliquid fuisse in Hildesiensi judicio sed nihil decisum, imo, à Salderis Processum derelictum, eventus docuit. Sequenti enim tempestate ad alium statum res fuit deducta.

Quidquid ergo ibi sit actum morari nos non debet.

Parum faciunt ad rem, imo nihil, propter causæ statum mutatum, Fragmenta illa, quibus Quadruplicam, in puncto Attentatorum Extrajud. exhibitam, An. 1716. illustrare statuit Advocatus Buchholtzianus.

Non est dubium, Wrisbergium tunc temporis usum fuisse Exceptione & renunciationis An. 1603. & præscriptionis. Certum vero est, tempore eodem Wrisbergium fuisse Possessorem des Netter-Zehenden, ab An. 1616. cum titulo justifico sufficienti.

Deinde Anno 1661. a Domino Episcopo Hildesiensi, causa cognita, cum consensu Capituli, investitum: Et ita quidem, ut feudum, alias proprium, acciperet naturam promiscui. Unde satis patet Salderiorum jura habita fuisse pro valde dubiis & infirmis. Frustra omnino allegari ista Acta de An. 1653.

Imo hoc magis probabile, derelictam esse plane Actionem Salderiorum, alias enim Investituram Wrisbergii impedire studuissent. Et, si ulla ab iis contradictio fuisset facta, non sane neglexisset Advocatus Buchholtzianus, cui Archivum patebat, eam allegare. Tandem omnia ista ad Petitorium spectant, quod pars appellans, si aperto Marte, non vero artificiis, agere voluisset, debuisset repetere.

Acta, inter Comitem Gustavum de Wittgenstein-Hohnstein nec non Thomam Ludolff Campen contra Wrisbergium, gesta fuere in Curia Hildesiensi An. 1662. usque 1668.

Dehinc in Camerali Instantia Appellationis usque ad definitivam An. 1673. & porro ad mortem usque Campii, hic enim erat litis Gestor, An. 1681. Tota hæc Acta supponunt, daß die Helffte des Netter-Zehenden, von welcher itzo die Frage und Streit ist zwischen Buchholtz und Wrisberg, sowohl als die andere unstreitige Helffte, Hohnsteinisch Lehen, und gedachter von Campen legitime investitus sey.

Crediderant tunc Hildesienses der gantze Zehend sey Hohnsteinisch Lehn, quod patet ex Sententia de An. 1668. Conjectura non fundata est in Act. prior. Num. 55. fol. 87. cum Appellantis dicit rationem decidendi Sententiæ de An. 1668. non fuisse eam, quod Feudum crediderint esse Hohnsteinense. Imo nullam aliam fuisse patefacit & Sententiæ ipsius & rationum decidendi Tenor clarissimus vid. Literas ad Camer. Imp. de An. 1669. [65] lit. I. Et quid mirum, quod Camera Imp. An. 1673. melius non informata principia eadem fuerat secuta. Sed nunc a pristinis principiis recesserunt Hildesienses Consiliarii. Campius defunctus est absque hæredibus An. 1681. Et quæcunque ejus Vidua jure dotalitii postulare susceperat, id omne Wrisbergio fuit acquisitum per transactionem An. 1689. Ergo rediit ad statum pristinum hæc res; neque Acta ista Decisioni præsentis litis, inter Buchholtzium & Wrisbergium, quicquam officiunt. Neuter ex litigantibus modernis Dominium directum Hildesiensis Episcopatus, über die Helffte des Zehenden, impugnat.

Wrisbergius non recusat esse Vasallus Episcopi Hildesiensis, à quo investitus fuit primo An. 1661. deinde An. 1690. Neque est dubium, repetitionem Investituræ non alia de de causa quam hujus litis, & artibus adversariorum, fuisse impeditam.

Quod vero Wrisbergius etiam à Rege Borussiæ, tanquam Halberstadiensi Principe, qui etiam potitur Comitatu Hohnsteinensi, Investituram des gantzen Zehenden obtinuerit, An. 1705. [69] factum est haud dubie majoris securitatis gratia. Neque est inauditum, quod à duobus Dominis petatur & obtineatur Investitura unius ejusdemque feudi, si de Dominio directo existat controversia. Imo recte facit Vasallus Possessor & caute, *Wurmser. Obs. tit. de Feudis Obs. XXV.* Nobis vero non est decidenda lis inter Dominos Feudi, sed inter Vasallum investitum Wrisbergium & alium, qui ex Jure cesso Vasallus esse cupit, Buchholtzium.

Perperam itaque Buchholtzianus Advocatus objicit Wrisbergio Sententiam Hildesiensem de An. 1668. & Cameralem confirmatoriam An. 1673. quasi per eam Wrisbergius nihil juris haberet zur Helffte des Zehenden. Cum tamen Appellans meliora jura sua nondum docuisset, imo vero, si Sententiarum vis adhuc constaret, statu licet varie mutato, & Campio defuncto absque Successore feudali, so wäre die Helffte des Zehenden nicht Hildesheimisch, sondern Hohnsteinisch Lehn. Atque ita jugulatus esset Buchholtzius ense eodem, quem strinxit in Wrisbergium: Ipse enim Buchholtzius nititur Investitura Hildesiensi. Et per ipsam Cameralem Sententiam de Anno 1673. Wrisbergius agnitus fuit pro Possessore, qui non teneretur restituere Campio rem sibi obligatam, nisi erga solutionem 3000. Imperial. E contra Wrisbergius, si deficeret favor Domini directi Hildesiensis, tutus foret Investitura Halberstadiensi seu Hohnsteinensi.

Vid. Recess. interventorium Dr. Hoffmann. nomine Regis Borussiæ 10. Febr. 1713.

Proinde Sententia supra dicta Cameralis scrupulum facere non debet post Campium defunctum & statum rerum varie mutatum, dicitur interpositum fuisse, à Domino Episcopo Hildesiensi, remedium restitutionis in integrum, contra Sententiam Cameralem de An. 1673. Narrata utriusque partis eo de facto conveniunt, sed deperditus est in desturbio Spirensi Libellus implorationis: Posito, redintegrari posse, tamen nihil remoræ injicietur Decisioni litis præsentis. Nam tuentur Hildesienses in ista imploratione partes Wrisbergii, quam etiam suspicor esse rationem, quod in præsenti Processu cum Buchholtzio, posteaquam hujus partes tueri cœpit Consiliarius Hildesiensis W. Libellus iste restitutionis plane disparuerit.

Ergo, ut inquiramus longe, opus non est. De Dominio directo enim nihil non est facienda Decisio, sed quis sit Possessor der Helffte der Vetter-Zehenden.

Ad Instructionem Actorum pertinet etiam quæstio: An Quadruplica Buchholtziana prolixissima Actis sit adjungenda? Mea Sententia, Scriptum hoc decisioni moram injicere non debet, quia in causa conclusere partes dudum An. 1694. Hoc vero scriptum productum in lite succedanea de Attentatis. In hoc enim Articulo nova cœpit inter partes contentio: Cætera, quæ ad principalem causam in hoc scripto sunt compilata, leguntur etiam in præcedentibus Actis, cumprimis in typo Buchholtziano [64]. Decisa causa principali, ubi actum superflue in Instantiæ utraque Hildesiensi & Camerali, & facta dudum submissio, quæstio de attentatis nihil habebit difficultatis.

Ad rem ipsam accedenti mihi obtulit sese *Quæstio: De fundata hujus judicii Cameralis jurisdictione?* Nam si causa Appellationis foret finita ab An. 1702. attentatorum, quæ non esset hujus loci, sed tanquam ex causa nova exorta querela, ad primæ Instantiæ forum remittenda. Mira videtur dubitatio. Utique & ego, cum legerem ita ratiocinantem Advocatum Buchholtzianum, num serio rem ageret, an ludere vellet, incertus fui. Sed desii dubitare, cum repetitis vicibus scripsit: Die Appellations-Instantz sey per mortem viduæ Campen erloschen, und Buchholtz über den vermeynten Attentatis in erster Instantz zu belangen gewest, & similia. vid. den Buchholtzischen Druck [64] pag. 67. & Quadruplic. Extrajud. de An. 1716. pag. 141. 142. & pag. 82. ubi tamen Confessionem Wrisbergii perperam allegat; Age, ne subtilitatis aliquid juridicæ videatur subesse, detrahenda est larva huic ratiocinio, ut pateat Sophisma:

Titius contra Mevium in judicio possessorio pro legitimo possessore fundi declaratus est, Sententia judicis, eique facultas fruendi Jure proprio relicta. Causa per Appellationem Mevii ad Superiorem devoluta, eaque pendente & ad Decisionem instructa, Mevius Appellans putat, natum sibi esse occasionem novam apprehendendi feudum ex eadem causa

A & titulo, quo antea, & turbat Titii possessionem, non vacuam, primum auctoritate propria, mox obtinet à judice, quem faventiorem sibi fecerat, *Tenutam*, ut ajunt Itali, nos dicimus *Mandatum de manutenendo*.

Quæsivisset forte Domitius Labeo, an per novam istam apprehensionem Jurisdictio judicis superioris cessaverit, novusque iste Actus sit etiam causa nova, coram inferiore judice prius discutienda? Respondebit Jubentius Celsus in L. 28. π. qui testam. facere poss. plus quam ridiculum esse dubitare an superior judex officio in causa Appellationis nondum functus, de Actu illo ausuque incidenti, vel partis Appellantis, vel etiam judicis, qui omnino tendit in præjudicium & partis Appellatæ & Jurisdict. superioris, cognoscere queat, tanquam de attentato? Pari modo cuilibet Appellantium foret facillimum, eludere jurisdict. superioris Sententiam, litemque protrahere.

B Ego habeo Actum illum An. 1702. & partis Appellantis & judicis, pro attentato vero & propriissime ita dicto.

vid. *Cancer. 3. Resol. 4. num. 95. 96. quem etiam sequitur*

Posth. de manut. Observ. 17. num. 52.

Adde *Lancellot. de Attentat. part. 2. cap. 12. præfat. num. 87.*

& tota limit. 16. cumprimis num. 8.

Proinde, cum attentati vitio apprehensa, possessio coërcenda, nec manutenenda. Posth. Observ. 48.

Longe alia est ratio Decreti Judicis, quo Wrisbergio fuit permissa perceptio fructuum sequestratorum, neque laborat vitio attentati. Demonstrabitur hoc infra pluribus.

Quid vero de desertione? Appellans attentans utique deserit Appellationem, & ita pronunciamus in Camera, quia in contemtum Judicis fuisse videtur & beneficio Appellationis indignus. C

Et ita quidem petiit ipse Wrisbergius Appellatus [37] & in seqq. productis.

Verum ego existimo, rectius facere judicem pronunciando definitive, si causa, prout hic, est instructa: Factum, quod desertionis pœnam meretur, Superioris Judicis Jurisdictionem non suspendit;

Potest Judex, si velit, desertoriam ferre, sed non tenetur. Petiit Wrisbergius, uti ego suspicor, quo facilius & citius causa possit exitum habere.

Nondum absolvi præliminaria; superest *alia quæstio non devolutionis ex natura Sententiæ à qua*: Petitur etiam ab Appellante in Exceptione [26] pronunciari causam non devolutam.

Judex proprio facto, partibus non auditis, absque periculo dilapidationis aut armorum, decre-

decreverat An. 1682. Sequestrationem fructuum **des Zehenden**, cum Wrisbergius esset jamdudum in possessione titulata.

Requisita Sequestrationis, quæ observanda esse judici, monent JCti

ad. L. un. C. de prohibit. sequestr.
& *Mev.* 2. *Decis.* 246. *seq.*
5. *Decis.* 233. *seq.*
& 239.
7. *Decis.* 160. *seq.*
9. *Decis.* 88.

Lynk. de Grav. Extraj. cap. 3. *pag.* 171. *seq.*

Observata fuisse exacte omnia dicere non ausim, sed cum sit juxta Decretum de 19. Jan. 1682. [64] lit. K. ejus generis ut pluribus possessionem postulantibus Judex, tanquam ex causa necessaria, sequestrari fructus fecerit, per modum provisionis arbitrium Judicis præclusum non fuisse, existimandum erit per ea, quæ tradit

Card. de Luca de Judic. disc. 13. *n.* 12.

Ajunt in Sententia à qua: **Es sey Sequestrum wegen der Wittib von Campen** Prætension **angelegt worden**; quod suo loco relinquo. Haud dubie vero Curiæ feudalis etiam interesat, ne Dominium directum interverteretur, erat enim ea tempestas, in qua ad aliam mentem pervenerat Regimen Hildesiense, quam quæ fuerat An. 1668.

Buchholtzius, tempore Sequestri, pars litis non erat, sed Sequestrationis Minister.

Quid obstat ergo, quo minus Judex Decretum suum, contrario Decreto, tollere queat, absque periculo Appellationis? Juxta *L. Quod jussit vetuitque Prætor, contrario imperio tollere & repetere licet:* 14. *π. de Re Judic.*

Verum est quidem a Decreto, quo Sequestratio tollitur etiam appellari posse *Lynk Gravam. Extraj. pag.* 174. sed tum demum, si fiat adversario non citato, vel, si adest dilapidationis periculum, ita, ut Appellanti aliter consuli nequeat: Lynkerus dict. loco, cum *Ant. Fab. L.* 4. *Cod. tit.* 3. *def.* 5. & *Grav. ad Gail. Conclus.* 148. *Consider.* 11.

Hic vero est casus alius: Nullum aderat periculum dilapidationis, cessabat omnis postulatio Viduæ Campens., quæ Jura sua quæcunque Wrisbergio cesserat. Cessabat ratio Sequestri ad Curiam feudalem pertinens, cum Wrisbergius, mense præcedente, 7. Jun. 1690. à Domino Episcopo esset iterato investitus, cæterorum, qui in Decreto Sequestri nominantur, ratio nulla habenda erat. Buchholzii, tempore sequestri, nihil intererat. Hujus Titulus aliquot post Annis demum conditus fuit, An. 1685. Wrisbergii Jura & possessio erant ab An. 1616. per Hypothecam, & deinde ab An. 1661. per repetitas Investituras fundata & non dubia. Nisi ergo aliæ obstarent circumstantiæ & periculum abusus, recte omnino pronunciaretur ex natura Decreti à

A quo causa non devoluta: Et crediderim ego, in casu alio simili Appellationis, Processibus ab initio ne quidem locum futurum, certe non ad effectum suspensivum.

Nostri Antecessores processus præsentes tunc temporis decreverunt, cum Camerale Judicium Wetzlariæ nondum esset, publica Cæsaris & Imperii auctoritate, restauratum, qualicunque Gravaminum specie existente, Actis antiquioribus nondum huc delatis.

Cum tamen hucusque tanto animorum strepitu causa fuerit in Camera tractata, & Appellans pars Sententia non devolutoria favente Judice Hildesiensi abuti, fortassis posset: Religioni ducendum putarem post 30. annorum spatium, talem ferre Sententiam. Magis consultum erit ad merita causæ, prout sunt instructa, pronunciare definitive. Itaque ad ipsa merita examinanda me confero.

Forma Procuratorii Buchholtziani, paucis hoc monere volui, recte sese non habet Nulla in eo causa expressa. Sed obiit iste Procurator. Nihil ergo moror hunc defectum.

B

Prima ergo est inspectio: *In quo versemur genere Processus, Possessorio an Petitorio?* Unde cognoscetur genus Actionis.

Resp. Origo litis inter Buchholtzium & Wrisbergium fuit propter petitum ab illo, cum esset hucusque Sequester & fructuum custos, nunc Jure proprio, An. 1687. Mandatum Manutenentiæ Possessionis apprehensæ. Apprehensio erat facilis, sed etiam inscio Wrisbergio peracta, **denn er hatte die Zehend-Früchte als** Sequester **ohne dem in seiner** Administration. Prospexerat autem sibi Buchholtzius opportuno Diplomate literarum Investituræ An. 1685. quod sese refert ad refutationem *Aschwini de Salder*, non productam in Actis. An 1687. autem in Scenam prodiit Buchholtzius, cum, si aperte agere voluisset, An. 1685. prodire potuisset. Conclusio petiti erat talis: Ergo habeo Refutationem

C à Saldero **über das Gut Hennickenrode**, & Investituram Domini Episcopi de Anno 1685. in qua comprehenditur **der halbe Netter-Zehende.**

Ergo Jus apprehendendi, & quia Instrumentum Notariale de Anno 1687. de facta apprehensione An. 1687. testatur, ideo peto, ut mihi concedatur manutentio. Act. pr. n. 12. Contradixit Wrisbergius, sibique asseruit Possessionem vetustiorem, & antiquiori titulo munitam.

Versantur ergo partes in terminis non petitorii sed possessorii. Hoc per omnia Acta satis patet. Novissime Advocatus Buchholzianus in Quadruplic. Extraj. de Anno 1718. ait pag. 27. **Er sey mit Gegentheilen darinn einig, daß dermahlen nur** super facto possessionis **die Frage sey.** Quidni ergo Judex processus genus & petitorium formas, in quibus utraque pars conveniunt, sequatur, ne extra

orbitas

orbitas eamus, &, ut loquitur *Card. de Luca de feud. Discep.* 127. *n.*4. fimbrias super Possessorii & Petitorii ordine contra regulam dilatemus. Quia tamen agitur de materia feudali, quæ absque titulo possideri nequit, utraque pars pro colore tituli faciendo omnem navavit operam.

Proinde non versamur in possessorio, quod ita appellatur, momentaneo; non agimus de possessione, quam dicunt JCti asinariam; sed in Processu Petitorii ordinarii. Sunt ejusmodi possessoria Judicia mixtæ naturæ, quod agnoscit ipse Buchholtzius, licet alibi ad summariissimum provocat, cum petiit Sententiam possessorio ordinario, imo petitorio, Act. pr. num.64. & Libell. Gravam. Cameralis in petito. Non poterat experiri Buchholtzius possessorio Judicio simplici absque tituli Justificatione, ipsi enim, nisi causam habuisset à Saldero, nihil plane Juris competere poterat, & pro spoliatore injustissimo erat habendus. Ergo oportebat fundare apprehensionem & petitum pro manutentione in titulo justifico

vid. Ant. Merend. Controv. lit. 24. *cap.* 39. *num.* 80.

Huc facit agnitio Buchholtzii in [64] pag. 43. & 50. E contra Wrisbergius antiquiore & titulo & possessorio se tueri poterat, de qua præter Acta illa, in causa Campiana, Hildesiensi Curiæ nullum poterat esse dubium, & cessaverat impedimentum defuncto Campio. In Possessorio itaque, qui prior ad Judicem provocat Actor, qui contradicit vel vocatus, vel sponte sua reus audit. *Vergin. de Boccatiis Tractat. de Interdict. uti possid. cap.* 5. *qui adjunctus est novæ editioni Posthii de manutenendo num.*7. 8. *seqq.* Actionis in hoc Processu formula non est alia, quam generalis, *Impl. Offic. Judic. ex Interdict. uti possid.* Respiciendum autem est, pro natura objecti, in dijudicando hanc Controversiam, ad unius cujusque titulum, sive originem possessionis nanciscendæ, comparandoque utrumque non ita, ut ea, quæ altioris sunt indaginis, hic inquirantur, sed, quantum sufficit, ad manutenendum unum, alterum vero ad petitorium remittendum.

vid. Card. de Luca in Relat. Cur. disc. 37. *n.* 95. 96. *de feud. disc.* 127. *n.*4. *de Decimis, disc.*18. *n.*3.

Actor itaque, hodie Appellans, qui prior Interdicto experiri voluit, protulit, pro titulo suo, literas Investituræ Hildesienses de An. 1685. absque relato Documento refutationis, & quæ huc pertinent; auch ist mit keinem Wort dargethan, daß gedachte Zehend-Helffte des Guts Hennickenrode pars integrans sey. Contrarium est rerum potius, dann in keinem Lehn-Brieff über den Netter-Zehenden ist des Guts Hennickenrode gedacht. Ausser diesem letzten de An. 1685. Hennickenrods haben die Salder besessen, aber nicht den Netter-Zehenden, vid. [70] fol. 31. seqq. Agnoscit errorem Appellans, cum ait tandem in Quadrupl. extrajud. pag. 66. es kommt nicht darauf an, ob der Zehenden Pertinens von Hennickenrode seye,

A oder nicht, sondern, ob das Lehen refutirt. Ipse vero apprehendere voluit als ein Pertinens. Refutationem non probavit. Die General-Quittung des von Salder, so An. 1716. erst der Quadruplic beygelegt, langt darzu nicht hin: Cumprimis si conferantur narrata in [70] fol. 31. seqq. & Adjunctum allegatum fol. 34. quod reperitur in typo fol. 171.

Probanda itaque erant Actori Appellanti sequentia:

1. Jus sui Auctoris zu dieser Zehend-Helffte, ejusque possessio.

2. Ipsa cessio seu refutatio specialis auf den Netter-Zehenden, Hildesheimisch Lehn.

3. Possessio sua tempore litis cœptæ, non per Actum illum, qui liti dedit causam, sed antiquior. Ultimus enim actus manutenibilis non erat, ut loquuntur JCti.

B Nullum vero ex omnibus requisitis esse probatum existimo.

Non primum, quia omne Jus Salderianum erat ita dubium, per varias mutationes ita concessum, cumprimis per renunciationem solennem An. 1603.

Possessio Salderorum nunquam probata, imo contrarium notorium, ut umbram potius acquisivisse Appellans censendus sit, so viel diese Zehend-Helffte betrifft, quam Jus rerum & reale. Paucis hoc ostendendum est, repetendo summatim in serie facti nostra §. 5. 6. & 8.

1.) Anno 1593. extincta est Linea Salderiana, quæ possidet feudum, & recognovit à Comitibus Hohnsteinensibus Ergo omnes Investituræ præcedentes Salderianæ alterius Lineæ Hildesienses non potuerunt conferre ipsis Jus reale, certe nullam possessionem.

C In hoc Censu venit Investitura, nescio cujus *Aschwini*, quam laudat Appellans de An. 1482. Alia de An. 1505.

Alia de An. 1536. alia de An. 1590. quam ne quidem produxit Appellans, quod est Argumento, non reperiri in Registro feudali Hildesiensi: Optime enim perscrutatus est Advocatus Buchholtzianus.

2.) Sequitur tempus turbidum Salderianum An. 1593. *Jagemannus* fuit investitus An. 1594. & respective 1595. eique à Domino possessio tradita.

vid. Struv. J. F. cap. 8. §. 9. *num.* 4. *seq. Hartmann. Pist.* 2. *quæst.* 29. *n.* 22. *quem probat Struv. in Obs. ad caput* 7. §. 2.

Actio ab ipsis instituta, ad adipiscendam feudi Investituram, nitebatur fundamento simultaneæ Investituræ Hohnsteinensis. Necessarium autem ipsis erat remedium petitorium, quia simultanee investitus possessionem aggredi

aggredi non potest, nisi auctoritate Domini directi

vid. Struv. J.F. cap. 9. aph. 16. n. 2.

cui tenetur probare titulum suæ petitionis.

Idem: *in Obs. feud. ad cap. 8. §. 4.*

Petitum libelli erat quidem ad restituendum, vi Investituræ simultaneæ, sed articuli totius libelli pertinent ad Investituram acquirendam, quam nondum habebant.

Nequidem per Investituram nudam possessio probatur Coll. J. Aug. de adq. poss. §. 21. pag. m. 1213. multo minus, ubi nondum aderat Investitura, sed petebatur, adde Gail. 2. Obs. 117. n. 14.

Cassata in Camera Imper. Citatione, nulla alia Actio instituta, sed An. 1603. transactio facta cum Duce Henrico Julio, in qua renunciaverunt liti & causæ.

Dixi ea de re pluribus in Specie Facti mea §. 8. ab hoc tempore incipit tempus continuatum præscriptionis, qua tueri se potest Wrisbergius. Hic enim An. 1616. adquisivit den gantzen Netter-Zehenden à Vasallo *Jagemanno*, cum Consensu Domini feudi Jure Hypothecæ & Anthichreseos.

Ergo Investitura *Frid. Ulrici* data Salderis An. 1614. non contulit ipsis Jus reale, certe possessionem nullam, sed fuit vel subreptitia, prout dixi pluribus in serie mea Facti, vel, ut sæpius fieri solet in materiis feudalibus & Investituris, dicis gratia facta, & salvo Jure possessoris data. Fatetur Buchholtzius in Quadrupl. de An. 1716. fol. 87. Die von Salder sey zur Possession nicht gekommen.

3.) Intercedit jam tempus transactionis Hildesiensis An. 1643. in qua tanquam lege pragmatica *in Instr. Pac. Westph. art. 5. §. pacta autem 33.* exceptis Articulis statui religionis Anni decretorii contrariis, recepta, in qua, inquam, transactione §. 27. Infeudationes Brunswicenses ab An. 1516. usque 1634. so viel darunter in der Vasallen Real-Possession gekommen, ratas esse debere statuitur. Ergo rata habetur Investitura *Jagemanni*, non vero Salderorum de An. 1614. quia in realem possessionem non pervenerunt.

Porro §. 27. Transactionis statuitur, rata esse debere pacta, Contractus & transactiones super rebus privatorum factas. Ergo vi hujus §. rata manet & manebit in perpetuum transactio cum Salderis An. 1603. inita; consistet Consensus An. 1616. Wrisbergio datus, sequitur hinc, quod Episcopus Hildesiensis potestatem investiendi Salderos mit der Helffte des Netter-Zehenden non habuerit, nisi salvo Jure possessoris Wrisbergii. Nihil ergo obesse potuit aut debuit Investitura Salderis data An. 1646. Nihil etiam sequens An. 1652. (nam quod Hildesiensibus fuerit Jure cognita transactio de An. 1603. non patet, sed demum in Tractatu cum Wrisbergio An. 1660.) Nihil ex iis Buchholtz. Juris accedere potest: Certe nullum exinde possessionis peti principium contra possessionem Wrisbergii.

Patet ex dictis.

A 4.) Quam debili fundamento nixi fuerint Salderi in Processu contra Wrisbergium An. 1653. instituto: Totus iste Processus fuit petitorii Judicii, quem etiam Salderi dereliquerunt dudum? Resp. ut possit, nisi velit experiri, Processum resumere, & Jura Salderorum in petitorio ulterius deducere. Non vero ut ex petitore possessorem ipsi agere liceat, & possessorem Wrisbergium expellere.

5.) A Jodoco Episcopo nullam Salderianam Investituram allegavit Buchholtzius. Illa enim, quæ dicitur data Aschwino A. 1668. non profertur, & dubia mihi est ex temporis ratione, quia is erat annus, in quo regnabat Hildesiæ principium: Investituras omnes Hildesienses esse vitiosas. Et cassando Wrisbergianam de An. 1661. multo magis cassata foret Salderiana de An. 1668. Si hæc præcessit Sententiam, mirum est, quod Salderus non intervenerit. Ergo ex Salderiano Jure in possessorio Judicio, quid obtinere possit Buchholtzius, ego meo Judicio non agnosco. Neque obstat, quod à Salderis dictum fuit in B lite derelicta An. 1653. Sie hätten ebenfalls den halben Netter-Zehenden als ein feudum novum erhalten, scil. post transactionem Hildesiensem An. 1643.

Resp. (1) Investituras Salderianas de An. 1646. 1652. non facere mentionem feudi novi, ubi opus erat contractu feudali, sed ad formam priorum Investiturarum. De his vero, quid sentiendum sit, dixi supra.

(2) Salvum omnino debebat esse Wrisbergio Jus Hypothecæ & Possessionis antichreticæ.

Ergo Investitura etiam nova nihil faceret ad possessorium.

(3) Si de feudo novo intelligendæ sunt Investituræ post transactionem Hildesiensem An. 1643. oportebat Jagemannum, vel qui ejus nomine tunc possidebat, Wrisbergium citari ad vidend. declarari apertum, ipsique per Sententiam privari; Quod factum non est. C Tunc autem lites inter Hohnsteinensem Curiam feudalem vel Halberstadiensem superiorem de Dominio directo exorituræ fuissent, quæ etiam, & varia incommoda, adhuc sunt metuenda, si in tali principio permanere voluerint Hildesienses, & Wrisbergium excludere.

(4) De Investituræ Salderianæ renovatione usque ad Buchholtzium nihil constat. Medio tempore vero An. 1661. Wrisbergius, prævia transactione cum Episcopo, fuit investitus, salvo Salderiano Jure qualicunque, si quod esset. Hæc Investitura repetita. An. 1690.

Dixi de Jure Salderiano, quod pertinet ad petitorium, quantum quantum esse possit.

Alterum requisitum non probavit Buchholtzius, quia Contractum cum *Aschwino* de Salder non produxit, quod facere poterat & debebat, si securus fuisset, daß der halbe Netter-Zehend darinn begriffen.

Quoad tertium requisitum, defuit etiam probatio, quia ut possessio apprehendatur ad effectum manutentionis, oportet esse vacuam, neque Investituræ Actus, absque traditione possessionem probat.

Coll. J. argent. loco supra allegato.

Sed aut Wrisbergius possedit, aut Judex per sequestrem: Ergo non fuit vacua possessio: Ergo apprehensio inutilis ad Manutenentiam non habilis.

Ad effectum Manutenentiæ requiritur etiam talis rei conditio: ad quam alius non habebat titulum & possessionem potiorem, nec non ut is, qui apprehendit, causam habeat legitimam.

Deficit hic iterum Appellans; cum Appellatus omnino haberet & titulum & possessionem anteriorem, quod mox sum ostensurus: Ipse vero Appellans esset sequester, custos fructuum, non ergo erat licitum ipsius possessionem controversia super possessione inter Wrisbergium & Viduam Campen pendente, involaret. Ita ait *Julianus l. 2. §. 1. π. pro hærede: Quod vulgo respondetur causam possessionis sibi neminem mutare posse, sic accipiendum est: Ut possessio non sit civilis, nec naturalis intelligatur & propterea responsum est per Colonum, nec eum, penes quem res deposita est (talis est sequester) aut cui commodata est lucrificandi causa usucapere posse.* Adde *L. 3. §. 19. π. de adq. poss.* Titulum autem novæ possessionis per causam intelligi ostendit *Merenda Lib. 12. Controv. cap. 27.* ex quo refelluntur Sophismata Advocati Buchholtziani in [64] pag. 11.

Ejusmodi possessiones dicunt JCti *vulturias*, spolium magis, quam possessionem. Ipsi Wrisbergio, juxta Cameralem Sententiam de An. 1673. possessionis retentio erat adjudicata, biß zu Bezahlung der 3000. fl. an bene, an male? non est hujus loci. Sufficit ad præsentem litem, quod, in Sententia jam dicta, Wrisbergius, pro possessore, cum Jure retentionis, fuerit declaratus. Concludo ergo: Buchholtzium id, quod pro manutenentia obtinenda probandum erat, non probasse, frivole etiam cum Wrisbergio egisse.

Hoc sufficere posset ad eum condemnandum, etsi Wrisbergius nihil, vel non sufficienter, sua Jura probasset. Sed inspiciamus quoque Jura Wrisbergii. Hic cum per varias fortunas litis & negotium Hildesiensium, tum vero Cameralis Instantiæ in Causa contra Campium, esset agitatus, non est mirum, si mox in Curia Halberstadiensi, mox in Hildesiensi, rursus deinde in Halberstadiensi, quæsiverit auxilium: Unde non potuit non fieri, quin nascerentur in Actis asserta nonnulla inter se pugnantia, & non satis considerata causæ tractatio.

Quæ omnia nihil neque juvant Buchholzium (hic etiam ista non allegavit) neque obsunt Wrisbergio, cum pertineant ad alia tempora, ad alias circumstantias, de quibus in Actis præsentibus non agitur. Et in Actis Came-A ralibus fatetur Buchholtzius in Replica [28] Es wären beyde Theile von denen Urtheln in causa Campiana abgetretten.

Fundatur autem possessio Wrisbergii circumstantiis sequentibus: Status possessionis Wrisbergianæ fuit quietus ab Anno 1616. usque An. 1668. spatio annorum plus quam quinquaginta: Munitus etiam titulo legitimo, non solum hypothecæ, à Jagemannis, sed etiam Investituræ solennis à Principe Hildesiensi, ita, ut adversus Salderianas postulationes ædes haberet liberas.

Nam Anno 1603. renunciaverant Salderi non solum processui, (quod perperam asseritur à Buchholtziis, nihil enim sic fuisset actum) sed omni Actioni auf den Netter-Zehenden, und war ihnen nur diejenigen Lehn-Güter wieder zu geben versprochen, welche ihr Vatter besessen; atqui den halben Netter-Zehenden hatte Burckhard von Salder, parens transigentium, zu seinem Antheil nie gebraucht, von B Anno 1603. biß 1653. da die von Salder sich gegen Wrisbergen wieder klagend gereget, sind 50. Jahr.

Nachdem Salderi die Sache erliegen lassen, (non autem Actio quæcunque male fundata, & deinde deserta, præscriptionem interrumpit,) und Wrisberg Anno 1661. vom Herrn Bischoff zu Hildesheim mit der Zehend-Helffte investiret worden, biß auf die Buchholtzische anmaßliche Apprehension, ex Jure Salderiano, Anno 1687. sind wieder 26. Jahr darzu kommen.

Utile vero est Wrisbergio tempus Salderianæ renunciationis An. 1602. usque ad acquisitam possessionem hypothecariam An. 1616. pro sorte 6000. Imp. Auctor erat Wrisbergii Jagemannus, Cancellarius & Possessor des gantzen Zehenden. Hic vero Jus repetebat à Principe Henrico Julio, tunc Administratore Halberstadiensi & Comite Hohnsteinensi. Hoc Jus per renunciationem Salderianorum An. 1603. fuit confirmatum: Neque per Re-C cessum Restitutorium des Stiffts Hildesheim An. 1643. restauratum Salderis.

Intraverat Wrisbergius in possessionem Anno 1616. cum Consensu Domini directi *Frid. Ulrici*, Ducis Brunswicensis. De Halberstadiensis Capituli administrantis Consensu, An. 1641. nec non Electoris Brandenburgici An. 1670. in hypothesi nostra objecti des halben Netter-Zehenden als Hildesheimischen Lehns, dicere hic opus non est.

Ergo possessio Wrisbergii, quoad initium fuit justa & titulata, per Actionem Salderianorum An. 1653. minime interrupta. Multominus antiquiorem Actionem Salderianorum de An. 1594. allegare poterit Buchholtzius, quam etiam non allegavit, per ea, quæ dicta sunt in Serie Facti. Et secuta est sæpe dicta Transactio Anno 1603. per quam omnis ista Actio extincta.

Sequitur titulus novus & possessio, Jure proprio, per Contractum feudalem cum Domino

mino Episcopo Hildesiensi *Maximil. Henrico,* à quo Salderi Investituram non acceperant; investitus autem Wrisbergius An. 1661. salvo Jure Salderorum. Et possessionem continuavit, adeo, ut nihil officiant ei Rescripta illa de An. 1649. & 1650. De quibus dixi in serie facti §. 18. neutrum enim habuit effectum contra Jagemannos, Sententia privitionis lata non erat. Wrisbergius, si ab ipsis non habuit Refutationem solennem, (quem allegavit absque probatione,) nihil interest, postea quam ipse, Jure proprio, fuit investitus, Salderiani possessione nunquam erant potiti, Petitorium dereliquisse videbantur.

Quandoquidem vero per Campii industriam, auctoritate Comitis Hohnsteinensis, tunc adsistente & suffragantibus, nescio quo fato, aut quibus persuasionibus, Consiliariis Hildesiensibus An. 1668. Wrisbergius gravem mutationem esset passus: Sententia à scriptione vix siccata, executioni demandata, rejecta Appellatione, quam interposuerat Wrisbergius stante pede, viva voce, facto Judicis illicito plane & nullo. Restituta tamen ei fuit An. 1674. possessio naturalis, ad Instantiam Regiminis Halberstadiensis, Campium pro Vasallo non agnoscentis, & retinuisset, nisi Campius Cameralis Judicii, tunc Spiræ flagitator importunitate sua Mandatum Attentatorum Revocatorium, & mox paritoriam Sententiam expressisset, cum tamen ipse Sententiæ Camerali de An. 1673. quæ Wrisbergio adjudicabat Jus retentionis, nondum paruisset. Defuncto Campio sub finem An. 1681. absque hæredibus feudalibus, revivixit possessio Wrisbergiana prior, veluti remoto omni impedimento, ipse tamen apprehensione nova sibi prospexit 9. Januar. 1682. & tandem transactione cum Vidua Campii An. 1689. fructuum causa facta. Adeo, ut periodus ista Campiana Wrisbergio nihil obesse debeat. Hoc specialius demonstrare visum est:

Status possessionis Wrisbergii ab An. 1616. acquisitæ, & per Investituram An. 1661. confirmatæ, non fuit ita corruptus post Sententiam 1668. ut, cessante isto impedimento, reviviscere non potuerit ipso Jure.

Demonstratio: Possessio habet plurimum facti, ait *Papinianus L.* 19. *π. ex quibus caus. major.* sed loquitur de materia Usucapionum, & captivitatis, Jurisque postliminii. Confer textum *L.* 23. §. 1. *de adq. possess.* ubi *Javolenus: In iis*, ait, *qui in hostium potestatem pervenerunt, in retinendo jura rerum suarum, jus est singulare. Corporaliter tamen amittunt possessionem, neque enim videri possunt aliquid possidere, cum ipsi ab alio possideantur. Sequitur ergo, ut, reversis his, nova possessione opus sit, etiamsi nemo medio tempore res eorum possederit. Corporaliter dixit JCtus* amittere possessionem, intelligo etiam civilem, ex ratione Textus. Omnis civilis possessio animo quidem retinetur, sed non omnis, quæ animo concipitur, est civilis: Hæc effectus Juris habet, & naturalem ad se trahit. Competunt civiliter possidenti remedia possessoria, sed non ei, qui per captivitatem possessionem amisit: Est enim in captivis Jus singulare, quia ipsi ab alio possidentur naturaliter & civiliter.

Hinc addit *Papinianus dicta L.* 19. *ex quib. caus. major.* causam facti non contineri in Postliminio. Ergo, ubi non adest causa captivitatis, singulare Jus cessat, & communes regulas Juris obtinebant.

Et quemadmodum in acquirenda possessione plurimum est facti, ita plurimum habet Juris possessio semel adquisita *L.* 49. *pr. de adq. possess.* Quod per me non stat, non imputatur mihi, vel non imputatur in meum damnum, Axioma est verbis æquipollentibus expressum *in L.* 161. *de R. Jur.* Quem Textum, licet *Jacob Gothofr.* in Commentar. ad Stipulat. potissium applicare velit, non tamen desunt Exempla alia, etiam in materia possessionis. *vid. L.* 13. *de adq. possess. L.* 34. *pr. L.* 38. §. 1. *eod.*

Plura subministrat Interpretatio Jurisconsultorum. Nimirum, quod amittat possessionem, qui ab externa causa, quo minus ea fruatur, impeditur. *Rebuff. Vol.* 3. *in Tractat. de materiis possessor. præfat. pag.* 236. *s.* 12. Et quod possessio censeatur acquisita, (multo magis conservata & retenta) ipso Jure, si non stet per eum, qui apprehendere addendum puto, retinere debuerat. *Gratian. discept. for. cap.* 939. *num.* 10.

Faciamus Applicationem ad factum.

(1) Ante Sententiam Hildesiensem de An. 1668. Wrisbergius erat notorie possessor **des gantzen Zehenden, also auch der Hildesheimischen Helffte**, justo titulo munitus ab An. 1616. ultra 50. Annos.

(2) Post Sententiam istam & Periodum fatalem Processus Campiani non ita desiit animo possidere Wrisbergius, ut spem non habuerit recuperandi: Appellavit enim ad Camer. Imp. *Conf. Posth. Observ.* 58. *num.* 41.

Senatus Cameralis, prout tunc erat ex Actis informatus, Wrisbergium voluit possessionem retinere, usque dum ei satisfieret de summa 3000. Imp.

Factum vero Judicis inferioris, tunc plane Campio studentis, cum Sententia vix publicata esset 20. Jul. 1668. declarando, quod Appellationem curare nollet, & ad Executionem procedendo, quæ deinde 30. Jul. peracta esse dicitur, factum hoc, inquam, Judicis intra decendium attentantis, non servato Juris Ordine procedentis, erat mere illicitum, spoliativum, adeoque nullum, possessioni Wrisbergii nullum inferens præjudicium. Non ergo, auctore Prætore Wrisbergio tunc ablata fuit possessio, sed privatus censetur Judex, ejusmodi factum committens. Gravissima perfidia etiam in ipsum Dominum Episcopum. Jure ergo adhuc habendus est Wrisbergius pro Possessore, etiam in hac Periodo Campiana; facit huc Doctrina *Posthii de Manutenend. Observ.* 12. *num.* 36. *cum allegatis per multis*

multis, quibus addi potest Felin. ad capit. Dilectus de Rescriptis num. 1. Gratian. Discept. for. cap. 926. num. 2. Facit huc Argum. ex *L. 30. §. 3. π. de acq. possess.* & explicatio *Gothofr. ibidem: Intelligendum autem hic est tempus pro negotii natura sufficiens*: Etsi Wrisbergius dimittere possessionem voluit erga 3000. Imp. eo ipso non dimisisse censendus est, quia conditio non extitit. *L. 34. pr. L. 38. §. 1. hoc tit.* Equidem non hoc volo, corporalem possessionem mansisse penes Wrisbergium, impossibile enim est habere possessionem corporalem, si adversarius eam occupaverit, & mihi resistat. Hoc dico, civilem possessionem, quam retinuit Wrisbergius haud dubie, cum Effectu Juris, cessante Impedimento, à Campii persona exorto, traxisse, & trahere debuisse ad se naturalem, ad effectum Manutenentiæ vid. *Posth. Observ. 16. num. 32.* cum scil. ad saniorem mentem redisent Hildesienses vel potius amoti essent sententiæ prædictæ Auctores & Advocati. Campius etiam absque prole defunctus & omne ejus ad feudum Jus esset extinctum. vid. *Posth. num. 3.* Quis enim alius tunc potior quam Wrisbergius? De Buchholtzio cogitatio tunc nulla. Ergo si Possessor fuit Wrisbergius post mortem Campii, licet Actu non apprehendisset, quod tamen illico An. 1682. 9. Januar. per Mandatarium facere non neglexit. Necesse est dicere, quod etiam in litis Principio An. 1687. potiora jura habuerit, & adhuc habeat contra Buchholtzium: Nihil obstat, quod aliquoties in Actis redintegrationem possessionis petat, mox Manutentionem.

Neque enim, qui de spolio queritur, eo ipso se dejectum esse confitetur. Spolii nomine intelliguntur etiam turbationes, & petita redintegratio intelligitur quatenus opus.

Ita docent Posth. Obs. 57. num. 75. 85. 95. 96. Fontanella de Pact. nupt. Clausul. 7. Gloss. 3. part. 10. n. 52. ubi *amplior in hanc sententiam Discursus Card. de Luca de Feud. Diss. 43. n. 3.*

(3) Omne tempus intermedium, quo Wrisbergii possessio turbata fuit An. 1668. 30. Jul. usque ad mortem Campii An. 1682. 9. Januar. pertinet ad solum Campium. Nequaquam ad Salderos & Buchholtzium, qui à Salderis causam vult habere.

Ab his ergo ædes liberas habet Wrisbergius, cum neque ex Salderis hujus Lineæ ullus, neque antea, neque toto tempore Wrisbergianæ possessionis, A. 1616. habuerit possessionem, neque naturalem, neque civilem. De naturali res est certa, & in serie historica pluribus demonstrata. De civili ergo idem est in propatulo, quia civilem possessionem, absque naturali præcedente, vel mea, vel Auctoris mei, jura ignorant.

Alias enim cuilibet in mentem venire posset, res nostras civiliter possidere. Titulus qualiscunque hic non sufficit. Ergo si ante tempus Campianæ litis Wrisbergius possedit, quod est in Actis notorium, sequitur, quod

A etiam, cessante impedimento, à Campii persona exorto, possessor sit Wrisbergius, non vero Buchholtzius, quia intermedium tempus ad Salderos Auctores Buchholtzii non pertinet. Hi enim quiete frui Wrisbergium sua possessione passi sunt antea, & in lite cum Campio nihil voluerunt habere negotii, cum tamen res esset publice nota.

De apprehensione nova Wrisbergii & Instrumento Notarii de An. 1682. fluctus movet in simpulo Advocatus Buchholtzianus, mihi videtur apprehensio 9. Jan. 1682. satis probata. Hoc ita demonstro:

Quæst. *An Actus apprehensionis & recuperatæ possessionis Wrisbergianæ An. 1682. 9. Jan. per Instrum. Notarii, de facta à se, præsentibus testibus, apprehensione, legitime sit probatus.*

Rat. dubitandi.

B Quod Notarii Instrumento credatur testanti de Actu coram se gesto. *A. Fab. Lib. 6. Cod. tit. 5. def. 10. num. 7. Carpz. 3. Const. 3. def. 37. num. 3.*

Apprehensio autem, ab ipso Notario facta, pro tali Actu haberi nequeat, neque validum sit Instrumentum Notarii in causa propria. *Lauterb. ad tit. de fide Instr. §. 36.* Quæ ratio movisse videtur JCtos Lipsienses in Sententia de An. 1689. in favorem Viduæ Campen lata: *vid. Rat. decid. in Act. pr. n. 87. 88. & Spec. Fact. Buchholtz. pag. 1.*

Ratio decidendi mea.

1.) Notario, etiam de facto proprio testanti in Instrumento, si est requisitus, creditur ex Praxi notoria. Talia occurrunt frequentissime in Instrumentis Insinuationum & Protestationum ad requisitionem partium factarum.

C 2.) Adsunt hic adminicula alia, præsentia duorum testium à Notario in Instrumento nominatorum.

Quod sufficiebat juxta *Lauterb. tit. de fide Instrum. §. 41. Mindan. de Mandatis Lib. 2. cap. 69. n. 28. seq.*

3.) Creditur etiam testi de facto proprio attestanti, multo magis Notario. *vid. Gratian. discept. for. cap. 642. n. 2.*

4.) Apprehensio fieri potest per alium, qui habet Mandatum, ita, ut Domino mandanti acquiratur potius possessio *per L. 42. §. 1. π. de acquir. vel amit. possess. Schneidew. ad Instit. tit. de Introd. §. 5. Clud. rerum quotidian. cap. 6. num. 98.*

5.) In Constitut. Maximil. Imperatoris de Notariis non excluditur penitus potestas Notariorum testandi de factis propriis, quæ sensibus percipiuntur, si accesserint adminicula testium, *vid. ibi §. 6. in fine.*

6.) Con-

6.) Concesserim quidem, melius fecisse Wrisbergium, si ad apprehendendam possessionem alio usus esset Procuratore, quam ipso Notario, hic tamen defectus ipsi non nocet, quo minus facto Notarii ipse possessionem acquisiverit naturalem: Civilem enim non amisisse, dictum est antea, & probatur infra pluribus.

7.) Tandem illo tempore scil. An. 1682. nulla adhuc existebat refutatio *Aschwini* de Salder in Buchholtzium: Nihil intererat Buchholtzii, quisquis possessione frueretur. Hodie vero lis est inter solum Buchholtzium & Wrisbergium. Ille ab An. 1685. titulum repetere nititur, & possessionem apprehendere voluit non vacuam An. 1687. Act. Cameral. [6] Possessione vero naturali nunquam est gavisus, quam ab Anno 1702. per insigne Attentatum: Ergo An. 1682. 9. Januar. Wrisbergius naturalem possessionem, qua ab An. 1616. usque 1668. quiete fruebatur, recuperasse statuendum puto.

Sequestratio etiam decreta, officio Judicis, cum alii plures, & cumprimis ii, qui ab Hohnsteinensi Curia feudali Jus aliquod vel causam, habebant, possessionem apprehendere tentassent, Wrisbergii possessioni præjudicium adferre non voluit. Cessaverant enim principia Hohnsteinensia: Impedimentum, cum persona Campii, erat sublatum. Et in eo erat occupata Curia Hildesiensis, ut in Camera Imperiali Jura Dominii directi, simulque Wrisbergii, defenderet. Ergo non voluit possessionem sibi attribuere, vel sequestro, *L. 39. π. de acquir. possess.* alias opus fuisset declaratione expressa, de quo casu loquitur *Posth. Obs. 60. n. 9. & Coll. Jur. Arg. tit. de acq. possess. pag. mihi* 1193. quam non continet Decretum Sequestrationis 19. Januar. 1682. [33] vel [64] lit. K. Periculum interversionis Dominii directi principalem fuisse causam Sequestrationis, cumprimis post Sententias Camerales in causa Campiana latas, non est obscurum, & de securitate fructuum erat prospiciendum. Omnia hæc commodo, non sane Buchholtzii, sed Wrisbergii, dudum Vasalli Hildesiensis, agniti & investiti non solum, sed etiam possessoris.

Huic ergo per decretam Sequestrationem possessio ademta non fuit, quod perperam asserit Advocatus Buchholtzianus, torquendo allegatos Auctores. Rectius huc applicatur *Posth. Observ. 60. num. 1. Ant. Fab. 4. Cod. tit. 3. def. 2. Grav. ad Gail. conclus. 5. Consider. 1. Card. de Luca disc. 98. de Benefic. n. 13. & de judiciis disc. 13. n. 12. 15. Vergin de Boccatiis Tractat. de Interdict. uti possid. cap. 2. num. 51.*

Recte ergo retractata fuit, præcipitanter decreta An. 1687. ad Instantiam Buchholtzii manutentio. Rectissime Judicem, quod jusserat An. 1682. auditis partibus, contrario Decreto An. 1690. sustulisse, puto.

Facto vero illicito Sequester Bucchholtzius, fuit enim ipse Proto-Præfectus & fructuum

A Custos, hos fructus in suam redegit potestatem ab initio statim, non custodiæ gratia, sed quia, ut ait *Act. pr. num.* 39. Wrisbergio nihil competeret Juris, scil. sibi omne Jus & possessionem asserere nitebatur Buchholtzius. Quid mirum, quod Appellantis hæredes, moderni Appellantes, postquam ex Consiliariis Hildesiensibus Advocatum essent nacti, & cum eo alias in suas pertraxissent partes, occasione à morte Viduæ Campii arrepta, pendente lite Camerali, novam apprehensionem fuerint moliti An. 1702. insigni cum contemtu Judicis Superioris & gravissimo attentato.

Objicitur Wrisbergio Attentatum post Decretum à quo commissum: Quanta sit utriusque differentia ex Comparatione utriusque patebit, quam paucis instituere est animus.

Quæst. *An & qualis sit differentia inter factum Judicis An. 1690. post interpositam & insinuatam Appellationem, imo post decretos & insinuatos Processus, Wrisbergium mittentis in possessionem: à facto Judicis An. 1702. decernentis possessionem Buchholtzio, & Wrisbergium rursus exmittentis?*

B

Resp. Esse omnino magnam: Illud factum licitum, hoc plane illicitum cum partis Appellantis, tum Judicis: Demonstratio est talis:

(1.) Sequestrum Judex decreverat motu proprio An. 1682. cum de Buchholtzii animo acquirendi aliquid Juris à Saldero adhuc constaret nihil, ipse nondum ea de re cogitasset. Decreverat inquam Judex ea mente, ne Dominio directo Hildesiensi, & per consequens Wrisbergio, antea investito, vel etiam Viduæ Campiæ, aliquid nasceretur præjudicii; Neutiquam in commodum Buchholtzii privatum. Resoluto ergo Jure qualicunque, minimum fructuum causa, quod superesse poterat Viduæ Campiæ per transactionem cum Wrisbergio, cum quo ipsa, post mortem mariti, An. 1682. Processum in Camera susceperat, facta etiam Wrisbergio Investituræ sollennis renovatione 7. Junii 1690.

C

Vid. Spec. Fact. Wrisberg. [65] pag. 11. & Spec. Fact. Buchholtz. [64] pag. 19. & ipsum Decretum à quo de veritate hujus Investituræ testatur.

Adeoque salvato Jure Dominii directi Hildesiensis, nihil amplius aderat impedimenti, quo minus Judex sequestrum, ex officio impositum, facto contrario tolleret, mediante Decreto à quo, 3. Jul. 1690. Imo tenebatur Judex id facere, non solum propter Cautionem à Wrisbergio præstitam, *Mev. 11. 246. num. 8. & Decis. seq. n. 10. & part. 9. decis. 88. n. 10. Ant. Fab. L. 4. Cod. tit. 3. def. ult. Grav. ad Gail. conclus. 48. consid. 1.*

Sed etiam, quia causa sequestri cessabat *v. Card. de Luca. de benef. disc. 98. n. 25. 26.* nullum aderat periculum, neque armorum, neque dilapidationis, quæ sola causam præbent sequestrationi, *L. un. Cod. de prohib. seque-*

strat. Mev. p. 2. d. 246. n. 7. & 9. decis. 88. Posth. Obs. 75. & constabat ex Investitura praecedente Wrisbergii de ejus titulo legitimo. Decretum ergo, quod tollebat sequestrationem, pertinebat ad ea, quae sunt officii Judicis, neque Wrisbergio aliquid concedebat, quod antea non habuerat, sed in consequentiam possessionis olim acquisitae & investiturarum ipsi collatarum Anno 1661. & novissime An. 1690. declaravit Judex: Impedimentum fruitionis liberae esse sublatum. Permissio ergo fruendi, vitio attentati non laborat. Nam post insinuatos Processus Judex à quo nihil innovavit, quod per ipsum Decretum à quo nondum erat factum: Declarando enim sequestrum esse sublatum eo ipso libertatem fruendi concedebat Wrisbergio, quia eam antea usque ad periodum Campianam, (quae tamen ad Buchholtzium nihil pertinet) habuerat, novaque apprehensione A. 1682. sibi prospexerat. Non itaque attentabat, qui jure suo uti pergebat. *Lancellot. de attent. p. 2. c. 4. limit. 1. n. 1. seqq. adde cap. 12. limit. 26.* Neque Executio super eo, cujus fuit possessio, contrahit vitium attentati. *Mev. p. 6. decis. 205.* Contendebat Wrisbergius se possidere. Hic erat Appellatus; adeoque extrajudicialiter decernere Mandatum revocatorium non conveniebat. *v. Gail. 1. Observ. 145.* Attentatum etiam dici non poterat factum judicis, ideo, quia nullum exinde nascebatur Appellanti praejudicium. Judex enim, hoc suo Decreto, de Buchholtzii Jure praetenso nihil definire voluit, sed rem in statum, qui erat ante Sequestrationem, remotis obstaculis sequestrationem suadentibus, A. 1682. reponere. Salderiana vero jura, quibus nititur Buchholtzius, respectu Wrisbergii maxime erant dubia, *v. Gail. 1. Obs. 144. n. 10. & Mev. p. 9. decis. 88. n. 6.* Tantum abest, ut Buchholtzii petitum, in libello Appellationis, ulla ratione locum invenire potuerit. Petit enim (1) das Sequestrum in statu quo zu lassen. (2) Ihn in ordinat. possess. zu manuteniren. Neutrum petitum quadrat ad querelam de Attentatis: Non primum, quia ipse Appellans vult esse sequester in utilitatem propriam, quod est absurdum, & sublatio sequestri, cui Buchholtzius causam non dederat, erat in Judicis facultate mera. Non alterum, quia hoc erat ipsa causa principalis, *v. Gail. dict. Obs. 145. Mev. 4. D. 35. n. 2. seqq.* Nemo non videt petita Buchholtzii inter se esse pugnantia. Ergo ubi partis non erat praejudicium, cessat attentati querela. *Mev. 4. p. decis. 310. num. 8. Lancell. part. 2. cap. 4. lim. 20. n. 22.* Nullus, etiam judicis superioris, erat contemtus, quod praecise facit attentatum. *Id. pag. 3. D. 122.* A contemtu enim Judicis Cameralis satis se liberavit Judicium Hildesiense in literis ad Dn. Judicem de dato 26. Jan. A. 1693. [40] facti spec. Wrisberg. & liberabitur, judicio meo, per ea, quae tradit *Card. de Luca disc. 26. 30. de praeminent. n. 7. seq.*

Comparabimus jam factum Judicis Anno 1702.

Wrisbergius erat notorie non solum antiquus, sed etiam, per Investituram de A. 1690. & subsequens Decretum à quo, declaratus possessor.

Appellavit Buchholtzius A. 1690. Fruitur Wrisbergius interim possessionis commodo. Lite in Camera pendente Buchholtzius Judice primo pure & recte denegante, vid. Extract. Protocolli Cancellariae in [70] lit. OO.

Tandem, nescio quibus artibus, Consiliarii Regiminis & simul Advocati Buchholtziani, vid. Examen testium ibidem Lit. QQ. Tt. suffragante, repetit possessionem, tanquam ex causa nova, post mortem viduae Campen, quae tamen omni suo juri renunciaverat, exorta, & dejicitur Wrisbergius. Hoc si non est attentatum in contemtum Judicis superioris, in praejudicium partis vergens, sane ego, quid sit attentatum proprium, melius edoceri cuperem.

Pro Coronide faciendam quoque putavi Comparationem Juris Buchholtziani cum Wrisbergiano, cum in petitorio, tum in possessorio.

Nititur Buchholtzius Jure ab *Aschwino de Salder* sibi cesso, per refutationem feudi Hennickenrode, cujus pars integrans dicitur esse der halbe Netter-Zehende, ita expresse ait in Instrum. apprehensae possess. [6] & alibi in Actis. Accessit refutationi Consensu Principis Hildesiensis per Investituram Buchholtzii declaratus, eod. A. 1655.

Atqui, ex Salderi refutantibus majoribus, nullus unquam possessionem habuit, dieses halben Netter-Zehenden, id quod ego per singulas Periodos in specie facti, & in hoc ipso Voto, monstravi. Fumum ergo cessit Aschwinus de Salder Buchholtzio. So viel den halben Netter-Zehenden belangt, darzu ist nicht einmal gewiß, ob auch in der Refutation dieser Zehend mit begriffen, suspicari licet quod non, weil Buchholtz, als ein pertinens, sich dessen 2. Stück von Hennickenrode anermasset, so doch besage aller Lehn-Briefe, in Actis nicht befindlich ist. Accedit renunciatio expressa Salderorum A. 1603. neque in Specificatione bonorum retradendorum comprehensum fuisse objectum praesens des Netter-Zehenden Argumentum est tutissimum, quod Salderi bona caetera acceperint, exclusi vero manserint vom Netter-Zehenden, welchen sie sonst wohl via Juris würden gefordert haben. Wie es mit denen post Annum 1603. erlangten Lehn-Briefen de Anno 1614. 1652. bewandt, ist in specie facti mea, und hieroben, ausführlich angezeigt. Und wann die von Salder, vor, und nach der Wrisbergischen Investitur An. 1661. einig Recht an dem Zehenden zu haben, und zu behalten, noch vermeynt, wie möchte es zugangen seyn, daß sie zu der Wrisbergischen Investitur still geschwiegen, und A. 1652. keinen Lehn-Brief mehr begehrt oder erhalten, da sich doch verschiedene Fälle der Renovation zugetragen? Ja was noch mehr, es will Appellans von Buchholtz die neue Belehnung An. 1685. ex nova gratia erlangt haben, vid. Replic. Buch-

Buchholtz. [28] Ergo fatetur auctorem suum non habuisse, neque possessionem, neque jus in re.

Turbida ergo sunt omnia & difficilioris indaginis, quæ profert Buchholtzius Argumenta, in petitorio, vanissima vero in possessorio. Possessio enim Buchholtzii, si Actum illum Instrumentalem An. 1687. [6] consideremus, est clandestina. Adeo ut existimem nullius Judicis, nisi forte Hildensis à quo, suffragio, manutentio ipsi concedi queat.

E contra Wrisbergius habet Argumenta in Possessorio ordinario firma, ad petitorium insigniter facientia, quibus, quid opponi queat valide non perspicio.

Quidquid sit ejus rei erit indaginis difficillimæ, victoriam, in possessorio, non impediens.

Sunt autem sequentia:

1) Renunciatio Salderiana An. 1603.

2) Oppignoratio Jagemanni Vasalli investiti, consensu Domini directi munita, cum Jure antichretico, An. 1616.

3) Possessio ab An. 1616. usque 1668. nullius ausu interrupta.

4) Contractus cum Domino Episcopo Hildesiensi, An. 1660. cum Consensu Capituli Cathedralis, licet serius expedito ob alias causas ad objectum præsens nihil facientes.

5) Investitura solennis An. 1661.

6) Sententia Cameralis de An. 1673. etiam huc referri potest, ea saltem ratione, quod Wrisbergio Jus retentionis sit tributum.

7) Actus apprehensionis An. 1682. per Mandatarium, antequam Buchholtzius de refutatione sibi facienda cogitasset. Dicitur enim facta An. 1685.

8) Ipsum sequestrum non in præjudicium Wrisbergii, sed pro tuendo ejus Jure & Dominii directi Hildesiensis An. 1682. impositum fuisse, adeoque possessionem Wrisbergio adimere non voluisse, supra ostendi, ut proinde Wrisbergius, tempore litis contestatæ h. e. cœptæ, *vid. Schilt. ad §. 4. Inst. de Interd.* nam & Actor dicitur litem contestari, possessionem habuisse sit censendus. Imo, quod sufficiebat ad possessorium summariissimum, etiam paulo ante. *vid. Fontanell. de P. N. claus. 7. Gloss. 3. 9. part. 10. n. 51. seqq.* hic vero versamur in ordinario, ubi ad terminum motæ litis non respicimus, sed ad possessionem antiquiorem & justiorem, ut proinde Wrisbergio nihil obsit declaratio illa, in [58] [59] allegata, den halbenden Zehenden in deposito der Fürstlichen Cantzley zu lassen An. 1691. & 1692. Dieses erscheinet aus denen Decretis an den von Buchholtz [58] [59] fol. 16. Wrisberg explicirt es dergestalt in der Schrifft [57] daß es zum Respect des Kayserl. Cammer-Gerichts geschehen, wann Buchholtz die von 7. Jahren her zurück behaltene Früchte auch herausgeben wolte, de hoc eventu vero non constat.

9) Accedebat transactio cum Vidua Campii An. 1689. Hæc fœmina antea quidem in litis principio An. 1687. deseruerat semissem des Zehenden Act. pr. num. 12. Nondum tamen satis erat securus ab ea Wrisbergius propter litem in Camera agitatam, ex qua fructuum ratione aliquid molestiæ ab ea experiri potuisset, cumprimis post Sententiam Lipsiensium An. 1689. & introductam in Camera An. 1682. novam querelam sub Rubr. Mandat. de non turbando nec molestando S. C.

Has ergo molestias amoliri à se transigendo voluit, non vero per hanc transactionem Jus ab ea ad feudum acquirere, id quod perperam objicit Wrisbergio Buchholtzius. Renunciatio Juris in feudo Hildesiensi facta An. 1687. à Vidua Campia non tendebat ad utilitatem Buchholtzii, sed ejus, quem in Controversia exorta, Judex potiorem esset habiturus.

10) Investitura repetita Domini Episcopi Hildesiensis 7. Jun. 1690.

Quam sequebatur:

11) Decretum 3. Jul. 1690. per quod Sequestrum amovebatur.

Existimo esse apertum, quod Wrisbergii Jura sint longe potiora quam Buchholtzii, qui, nisi occasionem arripuisset ex Sententia illa Hildesiensi de An. 1668. & Camerali 1673. fortassis, ad acquirendum sibi hoc feudum animum nunquam fuisset applicatus.

Ex his, quæ dixi, sequitur Conclusio acceptata causa ex officio pro conclusa & præterhabitis Except. cum non-devolutionis tum novissime desertionis:

1. Sententiam sive Decretum à quo esse confirmandum pure. Et sic etiam

2. Mandata Attent. Revoc. contra Appellatum. Decreta An. 1690. erant cassata.

3. E contra Attentata, cum Judicis, tum Appellantis, An. 1702. perpetrata, & huc usque continuata, revocata:

4. Additis Executorialibus.

5. Appellans ad restitutionem fructuum, à tempore Sequestrat. perceptorum, so viel Appellat noch nicht wieder erhalten, condemnandus.

6. Et in Expensas.

Tandem 7. Buchholtzio petitorium in foro competente instituendum, reservari poterit.

SENTENTIA CAMERALIS PUBLICATA 17. JULII 1725.

In Sachen weyland Adam Arnolds von Buchholtz, jetzo dessen Erben, in Act. benannt,

nannt, Appellanten eins, wieder Christoph von Wrisberg andern Theils, ist der eingewendten Exception non-devolutionis und desertionis ungehindert, die Haupt-Sach von Amtswegen, vor beschlossen angenommen. Darauf, allem Vorbringen nach, zu Recht erkannt, daß durch Richters voriger Instantz in Aufhebung des An. 1682. angelegten Sequestri des halben Netter-Zehenden, zu des Appellaten freyer Erhebung, wohl decretiret, übel davon appelliret, dahero solche Verordnung zu confirmiren und zu bestätigen, auch Appellatus von Wrisberg dabey in ordinario possessorio zu manuteniren und zu handhaben, ihme auch die von Appellanten von Anno 1682. biß hieher erhobene Zehend-Früchte, so viel er nicht bereits erhalten, zu restituiren und auszuantworten seyen; Als Wir solchergestalt hiemit confirmiren und bestättigen, Appellaten manuteniren und handhaben, Appellanten in die Gerichts-Kosten, bey dem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, nach Rechtlicher Ermäßigung, dem Appellanten zu entrichten, und zu bezahlen, fällig ertheilend. Hierauf ist denen Appellanten A glaubliche Anzeig zu thun, daß dieser Urthel allenthalben gehorsamlich gelebt seye, Zeit 2. D. pro T. & P. v. a. w. angesetzt, mit dem Anhang, wo sie solchem also nicht nachkommen werden, daß sie jetzt als dann und dann als jetzt in die Pœn 10. Marck Löthigen Golds, halb dem Kayserl. Fisco, und zum andern halben Theil, dem Appellanten zu bezahlen, fällig ertheilet seyen, und der Real Execution halber, ergehen solle, was Recht ist.

Endlich, wofern Appellant ein ihm angeblich Anno 1685. cedirtes Salderisches Recht, zu dieser Zehend-Helffte, weiter auszuführen gemeynet, bleibt ihme solches, nach Erfüllung dieser Urthel, besonders in petitorio zu thun, oder die vor Zeiten Anno 1650. & sequentibus, durch die von Salder erhobene Klag fortzuführen, unbenommen, sondern vorbehalten. So viel dann die durch Dr. Hoffmann am 10. Februar. eingewendte Intervention anbelangt, ist dessen Herrn Principalen Gesuch, in puncto der Lehn-Herrlichkeit des halben Netter-Zehenden, als N. Z. Z. zu D. K. C. G. nicht gehörig, ad separatum judicium hiemit verwiesen.

Consultatio & Decisio XLII.

Variorum Gravaminum inter Dominum & Subditos Decisio à Dn. Territorii facta approbatio: Cum additis Documentis notatu dignis, & demonstratione falsitatis cujusdam Documenti, à Subditis prolati.

In Sachen

Der Gemeinde zu Westerholdt/

Contra

Herrn von Westerholdt.

Appellationis & Mandatorum attentat. revocat. &c.

Status Causæ.

Diese Acta handlen von alten, über hundertjährigen, Mißhelligkeiten, zwischen denen Innwohnern und Unterthanen des Orts Westerholdt, und ihrem Herrn, dem von Westerholdt, welche öffters zu offenbahren Tumult und Thätlichkeiten ausgeschlagen, also, daß wenig gefehlet, daß die Eingesessene, dem von Westerholdt, allen Gehorsam aufgesagt; Dahero der Churfürst zu Cölln, als Territorii Dominus, mehrmahlige Commissiones zu der Sachen Untersuchung dahin gesandt, da dann endlich Anno 1650. ein Churfürstlich ausführlich Decretum decisivum ertheilet worden, von welchem die Eingesessene in besagtem Jahr, prout tunc erat Stylus Judicii, absque Libello Gravaminum, völlige Procefs, auch darauf mehrmahlige Mandata attentatorum revocatoria erhalten; auf welche dann die Appellantes, auch noch jetzo, starck andringen. In der Haupt-Sache aber haben beyde Theile schon B längst, ad Acta priora lediglich submittiret: Appellantes per Procuratorem 22. Martii Anno 1656. Appellatus 26. Mart. eodem Anno, also, daß dieses ein sehr alt-submittirte, auch ob qualitatem causæ zu beschleunigen privilegirte, Sache ist.

Was post Submissionem istam, olim factam, weiter ad Protocollum gehandelt, bestehet in in Recapitulationibus Actorum præcedentium, und Beylegung verschiedener Stücke ex Actis prioribus. Dann ist ad Examen Testium Commissio erkannt An. 1656. 20. Octobris, und Rotulus [71] producirt.

Das Haupt-Werck kommt an auf Acta priora, welche in einem grossen Volumine [30] An. 1653. schon producirt worden, aber sehr übel und unordentlich geschrieben. Confirmanda tamen erit patientia ad auscultandum, quæ fuit ad excerpendum causæ istius merita, cum Historia Processus.

Ob-

Objectum litis ist von Alters her weitläufftiger gewest, als es jetzo noch seyn möchte. Da waren vor diesem allerhand cumulirte Gravamina des von Westerholdt wider die Unterthanen, und dieser wider jenen: Wiewohl die Gravamina der Unterthanen mehr in exaggeration der Worte, als in Wichtigkeit der Sache bestehen, immassen in Actis prioribus mit mehrerm vorkommen wird. Hingegen die Klagen des von Westerholdt gegen die Unterthanen betreffen Summam rei, nemlich die Obrigkeitliche Jura, partes notabiles Jurisdictionis & Dominii. *In specie*: (1) Daß die Eingesessene oder Afftersassen zu Westerhold sich anmassen wollen, einen Bürgermeister und Provisores Communitatis auctoritate propria, zu bestellen: (2) Daß sie sich selbst Jus Civitatis attribuiren: (3) Daß sie sich der Wälle und Pforten des Orts, ausser dem Schloß Westerholdt, als Eigenthum zuschreiben, und die Schlüssel darzu haben wollen, über welchen Schlüssel viel Händel und Thätlichkeit vorgangen: (4) Daß sie prætendiren, die Contributiones, ohne Zuthun ihres Gerichts-Herrn, unter sich zu repartiren: (5) Daß sie sich anmassen, einen Schul-Meister im Ort zu bestellen; wie dann sie den vom Gerichts-Herrn bestellten Schul-Meister de facto weggeschafft, und einer ex gremio subditorum, sich des Officii angemaßt. Gestalten alles dieses in Actis prioribus, weitläufftig verhandelt worden. Jam legenda erit Sententia à qua 23. Jul. 1650. fol. Act. prior. 374. vel 410. vel 540. Act. Cameral. [3] cum Decreto sequente 20. Septembr. 1651. Act. prior. f. 530. 558. Act. Cameral. [7]

v. Beylag Lit. A.

Wie nun beyde Decreta, ihrem Innhalt nach, gar keine Iniquität in sich führen, bevorab, da alles per Commissarios reifflich untersucht worden, und Westerhold in literis Investituræ & notorio Dominio Castri cum Jurisdictione, intentionem fundatam hat: So ist post latam Sententiam à qua 23. Jul. 1650. quasi ex tripode ein Document hervorkommen Transactionum, quæ dicuntur esse factæ olim Anno 1609. & 1610. [80] wordurch die gantze Sache nicht wenig alteriret würde, wenn es damit seine Richtigkeit hätte.

Von diesen Vergleichen ist in omnibus Actis prioribus nicht ein Wort befindlich, als in Supplica der Unterthanen ad Electorem Colon. de 18. Jul. 1651. Da sie Copiam des einen Vergleichs, ohne Meldung, wo er ietzo erst hergekommen, beylegen. Dahero, auf des von Westerhold Anzeigen Falsitatis, Elector, abermahlige Commission zur Untersuchung abgeordnet, vor welcher der von Westerhold Rationes falsitatis weitläufftig vorgebracht, wie zu sehen fol. 451. 504. seqq. Welche Stücke in Actis Cameral. [68] [96] aber ohne Beylagen, repetirt worden. Dieweil nun auf dieses Vergleichs Richtig- oder Falschheit bey der Sachen Decision es hauptsächlich ankommt, wie auch einiger massen auf das ob-gemeldte sogenannte Bürger-Buch, und beyde Stücke, so vor diesem coram Commissione producirt, aber bey den Actis nicht gelassen, sondern denen Unterthanen zurück gegeben worden, aus denen Copiis des angeregten Vergleichs aber, deren verschiedene in Actis, sowohl prioribus, als Cameralibus, befindlich, ohnmöglich de falsitate zu judiciren, dazumahl auch die beym Gericht Recklinghausen gefertigte, und mit dem Gerichts-Siegel bekräfftigte Copia Actor. Cameral. [80] dem Original nicht gleich sehen mag: Videantur Rationes falsitatis. Der Rotulus Examinis Testium, [71] welcher einzig und allein von diesem Vergleich handelt, meines Ermessens auch wenig, ja gar nichts zur Sache thut; So bedüncket mich, es sey vor allen Dingen Dr. G., als der Unterthanen Redner, die Production Originalium sowohl des ob-ermeldten Bürger-Buchs, als der prætendirten Vergleiche, hingegen auch Lt. W. als Westerholdischer Anwaldt, die Beylagen, welche coram Commissione producirt, gleichfalls in Originali, jedoch beyderseits ohne weitere schrifftliche Handlung, innerhalb 6. Wochen, a tempore publicatæ Sententiæ, zu übergeben, aufzulegen, darauf dann in der Haupt-Sach ferner, was die Nothdurfft erfordert, geschehen kan.

Die Acta fangen an Anno 1648. es zeigen aber die darinn eingeführte Schrifften, daß der Streit schon im Anfang des vorigen Seculi gewesen, und nachdem der Westphälische Friedens-Schluß nahe gewesen, reassumiret worden.

Recensitis partibus potissimis Actorum priorum, quantum ad Sententiam in præsentiarum ferendam opus, percurrantur Numeri Camerales, daraus so viel zu erkennen, daß darinn lediglich nichts neues enthalten, und alles ad Acta priora, und den prætendirten Vergleich, [80] ankomme; Der Rotulus Examinis testium [71] thut nichts sonderlich zur Sache: Legatur Extractus Rotuli. Die Attentaten-Klagen haben uns hier nicht zu irren, quia non sunt attentata, quando aliquis suam possessionem tuetur. Neque attentasse dici potest Elector Serenissimus, quod in hisce subditorum tumultibus manutenentiam Domino de Westerhold, Vasallo suo, concesserit, facta productione originalium, supra recensitorum, non dubito, causam satis fore claram ad definitivam Decisionem.

Sententia Interlocutoria.

Expedit. 18. Dec. 1722.

In Sachen der Eingesessenen der Freyheit Westerhold, wider weyland Niclas von Westerhold, dann weyland Hermann Otto von Westerhold, jetzo dessen Lehns-Folger und Erben in Actis benannt, Appellationis, & Mandati attentatorum revocatorii, simplicis, & ulteriorum, S.C. ist Dr. G. und Lt. W. respective ihr, der Urthel halber, sowohl in causa principali, als Attentatorum, beschehenes Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern der Bescheid, daß zuförderst Dr. G. die von seinen Principalen, denen Churfürstl. Cöllnischen Commissariis, in Annis 1649. und 1651. exhibirte Documenta, in specie, das sogenannte **Bürger-Buch**, welches ihnen Appellanten,

lanten, Inhalts Churfürstl. Resolution 26. Sept. 1651. fol. Act. prior. 532. wieder zugestellet worden, sodann die nach der Anno 1650. eingeführter Appellation, angegebenen **Vergleiche** de datis 10. Januar. 1609. und 5. Mart. 1610. immassen solche in Actis [80] in Copia befindlich, das Original aber besagte Gemeinde denen Churfürstl. Commissariis, auf Erfordern, fol. Act. 510. seqq. zum zweyten mahl zur Besichtigung vorzuzeigen, verweigert, benebst der Inhalts Actorum Commissionis, fol. 451. seqq. und f. 507. seqq. wie auch Act. Cameralium [96] denen Commissariis zu Beglaubigung derer Unterschrifften, im Vergleich vorgewiesenen Kauff-Notul, über drittehalb Scheffel, und vierdtehalb Viertel Landes in der Grudbrehde de Anno 1610. und einer Rechnung von besagtem Jahr; hingegen auch Lt. W. die von seines Principalen Vorfahren bey mehr-ermeldter Commission, zu Bestärckung des angezeigten Falsi, fol. Act. pr. 451. usque 469. übergebene Documenta, und was sonst von diesem Theil pro Comparatione sowohl der Unterschrifften des Vergleichs, als des Westerholdischen gewesenen Gerichts-Schreibers, Hermann Hennings, welcher den Vergleich geschrieben haben solle, Hand-Schrifft, daselbst angeführet, allerseits in ihren Originalien bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht zu deren nöthiger Einsehung, und zwar von beyden Anwäldten, nur vermittelst eines mündlichen Recessus und Designation derer Documentorum, ohne fernere Schrifft-Handlung, (dergleichen, ohne Richterliche Verordnung, nach längst beschlossener Sach, zu übergeben, ihnen zum Uberfluß hiemit untersagt wird,) produciren sollen; Zu welchem End beyden Theilen vier Wochen pro omni termino & prorogatione hiermit angesetzt, mit dem Anhang, es geschehe solches ein und anderer Seits oder nicht, daß nichts destoweniger, auf des gehorsamen Theils Anruffen, in der Sache ferner ergehen solle, was Recht ist.

Continuatio post Sententiam praecedentem.

Nachdem die Partheyen, wie in praemisso Causae Statu angezeiget, schon respective am 22. Mart. Anno 1656. und 26. ejusdem Mensis, *ad Acta priora* submittirt gehabt, und Appellantes nicht einmahl einen Libellum Gravaminum übergeben, sondern an statt dessen, Acta priora repetirt, worauf Appellat gleichfalls Sententiam gebeten; so wäre gut gewesen, wenn die Acta vorlängst wären referiret, und durch so langen über Sechzig- und Sieben-jährigen Verzug, in so grosse Weitläufftigkeit und Confusion, wie in Actis Cameral. vor Augen, mit vielen neuen Processen Mandatorum, womit die Sach-Waltere ihren Partheyen, offt ohne dringende Noth, zu prospiciren vermeynen, nicht wäre gesetzt worden. Da nun nach gedachter Submission, alle Schrifften in Causa principali überflüßig, und ohne diß merae repetitiones, oder, wie theils Rubricae lauten, Recapitulationes Actorum sind; so habe zwar die neuere Producta in Camera, specie-A ciatim à parte appellata, die Recapitulation- und Submission-Schrifft [91] welche appellirender Theil, post submissionem, ab Actis zu verwerffen gebeten, 10. Mart. 1673. und doch selbst hernach [117] eine gleichmäßige Submission-Schrifft übergeben. Dann ab Anno 1617. die abermahligen hinc inde aufgewärmte Schrifften, [139] [141] [144] alle diese Schrifften, sage ich, habe zwar gelesen, und drauf reflectiret, aber zu extrahiren, als meras repetitiones, unnöthig erachtet. Die Partheyen haben bisweilen mehr als einen Advocatum, ein jeder will seine Sachen aufs beste vorbringen: Referens Cameralis hat die Arbeit allein, und ist beschwerlich genung, der Advocaten vielfältiges unnöthiges Schrifft-Wechseln zu lesen, und den nervum daraus zu ziehen.

Gleiche Bewandniß hat es mit denen Incident-Puncten, bald Mandatorum, bald Legitimationis personarum der Appellaten, und andere, welche alle, dum versamur in decidenda causa principali, von selbst cessiren, und also aus dem gantzen in [144] numeris bestehenden B Corpore Actorum Cameralium, exceptis Actis prioribus, [30] kaum ein oder das andere ad Decisionem causae nöthig oder dienlich seyn wird.

Der Appellatische Theil hat sich die Beförderung der Sachen mehr, als die Appellanten selbst, angelegen seyn lassen, und zweymahl Reassumtionem Processus gesucht, Anno 1672. 10. Jun. und Anno 1717. 15. Nov. Da hingegen Appellantes praesidio Appellationis, Processuum, & Mandatorum super attentatis moraeque litis, in ihrer angemaßten Possession thätlich fortgefahren, auch darmit an allem den Unfug ihrer Vorfahren Theil genommen. Gestalten sie die Sache erstlich ab Anno 1659. biß 1672. 13. Jahr, wiederum von Anno 1675. biß 1716. 41. Jahr, liegen lassen, biß sie, per dictas Citationes, ad reassumendum wieder erinnert worden; welches in quaestione desertionis, worvon in folgenden sagen werde, nicht ausser Consideration zu lassen.

C Es ist nun zwar non-devolutio und desertio per Sententiam 13. Decembr. 1653. pure abgeschlagen, aber so viel Desertionem anbetrifft, bloß wegen allegirten Defect in formalibus Appellationis, und dann der in [17] usque [20] vielleicht nicht genugsam beschienen erachteten, oder nicht hinlänglich geglaubten Attentatorum, wiewohl, wenn es noch jetzo zu thun wäre, sich wohl erhebliche Argumenta, pro statuenda non-devolutione, vel etiam desertione, finden dörfften.

Es haben aber die Appellanten mit ihren Thätlichkeiten, auch nach besagter Urthel, continuiret, und darzu immer neue verübt, wie appellatischer Theil darüber klagt, und mit sattsamer Bescheinigung darthut, am 26. Mart. 1656. [36] mit Beylagen [37] biß [41], und ferner Anno 1672. [107] junge Supplicam judicia-

dicialiter remissam [108] cum adjunctis usque [112.]

Daß ich also kein Bedencken haben würde, die Appellation, sowohl wegen der Appellanten vielfältigen Attentaten, als wegen ihres eigenen, an vorigen Richter, obgleich cum reservatione Processuum Cameralium, bloß zum Auffenthalt und Verwirrung, genommenen Recursus, wie die Acta priora klärlich zeigen, post Sententiam a qua fol. 374. vide ibi der Unterthanen Supplic ad Electorem fol. 414. & 442. allwo zum erstenmal des prætendirten Vergleichs de Anno 1609. Meldung geschicht, und darauf das Begehren gegründet wird: Endlich auch, wegen ihrer, der Appellanten, in Appellationis Instantia, ob-angeregten langwieriger Verlassung der Sachen, noch itzo vor desert zu sprechen, wann damit der Streit geschoben, und nicht zu befürchten wäre, daß solcher aufs neue würde aufgerühret werden.

Dahero ich lieber causam principalem decidiren will, warum auch appellatischer Theil, semota altercatione attentatorum, inständigst gebeten hat. vid. den schrifftlichen Recess 9. Jan. 1674. Und damit gehe ich alle die Neben-Puncte Mandatorum, worvon die mehresten Numeri Actorum handeln, wie billig, vorbey.

Legitimatio. In puncto Legitimationis personarum des von Westerhold, Hermann Ottonis und Consorten, sind viel Contradictiones in Actis befindlich, so aber, mutato statu personarum, & accedente legitimatione nova Lti Wigands, Anno 1716. (Copia Mandati [135] muß noch per Lectorem signirt werden,) allesamt cessiren, mithin folgende Numeri Actorum [85] [86] [87] [88] [89] [90] [113] [117] [118] [119] [129] [130] [131] [132] [133] [134] allesamt, indem solche mit einander qualificationem des Hermanni Ottonis, und seiner minder-jährigen Consorten, betreffen.

So viel aber der Appellanten Legitimation betrifft, will ich dahin gestellt seyn lassen, was vor Ursachen gewest, auf die [2] producirte, meines Bedünckens unzulängliche Vollmacht weniger Gemeinds-Leute, wie das Original [2] und doppelte Copia darvon [4] und [13] befindlich, ohne deren Verbesserung zu erfordern. Die neue Vollmacht Dr. Ehrhardts, so post primam Citat. ad reassumend. producirt, [84] ist noch schlechter anzusehen. Hingegen die neueste, so ad ultimam Citat. ad reassumend. per Dr. G. Anno 1718. beygebracht worden, möchte zu passiren seyn.

Fatalia. Wie die Fatalia reproductionis Processuum Appellationis beobachtet, da Sententia a qua, so am 23. Jul. 1650. eröffnet, den 17. Aug. eod. Anno schon Processus erkannt [1] conf. Copiam in Act. prior. fol. 350. den 9. und 22. Decembr. 1651. erst insinuirt, und am 16. Jan. 1652. zugleich auch die 2te Appellation a Decreto 20. Sept. [7] und Mandatum Attentator. Decretum 28. Apr. 1651. reproduciret worden, will ich ietzo, zumahl post Sententiam de 13. Decembr. 1653. nicht mehr examiniren, sondern zur Sache selbst schreiten.

Actio. Objectum litis sunt Gravamina inter Dominum Castri, territoriique mediati, & subditos, eaque specierum diversarum, quæ non ad genus actionis certum referri possunt, sed ad generale pertinent Implorationis Officii Judicis superioris. Judex à quo, ut ego quidem reor, non solum in possessorio, sed petitorio definire voluit causam. Erat enim possessorium jurisdictionale, quod, per jura notoria, mixtam habet causam proprietatis.

vid. Textor Diss. de Possessorio Jurisdictionali §. 6. seqq.

Actionis probatio. 1mo. Actor, Dominus Castri, intentionem suam probavit: A complexu Jurisdictionis omnimodæ in castro & Territorio adjacente, cæterisque partibus in Investitura concessis, per verba: *Infeudavimus de dicto fortalitio cum Jurisdictione sibi attinente, fossatis, portis, structuris, constructis & construendis, cum toto ambitu & situ ipsius fortalitii, sicut cum omnibus & singulis appendiciis & attinentiis prædictis situatis, ut superius est expressum.*

Litteræ Investiturarum antiquissimæ adsunt in Actis & recentiores:

Archi-Episcopi Wilhelmi Anno 1350. vel 1359.

Act. prior. fol. 11. vel 58.

Hermanni: Anno 1486. *Act. pr. fol. 13.*

Josephi Clementis, moderni Archi-Episcopi, de Anno 1690. [142.]

De intermediis Investituris dubitandum non est: Non enim solent, neque Domini, neque Vasalli, ea in re esse negligentes.

Nihil hic obstat, quod in novissimis Scriptis, Anno 1718. productis, [139] [144] dictum reperitur: Collationem istam in feudum tertiis non præjudicare, allegando simul suam possessionem & præscriptionem; Feudum fuisse concessum ad oblationem Westerholdii, hoc vero tertiis non præjudicare.

Sciendum est, literas primæ Investituræ esse aliquot Seculis antiquiores, quam controversiæ hujus fuit initium, ejusque Auctorum ætas. Unde ergo isti homines scire potuerunt, ab ipsorum Majoribus exstructa, propriis sumtibus, munimenta Castri, & portarum. vid. Scriptum [144] fol. 3.

Crediderim ego opera eorum usum fuisse Dominum;

vid. Act. prior. fol. 62.

Sed quod ipsi in suum commodum exstruxerint, hoc nunquam, neque possessionem suam, probarunt. Et si vel maxime probassent, suis sumtibus exstructa munimenta: hoc tamen minime inferret proprietatem: vid.

vid. Locum infra allegatum in Relat. Klock. 169.

Verosimile etiam non est, quod Dominus Castri ante & post datum Investituræ de Anno 1350. usque ad tempus Controversiæ, quæ initium sumsit circa principium seculi decimi septimi, maxime vero flagravit Anno 1648. & seqq. adeo fuerit fatuus, ut possessionem, cum proprietate munimentorum, fossarum, portarumque, permitteret suis subditis.

Probatur autem per literas Investiturarum, quæ hic sunt antiquissimæ, Dominium & Possessio etiam adversus tertium, quousque hic melius & potius Jus probare non potest.

Wesenb. 1. Cons. 21. n. 56.
Posth. de Manuten. Decis. 24. n. 4. seq.
Cyriac. Controv. 178. n. 17.

Idque tanto magis, quod versamur in materia jurisdictionali, ubi resistit subditis præsumtio juris, Domino vero Jura adsistunt.

Posth. Obs. 45. n. 1.

2da. Probatio est ex confessionibus subditorum propriis, ex quibus in materia Jurisdictionali non levis petitur probatio.

vid. Refer. ap. Klock. Relat. Cam. 72. n. 57. seqq. Relat. 169. n. 27. seqq.

Relationes hæ admodum notabiles & diligenter elaboratæ. Illa agit de controversiis inter Electorem Trevir. & Civitatem Trevirorum; Hæc de controvers. Civitat. Erffordiens. cum Electore Moguntino.

Sunt autem confessi, se esse des Herrn von Westerhold Eyd- und Pflicht-Zugethane, und ihm mit Leib und Blut zu folgen und Dienste zu leisten schuldig. Item: Sie wohneten im Bezirck des Hauses Westerhold, und auf seinem Grund und Boden.

vid. Acta priora fol. 65. seqq.

Justum hinc Gravamen Domini in Actis prioribus & Cameralibus vide [91] in fine: Daß die Eingesessene ipsam fortalitii faciem verändern, die Gräben füllen, unter sich abtheilen, und privatis usibus appliciren, Häuser darauf, Zimmer, Gärten daraus machen rc.

De Jurisdictione ipsa, quam tamen Domino disputare non erubuerunt olim, novissime modestius loquuntur in supra allegato scripto [144] fol. 7. Appellantes verlangen Herrn Appellaten im Exercitio Jurisdictionis nicht zu behindern; Adde Act. pr. fol. 229. ubi Anno 1649. videntur, ad meliorem mentem redire voluisse. (Antea wolten sie ihn als einen Mit-Bürger oder Bauer an ihre so genannte Bürger-Banck mit citiren, vid. Act. pr. f. 20. und hätte der von Westerholdt nicht einer Fliegen werth zu befehlen, ob er wohl Signa Jurisdictionis allda habe. Act. pr. f. 21.

A Eas tunc hominum aliquorum refractariorum voces fuisse narratur,) sondern nur ihre Wälle und Pforten, die sie von vielen Seculis gehabt und noch haben, worinne Appellatus das geringste Recht nicht erwiesen, zu behalten.

Videntur mihi omnia Gravamina antiquiora, juxta modernum rei statum, ad hoc objectum unicum reducta esse, cui soli adhuc tenaciter, ut audivimus, inhærent. Dependet vero à Jure Dominii der Wälle und Pforten eorum custodia, nec non clavium.

Hinc eam claviumque custodiam sibi adscribunt adhuc hodie. Wann aber Grund und Boden des Herrn von Westerholds ist, ut antea ex literis Investiturarum & confessionibus audivimus, so ist das Eigenthum nicht der Unterthanen.

Et gravissima est præsumtio, quod si aliquando subditi clavium custodiam habue-
B rint, eam ipsis a Domino fuisse concessam, ut nomine ejus, non vero proprio, custodirent.

Vid. ap. Klock. dict. Relat. 72. n. 20. seq. Relat. 169. n. 64. seqq.

Adde Boër. tract. de Custod. Clavium. num. 77. 78. quem Auctor Relat. ap. Klock. allegavit. Et junge ejusdem Decis. 212. ubi etiam de Excubiis agit.

Cætera Gravamina *de Jure subcollectandi, de Ludimagistro, de operarum præstationibus*, der Bürgemeister-Wahl, & alia minoris momenti, in novissimis scriptis repetitoriis Appellantium non attinguntur; unde suspicor, ea cessasse, sed tamen in Decisione non omittenda, quatenus Sententiæ a qua sunt partes, & ne inposterum nova lis exoriatur.

Argumenta Westerholdiana adeo probavit Elector Serenissimus Coloniensis, ejusque Commissarii, ut ab his declararetur intentio ejus fundata in omnibus, in Sententia ipsa pleraque decisa, juxta Commissariorum re-
C lationem, quæ lecta fuit in Senatu.

Si quæras enim de Exceptionibus subditorum, in omnibus Actis inveniuntur verba multa, exaggerationes inanes, ad substantiam rei vero nihil. Exceptiones.

Dixi de allegata per ipsos possessione, quæ negatur ab Appellato, violentiam potius esse subditorum facta ad seditionem contra Dominum pertinentia. Titulum, absque quo nihil harum rerum, de qua est controversia, possideri potest à subditis, omnino deficere. Ergo usque ad Sententiam à qua nulla mentio vel probatio tituli in Actis reperitur.

Post Sententiam, ab Angelo (nescio quali)

vid. Rotul. Exam. Test. [71] Test. 4. Interrog. 29.

revelatum esse dicitur Documentum aliquod Trans-

Transactionis de Anno 1609. 10. Jan. & aliud relativum 1610. 5. Marc. cujus Copia in Actis prioribus sequentium annorum sæpius legitur, in Cameralibus producta cum reprod. processuum [8] & postea in forma quasi probante. [8] Dico, quasi probante, nam Testimonium Judicis illius Recklinghusani suspectum, est propter varias controversias, cum Westerholdio tunc agitatas.

Et potest intelligi Testimonium istius Judicis ita, quod Copia sit conformis Originali producto, non vero quod ipsum Originale sit absque vitio: Ea enim de re si judicasset, officii sui fines valde excessisset. Ipsius vero Documenti fides labefactatur per causas falsitatis gravissimas [96] adde Acta priora fol. 450. seqq. & Relationem Commissariorum fol. 502. seqq.

Hinc merito injuncta fuit productio Originalis per Sententiam Cameralem 3. Decembr. 1722.

Quod cum non habere se amplius aperte fateantur Appellantes in Recessu 20. Januar. 1723. [145] (legenda ista producta paucissima post Sententiam) & non nisi frivolas quærant dilationes, collabitur omne fundamentum Appellantium.

Neque opus est, ut immoremur Documentis, ab appellata parte, in vim paritionis ad Sententiam productis, quia tantum faciunt ad comparationem literarum & falsitatis probationem, quam existimo in Actis sufficienter datam, & Appellantibus nullo verbo remotam.

Antequam ad Voti mei elaborationem accederem, dubitavi, an esset causa plenarie decidenda, an in possessorio saltem confirmanda Sententia à qua, concedendo Appellantibus, ad probandum titulum allegatæ possessionis, & jurium prætensorum, terminum ultimum præclusivum, demandando interim Electori Coloniensi Manutentionem, & Westerholdio potestatem faciendo, damna, quæ per inobedientiam subditorum passus est, liquidandi. Hoc foret minimum in hoc Processu, quod largiremur Appellato, summum vero quod posset decerni, respectu Subditorum. Sed reliqui ego hasce cogitationes, postquam consideravi sequentia:

1. Titulum, quem Subditi allegant, & in quo omne eorum fundamentum positum est, absque quo possessio est plane nulla, consistere in allegata Transactione: Hanc vero non editam in hoc judicio, neque, ut ipsi dicunt, esse amplius in Appellantium facultate, ut edant. Cum, si veritati Originalis confisi esse potuissent unquam, oportuissent id in hoc Judicio dudum edere. Et cum ipsi, allegando titulum, in petitorium ingressi fuerint, merito Judex in petitorio, cum quo possessorium connexum est, pronunciabit.

2. Posito adhuc fieri posse editionem, tantæ sunt notæ falsitatis, ut momenti alicujus haberi nequeat. Quæ enim potest esse major nota falsi, quam quæ respective ab ipsis Commissariis, qui Originale inspexerunt, fol. 502. allegantur circumstantiæ à charactere & ductu literarum insolito, aliæque; & à Westerholdio de defectu sigillorum, recentiori charta, & reliqua, quæ ad literarum comparationem pertinent, nec non absentium personarum subscribentium, ad quæ omnia subditi nihil plane responderunt, adeoque Notas illas falsitatis agnoverunt, tacendo. Tandem

3. Posito etiam, quod tamen fieri nequit, Originale ita confectum esse vere, uti dicitur à subditis, qui tamen in ultimis Scriptis suis Cameralibus [139] [144] istud Originale producere non sunt ausi, quod etiam est indicium conscientiæ malæ; non potest tamen esse utile subditis ad probandum titulum, quia transactio alio, ex capite, foret nulla, ob defectum Decreti Magistratus, ad alienationem rerum minorum necessarii, & insuper Consensus Domini feudi.

4. Accedit ratio, quod hic Processus jam fere per Seculi spatium fuerit agitatus, à subditis, mirum in modum ambagibus involutus, cum gravi damno Domini Castri, qui utilitate sui feudi in Vallium, operarum, & reliquarum rerum, de quibus est quæstio, caruit.

Hæ rationes me permoverunt, ut existimarem, prout sentio, ambagibus moratoriis præclusis, decidendam esse causam plenarie, transactionem prætensam rejiciendo, & Sententiam à qua (cujus rationes in relatione Commissariorum continentur Act. pr. f. 254. quas ego laudo & approbo) pure confirmando, addita condemnatione in expensas litis & restitutionem damnorum, prævia tamen liquidatione & moderamine, quia subditi litem calumniosam satis protelarunt, & defendendo causam, facta antecessorum suorum sua fecerunt. *Quid pronunciandum?*

Quandoquidem vero in puncto expensarum & damnorum Sententia futura sit inanis, uti ego suspicor, opus tamen est, ut hac via refractarii subditi compellantur, & in officio retineantur. Adderem etiam loco Executorialium, Monitorium, ad Dominum Electorem Coloniensem, ut Westerholdius, juxta Sententiam Cameralem adversus insultus subditorum, manuteneatur. Reservarem etiam Domino Electori, qua Territorii Domino, Inquisitionem in puncto falsi, quæ dudum antea fuit cœpta, sed, velut Attentatum, per Mandata Cameralia omnino subreptitie huc usque cohibita.

Formula Sententiæ, quam pro Conclusione mei Voti subjicio, est talis, salvo in omnibus, quæ hucusque dixi, judicio Majorum.

SENTENTIA PUBLICATA
24. Maji 1723.

IN Sachen der Eingesessenen der Freyheit Westerholdt, Appellanten eines, wider

 weyland

weyland Niclas von Westerholdt, dann weyland Hermann Otto von Westerholdt, jetzo dessen Lehns-Folgern und Erben, in Actis benannt, Appellaten andern Theils, ist nunmehro, des durch Dr. Geibel gesuchten verzögerlichen Auffenthalts ungehindert, die Sache, von Ambts wegen, vor beschlossen angenommen; Darauf, allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch weyland Herrn Chur-Fürsten und Ertz-Bischoffen zu Cöllen respective am 23ten Jul. An. 1650. und 20. Sept. An. 1651. wohl decretiret, übel darvon appellirt, dannenhero solche Decreta nunmehro auch, mit Verwerffung der zum Beweiß eines Tituli vorbrachter anmaßlichen Transaction, [80], wann schon dieselbige annoch in Originali vorbracht werden solte, zu confirmiren und zu bestättigen, einfolglich die ausgangene Mandata Attentatorum revocatoria aufzuheben seyen: Als wir besagte Decreta hiermit confirmiren und bestättigen, auch berührte Mandata aufheben, die Gerichts-Kosten, an diesem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, aus bewegenden Ursachen, compensirend und vergleichend.

Beylagen/

Zur Erläuterung vorhergehender Consultation und Urthel.

A. Investituræ des von Westerhold.

NOs Wilhelmus Dei Gratia Sanctæ Coloniensis Ecclesiæ Archi-Episcopus, Sacri Romani Imperii per Italiam Archi-Cancellarius, notum facimus universis præsentes publice recognoscentibus, quod, cum dilectus nobis Wesselus Burggravius de Westerholdt, fidelis noster, attendens promotiones, gratias, & favores sibi & progenitoribus suis per nos & quondam prædecessores nostros, Archi-Episcopos Colonienses impensas, maxime etiam ut per nos & Successores nostros ipse Wesselus & Successores sui ab injuriis & violentiis quibuscunque tueantur, matura super hoc deliberatione præhabita, cum consensu & voluntate expressis Fridericæ uxoris suæ legitimæ, nec non liberorum suorum, pro se & dictis hæredibus suis præsentibus, & futuris liberis, resignavit & supportavit in manus nostras *fortalitium, dictum vulgariter Westerboldt, una cum Jurisdictione sibi attinente, fossatis, portis, structuris tigneis & lapideis, constructis de præsenti, & imposterum construendis, & cum toto ambitu & situ illius fortalitii, prout jacet, & illud idem Wesselus pro vero & puro allodio hactenus tenuit & possedit, Jus quoque & proprietatem dicti Dominii ejusdem fortalitii* in Nos, & Ecclesiam nostram, transtulit, sic, quod Nos, Successores nostri, & Ecclesia Coloniensis, nec non nostri Officiales & amici, de dicto *fortalitio & suis appendicibus*, perpetuis temporibus, Nos juvare poterimus contra omnem hominem, nemine penitus excepto, tanquam de feudo libero, ligio & aperto nostro Castro &c. *de dicto fortalitio, cum jurisdictione sibi attinente, fossatis, portis, structuris constructis & construendis prædictis, cum toto ambitu & situ ipsius fortalitii, sicut cum omnibus & singulis appendiciis & attinentiis prædictis situatis*, ut superius est expressum, infeudavimus &c. &c. Datum Lechenich. 1350. Dominica post festum Petri ad vincula.

WIr Hermann von GOttes Gnaden, der Heil. Kirchen zu Cölln Ertz-Bischoff, des Heil. Röm. Reichs durch Italien Ertz-Cantzler, und Chur-Fürst, Hertzog zu Westphalen und Engern 2c. Thun kund und bekennen mit diesem offenen Brieffe, daß Wir unsern lieben getreuen Hermann von Westerholdt, als Lehnträger Bernhard von Westerholdt, seines Vatters, dem gedachten seinem Vatter zu gute, nachdem er, Kranckheit halber, nicht über Weg wandern mag, gnädiglich belehnt haben, und belehnen ihn, in Krafft dieses Brieffs, **mit dem Hause, und Gerichte Westerholdt, mit aller seiner Herrlichkeit, In- und Zubehör,** und auch mit sechs Marcken von Arnd von Dungeln, und mit dem Hofe von Huchtenbruch, in dem Kirchspiel von Buer gelegen, und fort mit allen den obgedachten Hauß und Hoff, In- und Zubehörungen 2c. 2c. Geben und belehnet zu Poppeldorff im Jahr 1486.

WIr Salentin von GOttes Gnaden, Erwählter zum Ertz-Bischoffen zu Cölln, des Heil. Röm. Reichs, durch Italien, Ertz-Cantzler, und Chur-Fürsten, Thun kund und bekennen, daß Wir unsern lieben getreuen Anton von Westerholdt in Gegenwärtigkeit unsern Mannen hernach beschreven, zum Behuff sein und seiner Brüder, mit **der Burg Westerholdt, Freyheit, Gerechtigkeit, und Kirchen-Giften** daselbsten, mit 4. Marcken Gelds, aus unserm Hofe zu Richlinghausen jährlichs zu heben, gnädiglich belehnt haben, und belehnen ihn hiemit, in Krafft dieses Brieffs; Geben und belehnt in unserm Schloß Poppeldorff am 24. April 1572.

B. Relationes der Churfürstl. Commission.

Præsentatum Bonn d. 3. *Junii Anno* 1648.

Hochwürdigst- Durchläuchtigster Churfürst/ Gnädigster Herr!

EUer Churfürstl. Durchl. in Sachen Dero Stifft Münsterischen Raths, Nicolausen von und zu Westerholdt, wider die Eingesessene der Freyheit Westerholdt, uns unter Dero Churfürstl.

fürstl. Hand und Siegel gnädigst und gemäßlich aufgetragene Commission in dato Bonn den 21. Martii lauffenden Jahrs haben wir ohnlängst hernach, nemlich den 27. und 29ten jetztgemeldten Monat, respective mit unterthänigster Reverentz empfangen, und als zu Vollenziehung derselben und schuldigster Einfolge vorberührte der Freyheit Eingesessene gegen den 27ten verwichenen Monats auf dem Hause Westerholdt, als darzu erwehltem bequemen Ort, beharrlich abgeladen, auch gedachten von Westerholdt darob denunciiren lassen, verfolglich uns mit Beziehung Ew. Churfürstl. Durchl. Referendarii Doctoris Johannsen Hobelings (weilen der Paderbornische Cantzler, Doctor Buschmann, wie Ew. Churfürstl. Durchl. vor diesen unterthänigst berichtet, wegen der Oßnabrückischen Friedens-Tractaten nicht abkommen, oder diesem Actui beywohnen können) nacher dem Hause Westerholdt erhoben, hatten wir gäntzlich davor gehalten, es würden mehrerwehnte Eingesessene Ew. Churfürstl. Durchl. zu unterthänigsten Ehren und schuldigstem Respect, terminum Citationis, wie dieselbe ihrem respective Vorhaupt per legalem Notarium intimirt, und sonsten, per affixionem ad valvas Ecclesiæ, verkundet worden, schuldiger massen respectirt haben, es hatte aber vorerst daran erwunden, indeme gemeldte Eingesessene, an statt schuldiger Parition, mir, von Nesselroth, eine angemaßte Exception- und Recusation-Schrifft, unter dato den 19ten April, præsentiren und zustellen lassen. Nachdem wir nun, alles fernern Innhalts beygehenden Protocolli und Beylagen, die in gedachter Exception- und Recusation-Schrifft angeführte Motiven erwogen, und der Erheblichkeit nicht befunden, daß dardurch die uns gnädigst aufgetragene Commission wendig gemachet oder suspendirt werden möge, haben wir solches, durch den ad hunc actum assumirten Notarium und respective des Hauses und Gerichts-Frohnen zu ernenntem Westerholdt, den Vorstehern und Eingesessenen, und daß auf Nachmittag um zwey Uhr coram nobis Commissariis sie erscheinen solten, andeuten lassen; Als aber ad dictam horam secundam noch niemand erschienen, ist vorgemeldtem Notario und Frohnen anbefohlen worden, offtgemeldte Eingesessene und Vorstehere nochmahlig und zu allem Uberfluß gegen folgenden Tags, sub duplicata pœna, zu bescheiden, mit der Verwarnung, da sie gleich nicht erscheinen würden, daß doweniger nicht mit Eröffnunge der uns gnädigst gegebener Commission verfahren, was an Seiten des von Westerholdt vor- und einbracht werden möchte, angehöret, und Churfürstl. Durchl. ab dem gantzen Verfolg, auch ihren der Eingesessenen beharrlichem Ungehorsam unterthänigst referirt werden solte; Deme dann zufolge, wie am 28ten verwichenen Monats zu neun Uhr Vormittages die Commission eröffenen wollen, haben uns offtgedachte Eingesessene eine vermeynte und von niemand unterschriebene Protestation per Casparum Freytag, Notarium, an statt schuldigen Erscheinens anmaßlich intimiren lassen, deme dann nach Ausweiß des Protocolli sein Bescheid gegeben, und demnechst mit Eröffnung der Commission verfahren worden, nach welchem dann, an Seiten des von Westerholdt, folgende

A Posten proponirt, und daß über ein und anders Ew. Churfürstl. Durchl. in Unterthänigkeit referiren, und was zu Ab- und Einstellung mehrgedachten der Freyheit Eingesessenen muthwilliger Frevelmuth, Neuerungen, Ungehorsam und Widersetzlichkeiten, auch Abwendung sonst besorgender Ungelegenheit, denen gehorsamst einrathen möchten, und bestehen die an Seiten des von Westerholdts beklagte Neuerungen und Widersetzlichkeiten hauptsächlich in nachfolgenden Puncten:

1 Daß die Eingesessene der Freyheit der Pforten-Schlüsseln, sonderlich aber der einen Pforten, sich anmassen wollen, damit sie die Leute indifferenter, ihres Gefallens, sie seynd dem von Westerholdt verdächtig oder nicht, aus- und einlassen können, immassen sie dann ohnlänsthin Johannsen Bomart des von Westerholdt angeordnetem Richtern und Verwaltern die Schlüssel gemeldter Pforten extraduciret, und mit Gewalt aus dem Hause genommen, damit sie den, de mandato des von Westerholdt in der
B Freyheit aus rechtmäßigen und erheblichen Ursachen, verarrestirten Ludwigen Schreibern, Procuratorn, contra prohibitionem daraus- und weghelffen möchten, immassen, dem Angeben nach, nicht allein beschehen, sondern auch deme von Westerholdt, protestando, und bedrohlich, zugemuthet worden, daß, zum Fall man ihnen die Schlüssel nicht lassen wolte, sie alsdann aller Völcker Rechten an Hand zu nehmen, bedacht, und was darbey vor ungeheure Reden vorgelauffen.

Pro 2do daß die Eingesessene der Freyheit sich der Schulen anmassen, und nicht allein selber einen Schulmeister anzuordnen, sondern auch deme von Westerholdt, more Majorum, angeordneten Küstern und Schulmeister, sich der Schulen zu enthalten und zu müßigen, bedrohlich andeuten lassen, und nachdeme der von ihnen angeordnete Schulmeister, de Mandato des von Westerholdt sich der Schulen abgethan, hätten sie ex suo gremio einen unqualificirten aufgeworffen, der sich dann de facto non obstante Prohibitione, tam per Commissarios
C (biß dahin der Sache von Ew. Churfürstl. Durchl. gnädigst ein Ausschlag gegeben) quam sæpe dicti de Westerholdt, ipsi facta, annoch der Schulen unternimmt und sich gantz frech auf die Gemeinheit, daß dieselbe, ihn zu vertretten, Manns gnug seye, nach Ausweisung des Protocolli beruffet, da doch dieser angemaßte Schulmeister, als noch Zeit gewesener Gericht-Schreiber, des von Westerholdt angeordneten Schulmeister in Beeydung nehmen helffen, und ihme darzu Glück gewünschet.

Pro 3tio daß sich die Eingesessene der Freyheit nicht allein die Repartition der Schatzungen anmaßten, sondern nach ihrem Belieben neue Schatzung ansetzen thäten, und hätten des von Westerholdt angesetzetem Receptori die Schatzungs-Registra mit Gewalt aus Händen gerissen, da doch allen Adelichen des Vestes diese Repartition der Schatzung so wohl über die Freyen, so ihnen unterworffen, als eigene, unwiedersprechlich zustünde, auch gemeldte Schatzungs-Repartition und Ansetzung, wann

Scha-

Schatzungen oder Collecten gegeben, jederweil am Hause Westerholdt gewesen, immassen dann A unterschiedliche Supplicationes, deren Theils beym Verfolg vorhanden, uns originaliter vorgeweiset, so von obgemeldten Ludwig Schreiber, Nahmens etlicher Beschwehrten Eingesessenen eingerichtet, und deme von Westerholdt zu dem Ende præsentirt worden, damit er, als ihr unmittelbarer Oberer, sie beschwehrte, ringern, und andern Leuten besser proportionirte Repartition machen möchte, wiewohlen anjetzo gedachter Schreiber velum mutirt, der Eingesessenen anmaßlicher Advocatus seyn, und das Contrarium sustiniren wollen, mit nicht geringen der schämelen Eingesessenen Nachtheil und Schaden.

Pro 4to daß die Eingesessene sich nicht allein in vielen widersetzlich erzeigen, sondern auch, Actus Jurisdictionales zu verhängen, ihnen gleichfals anmassen thäten, indeme sie privata Conventicula in odium & præjudicium des von Westerholdt, auch vermittelst ihnen nicht, sondern jetztgedachten von Westerholdt vi Jurisdictionis competirendem Glocken-Schlag, B ansagen und halten, desselben Frohnen, wie er de mandato des von Westerholdt als seiner nachgesetzten Obrigkeit Actum continuatum in der Schulen verübet, erstlich coadunirt mit Gabeln, Furcken und Knesen bewaffnet, gesuchet, und wie sie sich berühmet, niederschlagen wollen, hernacher aber vor sich bescheiden lassen, und dieweilen nicht comparirt, sondern vorgeschützet, daß ihnen nicht unterworffen wäre, de facto zugefahren, und ihm einen Pott abgepfändet, welchen sie biß dahin nicht restituiret hätten.

Pro 5to daß mehrgemeldte Eingesessene nicht allein rund aussagen, sondern auch schreiben dörfften, daß die von undencklichen Jahren hero geleistete Dienste nicht aus Schuldigkeit, sondern zum Recompens oder ex favore præstiren, immassen sie in einer fast Ehrenrührigen, denen zu Münster anwesenden Hessen-Casselischen Abgesandten præsentirter, Schrifft vorgeben, und unter andern auch anziehen, daß der C von Westerholdt sie zum Bettelstab und knechtlichen Dienstbarkeit zu bringen, und ihnen gewalthätig Pforten und Wälle abzunehmen, sich unterstünde, da er doch ein mehrers von ihnen nicht fordern oder begehren thäte, als von Alters nach Ausweisung seiner Protocollen, Registern und Annotationen bräuchlich gewesen, wobey dann der von Westerholdt ferners angezeiget, daß diese der Untersetzten und Eingesessenen Widersetzlichkeiten, angemassete Neuerungen und Attentata, guten Theils daher rühren thäten, daß dieselbe von Churfürstl. Durchl. Richtern zu Recklinghausen, vermittelst Beypflicht- und Aufwickelung vorgedachten Recklinghaußischen Procuratoren Schreibers fomentirt und gestärcket würden, indeme jetztgemeldter Richter, wann er von Westerholdt oder desselben Richter gleich justa demandiret, ad nudam Supplicam partium alsbald mit pœnalisirten Mandatis inhibitoriis & avocatoriis, wider das alte Herkommen und wohl usurpirte beneficium primæ Instantiæ fertig, und fast ohnformlich verfahren, auch so gar ab Executione, non servato juris ordine Processus, anfangen thäte, um dessen allen Abstellung mehrerwehnter von Westerholdt, und daß an Ew. Churfürstl. Durchl. schleunigst, ob summum moræ periculum, und damit in tempore denen sonst besorgenden Inconvenientien vorgebeuget würde, referirt werden möchte, alles fernern Innhalts vorberührten Protocolli, inständigen Fleißes gebeten.

Weilen dann Ew. Churfürstl. Durchl. vorerwehnte uns gnädigst aufgetragene Commission auch dahin geruhet, daß Deroselben unser geringes Gutachten und Bedüncken über ein und anderes unterthänigst eröffenen und einschicken solten:

Als berichten hiemit gehorsamst, daß einmahlen ohne Zweiffel und nicht geläugnet werden kan, daß, da der von Westerholdt und dessen Vorfahren, die vor ohngefehr 300. Jahren, ex Dominio per se libero & allodiali, Feudum und sich ultronee dem Ertz-Stifft Cölln unterwürffig gemacht, von Ew. Churfürstl. Durchl. und Deroselben Vorfahren, Ertz-Bischoffen zu Cölln, höchstseeligsten Andenckens, nach Ausweisung der Lehn-Brieffen, so uns theils in Originali vorgebracht, nicht allein mit dem Hause Westerholdt, sondern auch mit der Jurisdiction und Freyheit, cum Portis, Vallis & fossatis, exstructis & exstruendis, wie die Formalia lauten, mit Versprechung gnädigsten Schutz und Schirms belehnet worden, ut proinde jurisdictio, tam in Civilibus, quam in Criminalibus, (jedoch als viel in Criminalibus das übliche Herkommen mitbringet,) notorie sit fundata, auch jederzeit ein vom Hause Westerholdt bestelleter Richter allda gewesen, der das Gericht begleitet und Recht gesprochen, wie noch, gestalt dann auch der Freyheit Eingesessene, biß dahin ihre gewöhnliche Dienst und Folge am Hauß Westerholdt geleistet, ihre Hauß-Heur, in recognitionem Dominii, und daß die Häuser auf des Adlichen Hauses Grunde und Boden erbauet, wie auch die Rauch-Hüner, pro more entrichtet und bezahlet, und was dergleichen mehr species subjectionis & propriam Confessionem der Freyheit Eingesessenen, theils durch glaubwürdige Copeyen, Protocolla, und Registra zum Vorschein gebracht worden, und deme Protocollo beygefügt, dannenhero unseres geringen und ohnmaßgeblichen Ermessens ohnfüglich daran geschehen und nicht zu verantworten stehet, daß sich der schuldigen Subjection, salvo jure Superioritatis, Ew. Churfürstl. Durchl. entziehen und den von Westerholdt gleichsam nicht erkennen wollen, sondern sich opiniatrisch widersetzen und ihnen angekündte Gebot und Verbot verachten, als in specie, indem sie obgemeldten arrestirten Schreiber mit Gewalt und coaduniret, aus dem Arrest zur Pforten ausgeführet, sich der Jurisdiction, und was davon dependiret, als Glockenschlag, Repartition der Schatzung, mit Gebiethen und Verbiethen anmassen, auch nicht allein, in non faciendo, contumaces seyn, sondern auch was der von Westerholdt, als loci mediatus Superior befehlen thut, contramandiren, inmassen dann uns auch wiederfahren, daß die Vorstehere, als, wie obangezogen, wir ihnen das Erscheinen solten ansagen lassen, solches durch den Pförtner

con-

contramandirt, vorhero aber die ad valvas Ecclesiæ affigirte Citation heimlich und muthwillig abgerissen, ab welchen allen eine frevelmüthige Widersetzlichkeit, und das in vielen hochstraffbaren Worten zu schliessen und abzunehmen, und mit keinem Schein Rechtens zu coloriren uns zu behaupten stehet.

Dann, als viel den ersten Punct betrifft, ist kanntlichen Rechtens, quod Custodia clavium resideat penes Dominum loci, seu Superiorem Jurisdictionem habentem, & non penes subjectos jura Municipii & Magistratus non habentes. Uti videre est apud Botz. *de Custodia clavium num.* 24.

So folget auch nothdränglich, dieweilen der von Westerholdt gleich seinen Vorfahren, wie oben berühret, mit den Pforten und Wällen der Freyheit belehnet ist, auch per Extractum, so deme Verfolg beygefüget, erwiesen, daß in Vorjahren ein besonderer Wachtmeister der Freyheit vom Hause angeordnet gewesen, daß ihme auch die Schlüssel von den Pforten gebühren, und sich dargegen die Eingesessene mit einiger anmaßlichen possession vel quasi nicht schützen, cum præsumptio juris sit contra ipsos, ut proinde tam in petitorio quam possessorio de titulo, wie sie muthmaßlich nicht werden thun können, docere debeant, in tantum, ut etiam spoliati non restituantur, nisi de titulo doceant; per *l.* 15. *Cod. de prob. cap.* 1. *de præscript. in 6to.* Matth. Stephan. *de Jurisdict. L.* 2. *p.* 2. *c.* 67. *num.* 78. *& seqq.*

Zumahlen dann der von Westerholdt, und daß darüber noch gerichtliche Acta vorhanden, wahrgeben, daß die Eingesessene der Freyheit, in Vorjahren des zeitigen Besitzern des Hauses Westerholdt, die Schlüssel mit Gewalt und Bedrohung des Entleibens abzunehmen sich unterstanden; ut sic ex violento initio ob malam fidem nulla legitima possessio minus præscriptio argui possit, juribus vulgatis.

Den zweyten Punct belangend, weilen des von Westerholdt Vorfahren die Kirchen oder Capelln zu Westerholdt fundiret und dotirt, dahero Jus Patronatus & præsentandi tam Pastorem quam Vicarios ex eodem dem Hause Westerholt notorie anhängig, und man dessen ex parte Westerholdt in viridi Observantia ist, die Schule auch davon seine Dependentz hat, und von Alters also hergebracht, daß ein zeitlicher Küster auch zugleich Schulmeister gewesen, zumahlen dann auch die von Westerholdt dem Angeben nach, die Schule auf den Kirchhof hinsetzen und erbauen lassen, derselben auch gewisse Renthen zugelassen, als halten wir dafür, daß den Eingesessenen keineswegs geziemen oder gebühren könne, sich der Schulen zu unterfangen, und ihres Gefallens einen Schulmeister, repudiato des von Westerholdt rechtlich angeordneten, einzusetzen, sondern an allen dem, was dißfalls vor und an Hand genommen, zu viel und Unrecht gethan, auch deßwegen sonderlich die Uhrheber der Gebühr zu bestraffen seyen.

Ad 3tium halten wir gleichfalls darfür, daß den Eingesessenen, uti Subditis, Jus Collectas indicendi, vel etiam se invicem collectandi, nicht gebühre, jus namque collectandi a Jurisdictione dependet, & non subditis, sed Magistratui, seu Superiori Jurisdictionem habenti, competit, zumahlen dann bey dem gemeinen Mann, qui scribere & intra æquum & iniquum distinguere nequit, & tamen Jus collectandi sibi de facto arrogat, favores, passiones und dergleichen gemeiniglich vordringen, und dahero so vielfältige Klage vor und nach, supra disproportione, bey dem von Westerholdt einkommen.

Den 4ten Punct belangend, weilen die privata Conventicula, maxime quæ fiunt in odium Domini vel Superioris, insgemein anders nicht als Seditiones, Aufruhr, Aufwickelungen und dergleichen straffbare Ungelegenheit verursachen und gebähren, dahero nach Besage der Rechten nicht allein hoch verbotten seynd, sondern auch schwere Straffen in contrafacientes statuirt, turbans namque Jurisdictionem test. Farin. *Tract. d. quæst.* 114. *insp*, 21. *n.* 1. *& seq.* multas incurrit pœnas, quæ etiam ad pœnam capitis exintenduntur, maxime, quando Commotio populi concurrit. Test. Farinac. *citat. quæst. inspect.* 5. *num.* 188. und zwar unsers unmaßgeblichen Bedenckens keineswegs, seu nullo juris colore, behauptet werden mag, daß die Eingesessene und Subditi des von Westerholdt, uti Jurisdictionem habentis, Grohen nachgestellet, und demselben de facto nullo Judicis aut Superioris jussu aut Mandato accedente expendirt, sondern in einen und andern zu viel gethan, und dahero, wie in andern Puncten, auch dem von Westerholdt in Straff gefallen, als halten darfür, daß ihme die Bestraffung, omni meliori modo, etiam in eventum beharrlicher Widersetzlichkeit manu forti zu erstatten, und nicht zu behindern stehe, immassen solches mit unsern aus bewehrten Rechts-Gründen dem Protocollo im § und als der Herr von Westerholdt &c. ausgeführet, und nicht ohne, quod Vindicta, quæ tendit ad correctionem, nulli prohibeatur, & qui ad virtutis viam & obedientiam asperis stimulis instigat, Corrector sit, nullam correcto invidiam faciens. Test. Damhoud. *in prax. crim. C.* 141.

Dergleichen Meynung wir auch beym fünfften Puncte seynd, in Erwegung eines Theils den Eingesessenen nicht gebühret, ihren Grund- und vorgesetzten Schutz-Herrn dergestalten bey den Hessischen Ministris zu traduciren, andern Theils, quod Judex seu Magistratus injuriam sibi illatam, propria authoritate & non servato juris ordine, possit punire vel vindicare, und demnach der von Westerholdt, wie vorhin angezogen, in deme sich hoch beklagt und beschwehret, daß Ew. Churfürstl. Durchl. Richter zu Recklinghausen die Eingesessene in ihrem Muthwillen und Ungehorsam fomentirt und verstärcken thut, auch gleichsam mit gemeldten Eingesessenen eine Parthey halte, welches er länger nicht zusehen könte, und wir zwar gedachten Richter, in Krafft gleichfalls Commission, gerne zu Rede gestellet hätten, und zu dem Ende ihne gegen den 30ten verwichenen Monats auf Herten citiren und abladen lassen, derselbe aber gleich denen Eingesessenen nach Aufweisung des

besonders hierüber verfaßten Protocolli, mit Entschuldigung sich beholffen, und nicht erschienen: Als wäre unsere unvorgreiffliche Meynung in Unterthänigkeit, daß, citra præjudicium, und ohne Kränckung Ew. Churfürstl. Durchl. Jurisdiction, Dero Richtern zu Recklinghausen gnädigst anbefohlen werden möchte, in decernendis Mandatis avocatoriis & inhibitoriis, sine clausula behutsam zu gehen, und damit mehrgemeldten von Westerholdt, in favorem der Untersassen widerrechtlich nicht zu beschwehren; so dann auch mehrgemeldten Ludwigen Schreiber, als Ew. Churfürstl. Durchl. am Recklinghaußischen Gerichte beeydeten Procuratoren, ernstlich und gnädigst bey Vermeidung Ew. Churfürstlichen Durchl. Ungnad erinnern zu lassen, sich aller Ungebühr und unverantwortlicher Aufwicklung und Rathgebung, so zu Weiterung und Ungelegenheiten Ursach und Anlaß geben könte oder A möchte, zu enthalten, vorbehaltlich dannoch, daß ihnen ihre Exculpationes bey Ew. Churfürstl. Durchl. unterthänigst einzuwenden, unbenommen. Welches alles Ew. Churfürstl. Durchl. wir zu Deroselben gnädigster Decision hiermit gehorsamst anfügen, und Dieselbe zugleich zu allem Churfürstl. Wohlstand Göttlicher Obhut unterthänigst befehlen wollen. Geben Westerholdt den sechsten Monats May Anno 1648.

Euer Churfürstl. Durchl.

Unterthänigst-gehorsamste

Arnold von Landsberg.
Bertram von Nesselroth.
Johann Hobeling, Dr.

Dem Hochwürdigsten Durchlauchtigsten Fürsten und Herrn/ Ferdinanden/ Ertz-Bischoffen zu Cölln/ des Heil. Röm. Reichs durch Italien Ertz-Cantzlern/ und Churfürsten/ Bischoffen zu Münster/ Paderborn und Lüttich/ Administratoren der Stifftern Hildesheim/ Berchtesgaden und Stabulo, Pfaltzgraffen bey Rhein/ Hertzogen in Ober- und Nieder-Bayern/ Westphalen/ Engern und Bullion, Marggraffen zu Franchimont, unserm gnädigsten Churfürsten und Herrn.

(P.S.) Auch gnädigster Churfürst und Herr.

Demnach der von Westerholdt uns vor Schliessung beygehender unterthänigst-abgefaster Relation, beyverwahrtes Memoriale überreicht, und zugleich eine weitläufftige von dessen in GOtt ruhenden Vatter, weyland Johann von Westerholdt, Münsterischen Cantzlern, schrifftlich verfassete Supplication vom Jahr 1619. vorgezeiget, worinn über der Freyheit Westerholdt Eingesessene, und deroselben Neuerung und Widersetzlichkeiten damahlen ausführlich geklaget worden, dabey dann von uns gebeten, des obgerührten Memorialis Innhalt Ew. Churfürstl. Durchl. zugleich mit zu hinterbringen, und darbenebens, was bey währender Commission und unserer Anwesenheit von den Eingesessenen allhier, für frevelmüthige Insolentien, attentando, verübet, um derselben Ab- und Einstellung, unterthänigst berichten möchten, und dann nicht ohne, daß wir mit Augen gesehen, und in der That verspühret, wie die Eingesessene vorgemeldter Freyheit, vermittels Aufwiegel- und Anstifftung etlicher unruhigen, unterschiedliche straffbare Insolentien, und keineswegs behauptliche Actus, deme von Wester- B holdt zu Trotz, zuforderist aber auch zu Ew. Churfürstl. Durchl. gnädigst ertheilter Commission Verachtung vorgenommen und zu Werck gerichtet, auch so gar mit Wehr und Waffen sich etliche Tage an der Pforten finden lassen: Als haben Ew. Churfürstl. Durchl. wir diese Beschaffenheit, zu Deroselben gnädigster Verordnung, was bey sogestalten Sachen contra Subditos factiosos, & ad factiones inclinatos, auch Abwendung ferners besorgenden Unheils diensam und nöthig, hiemit unterthänigst anfügen wollen, gestalten, daß er von Westerholdt, zu seiner Versicherung, media adæquata an Hand nehmen würde, solches von Ew. Churfürstl. Durchl. in Ungnad nicht bemercket werden möchte. Sign. den 7. May 1648.

Euer Churfürstl. Durchl.

Unterthänigste

Arnold von Landsberg.
Bertram von Nesselroth.

Hochwürdigst-Durchlauchtigster Churfürst/ Gnädigster Herr!

Euer Churfürstl. Durchl. unter Dero Hand und Secret sub 17ma Novembr. nächst verwichenen Jahrs uns gnädigst aufs neue, in Sachen Dero Stiffts Münsterischen Raths, Nicolausen von und zu Westerholdt, wieder C Westerholdtischer Freyheit Eingesessene, gegebenen Befelch und aufgetragener gnädigster Commission zur gehorsamster Einfolge, haben wir nöthig erachtet, einen nochmahligen terminum ad comparendum beyden Theilen anzustimmen,

immas-

immassen dann derselbe auf den 7den Monats Januarii dieses lauffenden Jahrs angesetzet, und gedachte beyde Theile zu erscheinen, abgeladen, und respective darab renunciirt worden.

Ob wir nun wohl auf den angesetzten Termin und Tag zur Sachen und Tractaten zu schreiten willens gewesen, so haben dannoch Ew. Churfürstl. Durchl. abermahligen Befelch-Schreiben de datis 14. und 23. Decembr. vorigen Jahrs, so wir in loco Commissionis zu Westerholdt mit unterthänigster Reverenz erbrochen, solches etliche Tage remorirt, gestalten wie auf gedachte Ew. Churfürstl. Durch. beyde letztere Befelch-Schreiben Adjunctionem Dero Dorstischen Richters, Vincenten Köhle, gehorsamst vorgenommen, wir demselben darab schleunigst denunciiren lassen, er sich dann auch darbey eingefunden, und den Tractaten beygewohnet, wie ob dessen hierunten befindlicher eigenhändigen Unterschrifft und beygehenden Original-Protocollo, auch dabevor zu dieser Sachen gebrauchten Notarii, Johannes Scherle, mit mehrern zu ersehen, und Ew. Churfürstl. Durchl. Ihro daraus unterthänigst referiren zu lassen, geruhen wollen.

Als viel dann die Haupt-Sache und vornehmste Strittigkeit anbelangen thut, ob zwar dieselbige in voriger unterm 16ten May verwichenen Jahrs unterthänigst abgefaßt- und eingeschickten Relation, woraus dennoch Ew. Churfürstl. Durchl. wie es scheinet, und wir berichtet worden, zur Genüge angefüget, und also, weilen es in punctis principalioribus dannoch bey dem vorigen verbleibet, dieselbe zu recapituliren, oder der Länge nach zu wiederholen, fast unnöthig erachteten, so wollen dennoch, in Betrachtung die Sache vor diesesmal mehrers dann vorhin sustiniret worden, mit wenigem unterthänigst angefüget haben, wie nemlich aller Streit vermeintlich daher rühre, ob und wie weit des von Westerholdt Jurisdiction in und über die Freyheit Westerholdt und derselben Eingesessene fundirt, und ob hingegen jetztgemeldte Eingesessene sich einiger Exemption oder habender Bottmäßigkeit in parte vel toto berühmen können? Der von Westerholdt sustiniret absolute, quod non, erwogen mehrgemeldte Eingesessene seine an das Hauß Westerholdt Eyd- und dienstpflichtige Leute von Alters gewesen, und noch seynd, gestalt dieselbe auch mit keinem Burger-Recht versehen, sondern das Hauß Westerholdt, oder dessen Besitzer, pro tempore immerhin in possessione Exercitii Jurisdictionis, item perceptione servitiorum, und was deme mehr anhängig ist, bestanden, und dessen annoch in ruhigem Besitz vel quasi bestehe, dannenhero die Burgermeisters-Wahl eine Neuerung und Thätlichkeit seye, deme jederweil contradicirt worden, wie gleichfalls, daß sie mit dem Glocken-Schlag zusammenziehen, ihre Conventiones und Conventicula halten, der eine angemaßte Burgermeister auch, samt den aufgeworffenen Vorstehern, sich Gebott- und Verbotten, auch Repartition der Schatzung unterziehen, welches alles zum Præjudiz und Nachtheil des Hauses Westerholdt und demselbigen annectirter Bottmäßigkeit gereichen thäte, wie nicht weniger, daß offtgemeldte Eingesessene sich der Freyheit, Wälle und Pforten, samt darzu gehörigen Schlüsseln anmassen wollen, da doch selbige gleichfalls dem Hause Westerholdt und einem zeitlichen Besitzer desselben zuständig, was aber dargegen an Seiten offterwehnter Eingesessenen etwa vor und nach an Hand genommen, wären nur gewaltsame Neuerungen und Thätlichkeiten, so, ob continuam Contradictionem, & quod à violento & vitioso procedant initio, keine rechtmäßige possession vel quasi gebähren könten, insonderheit auch könten offterwehnte Eingesessene sich mit Füge auf ihre angemaßte Possession nicht gründen, weilen man in Jurisdictionalibus versirte, in quibus non relevet possessio, nisi simul doceatur de titulo, wie solches mit mehrern bey dem Protocollo, und Verfolg primæ Commissionis, angeführet.

Als aber mehrgemeldte Eingesessene ihme von Westerholdt in viele Wege in dessen Jurisdiction, Hoch- und Bottmäßigkeit, auch in denen Fällen, da sie notorie unbefuget, einzugreiffen und zu beeinträchtigen sich unterstanden, in specie, daß einige virtute Jurisdictionis, in der Freyheit mit Arrest belegte, mit Gewalt, turmatim, aus dem Arrest verholffen, und zu dem Ende die Schlüssel zur Pforten dem Westerholdtischen Richter violenter abgezwungen, sonsten auch die demandirte Executiones (massen einmahl bey währender Commission gleichsam in conspectu unser geschehen,) mit Gewalt behindern, des von Westerholdts Richtern und Frohnen nach ihrem Belieben, ohne einige Mitfrage oder Erlaubnüß von Westerholdts, auch so gar andere bloßlich aus der Ursachen, daß an den von Westerholdt ihre Klage abgelegt, gewaltthätig mit Pfandungen, vermittelst gerührten Glocken-Schlags verfolgen, pfänden und aus der Gemeine zu verstossen, bedrohen, ja, was noch mehr, deme von Westerholdt die gewöhnliche Dienste verweigern, und, daß ihm niemand von der Gemeind arbeiten solle, sich vereinbart und verglichen, also de facto in allem ihme in seinem Besitz vel quasi so wohl der Jurisdiction als utilis Dominii eingegriffen und beeinträchtiget, wäre er von Westerholdt nicht zu verdencken, daß sich mit Zuziehung etlicher Neutral-Knechten in seinem Besitz geschützt, die vornehmste Rebellanten und Aufwickeler, in vim Jurisdictionis, zu hafften gezogen, und nicht ehender erlassen hätte, biß schuldiger Gehorsam versprochen und zugesagt, worauf auch alsbald die Völcker wiederum abgeführt, und die inhafftirte, obwohl befugt gewesen dieselbe länger zu behalten, und der Gebühr zu züchtigen, des Arrests erlassen, woran dann nicht zu viel, sondern dasjenige gethan, was dem Rechten ähnlich, eo quod quilibet in ea, in qua est, possessione manutere se quocunque modo possit, & à Superiori manutenendus sit, donec legitime evincatur, etiam in eventum manu forti, wie hiebevor bey erster Commission, und sonsten mit mehrern angeführet und remonstrirt hätte, gestalten dann auch, da vielleicht ein oder ander von den Einwohnern in einige Ungelegenheit gestürtzet oder gerathen, ihme Westerholdt nicht, sondern denen, so wegen ihrer Widersetzlichkeit es selber verursachet, zu imputiren stünde; damit aber wir, seine des von Westerholdten Befugnüssen, in einen und andern desto klärlicher vernehmen möchten, hat

 uns

uns derselbig über vormahlig eingewendete, und ad Acta primæ Commissionis registrirte Jura zwey weitläufftige Schrifften, samt vielen Beylagen, so aus alten uns mehrentheils in Originali vorgezeigten Registern, Lager-Büchern, Protocollen und Schreiben ausgezogen, und N. 2. & 3. item à Lit. A. B. usque ad CC. respective signirt, vorgebracht, alles zu dem Ende, damit eines Theils dessen Befugsamkeit desto mehrern vor Augen gestellet, andern Theils, damit des Gegentheils unbefugte Klagen und unverantwortliches Verfahren debattirt, und respective remonstrirt werden möchte.

Die Einwohnere der Freyheit sustiniren contra, daß ihnen das Burgerrecht und die Wahl eines Burgermeisters samt etlichen Vorstehern, verfolglich Conventiones zu halten, die Gemeinde per Campanam und sonsten darzu bey einander zu ruffen, von Alters gebührt und zugestanden, welches zu bescheinen sie sich auf ihr Burgerrecht, so von vielen Jahren aufgerichtet, bezogen; gleichfalls gehörte ihnen die eine Pforte samt darzu gehörigen Schlüsseln; Item, die Wälle seyen der Freyheit, gestalt sie nicht allein die Pforte auf ihren Kosten erbauet, und erhalten müsten, sondern auch die Wälle mit Eschen- und andern lebendigen Bäumen gepflantzet hätten, weiters gebühre ihnen auch die Repartition der Schatzungen, weilen es ihr Geld und der von Westerholdt nichts darzu geben thäte, gestalt sie nicht allein in Schatzung, sondern auch in andern Bürgerlichen Sachen ihre Mit-Bürgere zu pfänden bemacht, und dessen also in würcklichen Besitz wären, massen sie dann den Westerholdtischen Richter und Frohne nicht anderer Gestalt als ihre Mit-Bürgere, theils wegen restirender Schatzung, theils wegen Vorenthaltung vorangeregten Bürgerbuchs und Heßischen Quittungen, gepfändet hätten, daß sie auch dessen allen also in Besitz und Possession vel quasi von Alters gewesen, und noch seyen, wollen sie per testes erweisen, zu welchem End positionales una cum denominatione testium übergeben worden, wie dieselbe beym Verfolg circa finem zu finden. Als viel dann endlich die Verweigerung der Diensten, und daß Ludwigen Schreiber aus dem Arrest verholffen, anbelangen thäte, wäre jetztgedachte Verweigerung darum geschehen, daß der von Westerholdt sie in der Heßischen Schatzung verhöhet, und nicht der Gebühr beschützet, so wären die Servitia libera und gratuita intuitu protectionis, qua cessante, illa quoque cessent, & licite denegari possint, der Ludwig Schreiber aber wär seines Wegs gangen, gestalt derselbe unrechtmäßig arrestirt gewesen. So geschähen auch die Repignorationes und Contra-Mandata mit Vorbedencken der Gemeinde, vermeynend, darzu befuget zu seyn, alles mehreren Innhalts vermeldten Protocolli und Beylagen, und stehet dahero fürnemlich allen erwogenen Umständen nach zu erwägen und zu decidiren, utra pars sit potius fundata tam in Jure & petitorio, quam in possessorio?

Alldieweilen dann vorangeregte Ew. Churfürstl. Durchl. gnädigste Befelche auch unter anderen mitführen, daß über ein oder anders unser unterthänigstes Gutachten gehorsamst einschicken sollen, so wollen wir zuförderst diß præmittiren, daß einmahl unstreitig und notorisch seye, partim ex literis Investituræ, aliisque Juribus, ex parte Westerholdt productis, partim etiam ex ipsiusmet adversæ partis Confessione, daß nemlich dem Hauß Westerholdt, und dessen zeitlichen Besitzeren, die Bottmäßigkeit über die Freyheit und derselben Einwohnere zustehe und gebühre, gestalt dann auch, an Seiten des von Westerholdt, guter massen erwiesen, daß offtgemeldte der Freyheit Eingesessene sich ultro für Eydt- und Dienstpflichtige Leute des Hauses Westerholdt bekennet, prout partim ex jurata depositione trium Incolarum K. 1. signiret, partim ex lit. M. 1mæ Commissionis & lit. A. & B. Item D. 1. & 2do ad N. 3. 2dæ Commissionis pluribus videre est, quo præsupposito vero existente, wie wir es unsers Theils allerdings dafür halten, folget nothwendig, quod omnia Jurisdictionalia ad prætactum de Westerholdt spectent, quia Jurisdictio est tota in toto, & tota in qualibet parte territorii, proindeque omnis, in territorio habitans, ejus reputatur Subditus, sub cujus Jurisdictione, seu territorio habitat, &, qui olim fuit Subditus, adhuc hodie talis esse præsumitur, quod sæpe fati incolæ de exemptione in toto vel parte, & Jurisdictione sibi competente, docere debeant, usque adeo, quod possessio non relevet, nisi de titulo simul doceatur; wie solches bey voriger unserer Relation mit mehrern unterthänigst angefügt, und wir uns dahin geliebter Kürtze vor dißmahl wollen bezogen haben.

Von welcher Meynung abzustehen, uns nachmahls das angemaßte Bürger-Buch nicht bewegen macht, angesehen selbiges vim probantem keinesweges hat, sondern vielmehr die in Protocollo 2dæ Commissionis fol. 17. allegirte Mängel dabey erfindlich, sonsten aber statum in principio gesetzt, daß ein zeitlicher Besitzer des Haußes Westerholdt auch Herr über die Freyheit seye, welches tam in puncto Jurisdictionis, als sonsten eine starcke Præsumption vor dem von Westerholdt machet, insonderheit dieweilen offt ernandte Einwohnere, unangesehen daß sie zum öfftern ermahnet worden, daß ihre Jura beybringen solten, sie ein mehrers nicht als angeregtes Buch und Positionales beybringen, weder Beständigkeit de aliqua Exemtione Jurisdictionis, oder competirenden Burger-Recht dociren können. Dannenhero wir, nach wie vor, in unterthänigster Meynung begriffen seynd, quod salvo Jure Superioritatis Ew. Churfürstl. Durchl. Incolæ der Freyheit in omnibus, & per omnia, sicut Subditi Domus de Westerholdt, & quod moderno Possessori dictæ Domus obedientiam, subjectionem & servitia aliaque ab antiquo debita præstare obnoxii & obligati, adque ea præstanda mediis adæquatis compellendi sint, usque dum in petitorio de exemptione cum titulo & bona fide debite docuerint, zumahlen keinem Ort oder Flecken Burger-Recht gebühren kan, nisi de Concessione Principis seu Superioris, diese Leute oder Einwohner aber können sich unsers Ermessens dessen um so viel weniger berühmen, dieweilen dieselbe von Alters hero dem Hauße Westerholdt alles dasjenige præstirt, worvon Matthias Stephan. *in Tract. de Jurisdict. lib. 2. part. 1. cap. 7. membr. 2.*

membr 2. *num.* 128. *& seqq.* item: 186. *cum seqq.* und sonst fast *per tot. discurrirt*, nemlich daß homagium in signum subjectionis geleistet: Daß jährlich die Servitia aus den Häußeren als onera realia. Item: die Rauch-Hüner und Hauß-Zinß bezahlt und abgestattet, woraus, ohne gehorsamste Maßgebung, schliessen, quod nomen Bürger und Bürgermeister per abusum irrepirt und mißbrauchet werde, gestalt in specie wider den Nahmen Bürgermeister, wie ob den Beylagen *sub Lit. E. & F. ad num.* 3. zu ersehen, contradirt worden.

Aus vorigen inferiren wir weiters, jedoch ohne Maßgebung, das Gebott und Verbott, item, der Glocken-Schlag, utpote quod Jurisdictionem sapiunt, nicht bey mehrberührten Untersassen, sondern bey deme von Westerholdt bestehe, insonderheit auch die Bestraffung der Einwohner in ihren Verbrüchen, gestalten all solche Bestraffung und Exactio pœnæ Vasallo infeudato uti utili Domino, nach der Lehr gedachten Matthiæ Stephan. allegat. loc. gebühren thut, usque adeo autem fructus Jurisdictionis ad Vasallum spectant, quod eosdem in præjudicium & damnum Successorum, sine expresso Consensu Domini directi diminuere aut deteriorare non possit, Jul. Clar. *lib.* 4. *dict. feud. quæst.* 37. cum similibus; Schliessen dahero bey diesem puncto Jurisdictionis cum prædicto Matth. Steph. *de Jurisdict. lib.* 2. *part.* 2. *cap.* 7. *num.* 74. *& seqq. & dict. lib.* 2. *part.* 1. *cap.* 1. *membr.* 2. *num.* 114. nochmahlen ohne Maßgebung, quod Incolæ Immunitatis Westerholdt sibi nullos Actus Jurisdictionales, wie die auch einen Nahmen haben mögen, jure arrogare possint, nisi de titulata possessione, eademque cum Consensu Domini tam directi quam utilis continuata docuerint; damit dann auch der punctus Repartitionis Contributionum uti à Jurisdictione dependens seine Erledigung hat, und kan unsers Ermessens deme von Westerholdt keinesweges imputirt oder in Ungnaden bemercket werden, daß er sich in possessione sua omni meliori modo tuire, auch da vielleicht dem Lehen ichtwas injuria temporum oder sonst per violentiam abgezwackt, selbiges wieder herbey zu bringen sich angelegen seyn lassen, cum ad id intuitu præstiti Juramenti teneatur, und dahero unsers unterthänigsten Ermessens billich, daß Ew. Churfürstl. Durchl. Ihne in deme, worzu er befuget, gnädigst protegiren, auch in eventum adhibita manu forti dabey handhaben, cum omnis Dominus directus suos Vasallos defendere & tueri teneatur ad hoc, ut feudo cum plena utilitate uti, frui & gaudere possit.

Insonderheit aber hat den Eingesessenen, die Repartition der Schatzung privative an sich zu ziehen und zu behalten, darum nicht geziemet, nachdemmahlen dieselbe des von Westerholdt Repartition einmal angenommen, dieselbe aber hernacher, wie aus Thiessen Kollers eydlicher Bekanntnuß fol. Protocolli 2dæ Commissionis 17. *p.* 2. *& seqq.* zu ersehen, eigensinnlich verändert, dannenhero entstanden, daß so vielfältige Klagen vor und nach bey dem von Westerholdt super dispositione einkommen, wie ab denen Beylagen, sub lit. I. 1. 2. 3. primæ Commissionis & sub lit. X. 1. 2. & 3. ad num. 3. 2dæ Commissionis erhellet, wobey zu verwundern, daß eben die, so daseits fürnemlich supplicirt, und respective alle solche Supplicationes eingerichtet, nemlich Thies Koller und Ludwig Schreiber nun diejenigen seyn, so velo mutato sustiniren wollen, die Repartition der Schatzung bestehe absolute bey der Freyheit Eingesessenen, hat zwar der von Westerholdt deme zu contradiciren, desto mehrere Befugniß und Ursachen, weilen sie sich angeregter Repartition in odium & præjudicium Domus de Westerholdt mißbrauchen, und demnach ermeldter Matthias Stephan. *d. c.* 7. *de Jurisdict. nobilium in feudis num.* 140. nicht allein bezeuget: Quod Nobilibus cum Castro & Jurisdictione infeudatis regulariter quoque competat Jus Patronatus in Ecclesia Westerholdiana, nach Ausweisung des Protocolli Imæ Commissionis guter massen beschienen, also demselben, unsers Ermessens, auch einen Küster, der zugleich auch Schulmeister seye, anzuordnen zustehet, so erfolgt, jedoch ohne gehorsamste Maaßgebung, daß die Einwohnere gleichfalls widerrechtlich sich deme widersetzet, und des von Westerholdt angesetzten Küstern, als Schulmeisteren, nicht zulassen wollen, sondern einen andern Schulmeister anzuordnen, sich unterstanden, und wollen uns dieses Puncts halben, geliebter Kürtze, auf vorerwehnte unsere vorige Relation unterthänigst bezogen haben. Die Wälle und Pforten, auch dazu gehörige Schlüssel belangend, halten wir gleichfalls darfür, daß ermeldte Wälle und Pforten auf des Hauses Westerholdt Grund und Boden liegen, und aufgerichtet, und verfolglich ein ungezweiffeltes Stück des Lehens seyen, zumahlen die Eingesessene gerne gesehen, daß die Gräben, woraus die Wälle aufgeworffen, dem von Westerholdt zuständig seyn, ut proinde surrogatum naturam surrogantis merito sapiat, und scheinet zwar, daß gemeldte Eingesessene nicht eben so starck die Proprietät, als die Abnutzung itztgedachter Wällen prætendiren, darentgegen aber der von Westerholdt ihnen den usumfructum eben so wenig, als die Proprietät, einzuräumen, gedencket, cum utrumque ad feudum ejusdemque fructus spectet.

Und obwol des von Westerholdt dißfalls habende Befügnissen, tam ratione Vallorum, quam Portæ clavium, in voriger unser Relation und Protocoll Imæ Commissionis mit mehrern ausgeführet, so wollen dannoch addendo mit wenigen unterthänigst angefüget haben, wie daß im Eingang mehr-berührten, an Seiten der Eingesessenen so starck urgirt- und vorgebrachten Bürger-Buchs, da Junckern, Antonius de Westerholdt, Meldung geschieht, claris verbis gesetzet, gemeldter Antonius ein Herr der Freyheit gewesen sey, und daß mit dessen Consens (de quo tamen nil constat) gemeldtes Bürger-Buch aufgerichtet; quo sic posito, & in confesso existente, massen wir es pro plena confessione halten, utpote pars producens Instrumenta omnia, in iisdem contenta, censeatur approbare, schliessen wir, ohne gehorsamste Maaßgebung: Ist ein zeitlicher Besitzer des Hauses Westerholdt ein Herr der Freyheit, ergo ist derselbe auch ein Herr über

die Wälle, Pforten, und darzu gehörigen A Schlüsseln, qui enim est Dominus totius, etiam censetur Dominus partis, welche Meynung einzugehen und zu behalten, uns dann die, an Seiten des von Westerholdt, aufs neue vorgebrachte Urkunden und Beweiß-Stücke sub Lit. F. G. I. K. L. M. N. O. und P. so aus vorgemeldt alten Registern, Protocollen, Lagerbüchern und Schrifften, gezogen, bewogen haben, weilen daraus zu ersehen, daß in Vorzeiten, wegen Vorenthaltung der Schlüsselen, Pfändung verhänget worden, wie auch, daß die Eingesessene von dem Besitzer des Hauses auf das Gewehr gesetzet, und Custodie der Freyheit, von Ihro Churfürstl. Durchl. und Deroselben Stadthaltern, nicht den Vorstehern, sondern zeitlichen Besitzern des Hauses anbefohlen, sonsten aber, wann offtberührte Eingesessene sich der Schlüsselen angemaßt, demselben contradicirt worden; So sustiniret auch der von Westerholdt, massen uns auch theils bewust, theils aber darob glaublichen Bericht eingenommen, daß Eu. Churfürstl. Durchl. Eingesessene, dero Freyheit Horneburg, wie dieselbe annoch in Esse gewesen, die Wälle und eine Pforte immer erhalten müssen, B gleichwol gemeldten Wällen auch Custodiam clavium sich niemalen arrogiren dorfften. Wir hätten zwar vermeynt, es würden die Eingesessene über ein und andern Punct, auch einige Privilegia, Jura und Documenta, immassen Johann Koller am 19ten Januarii sich in etwas vernehmen lassen, zum Vorschein gebracht haben, zumalen sie dessen von uns unterschiedlich ermahnet worden, haben sich aber endlich entschuldiget, daß sie ein mehrers nicht, als ermeldtes Bürger-Buch hätten, das übrige aber, in specie des alten Herkommens und Gewohnheiten, mit den vorgeschlagenen Zeugen erweisen wolten; Ob aber solches zu rechte verfangen können, stehen wir an, weilen gemeldte Rechte vermögen, quod Consuetudinis ususque longævi non vilis quidem sit authoritas, non tamen usque adeo sui valitura momento, ut rationem vincat aut legem, *text. L. 2. C. quæ sit long. Consuetudo.* quo canonisata est in *c. fin. x. de Consuetud.* in Jurisdictionalibus autem & similibus possessionem allegare non sufficiat, Matthias Stephan. *l. c.* usque adeo, quod privatus, contra Jurisdictionem haben- C tem, eandem & similia non præscribat, ne scilicet ex tali præscriptione nervus publicæ disciplinæ rumpatur, ut inquit Pontif. Gregor. *in c. pervenit.* Stephan. *d. tract. l. 3. c. 38. num. 43.* gestalt dann auch ad legitimam præscriptionem bona fides & possessio non interrupta erfordert wird, deren keines wir in hoc passu recht befunden; und resultiret zwar, unsers wenigen Ermessens, mala fides insonderheit ab der Beylagen sub lit. CC. ad num. 3. cujus contenta ideo præsumuntur vera, weilen der Ißerlohn bereits vor etlichen Jahren Todes verfahren, & quod nemo præsumatur, falsam Scripturam post se reliquisse.

Die Dienste und Accisen betreffend, vermercken wir so viel aus der Eingesessenen eydlichen und anderwerten Bekänntnissen, quod sibi non semper constent, sondern zuweilen dieselbe libera ex gratuito nennen, zuweilen aber als debita erkennen, unsere Meynung aber ist, ohne gehorsamste Maaßgebung, quod sint servitia realia & vere debita, zumalen selbige ex jurata depositione trium incolarum, und sonsten an Seiten des von Westerholds, vorgebrachten Juribus, guter massen abzunehmen, womit dann auch mehrged. Matthias Stephan. *supra cit. loc. l. 2. p. 1. c. 7. membr. 2. n. 186. & seqq.* übereinstimmet, ubi dicit, quod tales subditi servitia præstantes, proprie quidem non dicantur servi, sed liberi, debeant tamen servire; Alldieweilen aber in Städten und Wigbolden, quæ Jura Civitatis seu Municipii habent, dergleichen Dienste oder Frohnen-Dienste unerhört seyn, so bleiben wir um so viel mehr bey obgedachter unserer Meynung, quod Westerholdensibus Jura municipalia, seu Burger-Recht, non competat, ideoque nomen Burgermeister sit mere abusivum, nec ipsis Jure tribuendum veniat, wie oben bereits mit wenigen unterthänigst angeführet; demnach dann in confesso und ex Matthiæ Kolleri, aliorumque jurata & injurata depositione, notorisch ist, daß offtberührte Eingesessene deme von Westerholdt im verwichenen Jahr unterschiedliche Dienste verweigert und nicht præstirt: So halten wir unvorgreifflich dafür, daß sie deswegen mehrged. von Westerholdt gebührende Abstattung und Satisfaction zu thun schuldig, und dahin durch Zwang-Mittel anzuhalten seyen, nec omni ab illorum dependebat arbitrio, servitia ab antiquo debita, sub prætextu non præstitæ protectionis denegare, ac sibi ipsi Jus dicere, sondern hätten in eventum, da sie in einem oder anderen von dem von Westerholdt wider Recht und alt Herkommen beschwehrt, oder der Gebühr nicht beschützet oder beschirmet worden, solches Eu. Churfürstl. Durchl. als Ober- und Lehn-Herrn unterthänigst vorbringen, und Dero gnädigste Declaration zuförderst abwarten, nicht aber sich dem von Westerholdt de facto widersetzen, und die Dienste verweigern sollen, cum id ipsum non tantum juri scripto, sed etiam Verbo DEI ac Apost. Petri Epist. I. c. 2. repugnet.

Wegen der Accisen hat es unsers unterthänigsten Ermessens, fast eine gleiche Meynung, wie mit den Diensten, cum accisa, sicut aliæ exactiones & præstationes, reputentur inter fructus feudi, gestalten der von Westerhold, laut Beylagen sub lit. R. S. & T. ad n. 3. so aus vorberührt alten Registern, Protocollen und Nachrichtungen, extrahirt, guter massen beschienen, daß nicht allein von Bier, sondern auch Weinen und anderen Waaren, die Accisen zu zahlen, ein altes Herbringen und Gerechtigkeit seye.

Welchem allen nach wir, ohne wiederholte gehorsamste Maaßgebung, nochmals pro sæpe dicto de Westerholdt schliessen, quod tam in petitorio quam possessorio, potiori Jure censendus sit, und daß nicht allein in ruhigem Besitz, vel quasi Exercitio Jurisdictionis & perceptionis servitiorum, aliorumque emolumentorum feudi ac Dominii utilis, sondern auch wegen der Wälle und Pforten, auch darzu gehörigen Schlüsseln, item quoad Repartitionem der Schatzungen, bester gestalt zu manu-

nute-

nuteniren, und zu handhaben, die Eingesessene aber hingegen verhafftet seyen, deme von Westerholdt schuldige Folge und Gehorsam zu leisten, bis de aliqua Exemptione, seu contrario Privilegio, beständig docirt, gestalt dann alles, was deme zuwider gehandelt und attentirt, Oberkeitlich abzuschaffen, und ihnen ihre Conventicula, insonderheit als viel dieselbe in odium & præjudicium des Lehenrührigen Hauses Westerholdt angesehen, item der Glocken-Schlag und Rottirung, nisi de mandato des Hauses, bey schwerer Straff zu verbieten, und was sowol wegen Verweigerung der Diensten, als sonsten, deme von Westerholdt für Schade zugefüget, una cum omni causa, interesse & expensis, zu repariren schuldig, und darzu anzuhalten seyen, massen dann offterwehnter Eingesessenen Widersetzlichkeit und eigenthätliche Verweigerung der Diensten, unsers Ermessens, um so viel unverantwortlicher ist, dieweilen aus vorgedachten Thiesen Kollers (der vor diesesmal der vornehmste Vorsteher, contradicente tamen Domino de Westerholdt, und seiner Handthierung ein Schneider, auch Schreibens und Lesens unerfahren ist) eydlicher Bekänntniß fol 17. p. 2. §. daß der Freyheit ꝛc. klärlich erhellet, daß gleichwohl eilff Monaten, ex mera gratia & beneficio des von Westerholdt, von der Heßischen Contribution befreyet gewesen, welches mit Undanck nicht belohnen sollen, prout factum. So hat auch der von Westerholdt, wie wir berichtet werden, unterschiedlich an Ihre Churfl. Durchl. unterthänigst suppliciret, daß die im Jahr 1630. oder ungefehr, causante necessitate, beschehene Einwilligung der Contributionen, als viel die Freyheit Westerholdt betrifft, abgeschafft werden mögten, also demselben dißfalls, wegen verweigerter protection, nichts zu imputiren.

Demnach denn Ew. Churfl. Durchl. gnädigste Meynung und Befelcher, auch in specie dahin gerichtet, daß, wie und welcher Gestalt der ein- oder andere zu bestraffen, gehorsamst berichten solten, so stehen wir deßwegen absonderlich, super modo applicandæ pœnæ, etwas an, und zwar, als viel den von Westerholdt betrifft, weilen derselbe vor diesem, und noch neulichst *sub N. 2. & 3.* ausführlich, und ex fundamento Juris deducirt, und remonstriret, daß contra rebelles & refractarios subditos in Conservationem Feudi, Jurisdictionis & possessionis suæ sich manu forti tuiren, und einiger Neutral-Knechten bedienen können, sodann, quod non demandaverit necem Epmanns, imo nec causam mortis dederit: So schreiben wir in so weit, der unvorgreifflichen Meynung, gehorsamst, cum hæc causa sit per se ardua, daß die Erbgenehme Epmanns und Interessirte über dasjenige, was an Seiten des von Westerholdt, pro sua defensione, eingewendet, zu vernehmen, gestalt demnechst cum plena causæ cognitione ein rechtlicher Ausschlag zu geben; Als viel aber mehrgemeldte Eingesessene betrifft, weilen aus obigen, und deme, was hiebevorn in priore Relatione deducirt, erhellet, und notorium ist, daß sich unterschiedliche

A vergriffen, und Bruchfällig gemachet, als in specie: Daß Ludwig Schreibern turmatim aus dem Arrest weggeholffen: Daß bey erhaltener erster Commission, ad trinas Citationes pœnalisatas, nicht erschienen, sondern contumaciter ausgeblieben, und, daß niemand erscheinen solte, contramandirt: Item, daß sich weiter, contra prohibitionem similiter pœnalisatam, und Ew. Churfl. Durchl. gnädigste Intention, gemeldten Ludwigen Schreibers Rath bedienet, gestalt, da dessen Rath, ratione petiti Mensis spatii, verfangen wollen, wir abermals, re plane infecta, von einander scheiden müssen; und was der Excessen mehr seyn. Also gehet, ohne gehorsamste Maaßgebung, unsere unverfängliche Meynung dahin, daß offtgedachte Eingesessene, weilen doch ohne Bestraffung und Zwang-Mitteln schuldiger Respect und Gehorsam nicht zu erhalten, mit einer sicheren Geld-Buß zu belegen, und zwar etwan 6. ad 7. der vornehmsten Auffwieglern und Rebellanten Vorhaupts, die übrigen aber, als viele sich der Widersetzlichkeit und unverantwortlichen Proceduren beypflichtig gemachet, in concreto zu bestraffen, ratione modi applicandæ mulctæ B sive pœnæ aber vermeynen wir, jedoch ohne gehorsamste Maaßgebung, daß ein Unterscheid zu machen zwischen den privat-Verbrechen und Excessen, wodurch den von Westerhold fürnemlich, und nicht eben Ew. Churfl. Durchl. præjudiciret und beeinträchtiget, quo minus feudo, cum pleno commodo, uti, frui potuit, gestalt die deswegen verwürckte pœn mehrgemeldten von Westerholdt, uti utili Domino, cui tales Mulctæ debentur, zu lassen, als viel aber die pœn und Straff, so vermög Ew. Churfürstl. Durchl. Commission und Wiederachtung Dero gnädigst ausgelassenen Befehlcheren verwürcket, anbelangen thut, erachten wir, jedoch mit wiederholter Bedingung, daß Ew. Churfl. Durchl. deßfalls keinen Ziel oder Maaß gesetzet haben wollen, daß deren Medietät Ew. Churfl. Durchl. Cammer, die andere Halbscheid aber deme von Westerholdt, uti parti impetranti & causæ, juxta communem observantiam Spirensis, und aller hohen Gerichts-Herren, heimgefallen, wobey dann wir, in Krafft Ew. Churfl. Durchl. habenden Befehlcheren, und tragenden Amts halber, ferners unterthänigst erC innern solten, daß vorgemeldtem Ludwigen Schreibern auch nicht zu gute zu halten, sondern gleichfalls zu bestraffen sey, daß er sich, post factam prohibitionem, in dieser Sachen beypflichtig gemacht, und in effectu Ew. Churfl. Durchl. Commission, wie vorberührt, und ex Protocollo f. 5. p. 2. & f. 6. in fin. Item f. seqq. augenscheinlich, abermalen zu behindern und zu eludiren, nicht gescheuet.

Welches Ew. Churfl. Durchl. wir unterthänigst anfügen, und Dieselbe benebenst Göttlichem Gnaden-Schutz gehorsamst befehlen wollen. Sign.

Arnold von Landsberg,
mpp.

C. *Copiæ* der angeblichen Vergleiche.

Copia Vergleichs

Zwischen dem Hauß Westerholdt und der Freyheit daselbsten.

Kund und zu wissen seye hiemit jedermänniglichen, denen gegenwärtiger gütlicher Scheid- und Vergleichungs-Vertrag anjetzo oder ins künfftige zu sehen, lesen, oder hören lesen, vorkommen wird: Demnach nun eine geraume Zeit hero von Jahren, zwischen dem Hauß und der Freyheit Westerhold, Irrung und Mißverstand gewesen, und dann, durch Unterhandlung friedliebender Leut, zwischen den Edlen und Ehrenvesten Conrad von Darll thom Darle, Johann von Westerholdt de Lambecke, Bernhard von Heyden zu Engel, als Vormündere, weyl. des auch Edlen und Ehrenvesten Bernhardten von Westerholdt zu Westerholdt hinterlassenen Sohns, Hermann Hectors von Westerholdt, und Burgermeister, und Vorsteher gedachter Freyheit, nachfolgender Vergleich getroffen, und allerseits beschlossen worden; und erstlich dieweil gedachtes Hauß Westerholdt die Wälle der Freyheit, neben der Freyheit Pforten, aus Ursachen, als wannenhero dieselbe nicht Lehen-hörig seyn solten, prætendirt, hergegen, die Burgermeister und Vorstehere, mit dem Augenschein, und anderen glaubwürdigen Sachen B
beweisen, wie daß mehrangezogenes Hauß, die vermög Lehen-Briefs, belehnte Pforten und Wällen würcklich hatten, und von der Freyheit ihre Pforten und Wälle sie von ihnen und ihren Vor-Eltern auferbauet, abgesondert waren, auf welchen Bericht und Unterricht dann dahin verglichen worden, daß gedachter Freyheits-Pfort und Wällen bey den Bürgern, wie dann auch die Schlüssel in deren Gewahrsamkeit nun und zu ewigen Tagen seyn und verbleiben sollen, ohne einige Gegensprechung des Hauses Westerholdts, die Graffte aber um die Wälle, weilen selbige aus des Hauses Westerholdt Spring-Wasser reich gemachet und ausgestreuet werden, die Fische also durch einander gehen, so ist vereinbart, daß dieselbe von dem Hause Westerholdt nicht mögen gefischet werden, den Eigenthum aber, weilen sie den Wällen angehörig, bey den Bürgern stehen solle; Ingleichen dann auch Bürgemeister und Vorsteher einen zeitlichen Schulmeister anzunehmen, und demnechst dem Hause Westerholdt zu præsentiren haben. So viel nun sonsten die Bürgerliche Wahl anlanget, so soll es nun C
und hinführo dem alten Herkommen nach damit gehalten werden, dergestalten, daß das Hauß Westerholdt den ersten Bürgermeister erwehlen, demnechst die Bürgere den zweyten Bürgermeister, neben sechs Vorstehern, welche als Häupter der Gemeinde seynd, alldieweil aber nun die Bürgere obgedachter streitigen, nunmehr aber durch diesen geheel verglichenen, Puncten dem Hause Westerholdt, die Dienste verweigert, und eine Zeit lang stehen lassen, so wird auch hiemit getreulich angelobet, hinführo gethane Flachs- und Heu-Dienste, wie von Alters Herkommen, unwidersetzlich zu leisten, immassen dann auch durch gegenwärtigen Vergleich, welchen allerseits Partheyen, nun und zu ewigen Tagen, an leiblichen ausgeschwornen Eydes-Statt, aufrichtig und getreulich zu halten versprochen, allen Mißverstand, und gegen ein oder anderen gefaßten Unwillen aufgehoben seyn solle, alles ohne Gefehrde. Zu Warheit Urkund haben allerseits Partheyen denselben mit eigenhändiger Unterschrifft, aber Bürgemeister und Vorsteher im Namen aller sämtlichen Gemeinden, bekräfftiget. Geschehen auf dem Hause Westerholdt, im Jahr tausend sechshundert neun, am zehnden Tag des Monaths Januarii.

Johann von Westerholdt.
Conrad von Darll.
Bernard Schnitzeler.
Wilhelm Schrader.
Berndt Keller.
Bernard von Heyden zum Engel.
Hermann Hector von Westerholdt zu Westerholdt.
Anton Haß.
Nicolas Epmann.

Daß diese gegenwärtige Copey dem wahren allerseits, wie obstehet, unterschriebenen Original gleichlautend sey, solches bezeuge Ich Johannes Bernhards, Kayserl. Cammer-Gerichts immatr. Notarius.

Pro Copia collationata & concordante

Sigismundus Reuter, publ. & in Cancell. Bon. immatric. Not. mpp.

Demnach im Jahr 1609. am 10. Jan. zwischen den Herren Vormündern und minderjährigen Erben Bernharden von Westerholdt, und den Vorstendern der Freyheit Westerholdt, in der Güte ihre streitige Sachen vertragen worden, und solcher ihrer Zahl aufgehoben, krafft dessen die Freyheits-Pforte, wie auch Wälle und Grafften, den Bürgern zukommen. Als haben bemeldte Herren Vormündere des minderjährigen, und auch der Minderjährigen selbst, an der Freyheit in der Güte gesucht, die Grafften dem Hause Westerholdt, gegen andere Begifftigung, über zu lassen, dessen die fast Bedenckens getragen, dannoch auf gehaltene Zusammenkunfft sich solcher Gestalt verglichen, daß das Hauß Westerholdt dieselbe, den nächsten zwantzig Jahren à dato anzurechnen, allein fischen

fischen soll, und an statt dessen die Freyheit in andern Wegen wieder zu vergnügen, mit dem Vorbehalt, daß nach der zwantzig Jahren Umlauff gemeldte Grafften der Freyheit wieder heimgefallen sollen seyn, und wie in dem Vertrag vermeldet, damit gehalten werden solle, oder da die Freyheit alsdann ihre Gräfften allein haben wolten, solche Büßnuß unseres Pupillen und Erben anzufangen haben, von des Hauses Westerholdt Grafften absondern können, mit Steinen und sonsten, damit ein jeder das Seinige allein haben kan, immassen vor uns, unseres Pfleg-Sohns und Erben gegenwärtiglich dawider alle Einrede begeben, alles ohne Gefehrde, Betrug und Arglist. Zu wahren Urkund und Festhaltung seynd dieses Vertrags Notuln zwey eines Einhalts verfertiget, durch uns und der Freyheit unterschrieben. So geben A. 1610 5. Mart.

Johann von Westerholdt zu Westerholdt.
Bernardt von Heyden zu Engel.
Conrad von Darl.
Hermann Hector von Westerholdt zu Westerholdt.
Hermannus Henning.
Bernardt Köller.
Gerhard Bruninghoff.
Wilhelm Schröder.
Anton Hase.
Bernd Schnitzeler.
Tonnies Weling.
Bernd Buschmann.

Deductio Falsitatis

Durch der Westerholdtischen Einwohnern fürbrachten Hochstraffbaren

Ersteren Vertrag.

Die begangene *Falsität* fürbrachten Vergleichs deutlich ans Licht zu bringen / erwiedert man nicht allein disseits jüngst *ad Protocollum* abgehaltenen *Recess*, dann wird auch weiters hiermit angezeiget: B

ERstlich, daß die angebene Subscribenten damahlen, wie dieser Contract zu Westerholdt, dem Vorwand nach, aufgerichtet, allda nicht zugegen gewesen, als in specie, weyland Hermann Hector von Westerholdt, indem wahr, daß er etliche 40. Meilen von dannen, als zu Mayntz zu der Zeit gestanden, massen seine, Hermann Hectors, beygehende copeyliche Missiv sub A. bezeuget, sintemalen daraus offenbar, was massen er den Idibus Decembris An. 1608. von Westerholdt ausgefertigten, und am 4. Jan. 1609. empfangenen Schreiben in dato den 19. bemeldten Monaths Jan. 1609 beantwortet, worab erhellet, daß er nicht allein den 4ten Jan., dann auch den 19. ejusdem allda zu Mayntz sich aufgehalten, also per rerum naturam impossibile, daß er sich zu Wester- C holdt 10ten ejusdem daselbsten eingefunden, wann erwogen wird, daß er inter 4. & 10. vorab bey winterlicher Zeit von Mayntz bis Westerholdt nicht herunter kommen können, benebens mit nichten præsumirlich, daß dieser Sachen halber so gar werde geeilet, und bey Winters-Zeit sich auf eine so beschwerliche Reise begeben haben, wie ebenmäßig, wann den 10. zu Westerholdt gewesen, nie zu muthmassen, daß Er gestracks, post conclusam prætensam Transactionem per Posta quasi, wieder hinauf gelauffen, die Schreiben, so er am 4ten Jan. empfangen, den 19. zu beantworten, auch so eigentlich, super statu suo & mutatione hospitii, zu schreiben, da er doch näher zukommen, und alles apud Vitricum suum, der auch zu Westerholdt, dem Vorwand nach, zugegen gewesen, cui etiam his literis statum perscribit, mündlich ablegen können.

Zum zweyten findet sich aus der durch Hermann Hennings, Verwalthern des Hauses Westerholdt, abgelegten Rechnung, & sub B. was massen er im Jahr 1609. den 20ten Jan. wohlgemeldtem Hermann Hector zu Westerholdt aus an baarem Gelde, so über Feld getragen, zugesandt 2. alte Ducaten, 1. doppelte Philipp, 1. silbernen Königs-Thaler, 3. halbe Pistoletten ad 4½. und 5½. Rthlr. zu 37. Rthlr. welche Gelder er Hermann Hector zweiffels ohne, wann er den 10ten zu Westerholdt gewesen, mit sich genommen hätte, aus dem, daß dieserhalb abgefertigte, fürgemeldte Gelder bey sich über Feld getragen, ut inter cætera constat ex Contractu, ibi, für sich eine Summe Geldes, hätten auch alsdann dieses Periculum nicht nöthig gehabt, so erhellet auch hieraus, daß er den 10ten und vorhin zu Mayntz bestanden.

So findet sich auch zum dritten nirgends, daß er Hermann Hector a Dominis Tutoribus vociret, sondern erstlich am 22. Martii dicti Anni 1609. prout adjunctus Extractus sub C. docet.

Zum vierdten seynd auch die Vormündere neben Herrn Cantzlern, Johannsen von Westerholdt, damalen zu Westerholdt nicht gewesen, aus deme, daß Anno 1609. dem Hause Westerholdt ein Verwalter, benenntlich Hermann Henning, fürgestellet gewesen, und keine Haußhaltung allda gehalten worden, wohero der Verwalther den eigentlichen Empfang,

 und

und dagegen beschehene Ausgaben von Jahren zu Jahren berechnen müssen, ob nun wohl auch selbiger die im Jahr 1609. von Tag zu Tag gethane Ausgaben deutlich angezeiget, wie der Extract sub D. weiter bezeuget, auch so gar genau, daß auch die Speisen, so den 9ten Jan. 1609. wegen eines allda zu Westerholdt Ankommenden geschehen, darein bringet, nirgends aber vermeldet, daß den 8 9. und 10ten Jan. die Herren Vormünder neben Hrn. Cantzlern, Johann von Westerholdt, allda angelangt und verblieben, welches dannoch geschehen müssen, mit Specification quomodo, wie starck mit Pferden und Dienern, was sie an Heu, Habern, Essen, Wein, Bier und andern Speisen verzehret, wie lange sie allda bestanden? massen damit am 26. Jan. 1609. Rechnung gehalten worden, ut sub E. ist zu schliessen, daß die Herren Vormündere Anno 1609. den 10. Januarii auf dem Hauß Westerholdt nicht zugegen gewesen.

Sondern findet sich zum fünfften aus bemeldten Extractu sub D. daß den 14 Januarii 1609. bemeldter Verwalther Henning einen Botten nacher Münster ad Dominum Decanum Dobbe, Tutorem, item nacher Engelland abgefertiget, und sub dato den 14ten zu Westerholdt die Herren Vormündere eingeladen, folget unwidersprechlich, daß sie den 10. allda nicht gewesen, massen dann auch eodem die den 14. Tagwendig geschrieben, ut sub D. ist, aber die Zusammenkunfft wegen Resemanshoff, und nicht dieses vermeynten Vertrags halber angesehen gewesen, gestalt aus dem sub D. vorhin beygelegten Extract zu ersehen.

Zum sechsten führet weyland Herrn Stadthalters Vincentzen Reusings ausgelassenes Schreiben rund aus nach, daß die zwischen den Westerholdtischen Einwohnern, und ihme Herrn, entstandene Mißverständnissen mit nichten Anno 1609. hingelegt, dann daß gemeldter Herr Stadthalter damalen allererst in An. 1613. den 30. Jan. vermöge von Ihro Churfürstl. Durchl. zu Cölln gnädigst ertheilter Commission die Sachen in Verhör nehmen, davon höchstgedachten Ihro Churfl. Durchl. referiren sollen, wie gleichfalls diß ab weyland von Johannsen von Westerholdt, Münsterischen Cantzlern, de dato 1614. den 7. Jun. & 7. Aug. bey der Churfl. Cantzley zu Bonn bereits eingebrachten Missiven, weiters aus besagten Cantzlers Concept, missivæ pro privigno suo, ad Dominum locum tenentem, de quo sub F. zu ersehen.

Zum Siebenden nennet der Herr Cantzler Westerholdt diese Gesellen selbst gewachsene Burgemeister, in seiner im Jahr 1626. Ihro Churfl. Durchl. præsentirten Schrifft, ut sub G. welches er ja nicht würde gethan haben, wann ex præsente & subscribente alles angegebener massen vertragen wäre.

Zum Achten ist der Contextus dieser per falsitatem meram und Schelmischer Weise eingerichteter Transaction dermassen ungereimt, und, so weit mit untauglichen Wörtern die Teutsche Sprach belanget, angefüllet, daß nicht glaublich, daß der Herr Cantzler und andere wohl Erfahrne oder belehrte Herren und Leute, wie die Nobiles, dero Name also imitiret und der Transaction per falsitatem subscribiret seynd, solchen ungereimten, und quoad Idioma & Contextum irrig, ja lächerlichen, oder vielmehr spöttlichen, Context würden unterschrieben haben, legatur & ponderetur bene Contextus prætensi Originalis, & quod facta per Scribam vid. [96] & [80]. & aliæ Copiæ illi non convenient, sondern vielleicht in puncto falsitatis mit interessirter Notarius anders denselbigen, als er ingrossirt oder aufgesetzet, abgemahlet, demselben einen guten Schein zu geben.

Zum Neundten ist auch das darein erfindliches narratum der verweigerten Dienste erdichtet, und der Warheit widerstrebend, in Betracht, daß die Dienste damalen mit nichten verweigert, sondern die Einwohner sich zumalen vermessentlich An. 1612. unterfangen, die uhralte und unverricht geleistete Dienste zu verweigern, ut sub dicto F. welche darnach abstatten müssen.

Zum Zehnden wird in diesem falschen Context fälschlich der Herr Cantzler, Johann von Westerholdt, Vormunder weyland Hermann Hectoris von Westerholdt genannt, da er niemalen Vormunder dessen gewesen, wohero auch nicht zu præsumiren, daß wohlgemeldter Herr Cantzler würde sich vor einen solchen ausgeben haben, cum bonus vir se talem, qualis est, & non alium dicit, neque etiam narrat scribendo, quæ a vero aliena sunt, cum boni viri non sit mentiri.

Zum eilfften ist nicht glaublich, daß die Adeliche Cavaliere solten sich einem so Lumpen-Gesindlein eydlich verbunden haben, da sie doch regulariter alleinig bey adelichen Ehren und Treuen, loco Juramenti, sich verbinden, quod igitur verisimile non est, falsitatis imaginem habet.

Zum Zwölfften ist der Vertrag mit neuer und gar frischer Dinte geschrieben gewesen, da doch derselbig hätte in etwan abgefallen, & propter vetustatem, bleich seyn müssen.

Zum Dreyzehnden ist der damals des Hauses Westerholdt angenommene Verwalther Henning zugleich dessen Schreiber gewesen, dergestalt, daß alles, was zu schreiben und auszufertigen fürgefallen, er Henning, als beeydeter Diener, ingrossiret hat, ist aber diese Transaction nicht durch Henning, dann einer fast Lateinischen Hand, geschrieben.

Auch zum Vierzehnden mit solchen Littern, so bald ein jeglicher formiren kan, geschrieben; führet also auch hierab desto mehr præsumptionem falsitatis nach sich.

Zum Funffzehenden ist auch nicht glaublich, daß weyland Johann von Westerholdt, wann er bey sich befunden, daß ihme der Stand unter deme von Darle gebührt, massen dann in Contextu hujus transactionis deme von Darle nach-

nachgesetzet wird, primo loco würde unterschrieben haben, imo würde der von Darle, si illi primæ debebantur, bemeldtem von Westerholdt so weit nicht gewichen seyn.

Zum Sechzehenden erhellet auch falsitas hieraus, daß obwol Henning, krafft seiner eydlichen Bestallung aufgelegen, alle fürfallende Sachen distincte cum die & Anno zu annotiren, auch die bey seiner Zeit durch die Einwohner eingeführte Verneuerungen, und sonsten fürgelauffene Sachen vielfältig verzeichnet hat, dieses Vertrags aber nirgends einige Meldung thut, da er doch als ein Haupt-Punct vor andern diesen würde angezogen, und zur Nachricht des Hauses Westerholdt, in seinen annotatis davon vermeldet haben und sollen.

Zum Siebenzehnden, so kan auch jetziger Herr zu Westerholdt eydlich darthun, daß er dieses Vertrags halber, obwol ihm verlassene und dem Hauß Westerholdt concernirende Scripta, Documenta und Jura ziemlich durchgründet, nichts neque in Copia, neque in Originali, neque in annotato gefunden.

Zum Achtzehnden ist der Vertrag gestracks in prima pagina und andern folgenden, also aus- und inwendig dermassen besudelt, daß es scheinbarlich studio geschehen, und zwar mit Pulver dem Geruch nach.

Zum Neunzehnden zu wissen ist, werden es auch die Herren Commissarii referiren können, wasmassen Johann Keller, und andere, wie sie diesen punibiliter & per merum falsum erdichteten, und dolose formirten Vertrag, den Herren Commissariis, alsofort eine Kauff-Notul von drittehalb Scheffel, noch viertehalb Viertheil Landes in der Grudbrehde, de dato Anno 1610. wie dann eine Rechnung, de dato eodem ad verificationem manuum transactioni subscriptarum, vorbracht, unter welcher Kauff-Notul sich befunden diese Subscription: Johann Westerholdt, Bernard von Heyden, Conrad von Darle, Hermann Hector von Westerholdt, welche Nomina auch unter der falschen Transaction geschrieben seynd, aber aus dieser Kauff-Notul ausgemahlet, und falso imitiret, derowegen dann auch unter diesen Vertrag, der Name Johann von Westerholdt, voran gesetzet worden.

Solches in specie zu bewähren, stehet weiters und zum Zwantzigsten zu mercken, daß, obwol die Subscription den übrigen, id est, unter der Kauff-Notul befindlichen Händen nicht allerdings conform, dannoch genugsam aus denselben abzunehmen, daß sie dolose & ex proposito nachgemahlet und eingefolget seyn, indeme dieselbe so gar affectate nachgeschrieben, daß auch die Syllaben, welche darnach, wann anderwerts diese Herren ihre Namen geschrieben, dermassen nicht separiren, disjungiren, und allhie eben auf die Manier, als sich selbige unter der Kauff-Notul befinden, von einander setzen und formiren können, wie es in dem Namen, Hermann Hector von Westerholdt, zu ersehen, ex quo selbiger untergesagte Kauff-Notul also geschrieben: Westerholdt; welches sie, die falsarii, unter dem Vertrag eben mit dieser dis- A junction nachgemahlet haben, hoc modo, Westerholdt, benebens, und daß die Hände nachgemahlet, findet sich gnugsam ob deme, daß sie auch so genau das in nomine Epmann, als sich solches in subscriptione der Rechnung befindet, abgesetzet, in Betracht, daß diß in dicta subscriptione dermassen formirt, in der Unterschrifft der Rechnung solches auch auf dieselbe Weise practicirt, auch so genau, daß die unterste Virgula, wie im vorigen mit angezogen, ob der Principalen Virgulen ruhet, findet sich auch sonsten die Falsität bey den Namen Bernd Schnitzeler, Bernd Keller, daß dieselbe unter angezogener Rechnung sich, hoc modo, befinden, Bernd und Schnitzeler, Berndt Keller, und unter dieser Transaction sich eben nicht de manibus in nomine Berndt auf den Lit. D. & T. wie darinn nomine Keller auf das K. befinden; ebener gestalt erleuchtet diese Falsität ab der Subscription weyland Johannßen von Westerholdt per abbreviationem subnectirten Characteribus sine virgulis, daß sie so gar observirt, daß auch easdem Lineas ex B proprio imitando sive falsificando afftergefolget, und vieler diese Transaction ausgedrucket haben, teste Protocollo, da doch auch ipse scribens, dum alibi scribit, diß dermassen gestracks und genau nicht observiren konte;

Zum Ein und zwantzigsten bestärcket allegatam falsitatem nicht wenig, daß sich keine Sigilla oder Pitzeta Nobilium unter diesem Vertrag befunden, da doch die Adeliche zweiffelsohne selbigen suis Sigillis & Pitzetis würden bestättiget haben, diesem hoch aufgemüntzten und nur ad fines artis terræ quasi verbreiteten Vertrag sein Ansehen zu geben, aber fabricatores hujus falsæ transactionis haben balder ex notula die Hand nachmahlen, quam mortuorum Nobilium insignia practiciren können, & hæc est Causa Sigillorum sive Pitzetorum defectus.

Zum Zwey und Zwantzigsten wird auch offtgedachte Falsität nicht wenig confirmirt, obdeme, daß der primarius Tutor Dobbe diesen Vertrag nicht mitsubscribirt, da Er doch in re tanti Momenti sich würde haben finden lassen, C auch übrige Tutores sich diese des Lehens Versplitterung allein nicht werden unterzogen haben, sed quia dictæ Notulæ non subscripsit, haben sie auch seine Hand nicht falsificiren, und selbige unter dem Vertrag, daß sie, ob defectum ejus, kein exemplar für Augen gehabt, falso nachmahlen können.

Zum Drey und Zwantzigsten ist einmal gewiß, daß kein Scribent jemahlen an den Hauß Westerholdt gewesen, so eine solche Hand, wie der Extractus transactionis nachführet, geschrieben.

Zum Vier und Zwantzigsten werden die Herren Commissarii referiren können, wasmassen, zumahlen die Westerholdtische Einwohnere tergiversirt, und, nescio quibus technis, umdrehen wollen, ne prætensam transactionem ederent, als aber die Herren Commissarii fest und steiff ad Instantiam Domini in Westerholdt

 darauf

darauf gestanden, & eo, quod Copiis nihil proberetur, denselben zu ediren, ist er endlich an Tag kommen, und durch Johannsen Keller exhibiret worden, magna autem cum trepidatione, & vultu plane perturbato, wie Herren Commissarii referiren können, ex quo non levis oritur præsumptio per text., in lege 3. ff. de Testamentis.

Zum Fünff und Zwantzigsten, haben sie auch deren unter vorgemeldter Kauff-Notul und Rechnung erfindliche Hände alleinig imitiret und falsificiret, daß diese Notul und Rechnung Anno 1610. eingerichtet, also per rerum naturam certissimum, daß der Anno 1610. in vivis ware, auch muste 1609. gelebet haben, adeoque quoad vitam earum personarum, quarum manus falsitate sunt sacrilegi fabricatores certi erant, in Summa, tot sunt falsitates commissæ, ut verba in Transactione hac falsa comprehenduntur, und ist sie mit den Falsitäten, wie Sanct Jacob mit Muschelen, angefüllet, weilen dann dieselbe handgreifflich zu spühren, und ex ipsa inspectione erhellet, ist der Vertrag nicht allein als falsch zu verwerffen, dann auch diejenige, so sich dieses gebrauchen wollen, pœna falsi zu bestraffen, massen dann auch der Herr zu Westerholdt allhier competentia Juris remedia, pœnæ, & rejectionis, Transactionis contra falsarios hosce, hoc in puncto, omni meliori modo reserviret.

Zum 26ten, & ut ponatur, quod Caput rei quodammodo est, ist bey Aufrichtung dieses falschen und straffbahrlichen Vertrags, wie dann auch nachgehends, Consensus Domini directi, nicht adhibirt, also gantz und zumahlen contra Leges, gehandelt worden, welches dann, wie alle vorgemeldte Argumenta und Probationes allegatam falsitatem zumahlen vermehret, cum etiam is qui contra Mercator censeatur in dolo, um so vielmehr, daß auch kein Decretum adhibirt, noch de tutorio der Herren Vormündern docirt wird.

Deductio Falsitatis

Quoad secundam Transactionem.

DEn zweyten Verdacht etwa auch in specie zu beleuchten, ist zu wissen, und findet sich ex tenore illius, was massen derselbig offentlich vermeldet, welcher Gestalt die Herren Vormünder weyland Hermann Hectors von Westerholdt hiesige Eingesessene ersuchet haben sollen, die Graffte dem Hauß Westerholdt, um eine Vergnügung, ihnen zu verlassen; als nun diß Narratum ein offenes Mendacium, also möchte man gerne wissen, was für eine Vergnügung den Einwohnern, wegen dieser ihrer dem Hause Westerholdt à tergo bezeigten Liberalität, wiederfahren, aber dieselbe wird keiner specificiren, weniger können, obwohl sonsten das Lügen bey dem (Sic in Originali.) Epmann ein Magisterium ist, derowegen gnugsam zu ersehen, daß alles, was der Context dieses anmaßlichen Vertrags vermeldet, erdichtet, und per merum Crimen falsi daher gemacht sey.

(Sic in Originali.) Zum anderen vermeldet anmaßlich ermeldter Vertrag, daß hiesige Einwohnere bemacht seyn sollen ihren vermeintlich in den falschen Vertrag zugelegte Gräffte mit Steuren von des Westerholdt Grafften abzusondern, und daß nur 20. Jahr die Possession der um die Freyheit gehenden Grafften bey dem Hause Westerholdt verbleiben solle, aber es ist wahr, daß nicht allein 20. Jahr dann immerhin das Hauß Westerholdt bey die Possession der Grafften mit Fischen und sonsten, ut sub Num. 1. dermassen verblieben, daß auch die Westerholdtische Afftersassen nicht einen Endtvogel, biß zu heutiger Stund, auf die Grafften bringen dorfften, ut sub Num. 2. Massen dann auch das Hauß Westerholdt im Jahr 1609. und consequenter Anno 1610. (Sic in Originali.) usque ad um die Freyheit Westerholdt gehende Gräbe mit Pfälen und Plancken ausfütteren, und rings um bekleiden lassen, wie diß aus des geschwornen Verwalters des Hauß Westerholdt etwa Hermann Henning im Jahr 1609. und 1610. abgestattete Rechnung gezeichnet und hiebey gelegter Extractus mit mehrern probiren kan; Ebener massen 2. Martii 1610. das Hauß Westerholdt sichere Höltzer zu Abschlagung fürgedachter Gräbe und Wälle zusammen führen und aptiren lassen, gestalt dann auch bey Nicolausen Epmann Rothen, die die Fischer und Arbeits-Leute vertruncken, einen halben Thaler und 13. Albus, ut sub Num. 3. Woraus (Num. 3.) gnugsam am Tag, daß diese Graffte immerhin bey dem Hauß Westerholdt verblieben, und dabey bestanden, solche Kosten auch wann selbige den Einwohneren zugekehrt worden, an denselben nicht werden gethan haben, wie solches an sich welches dann auch destomehr, und daß (Ita in Originali.) dieser Vertrag gleichfalls kenntlich der Fallität unterworffen, hieraus zu ersehen, daß auch das Hauß Westerholdt, nachdem dieser angemaßter Vertrag bereits, præsupponitur, getroffen, die Abschlagung der Graffte den 10ten Martii und 26ten April continuirt, ut sub Num. 3. & 22. massen auch am 6ten May bemeldten Jahrs die Erde von den Wällen biß an den Tauben-Dieck abführen lassen, wie gleichfalls den 4ten Junii daran gearbeitet, ut sub Num. 4. welche Kosten (Num. 4.) ausser allem Zweiffel das Hauß Westerholdt, in vim Dominii auch gehabten und allnoch habender richtigen Possession, gethan, sintemahlen angeregter Vergleich von diesen Kosten, und daß das Hauß Westerholdt dieselbe über sich nehmen solte, nicht das geringste geredet, so ist auch wahr, daß weyland Hermann Hector von Westerholdt, eben wie dieser Vergleich getroffen seyn solle, zu Westerholdt nicht zugegen gewesen, dann zu Cöllen bestanden, massen aus denen sub Num. 5. beygefügten Extractibus offenbar, (Num. 5.) indeme daraus ersichtig, daß Anno 1610. am 9ten Martii Berndt Keller den Wohlgebohrnen von Westerholdt zu Cöllen fürgestreckte 60. Rthlr. wiederum allhier empfangen, welches Zweiffels ohne gestracks nach beschehenem Uberschuß geschehen, also auch zu muthmassen, daß gemeldter Berndt Keller, am 5ten Martii zu

We-

Westerholdt nicht præsens gewesen, wie des von Westerholdts absentia dann auch hier und weiters beschienen wird, daß fürgemeldter Verwalter 1610. den 18. Martii Hermannsen Kemmerling nach Cöllen zu wohlgemeldten von Westerholdt abgesandt, weiters findet sich nirgends, daß die Herren Vormünder den 5ten Martii 1710. allhier gewesen, dann bey solchem Fall hätte der Verwalter die verwendte Speisen, massen am 9. Januarii geschehen, ad Clausulam bringen, von welchen dennoch bey dem 5. Martii, altum silentium; der vermeynte Vertrag vermeldet auch, daß hiesige Einwohner die Gräffte mit Steuern absetzen mögen, nun möchte man gern wissen, allwo diese Steuer befindlich, und von ihnen hingelegt seyn möchte, sed omnia sunt falsa, erg. &c.

Derowegen dann auch in hac posteriori cum priore falsa Transactione kein Platz, allwo dieselbe gehalten, und die Zusammenkünffte geschehen, genandt wird, ex quo etiam ipsa Notariorum Acta præsumuntur falsa, & nihil probant, aber es wird Epmann, hunc locum, vielleicht in Concavo Lunæ stellen, oder in aere formiren, quod non discetur à Jud. wie er dann mit allerhand lügenhafften Dicenten herfür zu kommen, auch Ihro Churfürstl. Durchl. dieselbe vorzutragen sich nicht entfärbet, indeme in der pro mutatione loci gnädigst ertheilter Commission hochgemeldter Churfürstl. Durchl. præsentirten Supplication sich zu etlichen vor vielen Jahren am Gericht zu Recklinghausen und sonst erhaltenen Judicatis beziehen dörffen, nichts aber allhier dißfalls fürbringen können, als werden Herren Commissarii dienstwilligst ersuchet, in specie bemeldten Epmann ad productionem horum Jurium zu verweisen, wie auch zur Beweisung fürgemeldter Vergnügung und Demonstration oder Vorzeigung der Steuer; Die Schrifft und Littern gemeldten Vergleichs betreffend, ist zu wissen, daß etwa Hermann Hennings, den Contextum, massen an Gegenseiten sustiniret werden wollen, nicht geschrieben, sondern, daß, was dißfalls à parte contraria sustiniret wird, purum putum figmentum seye, in specie diß zu remonstriren werden die Herren Commissarii aus ihnen, des Hennings vorbrachten, und im Jahr 1609. sie von ihme geschriebenen Westerholdtischen Rechen-Buch referiren können, was massen dieselbe mit dieser Schrifft des Vertrags in keinem einlich, wie dann auch derselbig variis manibus, da er zu recht besichtiget wird, geschrieben ist, und unter anderen sich kenntlich daraus auch seines Hennings Hand befindet, daß er niemahlen b. d. 1. Manuscript auch gantze Wörtere, in specie anfänglich demnach, welches auch keineswegs mit folgenden Littern überein kommet, ita pag. 2. lin. 9. die Wörter vermeldet damit, item fol. 1. pag. 1. die Wörter minnerjährigen selbst, item fol. 1. pag. 1. lin. 14. das Wort Westerholdt, fol. 1. pag. 1. lin. 4. die Wörter Bernhard von Westerholdt, dermassen formiret und geschrieben, wie dann der gantze Contextus allsolcher Gestalt beschaffen, daß man denselben für Hennings Hand, auch die Subscriptiones, daß dieselbe deren Hände seyn solten, welcher Männer sich darüber finden, mit nichten erkandt, gestalten dann auch ex factis Collationibus, sive Literarum Comparationibus, gnugsam zu ersehen gewesen, daß dieselbe mit anderen fürgemeldten Personen geschriebenen Männern keineswegs concordiren.

Endlich ist die Falsität bey dem Vertrag hierab auch sonderlich zu schliessen, daß unangesehen deren Opponenten einen neuen Vertrag mit dem Nicolao Vincentio Westerholdt bey neulicher Invasion hiesiger Häuser, ihrem Berühmen nach, geschlossen, welches ja nicht nöthig gehabt, wann diese Transactiones im Rechten beständig, aber an diesen viel ermangelt, quæ minus avia & devia; illud interim non tacendum, daß auch noch andere fürhanden, so Philippsen Epmann eines und anders dieses seiner Schreib-Kunst zulegen werden.

Als wolle der Herr zu Westerholdt, die Herren Commissarios nochmahlen, wie vorhin, gebeten, sich in puncto falsitatis iterum quoad diensame Nothdurfft reservirend, ersuchet haben, mit ausdrücklichen Beding, daß von dem im Jahr 1650. und folgenden erhaltenen Judicato und Manutenentz-Befehlichen, so hiemit übergeben werden, nicht abzuweisen bedacht, vorab daß Camera Spirensis ihme in puncto prætensorum Attentatorum nichts Widerwärtiges dem Herrn von Westerholdt zugefüget, sondern dißfalls allda am Hochlöblichen Cammer-Gericht ergangene Interlocutorie zu Bonn so weit extendiret werde, wie der Numerus weiters bezeuget.

Consultatio & Decisio XLIII.

Varias continens Decisiones.

ARGUMENTUM.

F*Erdinandus Gaen* & *Johanna Nicolas*, Conjuges, Leodienses, argentaria negotia exercentes, testamento communi instituerunt heredes, quilibet proximiores suos, generaliter, & reservavit sibi uterque nominationem, si voluerit, specialem: Addita lege, ne superstiti ab heredibus defuncti molestia fieret ab hujus heredibus, quousque viveret.

Uxor *Johanna* nominavit, Testamento peculiari, heredem fratrem suum *Henricum, Canonicum Huyensem*, & moritur. *Henricus*, superstite *Ferdinando* marito, obiit, facto testamento, in quo scripsit heredes *Annam Ludovicam Sprimont* & *Lambertum Mottet, Canonicum*, reliquit etiam legatum *Ecclesiæ Huyensi*, mille Imperialium annuorum. Tandem *Ferdinandus* decessit, instituto herede *Walthero Counotte*. Hic cum heredibus *Henrici* transegit, & cessionem hereditatis ab iis accepit, promittendo Summam considerabilem redituum, nec non præstationem legati, & constituit ipsis, in securitatem, hypothecam omnium bonorum solenniter.

Post hæc extitere alii *Robinet, Herve* & *Consortes*, qui hereditatem *Johannæ* petierunt, tanquam proximiores, tempore mortis mariti, quia testamentum uxoris factum esset caducum per obitum *Henrici*, fratris, ante maritum. Officialis Leodiensis, judex ordinarius, favorabilem pro ipsis pronunciavit Sententiam, in possessorio, quæ tamen, post Appellationem interpositam ad Officialem Coloniensem, fuit reformata, & *Counottio* hereditas adjudicata. Aliquot annorum intervallo, contra Sententiam Coloniensem, querela Nullitatis fuit instituta in Camera Imperiali, & obtinuerunt *Robinet, Herve* & *Consortes*, Anno 1695. Sententiam nullitatis declaratoriam. Hanc sequitur executio contra *Waltherum Counotte* ab Officiali Leodiensi demandata, & *Waltherus*, ob recursum ad Curiam Romanam tentatum, in Contumaciam declaratus fuit a Camera Imperiali in Bannum; quo facto, adversarii ejus integræ Massæ hereditariæ possessionem sibi attribuerunt. Ut ergo heredes *Henrici Nicolas, Canonici*, nec non *Legatarii*, id, quod ipsis debebatur ex supra dicta transactione, integrum servarent, Consilium inierunt persequendi hypothecam, a *Counottio* constitutam, contra *Robinet* & *Consortes*, qui pro possessoribus se gerebant. Hi, cum exciperent de nullitate transactionis & hypothecæ, eo quod testamentum uxoris *Johannæ*, & consequenter *Henrici* fratris, esset inutile; quæstio hæc tractata fuit in Petitorio, & per utrumque judicium Leodiense Anno 1697. & 1709. nec non in Appellatorio Camerali A. 1717. Actoribus & Intervenientibus adjudicata fuit prælatio in bonis Counottianis, contra Robinet & Consortes.

Cum etiam *Robinet & Consortes* in Camera obtinuissent, prætextu Sententiarum in Possessorio latarum, *Mandatum, contra judices Leodienses* & *Creditores hereditarias, de sistendis & tollendis Arrestis, præstandisque solutionibus*, hoc Mandatum per Sententiam fuit cassatum eod. Anno 1717. Atque ita isti prætensi heredes impediti fuerunt, ne ulterius in bonis hereditariis grassari possent.

His omnibus ita decisis *Decanus & Capitulum Huyense* Legato suo, per bonorum dissipationem, nondum poterant potiri. Certiores autem facti, quod multa millia florenorum a debitoribus hereditariis, litis evitandæ causa, essent deposita, obtinuerunt in Camera *Citationem ad videndum fieri executionem in dictis pecuniis*. Huic Citationi opposuit se *Waltheri Counotte* filius superstes, & principia adversariorum suorum *Robinet & Consort.* improvide secutus, ad declinandam Legati præstationem omnem lapidem movit; Condemnatus tamen fuit in Camera, post diversas Consultationes, in diffusis maxime Circumstantiis, difficillimas Anno 1719.

Succubuit etiam instantia restitutionis in integrum binis vicibus petita Anno 1719. & 1721.

Tandem

Tandem cum Capitulo Huyensi sese opposuisset *Vidua Pleneva̓ux*, & Counottius animadvertisset, quod in ipsius commodum laboraverit Capitulum Huyense, Sententiis duabus Anno 1722. & 1723. causa hæc ulterius fuit determinata & finita.

Non immerito habenda est hæc causa inter maxime memorabiles, ob incredibiles rerum vicissitudines, per studia contraria partium exortas, cumprimis vero Advocatorum, quorum etiam non mediocrem ex opima hereditate fuisse messem, facile intelligitur.

Jam dudum publicis Scriptis, a partibus pro statu cujusque tempestatis, hæc materia tractata fuit & vulgata, tanto minus molesta erit cuiquam præsentis Consultationis editio, cum etiam res sit decisa tandem & composita. Inter præcipua erat Anno 1698. editum scriptum, cui Titulus: *Justitia declarationis in Bannum in parallelo posita cum anomia & nullitate Sententiæ censurarum declaratoriæ, per quendam Auditorem Rotæ, Aloysium Priolum.* Hoc Scriptum postea insertum Rapsodiæ Actorum publicorum, vulgo Staats-Canzley, Tom. IV. pag. 659. seqq. cum præsente Historia conferre liberum erit, neque injucundum aut inutile Lectori curioso.

PRÆFATIO.

§. 1.

QUod de cæteris rebus politicis ait Historicus *Sallustius, Catilin. c. 8.* Fortunam in omni re dominari, eam res cunctas ex lubidine magis, quam ex vero celebrare atque obscurare; Id ego de judiciariis etiam negotiis & Processibus verum esse quandoque dudum fui persuasus. Non, quod in omni judicio & judicantium personis regnet vel imperitia, vel negligentia, vel partium studium, sed quod non raro illi ipsi etiam, qui ex habitu virtutis operari se persuasum habent, quando tot dubiis & obreptionibus exponuntur, sui sæpius obliti, in præcipitia ferantur, &, quam tenerrime habitus iste in actus exercitio se contineat, experiantur, sunt verba magni nominis Juris-Consulti *Casparis Ziegleri, in Discursu præliminari Tractatus præstantissimi, quem Dicasticen*, sive de Officio Judicis, inscripsit §. *XXI.*

B

§. 2.

Exemplum hujus rei satis insigne famosumque præbet causa *Counottiana*, Leodii primum coram Officiali, miris partium artibus, tractata, deinde ad Coloniensem Officialem deducta, porro ad Nuncium Pontificis, tandem ad Cameram Imperialem delata, ibidemque, tam multis & variis Processibus, cumprimis post novos recursus ad Curiam Romanam agitata, ut, qui ei hodie animum adplicuerit, plenamque, non perfunctoriam, informationem capere voluerit, offendendo tot Actorum Fasciculos sub diversis personarum & causarum Rubricis, qui omnes tamen ex uno fonte promanarunt, semperque mutuam inter se habent relationem & connexitatem, ubi figendus sit animus & consilium, non possit non esse dubius, donec ab ovo repetitis Actis, & serie temporum observata atque collata, filo continuo inhærens, verum causæ Systema formare queat.

C

§. 3.

Nullus enim ex pristinis Assessoribus, qui causam tractarunt, aut ei interfuerunt, superest; & cum in novis Actorum Fasciculis, qui post justitium sunt cœpti, mihi fuerit labor demandatus, atque ego in iis subinde remissionem ad antiquiora Acta offenderem, putavi quidem, ex inspectione unius alteriusve Fasciculi antiquioris, desiderio meo, capiendæ de facto informationis sufficientis, fieri posse satis, sed cum subinde alias deprehenderem Allegationes, tandem Fasciculos ad unum omnes perquisivi, &, opera non perfunctoria, perlegi, ut nunc demum satis informatum me esse putem, quo etiam cæteris Dominis, vel ore, vel ex scripto, luculentam possim facere causæ totius repræsentationem, & instructus sufficienter de facto, & rebus antea actis, Votum addere.

§. 4.

Numeravi de antiquioribus Actis in hac una eademque causa Processus *quindecim* Decretos, unum, *Citationis super Nullitatibus*, qui est totius rei caput & fundamentum, reliquos Mandatorum pœnalium, antea pro *Walthero Counotte*, deinde contra ipsum & Leodienses decretorum. Mandata hæc adeo strenue sese insequebantur, mox a Fiscali Cæsareo, mox a parte, mox ab utroque conjunctim, impetrata, ut Leodiensia Judicia, tunc temporis, satis negotii, ex hac una causa, habuisse videantur. *Waltherus Counotte* vero ob recursum ad Curiam Romanam, quem antea, ab adversariis susceptum, ipse impugnaverat, deinde eundem sibi, ceu Clerico tonsurato & Chorali, associante se ei cumprimis Clerico Presbytero, *Lamberto Mottet*, licitum esse crediderat, renuens facere injunctam sibi revocationem, ob *contumaciam* tandem Banno Imperiali perculsus fuit. Ad quem extremum coercitionis

nis Gradum, jam dudum in Camera inauditum, forte nec imposterum audiendum, tunc etiam actu processurum non fuisse Collegium Camerale suspicor, nisi periculum Excommunicationis Pontificis Romani, contra ipsos Assessores & Fiscalem hic loci promulgandæ, ulteriorem procrastinationem dissuasisset, id quod ex literis responsoriis Collegii Cameralis nomine ad Eminentissimum Elect. Trevirensem, qui collisionem cum Curia Rom. metuebat, colligitur.

LITTERÆ IMPERATORIÆ AD ELECTOREM TREVIRENSEM.

Leopold ꝛc.

(Tit.)

WAs Uns Unser und des Reichs Lieber Getreuer, Walther Counotte, wegen der, bey Unserm Kayserl. Cammer-Gericht, in einer an den Päbstl. Stuhl per Appellationes gediehenen Sache wider ihn unterm 7ten Julii nächsthin, in contumaciam ausgefallener Achts erkennenden Urthel, unterthänigst klagend angebracht, das wollen Ew. Liebden aus dessen hierbey verwahrten unterthänigsten Anbringen mit mehrerm vernehmen: Wann wir nun bey so geklagten Umständen nicht unzeitig befahren, es möchten zwischen Uns und dem Heil Röm. Reich eines, und dem Päbstl. Stuhl andern Theils, dieser Sachen halber einige, zumahlen ietziger Zeit fast gefährliche, Collisiones entstehen, so haben Wir Unserm Kays. Reichs-Fiscalen, dem von Emmerich, mit fernerer Urgirung der Execution allsolcher Reichs-Acht, bis auf Unsere gnädigste Verordnung, einzuhalten, unter heutigem dato, laut Beylage, gnädigst befohlen; bevorab aber auch Ew. Liebden hiermit freund-gnädiglich ersuchen wollen, ob der gantzen Sache Beschaffenheit von gedachtem Cammer-Gericht alle umständliche Nachricht einzuziehen, und Uns dieselbe, zu Unserer ferneren Veranstalt- und Verordnung, fürderlich einzuschicken, allermassen Wir dann dieselbe mit nächstem erwarten. Ew. Lbd. anbey mit ꝛc. Geben in Unserer Stadt Wien den 4. Septembris Anno 1698.

Ad Dominum Electorem Trevirensem Judicem in Camera Imperiali.

Leopold ꝛc.

(Tit.)

UNs hat Unser und des Reichs Lieber Getreuer, Walther Counotte, mit mehrerm unterthänigst klagend angebracht, was Gestalten, als ihme, in einer nach Rom erwachsenen Sach, vom Päbstl. Stuhl, bey Bedrohung der Excommunication, sich beym weltl. Ge- A richt nicht einzulassen, verboten worden, Unser Kays. Cammer-Gericht wider denselben unterm 7. Julii nächsthin in contumaciam, den Bann erkennt hätte, unterthänigst bittend, Wir geruheten ihme dißfalls, wider dergleichen Verfahrungen, allergnädigst unter die Armen zu greiffen.

Wann Wir nun, bey denen Uns angebrachten Umständen, zu Verhütung hierauß, zwischen Uns und dem Heil. Römischen Reich eines, und dem Päbstl. Stuhl andern Theils, etwa zu befahren habender, zumahlen aber ietziger Zeit fast schädlicher, Collision, mit ferneren dergleichen Verfahrungen noch etwas einzuhalten, für nöthig erachtet; So haben Wir gedachten Counots nach und nach beygebrachte libellos des Churfürstens zu Trier, als Unseres Kayserl. Cammer-Richters Liebden, um Dero vorherige umständliche information beyschliessen, Dir aber anneben auch hiermit gnädigst befehlen wollen, daß du inzwischen mit fernerer Urgirung der Execution, bis auf unsere gnädigste Kayserl. Verordnung, zurück haltest, und B dich bis daran nicht weiter einmischest: Daran geschicht Unser gnädigster Wille und Meynung, und Wir verbleiben Dir anbey zu Kayserlichen Gnaden geneigt. Geben in Unser Stadt Wien den 4. Septembris, Anno Sechzehenhundert acht und neuntzig, Unserer Reiche ꝛc.

Ad Procuratorem Fiscalem Cæsareum.

Leopoldus &c.

DIlectio Vestra, ex annexo Waltheri Counotte Libello Supplici, uberius intelliget, quid hac in Causa ordinandum censuerimus, quemque in modum nobis porro supplicaverit, ut, cum adversarii sui, eo non obstante, contra ipsum via facti quam violentissime, enormissimeque procedant ac domum hostiliter invadant, ipseque adeo in vitæ simul ac animæ periculo versetur, Dilectioni Vestræ personam ac domum suam, cum bonis suis tuendam servandamque, C committeremus:

Cum itaque Dilectio Vestra sæpe dictum Waltherum Counotte, non adeo sua pro contumacia, quam ex Curiæ Romanæ interdicto, in Sententiam illam Bannalem incidisse, ac scandala collisionesque metuendas, hac imprimis rerum tempestate, summe periculosas fore, vel ipsamet ejusdem tutamini haud gravatim sit inclinatura:

Nihilominus & Nos eandem, pro officii nostri Cæsarei munere, benigne benevoleque requisitam voluimus, ut sæpe fatum Waltherum Counotte, una cum domo bonisque ejus, adversus omnem vim, violentiam, atque attentata quæcunque, nomine atque authoritate nostra Imperiali, fortiter tueri ac prote-

protegere non gravetur; Qui, quod reliquum est, Dilectioni Vestra &c.

Ebersdorffii die tertia Octobris 1698.

Ad Dominum Episcopum Leodiensem.

§. 5.

Recentiores Processus paulo post restitutum Anno 1711. Camerale Judicium exorti sunt nimirum duo Appellationis, *Robinet contra Fossoul*, & *Herve contra Counotte*, & quidem hæc, sc. *Herve contra Counotte*, per non devolutoriam est decisa Anno 1713. Deinde alii duo, Mandatorum pœnalium, sub Rubricis *Wansoul contra Herve*, de non alienando & non percipiendo &c. &c. Sine & C. C. *Herve, contra quoscunque Judices Leod. & debitores hereditarios*, de solvendo, quæ duo Mandata sese mutuo tollunt, ut in sequente narratione patebit; Tandem Processus Appellationis *Herve contra Counotte*.

Narratio sequens docebit, quomodo hæ omnes ex antiquis propullulaverint, & inter se habeant tantam connexionem, ut, quemadmodum Decisio unius monstrat viam ad Decisionem reliquarum, ita, mea Sententia, ex uno alterove recentiorum Fasciculorum informari non potest sufficienter, qui

A non contemtus decerptis narrationibus, & Allegationibus, originem rei & progressum plenius scire, rationesque Sententiarum, quantum licet, indagare desiderat.

§. 6.

Quæ omnia me permoverunt, ut Consilium cœperim, generalem quandam Historiam conficiendi, quæ ad omnes causas, inpræsentiarum decidendas inservire, atque informationis loco esse queat. Tum vero filum uniuscujusque Processus sum ostensurus, quomodo ex antiquiori Historia procedat, tandemque ad singulas causas, quid sit sentiendum, dicturus.

§. 7.

Quodsi narratio videatur forte prolixior in explicandis circumstantiis & adjectis Observationibus, existimandum erit, me id necessarium putasse, atque optare, ut omnes eandem, quam ego longiori tempore & opera adquisivi, informationem faciliori negotio nanciscantur. In elucidatione Facti enim maximus est labor & difficultas, Decisio deinde erit plana & facilis. Operam dabo, ut omnia proponantur perspicue, & sine tædio. Est enim Historia satis celebris, eventus notabilis, multaque occurrunt de Juribus Leodiensium, ad futuros casus utilia. Et hæc quidem præfari volui.

Historiæ Generalis.

Caput I.

Caput Primum.

Schema Genealogicum personarum in hac lite versantium proponit & explicat. Pag. seq.

§. 1. Schema Genealogicum.

1. Henricus Nicolas

- Lambertus Titus
 - Johanna Titus uxor Sprimont
 - Anna Ludovica Sprimont. † Cœlebs. Hujus heredes *Fossoul* & *Cloos* v. Acta Appell. f. 18.
- Aleydis uxor Henrici Nicolas secundi.
 - 3. Henricus Nicolas Canonicus Huensis, Testator. Anno 1690. 26. Jul.
 - Joanna, uxor Ferdinandi Gaen. † uxor 1. Jun. 1685. † maritus 12. Sept. 1690. De horum hereditate est controversia.
- Margaretha Nicolas uxor Sauvenay.
 - Margaretha, uxor Johannis Herve. *Actores.*
 - Henricus Nicolaus Herve.
- Anna Nicolas uxor Lamberti Mottet.
 - Catharina Mottet uxor Andr. Robinet.
 - Anna Robinet.
 - Henricus Mottet †. 1686.
 - Lambertus Mottet, Canonicus. †. 1713.
 - Catharina Mottet, uxor Waltheri Counotte. †. Waltherus An. 1708.

§. 2.

Notentur in hoc Schemate sequentia præcipue.

1) Tres Henrici Nicolas, Pater, Filius, Nepos.
2) Liberi 3. Henrici primi, Henricus, Margaretha, Anna.
3) Quod uxor Henrici 2di habuerit sororem Joannam.
4) Quod filia Johannæ Sprimont, *Anna Ludovica*, fuerit in pari gradu Cognationis cum Actoribus Margaretha & Catharina, respectu successionis Joannæ Nicolas, uxoris Gaen.

§. 3.

vid. Act. Camer. citat.

Notetur porro: Schema hoc Genealogicum Actores ipsos formare in Actis Leod. [8] fol. 8. seq. ubi tamen omittunt sororem Aleydis Titus, Johannam.

Hanc vero Johannam, sororem Aleydis, ejusque filiam *Annam Ludovicam Sprimont*, probatam esse plene in Actis primæ Instantiæ sub Rubrica Camerali *Robinet contra Fossoul*, Appellationis, a fol. 309. usque 358. ubi f. 309. proponuntur, Tituli *Johannis Everhardi Fossoul, Canonici*, & Artic. 11. 12. 13. Cognatio illa deducitur, quam *Henr. Nicol. Herve*, *Deodatus Chesnay*, & *Anna Robinet* negare sunt ausi f. 318. verso. Unde f. 320. suscepta probatio articulata, ad quam petitur & injungitur responsio, v. Decret. f. 326.

Documentorum cum originalibus Collatio ibid. f. 360.

fol. 328. seq. Sequitur Responsio jurata, ubi omnia ignorare se dicunt. Hinc

fol. 336. exhibetur Justificatio Genealogiæ:

1) Per relevium Collegii mercatorum lignariorum de A. 1615. f. 337. ex quo probantur parentes Aleydis, Lambertus Titus & Johanna.

2) Per aliud relevium de A. 1615. f. 339. ex quo probatur, quod Henricus Nicolas & Aleydis, filia Lamberti Titus, fuerint Conjuges, quod etiam ulterius probatur per cessionem Ferdinandi Gaen de A. 1666. f. 342.

Et ex hoc ipso Documento probantur liberi Henrici Nicolas cum Aleyde, scil. Henricus 3tius & Johanna.

3) Per Quittantias fol. 350. seq. ubi Joanna nominatur filia Lamberti Titus, ejusque maritus Joannes Sprimont.

4) Per Actum Emancipationis Annæ Ludovicæ Sprimont, per matrem Johannam Titus, Viduam Johannis Sprimont, celebratum A. 1674. f. 354.

5) Per Actum redemptionis alicujus reditus per Annam Ludovicam, uti neptem Lamberti Titus A. 1690. f. 356.

Nota: Eadem Documenta iterum producta in Actis Cameral. Mandati contra quoscunque Judices, &c. sub [64] [65] [66] [67.]

Ad quas Probationes, non obstante Sententia actoria, in dictis Actis f. 361. & inhæsiva f. 362. in Scriptis suis nihil egerunt, nihil responderunt, Herve & Consortes, & proinde sunt confessi.

§. 4.

Meretur hic locus specialem aliquam Observationem, quod scil. *Henr. Nicol. Herve* & *Diodatus Chesnay*, qui totius hujus litis semper fuere Directores & sollicitatores, testibus Actis Judicialibus Leodiensibus coram Officiali, quæ producta in causa Citat. sub [8] & [22]. Hi ipsi inquam, qui f. 8. ibid. & seqq. Genealogiam suæ cognationis formarunt Articulos, per *Everhardum* propositos, Num. 3. 4. quod scil. *Henricus Nicolas* cum *Aleyde* Conjuge procreasset *Henricum* & *Joannam Nicolas*, in quibus erat Actionis suæ fundamentum, postea præstito juramento, negare non erubuerint: Negare etiam jurato non veriti Cognationem *Annæ Ludov. Sprimont*, cum tamen ipsi olim Transactionis Instrumentum *Waltheri Counotte* cum *Anna Ludovica Sprimont* produxerint in Actis coram Officiali f. 20. unde iis objicitur, quod jam tum, tempore præstiti sui Relevii, fuerint informati. vid. Acta *Robinet contra Fossoul*, f. 320.

Neque excusabit eos, quod saltem dixerint, *se ignorare*, nam hæc erat affectata ignorantia, & illi ipsi, cum *Waltherus Counotte* dixisset sub juramento se ignorare Testamenti communis *Ferdinandi Gaen* & uxoris *Joannæ Nicolas* existentiam, quam tamen Actores nullibi probarunt, nihil nisi perjuria contra eum clamavere, prout ipsorum producta judicialia & extrajudicialia Scripta, & typis mandata, ista accusatione sunt plenissima, & si creditum fuit olim, Counotium non fuisse liberum, ego ratione, si non majore, saltem æquali, credo, Actores illos a crimine sese eximere non posse. In Historiæ progressu adhuc alia notabitur Henrici Nicolai Herve negatio jurata facti proprii, quod tamen fuit deinde probatum.

Hic sufficit probatum esse, quod *Anna Ludovica Sprimont*, quæ, sine contradictione, vixit adhuc tempore mortis *Ferdinandi Gaen*, fuerit, cum Actoribus, in pari Gradu ad Successionem *Joannæ Nicolas*, si ex Hypothesi Actorum statuatur, quod hæc, *Joanna* scil. sine testamento peculiari decesserit, vel quod eodem recidit, quod testamentum confectum factum fuerit caducum.

§. 5.

Tandem notetur ad Schema Genealogicum, quod *Catharina Mottet*, Vidua *Robinet*, quæ semper tanquam primaria Actrix nominatur, licet Jura Consortis *Herve* fuerint æqualia, habuerit fratrem *Henricum* v. Acta Leod. coram Officiali dicto, f. 8. Hujus *Henrici* filia fuit Catharina, uxor *Waltheri Counotte*, non vero *Anna Ludovica Sprimont*. Animadvertendus enim est hic error Genealogicus, ad rem tamen non magnopere tunc faciens. Si *Anna Ludovica*, quæ Anno 1688. provectæ ætatis v. Testam. *Henrici Nicolas*, Canonici, & cœlebs est defuncta, fuisset uxor *Waltheri*, hoc matrimonium ei valde fuisset proficuum. Sed tamen a sua uxore *Catharina Mottet*, (quæ cum altera *Catharina Mottet*, Actrice, amita ejus, non est confundenda) habuit Jus a patre *Henrico* in filiam, & per hanc in maritum devolutum, qui maritus, cum sit ante decennium circiter defunctus, superstite adhuc, quantum ex Actis scio, uxore, hujus liberi forte eo jure adhuc sunt usuri, nisi eis obstet prærogativa Gradus, casu quo *Henricus Mottet*, tempore hereditatis delatæ, fuisset de-

functus. de quo tamen ex Actis non constat; defunctum esse Anno 1686. Procurator Lt. S. per Lectorem quaesitus aliquando retulit.

§. 6.

Quo vero jure veniat ad hanc Successionem *Deodatus Chesnay*, qui semper se pro Consorte gessit, ex Actis, diu perscrutatus, tandem reperi, fuisse Generum *Catharinae Mottet*, viduae Andreae Robinet; allegatur hoc in Actis Leod. sub [22] f. 144. adde f. 99. in Act. [8.] adde f. 99. in Actis [8] & confer Rotulum examinis testium in Act. primae Appell. *Herve contra Counotte* ad interrog. 51. ubi dicitur quod *Chesnay* nihil Juris habeat [20.]

Tantum de Schemate Genealogico: Ex quo jam intelligitur, inter quas personas, & de quarum personarum hereditate, sit, eritque, ut credo, adhuc gravissima litium materia.

Cap. II.

Caput Secundum

Testamenta exponit, de quibus nata fuit controversia.

§. 1.

Quatuor habemus Testatores, quatuor Testamenta, ex quibus primum:

Ferdinandi Gaen & uxoris Johannae Nicolas commune, quod A. 1677. 6. Maji, conditum esse dicitur. In quo fundamentum suae actionis constituerunt Actores, *Catharina Mottet & Margaretha Sauvenay* Consobrinae non solum defunctae *Joannae Nicolas*, sed etiam inter se Sobrinae, vel potius earum filius *Henr. Nic. Herve*, & gener *Deodatus Chesnay*. Hi enim in Actis Leodiensibus utramque faciunt paginam, & fuere totius Causae Directores atque sollicitatores, v. Acta Leod. fol. 144. Pater enim *Henrici Nicolai de Herve* erat Vir octuagenarius, mater septuagenaria major; *Catharina Mottet* etiam ad septuagesimum aetatis annum attingebat, quod docent Documenta baptismatis in Actis producta; Mira tamen metamorphosi non voluere esse partes in Judicio, si quid allegabatur, quod ipsis esset adversum, puta factum aliquod, vel dictum, intentioni eorum contrarium, qua de re infra §. 7. dicendi locus. (vid. infr. §. 7.)

§. 2.

Dixi Testamentum Commune *Ferdinandi Gaen* & uxoris *Johannae Nicolas*, 6. Maji 1677. quod est unum ex quatuor.

2) Testamentum peculiare uxoris 1. Jun. 1677. quod est alterum.

3) Testamentum fratris Johannae, *Henrici Nicolas* Canonici Huensis 26. Jul. 1690. quod est tertium.

4) Testamentum peculiare *Ferdinandi Gaen*, 25. Aug. 1660. quod est quartum.

Quibus accedit

5) Transactio inter *Waltherum Counotte* & heredes scriptos *Henrici Nicolas* Canonici, 15. Sept. 1690.

Haec quinque documenta sunt fundamenta principalia totius causae & omnium processuum. Ita ait Advocatus Actorum, Exconsul Leodiensis, (cujus nomen observari peto ob alias circumstantias) in literis ad procuratorem *Eichrot* productis in Act. Mandati de Exeq. C. C. contra Episcopum Leod. [18] *que c'estoient les pieces fondamentales de tout les proces au principal.* Intelligens duo priora testamenta & transactionem, quae simul producuntur ibidem. [29] Caetera enim contra Clientes faciebant.

Tertium autem testamentum *Henrici Nicolas* produxit ibidem Lt. S. sub [34-36] adde Acta Leod. fol. 85. & f. 101.

Quartum denique *Ferdinandi Gaen* productum in Actis Leod. f. 37. & in Actis *Robinet contra Fossoul* f. 56. ubi etiam omnia reliqua inveniuntur.

Haec igitur documenta, quae alibi passim in variis Actorum Fasciculis occurrunt, erunt tanquam basis totius negotii & decisionis, quae legenda & bene consideranda, neque enim sunt prolixa. Legata ibi contenta praetermittere possumus, excepto illo uno insigni ad Ecclesiam *Huyensem* pertinente, in quo sita est omnis controversia Actorum *Robinet contra Fossoul*, in puncto evictionis & praelationis, contra possessores bonorum *Waltheri Counotte*.

§. 3.

Antequam ad lectionem praedictorum Documentorum accedamus, monendum est adhuc: Testamentum commune *Ferdinandi Gaen* & uxoris, quod 6. Maji 1677. conditum esse dicitur, an fuerit in rerum natura tempore mortis *Ferdinandi*, an vero ab ipso Ferdinando combustum, aut ab ejus Haerede *Walthero Counotte* laceratum, uti quidem Actores eum inculparunt, id divinae omniscientiae & judicio subjacere.

Nam in omnibus Actis ne quidquam ejus rei plane fuit probatum, neque Originale unquam visum. *Waltherus Counotte* cum ab eo postularetur testamenti editio & jurata responsio, scil. mediante Juramento respondendorum, dixit se *ignorare*. Praesumtiones consistunt:

1. In

(1) In Copia aliqua Copiæ manu *Waltheri* A descripta ex alia Copia per *Henricum Canonicum* confecta. Acta Leod. fol. 19. & fol. 71. Confer alterum Exemplar [22] fol. 94. & f. 84. ubi est actoria Sententia ad manum Henrici Canonici probatam: *que c'etoit la Copie de la Copie.*

(2) Quod Waltherus, cum produceretur ista Copia, adeo fuerit atterritus, ut sanguis è naribus effluxerit fol. 15. quasi vero hoc fortuito non possit fieri.

(3) Quod *Johannes Gaen*, Exconsul Leodiensis, cognatus Ferdinandi, non frater metu Censurarum compulsus istam Copiam exhibuerit, dicendo sibi eam fuisse a quondam Ferdinando traditam, quam Procurator NB. *tantum in proficuis* producit. Sed hæc erat Assertio inimici, de quo in seqq. aliqua occurrent. Hæc itaque Copia Copiæ pro fundamento semper in Actis allegatur.

(4) Præsumptio est validior, quod in B Transactione Waltheri cum hæredibus Henrici Nicolas, triduo post mortem Ferdinandi Gaen, istius Testamenti fiat mentio. Cum tamen verba Transactionis ita sint concepta, ut magis referant Testamentum peculiare uxoris, in quo etiam alterius Testamenti communis narrative vel relative mentio est facta; Ideo probatio hæc etiam non est admodum concludens, quod tempore mortis Ferdinandi hoc commune revera extiterit. Et cum Waltherus mediante Juramento respondisset, *se ignorare*, adversarii vero meliores probationes non attulissent, non poterat ille dici de occultatione & laceratione à se facta & de perjurio convictus, sed suæ conscientiæ & divino judicio erat relinquendus. Nam post Juramentum præstitum ulterius nihil contra eum probaverunt Actores, quod bene notandum. Imo ipsi Actores in Articulis suis probatoriis fol. 23. Art. 19. usque 27. allegant, quod *Ferdinandus Gaen*, ipse post mortem uxoris Testamentum commune voluerit comburere, & cum fratre uxoris Henrico, Canonico, oblatis maximis summis, transigere. In Summa, divino Judicio hoc est relinquendum, cum Sententia Officialis Leodiensis 14. Januar. 1692. Testamennti communis existentiam declaraverit, Actores provisionaliter in Possessionem immittendo, quæ Sententia, an sit definitiva, an, uti dicitur, interlocutoria (declarans tamen existentiam Documenti, quod existere reus negaverat, neque in Originali unquam visum aut productum, aut tale quid probatum fuerat) ego suo relinquo loco, cum de præsenti sufficiat dixisse, Appellationem ab ista Sententia provisionali ad Officialem Coloniensem interpositam, & reformatoriam Sententiam 19 Maji 1692. ab eodem latam, cujus antea Executio per Mandata Cameralia C. C. 4. Maji 1693. erat demandata, postea in Actis Citationis per Sententiam Cameralem 25. Octobris 1695. declaratam fuisse pro *Nulla*, & Causam ad Officialem Leodiensem remissam. Ut proinde illud Testamentum commune, vi judicati, habendum sit pro existente & vero.

§. 4.

Jam legamus ipsum Testamentum commune sive Copiam, quæ pro Originali habetur, productam in Actis Leod. coram Officiali fol. 11. per Compulsum, ut loquuntur, & supra dixi §. 3. Num. 2. Utile autem erit conferre exemplum Gallici Sermonis, quod est in Actis Citationis fol. 11. cum Translatione latina, quæ non ubique est eadem à partibus exhibita. Præstat autem uti Translatione Judiciali, quæ reperitur in Actis prioribus sub Rubrica Camerali *Robinet* contra *Fossoul*, fol. 43. vers.

*** *** ***

Nous sons signés conjoints Ferdinand Gaen & Jeanne Nicolas.

1.

Desirants de disposer des biens, dont Dieu nous a favorisé en ce monde.

2.

Pour ne pas laisser le survivant dans la peine d'en ordonner, survant nôtre intention commune.

3.

Trouvons à propos de declarer, comme declarons & disposons par le present Testament, que nos dits biens tous meubles, qu'immeubles, credits, actions,

4) or & argent, sans rien excepter, hormis *les meubles meublants*, qui demeureront entierement au pouvoir & domain du survivant, soient partagés.

5. Par

C Lecto Tenore hujus Testamenti observentur quæso ex eo singula momenta.

1.

Conjuges volunt disponere de bonis, quæ Deus in hoc Seculo iis fuit impertitus.

2.

Ne hæreat superstes anxius & sollicitus de illis disponendum, juxta *communem intentionem*.

Nota: Hæc verba omissa in exemplari Actorum [8] fol. 11.

3.

Declarant suam voluntatem esse, ut præter mobilia domestica seu suppellectilem, cujus suppellectilis potens & Dominus manebit superstes,

4.

reliqua omnia bona, mobilia, immobilia, credita & actiones, aurum, argentum, nihilo excepto, dividantur.

5. Et

5.

Par moitie, *ou à peu pres* à fin que la Conscience de l'un ou de l'autre ne reste interessée.

6.

Entre un, ou les plus proches de deux Côtés, respectivement.

7.

Ou meme tous autres étrangers voir à l'ordonnance du survivant en preferant tel, 8) ou tel qu'il trouvera convenir, ou meriter du Côte du predecue.

9.

S'il ne trouve aucune disposition en particulier, comme pourrons faire, tant separement que communement, *pour la moitie* ou à peu pres sans le commun Consens, tant pour des Legats que pour en favoriser ceux, qui nous plaira, & que jugerons à propos.

10.

Bien entendu, que le survivant ne sera obligé de permettre aucun inventaire aux proches, ou autre personne, de quelle qualité & condition qu'il soit, & encore moins se presumeront de les molester & inquieter par voye de Justice, ou autrement sous quel pretexte, que puisse être se devant tenir a la prendhomie du survivant, & se contenter de la moitie, ou à peu pres qui se trouvera apres la mort du dernier vivant, & en cas de molestation icelui survivant aura le pouvoir de le priver entierement, & en disposer en faveur, de qui il trouvera convenir.

11.

Etant toutes fois reservé & conditionné que j'auray si que marit à ma disposition particuliere & *au dessus de la moitie* la maison, que possedons presentement en la rüe des soeurs de Haske, pour en user & disposer à celui, qui me plaira, voire sans en pouvoir jouir, qu'apres la mort de nous deux conjoints.

12.

Que les cens & rentes, que avons apporté en mariage, ou que avons succedé, & qui proviennent de nos feu pere ou mere, devrent immediatement retourner apres nos trepas, savoir apres ma mort, mes dits cens & rentes provenans de feu mon pere & ma mere, à ma soeur Petronelle Gaen, & celles provenants de feu pere & mere de ma femme, à son frere Henry Nicolas Chanoine, autre & au dessus de la pension vitale, que lui avons accordé le 5. Decembr. 1673.

13. Rete-

A

5.

Et quidem mediatim, vel parum plus minusve, ut utrius & alterius conscientia non maneat gravata.

6.

Inter unum, vel proximiores ab utroque latere, respective.

7.

Vel etiam inter omnes alios extraneos.

8.

Verum juxta superstitis dispositionem præferendo, quem comperit expedire, vel dignum à latere prædefuncti.

9.

Casu quo nulla particularis reperiatur facta dispositio, quam, tam separatim, quam conjunctim, facere poterimus *de medietate*, B plus minusve sine communi consensu, tam pro Legatis ob piam causam, quam in favorem eorum, qui nobis lubebunt.

10.

Ea lege, ut superstes non teneatur permittere proximioribus seu aliis, ullum fieri Inventarium, multoque minus præsument sub quovis prætextu ipsum, via Juris, vel aliter, molestare & inquietare, utpote qui tenebuntur superstitis probitati stare, & contenti esse de medietate parum plus minusve, quæ post obitum superstitis ultimi reperietur, & in casum molestationis poterit superstes illos omnino privare, & de illa in favorem alterius, pro suo lubitu, disponere.

11.

C Salvo tamen & dicta conditione, ut maritus libere disponere queat, *& ultra medietatem* de domo, quam possident in platea sororum Hasseletensium in favorem ejus, quem voluerit.

12.

Item quod census & reditus, quos attulerunt in subsidium matrimonii, vel in quibus successerunt, & qui ab ipsorum patre & matre provenerunt, reverti debeant *immediate* post mortem alterutrius ad sororem mariti Petronellam Gaen & fratrem uxoris Henricum Nicolas Canonicum, respective scilicet.

13. Reti

13.

Retenans toute fois la puissance & faculté de pouvoir changer & moderer, casser & annihiler la presente ordonnance & disposition voir conjoinctements & point separement. En verification de tout le premis & pour faire sortir ses effets avons conjoinctement signé la presente le 6. Maji 1677. Etoit signé a l'Originel, Ferdinand Gaen, Jeanne Nicolas.

Sic subsignatum per Copiam ex Copia per Dominum Compulsum mihi tradita. Arn. à Campe, Notar.

13.

Retinentes nihilominus potestatem mutandi, moderandi, cassandi & annullandi hoc testamentum, conjunctim tamen & non separatim.

Signatum 6. Maji 1677.

Ferdinand. Gaen.
Joanne Nicolas.

* * *

§. 5.

Quæstiones super hoc testamento possunt esse sequentes

1. *Quæstio:*

Qualis sit hæc species Testamenti inter Conjuges? An sit reciprocum, an correspectivum, an vero simultaneum, h. e. diversa Testamenta in iisdem tabulis?

Ex hujus quæst. resolutione plures aliæ decidentur.

Membrum 1. de Reciproco.

Character reciproci perinde ut correspectivi non est petendus ex Jure Romano, ubi ejusmodi Testamenta erant ignota, imo illicita, sed unice ex Germanorum vicinorumque populorum moribus originem repetunt, Stryck. *Disp. de Test. Conjug. recipr.* §. 1. *sqq.* Cum igitur reciproci characteristica nota sit heredis institutio mutua, Stryck. *d. l.* §. 31. Græv. ad Gail. 2. *Conclus.* 117 *num.* 4. Besold. *Consil.* 121. Harprecht. *Disp. de Testam. Conjug. Correspectiv.* §. 30. Hinc patet, nostrum Testamentum non esse reciprocum, quia in toto contextu nihil invenitur de mutua heredum Institutione inter Conjuges testantes.

Membr. 2. de Correspectivo.

In hujus characteribus exponendis præ cæteris videndus integra Disputatione Harprechtus. Qui tamen ex Jure Leodiensi nihil pro illustratione attulit. Is vero §. 9. Correspectivum inde vult agnosci, si vel ex Actu uno vel separatis Actibus vel circumstantiis urgentibus appareat, quod una persona non aliter de suis bonis disposuerit, quam si etiam altera suam voluntatem reliquerit immutatam, ac proinde, si unus revocet suam voluntatem, altera etiam pro revocata haberi debeat.

Porro §. 30. formam essentialem constituit in heredis institutione correspectiva inter utrumque testantem.

Fluit hinc Conclusio:

1. Quod omne Testamentum correspectivum possit dici reciprocum, sed non vice versa.

2. Quod Testamentum commune Conjugum, in quo utriusque Cognati heredes instituuntur, non nisi abusive dicatur Correspectivum, quia etiamsi alteruter Conjugum Voluntatem mutaverit, tamen alterius dispositio idcirco mutata non censeatur, Harprecht. §. 5. *cum Allegatis.*

Ergo omne momentum circa Testamentum correspectivum consistit in casu revocationis. Hic si cesset, cessabit etiam omnis quæstio Correspectivitatis.

Ita in casu §. 21. proposito, si Conjugum institutioni mutuæ adjiciatur Clausula, ut bona communia & non divisa post superstitis excessum inter utriusque Cognatos dividantur, decidit laudatus Auctor, esse fideicommissum conditionale, revocato vero Testamento ab una parte, etiam alterum sortiri nequeat effectum, id quod ibi & §. 38. infinitis allegatis JCtis confirmat, referendo se etiam ad sua *Consilia* 44. *n.* 87. & 45. *n.* 8. *ut & Respons.* 28. *n.* 71.

Apertum autem est ex jam dictis, nostrum Testamentum non esse correspectivum, (1) quia deficit ratio formalis heredis institutio inter Conjuges correspectiva; (2) quia Correspectivitas non debet præsumi, nisi urgentibus circumstantiis. Harprecht. *dicta Diss.* §. 27. Atqui in nostro casu nullæ adsunt tales Circumstantiæ, quæ Correspectivitatem urgeant. Nam quod in fine reservant sibi Conjuges mutationem voluntatis conjunctim, non separatim, faciendam, id est, ex Jure speciali Connubii Leodiensis, in cujus præjudicium neuter Conjugum testari potest separatim, *cap. XI. Statut. a.* 13. 14. Mean. *Obs.* 55. *n.* 33. 34. 35. *junct. Obs.* 29. *n.* 2. *seq. Obs.* 110. *Obs.* 35. *n.* 11.

Membr. 3. de Simultaneo.

Hanc esse veram speciem nostri Testamenti omnia innuunt verba & circumstantiæ. Nam (1) Conjuges non se invicem heredes instituerunt, sed unusquisque suos Cognatos. Esse autem Institutionem unius cujusque separatam, indicant verba Artic. 9. Testamenti *repetantur.* (2) Conveniunt huic Testamento descriptiones simultanei ap. Harpr. *dict. Disp.*

Disp. §. 30. add. Mynsing. 1. Obs. 8. Gail. 3. Consil. 27. Pek. L. 1. de Testam. Conjug. cap. 43. num. 2. (3) Convenit etiam cum Jure Leodiensi de quo Mean. Observ. 73. §. 12. versu: Hæc enim dispositio mutua Conjugum continet binas dispositiones.

Stat ergo Sententia, quod sit Testamentum non reciprocum, non correspectivum, sed simultaneum, h. e. duo distincta Testamenta in iisdem tabulis, qui modus testandi etiam Juri Civ. Romano quodammodo est cognitus, §. 2. J. de pupill. substit. Pek. de Testam. Conjug. L. 1. cap. 19. quanquam alii dissentiant, vid. Huber. prælect. ad ॥. tit. qui Testam. fac. poss.

Quæstio 2.

An Testamentum hoc commune Conjugum contineat tacitum fideicommissum relictum Cognatis primi defuncti? Resp. si huic Testamento inesset heredis institutio mutua inter Conjuges, tum, speciem taciti fideicommissi habere admodum probabilem, non negarem, per ea, quæ tradit Harpr. sæpe laudata Disp. de Test. Correspect. §. 55. Mean. Obs. 73. §. 12. in pr. ubi legem reversionis ad proximiores vocat fideicommissum; Lex reversionis autem præsupponit institutionem superstitis, qua deficiente nullum potest fieri fideicommissum. Et ne objiciatur forte, quod institutio mariti necessaria non fuerit, quia maritus vi Statuti Leod. continuat dominium bonorum uxoris, Mean. Observ. 55. n. 110. sciendum est, quod ab ista lege municipali recesserint per Testamentum commune, mutuo consensu conditum, quod moribus Leodiensium obtinet, Mean. Obs. 55. num. 28. 31. Ad præsumtum vero fideicommissum quælibet conjectura non sufficit, sed talis esse debet, quæ & naturæ rei & intentioni testatoris conveniat, Mev. 7. Decis. 17. Lynk. Decis. 550. Harpr. Consil. 1. num. 142. Besold. Consil. 145. num. 42. Hic autem naturæ rei foret contrarium, fideicommissariam hereditatem statuere, ubi nullus adest heres fiduciarius, conf. Harpr. Consil. 91. n. 30. sqq. Textor. in Decis. Palatin. Decis. 45. qui ne quidem in casu, ubi Conjuges sese mutuo heredes instituerunt, relictis bonis proximioribus utriusque post mortem ultimi superstitis, fideicommissum agnoscit, & contra Carpzov. 3. Constitut. 2. def. 20. seq. concludit, esse revocabile Testamentum per superstitem; Esse enim talem sensum: Ego vir instituo meos cognatos; ego uxor meos, ut postquam superstes ex nobis decesserit, nostra bona inter se dividant; Quæ explicatio maxime est naturalis, nostroque casui & Testamento plane conveniens, quantum ego perspicio. Considerentur verba Testamenti communis Art. 3. ubi distinguuntur ea, quæ in dominio superstitis debeant manere, à reliquis. Ergo reliqua, quoad proprietatem, transierunt ad heredes, neque superstes est heres fiduciarius. Art. 9. expresse reservatur nominatio heredis quoad semissem, cum antea proximiores in genere essent vocati pure. Art. 12. distinguuntur iterum à semisse hereditatis, qua superstes sine molestatione frui posset, alia bona, quæ statim Cognatis proximis essent tradenda. Ex quibus omnibus patet, maritum heredem non esse institutum, sed bonorum semissem ei usufructuatenus saltem relictam, quod etiam ex conjecturis colligi, etsi vox ususfructus in dispositione non extet, docet Mascardus Conclus. 1427. num. 2. v. infr. qu. 7. Neque facit pro fideicommisso Art. 12. Testamenti, juncto Art. 8. nam electio heredis fideicommissarii excluditur per verba Art. 2. juxta communem intentionem, & per Art. 9. reservantem nominationem heredis, factam deinde in Testamento separato uxoris. Nullum itaque hic fingendum est fideicommissum, sine necessitate urgente, per rationes & auctores probatæ doctrinæ, paulo ante adductos, adde, quæ seq. quæstione 3. & 5. seq. de Testamento peculiari uxoris dicentur. Facit huc ratio, quod si uxoris institutio habenda esset pro fideicommissaria, non posset trahi ad cognatos Actores, Herve & Cons. quia ipsa nominavit postea Fratrem heredem. In materia autem fideicommissaria extensio ad alias personas, non nominatas, non admittitur, quam concordem JCtorum Sententiam laudat Harpr. Cons. 67. num. 92. Tandem cum ipsis Actoribus in mentem non venerit fideicommissi, quod ego saltem meo studio in examen deduxi, ulterius huic quæstioni non immorabor.

Quæstio 3.

Cum vocati sint proximiores ad successionem in hoc Testamento communi respective, quæritur, quisnam sit proximior, an is, qui tempore mortis uxoris in proximiore gradu fuit, h. e. Frater Henricus, ad effectum transmissionis, an vero illi, qui tempore mortis mariti superessent ex uxoris Cognatis? Posito scil. Testamentum aliquod peculiare uxoris conditum non fuisse. Mihi placet Sententia Doctorum, quod Institutio proximioris non sit conditionalis, sed pura, quia licet dies, quando venturus sit, esset incertus, tamen certum erat, quod sit venturus; Et talis dies, appositus institutioni, habetur pro certo, Arg. L. 79. pr. de Condit. & Demonstr. Et conditiones, quæ ex natura rei sive extrinsecus veniunt, h. e. tacite insunt, & si petitioni moram faciant, transmissionem tamen non impediunt, quia institutio est pura, L. 99. de Condit. & Demonstr. L. 6. §. 1. quando dies leg. ced. Peregr. de fideic. a. 31. n. 22. sqq. l. 5. C. quando dies leg. ced. Wames. 4. Consil. Civil. 34. num. 2. Cum itaque pura sit institutio heredum in Testamento communi, nullaque addita conditio, sequitur, quod is, qui tempore mortis Joannæ uxoris proximior erat, vi hujus Testamenti communis factus sit ejus heres cum effectu transmissionis, licet dilata sit fruitio plena usque ad mortem mariti. Neque enim creditur, Testatorem viam elegisse, per quam judicium suum posset subverti, L. 3. de Test. milit. Mantic. de Conj. ult. Vol. L. 4. t. 5. n 23. seq. ubi Sententiam eam, tanquam tutiorem & magis Juridicam, approbat, quod Testator, qui heredem instituit post mortem

mortem Conjugis non videatur induxisse conditionem, sed solum adposuisse heredi instituto dilationem, qui propterea in proprietate habeatur pure institutus. Eandem Sententiam tenet Covarruv. *Var. Resol. Vol.* 2. *cap.* 2. *num.* 5. ubi vide inprimis Fariam *in Commentar.* adde Gail. 2. *Observ.* 131. *num.* 2. Ant. Faber. 6. *Cod. tit.* 27. *decis.* 7. Neque obstant, quæ H. Pistor. *Observ.* 163. & ex eo Carpzov. 3. *Constit.* 8. *Decis.* 25. in casu fideicommissi tradunt, quia iis jam laudatos JCtos magni nominis opponere possumus, & alios complures, quos ipsi, tanquam à se dissentientes, allegant, *Menochium*, *Alexandrum*, *Parisium*, &c:

Neque nos in casu fideicommissi versamur, sed in Hypothesi institutionis directæ.

Non etiam mutat decisionem, quod superstiti potestas sit tributa consumendi de medietate bonorum *parum plus minusve*, ut inde censeatur, superstiti plenam esse relictam proprietatem *a. l.* 19. *de ususfr. leg.* quia hoc aliter non procedit, nisi ubi absoluta potestas alienandi esset concessa, quod hic non factum, ut verba Testamenti communis expresse testantur, vid. *Sim. v. Leeuwen Censur. forens. L.* 2. *cap.* 15. *num.* 28.

Idem Auctor, JCtus Belga, Quæstionem nostram in terminis decidit *Censur. for. L.* 3. *cap.* 8. *num.* 31. Exemplum est, ait, in Praxi frequentissimum: Si testator uxori suæ reliquerit usumfructum bonorum suorum, vocatis post ejus mortem proximioribus, ut plurimum fieri solet; Quo casu quæri solet, de quibus testator cogitaverit? De his scil. qui tempore mortis *testatoris extabunt*, utrum vero de illis tantum, qui ex his post uxoris usufructuariæ mortem supererunt? Et quidsi interim, pendente usufructu, aliqui decesserunt, an reliquis per caducitatem partem faciant, an vero partem suam ad hæredes suos transmittant? Quod dubium non habet, quin statim post testatoris mortem ipso Jure succedant proximiores tunc existentes & partem suam interim, pendente usufructu, decedentes transmittant. Hucusque *Simon v. Leuwen.* Si ponatur loco uxoris maritus, erit ipsissimus casus nostræ Quæstionis: Nam etsi in nostro Testamento communi non reperiatur vocabulum ususfructus expresse, virtualiter tamen continetur in prohibitione molestationis superstitis Conjugis ab heredibus institutis, & reliquo contextu, supra recensito. Est enim iterum iterumque notandum, quod non fuerint instituti mutuo Conjuges, sed Cognati, quod Testamenta sint duo diversa in iisdem tabulis. Paria reperiuntur apud Wames. 6. *Consil. Civil* 40. *n.* 3. *seq.* Cancerium *Var. resol. p.* 3. *c.* 20. *n.* 12. *sqq.* & *c.* 21. *n.* 22. Gratian. *Disc. for. cap.* 528. *n* 40. & *c.* 130. ubi vide Lucam *in addit.* Fontanellam *de pact. nupt. claus.* 6. *Glossa* 3. *p.* 2. *n.* 7. & *n.* 15. *sqq.* ubi hæc materia plene tractatur. Adde ejusdem *Decis.* 54. *n.* 4. Quod si cum jam laudato *Fontanella* totam hanc Quæstionem, abstrahendo à Testamento uxoris peculiari, *conjecturalem esse statuamus*, quod tamen, existente isto Te-

A stamento peculiari, opus non est, adsunt sane conjecturæ fortissimæ institutionis puræ, adeoque factæ transmissionis in Fratrem, qui supervixerit ex prohibitione, *ne maritus molestaretur*, de reliquo Testamenti communis contextu. Nam si heredi proximiori non voluissent Conjuges esse Jus quæsitum à morte præ-defuncti, non opus fuisset ista prohibitione, quæ præsupponit Jus existens reale, ut eleganter rationatur *Gratianus Decis. Rot.* 153. & cum eo *Capyc. Latro Decis.* 107. ubi licet n. 31. sequatur Sententiam eorum, qui institutionem supra recensitam pro conditionali habent, dissentiens à *Fontanella*, tamen in tali casu, ut est noster, addita Clausula, *ne molestetur superstes*, pro pura institutione cum Gratiano concludit num. 38. Imo etiam si talis clausula non adjecta foret, tamen Fontanellæ opinio magis placet observari ad *Capyc. Latro dicta Decis.* 107.

His ita positis sequitur, quod juxta Testa-
B mentum commune Conjugum, licet peculiare uxoris non fuisset conditum, tamen frater uxoris Johannæ, qui tempore mortis suæ sororis haud dubie vixit, & fuit proximior, proprietate tenus extitit ei heres, & ad heredes suos hereditatem transmisit. Quæ omnia in casu præsenti tanto minus dubii habebunt, postquam in Testamento peculiari uxoris ejus Frater Henricus, Canonicus, nominatim fuit ad successionem sororis vocatus, adeoque omnis Quæstio & præsumtio Voluntatis: Quem testatrix magis dilexerit? cessat. Est enim Regula firmissima, quod vocatio tacita locum non habeat, ubi adest expressa. vid. Fontanell. *Decis.* 598. *num.* 13. *seq.*

Quæstio 4.

An sub bonis, de quibus Conjuges disposuere, etiam contineantur acquæstus, qui Jure Leod. sunt superstitis, Mean. *Obs.* 73. *n.* 6. 7. *vid. ibi num.* 10. junct. Gail. 2. *Obs.* 78. *num.* 9. Rat. dubitandi: Quod hic casus non
C expressus in Testamento videatur juxta Jus Statutarium decidendus, itemque quod præter census & reditus in Testamento nominatos, qui in matrimonium fuerint illati, adhuc alia bona, aurum, argentum, pecunia numerata potuerint adesse. *Ratio decidendi* (1) De aliis bonis, præter census & reditus, in matrimonium illatis, nihil constare, adeoque cætera omnia esse in acquæstu tempore matrimonii. (2) In Testamento omnia reliqua, præter census & reditus illatos in matrimonium, dividi in duas partes æquales, vid. Art. 12. Adeoque (3) provisio hominis sustulit provisionem legis municipalis, Mean. dict. loc.

Ergo quæstionem affirmandam censeo meo judicio. Facit huc Testam. peculiare uxoris in verbis: *La moitie de tous mes biens*, vocat totam Massam sua bona, adeoque etiam adquisita constante matrimonio.

Quæstio 5.

An sub iisdem bonis, de quibus Conjuges dispo-

disposuere, comprehendantur etiam adquisita à superstite in viduitate, ut etiam in communem veniant divisionem? Resp. Hoc plane à ratione alienum mihi videri, quia per mortem unius ex conjugibus ultima voluntas habuit suum effectum, neque potest se extendere ad futura bona, ad quæ Jus nullum adquirere potuit. Non obstant hujus Quæst. 5. decisioni, quæ de Testamentis correspectivis tradit Harpr. *dicta Diss.* §. 48. esse scil. effectum correspectivitatis Confusionem bonorum etiam futurorum, vid. §. 21. Nam ipse restringit hunc effectum ad terminos factæ institutionis mutuæ inter Conjuges, quæ in nostro casu non existit, neque hic adesse Testamentum correspectivum, paulo ante ostendi. Porro, quidquid sentiat Harprechtus de bonis futuris à superstite adquirendis, mihi videtur etiam in hypothesi ejusdem Auctoris contraria Sententia esse verior, cum non possit dari ratio firma, vel à communione bonorum, vel alia, quæ inferat ad potestatem B disponendi de bonis, quæ defunctus nunquam habuit, neque eum velle desierit adquirere, & de iis disponere potuit. Soluto matrimonio omnis societas bonorum tollitur, quod eleganter deducit *Heeser p.* 2. *loc.* 15. *num.* 184. *seqq.* & *Abr. Weselius de connubiali bonor. Societ. Tract.* 2. *cap.* 4. *num.* 53. *seqq.* Alia ratio est adquæstus matrimonio constante, de quo dixi quæst. præced. Ergo, juxta hanc Decisionem, separatio bonorum in viduitate quæsitorum esset instituenda, eaque dispositioni peculiari mariti relinquenda.

Quæstio 6.

An superstes habuerit facultatem disponendi pro lubitu etiam de medietate defuncti? Resp. negando, quia sic non opus fuisset Testamento aliquo communi, & provisione, quæ tolleret provisionem legis municipalis, vid. Mean. *Observ.* 55. *num.* 28. 31. vide Testam. commun. Artic. 2. Itaque poterat superstes quoad semissem eligere aliquem ex C propinquis defuncti, Art. 8. nisi per separatam dispositionem, quam unusquisque sibi reservavit, esset nominatus, vid. Mean. *Observ.* 83. ubi, quod Testamentum commune, Conjugis defuncti morte confirmatum, à superstite revocari nequeat.

Quæstio 7.

An defuncto alterutro Conjugum penes superstitem solus usus fructus medietatis bonorum defuncti remanserit, proprietate ad heredem scriptum devoluta, an vero plenum dominium? Hæc Quæstio, etsi ex supra dictis §. 5. quæst. 2. & 3. satis fuerit ad claritatem deducta, nihilominus aliqua hic erunt addenda, quia plenum dominium mariti superstitis passim in Actis statuerunt Actores. Et id quidem non sine implicatione. Nam si superstes retinuit plenum dominium omnium bonorum, potuisset etiam de universa Massa libere disponere; Et ita Actores plane essent exclusi; In quos majori Jure recidit, quod illi Senatoribus Consilii ordinarii alicubi in Actis injuriose satis imputarunt, nescire A Auctorem scripti thoracem à femoralibus discernere, vid. Acta Herve contra Consil. ordinar. [76] pag. 5. Usufructuarium vero fuisse maritum, præter ea, quæ in superioribus fuere dicta, sequentia urgent Argumenta:

1. Quod proprietas bonorum, pacto dotali vel Testamento relicta, sit formalis, & cedi possit, relinqui Testamento & transmitti ab intestato, etiam Jure Leodiensium, *Mean. Observ.* 87. *num.* 6. *& in Opere Posthum. Def.* 48. *num.* 12. ubi docet proprietatem reditus determinati etiam nudam ab usufructu esse transmissibilem ad heredes.

2. Conjuges in Testamento communi expresse distinxere bona, quæ in dominio & potestate superstitis manere deberent Artic. 2. *hormis les meubles meublants, qui demeureront entierement au pouvoir & domain du survivant* & Artic. 11. *Etant toutes fois reservé & conditionnée, que j'aurai si que marit à ma disposition particuliere & au dessus de la moitie la maison, que possedons presentement &c.* Ergo Exceptio firmat Regulam, in reliquis tantum esse usufructuarium maritum.

3. Verba Testamenti: *Parum plus minusve, ut unius & alterius conscientia non maneat gravata:* prohibent existimare, quod superstes plenum continuaverit dominium. Neque obstat, quod disposuerint, ne molestaretur superstes qualicunque modo à defuncti propinquis, quia ex hoc ipso colligitur, propinquis dictam proprietatem à morte defuncti esse quæsitam, quibus tamen superstiti, vel petitione Cautionis usufructuariæ, vel alio modo incommodare licitum non esset, sed contenti esse deberent probitate superstitis. Quod si superstes plenum dominium totius Massæ continuare debuisset, juxta voluntatem communem, verba illa num. 10. *ea lege* &c. plane forent inutilia.

Verum tamen est, quod ususfructus ille, superstiti in medietate bonorum relictus, sit aliqua ratione irregularis, Argumento verborum: Tenebuntur *superstitis probitati stare, & contenti esse de medietate parum plus minusve, quæ post obitum superstitis ultimi reperietur.* Ubi vox *parum* aliquoties repetita in Gallico idiomate est significantior, scil. ut modica debeat esse deminutio superstiti permissa, ne ejus conscientia gravetur. Fuit autem uterque Conjugum ætate provecta, neque erat periculum dissipationis, adde quæ supra §. 5. quæst. 3. ex Simon v. Leuven *Censur. For. L.* 2. *c.* 15. *n.* 28. retuli, & aliis JCtis ibi adductis. Usumfructum autem relictum esse etiam ex conjecturis probatur, etsi vox ususfructus adhibita non fuerit, *Mascard. Concl.* 1427. *n.* 2. *Mantic. Conject. U. V. L.* 4. *t.* 5. *n.* 1. *Menoch.* 4. *præs.* 134. *num.* 17. ubi quod ex verbis in Testamento adpositis: *Ne molestetur conjux* usumfructum inferri tradit allegans *Socinum*,

Rui-

Ruinum, *Decium*, *Cephalum* & alios in Consiliis, ut proinde nihil verius quam quod *Pinellus* docet *ad L.* 1. *C. de Bon. Matern. p.* 2. *n.* 11. quod adsit ususfructus non exigatur necessario verbum ususfructus, sed sufficere id colligi ex mente testatoris. Atque sic satisfactum esse puto dubiis, quæ *ex definit.* 97. *Operis Posthumi Meani desumi possent:* Ubi in casu proposito decidit, quod per legem reversionis bonorum ad consanguineos non fit ademtum plenum dominium superviventi, ut proinde successione ille sit potior, non qui tempore mortis primi defuncti Conjugis, sed qui ultimo superstiti fuit proximior; quia, tempore mortis primi defuncti, dies neque cesserit, neque venerit, nisi expresse sit dictum: *deducto usufructu.* Namque hunc casum à nostro plane esse diversum, circumstantiæ & verba Testamenti, antea explicata, satis docent. Neque nos versamur in casu reversionis, cum alii heredes quam maritus sint nominati. Ut taceam hanc ipsam *definitionem contra Actores pugnare.*

Visum mihi fuit, has Quæstiones, ex Testamento communi ortas explicare hic plenius, ut in Voto sola relatione ad hunc locum defungi possim. Est autem in his Quæstionibus & ea, quæ mox sequetur, controversiarum, quæ hucusque extiterunt, & forte adhuc sunt orituræ circa hanc hereditatem opulentissimam, omne momentum positum.

§. 6.

Venio ad alterum *Testamentum peculiare uxoris Ferdinandi Gaen conditum* 1. *Jun.* 1677. quod est breve relativum ad potestatem in communi Testamento sibi reservatam; Et nihil aliud continet, quam nominationem heredis Fratris sui, Henrici Nicolas, Canonici. Versio latina habetur in Actis supra dictis Robinet contra Fossoul, fol. 63. vers. *Legatur:* Gallicum est in Actis Leodiens. coram Officiali fol. 74. » *Je soubsignée Jenne* Nicolas, » epouse à Ferdinand Gaen, desirant & ordonner & disposer separement *de la moitie de* » *tous mes biens* tant meubles qu'immeubles, » credits & Actions, or, argent sans rien » excepter hormis les meubles meublans, qui » demeureront entierement au pouvoir du » survivant, le tout relativement & conformement au pouvoir, que nous avons respectivement reservé dans nôtre Testament, » ou derniere volonté avec mon dit marit » conclu, & arresté, & signé de nos propres » mains le sixieme May 1677. ou autre n'est » que nous pourrons faire cy apres conjointement, si le trouvons a propos, j'etable » & institue mon heritier universel *de tous* » *mes biens*, de quelle nature que ce soit, » *mon frere le Chanoine* reservant la puissance de le changer & moderer la presente » Ordonnance, fait *le* 1. *de Jun.* 1677. Etoit » signé à l'Originel, Jenne Nicolas, epouse » à Ferdinand Gaen.

Mortua deinde est Johanna 1. Jun. 1685. relicto hoc suo Testamento, ut videtur, in manibus fratris. Et *à Lamberto Mottet*, Canonico, quem Henricus Nicolas una cum *Anna Sprimont* heredem scripsit, etiam compulso prævio, metu censurarum, tanquam obedientiæ *filio*, *productum fuit in Actis coram Officiali fol.* 34. *b. Hujus Testamenti existentiam*, quod tamen erat præ oculis in *Originali*, impudenter negarunt Actores *ibid. fol.* 54. donec tandem imposita iis recognitione manus testatricis, eam agnoverint 24. *Martii* 1691. *fol.* 91. 93.

De hoc autem Testamento una saltem, sed maximi momenti, est *Quæstio:* An vim aliquam potuerit habere, postquam heres scriptus, Henricus Nicolas, testatrici supervixerit quidem, sed ante Ferdinandum Gaen, maritum testatricis fuerit defunctus?

Hæc Quæstio huc recidit, ac si quærerem: An institutio heredis in Testamento Johannæ Nicolas fuerit pura, an vero conditionalis in casum, si maritus Ferdinandus ante Fratrem vitam finiret? Institutio enim in diem incertum evanescit, si heres ante eventum conditionis moriatur, *L.* 1. *§.* 2. *de Condit. & Demonstr. L.* 4 *quand. dies legat. vel fideic. ced.* Gail 2. *Obs.* 132. *num.* 1. Ant. Fab. *Cod.* 6. 22. 14. *& tit.* 39. *def.* 2. Et ita in casu substitutionis docet Mean. *Obs.* 504.

Sane ut hanc Thesin sustinerent Actores in casu nostro, omnem lapidem moverunt Per omnia Acta nihil magis, quam caducitatem Testamenti Joannæ ingeminarunt. Si rationem eorum petas, est hæc: Act. Leod. coram Officiali fol. 54. quia per Testamentum commune tantum erat potestas eligendi & præferendi personam in medietate, quæ succederet post obitum superstitis; ergo cum electus fuerit Frater, hanc electionem ob ejus mortem ante maritum esse caducam. Sic igitur, juxta mentem Actorum, eligere debebat Johanna, testatrix personam, quam, an futura esset in vivis tempore mortis mariti, ipsa nesciebat.

Poteratne aliquid dici à communi sensu magis alienum? Si verba Testamenti Johannæ considerantur, in quibus nulla plane est obscuritas, conditionalis institutio sane non apparet, sed puris verbis est concepta. Si dicas: Fieri Relationem ad Testamentum commune; illa Relatio pertinet tantum ad Articulum 9. reservatæ peculiaris dispositionis. Deinde neque in Testamento communi conditionalem esse institutionem supra §. præced. quæst. 3. demonstravi. Utrumque Testamentum non se tollit mutuo, sed posterius declarat voluntatem in priori reservatam. Conditionem non facit sermo, sed voluntas: Hic neque sermo, neque voluntas, ullam sapit conditionem: Quod dicitur in Testam. communi, *ne superstes molestetur*, hoc non facit conditionem, sed modum; Modus autem à Conditione quantum differat in materia testamentaria, non opus est explicare Juris Consultis. Conditio suspendit ortum & originem obligationis: Modus non impedit obligationem oriri *Mesa* 2. *Res.* 4. *num.* 22. ubi ulterius explicat, quatenus modus deficiens

ciens dispositionem non faciat evanescere, adde *Honded.2. Consil.*53. *num.* 38. Imo modus hic praescriptus exacte fuit observatus.

Et sic concidit omne, quod de caducitate Testamenti Joannae Actores somniaverunt; Est enim hoc totius ipsorum machinae primum movens & fundamentum principale, quo remoto reliqua omnia sua sponte labuntur.

Rem esse adeo claram existimo, ut tempus perdere me credam, si ei demonstrandae immorarer prolixius. Argumenta, quae cum JCtorum auctoritatibus supra §. 5. quaest. 3. adduxi, caducitatem istam imaginariam satis refellunt. Convenit huic Disputationi, quod dicitur, controversiam fuisse aliquando natam, an Sol luceret, an nix esset alba vel atra, an lignum esset lignum. Unum addo: Ponamus, citra veritatis praejudicium, Testamentum Johannae peculiare esse factum caducum: Ergo & praecedens commune erit caducum respectu uxoris. Est enim posterius declarativum tantum voluntatis juxta reservationem ibi expressam, ut scil. non amplius esset electio personae in arbitrio mariti superstitis.

Si ergo utrumque est caducum, necesse foret, ut uxor esset sine Testamento defuncta; Ergo incideret res in casum vel talem, ubi maritus retinet ab intestato plenum dominium, Jure Leodiensi, & sic tota Massa ipsius dispositioni foret subjecta, & essent exclusi Actores; Vel talem casum, qui tamen commode supponi nequit, ubi reservatio Testamenti condendi esset facta, sed in actum non deducta. *Supposito etiam hoc casu*, nihilominus penes maritum Jure Leodiensi plenum dominium omnium bonorum mansisset, de quibus pro lubitu potuisset disponere; Quod, cum fecerit, omnis Actio ex Testam. communi ab Actoribus instituta erit inutilis.

Nam, quod etiam *hoc casu reservatio dispositionis, in Actum non deducta, superstiti marito non ademerit Jus Connubii, adeoque facultatem* testandi de bonis omnibus, id Jure Leodiensi non esse quidem decisum expresse, sed tamen hanc Sententiam *Juri Leodiensi conformem esse*, atque ita responsuros se esse, testati sunt die 22. 23. & 30. August. 1701. Consilii ordinarii Senatores, nec non Scabini, & Consiliarii Curiae feudalis, ut & Petrus de Mean cum magno numero JCtorum & Advocatorum Patriae in Adjuncto rationibus decid. productis *cum Actis prioribus in causa Appell. Robinet contra Fossoul.* Qui omnes in eo articulo recedunt ab Observatione Meani *Obs.*73. *n.*11. ubi, istum casum aliquando aliter decisum esse à Scabinis, refert ex notatis sui parentis; Et sane rationes ibi relatae sunt admodum debiles ex *L.* 25. *Cod. de Jur. Dot. L.*8. *π. de J. Codicill.* qui textus nihil huc inferunt. Longe melius ratiocinatur *Mantica de Conject. ult. Vol. L.*6. *tit.*6. *n.*13. 14. Cyriac. Nig. 2. *Controv.* 205. *n.* 177. *sqq.*

Juxta intentionem Actorum Testamenti communis talis foret sensus, ac si uxor dixisset: Ego Joanna volo, ut maritus meus superstes maneat Dominus totius Massae hereditariae, sed relinquat, cum morietur, semissem proximioribus meis Cognatis, vel ei, quem in peculiari Testamento nominavero, adeo, ut cum Fratre, quem nominavit, defuncto, huic maritus relinquere semissem hereditatis non potuerit, pertineat iste semis ad se, Actores, tanquam proximiores.

Verum huic interpretationi repugnat, mea Sententia, contextus verborum Testamenti communis supra recensiti, &, nullam inesse verbis fideicommissariam institutionem, supra ostendi Quaest. 2. §. praeced.

Conclusio est hujus §phi, quod Testamentum uxoris caducum non fuerit redditum de Jure, adeoque Henricus Nicolas non spe solum, sed re ipsa sit heres factus sororis Johannae Nicolas, cui supervixit haud dubie, atque in eum ex Statuto: *Le mort saisit le vif, sive ab intestato, sive ex Testamento*, Mean. *Obs.* 97. possessio hereditatis proprietate tenus fuerit devoluta.

§. 7.

Sequitur *Testamentum Tertium* saepe *dicti Henrici Nicolas, Canonici Huyensis*, 26. Jul. 1690. conditum, cujus Originale, quomodo sit productum & per Henricum Nicol. Herve & Deodatum Chefnay recognitum, mox audiemus. Copia ejus latina legi potest ex Actis Judicial. Robinet contra Fossoul fol. 64. vers. *In quo notetur inprimis* institutio heredum Lamberti Mottet Presbyteri, & Annae Ludovicae Sprimont. Ille sub lege ut subveniat proximioribus suis Cognatis, (male enim vox gallica *parens* vertitur in latinam *parentes.*) haec vero sub conditione expressa, ne nuberet.

Deinde notetur declaratio, quod velit eos esse etiam heredes bonorum ex Testamento sororis suae, 1. Jun. 1677. condito, sibi competentium, quae hereditas, quamvis necdum *pleno Jure* ad testatorem sit devoluta, sed solummodo dilata, propter superviventiam Ferd. Gaen, qui integris reditibus fruatur in sequelam Testamenti communis 6. Maji 1677. conditi, attamen, si post ejus mortem facta fuerit hereditatis divisio in duas partes, quod est *tertium notandum*, legatum constituit *trium millium florenorum annui reditus Ecclesiae Huyensi* ab heredibus praestandorum, prout in Testamento latius est dispositum. Hoc legatum dedit occasionem liti inter Herve & Consortes, cum heredibus Annae Ludovicae Sprimont, in Actis *Robinet* contra *Fossoul*; praebuit etiam causam Decano & Capitulo Huyensi, ut non solum in hoc Processu Appellationis, sed etiam in Processu Mandati *Herve contra quoscunque* &c. intervenirent per Lt. Steinhausen.

Quarto, notanda est in hoc Testamento Clausula: Si dictus Dominus Gaen, vel Cognati ipsius (Waltherus Counotte) recusent consentire in divisionem dictae hereditatis faciendam, vel illi per viam Juris se opponant, & ad

& ad illud compelli non possint, & mei heredes illam obtinere non possint, illi erunt liberi à præstatione dictæ Fundationis.

Hac Clausula egregie utuntur Herve & Consortes, qui tamen non sunt *parens* sive Cognati, Ferdin. Gaen.

Dicunt enim, casum revera existere, nam se in divisionem hereditatis consentire nolle, totam Massam ad se pertinere ex judicatis Officialis Leodiensis, & per Mandata Cameralia. Ergo heredes Henrici Canonici, vel qui ab iis causam habent, ad legatum præstandum non teneri. Ergo nullam competere neque Capitulo, neque dictis heredibus, contra Possessores Actionem.

Ecce, hic est nervus totius causæ *Robinet contra Fossoul*, unde simul patet ejusdem connexio cum reliquis.

Quinto, notetur legatum ad scriptum Viduæ Robinet, sive Catharinæ Mottet, ex dicta hereditate futura & dilata inter ipsius liberos æqualiter dividendum. Hoc legatum Actione instituta petiit Gener Catharinæ Mottet, Viduæ Robinet, *Deodatus Chesnay*, & accepit etiam ab heredibus solutum, & Apocham dedit. Is ipse est & modernus *Henr. Nic. Herve*, qui dixerunt, tunc temporis se non esse partes in Judicio: Hi inquam sunt, qui hodie Testamentum *Johannæ Nicolas* dicunt esse caducum, nullam igitur institutionem factam in Testamento *Henrici Nicolas* ejus Fratris, qui hereditatem sororis neque adierit, neque adire potuerit, adeoque in heredes non transmiserit. Et tamen in utroque Testamento intentionem suam, pro legato consequendo, fundavit *Deodatus Chesnay*, totius litis contra *Waltherum Counotte*, una cum *Hervio*, Incensor. Mira Metamorphosi deinde pars litis esse non voluit, si opponeretur ei aliquid contrarii: Ex. gr. quod *Chesnay* esset Cognatus Domini Officialis; item quod ipse *Chesnay* cum *Henr. Nicol. Herve* Testamentum Canonici *Henrici Nicolas* Originale vidissent, & agnovissent manum, ipse etiam *Chesnay* legatum ex eo petiisset uxorio nomine; tunc dicebant isti homines, quod ex suo Capite non essent in lite, neque contra se valere istas objectiones, vid. Acta Leod. fol 35. ubi est recusatio Officialis tanquam Cognati, fol. 42. & 56. ubi negatur, quod *Chesnay* ex suo capite sit pars litis fol. 54. & 67. negant, constare sibi de aliquo Testamento *Henrici Nicolas*, Canonici fol. 90. ubi producitur ejus Originale cum Capituli Huyensis approbatione. fol. 85. 90. ubi producuntur Testimonia, quod *Deodatus Chesnay* & *Henr. Nicol. Herve* viderint Originale, & acceperint copiam authenticam 1. Aug. 1691. fol. 101. seq. & f. 114. ubi iterum producit Originale coram Officiali cum Testimonio de holographo testatoris fol. 105. & 114. producitur Extractus Actorum judicialium, quod *Chesnay*, præstito Juramento calumniæ de veritate suorum Allegatorum ex Testamento illo *Henrici Nicolas*, & præcedenti ejus sororis Joannæ, Actionem pro legato consequendo instituerit, & legatum ab heredibus *Lamberti Mottet*, & *Annæ Ludovica Sprimont* acceperit, Apocham dando. Quæ omnia reperiuntur in altero Exemplari Actorum Leodiensium, sub [22] Actorum Cameralium Citat. Sed in altero sub [8] ista omnia desunt. * fol. 181. usque 195.

Quis jam crederet sine rubore istos homines *Chesnay* & *Hervium*, quorum hic Leodii, parentum nomine causam semper egit, & ab iis fuit constitutus ad comparendum in Judicio, vid. Acta Leod. f. 8. 29. Decembr. 1690. & passim, inprimis etiam Acta Cameralia, *Mottet contra Counotte*, Mandati cassatorii sub [38] fol. 7. quis crederet, inquam, eosdem in Camerali Judicio asserere non erubuisse? Non habuerint inspectionem Testamenti, *quia, etsi Notarius testetur, id actum fuisse, erga Deodatum Chesnay & Herve juniorem, hos tamen non potuisse reputari adversarios, cum de post non extiterint, nec extent partes Judicii.* Sunt verba ipsa scripti typis impressi sub titulo *Synopsis omnium Actorum* pag. 54. ad quod Scriptum sæpius in Actis Judicialibus provocant.

Objectiones, contra hujus Testamenti Henrici Nicolas effectum in Actis factæ, sequentes sunt:

1. Henricum non adiisse hereditatem suæ sororis. Resp. ex ipso Testamento contrarium evinci; Sufficit enim declaratio qualiscunque ad agnoscendam hereditatem. Mev. *p.* 9. *decis.* 143.

2. Non extitisse tempus adeundæ hereditatis vivo Henrico. Resp. (1) proprietatem medietatis fuisse adquisitam Henrico à tempore mortis sororis, quod supra demonstratum. (2) Prohibitus erat Henricus in Testamento Conjugum, quod Henricus probe sciebat, vid. supra §. 3. ne Ferdinandum Gaen Sororium suum ulla ratione molestaret, idque sub pœna privationis. Hinc recte dicit, dilatam esse tantum divisionem hereditatis usque ad mortem Ferdinandi. Ergo in ejus potestate non erat, actum aliquem alium facere, quam declarationis, quod hereditatem sororis agnoscat; *Declaratio autem ejus, quam in suo Testamento fecit, est sufficiens omnino.* Facit huc confessio Actorum, cujus supra mentionem injeci in Actis Leod. coram Officiali fol. 23. seq. ubi in Articulis fatentur, Ferdinandum Gaen cum Sororio suo, Henrico Nicolas, oblatione magnarum Summarum transigere voluisse: Hos Articulos esse valde

* Stylus est Judiciorum Leodiensium ut Acta asserventur non in Archivo publico, sed ab ipsis partibus vel causarum Patronis; quod si deinde expetitur decisio, utraque pars sua Acta Judici exhibere jubetur, &, ubi differentia existit, ad consonantiam reducere. In præsente casu utraque pars Acta priora Judicio Camerali exhibuerat, non ubique concordantia.

valde concludentes pro occultatione Testamenti contra Waltherum Counotte notavit Dominus Referens in Extractu. Ego puto esse etiam concludentes, quod non solum Ferdinandus Gaen Jus Henrico Nicolas ex Testamento uxoris defunctæ quæsitum agnoverit, sed & ipse Henricus tunc temporis, jam tum pro vero & qualificato herede sororis suæ se gesserit.

3. Negatur *legalis approbatio Testamenti* per Capitulum Huyense facta. Resp. Approbationem Testamenti Jure Leod. necessariam non esse, nisi ad acquirendum aliquod Jus reale, & Investituram, ut vocant, minime vero ut Testamentum ipsum consistat, vid. Mean. *Obs.* 96. & 162. Porro nec approbatio per Capitulum facta eo effectu destituitur juxta multorum JCtorum doctrinam, quam tenent Covarruv. *in cap. si heredes.* 6. *n.* 3. *de Testam.* ubi optimis rationibus id confirmat, etsi alii dissentiant relati per Carleval. *de Judic. tit.* 1. *Disp.* 2. *n.* 332.

Cæterum, quod Jure Leod. Testamentum omne manu Testatoris signatum sine aliis solennitatibus sit validum, modo duo testes manum Testatoris agnoverint, puto DD. Assessores meminisse ex *Epit. Consuet. Leod. cap.* X. *n.* 12. vid. Mean. *Observ.* 90. ubi quod hoc non solum sit Cleri Privilegium, sed etiam per pacem S. Jacobi, uti vocatur, omnibus Civibus Leod. tributum. Et hoc quoad Testamentum proxime præcedens Joannæ Nicolas, ut & sequens Ferdin. Gaen, erit observandum.

§. 8.

Superest *Quartum Testamentum Ferdinandi Gaen*, qui ultimus vitam finiit 12. Sept. 1690. Hujus Testamentum 25. August. octavo & decimo die ante mortem conditum legi potest ex Actis Jud. sæpe dictis fol. 56. Fuit autem insinuatum & publicatum solenniter per Scabinos & duos Notarios deputatos altero die post mortem Testatoris, citatis proximioribus defuncti, qui actus describitur in Actis Leod. fol. 27. & quem effectum Juris habeat talis Actus tradit Mean. *Obs.* 67. *n* 9. ibi: Hujus publicationis seu approbationis ea vis est, ut ex ejusmodi Testamento missio in possessionem detur, licet falsa, irrita, rupta, inofficiosa dicantur, salva eorum disceptatione & *num.* 8. publicatio solennis non est necessaria, nisi ad Jus reale quærendum, adde *Obs.* 77. *n.* 2. & 5. Deinde fuit ad Acta Scabinatus relatum hoc Testamentum per eundem Notarium, qui ad publicationem erat deputatus Bartholom. Donnea 1. Mart. 1691. vid. Acta Robinet contra Fossoul fol. 56.

In hoc autem Testamento notetur:

1. In genere, nullam plane fieri mentionem Testamenti præcedentis communis; *vel*, quod crediderit Testator, sibi licere etiam de altera medietate bonorum, non obstante Testamento communi, uxorisque peculiari, testari; *vel*, quod salvis istis Testamentis, de una medietate tantum disponere voluerit. Magis probabile est prius, quod patet ex legatis, & eventu, cumprimis ex annotatione ipsius Ferd. Gaen, reperta, & in Camera An. 1718. producta, quod Testamentum commune fuerit ab ipso revocatum.

2. In specie, heredis institutio *chari & dilectissimi pronepotis* scil. ex sorore sua, *Waltheri Counotte, Junioris*, in quibuscunque bonis, cujuscunque naturæ esse possint. Domum cum suppellectile ei etiam relinquit sub conditione, ut illam neque vendere, neque oppignerare, neque elocare possit, sed illam inhabitare debeat. Non prævidit Testator, Actores, eam, uti factum, occupaturos esse. Sequens historia testabitur, quemadmodum, post Bannum contra Waltherum Counotte promulgatum, Herve & Consortes domum sint ingressi, eandem sibi attribuerint, imo & vendiderint.

Sequuntur deinde in Testamento & Codicillis legata, quibus heres oneratur, valde amplissima in reditibus annuis multorum millium florenorum, in quibus complura etiam sunt ad pias causas. Quorum omnium præstationem infelix exitus Processus contra Waltherum Counotte haut dubie impedivit. Sed an legatarii idcirco & ob Bannitionem Waltheri suo Jure & Actione reali competente juxta *L.* 1. *Cod. Commun. de Legat.* Mean. *Obs.* 215. *n.* 7. & *Obs.* 67. *n.* 26. exciderint, alia est quæstio non hujus loci. Videant imposterum Possessores bonorum, quomodo ex istis litibus emergere queant, qui, de restitutione unquam facienda, hucusque plane fuerunt securi.

Controversias futuras Testator ipse prævidit, tristem vero exitum non ominatus, tribus Executoribus, ad vacandum conciliationi & invigilandum omnibus, sex millia flor. legavit. Verum isto officio Executores functos non esse, ex eventu suspicor, & quod unus ex illis Consul Gaen, qui deinde tanquam obedientiæ filius copiam copiæ Testamenti communis exhibuit, harum litium dicatur fuisse incensor, vid. Acta Coloniens. fol. 101. Non erat autem Frater defuncti Ferdinandi, sed ejus Cognatus, vid. Protocoll. exhibitionis Testamenti ab ipso Consule Gaen factæ Act. Leod. fol. 11.

Quæ supra ad Testamentum commune de acquæstibus annotavi §. 5. quæst. 3. & 4. nec non reliquas Quæstiones cum suis resolutionibus huc repetitas volo. Non esse teruncii forte quæstionem de acquæstibus istis tam in matrimonio, quam in viduitate factis, patet ex Supplica per Dr. Krebs Procuratorem Actorum Herve & Consf. producta 7. Jul. 1700. in Fasciculo Actor. Cameral. Mandati cassatorii *Fiscalis & Consf.* contra *Arnold Counotte*, Anno 1699. post Sententiam Banni, ubi, enarrantur facultates Ferdinandi Gaen & uxoris, paulo ante

ante mortem uxoris 40000. *flor. redituum annuorum*; qui facerent in Summa Capitali 800. millia. porro in pecunia numerata & nominibus 150000. Imperiales. Ipsum Gaen amicis declarasse summam fortunarum centum millium *pistoles*, præter domum, suppel- A lectilem, & alia multorum millium pretio æstimata, quæ ibi legi possunt. Et dolent Actores, quod pro semisse sibi debita possessionem adipisci non potuerint, damnorum restitutionem à Senatoribus Consilii Ordinarii postulantes.

Caput Tertium.

De Transactione inter Waltherum Counótte & heredes Henrici Nicolas: Lambertum Mottet, Canonicum, & Annam Ludovicam Sprimont.

§. 1.

TRansactio ista inita fuit tertio post obitum Ferdinandi Gaen, die scil. 15. Sept. 1690. & die eodem, consensu partium, Actis Judicialibus insinuata sive realisata. Qui actus Jure Leodiensium semper habet effectum *Juris realis & possessionis* Mean. Observ. 145. n. 3. seqq. neque opus erat Citatione Actorum, quia non erat Testamentum vel pa- B ctum dotale, sufficiebat sola transigentium voluntas, neque tunc de ulla prætensione Actorum adhuc constabat.

Cum produceretur ista transactio ab Actoribus 29. Jan. 1691. f. Act. Leod. 20. in vim probationis, quod Waltherus occultasset Testamentum commune vid. supra cap. 2. §. 3. non erat nihili ejus Exceptio non competentis actionis, quia actores tempore mortis Johannæ non fuerint proximiores, sed ejus frater Henricus, cum cujus heredibus ipsi transigere licuerit, atque eorum jura in se transferre.

§. 2.

Audiamus itaque tenorem transactionis ex Actis sæpe allegatis Robinet contra Fossoul, f. 4.

Gallico sermone Leodii consueto ita sonat:

L' an. 1690. du mois de Septembre le 15. jour pardevant moy Notair sousigné & en presence des temoins embas denommés per- C sonnellement constitués Rnd. Sr. Lambert Mottet, Chanoine de la Collegiale notre Dame a Huy & La Dam. Anne Louise de Sprimont sy qu'éstant heritiers de feu Rnd. Sr. Henry Nicolas viuant Chanoine de la ditte Collegiale comme at apparu par chirographe sousigné de sa main en date du 20. Aoust 1683. d' une parte, & le Sr. Wathieu Counotte le jeune heritier de feu Monsieur Ferdinand Gaen J. C. d' autre, la meme at eté remontré comment les dits Srs. & Dam. premiers comparans syque heritiers susdits auroient des grosses pretensions resultantes du testament feue Dam. Jenne Nicolas celle viuante epouse audit Sr. Gaen fait par chirographe sousigné de sa main en date du 1. Juin 1677. lequel testament etoit fait ensuitte du pouvoir luy donné par le testament conjoinctement fait entre elle & ledit Sr. Gaen par chirographe sousigné de leurs mains en date du 6. May 1677. Or comme il y auroit apparence de diverses procedures a raison desdittes pretensions qui ne se termineroient qu' a grands fraix, est il que pour eviter ceux & transiger les dittes pretensions, lesdittes parties par l' entremise de Nobles & Honores Srs. francois de la Ruelle, & Pier Ernest de Charneux Eschevins de la Souveraine justice de la Cité & Pays de Liege & de Rnd. Sr. Nicolas Moumalle Prestre soy sont accordé en la forme & maniere suivante: Scavoir que le dit Sr. Counotte at promis, comme il promet par cette, de païer a chacun des dits prs. comparans vingte deux cent cincquante flor. Brab. rente redimibles a chacun a quatre fois parmy le denier vingt; item qu'il laisserat suivre aux dits Srs. & Dam. prs. comparans egalement les rentes patrimonielles prouenantes des parents de la ditte feue Dem. Jenne Nicolas epouse audit Sr. Gaen, item qu'il prendrat a soy comme il prend par cette a l'entiere indemnité des dits Srs. & Dam. prs. comparants les legats faits par le dit feu Sr. Nicolas tant aux Rnd. Seigneurs Doyen & Chapitre de Huy, les Beneficiers d' iceluy qu'au Sr. Pasteur de St. Severin a Huy pour la reparation de son Eglise, & qu'il captiuera le grez d'iceux, au moien de quoy les dits Srs. & Dem. premiers comparans tant pour eux que leurs representans ont renoncé & cedé comme ils renoncent & cedent par cette en faveur dudit Sr. Counotte present acceptant a toutes pretensions, telles & de quelle nature elles sont ou puissent etre qu'ils ont & peuuent auoir ensuitte des testaments avant dits renoncant par jceux a tous droits, benefices, exceptions & autres recours qu'ils pouvoient auoir pour invalider la presente transaction, promettant au contraire de n'aller jamais à l'encontre directement ny indirectement sous quel pretexte ou cause que ce soit, & pour asseurance d' obseruer le premis, lesdittes parties soy sont respectiuement obligés l'une envers l' autre presentes acceptantes, auquel effet ont mis en hypotheque la specialité & generalité de tous leurs biens, cens, rentes, meubles & immeubles presents & futurs pour sur jceux recouurir toutes fautes tant es vacances que hors soient elles ordinaires ou extraordi-

ordinaires par quinzaine & cas selon loy, a quoy les parties soy sont librement & volontairement sousmises, & pour le premis renouveller & realizer pardevant toutes courtes & justices que besoin sera: les dittes parties ont constitué tous porteurs de cette, ce fait & passé dans la maison dudit Sr. Counotte, située sous la paroisse St. Martin en Isle a Liege presents illecque comme temoins a ce requis & appellés Winand Tossa, valet au dit Seigneur Doyen de Huy, Jean Hallet, valet audit Sr. de la Ruelle, Maitre Gille Hellince Barbier & Gille de sy valet a Monsieur de Charneux, etoit l' originelle signée & marquée des parties & temoins signé & moy Bartholomé Donnea Notaire de Liege & de Brabant in fidem.

1) Expositum fuit coram Notario, *quod Lambertus Mottet & Anna Ludovica Sprimont* heredes Henrici Nicolas Canonici magnas habeant prætensiones resultantes ex Testamento holographo Joannæ Nicolas 1. Jun. 1677. quod fuerit confectum in sequelam Testamenti communis cum marito conditi 6. Maji. 1677.

Notetur: Hæc verba ultima esse desumpta ex Testamento peculiari Joannæ, cujus extabat Originale, deinde non sequebatur, quod Testamentum commune tempore mortis Ferdinandi extiterit, & quod Waltherus id occultaverit & laceraverit; hæc enim fuisset præsumtio hominis, non juris. Poterat oriri alia disputatio, an marito licuisset testamento suo mutare dispositionem uxoris, & de integra Massa, in favorem Waltheri, disponere.

2) Cum subesset apparentia diversarum litium ad causam dictarum prætensionum, quæ non nisi cum ingentibus sumptibus decidi possent, hinc ad illis obviandum & transigendum, partes interventu duorum Scabinorum & unius Presbyteri convenerunt.

Nota ad 2) Apparentiam litium fuisse eam, quod Waltherus Counotte ex Testamento peculiari Ferdinandi integram sibi adscribere posset hereditatem. De altera lite cum Catharina Mottet & Hervio tunc non cogitabatur, ut ego credo; Nam Anna Ludovica Sprimont potuisset cum illis æquali Jure uti, prout Genealogia ostendit. Et Waltherus, si potuisset de sequenti lite cogitare, tam onerosam Transactionem initurus non fuisset sine Cautela.

3) Ut Waltherus Counotte unicuique ex prædictis heredibus solveret 2250. flor. annui reditus redimibiles.

Nota: Facit in Capitali 90000. flor. pro utroque à 5. pro centum.

4) Ut permitteret iis simul reditus patrimoniales Joannæ Nicolas.

Nota: Ex hoc versu colligitur, aliqua ratione, Testamentum commune ab ipso Ferdinando post mortem uxoris fuisse abolitum. Forte quod crediderit, ex Jure Connubii Leodiensis & continuati in sua persona dominii omnium bonorum uxoris, sibi licere de omnibus bonis disponere; Nam, si consilium ei fuisset voluntatem Communem non mutandi, non constat ex Actis ratio, cur Ferdinandus istos reditus, juxta tenorem Testamenti communis, post mortem uxoris fratri ejus non tradiderit, nisi velis dicere, adeo indulgentem fuisse fratrem, ut ne quidem in hoc puncto, quod tamen facere poterat sine periculo, Sororio suo molestus esset.

5) Et ut in se susciperet omnimodam indemnitatem prædictorum heredum respectu legatorum Decano & Capitulo Huyensi & beneficiatis, nec non Pastori S. Severini ex Testamento Henrici Nicolas Canonici competentium, quorum deberet captare animum.

6) Hisce mediantibus, *Lambertus Mottet & Anna Ludovica Sprimont*, renunciant pro se, & pro suis repræsentantibus ad opus, & in favorem Waltheri Counotte præsentis & acceptantis quibuscunque prætensionibus, cujuscunque naturæ sint, vel esse possint vigore Testamentorum antedictorum, renunciando omnibus Juribus, beneficiis, Exceptionibus, recursibus, qui ipsis competere possint, ad invalidandam hanc Transactionem, promittentes se illi nunquam directe neque indirecte contraventuros, sub quovis prætextu vel qualicunque causa.

7) Pro securitate, quod partes promissa servabunt, mutuo & correspective erga se invicem obligant se, & ad eum *effectum Hypothecæ subjiciunt* generaliter & specialiter quæcunque bona, census, reditus, mobilia & immobilia, præsentia, futura, cum facultate evincendi tam in feriis ordinariis, quam extraordinariis ob quemlibet defectum, quo circa partes se submittunt ad realisandum coram quibuscunque Curiis. Signat. à partibus, testibus & Notario 15. Septembr. 1690. insinuatum judicialiter eodem die.

Nota; In hoc Articulo situm est fundamentum Actionis heredum Annæ Ludovicæ Sprimont, ad prælationem in bonis Waltheri Counotte obtinendam contra Herve & Consortes, qui integram hereditatis Massam occuparunt.

§. 3.

Quæstiones circa hanc transmissionem sunt sequentes:

Quæst. I.

An valeat Transactio non inspectis tabulis Testamenti communis Ferdinandi & uxoris, con-

contra L. 6. ff. de Transact. *Respondetur* (1) si admittatur vulgaris Dd. sententia, quod transactio talis sit ipso jure nulla, non posse applicari ad casum præsentem, ubi de Testamenti communis existentia in originali, an constiterit transigentibus, in Actis nihil est probatum. Testamentum vero peculiare Johannæ omnino erat ab ipsis inspectum, ex quo tenor Testamenti communis, sive in rerum natura fuisset eo tempore, sive non, poterat constare, v. *A. Fab. 2. Cod. t. 4. def.* 1. Sande *Decis.* 4. 5. *def.* 15.

Respondetur 2do. Sententiam communem de nullitate talis transactionis sensui textus non convenire; Is enim est sensus: Quod Judex, si de Testamento oriatur controversia, sine illius inspectione judicare non possit, vel quod facilius post inspectas tabulas, quam sine iis, transigi possit. Ideo tamen partes non prohibentur transigere tabulis non inspectis, si ita velint. Si cui videatur hæc interpretatio textus paradoxa, eum remitterem ad Commentarios *Cujacii*, *Pancirolli*, *Fabri*, *Labitti*, & recentioris JCti *Joh. Gerh. Nood*, quorum sententiam & textui & rationi congruentissimam esse ostendit JCtus Saxonicus celeberrimus *Hieronym. Gundling*, *Diss. de Transactione non inspect. tabb. c.* 3. qui etiam c. 4. dissentientibus satisfecit.

Respondetur 3. Esse Exceptionem de Jure tertii; Quid enim hoc ad Actores, cum ipsi transigentes a transactione resilire nollent?

Quæst. 2.

An consistat transactio respectu Waltheri Counotte, ut ipse medietatem hereditatis in se transtulerit? Resp. hujus Quæstionis resolutionem dependere à Quæstionibus supra capite 2do. §. 5. & §. 6. 7. expositis, ubi de caducitate Testamenti Joannæ Nicolas fuit dictum. Si enim Henrico fratri hereditas sororis fuit quæsita, ipse etiam de Jure suo potuit disponere, neque ejus heredes transegerunt de non ente, uti dicunt Actores in Act. Appell. Robinet contra Fossoul, sed de Jure vero & reali ad dictam hereditatis medietatem.

Quæst. 3.

An Legatarii Henr. Nicolas, Decanus & Capitulum Huyense, aliique, Actionem nihilominus, post hanc transactionem & renunciationem, contra heredes Henrici habuerint? Resp. Videri esse quæstionem Domitianam; Plus enim quam ridiculum est dubitare, an Legatarius Actione personali ex Testamento ideo convenire heredes non possit, quia illi hereditatem agnitam, accepta pecunia, tertio cesserint, suoque Juri renunciaverint.

Quæst. 4.

An heredes conventi a Legatariis Actione hypothecaria contra Waltherum Counotte, & qui ejus bona possident, experiri queant, ad se indemnes præstandos, & ut fruantur

A reliquis promissis in transactione? Resp. id fidei transactionis & Juri reali quæsito omnino esse consonum. Ecce! hic est totius processus Appellationis sub Rubrica, *Robinet contra Fossoul* centrum, & decisionis ratio. Nam post Actionem a Decano & Capitulo Huyensi institutam contra heredes Henrici Nicolas 30. *Maji* 1695. *Acta priora fol.* 89. 93. in qua, non obstante facta oblatione cedendæ Actionis realis sibi competentis, per Officialem Leod. fuerunt condemnati 19. *Nov.* 1700. Ipsi quidem ad Judicem Ecclesiasticum, Abbatem S. Egidii, constitutum auctoritate Pontificia, tanquam in causa Ecclesiastica, appellarunt, & *absolutoriam* sub conditione, ut *oblationi suæ* satisfaciant, obtinuerunt 8. *Januar.* 1708.

(Nota: Coram Officiali citata tantum fuit *Anna Ludovica Sprimont & Walth. Counotte.*

Alter heres, *Lambertus Mottet*, conventus fuit eadem Actione coram alio Judice Ecclesiastico.

B Uterque Judex pronunciavit, sed diverso modo. Hinc, Appellationis Judex factus *Abbas S. Egidii*, utramque Sententiam reformavit.)

Interim vero pendente hoc processu Saisiniam, seu arrestum contra Waltherum Counotte impetrarunt, 9. *Mart.* 1705. *Act. prior. fol.* 2. & *f.* 315. observatis formalibus trinæ denunciationis, simulque f. Act. 1. citationem ad videndum se præferri contra *Herve, Chesnay & Robinet*, qui hactenus in opinione versantur, nulli, quam sibi ex omnibus bonis Waltheri Counotte quidquam deberi. In quibus Actis potissimæ Quæstiones, in præcedenti & hoc Capite relatæ, tractantur, & ex prioribus Actis, ubi decisæ nondum fuerunt, repetuntur. Quo loco etiam ad facti Historiam notandum, quod *præstita tandem cessione Actionis pro rata debiti*, Decanus & Capitulum Huyense hanc litem, scil. pro Legato in Testamento Henrici Nicolas sibi relicto, consequendo, in se susceperit per transactionem aliam 10. April. 1713. conclusam

C & productam in Actis *Mandati contra quoscunque Judices* [40] in quibus Actis eadem monumenta iterum recurrunt.

Quæst. 5.

Quemnam habuerit fructum ex transactione illa *Waltherus Counotte*? Resp. Per infelicem eventum litis coram Officiali & in Camera, ubi tamen istæ Quæstiones nondum sunt decisæ, fructum hactenus esse impeditum, ita, ut etiam Ecclesia Huyensis, quod dolenter referunt Canonici, Legato gaudere adhuc dum non potuerit. Interim hic notandum, quod Waltherus Counotte ab initio contra Actores Herve & Consortes ista transactione usus non sit, sed putaverit elidi posse actionem ex solo Testamento Ferdinandi Gae; ignorare enim se dicebat Testamenti communis existentiam, neque Copiam a se

ex alia copia deſcriptam id probare, poſtea, cum Actores inſiſterent ſuæ petitioni, ignorantiam Waltheri ex transactione refellere volentes, ille per argumentum ad hominem ex Actorum hypotheſi excepit, poſito, quod extaret Teſtamentum commune, tamen Actorum intentionem fundatam non eſſe, ne quidem in poſſeſſorio, quia illi non fuiſſent propinqui Joannæ Nicolas tempore mortis, ſed ejus frater, in peculiari teſtamento etiam heres inſtitutus nominatim, cujus Jura in ſe eſſent translata per transactionem cum ejus heredibus ab ipſis actoribus productam. Unde natæ ſunt quæſtiones de *Caducitate Teſtamenti* & aliæ, de quibus ſupra. Hoc eſt, quod in A Actis ſæpius occurrit dictum & objectum Walthero, quod *mutaſſet titulum ſuæ poſſeſſionis*, jam ex Teſtamento Ferdinandi Gaen, jam ex ſua transactione poſſidere voluerit.

Sane nulla *aderat Waltheri mutatio* illicita, cum eſſet Reus. Huic vero etiam uti licet exceptionibus contrariis ſine præjudicio vid. *Fromm. diſſ. de Jure variandi c. 2. n. 49. ſeqq.* ubi elegans locus. Actores vero illicite variant intentionis fundamentum mox ex Teſtamento, mox ab inteſtato ſuccedere volentes. Quod nequaquam permiſſum, vid. eundem *Fromm. d. l. n. 47. & cap. 1. membr. 1. n. 5.*

Caput Quartum.

Hiſtoriam proceſſuum antiquiorum & Sententiarum exponit.

§. 1.

EXplicatis, ut puto, abunde ſatis Documentis, in quibus Cardo rei & omnium litium vertitur, ſeries Proceſſuum antiquiorum & Sententiarum erit breviter oſtendenda, ut exinde connexio cum hodiernis, (de quibus Capite ſequenti acturus ſum) ſimulque, quid deciſum ſit, & quomodo, quid adhuc decidendum, cognoſcatur.

Animadvertendum erit circa Articulos decidendos, ne, ubi erratum eſſe olim agnoverimus, in errore eodem nos pergamus. Tantum enim abeſt, ut Sententia Officialis Leodienſis 14. Jan. 1692. controverſiam etiam in ſummariiſſimo poſſeſſorio finierit, ut potius multa & graviſſima dubia tunc emerſerint, & ſuperſint hodie decidenda.

§. 2.

Initium itaque litis fuit coram Officiali Leodienſi, cum *Johannes Hervius* uxorio nomine *Margarethæ Sauvenay* (filius eorum *Henricus Nicolaus* ſe dicit *de Herve*) contra *Waltherum Counotte* Citationem impetraſſet ad edendum *Teſtamentum commune Ferdinandi Gaen & Johanna Nicolas*, atque repertorium bonorum, necnon ad videndum ſe, tanquam proximiorem, manuteneri in poſſeſſione ex Statuto *le mort ſaiſit le vif.* 14. Dec. 1690. f. Act. 1. 2. 3. 4. 5. Intereſt, ut dies inſtitutæ actionis notetur 14. Dec. 1690. Liti ſe deinde adjunxit *Catharina Mottet*, vidua *Andreæ Robinet* fol. 6.

Quæ Acta ſint in progreſſu Cauſæ: Quomodo Officialis, tanquam Cognatus Diodati Cheſnay, qui erat Gener & domeſticus *Catharinæ Mottet*, fuerit recuſatus: Quæ Decreta Princeps Leodienſis deſuper tulerit: Quam multi Juris Conſultorum Leodienſium, quorum Conſilio Officialis regulariter uti ſolet & debet, in hac cauſa fuerint ſuſpecti recuſatione, ita, ut Princeps ipſe fuerit dubius circa directionem hujus cauſæ: Quomodo B deinde peculiaris inſtructor, excluſo Officiali, fuerit conſtitutus, nihilominus tamen poſtea Dominus Officialis ex Juriſperitorum, uti dicitur, impartialium Conſilio 13. *Aug.* 1691. *citra quodcunque partium præjudicium* (ita ſonant verba) decreverit, fieri debere repertorium bonorum, Actores & Regiſtra & Documenta admitti, Walthero Counotte expurgationem de receptis injungens Act. f. 106.

Idem Officialis qualem deinde 14. *Januar.* 1692. *fol.* 154. Sententiam tulerit in poſſeſſorio proviſionalem quoad verba, reipſa vero definitivam, quia declarat exiſtentiam Teſtamenti, (quod tamen Reus negaverat) manutenet in poſſeſſione Actores, quam nunquam erant adepti, implicite declarat eos proximiores, quæ tamen qualitas eis erat negata; Hæc omnia, inquam, Leodienſia Acta in Camera ab utriusque partis Procuratore producta [8] & [22] in Act. Citat. abunde teſtantur.

§. 3.

C Cum itaque poſtea de executione iſtius *Sententiæ* 14. *Jan.* 1692. latæ, multis tamen ambiguitatibus involutæ, fuerit, & hodie adhuc ſit Quæſtio. Igitur erit in ſingulis membris conſideranda; ita autem ſonat:

Officialis Leodienſis,

Actis partium attentis, de plurium Juriſperitorum impartialium Conſilio & aſſenſu,

Partem agentem in poſſeſſione ſummariiſſima medietatis bonorum, de qua

Scilicet de ſucceſſione Joannæ Nicolas erat Quæſtio, ſed poſſeſſionem iſtam nunquam habuerant Actores, nam poſt mortem Johannæ ejus frater juxta Statutum *le mort ſaiſit le vif* ex Teſtamento utroque adquiſivit poſſeſſionem, quam in heredes ſuos tranſmiſit,

misit, alteram vero medietatem, si A non totam Massam, Waltherus Counotte post mortem Ferdinandi Gaen 13. Sept. 1690. apprehenderat.

Conformiter Testamento communi Ferdinandi Gaen, & Joannæ Nicolas, Conjugum.

Notetur (1) quod mittantur Actores in possessionem ex Testamento, & non ab Intestato, adeoque declarantur esse proximiores implicite. (2) Quod Testamentum nunquam fuerat visum in originali, sed negatum jurato, neque ab Actoribus probatum extitisse adhuc post mortem Ferdinandi Gaen. (3) An ergo ex L. fin. C. *de Edict. Div. Hadr. toll.* mitti poterit Actor in possessionem ex Testamento, cujus originale non fuit productum, neque extitisse tempore mortis mariti, probatum, & insuper, in cujus Testamenti Copia producta ipsi ne quidem leguntur esse scriptos heredes?

Præstita Cautione oblata: B

Hæc oblatio fuit fol. Act. 152. his verbis: Offerunt Consortes Cautionem præstare, ad arbitrium Domini Officialis, pro quibuscunque, per ipsos de medietate controversa, percipiendis, casu quo adversarius Cautionem petat; sed tamen & ipse reus Counotte Cautionem obtulerat f. 49. & Officialis de modo Cautionis arbitrium interponere neglexit; quomodo deinde sit præstita, mox audiemus.

Provisionaliter manutenemus.

Num fuerit locus provisioni? amplissima hic foret Quæstio, quam tamen relinquo. Jurisperiti, quorum opera usus est Dominus Officialis, nescire non debebant ex *Meano Obs. 22. princip. & §. 1. Mevio p. 1. Decis. 23. & p. 3. Dec. 376.*

Et quatenus opus in illorum possessionem immittimus: C

Ergo non plene, sed quatenus opus. Ambigua sunt verba.

Et ad effectum hujusce possessionis stamus Decreto nostro 13. Aug. novissimi lato in puncto » *repertorii*, & descriptionis quorumcunque bonorum, mobilium & immobilium, Creditorum & actionum, auri argentique, ab iisdem Ferdin. Gaen & Joanna Nicolas, procedentium, nec non accessus ad ea declarationis & expurgationis juratoriæ eatenus ac supra receptis quibuscunque ex dictis bonis, *ab obitu dicti Ferdinandi Gaen*, & satisfiat eidem Decreto intra octo dies proximos, alioquin procedatur contra partem ream per opportunas.

Notandum hic: Definire voluisse videtur Judex, quatenus opus esset, & in quantum vellet Actores manutenere, & immittere, non ut ipsi reditus perciperent, pecunias in usus suos, prout tamen factum, verterent, sed ad effectum hunc, ut Status bonorum cognosceretur: Forte etiam, ut fieret separatio acquæstuum in viduitate; sed Actores plenissime omnia interpretantur.

Deinde notandum: Quod decretum istud 13. *Aug.* 1691. in rem judicatam non iverit, petita enim fuit restitutio in integrum a Walthero Counotte, & fuit repositus ab Officiali adversus istud Decretum per Sententiam 21. Aug. 1699. fol. Act. 110. Jam vero dicit Dn. Officialis, se stare isti Decreto, quod erat latum citra quodcunque partium præjudicium. Ergo nec hæc Sententia debet præjudicium aliquod inferre.

Porro notandum: Quod Sententia ista restitutoria, in rem judicatam transierit, adeoque hæc posterior rem judicatam tollebat. Est in Actis ista Sententia restitutoria paucissimis verbis concepta dict. fol. 110. quæ, nisi quis probe attendat, facile oculos effugere potest.

Hisque adimpletis, & evacuato provisionali possessorio, deducant, allegent & probent partes in petitorio quæcunque voluerint, & ad jura sua facere duxerint, intra mensem de post, quo facto, seu alias ex eventuali causæ Statu, quod juris erit, ulterius ordinabimus, Quæstionem expensarum in aliam ordinationem reservantes.

Hæc Clausula priora iterum tollere videtur, nam reservat Officialis tantum petitorium, adeoque declarat Actores esse in antiquiore & justiore possessione, h. e. in ordinario manutenendos. Itaque beatos possidentes existimavere se Actores, non ignari viarum ad causam petitorii, vel etiam, ut in Camerali Sententia additur, ordinarii possessorii, variis tricis ad Calendas græcas differendam. Hic scil. est plerumque eventus Sententiarum Officialis in possessorio judicio & provisionali, teste experientia. Ignavus foret Advocatus Leodiensis, qui hasce vias nesciret.

§. 4.

Non injuria queritur Waltherus Counotte, in Gravaminibus Appellationis ad Officialem Coloniensem, ejusmodi Sententiam ullo tempore non fuisse prolatam. Quanquam enim Actores

1) Neque fuerint proximiores Joannæ Ni-

Nicolas, de cujus successione erat quæstio, sed hujus frater Henricus Nicolas, Canonicus.

2) Neque soli proximiores eo casu, quo per fratrem Henricum exclusi non fuissent; Aderat enim in pari gradu Anna Ludovica Sprimont, quæ, ob factam renunciationem, & ætatem virginitatis in gravescentem, liti se non immiscuit.

3) Neque de existentia Testamenti originalis Ferdinandi Gaen & Joannæ Nicolas probationes attulissent, Waltherum de occultatione aut laceratione convincentes.

4) Neque ipsi Actores certi fuerint, num ex Testamento vel ab intestato succedere vellent Joannæ Nicolas; Nam in Actis modo hoc, modo illud, asserunt.

5) Neque adeo Statutum *le mort saisit le vif* ipsis, tanquam remotioribus, & a fratre Henrico Nicolas dudum exclusis, competere posset; Cum etiam

6) Waltherus Counotte notorie possessionem apprehendisset altero die post mortem Ferdinandi Gaen, actu solenni & judiciali, nihilominus Dominus Judex Officialis dicit eos esse conformiter Testamento communi, h. e. tanquam proximiores in possessione medietatis bonorum, de qua provisionaliter manutenendos.

Interlocutoriam esse suam Sententiam mere ipse Officialis sæpissime est testatus etiam in Actis Cameralibus, sc. ad excludendum beneficium Appellationis, etsi contra rei & circumstantiarum hucusque explanatarum evidentiam. De præjudicio non reparabili, quod Reus pateretur, si Actores possessione tam opimorum redituum, & pecuniæ numeratæ, aliarumque rerum, quæ consumuntur, fruerentur, nulla hic erat cura. Sed, inquit, Cautionem obtulerunt, & deinde præstiterunt Actores 17. Jan. 1692. v. Volumen parvum Actorum Leod. [9] fol. 2. 3. Egregia vero Cautio! quæ consistebat in oppignoratione omnium bonorum, sc. ex hac lite speratorum, speciatim ædiculæ cujusdam & quotæ bonorum ex Testamento Ferdin. Gaen & Joannæ uxoris ad se devolutæ.

Addita est etiam Cautioni Clausula cerea flexilis, quod non vellent ultra obstringi ista cautione, quam esset juris. Ipsi vero Actores, judicialiter in Camera productis testimoniis, professi sunt, adeo tenues sibi esse facultates & ære alieno se gravatos, ut vitam cum familia vix sustentare possint, vid. in Actis Mandati *Fiscalis* contra Cathar. Mottet [8] & Acta Mandati de Exeq. Counotte contra Episcop. Leod. & Officialem [11] ubi reperiuntur ista Testimonia. Scivit haud dubie angustiam facultatum Waltherus Counotte, unde de insufficientia cautionis statim est protestatus dicto Vol. [9] Act. fol. 5. Sed

A Dominus Officialis sine mora, vix respiratione concessa Walthero, sub pœna capturæ corporis executionem Sententiæ demandavit 22. Jan. 1692. Cum vero hic interpositionem revisionis allegaret, qua uti volebat ad executionem promtius impediendam, salva Appellatione ad Officialem Coloniensem interposita; vid. Acta Coloniensia fol. 57. qui locus probe notandus. Officialis Leod. quidem per Decretum 23. Jan. 1692. f. 7. suspendit causam, donec revisio fuerit evacuata, sed ad instantiam Actorum statim 24. Jan. seq. f. 8. eos restituit in integrum, contra Decretum suspensivum, repetitis deinde fol. 9. mandatis executivis, quæ executio tamen per inhibitionem Officialis Coloniensis insinuatam 26. Jan. fuit suspensa.

Sequitur jam

§. 5.

Processus coram Officiali Coloniensi. Pauca ex his Actis circa formalia non prætereunda sunt. Processus plenarii fueront ibi

B decreti 21. Jan. 1692. contra relictam Robinet, quæ alias dicitur Catharina Mottet, & Consortes. Hic notetur, quod *Catharina Mottet*, uti in Camera, ita & Leodii & Coloniæ, primo loco in Actis nominetur plerumque, neque *adeo Herve dici possit Actor principalis*; Jura utriusque erant æqualia. Si is est principalis, qui primo loco nominatur, *Catharina Mottet* deberet dici principalis, non vero Joannes Herve.

Appellanti *Walthero Counotte* associavit se *Lambertus Mottet*, Canonicus Huyensis. Sororius ejus, qui erat unus ex heredibus *Henrici Nicolas*, Canonici. Hic *Lambertus*, quare socium se fecerit litis, cum prætensioni suæ una cum Anna Ludov. Sprimont renunciasset, suo loco relinquo, interim hoc verum & Actis consonum est, quod nunquam eum pro parte in hac lite admittere voluerint Actores. De Citationis insinuatione, nec non legitimatione Appellatorum in Judicio Coloniensi, notandum est, Citationem primam conceptam contra Cathar. Mottet, vi-

C duam Robinet, & Consortes, insinuatam fuisse juxta tenorem executi soli Catharinæ Mottet 26. Januar. 1692. vid. Acta Colon. f. 6. verso.

Deinde Februarii die prima decretum fuit Mandatum attentat. revocatorium pœnale cum Citat. quod fuit insinuatum 6. Febr. *Catharinæ Mottet & Joanni Herve*, sive ejus uxori, absente marito, nec non eorum Procuratori *Cœlen*, qui coram Officiali Leod. ab utroque erat constitutus 8. Febr. Catharina Mottet, *pro se & Consortibus absentibus*, constituit Procuratorem *Andr. Wasserfalle* f. 10. qui etiam semper nomine Catharinæ Mottet & Consortum coram Officiali Coloniensi agenda egit, vid. f. 39. verso. & Acta Colon. passim.

§. 6.

Si jam Quæstio foret, an legitime sit citatus *Herve*,

Herve, qui in Actis Cameralibus asseruit, se partem Judicii Coloniensis non fuisse? Ratio dubitandi poterat esse, quod in Actis Coloniensibus ejus persona nominetenus non legatur, excepta insinuatione supra dicta: A

Cum vero per ea, quæ in Actis Coloniensibus fol. 16. leguntur, pro non citato haberi nequeat, imo sufficisset insinuatio facta Consorti, & quod Procurator nomine communi in Judicio egerit, vid. Altimar. de Nullit. Rubr. XI. quæst. 258. n. 78. seqq. Trentacinq. tit. de Procur Resol. 7. & 8. Potius est, ut dicamus, in citatione defectum non fuisse, ob quem Sententia pronunciata habenda fuerit pro nulla. Et si Judex in eo peccasset, quod comparente uno Consortum ad Sententiam contra Hervium, tanquam alterum ex Consortibus, perrexerit, nullitas non fuisset insanabilis, de qua specie nullitatum agit Gailius 1. *Obs.* 42. *n.* 6. *Obs.* 75. *n.* 6. *Obs.* 84. *n.* 4. Mevius *p.* 6. *decis.* 300. Altimar de Nullit. *p.* 1. *Rubr.* 5. *quæst.* 124. *n.* 67. *seqq.*

§. 7.

B

Talem etiam causam nullitatis in libello ne allegarunt quidem, sed sequentes, in quibus fundata erat petitio:

1. Incompetentia Judicis Appellationis, Officialis Coloniensis, in causa civili, quis is esset Ecclesiasticus saltem, respectu Officialis Leodiensis.
2. Qualitas Sententiæ, quod esset in summariissimo possessorio.
3. Quod Sententia esset interlocutoria & provisionalis, à qua per Privilegium Leodiense Appellatio non esset permissa.
4. Quod Acta priora Judici Coloniensi per Judicem priorem non fuerint transmissa, sed à partibus exhibita.

Nulla ex his causis effecit Conclusionem ad Sententiam nullitatis declaratoriam in Senatu, qui tunc in quatuor tantum Senatorum numero constabat. C

Prima enim obstabat mos, tunc temporis adhuc toleratus, appellandi in causis civilibus Leodiensium & Monasteriensium ad Officialem Metropoliticum Coloniensem.

Secunda & *Tertia*, quod Sententia valde egrederetur terminos possessorii summariissimi, & provisionis hic non necessariæ.

Quarta, stylus judicii, de quo adfuerunt Testimonia [14] [23] vid. Altimar. *Rubr. XII. quæst.* 239. *n.* 76. *seqq.*

Tandem, posita nullitate Sententiæ ex defectu non insinuatæ Hervio Citationis, idcirco Sententia, respectu Consortis Catharinæ Mottet, quæ comparuerat absque dubio, nulla dici non potuit. Hæreditaria enim Jura erant divisa active & passive, neque adeo causa individua Sulgado Labyr. *Credit. p.* 3. *cap.* 1. *n.* 176. *seq.*

Nulla hic erat culpa Connotii Appellantis, ut ideo beneficio Appellationis excidere debuerit in re tanti momenti. *L.* 74. *de Reg. Jur.*

In Judicio Coloniensi Lambertus Mottet erat Consors Connotii, in Camera contra istum vero ne quidem petita Citatio fuit.

§. 8.

Veruntamen existente Sententia Camerali nullitatis declaratoria An. 1695. publicata, providendum nunc saltem erit, ne vis ejus & potestas plus justo extendatur. Non ergo est opus, ut ex Actis Coloniensibus quidquam recenseam: Sufficit scire, Coloniensem Judicem reformasse penitus Sententiam Judicis Leodiensis.

Hoc etiam notandum, quod Catharina Mottet una cum Hervio ab Officiali Coloniensi appellaverint ad Nuncium Pontificis Romani, unde patet quod Hervius Actorum coram Officiali Coloniensi non fuerit nescius. Nuncius Pontificis decrevit Processus, & quanquam Waltherus Counotte non comparuerit, neque se defenderit, sed ad Camerale Judicium sese converterit, tamen, effulgente ex Sententia Leodiensi præjudicio nunquam reparabili, confirmata fuit à Nuncio Sententia Coloniensis Officialis. Waltherus interim in Camera *Mandatum de Exequendo* contra Principem Leod. & Officialem Leodiensem impetravit, cum Clausula: Junxit ei se Fiscalis Cæsareus, & obtinuit contra adversarios Waltheri Mandatum cassatorium & inhibitorium, ob recursum ad Nuncium: In hoc Processu Procuratores semper perrexerunt, durante Processu Nullitatis, qui tamen erat præjudicialis, usque ad Sententiam illam nullitatis declaratoriam 25. Octobr. 1695. quo die simul publicata fuit *cassatoria Mandati de Exequendo*, velut necessaria post Sententiam Nullitatis.

§. 9.

Publicatis Sententiis Cameralibus 25. Oct. 1695. Consultores Domini Officialis existimavere, omnes suspiciones, quoad Executionem promovendam, esse purgatas, ideoque ad complementum esse progrediendum. Sed quomodo? Ita sane *omnia sunt festinata*, ut misero Walthero, neque consilium, neque tempus de salute sua cogitandi, relinqueretur.

6. Decembris 1695. Publicatum fuit Decretum executivum ad parendum Sententiæ provisionali intra triduum. 22. Decembris aliud, sub pœna capturæ.

Sequentia allegata sunt ex Actis Mandati cassatorii, Mottet contra Counotte.

30. Jan. 1696 aliud simile, in quo captura demandatur, & ibidem additur, valde curiosum, quod ratione possessorii ordinarii, seu & petitorii citra Executionis præjudicium partes

tes convenire possint in arbitros, qui de causis recusationis cognoscant. Ergo Dominus Officialis adhuc semetipsum habebat pro recusato.

Talis vero, quomodo poterat esse Executor? Crediderat forte ad Judicium possessorii ordinarii vel petitorii nunquam fore rem deducendam, beatis interim possidentibus. Reliqua de executione infra §. 17. recensebuntur. Ab hoc decreto Waltherus iterum appellavit ad Officialem Coloniensem [7] pro gravamine allegans excessum in executione ante præstitam idoneam cautionem ab Actoribus, & interesse Sororii sui Lamberti Mottet, in cujus favorem etiam Nuncius pronunciaverat. Officialis Coloniensis decrevit Processus, & Attentata revocavit, 20. Febr. 1696. [8] [9] *Viginti Duumviri* etiam, h. e. Judices violentiarum Leodienses, Walthero ob periculum violentiæ, ab adversariis comminatæ, per Mandatum vis & violentiæ subvenerunt 1. Febr. 1696.

Ad hæc narrata obtinuerunt Actores, Catharina Mottet seu Vidua Robinet, & Herve in Camera 22. Febr. 1696. *Mandatum Cassatorium revocatorium, inhibitorium, & de Exequendo Sententiam Officialis Leod.* 14 Jan. 1692. latam *Sine Clausula*, reprod. 20. April. 1696. *Præceptum erat:* de cassando & revocando recursus ad Ecclesiasticum Judicem.

Ad Officialem vero, ut Sententiam exequeretur.

Notetur hic, quod plures sint nominati in principio Mandati Correi. Nullum tamen eorum factum fuerat demonstratum. Insinuatio etiam facta aliis non nominatis, more non tolerando Leodiensium Advocatorum, qui Consortes non exprimunt, sed dicunt in executione esse nominandos, postea ex suo arbitrio Consortes faciunt, quos volunt, & in Processus implicant, quod in hac causa sæpius factum esse, animadverto. Unde deinde, si proclama in genere contra non comparentes decernitur, & in contumaciam proceditur, multæ oriuntur ambiguitates. Ita in hoc Mandato non nominantur Consilii Ordinar. Senatores, neque iis fuit insinuatum quam dudum post reproductionem scil. 7. Jun. 1696. aliis vero, expresse nominatis insinuatum non fuit, & tamen contra Consilium Ordinar. video decretum Mandatum ulterius 12. August. 1696. quod multis personis insinuatum fuit.

[14]

Præceptum erat: Ut cassarentur & revocarentur Attentata, & abstinerent ab ulterioribus, sub pœna Banni; Judices vero in Executione denominandi, posthabitis decretis Curiæ Rom. Executionem Sententiæ Officialis promoveant. *Hoc ulterius* autem ea de causa fuit petitum, & decretum, quod *Officialis Capituli Leodiensis*, qui non est Ordinarius, sed solam Ecclesiasticam exercet Jurisdictionem, pro

A

Lamberto Mottet, Canonico, Executionem Sententiæ, à Nuncio Pontificis [16] [17] latæ, demandasset, atque debitoribus hereditariis, ut solverent dicto Lamberto, seu ejus Cessionario, Walthero Counotte, injunxisset; item, quod Lambertus iste Mottet & Counotte Processus in Curia Romana contra Decreta Officialis Leodiensis impetrasset, [18] [19] qui erant Romæ decreti 19. Maji 1696. [20] ex eo Fundamento, quod esset causa beneficiaria & Ecclesiastica, cedens & cessionarii clerici.

Not: beneficiaria poterat dici aliqua ratione ob Legatum Ecclesiæ Huyensi per Canonicum Henricum Nicolas relictum, ab ejus herede, Lamberto Mottet, Canonico, præstandum, qui, etsi cessisset Jura sua Walthero Counotte, tamen non eo minus tenebatur & Capitulo & Walthero ad Evictionem.

B

§. 11.

Ad insinuatos Processus istos Mandatorum simplicis & ulterioris solus *Waltherus Counotte* comparuit, & Exceptiones opposuit, in quibus causas recusationis contra Officialem [21] [22] Leod. &, quod causa esset Ecclesiasticarum Personarum & beneficiaria, deducit, aliaque, quæ in causa testamentaria fuerunt opposita.

Post Replicas Actorum, [27] in quibus Waltherus Counotte tanquam perjurus & mendax ubique traducitur, lata fuit in *Camera Sententia paritoria* 10. Decembr. 1696. cum Proclamate contra non comparentes; Mox sequitur 18. *Martii* 1697. *Sententia condemnatoria* in pœnas Mandatis insertas.

Condemnantur autem 1. *Waltherus Counotte*, 2. *Officialis Capituli Leod.* Simulque decernitur *Mandatum arctius* cum Citat. ad videndum se incidisse in pœnam Banni contra (1) *Waltherum Counotte* (2) *Lambertum Mottet* (3) *Officialem Capituli.*

C

Ex quibus duo posteriores fuere Cleri Presbyteri, neque in Camera tanquam rei comparuerunt, prior vero, scil. Waltherus, dicebatur Clericus tonsuratus, & vivebat in matrimonio cum sorore Lamberti Mottet.

Comparuit solus Counotte, & opposuit dudum opposita, produxit simul Acta in Executione coram Officiali Leod. gesta, ad excessum Executionis ostendendum, sub [38] quæ sunt pleniora, quam illa, quæ in Act. Citat. ab ejus adversariis erant producta, sub [9]. Reproductio facta arctioris Mandati 30. April. 1697. [32]

Sequitur *Sententia paritoria* 29. *Octobr.* 1697. contra Procuratorem solius Waltheri Lt. S. una cum Proclamate contra Lamb. Mottet, & Officialem Capituli. 10. *Januar.* 1698. Lt. S. negavit insinuationem Mandatorum factam esse suo Principali Walthero Counotte.

§. 12.

§. 12.

An. 1698. Cum deinde Wetzlariam advenisset Notarius aliquis Curiæ Romanæ, & Excommunicationis publicationem contra Assessores Cameræ & Fiscalem esset minatus, Fiscalis 1. Jul. per recessum oralem petiit ad declarationem Banni procedi, quam & Actores Herve & Chesnay per Supplicam extrajudicialem maturari petierunt, contra affinem suum & propinquum; Imperator LEOPOLDUS in Literis ad Electorem Trevir. Judicem Cameræ, hic vero ad Camerale Collegium consultius esse judicavit, ut declaratio in Bannum sisteretur, sed maturandam esse Sententiam visum fuit Dn. Assessoribus congregatis, (prout quidem literæ responsoriæ ad Electorem Trevir. referunt) adeoque 7. *Jul. Anno* 1698. *promulgata fuit Sententia Banni* declaratoria, una cum Executorialibus, quæ hic omnino recensendæ, ut constet, quantum ad rationes decidendi hodiernorum Processuum faciant, vel non faciant. Consequitur etiam 31. Octobr. ejusd. Anni 1698. Sententia, qua petitæ Immissoriales in bona Banniti, ad instantiam Fiscalis & Procuratoris Actorum, decernuntur.

Notandum est probe: istos Processus Mandatorum nihil decidere quoad Executionem Sententiæ Officialis, sed paritorias Sententias & comdemnatorias unice in puncto cassandorum Processuum Curiæ Romanæ esse latas.

Et hic fuit finis istorum Actorum sub Rubro Mandati cassatorii, Mottet contra Counotte.

Quæ omnia una serie recensere volui, ne filum interrumperetur; Medio enim tempore, fervente hoc Processu Mandatorum & Banni alii adhuc contra Waltherum fuere intentati; Nimirum:

§. 13.

Anno 1697. Fiscalis contra Waltherum Mandatum de cassando &c. &c. impetravit 6. August. 1697. quo die tria Mandata extrajudicialiter in hac causa decreta fuere, adeo, ut quocunque se verteret Counotte, novum aliquod Mandatum ei obviam veniret.

Ex hisce Mandatis notandum est inprimis illud, quod Executionem Sententiæ Officialis provisionalis, (*vel quasi*,) concernit sub Rubrica *Herve* contra *Consil. Ordinarium*, & *Scabinos Leodienses*. Parum enim abfuit, quin isti Actores Consilium Ordinarium cum Walthero in pœnam Banni declaratum vellent, adeo animose contra Senatores Concilii invehuntur, eosque injuriis & sarcasmis onerant, ut merito conquesti sint ea de re Senatores.

Quæ Acta, cum ad hodiernos Processus inprimis faciant, operam dabo, ut clare proponantur, quæ tunc fuere acta & judicata. Sed recensenda est ante omnia Sententia Banni, 7. Julii 1698.

§. 14.

In hac Sententia Banni attendendus erit effectus Banni, respectu *tum Fisci Cæsarei*, tum *Interesse Partis*. Et tertio ad clausulam finalem in puncto Mandati de Exequendo. De posteriori membro primo loco dicturus sum, quia ad historiæ partem illam pertinet, in qua enarranda jam sum occupatus, de prioribus postea videbimus infra §. 22.

Tenor Sententiæ Banni 7. Jul. 1698. Copia in Act. Robinet contra Fossoul, fol. 197. Executoriales ibid. fol. 200.

Postquam Waltherus Counotte Mandato arctiori emanato & executo, in quo ipsi sub Banni pœna præceptum fuit, ut antea insinuato & reproducto Mandato de cassando & revocando, & postmodum publicatis Sententiis paritoriis, tam in Causa Principali (scil. revocationis recursus ad Curiam Rom.) quam circa solutionem pœnæ, Fisco Cæsareo & parti adjudicatæ, in termino præfixo plenarie satisfaceret, & de paritione legitime doceret, hactenus obstinate *non paruit*, idcirco accusata *contumacia* decernitur & pronunciatur, Reum *ob talem inobedientiam* in pœnam Banni incidisse, ac ut talem denunciandum ac publicandum fore & denunciari ac publicari debere, prout declaratur, & necessarii Processus decernuntur:

Quoad cæteros Consortes, quatenus probaverit Fiscus vel Actores, quod, post insinuationem Mandati Actoris & publicatum Proclama, ulterius obstinate contravenerint, fiet contra illos, per privatio nem omnium Jrium, gratiarum & privilegiorum, quod Juris.

Tandem in puncto Mandati de Exeq. Scabinos Leod. concernente, *acquiescimus paritioni eorum* per Lt. Schriels edoctæ, modo eidem per injunctam realem Executionem, non attentis aliorum Judicum contradictionibus aut inhibitionibus, satisfaciant, & de tali paritione debito modo ad primam post ferias magnas edoceant.

§. 15.

Ad hunc §. ultimum interest scire, contra quem Mandatum de Exeq. fuerit decretum 22. Febr. 1696.? [2]

Resp. Contra Officialem Leodiensem, tanquam Judicem causæ; Neque enim reperiur facta insinuatio Scabinis, neque etiam hi Sententiam exequendam tulerant, adeoque nullæ erant Scabinorum, in ea exequenda, partes. Deinde Mandatum ulterius 12. August. 1696. contra Judices Leod. in *Executione denominandos*, est directum, ut, posthabitis Mandatis Curiæ Romanæ executionem Sententiæ Officialis 14. Januar. 1692. promoveant: Atque ita permittebatur Actoribus implorantibus Reos facere per insinuationem, pro arbitrio. Itaque executio sive insinuatio facta hujus Mandati *ulterius absque præcedente simplici* erga Concilium Ordinarium Leodiense & Scabinos.

Anno

Anno 1698. 21. Jun. comparuere Scabini offerentes se satisfacturos Mandato. Necesse A autem erat, ut officium eorum imploraretur, quia alias Executio Sententiæ Officialis ad ipsum pertinebat Officialem. Poterantne vero Scabini de ulteriori paritione, quam promta sua voluntate docere? An erat per istam Sententiam omnis Jurisdictio Concilii ordinarii, quod est respectu Scabinorum superius, suspensa & Scabinis attributa? Sane ego ex hisce Actis nihil tale animadvertere potui. Et nihilominus hoc ipsum, quasi Concilio Ordinario nulla amplius competeret Jurisdictio Superior, quotiescunque ab Actioribus Herve & Cons. aliquid efflagitaretur à Scabinis, & ab his decerneretur, hoc ipsum, dico, est fundamentum, quo nituntur Actores in Actis Mandati seq. 6. August. 1697. quo tempore Sententia Banni ne quidem adhuc erat promulgata.

§. 16.

Scilicet prædicta die *6. August.* 1697. quæ B adeo fertilis erat Mandatorum, etiam *Fiscalis* impetravit Mandatum contra *Waltherum Counotte*, ut revocet recursus illicitos, contra *Lambertum Mottet*, ne se intromittat, *contra Consortes, qui nominabuntur*, contra *Principem Leodic. Concil. Ordinar. Scabinos*, aliosque *Judices*, ut non pareant mandatis Curiæ Romanæ, & compellant revocare.

Cum ageretur de Insinuatione hujus Mandati, animadverterunt Actores, *Henricus Nicol. Herve*, Wetzlariæ præsens, cum *Diodato Chesnay*; Hi enim & non Fiscalis, Insinuationem procurabant, & ipsorum informationem secutum se esse Fiscalis ipse fatetur in Recessu [12] dict. Act. Animadverterunt, inquam, sibi non satis prospectum fore, nisi etiam fieret interpretatio Sententiæ Officialis Leod. ad bona, quæ Ferdinandus Gaen in viduitate acquisiverat: Hac de re enim antea nunquam erat forte cogitatum, certe in Actis Leod. nulla plane ejus rei mentio fuit injecta. Videbant autem in Executione Sententiæ, quam Actores, abutentes Officio Fiscalis Cæ- C sarei, semper quærebant, hanc objectionem sibi valde obstituram.

Quid ergo Consilii? Mandatum Camerale per additionem verborum *ac de post* erat supplendum. Factum id est, nexio cujus jussu vel facto, non sine querelis Concilii Ordinarii, ad Cameram delatis, dictis in Actis [11] [13] [14] [15] [16] ubi facta omnia non modo recensentur, sed etiam docentur. Ita scil. personam suam egregie in isto theatro exhibuere Actores cum Advocato.

§. 17.

Venio ad alterum Mandatum, quod Herve & Chesnay impetrarunt 6. *August.* 1697. ubi omnia mihi videntur esse turbulenta.

Scilicet, cum pro obtinenda Executione Sententiæ provisionalis ab Officiali latæ 14. Januar. 1692. & plena fruitione redituum hereditariorum sine distinctione ulla acquæstuum Actores Officialem adiissent, statim post publicatam Sententiam Cameralem nullitatis declaratoriam 25. Octobr. 1685. hic admodum ad Executionem deproperavit, prout supra §. 10. recensere incœpi 22. Decembr. dicti anni citabatur Waltherus sub pœna capturæ ad satisfaciendum præcedenti 6. Dec. quod continebat terminum tridui. 30. Jan. 1696. captura demandabatur, & cum in securitatem sese recepisset Waltherus, statim » 7. *Febr.* in contumaciam non comparentis » adjudicantur Actoribus quæcunque Wal- » theri bona, pecuniæ, census, reditus, cre- » dita, Actiones pro rata debiti, seu petitionis » principalis & expensarum. Ecce, stre- » nuum Executorem, & insignem provisio- » nem! Hæc est illa Sententia, per quam Acto- » res existimarunt, Decretum provisionale » mutatum esse in purum, ita ut nunc eis de- » beretur non modo hereditatis semis, sed » etiam altera medietas Walthero ex Testa- » mento Ferdinandi Gaen quæsita, ad quam » aviditas & inverecundia Actorum hucusq; » nondum sese porrexerat. Ita enim dicunt tam in narratis Mandati sub Rubr. *Herve* contra *Concil. Ordinar.* & Replica [22] fol. 11. quam in Supplica pro Exam. Test. per Doct. Krebs producta, in Actis *Mandati Fiscalis contra Counotte 6. August. 1697. decreti* [13] Artic. 25. 26. semissem hereditatis ad se esse devolutam ex Statuto: *le mort saisit le vif* à momento obitus *Ferdinandi Gaen*, & alteram semissem pertinere ad se, vi Judicati Officialis & Saisiniæ An. 1696. impetratæ. Adde Acta Appellat. Robinet contra Fossoul fol. 28. ubi negat *Herve* & *Chesnay*, *Waltherum Counotte* habere vel obolum ad eum spectantem ex reditibus arrestatis; Et tamen neque Sententia provisionalis 14. Jan. 1692. declarat quidquam de devoluta hereditate ad Actores, neque ultimum 7. Februar. 1696. aliter, quam pro rata petitionis principalis & expensarum, (in quas NB. *Waltherus* nunquam fuerat condemnatus) erat conceptum. Saisinia vero nihil aliud, quam pignus prætorium, infert; Sed ita placet interpretari Actoribus, ut pro ungue totum corpus habeant: Hinc variis Actionibus coram Scabinis & inferioribus judiciis bona Waltheri, census, & reditus, vindicatum ivere, posthabitis omnibus Creditoribus anterioribus, titulo, ut ex Causa Appell. *Robinet contra Fossoul*, itemque ex Act. *Mandati* recentioris contra *quoscunque Judices & debitores* elucebit. Scabini etiam Sententias pro Actoribus ferunt 17. April. 1696. & 1. Mart. 1697. [5] sine distinctione & inquisitione, an reditus petiti ad medietatem uxoris, Joannæ Nicolas, vel mariti, & hujus acquæstus, item, an Creditores aliqui potiora Jura haberent, item, an Debitoribus esset permittenda luitio & consignatio, seu depositio pecuniæ capitalis, pendente lite. Cum, inquam, Scabini Leodienses juxta petita Actorum ita pronunciassent, & condemnati appellassent ad Concil. Ordinarium, atque ab Actuariis ex stylo Judicii, inscii etiam Senatoribus, in quinque causis ejusmodi Processus cum inhibitione expediti fuissent An. 1696. & seq. Hinc ad Instantiam Actor. decretum fuit 6. *Aug.* 1697. integro

vid. Acta contra Concil. Ordinar. [2. 3. 4.] fol. 2. pag. versa.

integro anno fere ante publicationem Banni, *Mandatum de cassando admissas Appellationes & revocando Citationes & Inhibitiones respective, ad Executionem procedendo* contra Concil. Ordinarium & Scabinos.

Scilicet Senatores dicuntur attentasse super Jurisdictione Imperiali, admittendo has Appellationes, & Scabini inhibitioni Concilii Ordinar. parendo.

Ergo præcipitur in hoc Mandato Senatoribus Concil. Ordinarii, ut Processus decretos cassent, inhibitiones revocent; Scabinis vero, ut, non attentis Mandatis *Judicum Ecclesiasticorum*,

(Nota: ergo non impeditur paritio Mandatis Concilii Ordinarii, tanquam Superioris;)

ad Executionem Sententiarum, tam contra Waltherum Counotte, quam debitores hereditarios, seu eorum bona, procedant, *Sine Clausula.*

§. 18.

Consilium Ordinarium per Procuratorem, post varias Exceptiones dilatorias non producti Mandati Procuratorii, non factæ sibi insinuationis præcedentis Mandati de Exeq. 22. Febr. 1696. tanquam relati in præsenti Mandato, peremptorie exceperat, Appellationes concernere Quæstiones novas, antea non decisas, de acquæstu Ferdinandi Gaen, falsum commisisse Actores per insertionem voculæ *ac de post* Mandato Camerali; Velle se remittere causam ad Officialem pro Declaratione Sententiæ, interim suspensam fuisse merito Executionem, in qua legitimæ Exceptiones excludi non deberent; accessisse dubium: An Scabini legitime judicaverint sine assensu JCtorum deputatorum contra Observantiam & Sententiam Cameralem *in Causa Scabinorum*, latam 7. Jul. 1696. [12] [13] allegatur porro, quod ipsi Actores, si contra eos à Scabinis fuisset pronunciatum, ad Concilium Ordinarium appellaverint, & tamen non pati vellent, ut adversarii eodem jure uterentur. Offerunt tamen Senatores, si Camerale Judicium ita præcipiat, cassare Processus, se vero in foro poli credidisse, super Exceptionibus ante omnia fuisse cognoscendum.

Post Replicas productas, dudum lapso Termino legali, Concilium Ordin. petiit duplicandi veniam, in qua Duplica Argumenta Exceptionum ulterius deducuntur, additis multis Documentis, & querelis gravissimis de injuriis. Sed ecce! remittitur hæc Duplica ad Judicium, saltem quoad allegatum punctum acquæstus in viduitate, per Decret. 3. Mart. 1698. [43] [44] Tum vero ad hæc Acta videmus publicatam esse Sententiam paritoriam, contra Concilium Ordinarium Leodiense, cujus tamen rationes nobis sunt ignotæ. Crediderim bonum odorem causæ Actorum, qui ad causam Citationis super nullitatibus erat incensus, effecisse, ut hic summariter tantum procederetur & Sententia paritoria eodem die, quo Sententia Banni fuit lata scil. 7. Jul. 1698. etiam ad hæc Acta publicaretur; In qua præsupponitur, Scabinis fuisse demandatam Executionem, excluso Concilio Ordinario, tanquam in ordine superiore; quod tamen nullibi factum esse invenio.

Porro dubium de acquæstu in hac Sententia paritoria mansit indecisum.

Si Sententia Banni consideretur, eodem die publicata, non excludebat illa Waltherum ab omni defensione, sed tantum impediebat eum, quamdiu esset contumax, suo jure uti. At ille jam morte sua omne delictum expiavit.

§. 19.

Publicata itaque hac Sententia paritoria, Concil. Ordin. produci fecit per Lt. Declarationem paritionis [61] quam, quia est brevis, ex Actis legere juvabit.

E contra Procurator Actorum adversus Senatores, invehitur, contradicendo declarationi factæ, aliasque Causas allegat, ubi novos Processus Appellat. decreverint in favorem cujusdam Arnoldi Counotte, de quo deinde ex alio Fasciculo Mandati aliquid erit dicendum.

Sequitur 13. *Decembr.* 1698. altera paritoria.

Anno 1699. 9. Januar. Concil. Ordinar. produci fecit ulteriorem paritionem, quæ ex [66] etiam legi poterit; Et tamen, cum ea non fuerint contenti Actores, sequitur 7. Jul. 1699. Sententia, qua acceptatur paritio, ut tamen ei satisfiat. Scabini vero, remoto impedimento, per declarat. Concilii Ordinarii paritionem doceant.

Anno 1699. Actores iterum, contra Concil. Ordinarium, imploratione producta novam obtinuerunt paritoriam 20. Oct. 1699. in qua specifica designatio cassatorum Processuum injungitur. Ad hanc Sententiam graviter dolent Senatores Concilii Ordinarii [74] [75] quod importunæ preces Actorum locum invenirent tam facile, deducunt simul plenissime causas Decretorum à se Processuum Appellationis, declarantes, si Judicium Cameræ ita jubeat, quod velint omnem abdicare Jurisdictionem & ad Cameram remittere omnes causas, quæ ad se deferrentur inter Actores Herve & Chesnay ex una, & Creditores vel Debitores Waltheri Counotte ex altera parte. Exceptiones ab his prolatas non impugnare Judicata Cameralia, non credunt mentem Cameralis Judicii esse, ut, contra Privilegia Cæsarea, Beneficium Appellationis partibus gravatis denegaretur.

Producta hac declaratione, Procurator Actorum exhibuit scriptum elisivum, [76] & paulo post aliud valde aculeatum & injuriosum, contra Senatores Concil. Ordinar. [50] quod miror, *cum venia Judicis* ad Acta Judicialia.

cialia. Unde & ab Actis, ubi merebatur, rejectum cum pœna non fuit, sed 16.*Jul.*1700. publicata fuit actoria, ut Procurator Concilii Ordinarii suos Principales ratione imputatæ elusoriæ paritionis & continuæ contraventionis exculparet.

Produxit deinde Procurator Scriptum paritorium 13. *Sept.* 1700. [85] sed præterea nihil actum in hac causa: Visum Protocollum 3. Januar. An. 1716. Insecutis enim in Camera turbulentis temporibus, & mox Justitio, Concilium Ordinar. Leod. ab importunis precibus quietem habuit aliquamdiu; Sed finito Justitio eædem plane Querelæ contra Concil. Ordinar. fuerunt repetitæ per petitum & decretum 16. Decembr. 1713. absque dubio, in consequentiam priorum, in deliberatione extrajudiciali novum Mandatum de non contraveniendo amplius Mandatis & rebus judicatis contra quoscunque Judices Leod. inter quos sunt primi Senatores Concil. Ordinar. quibus etiam fuit insinuatum, & innumeris aliis.

§. 20.

Dum hæc in Camera agerentur, aliud quoddam Mandatum decretum fuit ad Instantiam *Fiscalis & Actorum* 4.*Jan.*1699. contra Arnoldum Counotte & Consortes, quod insinuari curarunt deinde Officiali Capituli, *Concilio Ordinario Advocati Fisci. XX. Duumviris* &c. Cassatorium, Revocatorium S.C. cum Citat. ad videndum se incidisse in pœnas Executorialium Banni, h.e. in ipsam pœnam Banni, & ad restitutionem ablatorum condemnari, reprod. 17. April. 1699. Et itaque passim Mandata S.C. emanabant etiam contra Concil. Ordinarium, quod in Patria Leod. supremam nomine Principis exercet Jurisdictionem. Causa hujus Mandati erat, quod Arnoldus Counotte, Creditor hereditatis Gaenianæ, Patruus Waltheri, Saisiniam h.e. pignus prætorium, &, vigore hujus Saisiniæ, domum Waltheri, in Testamento ei datam, cum conditione, ne alienaret, sed inhabitaret, sibi attribuere vellet. Consenserat huic Saisiniæ, & insecuto magno præcepto uxor Waltheri, Banniti [9] [10]. Cum itaque Scabini ad conspectum clavis Consularis jussissent introduci Hervium & Consort. in istam domum, Arnoldus appellavit ad Consil Ordinar. & Processus obtinuit: XX. Duumviri etiam Mandatum vis & violentiæ impertiti sunt, imo Actores per Sententiam 11 Novembr. 1698. de usurpata vi condemnaverant; Id vero in præjudicium Executorialium Banni fieri dicebant Actores, in quibus esset eis permissum Corpus & bona Banniti impune apprehendere; Hanc autem domum Ferdin. Gaen sibi optime convenire putabant, e contra Arnoldus de prælatione suæ hypothecæ litigabat. Quid vero hæc causa privata iterum ad Fiscalem? Sed in istis Actis non reperitur comparitio Citatorum, unde 16. Jul. 1700. expeditum Proclama. Præterea nihil actum. Et sane tot erant Mandata contra eosdem reos concurrentia, ut, in qua causa esset comparendum, & principaliter agendum vix sciretur.

§. 21.

Invenio adhuc aliud Mandatum, decretum 4. Sept. 1700. Fiscali & Actoribus de permittendo fieri immissionem, de cujus reproductione non constat; Originale enim est inter Adjuncta Narratorum recentioris Mandati contra quoscunque Judices sub [9].

§. 22.

Priusquam vero novos Processus post Justitium cœptos & reproductos in Camera, recenseam, interest, ut contenta *Executorialium Banni* in suis Articulis exponantur; Quod supra §. 14. in hunc locum reservaveram. Est enim ad sequentia inprimis necessarium.

Itaque in Executoribus Banni expeditis sexto post latam Sententiam die, nempe 13. Jul. 1698.

1. Præmittitur narratio, quod Waltherus Counotte sub dio, tanquam Bannitus, denunciatus, & à protectione Imperii exclusus fuerit, ita, ut à prædictis actoribus, vel aliis quibuscunque, tam in persona, quam in bonis & rebus impune offendi possit, & desuper Executoriales decretas esse, ut itaque Sententia non sit sine effectu, sed

NB. ipsi denunciato in correctionem & emendationem, aliis vero in Exemplum, cedat, ideo

2. Denunciatur Electoribus, Principibus, reliquisque Statibus Imperii & omnibus Imperii Civibus & Subditis, cujuscunque status & conditionis, esse illum declaratum in Bannum.

Mandaturque, ut pro tali habeatur, & ut talis evitetur, nec ullibi recipiatur, detineatur, toleretur, neque eidem cibus, potus, aut alia necessaria subministrentur &c. &c.

Sed ipsius Corpus, res, & bona ubicunque poterunt, apprehendantur, arrestentur, occupentur, & *præsertim Actoribus*, uti *& Fiscali*, vel aliis, eorum nomine id facere, concedatur.

Et in illis fidelis opera, consilium & assistentia à nemine recusetur, nec ulla remora injiciatur, ut de Jure decet.

NB. *Donec* idem ad obedientiam Cæsari & Imperio debitam reducatur, & ab hoc Banno absolutionem in hoc Imperiali Judicio mereatur obtinere.

Insuper statuitur, si quis aliquid patraverit contra Corpus, res & bona, Banniti, ut is non sit censendus incidisse in aliquem reatum, aut pœnæ subjacere. Bannitum vero nulla Privilegia aut indulta, quibuscunque concessa, juvent, in quibus omnibus ille non comprehendatur.

Qui-

Quicunque huic præcepto contravenerit, is noverit, se incidisse in Bannum Imperii, & contra eum, tanquam Bannitum, procedendum fore, de quo Cæsar dilectiones, & devotiones, & omnes reliquos certiores facit. Hucusque Executoriales.

§. 23.

Sunt certe verba aspera & dira, in quibus tamen continentur, quæ ad terrorem magis, quam ad realem effectum pertinent, vid. Assessor Koch. Comm. ad O. C. p. 2. t. 9. n. 38. e. g. de non subministrando tectum, cibum, potum, de facultate offendendi libere corpus & bona: Consequentia in versu: *Donec ad obedientiam reducatur, & absolutionem mereatur &c.* indicant, quod ita offendi in corpore & bonis nequeat, ut reditus ad obedientiam & impetrandam absolutionem non præclusus esse debeat.

Aquæ & ignis interdictio apud Romanos habebat quidem eum effectum, ne condemnato necessaria ad vitam subministrarentur, Brissonius antiq. select. L. 3. c. 5. Verum eo interdicto non inerat vis, ut condemnato alio migrare non liceret, minime omnium, ut impune in corpore & bonis offendi posset, id quod post sublatam per Imperatores aquæ & ignis interdictionem in deportatis, cum quibus Banniti comparantur, multo magis locum invenire debet, v. Gail. *de P. P. c.* 1. *n.* 24. ubi effectus Banni tantum ad eos, qui ex capite fractæ pacis publ. condemnati fuere, extendit; Et quamvis in Bannitis ob contumaciam nullam differentiam, quoad formam Banni, agnoscat, *cap.* 5. *n.* 12. ibidem tamen duritiem legis in tali casu accusat, quam, licet ad dubia Constitut. de P. P. resolvenda Deputati Imperii non improbaverint, Auctore Rosacorbio *Obs.* 34. *num.* 31. Ibidem tamen sola fuit quæstio de contumacia in respondendo ad accusat: criminis fractæ pacis. Et quæcunque de Banno contumaciæ & effectu pœnæ tradunt Auctores Camerales, semper in Objecto criminis fractæ pacis dicta fuere.

§. 24.

Probe autem animadvertendum, fuisse hoc Bannum Decretum non propter fractam pacem publicam, sed in contumaciam non parentis Jussui Judicis in puncto revocationis recursus ad Curiam Romanam. Quanta autem sit differentia Banni ob contumaciam simplicem, & eam, quæ est in crimine fractæ pacis, nemo est, qui non intelligat. Nec diffitetur Blumius *tit.* 29. *n.* 175. usque 182. ubi dicit: Formulam esse quidem *eandem*, vel ut Deckherus *in Vindic. ad dict. loc. similem.* Sed effectum dissimilem, v. inprimis Dekher. *ad Blum. d. l. usque n.* 183. ex cujus traditis id est apertum, quod effectus Banni ob contumaciam, neque Legibus, neque Praxi frequentiori sit definitus, neque aliud, quam immissionem in bona, interlocutorie scilicet & donec ad obedientiam revertatur Bannitus, operari, v. ibi n. 181. 182. 183.

A §. 25.

Minime itaque existimandum est, quod per prædictam Sententiam Banni Hervio & Consortibus Dominium & plena potestas in omnia bona Banniti, ut quidem illi credunt, sit adjudicata, nam aliud est immissio in bona per Sententiam 31. Oct. 1698. Decreta, quæ habet effectum custodiæ, & cogendi reum, ut pareat Mandatis Judicis, *Assess. Koch. ad Ord. Cam. p.* 3. *t.* 46. *n.* 8. aliud adjudicatio bonorum, quæ, ut fiat, aliæ debent esse causæ. Isti homines crude nimium intellexere Sententiam, ac si esset iis data facultas in corpus & bona Waltheri libere agendi, & bona irrevocabiliter occupandi.

§. 26.

Itaque ut de effectu Banni istius ratione Interesse fisci & Actorum dicam, non potest esse alius, quam qui in Executorialibus exprimitur: *Ut ad obedientiam reducatur, & absolutionem mereatur obtinere.* Hic erat finis
B declarationis, a fine hoc effectus sunt colligendi, neque ultra hosce terminos extendendi. Ergo si Waltherus Counotte in vita sua obedientiam præstitisset, renunciando recursui ad Curiam Romanam, hæc erat causa principalis, & solvendo pœnam fisco Cæsareo, & parti adjudicatam in Sententia 18. Mart. 1697. (quæ quidem etiam alia via, quam per Banni declarationem exigi poterat) vel transigendo ratione hujus pœnæ, potuisset & debuisset a Banno absolvi, atque immissio in bona tolli, salva redditione rationum de perceptis. Erat enim Sententia ut veteres Camerales JCti tradidere, interlocutoria non definitiva, v. *Rosacorb. Obs.* 101. *n.* 23. Auctor *Obs. Cameral.* quæ sub nomine typographi Magenhorst editæ fuere *p.* 2. *tit.* 9. *ap. Deckherr. in Vind. tit.* 29. *n.* 175. Assess. Koch. *Comment. ad p.* 3. *tit.* 46. *n.* 8. Gail. *P. P. L.* 2. *c.* 5. *n.* 7. *& cap.* 6. *n.* 3. Ergo nequaquam inferenda est ex ista Sententia Banni publicatio bonorum Waltheri Counotte, quia hoc in Sententia non exprimitur, neque hoc infert ipsa declaratio, nisi in Crimine læsæ Majestatis, Mev. *p.* 1. *Decis.* 187. *n.* 8. *Conf. Vol.*
C *Domini Ref. Extrajud.* pro Processib. Appell. Robinet contra Fossoul A. 1711.

Ergo Fiscus Cæsareus aliud Jus non habet quæsitum ex ista Sententia, quam ad partem dimidiam pœnæ aliquot marc. auri, in quam pœnam Waltherus fuit condemnatus.

Porro condemnatio aliter intelligi nequit, quam cujusque tertii Jure salvo, si forte tertius in bonis Waltheri Jus habuisset quæsitum. Tantum de Interesse Fisci Cæsarei.

§. 27.

Adversarii vero Waltheri Counotte, Herve & Chesnay repræsentantes tunc respective Catharinam Mottet, & Margaretham Sauvenay, etiam ex hac Sententia aliud Jus non acquisivere, quam ad partem dimidiam pœ-

næ; Nam aliud nihil in Mandato cassatorio 22. Febr. 1696. decreto sub Rubro, Mottet contra Counotte, & paritoria 10. Decembr. 1696. & condemnatoria 18. Mart. 1697. Et porro Mandato arctiore & paritoria 29. Oct. & tandem ipsa Sententia Banni, continetur; Etsi adeo clarum mihi nondum sit, quale Interesse pars respectu hujus Mandati cassatorii habuerit, cum Officialis Leodiensis executionem jamtum peregisset Sententiæ suæ provisionalis. Ut vero recursus ad Curiam Roman. cassaretur, & revocaretur, magis intererat Fisci Cæsarei pro manutenenda Jurisdictione Imperii, quam adversariorum Waltheri, quibus alia via jam erat prospectum. Scilicet, quod attinet ad Sententiam provisionalem supra cap. 4. relatam, hæc non erat objectum Mandati cassatorii, sed unice, ut Waltherus compelleretur ad revocationem recursus ad Curiam Romanam, v. c. 4. §. 4. Hinc & ad effectum Sententiæ provisionalis consequendum, aliud Mandatum impetraverat Hervius & Consf. contra Judices Leodienses sup. cap. 4.

§. 28.

Hæc ideo fuerunt explicanda, ut animadvertatur, quam male abutantur Herve & Consf. Sententia Banni declaratoria, sub cujus prætextu in omnia bona Waltheri involarunt. Unde non mirum, quod iidem Consortes, qui hucusque ingentes Summas ex hereditate Ferdinandi Gaen, & uxoris Joannæ, & ipsius Counotte, perceperunt, lucrifecerunt, & dilapidare pergunt, ab aliis, quibus Jus erat quæsitum, actionibus fuerint pulsati, neque

A etiam a vero alienum, aut tantopere absurdum, quod sæpedicti Consortes, vel in quos repræsentant, dum finem litis exoptarunt, & incertum eventum metuerunt, A. 1701. cum uxore Waltheri Counotte, mediante summa septuaginta quinque millium flor. Brab. retentis etiam omnibus eousque perceptis, transigere, quam expectare eventum maluerint. Quam Transactionem deinde Herve, dissipatis facultatibus, ex inficiatione sui facti subsidium quærens, jurato negare non erubuit. Qua de re mox cap. seq. plura dicentur.

§. 29.

Hoc observandum præsenti loco, quod morte Waltheri Counotte Bannum ei inflictum expiraverit, cum ad heredes extendi non possit, Gail. L. 1. de P. P. c. 20. neque isti Processus, ad Curiam Rom. delatos, unquam continuarunt.

B Accusatio contra Waltherum ad damna & Interesse instituta non fuit, sed ex officio Judex multa egisse videtur, unde novum Argumentum, quod in ista revocatione injuncta nullum sit interesse partis, Conf. Koch. ad Ord. Cam. p. 2. t. 9. n. 75. cum Allegatis. Adeoque absolutione a Banno non amplius indiget Waltherus, cujus contumacia morte habenda erit pro purgata, neque contra heredes ejus Sententia Banni declaratoria habere potest aliquem effectum, & ab Hervio & Consf. frustra contra heredes Waltheri, & quod adhuc magis absurdum, contra tertios, allegatur.

Caput Quintum & ultimum.

Historiam recentiorum Processuum explicat.

§. 1.

VEnio tandem ad recensionem processuum post Justitium Camerale decretorum & reproductorum, qui omnes ex præcedentibus fluxere, unde & non nisi perceptis circumstantiis hucusque relatis recte intelligi possunt. Domino Appellationis decreti fuere simul mox post restitutum Judicium An. 1711. sub Rubricis, quarum una: *Robinet contra Fossoul*, altera: *Herve contra Counotte:* De quibus sequentia sunt tenenda in facto:

§. 2.

Primo de causa Appellationis, *Robinet contra Fossoul:* Hæc Actio derivatur ex Transactione inita inter heredes Henrici Nicolas, & Waltherum Counotte A. 1690. 15. Sept. quam recensui cap. 3. & fundamentum Actionis quæst. 4. indicavi. Actio ab heredibus Henrici, repræsentantibus Annam Ludov. Sprimont, instituta fuit coram Scabinis Leodiensibus 9. Mart. A. 1705. persecutoria Hypothecæ, Transactioni, & Actis Judicialibus insertæ, sive, ut loquuntur, *realisatæ*

C dudum ante litem cœptam ab Herve & Consortibus contra Waltherum Counotte, vid. Acta priora, Robinet contra Fossoul f. 2. f. 4. f. 315. Itaque obtinuerunt heredes *Citationem ad vid. se præferri in receptione censuum & redituum Waltheri Counotte desaisiti sc. respectu bonorum, ex hereditate & Testamento Ferdinandi Gaen, ad eum spectantium.*

Partem illam, quæ Hervio & Consortibus ex hereditate uxoris Joannæ Nicolas per Sententiam provisionalem Officialis adjudicata erat in summariissima possessione, hic non attingunt Actores, sed alteram, scilicet semissem hereditatis ad maritum pertinentem cum omnibus accessionibus, breviter: Bona, non uxoris, sed mariti, in quibus Waltherus Counotte fuit heres institutus, quæ bona Hervius & Consf. prætextu adjudicationis sibi factæ occupaverant.

Rei autem pro exceptione palmaria & peremtoria Actionis allegarunt Testamentum uxoris Gaenianæ factum esse caducum, inutile ergo Testamentum ejus fratris, & omnia reliqua, Transactionem, Hypothecam, Saisiniam.

finiam. Hinc tractata fuit Quæstio de caducitate Testamenti.

Sententia Scabinorum definitiva 9. Dec. 1707. f. Act. 484 injungit Reis, ut indemnes præstent Actores, alioqui annuunt præferentiam petitam, cum condemnatione in expensas. Hæc Sententia per Concil. Ordinar. fuit confirmata 8. Februar. 1709. ibid. fol. ultimo.

Et ab hac appellarunt Herve & Consortes ad Cameram, *Robinet* enim est *Consors.* Sed more Leodiensium sæpe mutantur Actorum & Supplicarum Rubricæ, & personarum nomina, etiamsi sint eædem vel connexæ & personæ, & causæ. Unde varii nasci possunt errores.

§. 3.

n. 1. Altera Appellatio sub Rubrica: *Herve contra Counotte*, recepta simul cum præcedente, hanc habet historiam: Non male ominati sunt Actores Herve & Consortes, multas lites adhuc esse sibi sustinendas, cum Sententia Officialis, & reliquæ omnes de hereditate Gaeniana, non essent definitivæ, sed interlocutoriæ, adeoque melius sibi consultum fore, ut transigendo lis finiretur, ipsique certa quantitate extra litis aleam gaudere possent.

Huic Transactioni obstabat Waltheri Counotte pertinacia, qui ab uxore Catharina receptus quidem, post declarationem in Bannum (quod impune faciebat uxor, *Gail. P. P. L. 2. c. 10. n. 16. seqq.*) tamen permissurus non erat, ut ulla ratione cum Adversariis uxor transigeret. Itaque uxor, inscio marito, qui tanquam Bannitus, Juris Civilis, puta Connubii Leodiensis, compos non esse existimabatur, omni potestate in uxorem, veluti per mortem naturalem mariti, translata, occasionem transigendi non prætermisit. Post plura concordiæ tentamina & conceptas Transactionis formulas, vide in his Actis [26] Deposit. Testis 1. *Raik.* ad artic. 15. Tandem peracta res fuit A. 1701. mense Julio, vid. Deposit. ad art. 18. interventu Monachi Carmelitæ Ordinis discalceatorum provincialis, cui nomen *a Sancto*, in ædibus Viduæ Robinet, sive Catharinæ Mottet, quæ in omnibus Actis principaliter nominatur, præsentibus dicta Vidua Robinet, cujus Generum esse dixi Deodatum Chesnay, ejusque fratre, etiam Carmelita, porro *Johanne de Herve*, ejusque filiis, Henrico Nicolao, (appellatur in [26] Johannes Nicolaus, sed erravit ibi deponens) & Johanne, Clerico Sacerdote, ex una, & uxore Waltheri Counotte, Catharina Mottet, ex altera, partibus; A quibus etiam, ut & a testibus Transactionis, Instrumentum fuisse signatum, &, datis invicem dextris, in signum reconciliationis, depositum in manibus dicti Provincialis *a Sancto* A. 1701. testis juratus legitime productus & examinatus Ludovicus Raik, Commissarius & Procurator Leodiensis deposuit coram Officiali Leod. Examinis Rotulus est

n. 2. (margin, beside "uxor transigeret")

in Actis Appell. primæ, *Herve contra Counotte*, [26] videatur deposit. ad interrogatoria ad artic. probat. 18. ubi etiam dicit, quod per varias solutiones nomine Catharinæ, uxoris Waltheri Counotte, factas & acceptatas, Transactio ista fuerit omologata, h. e. confirmata, vid. [33.] Et quod Summa conventionis, qua vidua Robinet & Herviani contentos se fore promiserint, fuerit septuaginta quinque millium florenorum, addita conditione ea, ut Actoribus abolitionem Banni impetrare incumberet, id quod in se receperunt. Interim Herve & Consortes ad rationes istius summæ reditus hereditarios percipere deberent, donec Summa integra conquiri posset. Conformis est depositio n. 3.
Caroli Felicis, Carmelitæ discalceati ætat. 48. annorum, testis jurati, qui est frater Germanus viduæ Robinet, ut refertur in Except. Actorum 2dæ Appellat. dicto [26] f. 11. verso. v. deposit. ad art. 18. & interrogatoria Herviana ibid. fol. 13. Qui etiam deposuit præterea, quod in Instrumento Transactionis etiam comprehensa fuerit Clausula de Capitulo Huyensi, a cujus actione liberationem promiserit viduæ Counotte Robinet & Consortes; Instrumentum vero ipsum Transactionis ulterius, deposuit Carmelita, ad manus suas pervenisse, & cum sollicitatus fuerit ab *Henrico Nicolao de Herve*, ut combureret, ipsum deponentem id igni mandasse vid. art. 55. & interrogatoria.

Utriusque testis examen factum est 8. & 9. n. 4.
Nov. 1709. Articuli habentur [24.] Interrogatoria [25.] Idem Carmelita consimilem depositionem juratam, manu ad pedes Crucifixi adposita, fecerat antea coram Judice Ecclesiastico, Decano Ecclesiæ Collegiatæ S. Crucis, ceu deputato Judice Apostolico, ad requisit. uxoris Waltheri Counotte 18. Apr. 1709. [51.] Hujus Transactionis, cum pœ- n. 5.
nituisset Hervium, isque in perceptione redituum continuasset post mortem Waltheri Counotte, & ab hujus vidua interpellatus, sciens non amplius existere Transactionis Instrumentum, id abnegasset, vidua coram Scabinis citari fecit A. 1709 Henricum Nicol. Herve, & responsionem petiit juratam, ad facta illa articulis comprehensa [20.] Sed noster Hervius, præstito juramento respondendorum, omnia negavit 19. Febr. 1709. [21.] Ad probandum igitur admissa vidua Counotte exhibuit articulos [24.] & Herve cum Consortibus interrogatoria [36.] Et ecce! Testes duo deponunt, omnia esse vera, quæ in articulis probatoriis continentur [26.] Hic merito quæri posset, cujus pejor fuerit n. 6.
fides, Waltheri Counotte, vel Hervii cum Consortibus, quorum duplex fallacia fuit ostensa, una in explicatione Schematis Genealogici cap. 1. altera capite præsenti. Si dicas: Juramentum respondendorum perjurium non inferre si contrarium probaretur. Cur igitur adversarii Waltheri Counotte eum tanto clamore perjurii reum dixere, in omnibus scriptis nihil nisi perjuria, mendacia & convictiones ingeminantes? Si comparentur convictionum utrinque factarum Argumenta, dubium est gravissimum,

 cujus

cujus partis probationes fuerint firmiores: Waltherus ignorare se dicebat existentiam A Testamenti, quod erat factum alienum: Hervius cum suis negant factum proprium. Waltherus non erat convictus de laceratione vel combustione Testamenti: (nullus testis id deposuerat) Hervius de combustione Transactionis, suo ex consilio facta, per testem, de facto proprio deponentem, convincitur. Non erat alia praesumptio contra Waltherum, quam a Copia, ab eo concinnata ex alia Copia, item quod mentio esset facta Testamenti communis in Transactione, quae omnia aliam poterant habere interpretationem: Sed Hervius convincitur de Transactione revera facta, conclusa, & per acceptationem pecuniarum approbata, confirmataque ex duorum testium, quorum interventu res fuit gesta, depositione jurata, & insuper per Consortis agnitionem [31] [32.] de Consortis confessione judiciali v. *Cancer. Var. resol. L. 2. c. 6. n. 206. Afflict. decis. 94. Berlich. decis. 39. n. 5.*

Procurator Hervii petit 20. Nov. examinis
n.7. testium repetitionem, [27] quae denegata per Decretum 3. Decembr. 1709. a quo Decreto B Appellatio, ad Concil. Ordinar. interposita, fuit rejecta 22. Jan. 1710. [29.] Hinc a Scabinis injunctum fuit partibus, ut ulterius in causa facerent, allegarent, & probarent, quod suo Juri facere intendant 29. Jan. 1710. [55.] Litis Consors, Anna Robinet, offert se velle stare Transactioni 10. Febr. 1710. vide [31] [32.] Sequitur Decretum 1. Apr. 1710. ut Anna Robinet oblationes suas praestet; Herve vero contra testes dicat, faciat & excipiat: Quae Sententia erat mere actoria ad Rotulum, adeoque interlocutoria, nihil de Transactione definiens. Appellavit Herve ad Concil. Ordinarium. Expediti fuere Pro-
n.8. cessus juxta stylum ab Actuario Judicii. Cognita deinde causa, Appellatio tanquam frivola rejicitur 1. Jul. 1710. [3] a qua Sententia Herve ad Cameram appellavit, scilicet ut interim reditibus hereditariis frueretur, quale vero damnum inde acceperint liberi Counotte, & quantas Summas lucri fecerit Hervius? legi poterit in Except. ad libellum Gravam. Appell. 2dae productis 18. Dec. 1715. Sed feliciter obti- C nuit Processus, teste Protocollo 8. Maji 1711. Haec Appellatio deinde fuit per non devolutoriam Sententiam rectissime decisa 12. Maji 1713. Erat enim, uti jam probavi, Sententia mere interlocutoria, actoria, & praejudicii nullius. Dixi de duabus Causis Appellationum. Sequuntur duae aliae Causae Mandatorum S. C. quae ex praecedentibus propullularunt.

§. 4.

Herve & Consortes, non obstante Transactione jam recensita, in perceptione redituum grassabantur. Hinc a Tutore liberorum Waltheri Counotte, in Camera Imperiali petitum fuit Mandatum de nihil alienando pendente Appellatione, & non percipiendo, quod Mandatum praevio Decreto interlocutorio, 23. Jun. 1712. partim sine, partim cum Clausula fuit decretum 17. Aug. 1712. Reproductum 29. Nov. In qua Causa facta est Conclusio.

§. 5.

Post insinuationem hujus Mandati, factam *Henrico Nicolao de Herve*, qui per errorem ibi dicitur *Johannes*, tentavit iste praecedentis Mandati vim per aliud contrarium enervare, quod etiam eousque feliciter cessit, ut obtineret Mandatum de non contraveniendo amplius Mandatis & judicatis Cameralibus, de cassando Arresta, de solvendo &c. contra quoscunque Judices Leodienses & debitores hereditarios, reproduct. per Lt. N. 23. Febr. 1713.

Sed non mirandum, si in decernendo hoc Mandato propter confusa personarum nomina, & rei circumstantiae involutas, non omnia fuerint in propatulo. Oculatissimus etiam nisi omnibus Actis inspectis & collatis in errorem incidere poterat, cumprimis si de extrajudiciali tantum agatur Decreto pro Processibus impetrandis. Nunc vero ad claritatem deductum est, quod sit idem ille de Herve, qui semper fuit litis promotor, causae etiam cum praecedentibus summa & inseparabilis connexitas. Quali artificio autem usi sint Herve & Consortes in petitione hujus Mandati, patebit ex consideratione Insinuationis. Haec facta fuit non solum Concilio Ordinario, & Scabinis, quorum causa sub alia Rubrica, Herve contra Concil. Ordinar. fuit jamdudum tractata supra cap. 4. §. 17. nihilque superest, quam ut Judex Cameralis declaret, an sufficiens sit eorum Declaratio, sed etiam insinuari fecerunt hoc Mandatum innumeris personis, tanquam debitoribus hereditariis pro discretione Actoris, nam quod hi omnes essent debitores hereditarii, & Mandato S. C. cogendi ad solutionem, Camerali Judicio non constabat, cum istud Mandatum decerneretur. Inter hos Debitores etiam numerati fuere ab Hervio & Consort. heredes Canonici Henrici Nicolas, qui tamen non erant Debitores, sed Creditores Waltheri Counotte scilicet, ut per istud Mandatum fieret praejudicium Actioni heredum Henrici Nicolas, de qua in Actis Robinet contra Fossoul.

Hinc Exceptiones contra hoc Mandatum conveniunt cum illis, quae in causa Appellationis fuere productae, monitus fuit Procurator Hervii & Consortum, ut diligenter caveret, ne fieret petita per Counotti Procuratorem Actorum conjunctio, quorum tamen connexitas est aperta.

§. 6.

Supersunt duae causae Appellationis, quae ex praecedente Appellatione, §. 3. recensita, sunt natae. Nam post latam Sententiam Cameralem non devolutoriam 12. Maji 1713. causa principalis Leodii fuit Decisa a Scabinis 6. *Jul.* 1714 qui declararunt, factam fuisse Transactionem *Anno* 1701. *Mense Julio*, per quam

quam mediante Summa 75000. floren. lites omnes *essent sopitæ, reservando* ulteriorem deductionem reliquarum Clausularum. Interim Hervio injungitur exhibitio status perceptorum. Hanc Sententiam in Appellat. Instantia confirmavit Concilium Ordinarium *26. Januar.* 1715. à qua Herve appellavit ad Cameram, & Processus obtinuit reproductos 11. Sept. 1715.

Atque per hanc secundam Appellationem iterum lucratur Hervius tempus, & continuare intendit perceptionem fructuum seu redituum hæreditariorum, ex quibus multa millia hucusque consumsit. vid. Except. ad hanc Appellat. Product. 18. Decembr. 1715.

In hac causa, quoad merita principalia & factum satis jam instructa sunt Acta Cameralia, sed ob negligentiam Hervii Appellantis & Contumaciam in Actorum priorum exhibitione Leodii usitatam, petita est absolutio à Citatione.

Interim cum per hanc Appellationem secundam res esset ad priorem statum deducta, qui erat, cum Mandatum supra §. 3. relatum decerneretur, & Hervius sub clypeo Appellationis in perceptione fructuum continuaret, hinc per Supplicam extrajud. exhib. 5. Nov. 1715. petitur Mandatum ulterius.

§. 7.

Venio tandem ad Appellationem Hervii nostri contra Tutorem Counottii, quæ dicitur phrasi Leodiensi, *causa contraventoria*, scil. post publicatam 12. Maji 1713. Sententiam non devolutoriam ad Instantiam Tutoris liberorum Waltheri Counotte, ut sempiternus Appellator (ita vocatur Herve) compescere- tur, relaxatum fuit per Concil. Ordinar. Leodiense Mandatum contraventorium, ideo quod Herve, à Sententia mere interlocutoria appellando contra Privilegia Leodiensia peccasset.

Talia Mandata Judex Leod. non decernere solet ex officio, sed ad partium implorationem. Junxit se Actori, Tutori, Fiscalis Leodiensis, qui etiam dicitur Fiscalis Imperii, & secuta est Sententia 9. April. 1714. [7] [17] in qua condemnatur Herve ad emendam cum expensis ad Taxam Concilii Ordinarii. Moris est Leodii ea Formula pronunciare in ejusmodi casu, non ut à reo Summa 50. Marc. auri, quæ in Privilegio exprimitur, exigere velint præcise, sed ut temeritas Appellantis coërceatur, qui, deinde absolutionem petens, multum inferiore summa defungitur. Produxit enim Lt. S. exempla infinita taxationis factæ per Concil. Ordinarium etiam ad quinquaginta florenos, & possessionis Concilii Leodiensis emendam taxandi & exigendi, ita ut exempla omnia taxationum, hucusque factarum, sint longè infra Summam appellabilem Privilegii Leodiensis. Hervius autem, qui Concilio Ordinario semper obstitit, Taxam expectare, & Concilio se submittere, noluit, sed protinus à Sententia illa condemnatoria ad Cameram appellavit, Processusque obtinuit. Concilium Ordinarium in Executione sibi pergendum esse, vi Privilegii, existimavit, credens Appellationem similem in causa contraventoria esse inauditam, neque adeo Cameræ Jurisdictionem fundatam. Herve executioni, quam levi Summa evitare poterat & absolvi, se opposuit, vimque Magistratus experiri, quàm submittere caput, maluit. Hinc in Camera salvus Conductus ei decretus fuit, sed non reproductus, nescio an insinuatus?

Cum vero in hac causa non solum agatur de persona Hervii, sed is etiam Privilegiorum Leodiensium vim & efficaciam impugnaverit, hinc gravius Præjudicium metuentes Senatores Concilii Ordinarii, quibus alioqui conservatio privilegiorum est demandata, in hac Causa intervenientes agunt, quos Hervius per Procuratorem olim Concilii, jam suum, gravissimis afficit injuriis, rebelles vocat, & similibus titulis ornat, in cujus probationem Acta antiqua repetit, in quibus hodiernus Procurator antea Concilii Ordin. Procurator fuerat contra Hervium.

Patet hinc origo hujus Causæ cum præcedentibus, adeo ut necessarium fuerit ad hujus solius causæ & Adjunctorum, perquam multorum, ab ipso Hervio in hac causa ad Acta productorum, intellectum, omnem scire historiam, & quisnam sit iste Hervius, quæ ejus Virtutes, quæ merita, & agendi modus, intelligere.

Ita enim is insurgit contra suum Magistratum Ordinarium, ut quæ sint causæ graviorum inculpationum, quibus Concilium Ordinarium ab eo oneratur, indagare, operæ fuerit pretium. Sed jam defunctus tum opera ista omnes Circumstantias hactenus recensitas perquirendi scrutandique. Volui enim esse in serie rerum gestarum plene informatus, & ut reliqui Domini, qui auscultant, eandem haberent, quam ego Informationem.

VOTUM I.

VOTUM I.

Ad Causam Appellationis ROBINET *Contra* FOSSOUL.

HÆc causa, & ordine temporis, & materia, præcedit reliquas, adeoque prius decidenda.

Nam Quæstiones de Testamentis non in Possessorio saltem tractantur, sed principaliter & definitive sunt decidendæ, etsi in alia Actione tertiorum, contra easdem tamen personas, quæ olim fuere actores, & per modum provisionis, possessionem obtinuerunt fiduciariam. Non est naris adeo obesæ Advocatus Appellantium, ut præjudicium, ex hac causa resultans, non odoretur, hinc præcavere voluit summopere, ne hæc Acta re-
f. Act. 17. liquis adjungerentur. Notandum enim est, quod Decretum Scabinatus 4. Maji 1705. quo injungitur citatis, ut doceant de prætenso suo Jure & Titulo sub præjudicio præferentiæ, in rem judicatam transierit, utigitur de Titulo isto & Jure Testamentario partium agatur in hoc Processu, & actum sit plenissime.

§. 1.

Quæ ad factum pertinent, repetantur ex Narratione mea Universali cap. 3. in Quæstionibus §. 3. juncto Testamento Henrici Nicolas Canonici, quod recensui cap. 2. §. 7. & Transactione inter hujus heredes & Waltherum Counotte dict. cap. 3. Ex quibus præcipue id tenendum est, quod *objectum hujus litis non sit petitio hereditatis Gaennianæ, ab uxore Joanna* pro sua medietate, in Fratrem Henricum delatæ, *nam Henrici heredes suo juri ad favorem Waltheri Counotte, renunciarunt: Sed persecutio hypothecæ, in bonis Counottianis, ex Transactione judicialiter realisata, competentis.* Ad bona Counottiana vero pertinebant tam ea, quæ fuerunt ei propria ante hereditatem adquisitam, quam ex Testamento Ferd. Gaen. *Qui cum suos fecerit acquæstus haud dubie, tempore viduitatis quinquennio & ultra continuatæ usque ad mortem, isti acquæstus etiam ad bona Counottiana, & non ad hereditatem uxoris, pertinere, est in aprico.*

Documenta reliqua, ad hanc causam spectantia, sunt in Actis prioribus. Nimirum:

fol. 93. Libellus Actionis Decani & Capituli Huyensis contra heredes Henrici Nicolas 30. Maji 1695. coram Officiali.

fol. 89. Reassumtio Processus heredum Annæ Ludovicæ Sprimont, quæ licet sit facta decennio post An. 1705. tamen hoc loco erit indicanda, ut sciretur, qui hodie sint in præsenti causa Actores & Appellati.

Scilicet *Actores* fuere in priori Instantia Joh. Everh. Fossoul, Christoph Albertus Cloos, Vidua Petri Fossoul, tanquam heredes Annæ Ludov. Sprimont, jam Appellati; *Rei e contra* Henricus Nicolaus de Herve, Deodatus Chesnay, & Tutrix Annæ Robinet, jam Appellantes. In Appellationis Instantia ipsa Anna Robinet majorennis Procuratorem constituit. *Intervenientes* sunt in Camera & causam communem cum Actoribus Appellatis faciunt pro consequendo legato mille Imperialium annuorum *Decanus & Capitulum Ecclesiæ Huyensis.*

Sententia condemnatoria Officialis Leodiensis 19. Nov. 1700. ad Actionem prædictam fol. 93. fol. 94. verso.

Sententia absolutoria Judicis superioris Ecclesiastici, in ista causa Judex erat Abbas S. Egidii 8. Junii 1708.

Ad intellectum hujus Sententiæ sciendum est, oblationem, cujus fit mentio, esse cessionem Jurium, contra Waltherum Counotte & ejus bona, ex Transactione competentium, vid. Acta Cameralia Mandati *Herve contra quoscunque Judices* [62] ubi invenitur Extractus istorum Actorum in forma probante.

Cessio ipsa facta fuit & acceptata 10. *April.* 1713. in qua renunciat Capitulum ulteriori Appellationi ad Curiam Romanam, vid. Instrumentum Cessionis in prædictis Actis Mandati [40].

Saisinia seu Arrestum contra *Waltherum Counotte* impetratum per *Fossoul & Consort.* 9. *Martii* 1705. cum denunciationibus octiduanis, quæ sunt solennitates Leod. in Saisinia usitatæ. fac. 2. & fol. 315.

Citatio Hervio & Conf. insinuata ad videndum se præferri in bonis Waltheri Counotte ab iis possessis, 27. Mart. 1705. f. 1.

Interventio Decani & Capituli Huyensis, qui totam causam, legati scilicet Ecclesiæ relicti, in se susceperunt per supra dictam Transactionem, vid. Act. Cameral. Appell. Protocoll. 10. *Decembr.* 1715. & in Actis Mandati contra quoscunque Judices sub die 8. Jan. 1714.

Quoad

Quoad reliquas prætensiones, ex Transactione Jus manet integrum heredibus Annæ Ludov. Sprimont (nisi hi Quotam, in Transactione promissam, acceperunt, quod asseritur in Duplica [61] Act. Mandati fol. 5.) Capitulum enim Huyense tantum quoad Legatum intervenit, sed fundamenta ubique sunt eadem. Verum, quis Lamberti Mottet coheredis scripti ab Henrico Nicolas personam repræsentet, ex hisce Actis non potui discere; Nulla equidem legitimatio apud Acta invenitur, & si alicubi narretur, quod *Lambertus Mottet* Jura sua in Sororem Viduam Waltheri Counotte transtulerit, nihil tamen hoc impedit decisionem causæ, cum Judex officium non impertiatur, nisi ei, à quo imploratur. Atque hæc ad Circumstantias facti huic causæ peculiares sufficere possunt, post prolixiorem & universalem Historiam omnium litium à me recensitarum.

vid. Act. Mandati contra quoscunque Duplic. [61] f. 5.

§. 2.

De fundata Camerali Jurisdictione, tametsi ego ipse non dubitem, non frustranea tamen erit inspectio, si consideremus litis primordialis Causam & Objectum; A partibus quidem nulla ea de re mota fuit dubitatio.

Causa litis primordialis est ex Testamento Canonici Huyensis.

Objectum vero, Henrici Nicolas legatum ad pias causas, pro fundatione Ecclesiæ Huyensis amplianda, valde insigne 3000. *flor. annui reditus*, quod est in Summa capitali 60. *millium floren.* sive 20000 Imperial. cum usuris *à tempore mortis Ferdinandi Gaen*, An. 1690. 12. Sept. (sunt usque 12. Sept. 1715. Anni 25.) & id quidem respectu Capituli Huyensis.

Unde apparet, primordialem causam non absurde censeri posse ex iis, quas Juris Canonici Interpretes appellant mixti fori, prout etiam Decanus & Capitulum Huyense primam suam Actionem in foro Ecclesiastico instituerunt.

Veruntamen cum in hoc Processu agatur (1) non solum de Interesse Capituli, sed *etiam de adimplenda Transactione in reliquis Articulis*, ubi heredes Annæ Ludov. Sprimont non exiguas habent, contra Waltherum Counotte & ejus bona, prætensiones, ut in Tenore Transactionis cap. 3. Specie Facti audivimus.

(2) Actores fundarunt suam Intentionem ex Capite præferentiæ, in quo Processu Capitulum ab initio non fuit, sed in Camera primum intervenit.

(3) Actio illa præferentiæ in foro seculari instituta fuit coram Scabinis, & ab his ad Concilium Ordinarium, porroque ad Cameram, est devoluta, idcirco de Jurisdictione Camer. dubium amplius esse non potest.

§. 3.

Rationes decretorum Anno 1711. Processuum Appellationis, si considerentur juxta A Recess. *Visit. Noviss. de Anno* 1713. §. 80. ex Protocoll. extrajud. 2. Senatus Anno 1711. fol. 1. varia erunt notanda per discursum.

§. 4.

Status Actorum jam est exponendus: Reproductio Processuum facta 26. August. 1711.

18. Jan. 1712. Exceptiones productæ.

Ad replicandum Procurator Appellantium terminos collegit:

11. April. 1712.

11. Jul. 1712.

12. Octobr. 1712.

Omnibus præterlapsis rursus petit novam dilationem cum restitutione in integrum 23. Jan. 1713. iterum 8. Maji. & 11. Octobr.

Anno 1714. 6. Novembr. post Terminum B ultimo collectum iterum præterlapsum, iterato confugit ad Restit. in integr. nihil tamen replicat, sed novam dilationem petit, & quidem indefinitam, donec Advocatus Acta receperit.

Visumque est Protocollum 12. Jun. 1716. adeoque Terminus Legalis ad replicandum, per quatuor integros annos & dimidium, fuit neglectus.

Contumaciam Appellantis accusare non neglexit Procurator Appellatorum, cujusmodi accusationibus plenum est Protocollum.

Contumacia vero Appellantis tanto intolerabilior, quod ipse, dum appellaret, instructus accedere debebat. Petiit autem pars appellata pronunciari definitive, adeoque nihil amplius producere opus esse credidit à sua parte.

C Hæc quamvis sufficerent pro acceptanda ex officio Conclusione, etiam à parte Appellantis, nihilominus ut calumniosa plane petitio tot dilationum evidenter appareat, age! inspiciamus causas allegatas.

Anno 1712. 11. April. dilatio relinquitur arbitrio Judicis, scil. quid allegaret, non habuit Procurator.

11. Jul. causatur morbum Advocati, non probat, nisi per aliquam Epistolam unius ex Consortibus scil. Deodati Chesnay, quem varias personas in hoc Theatro causæ lusisse audivimus.

12. Octobr. dicit: Impedimenta nondum cessasse, sed nihil probat.

Anno 1713. 23. Jan. iterum allegat morbum Advocati, producendo literas Deodati Chesnay.

8. Maji dicit: Advocatos esse nimium occupatos.

28. Jun. allegat molem Actorum à novo Advo-

Advocato, post mortem prioris, perlegendorum. Valde dubium est, quod de novo Advocato allegat, cum in aliis causis Advocatus non defuerit. Vivunt adhuc hodie Advocati, quibus usus est Hervius, ex quibus unus Mandatum speciale in hac ipsa causa Appellationis subscripsit. Et tamen Hervius, in Schedulis sollicitatoriis quotidianis mortem Advocati allegare audet.

11. Octobris, cum allegatæ hucusque causæ in Protocollo non viderentur sufficere, nova fuit inventa ad excusandam contumaciam perpetuo, & in ea impune continuandum: Acta debuisse deponi apud Judicem, pro conficiendis rationibus decidendi, quæ nondum sint editæ, & Judicem Acta apud se retinere, donec fuerint confectæ, & idcirco Advocatum Replicas parare non posse. Antea querebatur, molem chartarum esse tantam, ut tam cito informare se non posset Advocatus; Ergo tunc chartas necessarias jam tum habebat.

Ultimum Assertum probare vult per Testimonium Notarii Jossart [15] quod omni Exceptione majus quidem non est. Notus est ex Actis aliis iste Notarius, sed, per me valeat, licet: Quare vero non antea composuit Replicas, cum Acta haberet?

Anno 1714. 16. Jul. producta fuerunt Acta priora cum rationibus decidendi. Ergo tunc Acta poterat Advocatus recuperare, & tamen integro Anno & 4. mensibus post, scilicet Anno 1715. 6. Novembr. & 13. ejusdem denuo excusat defectum Actorum, quæ adhuc sint in Actuaria, quod licet in facto verum fuerit, tamen valde est credibile, Appellantes studio Acta recuperare noluisse, ut scilicet semper adesset excusatio.

Moribus enim Leodiensium Judiciorum in Judicio tantum asservatur Protocollum, Scripta vero & Producta manent penes Advocatos, qui ea, si Judex iis non indiget, recipere possunt, quando volunt.

Nulla erat causa, quare Judex Acta retineret, si pars repetiisset post editas rationes decidendi.

Calvas & frivolas esse omnes hasce excusationes, patet ex Actis *Mandati, Herve contra quoscunque Judices, ubi Anno* 1713. 20. Sept. producta fuit Replica, contra Fossoul & Consortes; Quæ Replica etiam ad hæc Acta Appellationis quadrat; Nam eadem plane causa ibi tractatur, & suffecisset, meo judicio, illas Replicas etiam ad hæc Acta producere. Si ergo Advocatus habuit Acta, & Chartas sufficientes ad has Replicas conficiendas in causa Mandati, necesse etiam est, ut habuerit sufficientem Informationem ad replicandum in hac causa Appellationis, quia merita causæ sunt utrobique plane eadem, ut ex Collatione patet.

Tandem convicti sunt Appellantes, per Attestatum novissime productum, [22] quod

A Acta 18. Novembr. 1715. fuerint repetita, & reddita. Haud dubie poterant repeti citius, quia Judex iis opus non habebat. Neque hoc Testimonium eliditur per aliud productum, [24] quia in hoc ipso est confessio de Actis repetitis & receptis dicto die, de cætero autem admodum ambigue est compositum, ac si Acta integra non essent retradita, quia retraduntur Acta cuique Procuratori, quæ quisque exhibuit. Illa vero, quæ in [24] excipiuntur, non exhibuerat Procurator Appellantium Hervii & Conf. sed Appellatorum Fossoul & Conf. vid. Testimon. per Lt. S. productum, [24] & Acta priora fol. 88. Testamenta in Actis aliis dudum habuere Appellantes, reliqua Acta concernebant Appellatos & Capitulum Huyense, ex quibus necessaria habentur in nostris Actis prioribus, dicto fol. 88. seqq.

Cætera enim pars Actorum facta non fuisse patet exinde, quod ad depositionem Actorum partes citentur, antequam ad Cameram
B transmittantur, tunc licebat Appellantibus defectum, si quis esset, allegare, quod non fecerunt, sed Acta priora, uti hic sunt, produxere. Ergo jam allegatur defectus aliquis, qui tamen non est, cum, uti dixi, Acta illa inter heredes Henrici Nicolas Canonici, Lambertum Mottet, & Annam Ludovicam *Sprimont*, ex una, & Capitulum Huyense, ex altera parte agitata, pars præsentium Actorum nunquam fuerint, sed tantum Extractus ad ea producti, qui in Volumine Actorum priorum extant.

Posito, quod fuissent illa Acta integra præsentium Actorum pars, imputare sibi debet Appellans, quod Acta priora ita acceptaverit & produxerit, neque etiam post publicationem factam 27. August. 1714. de ullo defectu quidquam ad Protocollum monuerit, sed demum 6. Maji 1716. integro fere biennio, post Actorum publicationem & communicationem, hunc defectum commentus sit, ad
C contumaciam in replicando, sæpius accusatam, male consuto hoc tegmine palliandam. Adeoque post Acta repetita 18. Nov. 1715. nulla amplius petita fuit ad replicandum dilatio, sed, ab eo tempore usque huc, fatale plus quam quadruplex præteriit. Neque in Recessu novissimo 23. Sept. 1716. aliud quid causatur Procurator Hervii, quam post mortem Advocati, petendo inducias, donec Principalis, in patriam redux, alium Advocatum instruxerit, quæ causa iterum est aperte calumniosa, nam ex Actis prioribus patet, non uno, sed pluribus uti Hervium Advocatis, neque opus esse ulla instructione nova, cum is, qui Replicas in causa Appell. 2dæ sub Rubro: Herve contra W. tutorem prolium Counotte composuit, informatione non careat; Sunt enim magno cum labore compositæ & prolixissimæ, omnem rei Historiam complectentes, scilicet ad causam Hervii defendendam. Ergo non est verum, quod Hervius careat Advocato, neque est verum, quod Advocatus sit mortuus; vivunt enim, ut supra dixi, Advocati, quorum opera usus est Hervius cum Consortibus.

Cum

Cum itaque dilationi calumniosæ indulgendum non sit, & causæ moræ legitimæ non extent, nec probatæ sint, & Exemplum foret sine Exemplo post reformatum ordinem Audientiarum An. 1659. ut Appellanti, qui pro Actore habetur, ultra quadriennium in replicando liceat esse contumacem: Acta vero in facto & jure plenissime sint in prioribus jam tum Instantiis instructa, ut, quid allegari possit ulterius, non perspiciam. Ideo juxta petitum Procuratoris Appellatorum, Acta hæc pro conclusis habenda esse puto ex officio, & ad Sententiam definitivam pergendum. Non intermittam ego rationes Replicæ Hervianæ in Actis Mandati sub [37] productæ 10. Sept. 1713. quam loco Replicæ ad Except. in hisce Actis haberi posse, demonstravi, pensi habere. *Ex Circumstantiis vera causa moræ satis elucet, scil. non defectus informationis, sed ne in hac causa fieret Sententia*, interim vero in Processu Mandati, tanquam privilegiato, aliquid obtineretur. Unde cum Hervius & Consortes efflagitent Sententiam in causa Mandati, quæ cum hac causa Appell. est connexissima, respectu Appellatorum; Imo hæc illi præjudicialis. Ideo non debet ægre ferre Hervius, ut etiam Appellationis causa post tot moras studiose commissas, & contumaciam accusatam, pro conclusa habeatur. Hæc omnia prolixius fuere recensenda, ut constet, quanto studio partes procrastinare soleant causarum Decisiones, & causas undique conquirere, ad fucum faciendum Judici superiori.

§. 5.

Fundamentum agendi est *Hypotheca* judicialiter constituta, per Waltherum Counotte, in Transactione 15 *Sept.* 1690. Lamberto Mottet & Annæ Ludovicæ Sprimont, ut frui posset sine molestatione effectu Transactionis & promissorum.

Accessit deinde via persequendi Hypothecam executiva, mediante Saisinia, in bonis Waltheri petita & decreta 10. *Martii* 1705.

Cum itaque in concursu Creditorum is, qui Hypothecam persequitur, simul etiam *agat de prælatione*, idcirco *Actio* hic non est alia, quam *quasi Serviana seu Hypothecaria*, & quidem via executiva ad effectum prælationis, contra debitorem & possessores instituta. De hujus Actionis natura non existimo opus esse prolixiore Dissertatione, cum hic non agam Juris interpretem, sed cum iis qui Jura sciunt, de his applicandis ad factum, negotium sit meum.

Itaque ad facti circumstantias clare ob oculos ponendas tantum moneo sequentia:

(*a*) Quod Actio contra Debitorem ipsum mediante Saisinia, videbatur esse frustranea, cum bona possiderent alii, nisi etiam hi ad suos Terminos redigerentur, quibus per Sententiam Officialis provisionalem, tantum possessio fiduciaria in semisse hereditatis competebat, sed illi etiam alteram semissem invaserant, & auctoritatem Judicis præ se ferebant.

(*b*) Quod Fundamentum *præferentiæ non sit tantum* Saisinia, contra Debitorem impetrata 10. *Martii* 1705. fol. Act. 4. & 315. sed *inprimis Jus ipsum Hypothecarium* anterius, ex Transactione acquisitum An. 1690. judicialiter insinuata & realisata, vid. Mean. *Obs* 145. *num.* 4. ubi de effectu istius insinuationis agit, & de Jure *prælationis ex insinuatione*, *Obs.* 137. *num.* 4. Poterat autem Waltherus tunc temporis Hypothecam constituere, quia acquisiverat totam Massam hereditatis, partim ex Testamento Ferd. Gaen, partim ex Transactione, & erat in possessione haud dubie.

Saisinia vero, quæ tali titulo nitebatur, (sine titulo enim effectum non habet, Mean. *Observ.* 145. *num.* 1.) conferebat Actoribus Saisitis, moribus Leodiensium, non nudam possessionem, sed etiam dominium, licet revocabile per luitionem, Id. Mean. *Obs.* 136. *n.* 1. *seqq.* Cum itaque Herve & Conf. res Debitoris tenerent, etiam ex prætenso Jure pignoris, opus erat, ut de præferentia Judex adiretur.

(*c*) Non autem obstabat huic Actioni neque Sententia provisionalis Leodiensis *de An.* 1692. neque Cameralis *de Anno* 1695. quia tunc agebatur de alio Objecto, scil. semisse hereditatis, proveniente ab uxore Ferdin. Gaen, in possessorio. Jam vero agitur *de altero semisse, proveniente à marito*, qui heredem instituerat Waltherum Counotte, ad quam partem Herve & Conf. nihil competebat Juris, sed Waltherus erat haud dubie heres, adeoque Dominus & Possessor tempore obligationis & Hypothecæ constitutæ, vid. Mean. *Obs.* 302. *n.* 2. Excipiendo vero Appellantes tractarunt Quæstionem de Titulo suo ad alteram partem hæreditatis ab uxore provenientem.

(*d*) Non etiam obstabant Actioni ea, quæ Officialis decreverat ad Executionem Sententiæ suæ Provisionalis 22. Dec. 1695. 30. Jan. & 7. Febr. 1696. *vid. Acta pr. fol.* 41. 42. *& Acta Mandati, Herve contra Consilium Ordinarium de Anno* 1697. [2] [3] [4] nam hæc omnia nihil ad Actores, quorum jus Hypothecarium erat longe anterius. Deinde notandum est circa hæc Decreta Officialis, quod, licet ex Sententia Judicis, jubentis pignus capi, nascatur prætorium pignus, Mean. *Obs.* 141. *n.* 2. id tamen cum Temperamento sit intelligendum, ut respectu tertii non valeat, nisi etiam pateat Titulus, neque ex sola Sententia in contumaciam, qualis erat illa Officialis, jus reale tertii asciatur, Id. Mean. *dict. Obs.* 141. *num.* 4. 5. Hinc etiam Saisinia, quam Herve & Conf. in vim Sententiarum Officialis obtinuerant, An. 1697. fol. 47. sine effectu erat,

 nisi

nisi etiam doceretur de Titulo; Namque prætorium pignus non æstimatur ex tempore, sed ex jure, vid. Mev. *P.5. Decis.* 3. Inde merito Scabini Leod. decreverunt in hac Actione præferentiæ, ut Rei docerent de suo Jure & Titulo, sub præjudicio præferentiæ, 4. Maji 1705. Act. f. 17. quæ Sententia in rem judicatam transiit.

(e) Quare Actio contra Waltherum Counotte & Possessores non fuerit instituta citius, quam Anno 1705? Causæ possunt esse multæ, sed cum nulla adsit præscriptio, quæ Leodiensi Jure non est, nisi 40. Annorum, vid. Mean. *Obs.* 299. *num.* 3. ubi in specie etiam *de Actione ad Guarantiam* agit, num. 4. nihil obstare potest Actoribus hæc mora.

(f) In Actionem Hypothecariam venit etiam Jus prælationis, vid. Hamel. *de Actionibus cap.* 20. *num.* 18. *ampliat.* 9. *quæ est num.* 58. id quod Juris ratio dictitat, si instituatur Actio contra Possessorem talem, qui etiam ex prætenso Jure crediti & immissionis per Judicem factæ possidet bona Debitoris. Cum itaque de Jure præferentiæ sit Quæstio, necesse est, ut existat Creditorum Concursus, Salgado *Labyr. Cred. P.* 1. *c.* 3. *n.* 9. *per L.* 2. *π. qui pot. in pign.* Concursum vero excitare licet non solum Debitori, sed etiam uni Creditorum contra alios, Brunnem. *de Concurs. Cred. cap.* 1. *§.* 1. *num.* 2. vel per modum Interventionis, vel separatæ Actionis via. Brunnem. *dict. tract. cap.* 2. *§.* 6. *& in notis ibid.* Stryk.

Nam licet non excludatur à sua possessione Creditor possidens, etiam Jure Leodiensi, Mean. *Obs.* 246. *num.* 3. 8. tamen Actionem præferentiæ impedire nequit, etiamsi immissus sit Auctoritate Judicis, & Debitoris res ei adjudicata fuerit. Stryk. ad Brunnem. *dict. §.* 6. Quod in superfluum saltem hic addidi, quia Herve & Conf. semper de adjudicatione loquuntur, intelligentes forte Sententiam Officialis in Contumaciam latam 7. Februar. 1696. alia enim non adest, sed quam minime hæc Sententia vel Decretum impediat Actionem præferentiæ, cum res transiisset non aliter, quam cum onere, dixi supra lit. (d) vid. Stryk. *dict. loc.* De Sententia provisionali, quæ alterum semissem concernit, dixi supra lit. (c). Quodsi adesset aliquis tertius, qui de altero semisse uxorio Actionem institueret, non impediretur per Sententiam provisionalem, vid. omnino Mean. *Obs.* 256. *num.* 5. multo minus impedientur Actores nostri, qui Actione persequuntur non semissem hereditatis, quæ erat uxoris, sed alteram partem, quæ erat mariti cum accessionibus tempore viduitatis ad Waltherum Counotte delato. De Excussione bonorum Waltheri opus non est dicere, quia Herve & Consortes omnes ejus facultates adeo sibi attribuunt, ut ne obolum quidem ei, vel heredibus, superesse velint. Explicavi satis Actionis nostræ Hypothecariæ circumstantias, naturam, & fundamentum, quod est præcipue in Transactione judicialiter realisata inter Waltherum Counotte & heredes Henrici Nicolas Canonici Anno 1690. inita.

Transactionem istam, judicialiter realisatam, non negasse Reos Appellantes valde miror, cum alias satis inverecundiæ habuerint ad negandum ea, quæ ex Actis & propriis factis erant notoria, & quidem sub Juramento: Hic videntur esse verecundiores. Sane ipsi eandem Transactionem olim in Actis Leod. produxerunt, in vim probationis, contra Waltherum Counotte, quod extitisset Testamentum commune Conjugum, & ab eo celaretur.

In hoc Instrumento clarissime expressa est Hypotheca cum pacto executivo.

Causa petendi evictionem seu prælationem etiam est clara, quia Waltherus Counotte non solum Summam, heredibus NB. promissam, non præstitisse dicitur, sed etiam ipsos ab Actione, à Capitulo Huyensi instituta, liberare tenebatur.

Rei non negant, se esse Possessores bonorum, imo ex hac ipsa possessione, Auctoritate Judicis quæsita, tutos se esse existimant ab omni impeditione, vid. Confessionem possessionis Act. pr. f. 26. art. 6. seq. f. 503. f. 599. in toto scripti tenore Libell. Grav. a. 39.

Ergo ex confessis Reorum concluditur Fundamentum Actionis esse probatum. Id quod eo minus dubii habere videtur, postquam per Decretum Scabinorum Leod. 4. Maji 1705. quod in rem judicatam transiit Act. fol. 17. Reis injunctum fuit, ut Titulos suos & Jura docerent, sub præferentiæ præjudicio. Ergo Judex habuit Actorum Intentionem pro probata, ut jam videndum sit unice: An tituli, quos allegaverunt Rei Appellantes, Actionem præferentiæ eliserint, nec ne?

Neque etiam est dubium, quod Actores successerint Annæ Ludovicæ Sprimont, de Lamberto Mottet supra dixi §. 1. in f. nam ea de re in prioribus Instantiis controversia nulla fuit mota.

§. 6.

Argumenta Exceptionum distinguuntur commode in ea, quæ pertinent ad *Thesin*, & ea, quæ ad Hypothesin.

Thesin voco, quam urgent Rei, Appellantes, ceu basin totius causæ in seqq. Articulis:

1. Quod Institutio Henrici Nicolas in Testamento Sororis sit facta caduca, in Libello Appell. Camerali non verentur asserere, contra Actorum evidentiam, quod per Sententiam Cameralem caducum sit declaratum, qualis tamen Sententia nullibi extat.

2. Quod

2. Quod ipsi *soli* sint heredes proximi Joannæ Nicolas, ab intestato vocati, in Testamento communi, post mortem Ferdin. Gaen, v. Deduct. final. f. 168. Artic. 37. seqq. Variant autem sæpe Herve & Consortes, mox ex Testamento, scil. communi conjugum, mox ab intestato heredes esse volunt, vid. Act. pr. f. 476. conf. libell. grav. Appell. Camer. num. 36. conf. product. Herviani Procurat. [13] in Act. Fiscalis contra Arnoldum Counotte.

3. Quod per Sententias Leodiensis Officialis & Cameralem pro heredibus proximis fuerint declarati, & hereditas Joannæ ipsis adjudicata, Waltherum Counotte, tanquam cessionarium, ex Transactione etiam petiisse coram Officiali alteram medietatem hereditatis, & succubuisse: Ergo etiam ejus cedentes succubuerunt, v. Act. pr. in scripto f. 26. num. 23. adde Deduct. final. fol. 168. Art. 103.

4. Quod Henricus Nicolas, cujus Testamentum jam negare audent, deduct. final. f. 189. Art. 12. 56. de sororis suæ hereditate, nunquam adquisita, non potuerit in Testamento suo disponere, neque Legatum relinquere Capitulo Huyensi,

Nota: Hæc ita debebant narrari iis, quibus ex ante-actis nulla est informatio. Ex quibus autem constat, Sententias nihil horum omnium definivisse, nam alias Sententia Officialis fuisset definitiva & appellabilis, quod antea nostri Appellantes magno cum strepitu negarunt.

5. Quod Legatum etiam sit conditionale, si heredes acquirerent hereditatem; (vid. Deduct. final. fol. 168. a. 64. 68.) Atqui non adquisiverunt per Sententias prædictas exclusi: Ergo conditione cessante cesset Legatum.

6. Ergo heredes Henrici Nicolas nullum habuerunt Objectum verum cum Walthero Counotte transigendi,

7. Cum nec viderint, neque inspexerint Testamentum commune conjugum; ergo non validam esse Transactionem.

8. Nullam quoque esse Transactionem de re aliena, fumum ab ipsis venditum fuisse Walthero Counotte, nulliter itaque constitutam hypothecam;

9. Potiori Jure ipsos condemnandos esse ad restitutionem eorum, quæ ex hereditate, vi Transactionis acceperunt.

Hæc sunt Argumenta Exceptionum in Thesi, quæ si essent vera, tunc sane in Transactione heredum Henrici Nicolas cum Walthero Counotte actum esset de fumo, & tota vis Transactionis, præsentisque Actionis, in fumum esset abitura. Opus autem erat Appellantibus, ut tam in prioribus Instantiis quam in Camerali tractarent Quæstionem in Thesi, de Testamento uxoris Gaenianæ, in quo frater Henricus erat hæres institutus, esset ne pro valido habendum, an vero irritum? Et hæc erat Quæstio mei petitorii. Nam si Testamentum uxoris esset irritum, inutile etiam erat Testamentum ejus fratris Henrici, nihilque ex eo capere poterant hæredes & Legatario. Vana etiam eorum cum Counotio Transactio, Hypotheca & Saisinia frustranea, nulla ergo Actorum præferentia. Erat ergo omnino peremtoria Exceptio in Thesi, quod Testamentum uxoris Gaen esset caducum. Proinde etiam hic decidenda, virtualiter saltem in Quæstione de prælatione.

§. 7.

Priusquam ad reliquas Exceptiones in Hypothesi transeam, placet Examini subjicere, & decidere præcedentia, utpote quæ omnis litis sunt basis & fundamentum.

Ad 1. & 2. facile respondetur per dilemma stringentissimum: Appellantes aut volunt esse heredes Joannæ Nicolas ex Testamento, vel ab intestato.

Dixi supra, eos non sibi constare in hac Assertione. Si ex Testamento: Præsupponi debent duo: Unum, quod extiterit Testamentum tempore mortis Ferdinandi Gaen; alterum, quod Appellantes vel eorum parentes in isto Testamento sint heredes vocati: Neutrum fuit probatum; Non primum, quia Testamentum commune nunquam in Originali vel probante Copia visum fuit, neque quod in rerum natura fuerit tempore mortis Ferdinandi probatum extitit, v. Narrat. facti cap. 2. §. 3.

Ex Sententia tamen Officialis, quæ ex nigro fecit album, habeatur, licet per me provisionaliter pro vero, quod extiterit tunc temporis (de præcedenti enim tempore non est dubium) istud Testamentum commune. Nihil autem obest Decisioni, nam deest alterum præsuppositum, non enim in ipso Testamento communi legitur, quod Appellantes nostri, vel ipsorum parentes sint vocati ad successionem.

Nominantur enim in Testamento communi 6. Maji 1677. heredes proximiores, & quidem illi, quos unusquisque conjugum in Testamento peculiari designasset, quo non facto, superstes posset designare, quem compererit expedire dignum ex latere prædefuncti. Atqui designatus est ab uxore frater, & valet omnino institutio relativa ad aliam schedulam, in quo nomen heredis expressum, *L. 77. ff. de hered. instit. L. 38. ff. de Condit. & Demonstr. Grat. Disc. for. c. 601. n. 35. seq.* Hic non est nuda Schedula, sed formale Testamentum uxoris, relativum ad facultatem nominandi in communi Testamento sibi reservatam. Ergo falsum est, quod in Testamento communi Catharina Mottet, & Margaretha Sauvenay, mater Hervii fuerint vocatæ, tanquam proximiores, repet. dicta in *Narrat. facti c. 2. §. 5. quæst. 1. 2. 3. integris.*

 Quod

Quod vero de caducitate Testamenti peculiaris uxoris dicunt Appellantes, & in ea omnem Argumenti & causæ vim collocant, id nihil esse demonstravi in Hist. facti dicto loco c. 2. S. 6. quod repetatur. Et si caducum esset redditum Testamentum separatum, necesse foret, ut etiam Testamentum commune, quoad uxorem, caducum factum fuisset. Sunt enim revera duo Testamenta, iisdem tabulis condita, vid. Mean. Obs. 73. n. 12. adeoque neque sic quidem ex Testamento poterunt esse heredes. Et, supervixisse fratrem Henricum suæ Sorori, est in confesso; Falsum autem omnino, quod in ulla Sententia Testamentum declaratum sit caducum, vel Appellantes pro proximioribus declarati. Nam ita Sententia Leod. Officialis fuisset definitiva, quod est contra principia Appellantium, & contra principia Decisionis in declaratione nullitatis Sententiæ Coloniensis. Ergo Appellantes non possunt dici heredes ex Testamento, refero me ad dicta in narratione facti, locis allegatis, & hic repetitis.

Si autem Joanna Nicolas obiit intestata, sequitur, quod Jure connubii Leodiensis integra Massa in Dominio & libera dispositione mariti Ferdinandi Gaen remanserit, qui cum in suo Testamento non Appellantes nostros, vel eos, a quibus causam habent, heredes scripserit, sed Waltherum Counotte, sequitur, quod etiam ab intestato nullam plane speciem petendæ hereditatis habeant; neque ab intestato heredes esse possint, quia volunt esse ex Testamento, vid. *Relevium præstitum* 27. *Aug.* 1691. *Act. pr. f.* 463. Et ipsa Sententia Leodiensis provisionalis eos manutenet conformiter Testamento communi conjugum.

Jure Civili non valet institutio heredis incerta, L. 32. de hered. instit. qualis esse videbatur in Testamento communi, quos vellet maritus superstes, sed tanquam certa esse poterat & debebat per Testamentum separatum, hinc institutio in Testamento communi sine separato facta esse intelligi nequit, adeoque cum in separato frater nominatus sit heres, ergo nulla erat successio ab intestato.

Tandem neque hoc verum est, quod ipsi fuerint *soli* proximiores a latere Joannæ Nicolas, tempore mortis Ferdinandi Gaen, quia Anna Ludovica Sprimont erat in æquali cum illis gradu, vid. Exposit. Schematis Genealogici præmissi Narrationi facti. Quod Argumentum, quare Waltherus Counotte non objecerit coram Officiali Leodiensi, causam esse puto, quod ipse ex Testamento Ferdinandi Gaen sibi soli omne Jus in totam Massam competere existimaverit, Narrat. facti cap. 3. §. 2. not. ad num. 2. atque ita satisfactum Argumentis 1. & 2do Exceptionum.

Ad 3. respondetur: Falsum esse, quod per Sententias declarati fuerint proximiores, sed Officialis eos tantum tueri in summariissima possessione, sive provisionaliter & interlocutorie, manutenere voluit, præstita cautione, prout ipse Judex sæpius declaravit, & nostri Appellantes in Camera defenderunt, ubi addita declaratio, salvo tum petitorio, tum etiam possessorio ordinario. Et istæ Sententiæ nihil ad nostros Appellatos pertinent, qui Jure Hypothecæ, ante litem motam judicialiter constitutæ, nituntur, & ex eo Jure Actionem instituerunt.

Neque obstat: Quod dicitur, Waltherum etiam tanquam cessionarium, succubuisse in Judicio; nam ipse isto fundamento non fuit usus, scil. quod Jus succedendi Annæ Ludov. Sprimont, ex propria persona, tanquam proximiori, competiisset. Imo ne quidem ipse Transactionem in Judicio produxit, sed ejus Adversarii ad probandum Testamentum commune. Porro Lambertus Mottet, alter ex heredibus Henrici, in Judicio nullitatum Camerali non fuit citatus, cum tamen in Sententia Officialis Coloniensis esset nominatus, neque citata unquam illa Anna Ludov. Sprimont. Ergo nihil ad eam Sententia Cameralis, neque ad ejus heredes.

Sane in nostro casu nullum adest ex requisitis ad id, ut Sententia posset vim habere contra tertios. vid. Stryk. Disp. de Oblig. rei judic. contra tertium cap. 1. §. 22. & 24. add. Coccej. Disp. de Jure tertii §. 65. nam heredes Henrici Canonici, & qui eos repræsentant, non habent Jus a persona Waltheri Counotte; sed a Testatore Henrico, hic vero ex Testamento Joannæ sororis. Hypotheca per Waltherum constituta in Transactione Ao. 1690. est negotium plane diversum, dico ante litem ab Adversariis Counotte suscitatam, celebratum, in quo ipsi Jus, quod habebant, occasione Testamentorum conjugum Gaen & Henrici Canonici cesserunt Walthero. Si contra heredes Henrici fuisset lata aliqua Sententia, tum diceretur aliquid speciosi de vi Sententiæ, talis etiam contra Waltherum, tanquam cessionarium; sed nostri Appellantes invertunt casum, & fallaciam committunt Syllogisticam, sive Logicam. Porro heredibus Henrici non competebat Actio contra Hervium & Consortes, priusquam periclitarentur de effectu Transactionis, cum Hervius & Conf. bona Waltheri possidere inciperent; Tum enim nascebatur Actio præferentiæ.

Quid? quod omne istud fundamentum rerum judicatarum, quod ineluctabile putant Appellantes, valde vacillans esse satis appareat, tum ex defectibus notabilibus, in historia facti annotatis, tum ex ipsa Sententiæ provisionalis, qualem esse semper defenderunt Appellantes, natura; Nam provisionalis Sententia non habet sua natura vim rei judicatæ, sed potest a Judice ex causis moventibus retractari, vid. Stryk. Diss. de Decretis interimist. cap. 1. n. 46. & Bœhmeri Differt. de Sententiis in rem judicatam non transeuntibus §. XIX. ubi hoc Argumentum tractatur uberius: Tantum abest, ut Sententia

tentia provisionalis, in summariissimo possessorio lata, Appellantibus det aliquem Titulum, ut potius ista possessio nomen asinariæ, ut loquuntur JCti, vere mereatur, h. e. nullum titulum, nullam rationem habentis. Idque tanto magis, quod in hoc Processu Quæstiones illæ de Testamentis definitive decidantur, juxta Votum meum, contra Appellantes, adeo, ut his nihil plane Juris ad hereditatem Gaenianam competat. Sufficit autem hic, quod heredes Henrici Canonici in lite nunquam fuerint, neque causam suæ postulationis a Walthero Counotte habuerint.

A

Ad 4. Falsum est, quod Henricus Nicolas hereditatem Sororis non acquisierit, ut in narratione Facti pluribus exposui, repetatur cap. 2. §. 5. quæst. 3. & §. 7. versu: Objectiones &c.

Ad 5. Falsum etiam est, quod Legatum sit conditionale; Imo est purissimum, neque ullius conditionis in Testamento Henrici mentio.

B

Ad 6. Cadit per præcedentia.

Ad 7. Respondi in narratione Facti cap. 3. §. 3. quæst. 1. repetatur locus iste.

Ad 8. & 9. Cadunt per præcedentia.

§. 8.

Exceptiones in *Hypothesi* in sequentem modum procedunt, (desumtæ pariter ex Actis Appellationis, quam Mandati contra quoscunque.)

1. Legatum non esse evictum a Capitulo Huyensi; Ergo injuste peti præstationem indemnitatis. Injuste autem *Annam Ludovicam Sprimont* fuisse condemnatam ad præstandum Legatum, unde & ejus repræsentantes, h. e. nostri Appellati per Sententiam Superioris Judicii Ecclesiastici reformatoriam fuerunt absoluti. Imo & Waltherum Counotte non condemnari potuisse, quia excipere potuit, se non teneri ista Transactione, v. Act. pr. fol. 54. 80. & in libello Grav. Camerali; Et obligatos esse transigentes, ad præstandam Walthero evictionem, ratione cessæ dimidiæ hereditatis, juxta L. 33. de Transact.

C

Nota: Si obligati fuerunt ad evictionem, sequitur: Quod Interesse habuerint in lite, prout & Lambert Mottet coram Officiali Coloniensi intervenit & tamen in Camera non fuit citatus.

2. Nullo jure procedi contra possessores, qui possident bona Waltheri Counotte auctoritate Judicis, neque ullum obolum amplius esse in potestate Waltheri & dominio.

3. Nullam autem Appellatorum præferentiam esse, ex seqq. rationibus:

(a) Quia Appellantes habeant anteriorem Hypothecam tacitam in tota Massa hereditatis, donec ipsis de medietate sit satisfactum; heres enim in Testamento vocatus, habet tacitam Hypothecam in bonis Testatoris, vid. f. 475. & Libell. Grav. Cam. versu: *His amplius &c.*

(b) Quia Saisinia petita & decreta contra Waltherum Counotte 6. Febr. 1696. cum jussis Domini Officialis non paruisset.

(c) Quia Appellantes successerint in Saisiniam antiquam Melissonii, Legatarii, Ferd. Gaen, quam impetraverat contra Waltherum Counotte 4. Nov. 1691. ipsi vero judicialiter luerant 2. Aug. 1696. Saisinia vero Appellatorum sit decreta Anno 1705. ergo tempore longe posterior. Deduct. final. f. 168. a. 77. 95. f. 190.

(d) Neque etiam Appellantes, notorie possessores, citatos fuisse ad Saisiniam impetrandam, sed solum Waltherum, qui tamen possessor bonorum non fuit, etiam a Banno Imperiali non liberatus, v. Gravam. Appell. Cam. Art. 42. possessores autem non fuisse incertos, adeoque citandos vid. Replic. in Act. Mandati sub [37.] v. Deduct. final. f. 168. a. 70. seq.

§. 9.

Examen harum Exceptionum:

Ad (1) facile respondetur: Quia Sententia absolutoria est conditionalis, vel sub modo, sc. ut cederentur Capitulo Jura in bona Waltheri, ex Transactione competentia, quæ cessio etiam est facta & producta in Actis Mandati contra quoscunque Judices [40] adde Duplicam, ibid. [61] circa principium allegata, in hisce Actis Appellationis, sed satis obscure in Recessu Lt. S. 11. Dec. 1715. [18] Porro respondetur in his Actis prior. fol. 546. Saisiniam non petitam ob solam hanc molestationem Capituli, sed pro omnibus præmissis in Transactione, pro quibus Hypotheca constituta, vid. Mean. Obs. 335. ubi de Jure retentionis. f. 536.

Ad (2) falso nituntur principio Appellantes, quasi Sententiæ, posteriores tempore tollerent Jus, tertio diu antea quæsitum. Hypotheca erat constituta 15. Sept. 1690.

Sententia Officialis est de 14. Jan. 1692. Cameralis nullitatis declaratoria Anno 1695. Porro hæ Sententiæ, juxta principia Appellantium, olim defensæ sunt in summariissimo, & provisionales, interlocutoriæ, sed in nostra causa est Quæstio petitorii, & definitive pronunciatur de Jure Appellantibus competente. Tandem, quod Sententiam Banni concernit, ne ista quidem Jus tertii tollit, aut auferre potuit. Eratque solum Bannum contumaciæ, de cujus effectu in Narratione Facti dixi cap. 4. §. 22. seqq. quæ contumacia morte

morte naturali Waltheri Counotte satis est purgata. A

Ad (3) rationes præferentiæ, quas allegant pro se Appellantes, facile solvuntur:

(a) Hypotheca tacita heredis in bonis hereditariis est figmentum, in cerebro Advocati natum. Tacita Hypotheca dicitur etiam legalis, & ultra casus legibus expressos, non extenditur, Lauterb. ad Tit. ff. Quib. mod. pign. vel hypoth. tacit. contrah. Sed talis Hypotheca, neque Jure Civ. communi, neque Leodiensi Statutario, ullibi est expressa, Mean. Obs. 162. & Obs. 164. Foret etiam contra Juris Analogiam; Nam heres est bonorum Dominus, Dominium rei & Jus Hypothecæ, quod est in re aliena, sunt contradictoria. Contra Coheredem datur Actio Familiæ herciscundæ, quæ est personalis, vel ut ait Tribonianus §. 10. Inst. de Action. mixtam causam habere videtur, tam in rem, quam in personam, sed hypothecaria Actio huc non pertinet, quæ aliter non datur, nisi vel ex pacto, vel ex lege; neutrum hic reperitur. Imo Jure Leodiensium nullum datur ex Testamento Jus reale, nisi sit approbatum Testamentum, Mean. Obs. 67. & 145. Reform. Grosbek. c. 7. §. 5. Epit. Consuet. c. 5. a. 3. & cap. 6. a. 6. Sed approbatio Testamenti communis non reperitur facta fuisse, neque fieri potuit, quia Originale ullum visum aut productum fuisse unquam, Acta omnia non testantur. Tandem si Appellantibus non debetur hereditas Joannæ, sed hujus fratri Henrico fuit adquisita, statim a morte sororis saltem proprietate tenus, ut in superiori Tractatione demonstravi, frustra allegatur Jus Hypothecæ tacitæ, etiam posito, quod talis Hypotheca in Jure esset fundata. B

(b) Saisinia Appellantium, quam obtinuerunt 6. Febr. 1696. est recentior, quam Hypotheca Appellatorum, cujus tempus est 15. Sept. 1690. Saisinia vero posterior, Jus tertii antea quæsitum tollere nequit. C Porro ista Saisinia tantum pertinebat ad effectum obtinendi judicati Officialis provisionaliter decreti, in quo agebatur de semisse hereditatis Gaenianæ, scil. Johannæ Nicolas, non vero de altera parte ad Waltherum ex Testamento Ferd. Gaen pertinente, v. Decreta Officialis 22. Dec. 1695. & 30. Jan. 1696. Hic vero agitur de Hypotheca in bonis Waltheri Counotte, v. Acta pr. f. 146. & Scriptum f. 223. Artic. 75. 78. Ergo Saisinia, quam obtinuerunt Appellati, respectu bonorum Waltheri, in quibus habebant ex Transactione Hypothecam, aliud habet Objectum, quam illa Saisinia Appellantium, ut adeo Appellati nostri, etiam quoad Saisiniam suam 9. Martii 1705. Act. pr. fol. 2. & f. 315. sint jure potiores, addantur, quæ supra dixi §. 5. in explicatione Actionis lit. (d.) Heredem Ferdinandi Gaen fatentur fuisse Waltherum Counotte, & tamen dicunt, eum ne ullius oboli dominium habere, scil. existimarunt, per Sententiam Banni ipsis Appellantibus omnium bonorum Waltheri dominium fuisse addictum, ut nulla daretur unquam repetitio, neque Walthero, vel ejus heredibus, neque tertiis, quibus Jus erat antea in bonis Waltheri quæsitum; Cum tamen ipsis Appellantibus desit Titulus ad hereditatem Joannæ, ut supra fuit ostensum.

(c) Saisinia, quam luerunt Appellantes a Melissonio Legatario, Ferdin. Gaen, 26. Aug. 1696. decreta erat 4. Nov. 1691. fol. Act. 190. seqq. adeoque est etiam tempore posterior, quam Hypotheca Appellantium ex Transactione quæsita 15. Sept. 1690. si dicant: Melissonium habuisse Jus tacitæ Hypothecæ, ob Legatum a Ferdin. Gaen relictum, in quam Hypothecam ipsi successerint a mortis Ferd. Gaen tempore, & adeo tempore sint potiores, & forte ob reliquas prætensiones velint uti retentionis Jure. *Resp.* Jure Leodiensi luitionem cujuscunque Saisiniæ non conferre prioritatem temporis, h. e. is, qui luit, non succedit surrogationis Jure in locum ejus, a quo luit, quæ consuetudo, etsi videatur Juris communis dispositioni contraria, tamen Jure Leodiensi est extra dubium, v. Mean. Obs. 157. princip. & n. 1. 2. Sed neque destituitur hoc Jus ratione Juris communis, quia sc. per luitionem, seu solutionem, extinguitur tota petitio illius, a quo luitur, sive cui solvitur, adeoque Jus extinctum in alium transire nequit; Quam rationem imprimis urget *Carlevalius de Judic.* tom. 2. disp. 35. n. 39. ubi tandem, temperando rigorem Juris, distinguit cum *Capyc. Latrone* Decis. 16. an uno actu celebrata fuerit & luitio & Juris cessio? Quo casu judicat, priores Actiones extinctas non esse. Et ita quidem Jure Regni Castellæ & Neapolitano, ad quæ commentatus est *Carlevalius.* Aliter *Arias de Mesa* 1. *Resol.* 22. quæ etiam ad Jus Neapolitanum illustrandum sunt compositæ, qui Auctor, laudato *Carlevalii* temperamento, n. 12. adhuc dubius est, & n. 15. aliam rationem excogitat, ad defendendam Praxin forensem regni, sc. ut consensus debitoris volentis Jus suum in alium transferri, præsumatur: Sed quicquid sit de Jure Hispanico, nobis jam est insistendum consuetudini Leodiensi, de qua aperte testatur *Mean.* luitionem non inferre surrogationem in locum, dicta *Obs.* 157. Et si hæc explicatio Juris Leodiensis pro dubia haberi posset, sane non possemus contra Meanum pronunciare, priusquam de Observantia Leodiensi certiores essemus facti. Apud me sane ea in re dubium est

est nullum. Neque etiam invenitur in A Actis, quod tituli aliqua sit simul facta cessio. Ad quid igitur inserviet luitio? Resp. ad Jus Saisiniæ adquirendum, licet sine jure prælationis anteriore, quam est ipsa Saisinia; Atqui Saisinia Melisonii est posterior Jure quæsito Appellantium, ut antea dixi. Tandem posito successisse Appellantes in locum Melissonii, quod tamen Juri Leod. adversari fuit ostensum, Appellantes non poterunt aliud quid lucrare, quam ut iis Summa Melissonio soluta maneat salva, jusque ad eam recuperandam, casu quo ex propriis Facultatibus luitionem fecerint, nam si ex bonis hereditariis affectis litigio, nihilominus tenebuntur ad Guarandiam, in Sententia à qua, injunctam; *nequaquam vero uti poterunt Jure retentionis, respectu prætensionum reliquarum, quod extenderetur forte in infinitum.* B Quid vero & quantum solutum sit Melissonio, non constat ex Actis, minime omnium de aliqua Juris, Legati nomine competentis cessione vid. Act. priora fol. 193. seq. ubi tamen transfertur in Hervium Jus Saisiniæ & Investituræ. Ergo, quicquid sit de ista luitione Saisiniæ Melissonii, Sententia jam ferenda, propterea non mutabitur, mea quidem opinione.

Tandem (*d*) quod dicitur Appellantes ad Saisiniam impetrandam per Actores appellatos non fuisse citatos, cum tantum fecerint citari Waltherum Counotte Bannitum, ipsi vero Appellantes demum citati fuerint ad Actionem præferentiæ.

Resp. 1.) non ex sola Saisinia Actionem institutam esse, & in ea fundari, sed in Jure reali hypothecario, per Trans- C actionem quæsito, ad quam Citatione opus non erat, cum nondum de Actione aliqua constaret.

Resp. 2.) errant Appellantes, dum putant, Bannitum, tanquam reum, non habere personam standi in Judicio.

Resp. 3.) Satisfactum esse objectioni plenissime per distinctionem inter Possessores rerum corporalium & incorporalium fol. 141. seq. adde Duplicam in Actis Mandati [61] ubi hoc Argumentum, in Replica [37] ad Artic. Except. 31. usque 42. præprimis tractatum, refutatur, vid. dict. Duplic. fol. 17. seq. ubi distinctio rerum corporalium & incorporalium per plura Testimonia Judiciorum & JCtorum Leodiensium confirmatur.

§. 10.

Conclusio. Ex dictis hucusque non potest non sequi, male appellatum & bene pronunciatum, adeoque Sententiam priorem esse confirmandam, quatenus scil. Appellatis nondum est satisfactum, cum condemnatione in expensas.

Quoad Intervenientes, Capitulum Huyense, cum isti ex Transactione cum Appellatis eorum Jura litemque in se receperint, proderit ipsis etiam Sententia Confirmatoria, & confirmabitur simpliciter, quia Capitulo nondum satisfactum fuisse, est certum.

Effectus hujus Sententiæ erit, ut, definita Quæstione pro Appellatis & Intervenientibus valida etiam declaretur eo ipso Hypothecæ Constitutio, firma Transactio, utile Testamentum Henrici Nicolas, & consequenter ejus sororis.

Hæc omnia enim inter se habent connexitatem inseparabilem.

SENTENTIA PUBLICATA 29. Jan. 1717.

IN causa Annæ Robinet, & Consortum, Henrici Nicolai de Herve, & Diodati Chesnay, Appellantium ex una, Johannis Everhardi Fossoul, Canonici & Consortum, nec non Decani, & Capituli Ecclesiæ *Huyensis*, Intervenientium ex altera partibus; causam hanc pro conclusa ex officio acceptantes, dicimus & pronunciamus, per Judices prioris Instantiæ *bene judicatum*, male appellatum, proinde Sententiam à qua confirmandam esse, prout eandem, speciatim quoad partem hæreditatis Conjugum Gaen, ad quondam Waltherum Counotte delatam, & quidem respectu Appellatorum, in quantum eis pro suo Interesse ex Transactione, cum Walthero Counotte Anno 1690. inita, acquisito, & in Transactione cum Intervenientibus Anno 1713. conclusa, reservato, nondum fuerit satisfactum; respectu vero dictorum Intervenientium, qua Cessionariorum, Fossoul & Conf. simpliciter confirmamus, Appellantes in expensas hujus Instantiæ, salvo moderamine nostro, condemnantes, eisdemque, ut Jus suum ex luitione Saisinæ Melissonii prætensive quæsitum, in separato Processu deducendum, permittentes.

VOTUM II.

Ad Acta Mandati de non alienando &c. Sine, & cum Clausula.

§. 1.

Vidua Waltheri Counotte, quæ jam defuncta, & tutor liberorum Waltheri dereliquisse videntur hactenus causam Possessorii Ordinarii & Petitorii, in Sententia Camerali Anno 1695. reservati, & unice Transactioni, cum adversariis initæ, inhærere. Unde ex Hypothesi hujus Transactionis Mandatum de non alienando, & de non percipiendo, scil. ultra quantum Transactionis, decretum fuit 17. Aug. 1712.

Narrata Mandati satis fuere probata per Adjuncta, & res ipsa loquitur, esse vera. Nam Hervius ea non diffitetur, sed Transactionem negavit, jure se agere dicens. Ea enim est totius Replicæ Conclusio in Causa Appellat. 1mæ Herve contra Counotte, per non devolutoriam Sententiam decisæ, quam Replicam loco Exceptionum ad hanc causam repetiit Procurator Hervii.

§. 2.

Cum itaque Causa Appellat. per non devolutoriam 12. Maji Anno 1713. fuerit ad priorem Judicem remissa, quærendum jam, an non per dictam Sententiam etiam cesset hoc Mandatum, & Actor Tutorio nomine à Leodiensi Judice expectare debeat auxilium, non à Camerâ? Ita quidem videri posset per Decretum Senatus ad Supplicam 13. Maji 1713. pro Mandato ulter. exhibitam, cujus Decreti verba sunt:

Denegamus, Sententiæ 12. hujus latæ inhærentes, in Consil. 29. Maji 1713.

Nam si Mandato adhuc opus & in Camera desuper Sententiam ferendam esse putassent Domini, quare denegassent ulterius ad facta nova probata? Et per sequens Decretum 30. Maji 1713. adhuc clarius id testatur Senatus, ubi remittitur Supplicans ad auxilium à Judice prioris Instantiæ petendum, à quo, si non juvaretur, tunc recursus ad Cameram reservatur in Consil. 30. Maji 1713.

§. 3.

Verum enim vero non obstant hæc, quo minus adhuc fundata sit Cameræ Jurisdictio ad definiendam hanc causam Mandati. Nam tunc erat decisa in Camera Appellatio à Sententia interlocutoria, quæ de causa principali nihil definierat, sed tantum injunxerat Hervio, ut diceret & exciperet contra dicta Testium. More loquendi Camerali erat Actoria simplex ad Rotulum Examinis Testium. Inde tamen non sequitur, quod propterea Camera in puncto dilapidationis facultatum Sententiam ferre, & auxilio esse nequeat contra dilapidantem. Accedit, quod ipsa Transactionis causa in duabus Instantiis Leodiensibus contra Hervium sit definitive decisa, 6. Jul. 1714. 26. Jun. 1715. & per Appellationem secundam ad Cameram res ad

A priorem statum deducta. Quæ Acta novæ Appellationis in eo esse statu reperio, ut ob probatam non negligentiam modo, sed etiam ad Citationem insinuatam Contumaciam in producendis Actis prioribus desertio fuerit accusata. Quidquid sit de ista Appellatione, non impeditur Sententia ad hanc causam Mandati, sed potius necessaria erit, quia non solum res ad priorem statum rediit, sed reservatus est per Decretum 30. Maji 1713. Actori recursus ad Cameram, si à Judice priore, intra 6. Septimanas, auxilium non impetraret. Atqui factum hoc non esse, & continuare Hervium in consumtione rerum hereditariarum nova Supplica, 5. Novembr. 1715. exhibita, demonstrat. Ideo ferenda est ad hæc Acta Sententia, ne ulterius grassetur Reus in præjudicium Actoris, Tutoris & Minorum, quibus ille nullum obolum reliquum esse, in Actis primæ Instantiæ, Robinet contra Fossoul, expresse dixit.

B

§. 4.

Est autem imploratio Officii Judicis ad impediendam dilapidationem bonorum, quorum possessione adhuc fruitur Henr. Nicol. Herve & Consortes. Interesse liberorum Counotte satis est clarum, sive Transactio sit inita, sive non; Si est inita, res per se aperta; si non inita, quod tamen aliter ex Actis elucet, res in priorem statum redit, neque tenentur heredes Counotte pati, ut, sub prætextu Sententiæ Officialis, quæ tantum erat provisionalis, interlocutoria, possessorium ordinarium & petitorium, per Cameralem Judicem reservatum, reddatur inane.

Accedit ratio, quod remedium restitutionis in integrum, adversus Sententiam Cameralem nullitatis declaratoriam, adhuc sit integrum, si computetur tempus latæ Sententiæ 25. Octobr. 1695. usque ad Sententiam Banni 7. Jul. 1698. per quam excludebatur ab

C omni Juris auxilio vix dum præterierant duo Anni, & aliquot menses. Deinde intervenit Transactio An. 1701. quæ, si haberetur pro non facta à die talis Sententiæ adhuc superforet satis temporis ad restitutionem petendum.

§. 5.

Quare hoc Mandatum non etiam fuerit contra Consortem Hervii, Diodatum Chesnay, & Annam Robinet, petitum, meretur aliquam considerationem; de Anna Robinet cessat dubium, quia hæc agnovit Transactionem, & ei staturam se promisit, bona fide ea in re agens.

Quantam autem vim habeat confessio Consortis, & agnitio Transactionis initæ, facile judicabit, qui consideraverit Circumstantias in facti Narratione relatas, neque ulla suspicio adest, quod favore liberorum Waltheri id fecerit in odium Hervii. Conjunctæ vero con-

confessiones, licet nullæ aliæ adessent convictiones, tertio etiam nocere tradunt *Card. Luca* de Dote *Disc.* 159. *n.* 12. *seqq.* Urceol. *de Transact. quæst.* 55. *num.* 37. *Gratian. Disc.* 955. *num.*4. de Correi Confessione in specie vid. *Afflict. Decis.* 94. *Berlich. Decis.* 39. ubi quidem in casu ibi proposito aliter sentire videtur, sed tamen alias circumstantias admittit num. 5. Berlichium *sequitur Heeser. P.*1. *loc.*3. *num.*18. adde Cancerium *P.*2. *Resol. cap.*6. *num.* 206. ubi, quod Confessio Correi Judicialis omnino probet contra correum. Chefnay vero, qui uxorem habet filiam Catharinæ Mottet, Viduæ Robinet, Transactione ista cur non teneatur, perspicere non possum. Fateor, omnem Historiam, respectu istius Chefnay, mihi esse valde suspectam: quia is semper varias personas in hoc Theatro egit, vid. Rotul. Exam. Test. in Act. 1. Appellat. [26] ad interrog. 51. Judex interim sequetur Libellum, qui tantum est directus contra Hervium.

§. 6.

Probata est Actio, ut supra dixi, & monstrat uberius Decretum præliminare Senatus, antequam decerneretur Mandatum 23. Jun. 1712. quod insequebatur Decretum definitivum, posteaquam Procurator priori satisfecisset, vid. [4]

§. 7.

Cum igitur Hervius facta non neget, sed Jure se agere existimet in Exceptionibus seu Replica, in Causa Appell. contra Counotte; (Istæ Replicæ enim Exceptionum loco sunt in hac causa Mandati) ideo, ne Actoribus Actio maneat inanis, officium est Judicis providere. Quid sibi velit Herve per allegatam læsionem, facile est intellectu; Putat enim, bona Waltheri omnia ad se pertinere, adeoque non sufficere Summam 75. Mill. flor. una cum perceptis omnibus ante Annum 1701. quæ ad ingentes Summas adscendunt. Falso omnino nititur supposito noster Hervius. Nulla adest unquam Sententia, quæ ei dimidiam hereditatem pleno Jure & irrevocabiliter adjudicaverit, nedum universam, de qua nunquam fuit Actio, sed solum de dimidia. Si Sententia Officialis Provisionalis pro definitiva esset habenda, tunc caderet omnis Processus nullitatis in Camera agitatus & decisus; nam tunc Sententia Leodiensis fuisset appellabilis ad Coloniensem, & hujus Sententia reformatoria transiisset in rem judicatam. Loquor ex Hypothesi Actorum Hervii & Conf. & ipsius Judicis Leodiensis. Male ergo interpretatur Herve ista judicata Leodiensia & Cameralia.

§. 8.

Ergo Mandatum hoc per Paritoriam Sententiam, rejectis Exceptionibus, censeo esse confirmandum; Tantum de hac causa Mandati de non alienando.

VOTUM III.

Ad Causam Mandati:

HERVE contra QUOSCUNQUE JUDICES &c. &c.

§. 1.

Quæ fuerint rationes decreti hujus Mandati, Anno 1712. 16. Decembr. peti potest ex Protocollo Senatus. Notitiam antiquiorum Actorum, qui non habuit, credere potuit, diversas esse personas, Johannem & Henricum Nicol. de Herve, diversaque esse litis Objecta.

Diversæ utique sunt personæ, sed non aliter, quam uti Pater & Filius; Huic nempe filio Mandatum de non alienando erat insinuatum, contra eundem decretum, etsi sit error in nomine, quod loco *Henrici Nicolai*, dicatur *Johannes Nicolaus*, verbo: est una eademque persona.

Idem etiam est Objectum litis, scil. hereditas Joannæ uxoris Ferdinandi Gaen. Unde, cum Mandatum de non alienando & non percipiendo fuerit decretum antea 17. August. 1712.; Hoc vero sequens Mandatum præcipiat Judicibus, ut concedant Henrico Nicolao de Herve, & Consortibus, promptam Executionem, debitoribus vero, ut iisdem solvant, non attentis Arrestis, patet evidenter, quod Mandatum posterius sit priori contrarium.

Nam si Transactio est inita per Viduam Waltheri Counotte cum adversariis mediante Summa 75. Mill. flor. qua soluta omnes lites cessare deberent, & Herve cum Consortibus contentus esse, in qua Hypothesi fundatur Mandatum de non alienando &c. sequitur, quod non potuerit per aliud Mandatum paucos post menses 16. Decembr. 1712. mandari debitoribus ut solverent, & judicibus, ut exequerentur.

§. 2.

Si nihil aliud esset, quod sub- & obreptionem demonstraret, quam hæc ipsa, quam ostendi, contrarietas, sufficiens jam adesset ratio ad cassandum hoc Mandatum.

Verum adsunt adhuc plures causæ insignis sub- & obreptionis, quas per singula membra præcepti ostendam, ita ut à temeritate litigii

Herve cum suis Consortibus liberari nequeant.

Quod ut fiat perspicue, primum examinanda erunt *facta*, super quibus hoc Mandatum fuit petitum & decretum.

Hæc vero concernunt personas

[10] [11] 1. Jacobi Malaise.

2. Everhardi Fossoul & Consort.

3. Quorundam debitorum hereditatis Ferdinandi Gaen, qui redimere voluerunt reditus debitos, & lite inter heredes pendente obtinuerunt consignationem, sive depositionem judicialem Summæ capitalis; Nominantur autem tres solum ex istis debitoribus:

1. Consul Fariera, Receptor Civitatis.

2. Abbatissa & Conventus nostræ Dominæ.

3. Gordienne Capsarius, Societatis Leodiensis.

Deinde concernit facta Scabinorum Leodiensium, tanquam Judicum ordinariorum Patriæ Leodiensis, quod scil. permiserint insinuationem Saisiniæ dictis personis scil. Malaise & Fossoul decretæ, nec non consignationem Summarum Capitalium pro redemtione redituum annuorum.

Hoc factum Scabinorum dicitur esse contra Mandata præcedentia Cameralia, Jurisdictionem Scabinorum mere arrogatoriam & attentatoriam, adeoque hæc Decreta esse cassanda.

Dici non potest quantæ, quantæ in hisce narratis committantur sub- & obreptiones, quas jam evolvemus.

§. 3.

Primo, quod concernit *Everhardum Fossoul & Consortes*, ipsorumque Saisiniam, & virtute hujus imposita Arresta, hæc causa est præcise eadem, quæ ventilatur in Camera sub Rubrica: *Robinet* contra *Fossoul*, *Appellationis*. Adeoque cum Herve cum suis Consortibus ad Actionem institutam per Everhardum Fossoul coram Scabinis jam dudum Anno 1705. litem sint contestati, ut ex relatione illorum Actorum percepimus, & in Camera Appellatio introducta Anno 1711. Non possum satis demirari, qua fronte, in præjudicium illius Causæ, Mandatum contra Everhardum Fossoul & Consortes, qui ne quidem sunt debitores hereditatis, sed Creditores, ab Actoribus nostris peti, & Scabini Leodienses incompetentis Jurisdictionis atque arrogatoriæ & attentatoriæ, quam tamen Herve & Consf. ibidem agnoverant, & ad Consil. Ordin. appellaverant, ubi etiam causa decisa fuit, in cusari potuerint.

Porro, cum Sententia prioris Instantiæ, in Causa Robinet contra Fossoul, meo voto sit

A confirmanda, sequitur ex omnibus, quæ jam dixi, quod respectu istius *Everhardi Fossoul & Consort.* Mandatum præsens sit insigniter obreptitium, adeoque cum pœna temerarii litigii cassandum.

Jam videbimus etiam de *Jacobo Malaise.*

§. 4.

Quod *Jacobum Malaise* concernit; Dicitur in narratis, eum esse hereditatis Gaenianæ debitorem, non potuisse cogi ad solutionem, sed post clausuram Cameralis Judicii tanquam lepus ægrum leonem contemserit, (lepidum simile) adeo ut loco solutionis debitæ etiam Arresta imponere ausus fuerit, & in ea re favorem Scabinorum sit expertus. num. 1.

Probatio horum narratorum consistit in Documento insinuati Arresti per Malaise contra Abbatissam & Conventum Vallis nostræ Dominæ, & contra Monasterium S. Laurentii. num. 2.

B Si ex hoc solo Adjuncto res esset indaganda, nemo non videt, esse obscurissimum pro fundando aliquo Mandato S. C.

Verum fiet clarius ex Exceptionibus, & Replica, atque Duplica. num. 3.

Notandæ sunt primo Personæ cognomine, *Gothofridus* & *Jacobus Malaise*: Hic illius fuit factus heres. *Anno* 1695. 21. *Mart. Gothofridus Malaise, redituarius Civit. Leod. numeravit Walthero Counotte* 32878. *flor. Brab.* qui reportavit ad manus Notarii acceptantis pro Gothofrido Malaise reditum 1760. flor. quem debebat redimens, cum Obligationibus olim Ferdinando Gaen datis. Redemtio hæc facta judicialiter dicto 21. Mart. 1695. [74].

Et notandum, quod Actus hic fuerit gestus post Sententiam Coloniensem 19. Maji 1692. & Nuncii Apostolici 21. August. 1692. C per quas Sententias præcedens Officialis Leod. provisionalis 14. Jan. 1692. erat reformata, & Waltherus Counotte in possessione hereditatis totius manutentus. Quanquam vero lis in Camera super nullitatibus tunc ageretur, Sententia tamen nondum erat lata, quæ secuta demum 25. Octobr. 1695. Neque adeo dubitandum, quod Waltherus ante istam Sententiam nullitatis declaratoriam egerit bona fide & Jure, de isto eventu Sententiæ nullitatis securissimus. num. 4.

Accesserat etiam Mandatum Camerale de Exequendo, quod Waltherus Counotte impetraverat An. 1693. & Mandat. Executoriale ipsius Principis Leodiensis [77] vide Act. Camer. Mandati de Exeqv. C.C. quæ temporis consonantia hic bene consideranda.

Cum deinde secuta esset Anno 1695. in Camera Sententia prædicta nullitatis declaratoria, & adversarii Waltheri ab Officiali Leodiensi Executionem Sententiæ provisionalis, quoad medietatem bonorum scil. uxoris Ferdi- num. 5.

Ferdinandi Gaen impetrassent; Sequenti *Anno* 1696. & 1697. Gothofridus Malaise ab adversariis Waltheri fuit compulsus, ad solvendum eis reditum, pro medietate hereditatis, prout & actu solutiones præstitit, & Quittantias [25.] [43.] [44.] quæ expresse sonant ad solutionem faciendam pro semisse hereditatis, & in Sententia Officialis solvendi regressus contra Waltherum fuit reservatus, utpote qui integram Summam redemptionis receperat. O! quantæ rerum vicissitudines, quanta litigia ex sæpe dicta Sententia nullitatis declaratoria!

vid. Sententiam Officialis 17. Mart. 1696. [42.] num. 6.

num. 7. Cum igitur Gothofridus Malaise vigore regressus erga Waltherum Counotte reservati, qui etiam ei ipso Jure cum hypotheca in omnibus ejus bonis competebat, Reform. Grosbek. *cap.* 5. *art.* 5. *Anno* 1697. 21. *Mart. Saisiniam* contra Waltherum in omnia ejus bona impetrasset [23.] quæ Saisinia est tempore prior, quam Saisinia ab Hervio & Consortibus impetrata contra Waltherum Counotte 27. Mart. 1697. v. Acta Robinet contra Fossoul fol. 47. b.

vid. Mean. Obs. 164. n. 3.

Scabini Leodienses Anno 1699. 7. April. Sententiam tulerunt, declarantes eum esse male fundatum, vid in dict. Adjuncto [23.]

num. 8. Hanc Sententiam, quæ etiam valde iniqua videbatur, reformavit Concil. Ordinarium, condemnans Robinet & Consortes in utriusque Instantiæ expensas 26. Febr. 1701. vid. hanc Sententiam ibid. [23.] & [19.] Quæ Sententia reformatoria, cum per Appellationem non fuerit suspensa, transiit in rem judicatam. Hinc 11. Mart. 1701. Gothofridus Malaise de novo resaisitus fuit vid. dict. [19.] & vigore istius Saisiniæ Arresta nunciari fecit debitoribus Waltheri Counotte.

[14.] & [10.]

Super quibus Herve & Consortes deinde in Camera fuere conquesti, & Mandatum impetratum omnino subreptitie; nam post rem judicatam [19.] non erat locus amplius conquerendi, & quidem per viam Mandati S. C. Et insuper Justitia Causæ erat pro Malaise, qui integram Summam Capitalem solverat Walthero

num. 9. [74.] Neque ullum præsidium habent Herve & Consortes ex Sententia Camerali nullitatis declaratoria & seqq. in causis Mandatorum, quia, etsi concedatur ipsis possessio fiduciaria & provisionalis in medietate hereditatis, non tamen licebat iis aucupari etiam alteram medietatem, ad quam nullum Jus eis competebat. Et proinde merito Gothofrido Malaise per Sententiam Officialis [42.] 17. Mart. 1696. fuit reservatus regressus contra Waltherum, quo etiam usus fuit, & Hypothecam in ejus bonis ei ex Statuto competentem Ref. Grosbek. dict. cap. 5. art. 5. persecutus.

num. 10. Atque ita intelligitur, quid sibi velint dicta ab Actoribus in narratis Mandati, quod Malaise sit debitor hæreditatis, sc. respectu medietatis, & hoc quidem tantum per modum provisionis, fiduciaria possessione: Cum, respectu alterius medietatis, ipse sit creditor; quod etiam inprimis allegat Jac. Malaise, heres Gothofridi, in Except. [18.]

Et ipsi Actores nostri Herve & Chesnay in præjudicium dicti Malaise & Saisiniæ impetratæ, aliorumque Creditorum resaisitorum, vendiderunt domum Waltheri, quam ipsi Ferdinandus Gaen expresse reservaverat, cum præcepto de [19.] non alienando, & ad quam ejus adversariis etiam nihil Juris competebat, nisi quod ipsi sibi sunt imaginati.

An. 1703. 20. Mart.

Itaque in hac causa, Jacobum Malaise concernente, probe tenenda est distinctio inter utramque semissem hereditatis Gaenianæ; In una semisse Herve & Consortes fuere, per modum provisionis, manutenti, & eatenus perceperunt reditus; *In altera semisse Herve & Consortes nihil habent juris*, quanquam impudenter plane venditent, Waltherum Counotte ne obolum quidem reliquum habuisse, & omnia ejus bona ad se pertinere, ut in Actis Appellat. Robinet contra Fossoul, audivimus. num. 11.

Porrò, quod illam semissem concernit, in qua Herve & Consf. fuere manutenti provisionaliter in possessione summariissima, uti sonat Sententia Officialis, obstat eis graviter Exceptio Transactionis cum Waltheri Counotte uxore Anno 1701. & causæ super hac Transactione in Camera per Appellationem ipsius Hervii pendentis. Ut proinde meritò repellatur per Exceptionem tibi non competit actio, quia tu transegisti, neque foret hæc Exceptio de Jure tertii, vid. A. Faber. *L.* 3. *C. t.* 21. *def.* 2. ubi eleganter distinguit inter Exceptionem de Jure tertii & de non Jure Actoris. Tandem obstat actoribus Causa Mandati de non alienando, neque aggravando, & non percipiendo. Quas rationes tantum in superfluum allego, quia facta illa, super quibus Mandatum præsens est decretum, respectu Jacobi Malaise, non pertinent ad semissem hereditatis uxoriæ, Joannæ Nicolas, *sed ad alteram semissem*, in qua *Waltherus indubie fuit heres institutus* à Ferd. Gaen. atque ad actiones hypothecarias, contra Waltherum institutas, & arresta juxta rem judicatam denunciata. Ergo, cum obreptio sit clarissima, concludendum erit etiam respectu Jacobi Malaise ad Mandati cassationem. num. 12. num. 13. num. 14.

§. 5.

Remotis jam vel elisis narratis Mandati, respectu Everhardi Fossoul & Jacobi Malaise, reliqua erunt faciliora. Nam ex omnibus istis, qui tanquam debitores hereditatis, fuere conventi, & quibus Actores Mandatum insinuari fecerunt, nemo comparuit præter dict. *Fossoul* & *Malaise*. Contra reliquos non comparentes invenio decretum fuisse 6. Jul. 1713. Proclama, sed facile est creditum, si informatus fuisset Senatus de veris rerum circumstantiis, quod non fieri solet, ubi de Proclamate agitur, non fuisse decretum hoc Proclama, cum neque ipsi Mandato locus sit, ut jam intelligemus. Nam 1. facta, quæ in narratis continentur, respiciunt tantum tres personas, quas nominavi supra § 2. contra reliquos omnes, qui magno numero in Processibus & Executione nominantur, nullum plane neque docetur, neque allegatur factum. Mira sane res, decerni Mandatum S. C. contra aliquem neque in Supplica, neque unquam alias nominatum, qui nihil commisit, ut per Mandatum pœnale sine Clausula coërceretur. Et, quod notandum, isti tres, qui nominantur in num. 1. num. 2.

 adjun-

adjunctis Mandati tanquam debitores [11.] neque quidem in Processibus & Executione sunt nominati, quod ipsa inspectio docet; Contra ceteros nominatos nullum allegatum fuit factum, ad
num. 3. quod Mandatum esset directum. Nihil autem est causæ, cur debitores hereditarii per Mandatum pœnale S.C. ad solvendum Actoribus compellantur, non Attentis arrestis: Quia Actores nondum probarunt sibi esse aliquid Juris in altero semisse hereditatis ad quondam Waltherum Counotte, jam ejus heredes, pertinente; non probarunt, quod arresta illa fuerint illicita; Imò verò præjudicium facere tentarunt Actores per hoc Mandatum, omni ex parte subreptitium, tribus causis in Camera indecisis tunc temporis.

1. Causa Appellat. Robinet contra Fossoul.

2. Causa Mandati de non alienando, non percipiendo &c.

3. Causa Appellat. Herve contra Counotte, in puncto Transactionis.

num. 4. Observandum enim est, quod isti debitores, in Processibus hujus Mandati nominati, quibus etiam omnibus insinuatio facta non fuit, ut collatio cum executo docet, & nomina ipsa pessimè scripta, ut discerni satis nequeant, esse eosdem, si non omnes, saltem plurimos, contra quos Everhardus Fossoul & Consortes Arresta impetrarunt, vid. listam horum in Actis Appell. Robinet contra Fossoul fol. 20. seqq. ubi multa nomina eorum reperiuntur, qui in hoc Mandato nominantur. Ergo summa & pœna digna est obreptio Actorum, quod tacentes istas causas in Camera pendentes, per hoc Mandatum religionem Judicis circumvenire ausi fuerint.

num. 5. Debitores, si qui sint, facile pati possunt, ut Sententia inter litigantes de hereditate feratur, ipsorum certè, cui solvant, non interest, sed ut per Mandata pœnalia S.C. compellantur uni parti solvere, lite adhuc indecisa, id verò ab omni ratione est alienum.

num. 6. Proinde etiam respectu debitorum citatorum, etsi non comparuerint, Proclama enim decretum nihil infert præjudicii, Mandatum hoc insigniter subreptitium erit cassandum, cum pœna temerarii litigii, & ausus minimè tolerandi.

§. 6.

num. 1. Gravitas hujus audaciæ adhuc ulterius elucescet, si reliqua adjuncta Mandati hujus examinaverimus, quibus tenebras offundere Judici tentarunt. In specie Mandata antiquiora de Annis 1696. 1697. 1700. [6.] [7.] [8.] [9.] quæ Mandata velut Sententias decisivas respiciendas esse putant Actores.

Quanta cum perplexitate tunc temporis Mandata emanaverint contra Waltherum Counotte & Leodienses Judices, in Historia facti fuit recensitum.

Officio Fiscalis Cæsarei Herve & consortes, semper sunt abusi, scil. ut sub utilitatis publicæ specie privata res alienas habendi cupido obtegeretur. Clausula præcepti contra debitores hereditarios æquali Subreptione inserta fuit ex petito supplicæ, per Actores ita formato. Nam ad Officium Fiscalis nihil pertinebat, quam ut impediretur recursus ad Judices Ecclesiasticos; Clausula verò illa respicit tantum ad semissem hereditatis Gaenianæ. Ergo nihil pertinet ad alterum semissem Waltheri Counotte, quam volunt in præsenti Mandato. Atqui in hac semisse, non in illa, Arresta fuere imposita, quod demonstratur in Exceptionibus. Ergo nihil huc facere potest istud Mandatum [6.] cujus prosecutio dudum fuit neglecta; Nam post Proclama 8. Jan. 1697. quod Actoribus nihil dat, reis nihil aufertur, nihil amplius fuit actum, quamvis per nova Mandata res ad inextricabilem fermè confusionem deduceretur, quæ vero jam, labore satis magno, est extricata & ad lucem deducta. num. 2.

Proclamatis est effectus unicus, ut in contumaciam procedi possit Judex imploratus, atqui hic nulla amplius imploratio, nulla Sententia. Ipsi Actores & Advocatos per multitudinem Mandatorum in confusionem deductos esse crediderim, ut, cui ex multis insistere deberent, nescirent.

Unde in causa Mandati sub Rubrica, Herve contra Concil. Ordinar. Leod. decret. 6. Aug. 1697. inprimis causam suam egerunt, sed hoc Mandatum inter adjuncta præsentis Mandati non reperitur, fortè etiam, si adjunxissent Supplicæ, remissa fuisset ad illa Acta judicialiter; Nam præceptum contra Judicem Leod. directum cum illo fere convenit, ut mox intelligemus §. seq. 8vo. Verum adjunctio horum Actorum non erat ère nostri Hervii & Conf. Dixi hucusque de Adjuncto sub [6.]

Mandatum [7.] decr. 6. Aug. 1697. reproductum quidem fuit 1. Octobr. Et Exceptiones productæ à Lt. Jung nomine Concil. Ordinar. in quibus falsificatio Mandati urgetur per infra-dictam vocem: *ac de post.* Sed nulla adest Sententia, & pertinebat tantum ad impediendos recursus ad Curiam Rom. de quibus hodiè nulla amplius est quæstio. Ergo nihil huc facit istud Mandatum, & frustra est Supplicæ adjunctum. num. 3.

Mandatum aliud ejusdem diei 6. Aug. 1697. quod hic adjungitur sub [8.] etiam est sine Sententia, & pertinet similiter ad recursus ad Judices Ecclesiasticos compescendos. num. 4.

Ultimum Mandatum de 4. Sept. 1700. quod hic adjungitur sub [9.] non est reproductum; Nam Originale hic reperitur inter Adjuncta. Ergo nihil facit pro tuendis narratis. num. 5.

Magis ad rem fecisset, si adjunxissent supra dictum Mandatum, decretum 6. Aug. 1697. (qui dies admodum fertilis fuit Mandatorum) sub Rubrica, Herve contra Concil. Ordin. Leod. & Scabinos. Quod cum ad elucidationem præcepti contra Judices Leodienses in præsenti Mandato directi inprimis faciat, repetendum erit ex Historia facti Cap. 4. §. 17. Ex quo apparebit, quanta cum audacia Herve & Consortes contra Senatores Consilii Ordinarii egerint, & quod num. 6.

& quod tunc temporis cum Scabinis Leodiens. A dicto de Herve bene convenerit, omnemque Jurisdictionem in eos devolvere fuerint annisi, quos tamen jam de arrogata sibi Jurisdictione accusant. Quis ergo erit Judex Leodii in prima Instantia & secunda, quam Scabini & Consil. Ordinarium? nisi fortè connexitatem causarum omnium in Camera esse debere Herve, cum suis Consortibus, existimaverint.

§. 7.

num. 1. Operæ pretium est, ut præceptum in hoc Mandato ad Judicem directum penitius consideretur. Insinuari fecit Herve & Chefnay præsens Mandatum

Officiali Leodiensi,
Scabinis Leodiensibus
Concil. Ordinario.

ut rebus judicatis in Camera & Mandatis non amplius contraveniant,
ut arresta cassent,
ut imposterum nullam cognitionem sibi arrogent, B
ut Supplicantibus promtam Executionem concedant,
ut pecunias depositas eis tradant, neque denegent.

Deum immortalem! An unquam auditum est petitum aliquod contra Judices Ordinarios magis impertinens & audacius, quod omnem planè Judiciorum Ordinem tollit, & postulat, ut Judices tantum ea faciant, quæ Actores volunt, cæca quadam fide, quasi omnia, quæ Actores à Judicibus Leod. in hac causa hereditaria postularent, essent justa.

num. 2. Non fuit probatum, quod rebus judicatis Cameralibus contravenerint. Nam quod Arresta decreta [10.] [11.] concernit, ex præcedentibus patet, justissimè fuisse impetrata, neque ullo modo rebus judicatis Cameralibus esse adversa. Quod attinet ad Mandata, inauditum est utique, ut paritio alicujus Mandati in Camera decreti ante Sententiam paritoriam per aliud Mandatum S. C. extrajudicialiter injungatur; quanquam & hic supra dicta Mandata nihil plane opitulentur nostris Actoribus, ut ostendi §. præced. 6to. C

num. 3. Non fuit probatum, quod Arresta illegitimè fuerint decreta.

num. 4. Inverecunde plane petitur, ut ab omni cognitione abstineant, h. e. ut tantum audiant petita Actorum, & secundum ea decernant, non auditis, neque examinatis contradicentium Exceptionibus.

num. 5. Inverecunde etiam petitur, ut promtam Actoribus Executionem concedant, sc. in omnibus petitis sine Examine, sine cognitione; Ea enim est Actorum intentio.

num. 6. Ut pecunias depositas eis tradant, neque denegent: Scil. plures ex debitoribus tempore litis de ista hereditate, ut nulli partium præjudicia fierent, & tamen ab obligatione liberarentur, pecunias debitas deposuerunt in judicio, has pendente lite sibi exsolvi volunt Actores. Quare? quia ita volunt. Satis prospectum esse credunt creditoribus reliquis, & heredibus Counotte ratione Possessorii ordinarii, & Petitorii in Actorum bona fide. Quis non miretur impudentiam petendi desuper Mandatum S. C.?

Dixi de petitis respectu Judicum; jam venio ad ipsos Judices.

Officialis Leodiensis nihil plane fecit, de num. 7.
quo speciem conquerendi haberent Actores, neque ullum ejus factum allegatur, cur ei insinuetur tale Mandatum?

De *Concilio Ordinario* in omnibus narratis, eorumque adjunctis, nihil dicitur, quod aliquid fuerit factum contra Sententias Camerales; *Scabini* nihil etiam fecerunt, quam ut permitterent insinuationem Arrestorum vigore Saisiniarum, per Fossoul & Malaisse impetratarum [10], & consignationes sive depositiones pecuniarum à debitoribus [11.]

Quid sibi vult igitur iste motus & tumultus Actorum, quasi Judices Leodienses omnia Judicata Cameralia susque deque haberent? Scilicet quæcunque fiunt, non juxta eorum commoda & petita hæc omnia interpretantur, ac si fierent contra auctoritatem Judicii Cameralis, quæ perpetua ipsorum fuit querela & cavillatio, ut ex Actis Mandati Herve contra Concil. Ordinar. satis clarè in Historia facti exposui, quibus hic sunt aliqua addenda. Nimirum:

§. 8.

In causa ista Mandati Herve contra Concil. num. 1.
Ordin. decret. Anno 1697. præcipiebatur Concilio Ordinario, ut cassarent, revocarentque omnes Processus Appellationis & inhibitiones contra Actores nostros decretos, quasi nulla eorum esset Jurisdictio, quod sine ulla causa Actores præsupposuerant in facto; refero me
ad dicta in facti narratione. In præsenti Man- num. 2.
dato præcipitur reipsa idem, ne contraveniant Judicatis Cameralibus, Arresta, nulliter decreta, cassent, & imposterum quocunque prætextu nullam cognitionem in hac causa sibi arro-
gent. Asserere possum pro religione mea justi- num. 3.
tiæ debita, quod per omnia Acta nullam plane causam invenerim Jurisdictionis Concilii Ordinarii, vel non fundatæ, vel per Sententias Camerales antea prohibitæ. Interim ex hisce pa-
tet, utrumque Mandatum, antiquius illud de num. 4.
Anno 1697. & hoc recentius, coincidere. In illa causa opposuit Concil. Ordinarium per Procuratorem, quod Appellationes admissæ non essent contra judicata Cameralia, sed super quæstionibus plane novis de acquæstu in viduitate Ferdin. Gaen, & prærogativa inter plures Creditores, & quod Actores falsum commiserint, addendo præcedenti Mandato voculam: *Ac de post.*

Et tamen lata fuit Sententia paritoria 7. Julii num. 5.
1698. contra Concilium Ordinar. cujus ratio-
nes decidendi sunt ignotæ. Solum odium Wal- num. 6.
theri, qui eodem die Banno feriebatur, tollere non
poterat Jurisdictionem Concilii Ordinarii. Vi- num. 7.
detur mihi unice ad compellendum Waltherum

rum ad renunciationem Processuum Curiæ Romanæ, ita fuisse pronunciatum, quia reservatur eidem Gravaminis contra excessus Executionis
num. 8. allegatio, si prius Sententiis paruisset. Verum quid inde Juris nostri Actores arrogare sibi poterunt, ut ipsi interim omnibus bonis hæreditariis fruerentur, & à judicibus omnia, quæ vellent, impetrare deberent. Clausula illa reser-
num. 9. vatoria in seqq. Sententiis paritoriis 13. Dec. 1698. 7. Jul. 1699. 20. Octobr. 1699. non tollitur, sed potius remansit indecisum dubium de acquæstu tempore Viduitatis Ferd. Gaen, an accrevisset Massæ, an vero medietati marito debitæ, & Walthero Counotte relictæ.

num. 10. Cum deinde ad ultimam Sententiam Concilium ordinar: satis sese exculpasset, & mentem Cameralis Judii sibi declarari petiisset, nunc ab omni Jurisdictione abstinere deberent, Privilegiis Leod. non obstantibus. Nihil declaratur in sequente Sententia 16. Jul. 1700. quam ut Procurator suos Principales, sc. Concilium Ordinarium, ab imputata elusoria paritione & contraventione continua exculpare deberet. Quæ-
num. 11. stio principalis nullo verbo tangitur & deciditur, B quæ erat: *An unquam suspensa esset Jurisdictio Concilii Ordinarii?*

Deinde: *An Sententia provisionalis manuten-*
25. Oct. 1695. *tionis, in Camera per Sententiam nullitatis ad executionem remissa, excluderet Jurisdict. Concilii Ordinarii, in casibus ad eos delatis, contra debitores vel creditores hæreditarios, de quæstionibus, de quibus antea nunquam fuerat cogitatum?* Certè in similibus casibus ipsi Actores quandoque ad Concil. Ordinar. appellaverant, si vero alius quis contra eos appellaret à Scabinis, qui sunt Judices Ordinarii primæ Instantiæ si de Saisinia agitur, pati id nolebant.

num. 12. Porro cum Procurator nomine Concilii Ordinarii 13. Sept. 1700. produxerit specificam revocationem Processuum Appellationis, antea decretorum, in dictis Actis [84.] ex quibus nulla causa pertinet ad eas quarum fit mentio in novissimo Processu Mandati, contra quoscunque judices, Anno 1712. 16. Dec. decreti, tantum abest, ut Concil. Ordinar. vel etiam Scabini incu- C sari possint contraventionis ullius, iisque Jurisdictio omnis interdici, ut potius cum cassatione hujus Mandati, tantopere subreptitii, Concil. Ordinarium admonendum esse censeam, ut in officio suo pergat, & quæstiones novas exorientes juxta leges patriæ decidat. Sententiæ omnes, si quæ allegari possunt, solam medietatem hæreditatis Joannæ Nicolas concernunt, de altera medietate integra debet esse cognitio Concilii Ordinarii, & dari Concilio huic tandem declaratio, ut sciant, quid sibi sit agendum, quod, an per Sententiam ad hæc Acta Mandati, an vero ad antiquiora Acta faciendum sit, Senatui judicandum relinquo. Mihi videtur ad hæc Acta Mandati recentioris fieri posse commode, ex officio, licet non comparuerit Concilium Ordinarium.

num. 13. Quod si causa Transactionis inter uxorem Waltheri Counotte, & nostros Actores, per quam omnes lites dicuntur esse terminatæ, in Camerali Appellationis Instantia decidetur, tunc

A etiam controversia, quoad medietatem hereditatis uxoris Ferdin. Gaen, finita foret. Sed iste Processus non impediet interim præsentium Actorum hucusque relatorum decisionem; Nam aut confirmabitur Sententia prioris Instantiæ, in puncto Transactionis, aut reformabitur; Si hoc, tum ad priorem statum res recidet, & manebit Herve cum suis Consortibus in medietate hereditatis provisionaliter, salvo possessorio ordinario & petitorio, manutentus; Idcirco tamen ei non licebit facultates dilapidare, & prosecutionem ordinarii & petitorii reddere inanem, multo minus alteram medietatem invadere, & sibi tribuere, in præjudicium Creditorum anteriorum & ipsius Waltheri liberorum; Si confirmabitur, ut ego quidem auguror ex inspectione Actorum hucusque in Camera productorum, Sententiæ præsentes nihil obsunt, quia pertinent ad alteram medietatem, & negotium magis declarant. Interim ex his circumstantiis facilè conjicitur, quæ causa sit, quare Herve Actorum priorum, in causa Transactionis, editionem tantopere defugiat.

§. 9.

Supersunt adhuc tria monenda circa hæc Acta Mandati:

Primum, de Appellatione aliqua, Chesnay & Cons. contra Jacobum Malaise, à Sententia Concilii Ordinarii 9. Mart. 1711. confirmatoria præcedentis per Scabinos latæ 23. Maji 1711. vid. num. Cam [12.] [13] [14.] [15.] [16.] quæ exhibita judicialiter fuere remissa ad hanc causam Mandati per Decretum eodem die, quo Mandatum decernitur latum 16. Dec. 1712. quanquam rationes hujus remissionis me fugiant, neque ego satis intelligam connexionem cum ista causa Mandati, nisi sit fortè hæc, quod præcipiatur Concilio Ordinario, ut ab omni cognitione abstineant, dicto Appellato Malaise verò, ut Actoribus solvat, sine Clausula.

Quæritur itaque, an remissio ista Supplicæ pro Processibus ad judicium, ibique producta in termino reprod. Mandati, sit habenda loco decretorum Processum Appellationis?

Resp. *negando:* Nam eum in finem fit remissio ad Judicium, ut adversa pars desuper audiatur. Atqui hic Appellatus Malaise 24. April 1713. produxit Exceptiones desertionis [32.] quæ fundantur in neglecto fatali quadrimestris; Nam Sententia à qua lata fuit 9. Mart. 1711. quadrimestris terminus erat finitus, si computentur ex Stylo Camerali, quo singulis mensibus 30. dies, 7ma Julii 1711.

Supplica pro Processibus exhibita fuit demum 10. Sept. 1713.

Et quanquam Procurator 5. Jul. petierit prorogationem fatalium, tamen ista petitio (1.) non fuit concessa, (2.) nullæ adducuntur causæ sufficientes, (3.) tempus est ita coarctatum, ut biduo post quadrimestris terminus effluxerit.

Ut proinde hæc Appellatio, meo voto, habenda esset pro deserta, & proinde petiti Appellat: Processus denegandi.

Quibus

Quibus rationibus accedit etiam defectus in præstatione solennium appellationis; nam quod Appellantes coram Notario juraverint de calumnia, & cautionem verbalem obtulerint, id quidem Privilegio Leodiensi plane non est consentaneum, quod requirit, ut solennia præstentur coram Episcopo, vel ejus Concilio ordinario, sed parietes Anti-Cameræ Concilii ordinarii, non est ipsum Concilium. Neque Notarius & Testes ejus vice fungi posse, ego unquam crediderim.

In eventum, si hæc causa desertionis non suffecerit, monstrabo alias rationes graviores esse, quare Appellatio locum invenire nequeat, ex ipsis meritis causæ principalis, ubi notandæ sunt sequentes circumstantiæ.

1. Libellum aliquem Gravaminum non fuisse productum; Gravamina vero, in Schedula Appell. [15] expressa, esse admodum obscura, ipsamque Sententiam Scabinorum 23. Maji 1721. quæ per Concilium ordinar. fuit confirmata in Authentica forma & translatione non fuisse exhibitam, translationem Notarii Jossart [14] esse obscurissimam, &, nisi adhibeatur alia per Appellatum producta [32] vix intelligibilem.

2. Sententia Scabinorum confirmata injungit Chefnay & Herve cautionem idoneam de parendo rebus judicandis, quoad transmissionem bonorum Joannæ Nicolas in fratrem, & quoad Bannimentum, 26. Novemb. 1700. decretum, qua cautione præstita dicuntur esse fundati ad petendam sortem *capitalem 293. flor. annui reditus*.

Ita tamen, ut, in casum luitionis, rationes perceptorum tam ex Domo Ferdinandi Gaen, quam ex reditu 521. flor. per religiosas vallis nostræ Dominæ debito reddant.

Injungitur etiam dicto Malaise, ut se declaret, an velit luere Saisiniam & Bannimentum? Sin minus, Chefnay & Herve, præstita cautione, conceditur perceptio reditus, reservato Jacobo Malaise Jure competenti titulo anterioritatis suæ, super bonis Waltheri Counotte.

3. Ante Sententiam confirmatoriam Concilii ordin. 9. Martii 1712. latam Jacobus Malaise declaravit coram Scabinis anno præcedente -- 2. Septemb. se velle, per modum provisionis, luere Saisiniam & Bannimenti prætens. [33] quam etiam realiter perfecit Anno 1712. 20. Novemb. [34] vel [78] ubi vid. Decretum Scabinorum 26. Augusti 1712. latum, vigore cujus obtinuit Saisiniæ Investituram.

Not. In hoc adjuncto tota historia Saisiniæ, sive Bannimenti recensetur, quantum ad Malaise pertinet.

Cum itaque post Appellationem à Chefnay & Herve interpositam ipsi in Judicio priori super eadem causa comparuerint, & Jacobo Malaise in vim paritionis ad Sententiam, à qua appellaverant, responderint, adeoque prioris Judicis Jurisdictionem agnoverint, imo judicialiter declaraverint, quod luitionem Saisiniæ per Malaise impedire nolint, neque etiam à posteriori Decreto 26. Augusti 1712. appellaverint, hinc

A nova elucet ratio Appellationis hujus desertæ. Nam ad omnia ista Procurator in Recessu producto 8. Maji 1713. [36] nihil respondit, putans per Mandatum decretum Sententias omnes pro nullis declaratas esse: Quasi vero Mandata haberent vim Sententiæ, id quod Procuratoribus Cameræ non potest esse ignotum.

Ergo stat Sententia, Appellantes suam Appellationem deseruisse, Gravamina etiam in schedula Appellationis videntur admodum debilia, ut adeo Appellationis istius ratio habenda non sit. Officialis Leod. in sua Sententia provisionali ita debuisset pronunciare in puncto Cautionis, & recte ita pronunciavere Scabini, ne facultates hæreditariæ sine cautione in manus Hervii & Consf. perveniant.

§. 10.

Alterum quod monendum duxi, pertinet ad personam Diodati Chefnay, occasione Recessus Procuratoris Hervii 7. Octob. 1715. ad Protocollum dati. Credidit Procurator, B causam Translactionis valde obstare Henrico Nicolao de Herve, & esse præjudicialem huic causæ Mandati.

Sed quia ista Transactio ad Consortem Chefnay non pertineat, ideo, saltem ratione hujus, petit Sententiam maturari. Dormitavit omnino Procurator, vel Actorum priorum fuit oblitus, vel plane de meritis non informatus. (1) Dixi & ostendi supra, quod causa Transactionis non sit præjudicialis huic causa Mandati, quia ibi agitur de una medietate hæreditatis, conjugum respectu uxoris, hic vero agitur de altera medietate respectu mariti. (2) Quis sit ipse *Chefnay*, & quod causam habeat à Socra sua, *Catharina Mottet vidua Robinet*, ex facti narratione intelleximus, & quomodo idem Chefnay Scenam mutaverit sæpius, mox pro Consorte litis, mox pro extraneo se gerere voluerit. Eandem fabulam & hic ludere videtur *Diodatus Chefnay*. Socrus ejusdem *vidua Robinet* una C cum Hervio Transactionem iniit, & ejus fit mentio in Sententia definitiva 6. Jul. 1714. vid. Acta Mandati Wansoul contra Herve, Adjunctum Supplicæ pro Mandato ulteriori Lit. H. quæ Sententia per Concil. ordinarium fuit confirmata 26. Jan. 1715. ibid. Lit. I. Et tamen dicit Procurator Transactionem nihil pertinere ad Diodatum Chefnay. A quo igitur causam habet? Resp. *à Catharina Mottet, vidua Robinet*. Atqui hæc transegisse dicitur in Sententia. Et *Anna Robinet*, quæ, an sit filia Catharinæ vel neptis, nondum indagare potui, transactionem agnovit 10. Febr. 1710. offerendo paritionem, & exhibendo statum f. Summam perceptorum ab Anno 1701. mense Julio. Vid in jam dictis Actis [7] adde præsentia Acta Mandati [20. 21.] & Acta appell. Herve contra Counotte 26. ubi Rotulus Examinis testium, qui etiam de *vidua Robinet* transigente deposuere, & [31. 32.] ubi agnitio & confessio Consortis *Hervii*, *Annæ Robinet*.

Quæ *Anna Robinet* adhuc in causa appellat. Robinet contra Tossoul dedit Mandatum Procu-

Procuratorium generale & speciale [5].[6.] cujus tantum Copia signata ad hæc Acta Mandati fuit producta [1] nam Originale ad hanc causam nomine Annæ producere non poterit Procurator, quia ista causa per Transactionem agnitam nihil amplius ad eam pertinet, prout in Supplica pro Mandato, & reliqua scripta Replicarum, unice nomine *Diodati Chesnay & Henrici Nicol. de Herve* sint concepta & producta.

Quæ omnia ideo monenda fuerunt, ne forte Recessus iste Procuratoris 7. Oct. 1715. alicui dubii quidquam relinquat.

Sententia publicata 29. Jan. 1717.

IN causa, *Henrici Nicolai de Herve & Consf. contra quoscunque Judices Civitatis & patriæ Leodiensis*, nec non debitores hereditarios quondam Ferdinandi Gaen & Johannæ Nicolas, Conjugum, *Mandati, de non contraveniendo amplius Mandatis & rebus in hoc Imperiali Camera judicatis, cassando Arresta nulliter decreta, nec imposterum, quocunque sub prætextu, sibi ullam in hac causa manutentionis Jurisdictionem arrogando, sed promtam Executionem concedendo, ut & ab Arrestis nulliter decretis, desistendo, iisque non attentis solvendo, sine clausula; tum etiam contra Decanum & Capitulum Huyense*, qua Intervenientes, & assistentes, citatis, inter alios Everhardo Fossoul & Consortibus:

Dicimus & pronunciamus, antedictum Mandatum cassandum esse, prout id hisce cassamus, Actores supra nominatos in expensas hujus Processus, salvo moderamine nostro, condemnantes, Lto N. vero, nec non Advocato Impetrantium, ob injuriosa scripta contra Jacobum Malaise producta, unicuique mulctam unius Marcæ argenti, bursæ pauperum inferendæ, & intra mensis spatium sub pœna dupli, & realis Executionis, ab ipsis exsolvendæ, reservantes. Eidem Lto N. præterea, ut intra jam dictum Terminum explicet, qua ratione patrocinium suum in hac causa Mandati pro Henrico Nicolao de Herve & Conf. contra Concil. Ordinarium Leodiense cum patrocinio antea eidem Concilio Ordinario à se præstito, speciatim in Actis Cameralibus: Herve contra Præsides & Senatores Concil. Ordinarii, de cassando admissas Appellationes, & revocando citationes & inhibitiones, conciliari posse existimet, injungimus.

VOTUM IV.

ad Acta 2dæ Appellationis

HERVE

Contra

COUNOTTE

In puncto Transactionis. Præmittenda facti species ex Historia mea generali cap. 5. §. 3. juncto §. 5.

ACcusatur ab appellata parte desertio, quæ ante omnia est examinanda.

Causa desertionis est negligentia in requirendis, redimendis, & producendis Actis. Docetur hæc negligentia:

1. In Documento producto [10] b.
2. In Documento ulteriori sub [14] [15] ubi dicitur: Quod Hervio fuerit Terminus præfixus 31. Jan. & 27. Apr. Anni proxime præteriti sub præjudicio, in quibus Terminis Hervius nullam fecerit Actorum requisitionem.

Excusare vult Hervius hanc culpam, quod careat sumtibus ad Acta redimenda necessariis, v. Recess. 25. Maji 1716. cum adjuncto [23] sed hæc paupertas non est probata, neque verosimilis, post tot millia ex hereditate Gaeniana percepta. Debuisset Hervius hujus excusationis fidem facere judici à quo, & Acta requirere, quod tamen non fecit.

Quod ait, post lapsum Termini præfixi v. [13] à Judice a quo se consentire, ut Acta redimerentur ex reditibus consignatis in judicio; ad hoc respondet Procurator Appellati, istos reditus non spectare ad Hervium, qui multa millia indebite perceperit. Neque temere hoc ei objici totius causæ, hucusque relatæ, series docuit.

Quo pervenerint pecuniæ tantæque Summæ? Id quidem sciet Hervius.

Ad Advocatos plures remunerandos. Sane non desunt & pecuniæ,

Adeoque, cum in termino, a Judice præfixo, requisitio Actorum ab Appellante facta non fuerit, neque Acta producta, neque excusatio moræ ulla legitime facta, & videatur Hervius in mora & perceptione redituum continuare velle Processibus reproductis jamtum 11. Sept. 1711. Ideo juxta Recessum Imp. noviss. §. 63. *absolutoriam a Citatione vel desertoriam, locum habere existimo.* Accedit alia ratio circa solennium neglectum.

Solen-

Solennia juxta formam Privilegii Leod. præstita fuisse ex Instrum. Appell. [4] non apparet. Nam neque coram Concilio Ordinario actus fuit celebratus, sed coram Notario in Anti-Camera. Neque ab ipso Appellante, sed ab ejus uxore, de cujus potestate, a marito data, non constat, nisi forte ex [14] velis colligere, quod Judex a quo solennia pro legitime præstitis habuerit.

Ergo potissimum ob primam rationem potest pronunciari Appellatio deserta.

Quodsi contra desertionem Domini pronunciandum esse existimaverint, ego paratus sum Votum in causa principali reddere, & A quomodo, non obstante defectu Actorum priorum, causa satis sit instructa, ita ut ob moram Appellantis ad definitivam Sententiam progredi possimus, dilucide ostendere.

Placuit Sententia desertoria, quæ publicata 29. Jan. 1717. in causa &c.

Nota: Die 8. Mart. 1717. Hervius petiit restitui in integrum, contra Sententiam desertoriam.

Anno 1719. 10. Febr. Counottius dicit, se concedere restitutionem, & acceptare quod Hervius Transactionem neget, contra quam etiam ipse Counottius restitutionem in integrum petierit.

VOTUM V.

Post mutatam aliquo modo Processus Scenam.

Repetita Repræsentatio status causæ, ad Acta in causa decisa, Robinet contra Fossoul, Appellationis, nunc *Citationis, Decani & Capituli Huyensis*, contra B *Counotte*, ad videndum & audiendum fieri Executionem Legati Ecclesiæ Huyensi relicti, in bona hereditaria, nec non in Summas consignatas in diversis judiciis Leod. ex præfatis bonis a Ferd. Gaen Coountte delatis &c.

Rem non novam esse, quam aggredimur, sed antea in Imperiali Camera tractatam & decisam, neque jam aliud quid agi, quam ut de Executione Sententiæ Cameralis 9. Januar. 1717. latæ: h. e. de Executionis tum Objecto & Subjecto, notissimum puto fore. Verum, ut in memoriam revocentur causæ merita, paucis positionibus rem sum explicaturus.

1. Condiderunt Testamentum commune conjuges *Ferdinandus & Johanna Gaen*, Leodienses, in quo proximiores Cognati respective mariti & uxoris heredes instituti in semisse utriusque conjugis, reservata facultate nominandi aliquem, in Testamento cujusque peculiari 6. Maji 1677. hujus Testamenti verba, naturam & effectus nec non accidentia exposui prolixe, in *Relatione mea definitiva*, ad acta Appellationis *Robinet* contra *Fossoul* cap. 2. §. 1. usque inclusive. C

2. Uxor *Johanna* in peculiari Testamento condito 1. Junii 1677. nominavit heredem suum, in semisse Massæ communis, fratrem *Henricum Nicolas*, Canonicum Huyensem, & defuncta est 1. Junii 1685. vid. dict. cap. 2. §. 6.

3. *Henricus, Canonicus Huyensis*, Testamento suo, quod condidit 26. Jul. Anno 1690. heredes scripsit *Lambertum Mottet*, Canonicum, & *Annam Ludovicum Sprimont*, in quo Testamento relictum Legatum 3. millium florenor. annui reditus, sive mille Imperialium, Ecclesiæ Huyensi, ad pias causas, de quo exigendo jam est quæstio; Interest, ut legatur Testamentum hoc ex Actis fol. 64. vel [53] vid. dict. cap. 2. §. 7. meæ Relationis.

4. *Ferdinandus Gaen* defunctus 12. Sept. 1690. Testamento suo scripsit heredem *Walthernm Counotte*, qui, facta Testamenti judiciali approbatione, hereditatem adiit, totamque Massam occupavit, & tertio die ab obitu Testatoris cum heredibus dicti *Henrici Nicolas* transegit, & liberavit se a petitione hereditatis *Johannæ Gaen*, virtute renunciationis, ab heredibus *Henrici Nicolas* factæ, adeoque omne Jus, quod ex Testamento, tam communi conjugum Gaen, quam peculiari *Johannæ Gaen*, & ejus fratris Henrici, ad dictos heredes pervenire poterat, in ejus persona fuit confusum; Ergo solutionem 2250. floren. reditus annui, unicuique heredum faciendam, simul etiam promittitur indemnitas, captatio animi, h. e. solutio, satisfactio, respectu Legatorum Ecclesiæ Huyensi relictorum, promittit, inquam, disertis verbis *Waltherus Counotte*, animum Decani & Capituli captare, h. e. eis de Legato isto satisfacere, idque sub hypotheca suorum bonorum judicialiter constituta, proinde *Waltherus Counotte* factus est debitor verus & principalis Legati Ecclesiæ Huyensi relicti, quod bene notandum. Quæ fuerint bona Counottii Hypothecæ subjecta facile patet ex prædictis Testamentis, & Transactione, scilicet tota hereditas conjugum Gaen, tam mariti, quam uxoris, quorum medietatem alteram *Waltherus Counotte*, ex Testamento *Ferdinandi Gaen*, ex jam dicta Transactione conclusa, & judicialiter insinuata 15. Septembr. 1690. acquisierat, (legatur Instrumentum Transactionis, in quo nulla continetur cessio, sed nuda renunciatio erga præstationes) vel, ut verbis Transactionis inhæream, mediantibus præstationibus promissis, ab Actione se liliberaverat, vid. dictæ relat. cap. 3.

5. Tribus post mensibus, nempe 14. Dec. 1690.

1690 lis movetur *Walthero Counotte*, a cognatis quibusdam *Johannæ Nicolas* fœminis, uxoribus *Mottet & Herve*, coram Officiali Leodiensi, quæ, nescientes forte Testamentum peculiare uxoris Gaen, & Henrici ejus fratris, dixerunt, se esse heredes proximiores, virtute Testamenti communis, cujus Originale nunquam fuit productum, sed nuda Copia Copiæ, & quia Waltherus inculpabatur, sine ulla probatione, quod est Tamentum hoc dolo malo lacerasset tumultuario admodum Processu ab Officiali Leodiensi, frustra obnitente Walthero, Sententia illa famosa provisionalis in summariissimo Possessorio fuit lata, in favorem Actorum Mottet & Herve, 14. Januar. 1692. quæ multorum eventuum durissimorum erat fons & origo; id quod in Relatione mea cap. 4. prolixe exposui, & ex Actis probavi. Reformata quidem fuit illa Sententia provisionalis & Possessorii summariissimi, (si credere fas est) per Officialem Coloniensem, 19 Maji 1692. in favorem Appellantium, Lamberti Mottet, & Waltheri Counotte, cui reformatoriæ calculum addidit Nuncius Pontificis, ad quem adversarii appellaverunt, per Sententiam 21. Aug. 1693. sed in Camera Imperiali, memorabili rerum vicissitudine, An. 1695. 25. Octobr. Sententia illa reformatoria Officialis Coloniensis nulla fuit declarata, cum remissione causæ ad Judicem Leodiensem; Cum ergo Officialis Leodiensis pergeret in Executione Sententiæ, datis Terminis brevissimis, tridui, sub pœna capturæ, & sine prævia cautione idonea a triumphantibus in isto possessorio & provisionali judicio, & Waltherus Counotte ad judices Ecclesiasticos in vicinia confugisset, ut quam ocyus a periculo sese liberaret, prona erat adversariis via, contra eum in Curia Imperiali, varia Mandata cassatoria, paritoria, & tandem Banni Imperialis declarationem, obtinendi. Quarum Sententiarum subsidio (in quibus quid monendum fuerit, hic refricare nolo, satis enim dixi in præcedente relatione) Mottet & Herve ingentem vim pecuniarum ex hereditate Gaeniana occuparunt, & dilapidarunt, omnia bona Counottiana sibi prædæ data esse putantes, cum, de Jure ne obolus quidem iis deberetur ex dicta hereditate opulentissima.

6. Non quievit interim Decanus & Capitulum Huyense, (qui, ut Walthero Counotte sese adjungerent, non crediderunt esse necessarium, neque etiam interpellatos fuisse probatur, multo minus ad judicium citatos) contra heredes, a quibus Legatum erat præstandum, agentes, quæ Actio per Transactionem cum Walthero Connotte non erat impedita, vid. Relat. meam Cap. 3. quæst. 3.

Conventus fuit alter ex heredibus Henrici Nicolai, *Lambertus Mottet*, Canonicus, Actione personali, coram Decano S. Pauli, Jullin, Ecclesiastico judice, (huc pertinent Extractus producti [34] [35] [36]) qui eum condemnavit pro medietate, salvo regressu contra Waltherum Counotte, 21. Maji 1694. [37] quæ Sententia a Counottianis est producta. Conventa etiam *Anna Ludovica Sprimont*, altera heres Henrici Nicolai, coram Officiali Leodiensi 30. Maji 1695. vid Acta priora, Rubrica: *Robinet contra Fossoul*, fol. 88. usque 93. & Sententia pure condemnatoria lata, 19 Novembr. 1700. adversus ejus heredes, Fossoul & Consort. qui appellarunt quidem ad Judicem superiorem Ecclesiasticum, sed ab ejus delegato, *Abbate S. Egidii*, reformatoria Sententia secundum quid fuit pronunciata 8. Jun. 1708. dict. Act. fol. 536. (producitur etiam a Counottianis [62]) absolvuntur enim Rei *mediantibus oblationibus factis*, apud Acta, h e. mediante cessione Jurium omnium sibi competentium, ita, ut Decanus & Capitulum directe agere posset ad consequendum Legatum, vid. productum per Counottianos [58] [59] [62] [63] Ex quibus constat, etiam Lambertum Mottet appellasse ad eundem Judicem, & contra ejus heredem, Mariam Mottet, similem Sententiam esse latam.

Quæritur, quænam fuerint illa Jura cessa? Respondetur, generaliter omnia, quæ ex Transactione cum Walthero Counotte Anno 1690. & Saisinia capta, contra eum An. 1705. dict. Act. fol. 2. & [65] resultabant, quæ cessio 10. April 1713. fuit per solenne Instrumentum ad effectum perducta, vid. Acta Cameral. Mandati, Herve contra quoscunque judices Leod. [40] & in præsentibus Actis [70] Quod si in hoc Instrumento cessionis aliqua minis largiter sunt expressa, quæ videntur non consistere posse cum abdicatione Juris hereditarii, facta in Transactione 1690. sciendum est, jam non quæri de isto Jure hereditario, sed de Jure reali hypothecæ, frustra igitur objicitur a Counottio cessa fuisse Jura Capitulo, quæ cedentes amplius non habuissent, v. Expos. [46] p. 30.

Hujus cessionis vi Capitulum Huyense litem in Actis præcedentibus tam appellatoriis, quam Mandati, sustinuit, & per Sententiam Cameralem 29. Jan. 1717. victoriam reportavit contra Hervium & Consort. legatur Sent. Camer.

7. Ad intellectum verum Sententiæ hujus notanda sunt tria:
1. Quid fuerit in Actione?
2. Quid in Exceptione?
3. Quid in Decisione?

Ex his enim facilis erit dijudicatio præsentis controversiæ, & tenebricosarum nubium, quas Counottanianus defensor obmovere studuit, dissipatio.

1 In Actione fuit quæstio hæc, quinam in perceptione bonorum *Waltheri Counotte*, sive receptione censuum, essent præferendi, *Fossoul & Consortes*, sive nunc Decanus & Capitulum Huyense, vel *Robinet & Consortes*, vid. Acta

Acta priora fol. 1. Fundamentum agendi erat Transactio cum Walthero Counotte de Anno A 1690. cum Hypotheca judiciali, vid. supra §. 4. & dicta Acta priora fol. 3. in cujus consequentiam Saisinia capta An. 1705.

Saisinia autem confert dominium reale, revocabile tamen per luitionem, h. e. solutionem, Mean. Observ. 136. n. 1. sequ. Syllogismus erat talis, & concludens.

Decanus & Capitulum Huyense (licet enim hos nominare loco Fossoul & Consort. quia subrogati sunt in horum locum per Transactionem 1713. [70]) habent hypothecam judicialem in bonis Waltheri Counotte pro indemnitate, respectu Legati Ecclesiæ Huyensi relicti, consequenda:

Robinet & Herve dicunt se possessores bonorum Waltheri Counotte quorumcunque, & liti sese offerunt.

Ergo Capitulo Huyensi debetur præferentia, erat enim fundatissima Actio contra eos, qui se pro possessoribus bonorum Counottianorum B gerebant, v. Meani Obs. 140.

2. In Exceptione proponebantur varia quidem, sed lapis fundamentalis, super quo tota machina Exceptionum in prima & secunda Instantia erat exstructa, erat hic, quod Testamentum Johannæ Nicolas, uxoris Ferdinandi, factum esset caducum, ideo, quia heres scriptus, Henricus, ante maritum Ferdinandum esset defunctus. Huic fundamento reliqua omnia nitebantur.

Fumum fuisse venditum Walthero Counotte in Transactione, An. 1690. adeoque legatum non debitum, declaratos fuisse Robinet & Herve, per Sententiam Officialis Leod. & Cameralem nullitatis declaratoriam, & immissos; Proinde non percepisse Waltherum Counotte hereditatem Johannæ Nicolai: Ergo etiam ad Legatum præstandum non fuisse obstrictum.

Absolutos etiam heredes Henrici Nicolas a præstatione Legati, per Sententias Judicis C Ecclesiastici Abbatis S. Ægidii.

Has Exceptiones, cum aliis levioris momenti, in Actis fuisse prolatas, docent & Acta ipsa, & mea Relatio.

3. Decidenda igitur erat quæstio primaria de caducitate Testamenti Johannæ Nicolai, quæ, meo & Dominorum votis, negative fuit decisa, unde fluit altera quæstio, affirmative decisa, quod Ecclesiæ Huyensis intentio, pro consequendo legato, esset fundata. Proinde stare Transactionem eum Walthero Counotte, cum Hypotheca virtute cujus Ecclesiæ Huyensi deberetur præferentia, nisi a Robinet & Consortibus Guarantia, sive realis præstatio, Legati intra triduum præstaretur, hic enim est verus sensus Sententiæ Judicis inferioris utriusque Instantiæ fol. Act. [485] & [633.] in Camera confirmatæ 29. Jan. 1717.

Nisi enim præsupponeretur Thesis, quod Testamentum Joannæ Nicolai caducum non esset, non poterat consistere ullo modo Legatum Henrici Nicolas, nec Hypotheca pro Legato constituta per Waltherum Counotte, adeoque nec præferentia, & esset Sententia Cameralis sibimet contradictoria; Sed aliter se rem habere, & omnes istas quæstiones fundamentales juridice deductas a me fuisse, meminerunt Domini. Neque potest aliud per rei naturam jam supponi, aut disquisitioni novæ sudjici, quia alias Sententia foret inutilis & elusoria.

8. Cum itaque per Sententiam Cameralem decisum fuit, Legatum ad pias causas in Testamento Henrici Nicolai Ecclesiæ Huyensi deberi, & fundatam esse, ad id consequendum, intentionem, non necesse habebant Decanus & Capitulum, ut Executionem Sententiæ ab Hervio & Consortibus peterent, & expectarent, sed poterant adire debitorem ipsum, Waltherum Counotte, sive ejus heredes.

Nam Hervius & Consortes conventi fuerunt tantum Actione hypothecaria, qua possessores prætensi, litique sese offerentes. Et hactenus erant contradictores legitimi, quia autoritate Officialis Leodiensis adepti sunt possessionem qualemcunque, bene vel male, hic non refert.

Observatione digna est circumstantia temporis Anni scil. 1705. quo cœpta Actio contra istos possessores. Tunc Counottius, pater, vivebat exul, neque, Justitii Cameralis tempore, auxilium habebat ullum, declaratus in Bannum, an aliquid bonorum ei esset reliquum, nemo sciebat, ergo contra eos Actio dirigebatur, qui, ne obolum ei superesse, dicebant. Cessante vero possessione, & deficiente effectu Sententiæ, contra possessorem hypothecæ latæ, vel quod dilapidaverit, vel quod alio modo sit impeditus, revolvitur merito Executio contra debitorem ipsum, qui est Waltherus Counotte; Licitum enim omnino creditori variare, persequendo debitum & Executionem judicati, petendo jam contra debitorem, mox contra possessorem, & rursus contra debitorem. vid. Fromman. Disp. de jure variandi, cap. 3. membr. 7. pag. 111. 112. 113. *Coler de P. E. L. 1. cap. 8. n. 439.* Nam omnia bona Counottiana sunt Hypothecæ subjecta, per Transactionem 1690. judicialiter realisatam, ubicunque ergo hæc bona inveniantur locus erit Executioni. Etsi juxta communem JCtorum Sententiam Executio Sententiæ, sine novo Processu, demandatur contra possessorem tertium, v. g. si Capitulum Huyense egisset contra Counottium ab initio, & triumphasset, Executio poterat fieri contra Hervianos, vid. *Fromman. dicta disput. n. 455.* multo magis Executio fiet, contra debitorem ipsum, qui est *Counotte.* Sententia Cameralis 29. Jan. 1717. adjudicavit Ecclesiæ Huyensi præferentiam, h. e. præstationem Legati ab Hervio & Consort. non qua debitoribus personalibus, sed qua possessoribus bonorum Counottianorum

Ggg gg 3

rum. Deficiente Executione contra istos, A quia bona sunt dilapidata, nulla potest dari ratio valida, quare Executio fieri non debeat contra debitorem ipsum, qui Legati præstationem efficacissime sine ulla conditione judicialiter transigendo, sub Hypotheca bonorum in se susceperat, neque enim ulla opponi potest Exceptio, non adimpletæ conditionis, quam promiserint heredes Henrici Nicolas erga Counottium; renunciaverunt actu ipso, sine ulla promissione alia. Objectum Executionis sunt Summæ apud diversos judices a debitoribus hereditariis consignatæ, de his ipsis litigatum fuit in utroque Fasciculo Actorum Cameral. Appellationis, super præferentia,& Guarandia,& Mandati ab Hervio impetrati, inter alios etiam contra Capitulum Huyense. In utroque Processu victoriam obtinuit Capitulum. Ergo fiat Executio in istas pecunias consignatas, quarum dominium & possessionem civilem, si saltem sibi adscribit Counotte, tunc valebit utique Sententia contra ipsum, quia adjudicata fuit Capitulo Huyensi præferentia in perceptione censuum, ex istis Summis consignatis, B aliud non aderat Objectum Judici notum. Ergo in Actione reali victori danda est Executio in bona, ubicunque locorum sint sita, nisi alius ostendat Jus potius, quod hic factum non est.

9. Non male igitur petiisse Capitulum Huyense in Supplica prima exhibita 30. Jul. 1717. Mandatum executivum contra quoscunque Judices Leodienses, ad Legatum ex bonis Waltheri Counotte consequendum ego existimavi.

Placuit tamen inclyto Senatui litteras pro informatione, quid coram ipsis de novo actum sit, expetere, per Decretum 12. Oct. 1717. Non paruisse huic Decreto Scabinos Leodienses, est in propatulo, haud dubie impeditos, per Advocatum Counottii, qui etiam in Exceptionibus suis [96] Scabinos excusare annititur; Voluit autem ante omnia sibi communicari Supplicam Capituli, cum Adjunctis, ut ex sua responsione magis informatum Judicium Scabinorum, litteras informatorias ad Cameram transmitteret, huc C enim tendit Supplica ad Scabinos directa, [99] & Expositio, & Supplica ad Cameram exhibita, & ad Acta binis Exemplis producta [49] sive [98.]

Ipsi Scabini sese excusare volunt in litteris 23. Febr. 1718. datis post decretam jam dum citationem, de qua jam sum dicturus. Scilicet instante Procuratore Capituli pro Mandato de exequendo Sententiam Cameralem, contra Counottianos, per Supplicam exhibitam 8. Jan. 1718. visum fuit hoc petitum Senatui præmaturum, quia Counottiani personaliter nominati, auditi non essent, unde per Decretum 13. Jan. 1718. via citationis Procuratori fuit monstrata, addita tamen clausula inhæsiva præcedentis Sententiæ Cameralis, cujus clausulæ alias usus & sensus esse nequit, quam quod firma sit Decisio de Legato præstando Capitulo ex bonis Counottianis Hypothecæ subjectis; Nam Herve & Consortes, quod iterum iterumque monendum, non erant personaliter obligati ad Legatum præstandum, sive Guarandiam ob Legatum, sed qua prætensi possessores bonorum Counottianorum: Ergo ex bonis Counottianis Hypothecæ subjectis deberi Legatum, decisum fuit. Cum igitur ambages aliquæ citationis præviæ contra Counottianos placuerint, ad superfluam justitiæ mensuram decretæ fuerunt citationes duæ, ad Supplicas exhib. 15. & 17. Jan. [28] [30] una contra *Counottianos*, altera contra *Malaisium*, qui prælationi Capituli, tanquam creditor sese opponere voluit, addita consulto abbreviatione Termini legalis consueti, ad unum saltem mensem, eo fine, ut in causa hac, ubi tantum de Executione judicati agitur, & cumprimis ad pios usus relicti, post tot tantasque circumductiones, ab Anno 1690. a quo tempore dies Legati venerat, usque huc factas, moræ ulteriores & subterfugia amputarentur, & Ecclesia Huyensis tandem Legato pietatis causa relicto, frueretur. Utriusque Supplicæ [28] & [30] fundamentum, & medium concludendi est Testamentorum *Johannæ Nicolai*, & fratris *Henrici* utilitas, per consequens Legati & Transactionis utriusque, tum Counottianæ, Ao. 1690. tum Capitularis Huyensis cum heredibus An. Lud. Sprimont Ao. 1713. firmitas, & res in tribus Instantiis successive conformiter judicatis in Scabinatu Leodiensi 9. Dec. 1707. a Consilio ordinario, fol. Act. 485. 8. Febr. 1709. fol. 633. in Camera Imperiali 9. Jan. 1717.

Citatio utraque est ad videndum fieri Executionem Legati Ecclesiæ Huyensi relicti, in bona hereditaria, nec non in Summas consignatas, in diversis judiciis Leodiensibus, ex præfatis bonis hereditariis, a Ferdinando Gaen, Counotte delatis, vel allegandum causas, quare id fieri non debeat; Originales Processus sunt reproducti 7. Mart. 1718. [27] [29.]

Ut constet, quid sibi velit petitum ad pecunias consignatas directum, breviter revoco in memoriam, quod Debitores hereditarii Ferdinandi Gaen, ad sistendum cursum pensionum pecunias Capitales deposuerint, sive consignaverint in diversis judiciis. Has Summas sibi attribuere voluit Herve cum Consf. sed excidit Voto per Sententiam cassatoriam Mandati, 9. Jan. 1701. publicatam. Jam easdem Summas sibi esse solvendas, tanquam ad hereditatem Ferdinandi Gaen pertinentes, Advocatus Counottianorum prætendit. Easdem Summas ergo ex re judicata in Actione reali Jure postulat Capitulum, Legati nomine sibi tradi.

Puto autem, intentionem hanc dilemmate invincibili esse probatam; Aut enim pertinent hæ pecuniæ ad bona Counottiana, aut non pertinent: Si hoc, non habent Counottiani causam sese opponendi, qui tamen liti sese offerunt, vid. Except. [33] vel [104] sunt enim bina Exempla ejusdem Tenoris fol. 6. ubi expressis verbis suscipitur lis, ad indemnitatem

tatem Fossoul & Consort, sive jam Capituli Huyensis.

Si vero pertinent, prout contendit pars Counottiana, nihil potest impedire solutionem Legati ex iis pecuniis, quia omnia bona Counottiana sunt Hypothecæ obligata; & hæc Hypotheca, & Jus ad Legatum consequendum, per tres conformes Sententias roborata.

10. Quanquam vero hæc, quæ dixi, sufficere possent ad decernendam Executionem, juxta petitum Supplicæ. Ne tamen perfunctorie egisse videar, placet Argumenta, quibus petitionem Legati *conclusisse* se existimat, uti loquitur, in [49] pag. 29. ad trutinam deducere.

Quæstio præliminaris:

An ad Sententiam sit progrediendum non expectata conclusione Counottiana?

Respondeo affirmando.

1. Quia Terminus legalis præfixus ad duplicandum, sine petita in hunc usque diem dilatione, est præterlapsus, Terminus legalis per Decretum abbreviatus est unius mensis, Replicæ productæ 27. April. 1718. 30. Maji accusatur contumacia.

2. Quia Counottiana pars jam tum duo vel tria Scripta in hac causa produxerunt, quæ in Actis binis Exemplis comparent, [33] [49] [98] [104] & porro contra Mandatum cassatorium, [96] in quibus Exceptio in causa principali tractatur.

3. Quia nihil nisi protelationes hucusque quæsitæ, quod satis docet productorum inutilium farrago.

4. Quia non frustra Senatus Terminum legalem coarctavit, scil. ut in causa Legati ad pias causas promtior justitia administraretur; Tandem,

5. Quia non versamur in Quæstionibus facti, sed juris, Curia vero de jure est informata, circa factum ulterius nihil offerri potest. Ergo causa pro conclusa est acceptanda.

Sunt autem Scripta, ab ejus parte producta, sequentia [33] Exceptiones cum Adjunctis usque num. [43.] Deinde scriptum Exposit. [49] quod extrajudicialiter antea fuit exhibitum, & in Senatu relatum, hic vero repetitur, quia Exceptiones [133] ad hoc scriptum subinde provocant; habent adjuncta plurima, usque ad num. [83] omnia inutilia, & dudum in Actis producta, atque, ut moles Actorum excresceret repetita, quo fine credo, ipsa hæc scripta binis Exemplis esse producta, nam [33] & [104] sunt eadem in suo Tenore, rursusque eadem [49] & [98.] Credidit Advocatus, vel Acta præcedentia hic loci ignorari, ut idcirco eadem plane adjuncta accumulet, vel voluit Referentem circumvenire multis involucris, quæ tamen ei, qui Acta mente tenet, nihil plane officiunt. Ante omnia vocatur in dubium Imperialis Cameræ Jurisdictio in hac causa citationis, quasi tenderet in præjudicium primæ Instantiæ, qua frui deberent Counottiani. Huc enim tendunt verba Exceptionum [33] fol. 1. & f. 7. 8. adde Exposit. 49. pag. 44. Cum etiam Mandatum cassatorium contra Scabinos esset decretum & reprod. [85] in Exceptionibus [96] eadem repetuntur fol. 6. Fundamentum hujus Exceptionis consistit in eo, quod Counottiani voluerint demonstrare, in judicio Scabinali Leodiensi, per Articulos probatoriales [71] vel [99] (utrumque est ejusdem tenoris) Saisiniæ captæ Anno 1705. collusionem, h. e. quod confidentialiter, suasu Waltheri Counotte, fuerit capta, non in damnum Waltheri, sed in ejus commodum, ad arcendos Adversarios Hervium, & Consortes, proinde non deberet trahi ad effectum Legati, ex ejus bonis præstandi. Ad quos Articulos responsio esset injuncta Capitulo Huyensi per Decreta Scabinorum

23. Septembr. 1701. [12]
18. Octobr. 1717. [73]
3. Decembr. 1717. [82]

Ergo hæc Quæstio esset præjudicialis, in prima Instantia instituenda, & decidenda, vid. Expos. [49] pag. 28. 29. 44. & Except. contra Mandat. Cassat. [96] fol. 4. fol. 6. ubi petitum.

Verum facilis est Responsio:

1. Articuli isti probatoriales, producti in Judicio Leodiensi fuerunt dudum post Sententiam Cameralem latam, 9. Jan. 1717. nimirum 15. Sept. ejusdem Anni vid. Exposit. [49] p. 44. scilicet cum subodoraretur Counotte, vel ejus Advocatus, effectum Sententiæ istius tandem incumbere sibi, voluit ista via nubeculam Executioni objicere, ut Judici Camerali difficultates multæ objicerentur, ne Sententia Executioni mandari possit. Cum vero Camera Imperialis prospicere debeat, ne Sententia sit inutilis, utique ad Cameræ Jurisdictionem spectat Executio & cognitio *de Objecto exequendo, de hoc enim solo agitur in præsentiarum, quod bene notandum*: Citationem placuit præmittere contra Counottium, quia is videbatur resistere, ne contra inauditum aliquid decerneretur.

Reproductio autem fieri debuit ad Acta hæc, in qua Sententia definitiva fuit lata. vid. Decreta Extrajud. [28] Saisiniam habet Capitulum in omnibus bonis Counottianis, h. e. Dominium reale, ergo potest designare, objectum exequendum, ubicunque reperietur. Ergo non ad judicem inferiorem spectat cognitio de Objecto exequendo, ut potius omnia, quæ in judicio inferiori in præjudicium Sententiæ Cameralis acta fuere ad impediendam Executionem, sint nullius momenti.

Quem

Quem in finem etiam decretum fuit & reproductum Mandatum cassatorium, [85] de quo paulo post dicemus. Et Magistri Scabini Leodienses videntur agnovisse suorum Decretorum interlocutoriorum infirmitatem, voluerunt enim mutare, quod patet ex Citatione de 7. Dec. 1707. adjuncta expositioni Counottianæ sub num. [53] junge Expos. [46] pag. 44.

2. Axioma est Juris notissimum, quod Judex non expectare debeat probationem eorum, quæ, licet probata fuerint, tamen nihil relevant. Atqui omnes Articuli illi probatorii [71] vel [99] ejus sunt generis, ut, licet daretur probatos esse vel confessos, tamen nihil impedirent Executionem in bona Counottiana Hypothecæ & Saisiniæ subjecta.

Paucis hoc est demonstrandum. Totus scripti probatorii contextus eo tendit, ut demonstretur, Transactionem Capituli Huyensis cum Fossoul & Consort. de Anno 1713. [70] vid. supr. §. 6. esse inutilem,

Examen Articulorum probat: [71] [99]	*Articuli:*
1. Conclusio est inepta: Transactio est facta parendo Sententiæ, ergo est inutilis!	1. Quia facta esset ad satisfaciendum Sententiæ, coram Judice Ecclesiastico latæ. Sententia hæc est in Act. prior. fol. 536. vel [62] in verbis, mediantibus oblationibus Factis in Actis.
2. Posito, ita esse, ideo non est inutilis, nam poterat Debitor plus cedere Creditori ad consequendum Legatum, quam antea in Judicio obtulerat.	2. Quia Transactio plus contineret, quam oblatio in Judicio facta.
3. Sit ita, quid inde?	3. Oblatum fuisse in Judicio simplicem cessionem jurium competentium contra Counotte, ut Capitulum possit exigere Legatum.
4. Mira illatio! Quasi vero Debitor non posset plus cedere, quam obtulit antea. Deinde negatur, hæc Jura non fuisse oblata, nam generalis tantum oblatio specifice fuit explicata, & opus erat specifica explicatione, ad evitandam ulteriorem litem. Appellaverat enim Capitulum Huyense, ab ista Sententia Abbatis S. Egidii ad Curiam Romanam, vid. Actum Appellat. in Actis prior. f. 558. unde ad sopiendam litem Transactio illa [70] Anno 1713. fuit extensius concepta, & in Sententia Camerali 9. Jan. 1717. approbata: Utile per inutile non vitiari, est Axioma Juris notissimum.	4. Sed in Transactione cedi Jus proximitatis & Saisiniæ, de quibus in Judicio Ecclesiastico speciatim, nulla facta est mentio.
5. Qualia vero sunt Jura in litem deducta? Utique per Transactionem lis fuit sopita.	5. Supervenisse itaque in cessione hac acquisitionem jurium antea contestatorum.
6. Si cum Counotte confidentialiter fuit capta, verisimile est sane id factum ad effectum consequendi Legati; Ergo non sequitur, esse inutilem. Deinde non Saisinia sola nituntur Decanus & Capitulum Huyense, sed principaliter Jure reali hypothecario, ex Transactione 1690. quæsito, cui sane nunquam fuit renunciatum.	6. Saisiniam fuisse illicitam, quia cœpta fuerit per simulationem, & intelligentiam cum Walthero Counotte. NB. Variant Counottiani in personis; mox dicunt, collusionem esse factam cum Uxore Waltheri Counotte, uti hic, & mox cum ipso Walthero, vid. Exposit. [49] p. 19. 27. & p. 43. alibi dicitur cum Hervio & Consort. Except. [33] f. 7.
7. A quo? An a Counottio? Quod est impossibile: An a Hervio & Consort. hoc est verum, sed hi in tribus Instantiis fuerunt victi; Quorum Argumenta jam amplectitur Wansoul, ut scil. liberetur a præstatione Legati, sed frustra; quia Actione reali actum fuit, contra bona Waltheri Counotte & victoriam obtinuit Capitulum Huyense. Porro, quod de venditione dicitur, repugnat Tenori Documenti; Nullam in eo	7. Transactionem scilicet Waltheri Counotte cum heredibus Henrici Nicolai contestatam fuisse, ex eo, quod tantum fumus fuerit venditus.

eo continetur venditio, sed nuda renunciatio erga præstationes. Falsum est quod versemur in casu hereditatis, vel Actionis venditæ. Nuda est renunciatio hereditatis, in favorem Counottii qui totam Massam possidebat Ao. 1690. & in ipsum erga præstationes utriusque hereditatis Jura fuere confusa.

8. Anna Ludovica Sprimont nunquam fuit in lite cum Hervio & Consort. nec poterat esse, quia juri hereditario renunciaverat in favorem Waltheri Counotte, neque in lite coram Officiali de Jure proximitatis dictæ Sprimont aliquid actum fuit testibus Actis, in Actis vero præferentia sub Rubrica: Robinet contra Fossoul, deductum fuit & probatum quod posita etiam Johannæ Nicolai caducitate, nihilominus Anna Ludovica Sprimont, tanquam in æquali gradu constituta, æquale Jus habuerit Successionis cum Mottet & Herve, Schema Genealogicum in Relatione mea productum, satis id monstravit. Sed neque discussa fuit unquam coram Officiali Quæstio, de validitate Testamenti Henrici Nicolas, sed omnia tumultuarie, i. e. Phrasi Domini Officialis, vel quisquis fuit Jurisperitus Auctor istius Sententiæ, provisionaliter & summariissime acta. Tandem quid ad Capitulum hæc controversia, inter Waltherum Counotte & Hervianos? Hi Herviani scil. per provisionem, sine cautione hereditatem Johannæ Nicolai Uxoris Ferdinandi Gaen, sibi attribuerunt, & insuper bona Counottiana, sine ulla juris umbra: Capitulum vero petit Legatum, non ex bonis uxoris Gaen, sed ex bonis Counottianis vi Hypothecæ, in Transactione 1690. judicialiter constitutæ.

8. Contestatum fuisse Jus proximitatis Annæ Ludov. Sprimont & validitatem Testamenti Henrici Nicolai coram Officiali per Herve & Consortes.

9. Falsum est hoc aperte, nam coram Judice Ecclesiastico, Abbate S. Egidii, lis erat finita & per Transactionem sopita; Lis vero coram Officiali etiam finita, neque ad Capitulum hæc lis pertinebat, ut dictum Nota præcedente.

9. In præjudicium omnium istarum litis pendentiarum & Exceptionum Transactionem esse factam.

Ad 10. & seqq. Posito ita esse, an ideo inutilis foret Transactio? Minime gentium, neque quidquam impedit protestatio viduæ Fossoul, dictæ Johannæ Villegiæ, cujus fit mentio Articulo 13. & ipsa protestatio producitur [100] Præterquam enim quod ista protestatio suasu Domini de Wansoul sit facta, quod satis apparet ex contextu & tempore, & insignem præ se ferat ingratitudinem, cum e carcere fuit liberata per Huyenses, nihil plane obest hæc protestatio Transactioni. Nam fatetur hæc vidua & confirmat, Transactionem eum in finem, ut Capitulum posset consequi Legatum, si esset justificatum esse initam. De cetero sibi esse præjudicialem, quia adimat facultatem Legatum impugnandi. Cui vero? Haud dubie Counottianis; nam post Transactionem ipsa erat libera ab omni Actione pro Legato. Facta hæc protestatio fuit Ao. 1717. 27. Febr. post Sententiam Cameralem publicatam, & Transactio cum Capitulo erat facta Ao. 1713. 10. April. mira igitur protestatio post Annos 4. præterlapsos! Sane revera collusoria & affectata pro jure tertii, qualicunque modo salvando, cum nihil perdiderit ista vidua, nullumque habuerit præjudicium, & posito adesse aliquid præjudicii, an protestatio, post quadriennium facta, Transactionem tollet? Eadem est ratio protestationis Ferdinandi Fossoul, quæ producta est [101] de die 28. Decembr. Ao. 1717. Et insuper revocavit Ferdinandus Fossoul suam protestationem Anno currente, juxta Documentum exhibitum in Lectoria, quæ etiam, uti præcedens, nullius plane momenti. Atque ita vidimus collusionem ad Saisiniam impetrandam, neque probatam esse neque ullam istis Articulis inesse vim, ut sub specie probationis, causa ad inferiorem Judicem esse remittenda, ut potius ex istis omnibus Exceptionibus, technis, conclavationibus, utor voce Advocati Counottiani, repetitionibus & adjunctorum studiosa, sed inutili multiplicatione, verum esse Judicem, quod ait Procurator Capituli in Replica [91] circa finem, & offert probationem: Professum esse palam Patronum quendam Counottii, quod Executionem Sententiarum Cameralium per XXX. Annos esset remoraturus, & notabilem potius Summam hilari animo in lites expositurus, quam ut Capitulum Huyense vel obolo Legati nomine frueretur. Proinde huic proterviæ ob exponendus erit nubeculæ dissipandæ, Jurisdictio Cameræ, & auctoritas judicati tuenda; verbo: Exceptio fori declinatoria rejicienda, cum Judicis Cameralis utique sit, decernere de Objecto exequendo, de quo solo, quod iterum iterumque moneo, jam agitur.

10. Usque 17. qui est ultimus Articulus, dicitur quod Capitulum Huyense pro conclusione & ratihabitione istius Transactionis aliquas pecunias erogaverint.

§. II.

Exceptionibus fori declinatoriis adjunguntur etiam peremtoriæ, adcumulando multa Adjuncta, quæ in Actis dudum comparuere. Adjuncta ad Except. [33] a num. [34] usque [43] sunt etiam partim in Actis præcedentibus producta, vel plane impertinentia: Nam ex Adjunctis ad Scriptum [49] quod est in ordine exhibitionis primum, in ordine productionis vero ad Acta secundum, Numeri [50] [51] pertinent ad requisitionem litterarum pro informatione; Num. [52] usque [70] sunt Testamenta, Transactiones, Sententiæ & Extractus ex Actis præcedentibus, quæ dudum nobis constiterunt; [71] [72] [73] pertinent ad Articulos probatoriales, de quibus præcedente §. fusius dixi; Num. [74] [75] [76] [77] dudum in Actis antiquioribus Cameralibus comparuerunt, & a me in Historia facti fuere recensita; Cap. 4. §. 16. Num. [78] est Copia *Decreti Cameralis*, *de dato* 3. *Martii* 1698. in quo Walthero Counotte denegatur restitutio in integrum, & Quæstio de revocatione Testamenti conjugum Gaen, ad petitorium remittitur. Hoc Decretum antea in antiquioribus Actis, nullibi comparuit, neque ullibi ejus mentionem factam vidi aut legi. De ratione & justitia hujus Decreti tacere volo sufficiet dixisse, quod nihil faciat, contra Capitulum, ad impediendam Executionem in pecunias consignatas: Id quidem præ se fert Decretum, quod olim jam tum de revocatione Testamenti Quæstio inciderit, sed probatio non sufficiens fuerit habita. Num. [79] [80] [81] sunt Testimonia illa, quibus revocationem Testamenti communis factam esse a conjugibus Gaen probari posse credunt Counottiani. Et si vera esset revocatio probataque, hæc sane foret Exceptio peremtoria, igitur quid insit huic Exceptioni, cui maxime confidere videntur Counottiani, in Exceptionibus dispiciendum erit. vid. [49] pag. 34. 35. & Except. [33] fol. 1. Reliqua omnia nullius sunt pretii & dudum in Actis ab Hervianis opposita, per Sententiam rejecta.

In Testamento communi 6. Maji 1677. Act. prior. fol. 43. dicitur, circa finem, quod Conjuges reservent sibi mutandi facultatem & annullandi, conjunctim tamen, non separatim.

Testamentum Uxoris conditum est 1. Jun. 1677. Act. prior. fol. 63. Si ergo revocatio Uxoris esset probata, per testes præsentes, uti oportebat (vid. L. 27. C. de Testam. ibi Brunnemann.) nuda voluntate Testamentum non adhibitis testibus non infirmatur. *Finckelthaus Obs.* 93. *in resol. dub. n.* 15. Neque adjuvatur præsumtio factæ mutationis ex eo, quod Originale Testamentum non fuerit inventum: Nam contraria & fortior est præsumtio, mansisse apud maritum, qui illud sine interventu Uxoris, post ejus mortem incidit; Tunc aliquid valitura esset Exceptio: Sed hic producitur tantum revocatio mariti, de Uxoris revocatione nihil probatur; nam

A Testimonium Catharinæ Gathy [79] est de auditu, & est testis suspecta, quæ in Testamento Ferdinandi Gaen dicitur ejus Proneptis, & accepit Legatum 1000. flor. Neque sufficit dixisse Uxorem Ferdinandi Gaen, quod nollet valere Testamentum, vid. *Finckethaus* dicto loco. Licet vero Ferdinandus Gaen sua manu scripserit, quod Testamentum commune revocatum fuerit, 24. Maji 1680. tamen de sua revocatione tantum loquitur, Uxoris vero revocatio ex Scriptura mariti minime probatur, & suspectam esse hanc Scripturam, colligitur ex tempore, quod refertur 24. Mart. 1680. Et tamen mentionem facit, quod Uxor paucis ante mortem diebus, revocationem fratri suo Henrico declaraverit, Uxor autem mortua est 1. Jun. 1685. Ergo Ferdinand Gaen Scripturam hanc confecit, non Ao. 1680. sed post mortem Uxoris: Ergo maritus testatur de revocatione facta, contra Tenorem Testamenti communis inutiliter.

Sed alia nascitur hic Quæstio. Cum de
B mariti revocatione constet probabiliter saltem, an non ipsi licuerit Testamentum commune etiam inscia Uxore, post ejus mortem revocare? Respondetur quod non, quia omnes JCti, qui de revocatione Testamenti scripserunt, præsupponunt revocationem factam à conjuge prædefuncto, *vid. Pek. de Testam. Conjug. C.* 44., *A. Faber* 6. *Cod. tit.* 5. *def.* 18. *Brunnemann* 2. *Decis.* 24. & 4. *Dec.* 27. Minime vero permissum est, conjugi superstiti, ut Testamentum commune, quod per mortem defuncti fuit convalidatum, in suum commodum & in præjudicium heredum, quibus ipso Jure acquiritur possessio, possit revocare: Hoc enim foret paradoxon insigne in Jurisprudentia, & Juri statutario Leodiensi quoque contrarium, vid. *Mean. Observ.* 35. *n.* 31. & *Observ.* 82. *n.* 1. *Observ.* 83. *n.* 1. *seq.* Facit huc, quod Uxor peculiare condiderit Testamentum, de ejus revocatione tamen nihil dicitur, neque probatur; Facit porro, quod ipse Counottius fatetur, maritum Gaen, fuisse tantum usufructuarium bonorum Uxoris, h. e. dimidiæ hereditatis, vid. Expos. [49] pag. 40. Ergo Uxor,
C dominii Jure potuit transferre proprietatem in fratrem, consolidandam cum usufructu, post mortem mariti.

Ergo acquisivit Henricus frater proprietatem a morte sororis, quæ contigit 1. Jun. 1685. & porro utiliter est testatus frater, 26. Julii 1690. heredibus scriptis Lamberto Mottet & Annæ Ludov. Sprimont. Ergo inepte tanquam Exceptio peremtoria urgetur caducitas Testamenti Uxorii, quam Lyram decantarunt Herviani, sed per Sententias in Causa præferentiæ latas repulsi. Hoc equidem conficitur, ex hisce Testimoniis, quod ego ex Actis antiquioribus dudum fui suspicatus, vid. Narrat. Facti cap. 3. §. 2. num. 4. Ferdinandum Gaen Originale Testamenti communis dilacerasse, ut proinde injuria summa facta sit Walthero Counotte, quod ex sola Copia Copiæ, ejus Adversarii in possessione, ex Statuto, *le mort saisit le vif*,

le vif, fuerint per Officialem manutenti, provisionaliter summariissime, imo tumultuarie. A

Sed tamen marito non licuit revocare sine consensu Uxoris, multo minus ea defuncta. Ergo cadit ista Exceptio peremtoria, quia revocatio Testamenti communis conjugum, ab Uxore facta, non est probata, multo minus revocatio Testamenti Uxoris peculiaris.

§. 12.

Reliquæ Exceptiones, quas peremtorias vocat Advocatus Counottii, facili ictu prosternuntur.

Articul. 1.

Testamentum Uxoris caducum non esse factum, dudum ad nauseam fuit demonstratum, & decisum, quod tamen semper recoquit Advocatus [49] pag. 40. 41. Except. [33] fol. 2. 5. Falsum enim est, quod in Camera caducitas ista unquam fuerit declarata, quod ait, nisi caducitas præsupposita fuerit, non potuisse possessionem aliquam adjudicari, Hervio & Consort. Respond. hoc pertinere ad vitia istius Processus provisionalis, & summariissimi, coram Officiali. Sed neque hic caducitas fuit declarata, ut erroneæ sibi imaginantur Counottiani, rationes decidendi Sententiæ nullitatis Declaratoriæ Cameralis. Sententiarum interpretatio fieri debet ex rationibus decidendi, non ex imaginatione Advocatorum, ex rationibus decidendi, inquam totius Senatus. Eas autem manu pristini Domini Referentis, dudum defuncti annotatas habemus & videmus. B

Articul. 2.

Contraham in summam Exceptiones reliquas.

Num. 1. Capitulum Huyense scivisse, lites contra Waltherum Counotte agitatas, interpellatum fuisse, & citatum ad sistendum, neque tamen adstitisse, proinde in culpa esse, quod Herviani partem magnam bonorum absumserint, neque adeo frui posse Legato ex hereditate, Johannæ Nicolai relicto, quam Waltherus Counotte non perceperit vid. Expos. [49] pag. 17. 41. Except. [33] f. 3. ubi per Doctorum autoritates probare vult, quatenus Sententiæ, contra Waltherum Counotte latæ, Capitulo Huyensi noceant, quæ Argumenta longe meliori ratione retorqueri possunt in Counottianos, in Quæstione de Executione Sententiæ Cameralis. C

2. Sententiam Cameralem 9. Jan. 1717. latam esse, contra tertios, ergo non obesse Counottianis, qui in ea lite non fuerint. Except. [33] fol. 3. 4. Ubi simul agnoscunt Decisionem esse factam, quod Testamentum non esset caducum, quasi vero inter Capitulum Huyense, & Herve cum Consort. unum idemque Testamentum possit declarari non caducum, in alia lite vero inter Capitulum & Counottianos contrarium, cum tamen eadem, utrobique sint fundamenta, vid. supra §. 7. n. 3.

Porro in Except. [33] vid. f. 7. ubi dicitur Hervium & Consort. non fuisse legitimos contradictores, & formatur Dilemma, ex Transactione alia, inter Uxorem Waltheri Counotte, & Hervianos facta A. 1701.

3. Waltherum Counotte in Transactione de Ao. 1690. non agnovisse Legatum, vel ad id præstandum se obligasse, vid. Except. [33] f. 2. quia ait: Si Legatum debebatur prætensionis heredum Henrici Nicolai, non poterant dici illiquidæ.

4. Extitisse conditionem cessantis Legati, quæ in Testamento Henrici Nicolai fuerit expressa, scil. si heredes ejus per contradictionem Ferdinandi Gaen, aut parentum, non fruerentur semisse relicto, vid. Expos. [49] p. 31. nam Hervianos absumsisse hereditatis semissem, & longe plus ultra.

5. Sententiam priorum Instantiarum in Camera confirmatam 9. Jan. 1717. adjudicare Hervianis prælationem, in dimidia parte hereditatis, in altera vero dimidia Actoribus, Fossoul & Consort. Expos. [49] pag. 20. Hoc plane contra evidentiam rei & Actorum allegationem, nam præferentia fuit petita, in bonis Counottianis.

6. Sententiam Scabinorum in Camera confirmatam, non addicere præferentiam, Capitulo Huyensi simpliciter. vid. Except. [33] f. 5. 6. sed in casu, quo Robinet & Consort. Guarandiam & Indemnitatem non præstarent; Atqui Counottius, offert omnimodam Indemnitatem. Sed quomodo? Suscipiendo in se litem contra Capitulum, ut Legatum non præstetur. Atque ita paritum esse Sententiæ. Hoc sane non convenit cum oblatione Summæ 44000. flor. Capitulo factæ, in amicabili congressu, vid. in Lectoria exhibitum Scriptum. Agnoscunt scil. Counottiani, Hervianos Guarandiam præstare non posse, quia bona possessa fuerint dissipata. Hinc non opponitur Exceptio excussionis Herviorum, qua etiam debitor principalis uti nequit; sed offerunt indemnitatem, per susceptionem litis, contradicentes sibi in sequente Articulo octavo. Egregia Guarandia, & Indemnisatio!

7. Sententia Cameralis debuisset declarare aperte, quod Hervio & Consort. nihil juris competiisset, ad hereditatem Uxoris Ferdin. Gaen, tunc enim Counottianis foret consultum, ut recuperarent aliqua ex bonis dissipatis. Tunc demum Capitulo aliquod Jus competeret agendi, salvis Exceptionibus; vid. Except. dict. f. 6.

8. Legatum esse relictum ex hereditate Johannæ Nicolas: Ergo peti deberet ab iis, qui eam hereditatem occuparunt, Hervio & Consort. Expos. [49] p. 41. Ubi etiam male concluditur, quod e contra competeret Counottianis

tianis repetitio, eorum quæ ex Transactione solverunt, quid enim hoc ad præstationem Legati, quam, una cum reliquis præstationibus, in se suscepit Waltherus Counotte, obligando bona sua Hypothecæ.

9. Duos fuisse heredes Henrici Nicolas, scriptos in Testamento: Lambertum Mottet, & Annam Ludovicam Sprimont; Jura hereditaria esse divisa ipso Jure; non posse unum ex iis in solidum ad præstationem Legati condemnari, sed pro portione hereditaria. Carpzov. 2. Constit. 20. def. 3. Ant. Faber. 3. C. tit. 19. def. 6. num. 6. quæ Exceptio foret peremtoria, respectu Fossoul & Consort. Quoad Lambertum Mottet opponitur Sententia absolutoria, Lit. D. [37].

10. Litem super præstatione Legati coram Judicibus Ecclesiasticis adhuc indecisam pendere, vid. Except. [33] fol. 4.

Hæ sunt Exceptiones, quas in omnibus Scriptis confusissime propositas credo & studiosissime confusas, in suos locos digerere non sum pigratus, quo magis infirmitas elucceret.

In Scripto refutatorio, a parte Capituli producto [92] nimis succincte refelluntur, ut ex hoc Scripto, nisi alias Judex ex Actis esset informatus, nihil depromi posset, quod ad rem faceret magnopere. Alterum Scriptum, sub Rubrica Replicarum [91], propius rem tangit, sed tamen non exhaurit. Non prætermittam tamen, quæ sunt utilia ex Replica [91]. Quapropter, ut ea extraherem, operæ pretium non esse putavi, cum ex ipso facto, satis jam noto, & Allegatis ipsorum Counottianorum, etiamsi Capitulum nihil respondisset, quam per generalia, decisio peti posset.

Præsens Quæstio magis est de Jure quam de facto.

Respondetur ad Exceptiones singulas.

§. 13.

Ad 1. Nunquam probatum est, quod Capitulum ad assistendum liti, quam Counotte contra Hervianos sustinuit, fuerit citatum; neque est verosimile, cum ista lis nihil pertineret ad Capitulum: Interpellatio vero privata non sufficiebat. An non potuissent pro suo Interesse intervenire, alia est Quæstio, sed quæ ad præsentem causam nihil facit. Neque sequitur Conclusio, quod ob culpam omissionis, Legato frui nequeant; nam non agitur jam de hereditate Johannæ Gaen, sed de persecutione Hypothecæ, in bonis Counottianis, judicialiter constitutæ, pro indemnitate Legati.

Ad 2. Retorqueri possunt Argumenta eadem, & meliori Jure, contra Counottianos, quæ hi objiciunt Capitulo, ad num. præced. Hac in parte aliquid dicitur in Replica, fol. 2.

A vers. ex Mevio p. 8. Decis. 381. & in hac ipsa narratione mea pluribus fuit deductum, quod Executio Sententiæ Cameralis debeat Jure optimo maximo fieri in bona Hypothecæ obligata, qualia sunt pecuniæ consignatæ, in Judiciis Leodiensibus, repetatur supra §. 7. num. 3.

Ad 3. Est Exceptio verbis Transactionis 1690. contraria. Erga renunciationem Juris, quod heredes Henrici Nicolai contra Waltherum, possessorem totius Massæ, habebant, suscepit Waltherus in se puris verbis præstationem Legati, ut proinde non possit juvari Exceptione, quod Herviani partem hereditatis absumserint, quia hunc casum in se nunquam receperunt heredes Henrici. Per ipsos sane licebat Walthero tota Massa quiete frui, si ipse impleret quod promiserat; Sprimontiani nihil promiserunt, ad nihil se obligarunt, sed, per Renunciationem factam, omne, quod ex Transactione ipsis incumbebat,
B impleverunt, confusis in Waltherum utriusque hereditatis Juribus.

Ad 4. Iterum perverse allegantur verba Testamenti Henrici Nicolas, sicut etiam fecerunt ante Herve & Consort. Nam verba Henrici, Testatoris, aperte loquuntur de Ferdinando Gaen, aut ejus Cognatis, non de Hervio & Consort. de quibus Testator non cogitaverat. Deinde Testator dicit, si Ferdinandi Gaen Cognati non possent via Juris adigi. Atqui post Transactionem 1690. Waltherus Counotte totam Massam actu percepit, & in sua persona confudit. Neque ergo conditio illa in Testamento expressa extitit: Nam heredes Henrici renunciarunt in favorem Waltheri accepta pecunia; & hic in se recepit Legatorum præstationem, sub Hypotheca bonorum.

Quod autem deinde Waltherus Counotte partem magnam hereditatis amiserit, id culpa sua factum est: Non defendendo satis suam causam bonam, & subinde ad Ecclesiasticos
C Judices recurrendo, neque enim per Sententiam Cameralem nullitatis erat causa deperdita, quia supererat cautionis idoneæ petitio, quam debite non exegit, cum potuisset, per superiorem Judicem, remedium quærere, contra tumultuariam Executionem Officialis Leodiensis.

Ad 5. Contra Acta allegari, jam tum fuit annotatum.

Ad 6. Erroneam esse interpretationem ex ipsis Terminis patet; Sensus verborum Sententiæ Scabinalis, in Camera confirmatæ, est hic: *Possessores bonorum Counottianorum condemnantur, ut effectui dent Guarandiam ad indemnitatem Actorum, h. e. Actu solvant Legatum & reliqua, in Transactione Waltheri Counotte Anno 1690. sub Hypotheca bonorum promissa, intra triduum, alioquin annuitur præferentia, scil. in perceptione redituum arrestatorum, & pecuniarum consignatarum.* Hic enim est intellectus verborum Guarandiæ & indemnitatis cum effectu præstandæ. Quo non

Sententia priorum instantiarum verus sensus

non facto per Hervios, qui etiam id facere non potuerunt, fatente ipso Counottio, licebat utique Creditoribus Hypothecariis Objectum quærere in quo præferentiam obtinerent cum effectu ubicunque esset situm, nam universaliter obligata erant bona Counottiana. Guarandia Terminus est forensis, *de faire bon ce qu'on a cedé, d'en faire jouir*, ita ait celebris Linguæ Gallicæ interpres. P. *Richelet, in Dictionario*, hac voce, neque sane aliter intellexere Counottiani, non de Cautione nuda, quanquam & hæc obtineri nequit ab Hervianis. Vid. paulo ante Exception. 5tam.

Ad 7. Sententia Cameralis lata fuit ad Acta illa, in puncto præferentiæ, ergo non opus habebat declarationem illam expresse facere, licet virtualiter res ipsa sit comprehensa, qua Sententia, si modo uti velint Counottiani, non dubito, quod satis fundare possint petita, sed uti volunt in proficuis solum, in onerosis non volunt; hoc est: Frui volunt hereditariis bonis sine onere Legati præstandi.

Ad 8. Non agitur de hereditate Johannæ Nicolas, sed de onere hypothecario, quod incumbit bonis Counottianis quibuscunque; neque de evictione aliqua præstanda a Sprimontianis, quia non versamur in casu Actionis vel hereditatis venditæ, sed simplicis Renunciationis, in favorem Counottii, erga præstationes; Ergo frustra remittuntur Decanus & Capitulum ad Hervianos, a quibus ex propria Counottianorum confessione, nihil impetrari potest, ob bonorum dissipationem, vid. Expos. [49] pag. 34. Except. [33] fol. 6. satis vero facultatum superesse Counottianis in Replica docetur fol. 3. [91].

Ad 9. Illatio, quam facit Advocatus Counottii, nihil infert, nam neque Anna Ludovica Sprimont condemnata fuit in solidum, vid. Acta priora fol. 93. juncto fol. 5: 6. neque Lambertus Mottet, vid. [37] juncto [63] vel [62] ubi eadem est Clausula, mediantibus oblationibus apud Acta factis. Ergo uterque heres in dimidia, hoc est, pro rata fuit condemnatus, & absolutus mediantibus oblationibus factis apud Acta. Aliud mihi natum fuit dubium circa hunc Articulum, quod quidem Counotti Advocatus non præposuit, sed quia ad Juris Quæstionem recidit, præterire nolui. Est autem tale, Capitulum Huyense liti intervenit ex Jure cesso Hypothecæ, vi Transactionis 10. April. 1713. [70]. Cedentes fuere heredes Anna Ludovica Sprimont, quæ tantum erat heres ex semisse Henrici Nicolas, ergo videtur Capitulum Huyense hoc Jure cesso tantum pro semisse frui posse. Verum ita resolvitur dubium:

1.) Ex Sententia Abbatis S. Egidii, [37] producta per Counottianos, patet, oblationem factam per Lambertum Mottet eodem modo, quo facta fuit per Annam Ludovicam Sprimont, [38] [39], h. e. Actu & realiter cedendo Jura competentia contra Waltherum Counotte, quæ oblationes acceptatæ fuerunt per dictam Sententiam. Licet ergo ista cessio in forma extensiore non fuerit conscripta, cum Maria Mottet, herede Lamberti Fratris, sicuti factum fuit cum heredibus Anna Ludovica Sprimont [70] Tamen cessio ipsa realiter facta est, etiam ex parte Mariæ Mottet, quod indicat Sententia prædicta.

2.) Quanquam Jure Leodiensi Legatarii non fruantur tacita Hypotheca in bonis Testatoris, nisi Testamentum sit in Judicio, ubi bona sunt sita, approbatum. Hoc tamen Jus Statutarium, quod a Jure communi plane recedit, disputatum fuisse aliquando, ex *Obs.* 162. Meani constat: Et, in personis Clericorum, Exceptionem pati, non male concluditur in Hypothesi nostra, quia Testamentum Henrici Nicolai approbatum fuit per Capitulum, vid. *Covarruv.* in cap. *si heredes in 6to de Testament. num.* 3. Neque obstare puto dissensum Carlevalii de Judiciis Lib. 1. Disp. 2. n. 332. Sed

Ad 10. Respondetur, falsum esse quod ulla lis pendeat coram Judicibus Ecclesiasticis, in puncto Legati præstandi; Nam Sententiæ [62] [63] litem terminarunt: Actio instituta contra Waltherum Counotte, coram Officiali, cujus mentio fit in [40] de Anno 1701. fuit resumta per ejus heredes, & causa per Sententiam decisa, 19. Novembr. 1700. vid. Acta priora fol. 93. juncto num. [62].

§. 14.

Atque ita resoluta esse, puto omnia Exceptionum, tam dilatoriarum, quam peremtoriarum, capita; Adeo, ut ex præmissis fluat conclusio: Pronunciandum esse, quod, non obstantibus Exceptionibus omnibus, Executio Sententiæ Cameralis, 29. Januar. 1717. latæ, in puncto Guarandiæ & Indemnitatis, ex bonis hypothecatis præstandæ, Capitulo Huyensi (Sententia enim adjudicat præferentiam in bonis Counottianis, vi Hypothecæ & Saisiniæ captæ; Saisinia transtulit in Capitulum Huyense dominium bonorum: Ergo, ubicunque bona Counottiana reperiuntur, possunt ea sibi vindicare, virtute Saisiniæ.) fieri debeat in bona Counottiana, quæ demonstrantur, id est, in pecunias consignatas, in Judiciis Leodiensibus, pro Legato consequendo, cum usuris a tempore Transactionis de An. 1690. condemnando Counottianos, ob contradictionum levitatem, & Justitiæ remoram, in expensas hujus Processus. Neque misericordia me tenet, aut objectio illa, quod Counottiani duplicem patiantur jacturam: (1.) Per Processum cum Hervianis (2.) per Actionem Capituli Huyensis; nam, ex bonis Gænnianis adhuc largas opes esse residuas, demonstratur in Replica [91], fol. 3. versu *Frustra quoque.*

Nihil plus continet hæc Sententia quam præcedens; nam præcedens adjudicat præferentiam in bonis Counottianis, non conditionate, sed actu, virtute Saisiniæ captæ; quia vero a Hervianis Guarandia præstita non

est, neque præstari potest, confitente Counottio; ideo licet Capitulo bona Counottiana, quorum habent dominium, ex Saisinia persequi, ubicunque reperiantur. Præsens itaque Sententia est saltem inhæsiva, designans Objectum specificum, in quo fieri possit Executio. (De Mandato cassatorio, revoc. & inhib. reproducto [85] non opus est dicere peculiariter, quia per Sententiam in causa principali res terminatur, & Scabini hactenus in interlocutoriis Terminis versati sunt.) Præcedens erat ad Hypothecam generalem directa, præsens ex Hypotheca generali tantum designat rem, in quam promtiori via potest fieri Executio. Nihil plane impeditur Sententia per Articulos probatoriales, qui nullam habent relevantiam, & tendunt saltem ad cavillationes, quod supra fusius ostendi, & Exceptiones peremtoriæ in Camera in causa principali positæ, causa satis instructa. Nulli ad has pecunias competit Jus potius:

Non sane Hervianis; qui per Sententias sunt repulsi, non Counottianis, quia hi sunt ipsimet Debitores, & simul, uti volunt esse, Hypothecæ Possessores, suscipientes in se litem: Expresse enim fatentur Counottiani in Except. [33] fol. 7. pecunias consignatas non pertinere ad hereditatem Johannæ Nicolai, sed ad hereditatem Ferdinandi Gaen: Ergo, virtute Sententiæ Cameralis definitivæ, quæ præferentiam adjudicavit Capitulo in bonis Ferdinandi Gaen, ad Walther. Counotte delatis, facienda est in has pecunias Executio Sententiæ Cameralis, quæ in rem erat concepta; personarum diversitas fit per accidens. Et agi de Executione istius Sententiæ agnoscit ipse Wansulius, sive Counottius, in Except. [33] fol. 6. cum dicit, se velle parere Sententiæ Camerali, suscipiendo in se litem ad indemnitatem Capituli Huyensis.

Quid obstat igitur, quod contra ipsum jam dirigatur Sententia, non equidem absolutoria, sed per præmissa condemnatoria, vel potius executorialis in Objectum designatum?

§. 15.

De Jacobo Malaise.

Quia hic prætendit præferentiam in pecuniis consignatis, præ Capitulo Huyensi, ideo contra eum decreta fuit Citatio [29] ad Supplicam, [30] qui etiam comparuit & Exceptiones produxit. Ergo agitur hic Quæstio: Quisnam ex utrisque sit præferendus, Jurisdictionem vero Cameræ fundatam esse & continentia causæ, ergo extra omne dubium poni, neque multum inhæret Except. fori Malaisius.

Anticipando meam Sententiam puto satisfieri posse ambobus ex pecuniis consignatis, vel, si hæ non sufficiant, ex reliquis bonis Counottianis, quæ non esse exigua probabiliter allegatur in Replica [91], præferendo tamen Capitulum, tanquam ex Jure anteriore Hypothecæ, adeoque etiam Saisiniæ, hoc est Dominii & possessionis: Nam Hypotheca Capituli est ex Transactione Judiciali, 15. Septembr. 1690. Saisinia vero 10. Mart. 1705. Acta priora fol. 2. & [55] [65] sed Hypotheca Malaisii incipit, ex propria confessione, a tempore retrocessionis, seu retrocessionis Investituræ, qui Actus celebratus An. 1695. 21. Mart. vid. Except. [45] fol. 3. & fol. 4. cum Adjuncto num. 7. [46] Saisinia Malaisii est capta, juxta num. 12. ibid. Anno 1698. quæ sine Titulo Hypothecæ nihil poterat operari. *Mean. Obs.* 136. *&* 137. *n.* 4. & *Obs.* 151. *n.* 4. Ergo Jura hypothecaria & Saisiniæ Capituli sunt apertissime priora & præferenda. Hæc est rei & decisionis Summa: Volupe tamen esse potest, legere Exceptiones Malaisii [45] ex quibus detegitur & iniquitas Processus contra Waltherum Counotte, coram Officiali, per Hervianos moti, & deplorandæ consequentiæ, ex Sententia illa nullitatis declaratoria Camerali; unde etiam Malaisio innocentissimo, aliisque tertiis, bona fide agentibus, irreparabilia damna contracta fuerunt. In Voto meo, ad causam Mandati contra quoscunque Judices, recensui Historiam crediti Malaisiani, quæ recensio §. 4. tunc facta fuit ex Circumstantiis, in Actis illis indicatis, quarum filum in his Exceptionibus altius repetitur. Summa rei est sequens:

1.) Gothofredus Malaise, receptor civitatis Leodiensis, ad necessitates publicas a Ferdinand. Gaen mutuo accepit 32000. flor. Brab. sub obligatione bonorum propriorum An. 1687. constituto ei reditu annuo 1760. flor. usque ad redemtionem.

2.) Defuncto Creditore Gaen soluta fuit sors Walthero Counotte, ejus heredi, notorio, & eo tempore, quo non solum Sententia Officialis Leod. provisionalis de 14. Januar. 1692. per Sententiam Coloniensem esset reformata, & hæc reformatoria a Nuncio Papali confirmata, sed etiam Mandatum de exequendo Camerale in favorem Counottii emanatum; huc faciunt Adjuncta ad Except. [46] *num.* 1. *usque* 6. quæ omnia dudum ex Actis Cameralibus constitere. Numerata igitur fuit Walthero Counotte Summa 32878. flor. qui eam, securus de omni periculo recepit, tanquam verus Creditor, & retradidit Malaisio Investituram annui reditus 21. Martii 1695. Adjunct. num. 7. Tunc sane, de secutura Scenæ mutatione & Sententia Camerali Nullitatis declaratoria, non cogitabatur; egit ergo uterque, & solvens Debitor, & Creditor solutum accipiens bona fide.

3.) Post publicatam in Camera Sententia nullitatis declaratoriam, 25. Octobr. 1695. num. 8. Herve & Consort. aggressi sunt Malaisium, & coegerunt eum, sibi solvere reditus partem dimidiam, a quo tamen per solutionem Capitalis fuerat liberatus.

Quomodo sese gesserint Hervius & Consort. & quam duriter innocentem Malaisium tractaverint malo ex ipso Scripto percipi, legatur fol. 3. vers. *Evenit autem sub finem*

Anno

Anno 1695. *&c. usque fol.* 5. *verba obtinere nequivit.*

Innocenter itaque pati & affligi Malaisium, ex hac narratione satis est apertum, sed quid hoc ad Capitulum Huyense? Cui quidem culpam omissionis imputare vult Malaisius. fol. 5. *Interea tum tantæ tempestates &c.* sed ex his non sequitur obligatum fuisse Capitulum Huyense ut Malaisio adsisteret: Nam negotium erat Capituli. fol. 6. dicitur Capitulum Huyense non posse frui pecuniis consignatis, nisi prævia indemnitate Malaisii, quia ejus cura & sollicitudine pecuniæ fuerint arrestatæ, & frenum impositum rapacitati Hervii & Consort. sed hoc est postulatum sine medio concludendi adæquato. Cætera omnia in Exception. dicta sunt leviora, & contra Capitulum Huyense nihil facientia; sed tamen, ut dixi in principio, existimo hanc litem de prioritate facili negotio terminari posse, ita ut ex pecuniis consignatis & reditibus arrestatis satisfiat Capitulo Huyensi præcipue, deinde Malaisio, vel ex reliquis bonis Counottianis, ubicunque reperiantur, quarum non mediocrem Summam superesse est credibile, Expensas litis respectu Malaisii compensandas esse, judico.

Additamentum.

Quandoquidem in ultima Sessione animadverterim, excidisse ex memoria Circumstantias nonnullas, quas ex Actis prioribus Leodiensibus, Anno proximo præterito, pro ferenda Sententia confirmatoria recensui. Quotusquisque est memoria tam firma, ut multitudinem circumstantiarum retinere queat? Necessarium duxi, eas paucis in memoriam revocare, & spero rem omnem futuram clarissimam.

Lis præcedens coram Scabinis Leodiensibus cœpta fuit per Sprimontianos, contra Waltherum Counotte An. 1705. qui tunc erat adhuc in vivis, mediante *Saisinia* in omnibus ejus bonis debitis cum solennitatibus impetrata. Negavere Hervius & Consf. solennitates adhibitas, sed contrarium fuit probatum, vid. *Saisiniam contra Counotte impetratam*, 10. *Mart.* 1705. *Act. pr. fol.* 2. *vers. f.* 4. *& in pleniori forma fol.* 315. Fundamentum sive Titulus Saisiniæ erat Transactio cum Walthero Counotte, An. 1690. 15. Sept. inita, sed quia Hervius & Consf. se pro Possessoribus bonorum Waltheri Counotte gerebant, ita ut ne obulum quidem reliquum deberi Walthero sæpe professi sint, ideo contra eos obtinuerunt Sprimontiani, *Citationem ad audiendum se declarari præferibiles, in receptione censuum, & perceptione bonorum Waltheri Counotte desaisiti fol. Actorum* 1.

Ecce Actio erat instituta, non personalis, sed realis, tendens ad bona Waltheri Counotte, generaliter, specialiter tamen designabantur pecuniæ quædam arrestatæ, vid. fol. Act. 20. verso. Redituum Patrimonialium etiam designatio est fol. 551. Herviani ipsi obtulerunt Sprimontianis perceptionem redituum Patrimonialium. Act. pr. fol. 98. Artic. 16. 17. Sed jam omnia ista Jura translata ad Capitulum, nam in Transactione cum Counottio An. 1690. hisce Patrimonialibus non erat renunciatum. Pro Actionis Fundamento proferebatur Saisinia ante dicta, & Instrumentum Transactionis de An. 1690. f. 3. quod erat non solum per Notarium Consensu partium, præsentibus testibus confectum, sed etiam judicialiter realisatum, paratissimam habens Executionem, qualia Instrumenta dicuntur *guarantigiata*, vid. Coler. pr. Execut. Cap. 3. part. 1. num. 19. guarantigiare, ait est firmare, & Instrumentum Guarantigiæ, est Instrumentum firmitatis. Petebant ergo Actores Sprimontiani effectum Guarantigiæ, sive guarantigiati Instrumenti, in bonis Counottianis, tum quidem contra Hervium & Consf. quia hi sese gerebant pro Possessoribus, non sane petebant Cautionem, sed indemnitatis præstationem, neque ullibi in totis Actis Cautionis alicujus facta est mentio. Sententia fuit lata contra Hervianos, ut docerent de suæ possessionis titulo sub præjudicio præferentiæ 4. Maji 1705. quæ Sententia transiit in rem judicatam.

Ergo de Titulo possessionis Hervianorum imprimis erat Quæstio. Hi vero, Tituli loco, allegaverunt Sententiam Officialis Leodiensis, & Cameralem nullitatis declaratoriam, nec non Bannitoriam contra Waltherum Counotte, ex quibus patent omnia bona Counottii, tam patrimonialia, quam quæ ex hereditate Conjugum Gaen ad ipsum pervenerint, sibi Hervianis scil. deberi. Hæc est Summa Exceptionum adversus Citationem, sub Rubrica: Causæ nullitatum fol. 26. seq. Insinuatur simul Testamenti Johannæ Nicolai caducitas, num. 16. 17. & collusoriam esse Saisiniam, ad commodum Waltheri Counotte, num. 11.

In Scripto additionali fol. 98. adhuc pluribus, & ex professo, in vim peremtoriæ Exceptionis deducunt: Testamentum Johannæ Gaen factum esse caducum, adeoque nullitate laborare Transactionem, cum Walthero Anno 1690. initam.

Actores contrarium defenderunt, in Exposit. instructiva fol. 141. addentes, quod, virtute Hypothecæ sibi constitutæ, tantum petant præferentiam in bonis Counottianis, vid. fol. 146. negant vero collusionem, quæ probari non posset, vid. fol. 148. defenditur prolixe, & per complura allegata Transactionis firmitas fol. 150. seq. Rei Herviani Collusionem voluere per Articulos probare, vid. 159. verso, sed ab iis destitere. In Scripta Deductione finali, fol. 168. Quæstionem de caducitate Testamenti, ceu cardinem rei, & Exceptionis peremtoriæ, pluribus deducere annisi fuerunt, ubi simul, quasi Counottiani causam agentes objiciunt quod Sprimontiani ad evictionem tenerentur Counottio, & Summas solutas restituere, f. 190. Artic. 78. usq; 81. Impossibile enim esse dicunt, ut possidere queant ipsi simul & Canonicus Henricus: h. e. impossibile esse, ut ipsi possideant, nisi præsupposita Testamenti caducitate, Art. 103.

E contra, caducum non fuisse Testamentum Johannæ Nicolai, gravissimis rationibus deducunt Sprimontiani, in Scripto fol. 223. a fol. 228. usque 231. Non vero agi in præsentiarum, nisi de bonis Waltheri Counotte, Hypothecæ & Saisiniæ subjectis. Art. 75.--78. negant, quod Sprimontiani teneantur ad evictionem, quia non transtulerint in Counottium aliquod Jus novum, titulum & dominium, sed, ad evitandam litem, (scil. cum ipso Counottio, qui erat in possessione totius Massæ) transegisse. Vid. Art. 78. 79.

Hæc sunt Acta in prima Instantia. Sequitur Sententia Scabinorum Leodiensium, fol. 485. quæ jubet partem citatam, Robinet & Herve, ad effectum dare Guarandiam, de qua in Actis ad indemnitatem Actorum; sin minus, adjudicatur his præferentia, condemnando Reos in expensas. Si quis de sensu & significatione vocis Guarandiæ dubitare velit, necesse foret, Judices prioris Instantiæ quærere, quid voluerint dicere? In dubio nos non poterimus interpretari Phraseologiam Leodiensium. Sed dubium plane nullum subesse puto, & explicatur satis vox Guarandiæ quæ est Germanica origine in Lexicographis Classicis linguæ Gallicæ. Allegavi in Voto Dictionarium *P. Richelet*, provoco etiam ad Dictionarium Societatis litterariæ Parisiensis. *Guarant qui est responsable de l' eviction de quelque chose, & qui est oblige à en faire jouir paisiblement l' acquereur, ou de l' indemniser.* Sententia vocat Guarandiam, de qua in Actis. Quidnam petebatur in Actis? Resp. Indemnitatis præstatio, juxta Transactionem Anno 1690. & præferentia in perceptione bonorum Counottianorum. Ex quo Fundamento? Ex Instrumento guarentigiato, sc. Transactione. Quid ergo vult Sententia? Resp. Ut Hervius & Cons. qua possessores bonorum, indemnitatem præstarent Sprimontianis, speciatim respectu Legati, Ecclesiæ Huyensi relicti, ex bonis Counottianis. Indemnitas & Guarantia sunt utique Synonima, & vult Sententia, ut effectuent promissa in Transactione, alioqui adjudicatur præferentia.

Non credo in mentem venire posse cuiquam bene rem consideranti, quod hæc Sententia sit interlocutoria, imo est summe definitiva, quod etiam patet, in superfluum, ex condemnatione in Expensas, quod in Interlocutoriis fieri non solet. Quæratur, si placeret, ex Scabinis, an talis Sententia aliquid interlocutorii contineat? Spondeo centum erga unum, quod sint responsuri: Esse maxime definitivam. Non erat petita cautio in libello, sed indemnitas & præferentia, ergo libello conformis debet esse Sententia, & ita omnino accipienda, prout etiam ipsa Sententia sese refert ad Acta, ibi: de qua in Actis. Rationes decidendi sane ad interlocutoriam non sunt comparatæ, sed ad definitivam. Ergo Judex Appellationis non poterit Sententiam Judicis a quo dicere interlocutoriam, quam ipse voluit esse definitivam. Ergo condemnati sunt Herviani, ad indemnes servandos Sprimontianos ex bonis Counottianis; nam personalis obligatio Hervianorum erat plane nulla. Rem puto esse clarissimam.

In Appellationis Instantia, coram Consilio ordinario, eadem Argumenta, ex utraque parte repetuntur, & lata fuit confirmatoria: fol. 633. In Camerali Instantia rursus inter principaliora Gravamina repetitur, quod Testamentum Johannæ Nicolai fuerit caducum, & hoc ita per Sententias declaratum, nec non de conditione, in Testamento Henrici expressa, non existente. Cui respondetur in Exceptionibus. Ex his facile est judicatu, quod, in Decisione causæ, primaria fuerit, & esse debuerit, Quæstio definitive decidenda, de Testamenti caducitate; nam in ea vertebantur tota Acta priora. Nimirum erat totius causæ caput & lapis angularis, & in rationibus decidendi Judicis prioris hæc Quæstio præcipue fuit tractata, & negative decisa. Nisi enim præsupponeretur Testamenti Johannæ Nicolai consistentia, frustranea erat Transactio 1690. frustranea Saisinia Titulo destituta Ergo per Conclusum Senatus nostri Anno 1717. declaratum fuit virtualiter, Testamentum Johannæ Nicolai caducum non esse. Alias enim tota Sententia Cameralis nihil foret, fumus foret, in cassum omnia laborata, quod esset contra autoritatem judicati. Ego sane hanc Quæstionem caducitatis definitive decidere volui, neque memini fuisse Actorum ea in re dissensum. Nihil equidem impediebat definitivam hujus Quæstionis Decisionem, quia erat causa ea in re amplissime instructa, ita ut nec hodie aliquid proferri possit, quod non dictum fuit dudum.

Quid multis? Agnoscit ipse Counottius, hanc Quæstionem esse definitive decisam, per Sententiam ultimam Cameralem, vid. Except. [33] fol. 4. verso, & fol. 6. de hoc vero dolet, quod Counottio nihil fuit reservatum.

Ergo adjudicata fuit Capitulo Huyensi, qua Cessionariis Sprimontianorum, præferentia, in bonis Counottianis. Nihil interest, quicunque ea possideat. Tunc pro possessore sese gerebat Hervius. Considerate quæso temporis circumstantias. Ante hanc Sententiam Cameralem non audebant Counottiani sese pro possessoribus venditare, aut liti intervenire, metuentes forte antiqua fulmina. Statim, post latas Sententias, tam in Puncto Appellationis, quam Mandati, per quas Hervianos pessumdatos esse facile agnoscebant, ipsi, Counottiani sc. volunt esse possessores, & pecunias, atque reditus arrestatos, de quibus antea cum Hervianis erat litigium, sibi attribuere, tanquam pertinentes ad hereditatem Ferdinandi Gaen. Quid clarius, quam quod commoda aucupentur, onera vero detrectent; Et in Exceptionibus suis peremtoriis, eadem plane Argumenta repetunt, quæ antea ab Hervianis fuere opposita; Equidem mihi summe inconveniens fore videtur, si eadem Argumenta, eædem Exceptiones peremtoriæ, in illo Procesu cum Hervianis rejectæ, valere deberent, & esse alicujus momenti, respectu Cou-

Counottianorum. Nam contradictoria statuere non potest Judex. Personarum diversitas in Actione reali non mutat rationes decidendi, una est Exceptio antea non prolata, de Testamenti communis conjugum Gaen revocatione, quam infirmam esse in Voto demonstravi. Illud prætermisi dicendum, quod lites, quarum mentio fit in Transactione cum Counottio An. 1690. non fuerint prævisæ cum Hervianis, sed cum Counottio ipso metuebantur. Hic enim post mortem Ferdinand. Gaen totam Massam hereditariam conjugum Gaen occupaverat, sciverat utique, aliquando confectum fuisse Testamentum commune, cujus Copiam ipse fecerat, vid. Acta priora in Processu nullitatis, sed tamen, non extante Originali & haud dubie recognita Registratura Ferd. Gaen de Testamenti revocatione, ipse putabat totam Massam sibi deberi, mansisse enim Ferdin. Gaen Dominum verum Massæ totius. Hanc Thesin ipse defendit Counottius in principio litis cum Hervianis, vid. Acta priora in causa Nullitatis fol. 35. ubi negat Jus tansmissum in Henricum Nicolas, & superstiti ex conjugibus competiisse facultatem de tota Massa disponendi, Testamentum vero uxoris peculiare esse relativum ad Testamentum commune, cujus existentia negatur, vid. fol. 74. Hæc ideo fuerunt alleganda & mente tenenda, ut intelligatur, quales lites metuerint Sprimontiani, per Transactionem compositas. Hinc vero fluit ex Jurisprudentia nostra, quod is, qui renunciat in Transactione, ad evictionem non teneatur, vid. *Lauterbach ad tit. de hered. vel actione vendita* §. 4. ubi ait, quod, si quis hereditatem delatam vendat hoc modo: Quicquid Juris habeo in hereditate, vend o Tunc, licet nihil juris habeat, tamen nihil eo nomine præstare teneatur, *per L.* 10. 11. 13. *dict. Tit. add. Urceolum de Transact. quæst.* 76. ubi casus primus, non præstandæ evictionis, ad nostrum apprime quadrat, & Brunneman. ad *L.* 33. *C. de Transact. Mevium Part.* 5. *Dec.* 341. Insuper Transactio cum Counottio non facit mentionem venditionis, vel alicujus Tituli Transactionis, sed tantum renunciationis, ut igitur omne periculum sit Counottio. Neque quidquam facit Clausula in Testamento Henrici Nicolai, quia ejus heredes utique effectum Testamenti actu & realiter perceperunt per Transactionem cum Counottio, qui simul in se recepit præstationem Legati, Ecclesiæ Huyensi relicti. Ergo falsum est, quod existat casus istius Clausulæ. Porro, licet in genere verum sit, quod Instrumento alicui opponi queant Exceptiones simulationis, vid. Lynck. Resp. 123. n. 32. qua uti volunt jam Counottiani, & ad eum effectum producere Articulos probatorios, tamen non posse ulla ratione impedire cursum justitiæ hos Articulos, puto me in Voto satis demonstrasse, quia neque singuli, neque conjunctim sumti, ne minimum quidem relevant; nulla sane sequitur Conclusio, quam intendunt Counottiani. Ergo Transactio Capituli Huyensis cum Sprimontianis est invalida; Nisi autem hæc sequatur Conclusio: Nihil est omnis Articulorum farrago. Et, licet sequeretur, nihil tamen ad rem: Quia tantum pertineret ad Translationem Juris realis in Capitulum, manente haud dubie isto Jure penes Sprimontianos. Neque proinde liberabitur Counotte; nam si cessio in Capitulum non foret facta, legitime posset & deberet adhuc fieri, vi judicati per Judicem Ecclesiasticum. Porro Articuli multo minus concludunt, quod principaliter concludere debeant, ad Transactionis enim Counottii & Saisiniæ captæ infirmitatem, ita, ut Transactionis ne quidem faciant mentionem simulationis. Exceptio erat in continenti probanda, alias rejicitur, vid. Lyncker dict. Resp. 122. n. 33. & opus esse præsumtionibus urgentissimis ad impediendam Executionem, juxta Mev. P. 4. Decis. 355. Adde Lyncker Vol. 2. Resp. 113. n. 7. ubi, quod contra Instrumentum guarantigiatum, uti hic est Transactio Anno 1690. & Saisinia, simulationis Exceptio opponi nequeat, etiam non Cessionario. Quibus rationibus, quid opponi queat, ego quidem me non intelligere fateor. Omnia ad protelationes tantum esse composita, & inventa, puto esse apertum. Tandem addo ex *Gratiani Disceptat. for. cap.* 593. *n.* 5. ubi habetur, quod contra Instrumentum guarantigiatum, quale hic est Transactio, Anno 1690. non valeat Exceptio Excussionis, per *Socinum Cephalum*, & alios. Ergo frustra ablegatur Capitulum ad Hervianos, quorum facultates esse ad incitas redactas, Counottiani aperte fatentur. Frustra etiam quæreretur separatio bonorum utriusque hereditatis conjugum Gaen, quia est res plane impossibilis; In Testamento conjugum separata fuerunt bona illata, sive patrimonialia, hæc quantum ad uxoria pertinent, specificata in Actis pr. fol. 55. omnia reliqua sunt acquisita, quæ inter se æqualiter divisere conjuges, parum plus minusve, ne conscientia superstitis gravaretur: Sunt verba Testamenti communis; Acquæstus in viduitate mariti novem annorum, qui non est mediocris, ad maritum haud dubie pertinuit. Status Massæ totius fieri per impossibile non potest, quia repertoria, Chartas, Herviani diripuerunt, cum domum Gaennanam invasissent. Quis hæc conquirere posse crederet, quantæ lites novæ, quanta temporis spatia, imo Secula, hic præteribunt. Cum itaque Hervianis ex tota hereditate nihil deberi certum sit, est enim Quæstio de caducitate Testamenti, totius Herviani Juris prætensi fundamentum unicum, sed invalidum, relinquenda res erit uti est.

Nam in Counottium utriusque hereditatis Jura fuere confusa; & ipse Counottius fatetur: Pecunias arrestatas esse ex bonis Ferdinandi Gaen: Ergo idem est Objectum, quod antea in lite decisa fuit; Ergo fiat ex iis Legati præstatio; In Hervianorum vero commodum decernere aliquid vel statuere salva Justitia non possum. Licere autem creditori in Executione variare, jam contra possessorem Actione reali experiendo, jam contra debitorem ipsum, demonstravi in Voto ex Frommanno & aliis. Commodum accidit postea evolutio Caroli Ant. de Luca ad Gratian. cap 593. ubi hanc Quæstionem fere in Ter-

minis decisam invenies. Sententia Cameralis definitiva, Anno præterito lata, inutilis esse non debet, ne videamur fumum in manus Capituli Huyensis dedisse, vel potum sitientibus in cribro. Hoc vero futurum est, nisi Executio in bona Counottiana fiat. Ego quidem nescio, quinam possit esse Sententiæ effectus alius, cavendum potius esse puto, ne verum evadat, quod ait Counottius, Capitulo competere Hypothecam in signo Capricorni. In se suscepit Counottius litem expresse, ad omnimodam indemnitatem Capituli, sunt verba Except. [33] fol. 6. Auditus est abunde, Exceptiones multas peremtorias protulit. Quare igitur probata Capituli Huyensis Actione per Instrumenta guarantigiata, neque per Exceptiones elisa, Counottius non condemnetur? Quodsi ei in Sententia prospicere velint Domini, ut ex bonis dissipatis via Juris repetere queat, quæ possit, id quidem à mea Sententia non abluderet. Quod si alicui sedeat dubium tale, videri durum, ut Counottius obligetur ad præstandum Legatum, ex hæreditate Johannæ Nicolas relictum, cum tamen eam ipse non perceperit, sed ab Hervianis fuerit absumta, puto me ad hoc dubium satis in Voto respondisse, nempe:

1. Licet Henricus Nicolas ex sororis hæreditate Legatum reliquerit, & Clausulam addiderit, hæredes non fore obligatos, si Cognati Ferdinandi Gaen ad dividendam hæreditatem via juris compelli non possent, sc. quia nulla alia lis, quam cum hærede Ferdinandi Gaen metuebatur. Tamen hunc casum non extitisse, quia hæredes Henrici ad perceptionem hæredi- A tatis actu pervenerunt, per Transactionem cum Counottio, & poterant esse contenti præstationibus, quas in se susceperat Counottius.

2. Quandoquidem vero tempore Transactionis lites cum Hervianis nondum metuerentur, tamen Counottius omne periculum in se suscepit, quia confusa sunt in ejus persona utriusque hæreditatis jura. Nihil promiserunt ei hæredes Henrici, & periit pars hæreditatis suo Domino.

3. Non medioeris fuit culpa Counottii, quod per recursus ad Curiam Romanam in ista pericula inciderit, à quibus debuisset abstinere, & poterat etiam, post Sententiam Cameralem nullitatis declaratoriam, cautionem idoneam, juxta Sententiam Officialis Leod. postulare, quod quidem fecit coram Officiali, sed, ab eo gravatus cum iterum reverteretur ad Coloniensem, occasionem dedit adversariis in Camera conquerendi, debebat statim ad Cameram Imperialem se convertere.

B Breviter, Casus fortuitus fuit, qui hæreditatem Johannæ Nicolas dissipari fecit, si quæritur: Cujus sit periculum? Haud dubie erit Counottii, tanquam Domini, cui licebat integra Massa frui, pace hæredum Henrici Nicolas, & quantæ sint adhuc facultates Counottii, peto in memoriam revocari ex Replica.

Finem dictis impono: Dixi pro mea conscientia & Justitiæ telo, puto & juxta veram Jurisprudentiam.

Concludebatur ad Sententiam interlocutoriam sequentem.

Expedit. 15. Jul. 1718.

IN causa Robinet & Consf. contra Everhardum Fossoul & Consf. Appellationis decisæ, nunc Citationis ad videndum & audiendum fieri Executionem Legati, Ecclesiæ Huyensi relicti, in bona hæreditaria, nec non in Summas consignatas, in diversis Judiciis Leodiensibus ex præfatis bonis à Ferdin. Gaen delatis, Decani & Capituli Ecclesiæ Huyensis contra Waltherum Ferdinandum Counotte, uti & Jacobum Malaise:

Lto Steinhausen & Dr. Gülich suas, in puncto remissionis causæ ad Scabinos Leodienses, factas petitiones pure, Lto Dimpffel vero Sententiam definitivam adhuc denegamus, sed prædicto Lto Steinhausen, ut ad Replicas 17. Aprilis nuperi productas sub [91] id quod decet C agat, terminum primæ post ferias magnas audientiæ præjudicialem præfigimus sub tali comminatione, ut, nisi ita egerit, causa ex officio pro conclusa acceptata esse, &, sine mora, in causa principali decerni debeat quod Juris.

VOTUM VI.

Quod est Continuatio præcedentis.

CUm in ultima deliberatione, mense Julio 1718. demonstratum fuerit meo Voto, quam injuste per Counottium, ejusque Defensores, studium in eo ponatur, ut Capitulum Huyense Legato, ad pias causas per Canonicum Henricum relicto, non fruatur:

Non opus fore putabam, ut repetenda mihi esset relatio cum omnibus rationibus, in quibus Exceptiunculæ Cunottianæ amplissime fuere explosæ. Stipulatus enim eram tunc temporis, ne id onus mihi à publicata actoria Sententia imponeretur, cum, existentibus jam tum & datis ad Protocollum Votis aliquot conformibus, tandem in superfluum saltem Counottio per Sententiam actoriam prædictam 15. Jul. 1718. publicatam permitteretur, ut non obstante ejus in agendo mora evidenti, tamen adhuc responsionem aliquam ad Replicas facere liceret, sed, ut sunt fata causarum Cameralium, absolvuntur haud raro Relationes, &, interloquendo sub spe continuandæ paulo post decisionis, lucrum aliquod temporis permittitur Reo, qui mox abuti scit tempore, sciens, quod circumstantiæ

permultæ existere queant resumtionem causæ impedientes, ita ut, loco 6. Septimanarum, plus quam septem Mensium lucrum nanciscatur. Interim, solitis Leodiensium artificiis, res magis magisque intricatur & turbatur. Difficile est autem inter tot negotia, & post semestre spatium, meminisse omnium circumstantiarum, & rationum, propterea vero Referentis duplex labor, si non triplex & ultra. Ergo daturus sum rei expositionem summariam, ita, ut nihil omittatur quod dicendum erat. Paruit Waltherus Ferdinandus Counotte Sententiæ, est enim is, quod ipse fatetur, in lite solus. Vide Duplicam fol. 77. & cessat dubium, quod videbatur antea, favore alterius Fratris minoris, remoram aliquam attulisse; Produxit in prima post ferias caniculares Audientia Scriptum 84. foliis constans, cum 44 Adjunctis, non alio fine, quam ut Acta, sicut antea factum erat, magis accumularentur, obscurarentur, & Relatio tanto fieret difficilior. Facta deinde contradictione generali per Procuratorem Capituli produxit novum Recessum, contradictorium, cum novis Adjunctis, idque sine venia judicis, adeoque non admittendum. Neque quidquam mea Sententia habet momenti. In Duplica prolixissima antiquiores Actiones Capituli Huyensis contra hæredes Henrici Nicolas, Lambertum Mottet & A. L. Sprimont, recensentur, de quibus ex prioribus Actis constitit dudum. Argutatiunculæ saltem & verborum captationes in hoc Scripto prolixius aliquanto prolatæ pro scopo inveniuntur, maxima pars Scripti consistit in mera recensione Adjunctorum, quandoque satis mutilata. Idcirco, ne eandem rem dupliciter recenserem, feci accuratam istorum Adjunctorum designationem, ex quibus, quæ legenda sunt, sum prælaturus, & notis, ubi opus, illustraturus, non prætermissurus tamen consequentias, quas Advocatus Counottianus elicere voluit, recensere, & Examini subjicere. Animadvertent tantum Domini, quod ex istis Adjunctis ea, quæ dudum ego dixi, non modo non elidantur, sed etiam magis confirmentur. *Scilicet*

1. Waltherum Counotte, à morte Ferdinandi Gaen, totam massam hæreditariam sibi retinere voluisse: Vel quia Ferdinandus omnium bonorum Dns esset factus, revocato Testamento communi, vel quod Testamentum uxoris esset caducum redditum.

2. Quod hæ, & non aliæ, fuerint controversiæ sive Lites, à quibus hæredes Henrici Nicolas voluerunt recedere, erga præstationes in Transactione Anno 1690. expressas, & Counottio totam Massam ipsius cum modo & periculo & cum onere præstandæ Legati Ecclesiæ Huyensi relicti, permittere.

3. Constabit ex his Adjunctis, quam egregie Waltherus Counotte personam suam egerit contra Capitulum Huyense, jam per Lambertum Mottet, jam per Annam Ludovicam Sprimont, usi enim sunt omnes eodem Procuratore Raick, unde frustra jam allegantur contra Capitulum verba Sprimontia & Lamberti Mottet tunc temporis in favorem Counottii prolata, quasi Capitulum Huyense, qua Cessionarium, eadem deberet jam facere sua: Lambertus ille mox associavit se Walthero, mox adversarium se simulavit, remittendo Capitulum contra Counotte. Omnes artes Counottii & Patronorum erant directæ, ut inanis fieret Legati petitio.

Eo usque videtur Counottius, vel ejus Advocatus, devenire, ut etiam cum Hervianis conspirare contra Capitulum Huyense non erubescant: Nam utitur iisdem rationibus, quibus Herviani fuerunt usi, & quæ per Sententiam Cameralem, in causa præferentiæ, fuere rejectæ. Rationes dico, non ad personam Counottii, tanquam Tertii, sed ad rei substantiam & fundamentum pertinentes. Hoc volo dicere: Quæstionem de Testamenti caducitate esse decisam, nam sine ea nullum erat Legatum, nulla præferentia: Adjudicata vero præferentia Legati nomine, necessarium est, ut valeat semper ratio decidendi potissima, quod uxoris Testamentum caducum non esset. Eodem modo se habet Exceptio Hervianorum, quod Legatum esset conditionale. Si hæredes Henrici acquirerent hæreditatem, vel, quod hæredes Henrici tenerentur Counottio ad evictionem, sane Advocatus Counottianus non poterat loqui magis apposite contra Huyenses, quam tunc fecit Hervius. Sed hæc omnia ad nauseam tunc fuere examinata, rejecta & explosa.

Quodsi ex Scriptis Counottianis & Adjunctis aliquæ ratiunculæ, speciem præ se ferentes, exaudiantur, quas forte in præsenti Voto non attingo, id saltem mihi concedi peto, ut liceat mihi responsionem ex præcedentibus Votis repetere, ne videatur aliquod Argumentum prolatum, ad quod sufficienter à me responsum non fuerit.

Priusquam aggrediar enarrationem Adjunctorum Duplicæ præmittere visum fuit conspectum Argumentorum, in quibus omne præsidium collocat Counottius.

1. Primum & potissimum est: Quod Legatum fuerit relictum ex hæreditate Johannæ Nicolas, cujus intuitu Waltherus Counotte in se susceperit præstationem, quam hæreditatem vero deglutiverint Herviani, spectantibus otiose Huyensibus. Ergo Counottium amplius non teneri.

2. Captantur etiam aliqua verba, ut valere velint abdicationem s. renunciationem hæreditatis factam ab hæredibus Henrici in favorem Counottii, pro cessione vel venditione ad effectum præstandæ evictionis.

3. Allegatur Absolutio Henrici à præstatione Legati pure facta, per Judicem Ecclesiasticum, à Nuncio Pontificis delegatum, ubi aliqua fingitur ratio decidendi, acsi hæredes Henrici non tenerentur, si hæreditas esset evicta ex manibus Waltheri Counotte.

4. Assertio contraria facto est, f. 27. quod Waltherus nullo unquam temporis momento integram Massam hæreditatis possederit.

5. Sophistica est Argumentatio, quod Capitulum Huyense agnoverit non fundatam contra Cou-

Counottium Actionem, quia ipse haberet Exceptiones validiores, quam hæredes Henrici Nicolas.

6. Contradixisse p. 18. sibi Capitulum affirmando alicubi existentiam Testamenti communis conjugum Gaen, alicubi negando.

7. Hæredes Henrici, vel repræsentantes Annam Lud. Sprimont, à quibus cessionem Jurium impetravit Capitulum contra Counottium, puta Jura hypothecæ & Saisiniæ, dereliquisse hæreditatem Johannæ Nicolas, abdicasse & cessisse Hervio & Conf. Ergo nec Capitulo competere persecutionem Legati adversus Counotte. pag. 35. 37. 47. & in Recessu contradictorio.

f. 58. seq. 8. Sententiam primarum Instantiarum in causa præferentiæ, quæ in Camera fuit confirmata, adjudicasse tacite Hervio & Conf. medietatem hæreditatis, quia sc. Actoribus tantum in dimidia adjudicata fuerit præferentia.

9 Tandem non neglexit insinuare Advocatus nomine Counottii, quod Massa hæreditaria ita esset exhausta, ut Counottio ferme nihil esset residuum; hinc & obtulit aliquando cessionem omnium bonorum hæreditariorum, modo retineret Counottius 6000. fl. sed eandem oblationem, alibi variis conditionibus adjectis, retractavit. Sequitur demonstratio evidentissima, quod Clausula Testamenti Henrici Nicolas Legato adjecta, nequaquam impediat ejus præstationem per Waltherum Counotte, nunc ejus filium faciendam.

Ex Actis prioribus f. 68. Clausula ita sonat: *Quod si dictus Dominus Gaen, vel parentes ipsius, recusent consentire in divisionem dictæ hæreditatis faciendam, vel illi via juris se opponant, & ad illud compelli non possint, & mei hæredes illam obtinere non possint, illi erunt liberi a præstatione dictæ fundationis.*

Hanc Clausulam ita interpretantur Counottiani: Quia hæredes Henrici non obtinuerint hæreditatem Johannæ Gaen, impediti per Hervianos: Ergo Counotte est liberatus à præstatione Legati.

Dico hanc conclusionem esse à baculo ad angulum, quatuor vel plures terminos in syllogismo: Quod ita demonstro:

Interpretatio Counottiana est contraria:

1. Rei judicatæ Camerali. Et, licet hæc nondum adesset, tamen foret adversa.

2. Verbis Testamenti, & menti Testatoris:

3. Transactioni Walther Counotte cum hæredibus Testatoris:

4. Rei judicatæ coram Judicibus Ecclesiasticis.

Dicam de singulis.

Primo est contraria interpretatio Counottianorum rei judicatæ Camerali: Nam si conditio Legati non extitit, Legatum non poterat dici deberi; atqui in Sententia, contra Hervianos lata, qui inter alias eandem plane opposuerunt Exceptionem, fuit rejecta ista Exceptio, & decisum, ea non obstante, quod Legatum deberetur Capitulo. Ergo decisum est: Istam Clausulam nihil officere quo minus Legatum debeatur. Neque potest hæc decisio esse vera respectu Hervii, & respectu Counottii non valere; personæ mutatio non variat jus & rationem decidendi.

Secundo est contraria interpretatio Counottiana: Verbis Testamenti & menti Testatoris, quod patet ex sequentibus:

(1.) Tempore Testamenti conditi ab Henrico Nicolas, erat adhuc in vivis Ferdinandus Gaen. Testamentum conditum 20. Aug. Anno 1688. defunctus Ferdinandus 12. Sept. Anno 1690.

(2.) Ferdinandus Gaen in suis Registris dudum scripserat Anno 1680. quod Testamentum commune cum uxore conditum esset revocatum, & suam esse totam Massam hæreditariam. Patet hoc ex productis per Counottium in præsentibus Actis [79.] [80.] [81.] In Voto meo præcedente demonstravi hanc scripturam privatam mariti post mortem uxoris factam, non probare revocationem Testamenti uxoris. Hoc tamen probari: Quod Ferdinandus Gaen sibi adscripserat integram Massam, prout & fecit ejus hæres Waltherus Counotte.

(3.) Hinc Testator Henricus addidit suo Testamento hanc Clausulam: *Si Dominus Gaen, vel ejus parentes, consentire nolint divisioni &c. &c.*

Per vocem *Parents* non potest intelligi Hervius & Consortes, de quibus tunc nemo cogitaverat, neque hi erant Cognati Ferdinandi Gaen, sed ejus uxoris Consobrini; Affines vero mariti neque gallico vocabulo unquam vocantur *Parents*, sed hac voce veniunt Cognati. Neque alia persona intelligebatur, quam qui Ferdinandi futuri essent hæredes. Quemadmodum erant vocati proximiores cujusque conjugis in Testamento communi conjugum. Et patet hoc evidenter ex verbis: *Quod si divisioni hæreditatis consentire nolint*, i. e. si vellent integram retinere, quod nullo modo cum ratione applicari potest ad Hervium & Consortes, nisi vim inferre verbis velimus.

Confer verba Testamenti Henrici in Actis fol 67. ubi divisionis fit mentio, quod post mortem uxoris divisio facta sit in duas partes æquales.

Tertio adversatur interpretatio Counottiana Transactioni, cum hæredibus Henrici initæ paucis diebus post mortem Ferdinandi Gaen, id quod constat ex sequentibus Positionibus:

(1.) Onerati sunt Legato hæredes Henrici Nicolas. Hi omninò obtinuerunt hæreditatem, de qua in Testamento Henrici, quia transigerunt cum Walthero Counotte acceptis 2250. flor. annui reditus, unicuique hæredum præstandis, & insuper bonis Joannæ patrimonialibus, & rejecto onere Legati præstandi in Waltherum Counotte, pro qua præstatione certa

certa ipsi recesserunt à lite, & dimiserunt Counottio integram Massam ipsius commodo & periculo, tunc enim de Hervianorum Actione nemo adhuc cogitabat.

(2.) Voluit Counottius cum Capitulo Huyensi tunc transigere, sed Capitulum, juxta Testamentum Henrici, optionem redituum ex Registro postulavit, quam optionem Counottius permittere debuisset.

(3.) Ergo Counottius non recusavit facere divisionem hæreditatis, sed per Transactionem hæredibus satisfecit, Legatum vero in se recepit sine ulla conditione, & quidem sub hypotheca bonorum suorum omnium. Omnia bona vero erant utraque hæreditatis medietas; una ex Testamento Ferdinandi Gaen, altera ex Transactione quæsita, si conditio illa eum, quem jam vult Counottius, haberet sensum, oportebat, eam tempore Transactionis reservare, non vero Legatum pure in se recipere. Ergo tantum abest, ut conditio Legato adjecta defecerit, ut potius purificata dici debeat, per hanc ipsam Transactionem; casus fortuitus vero, qui postea extitit, non relevat Counottium ab onere in se recepto cum obligatione bonorum; sic enim debitor quilibet liberari possit, cum alterius damno.

Quartò repugnat interpretatio Counottiana rei judicatæ à Judicibus Ecclesiasticis, in causa Capituli Huyensis contra Lambert. Mottet & Sprimont.

Lambertus Mottet fuit ab alio Judice sub modo condemnatus: Anna Ludovica Sprimont vero ab Officiali pure condemnata. Utramque Sententiam annullavit Judex Ecclesiasticus superior, & absolvit hæredes Henrici, ita, ut Capitulo cederentur Actiones ex Transactione contra Counottium competentes; hic enim est sensus clausulæ: *Mediantibus oblationibus factis apud Acta.*

Ergo judicatum est competere debere Capitulo adversus Counottium Actionem, scil. quia is omnem præstationem Legati in se susceperat.

Hæ sunt rationes, quibus an aliquæ validiores opponi possent, ego, mei intellectus viribus adhibitis, non perspicio. Sufficeret inquam prima rei judicatæ Cameralis. Nam hæc quæstio tunc temporis satis fuit in Voto discussa.

Protuli in medium reliquas, ut pateat, quod, tametsi non adesset Sententia, tamen adhuc ita esset ferenda.

Examen Argumentorum Counottii præliminare, de quibus ulterius dicetur infra.

Ad 1. Resp. mutari callide Statum Controversiæ. Waltherus Counotte in Transactione 1690. totam Massam acquisivit, quæ Transactio fuit facta ad evitandam litem cum ipso Counottio. Ipse in se transtulit obligationem præstandi Legati sub hypotheca judiciali bonorum propriorum. Ergo non amplius quæritur de hæreditate Johannæ Gaen, & de bonis eo pertinentibus, sed de bonis Counotionis hypothecæ judiciali subjectis.

Ad 2. Omnem Tenorem Transactionis esse indicium abdicationis hæreditatis, ad evitandum periculum litis cum Walthero Counotte, non vero cessionis formalis aut venditionis, docent:

1. Ipsa verba Transactionis;

2. Confessio apertissima transigentium, speciatim Lamberti Mottet in [118.] & [122.] & ejus hæredis sororis Mariæ [141.] & porro Annæ Ludovicæ Sprimont, cohæredis, in [147.]

NB. Hæc sunt producta ab ipso Counottio cum Duplica.

Ad 3. Tutoria Sententia Abbatis St. Egidii, Judicis delegati, non est pura, sed conditionalis, mediantibus oblationibus apud Acta factis: h. e. cessione jurium hypothecæ contra Counottium.

Ad 4. Waltherus Counotte possedit, & fructus percepit, statim à morte Ferdinandi Gaen Anno 1690. & per Transactionem cum hæredibus Henrici Nicolas fuit confirmatus. Victoriam etiam reportavit adversus Sententiam Officialis Leodiensis provisionalem in Judicio Appellatorio Coloniensi; imo, in Camera obtinuit Mandatum de exequendo Sententiam, à Coloniensi Officiali pro ipso latam. Usque dum Anno 1695. demum per Cameralem Sententiam nullitatis declaratoriam Status fuerit mutatus: Posito, autem minime dato, quod per Arresta, à Hervianis imposita, impeditus fuerit Counotte in perceptione, nihil inde sequitur contra Capitulum Huyense, agitur enim in præsentiarum de solutione Legati ex facultatibus paratis.

Counottius non eo minus mansit debitor. Quantam pecuniarum vim Counottius perceperit ex designatione, extrajudicialiter producta pro informatione, patet; Nec non quantum consignatum, ex quo amplissime satisfieri potest Capitulo. Puto esse Argumentum plane invincibile, quod jam antea protuli: Summæ arrestatæ aut consignatæ sunt vel ex hæreditate Ferdinandi Gaen aut uxoris ejus. *Si hoc*, nihil potest contradicere Counotte, quia fatetur Legatum ex hac hæreditate deberi; nec Hervius, quia contra hunc victoriam obtinuit Capitulum in Camera, neque Hervuis amplius est contradictor. *Si illud*, uti asserit, & strenue propugnat Counotte, tenebitur utique ex sua promissione & obligatione, sub hypotheca bonorum propriorum, pati, ut ex istis pecuniis & reditibus Ecclesiæ Huyensi satisfiat. Sane, quid ad hoc Dilemma reponi possit efficaciter, ego mea ratione perspicere non possum.

Ad 5. Lambertus Mottet volebat declinare Actionem Capituli, remittendo Capitulum contra Counottium, quem tamen non obscure defendebat.

Respondit Capitulum: Sibi non opus esse, ut contra Counottium agerent, sc. tunc temporis, & ad-

& adversus eum alias Exceptiones hæredibus Henrici non competentibus discuterent.

Sophisticum Argumentum Counottii est apertum.

Ad 6. Non convenit verbis Capituli, id dixit saltem V. [139.] Esse rem inauditam, quod Officialis Leod. manutenere vellet Hervium & Consortes Hæredes ex Testamento, quod non esset productum. Hocne est negare Testamenti existentiam? Verè omnino dixit Capitulum.

Ad 7. Falsum est antecedens & consequens. NB. Non aderat objectum quod abdicare potuerint Fossoul & Consortes Hervio & Consortibus, nam hæreditas abdicata sane dudum erat Counottio. Quomodo ergo eam denuò abdicassent Hervio? Licet enim verum sit, quod Fossoul & Cons. permiserint, ut Arrestum tolleretur, in reditibus quibusdam, pro dimidia parte impositum. Hoc tamen factum non fuit per dimissionem vel cessionem dimidiæ hæreditatis in Hervium & Conf. sed (1.) quia tunc Hervius ubique triumphabat, neque licebat calcitrare contra stimulum: (2.) Quia Actio Hypothecaria hæredum, Henrici Nicolas per veram Executionem Saisiniæ erat tantum directa adversus bona Counottiana, speciatim ea, quæ à Ferd. Gaen ad eum pervenerunt, & excedebant longe dimidiam partem totius Massæ, si scil. considerentur acquisita in viduatu novem annorum. Credidere Fossoul & Consortes bona fide, istos reditus ad partem Joannæ uxoris spectasse, & fuere compulsi per Sententiam Judicis ad tollendum Arrestum. Vide sub Lit I.K. [42.] [43.] Cum vero, ex confessione Counottii, isti reditus ad Ferdinandum Gaen, tanquam in viduatu quæsiti, pertineant, dabitur repetitio vel Capitulo Huyensi, vel ipsi Counottio, facta prius Legati prælatione. Illud plane ineptum videtur, quod sæpè repetit Counottius: In causa præferentiæ dixisse Fossoul & Consortes, quod non persequantur hæreditatem Johannæ Nicolas, sed bona Counottii. Ergo dimiserunt hæreditatem in Hervium; Nihil obest omnis hæc Allegatio Capitulo Huyensi, qua Cessionario hæredum Henrici Nicolas, & agenti jam contra Counottium.

Ad 8. Nihil potuit dici absurdius, Actio enim erat directa, uti sæpius dictum, adversus bona Counottiana, Hypothecæ & Saisiniæ subjecta.

Ad 9. De Quanto pecuniarum sive facultatum hæreditatis adhuc actu præsentium Capitulum varia Documenta in Lectoria exhibuit, ex quibus constat, satisfieri posse Capitulo amplissime, & Counottio adhuc Summas non mediocres superesse: Quæ Documenta non quidem faciunt ad decisionem causæ, quæ in Jure consistit, sed tantum ad modum præstandi, & ad elidendas calliditates Counottiani Advocati, qui simulat exhaustas esse vires hæreditarias.

Cum itaque in omnibus istis Adjunctis, & audita ipsa Duplicatione, Recessuque contradictorio supernumerario sine venia producto, nihil plane, quod me à Sententia antea prodita dimovere queat, contineatur, ut potius in ea magis fuerim confirmatus, sufficeret quidem conclusionem Voti præcedentis hic repetere, sed, memoriæ juvandæ causa, rationes Voti mei brevi compendio exponere non pigebit:

(1.) Capitulum Huyense nititur hypotheca generali in bonis Counottianis quibuscunque, vi Transactionis, inter hæredes Henrici Nicolas & Waltheri Counotte, Anno 1690. judicialiter initæ.

(2.) Actio hypothecaria est haud dubie realis, non personalis, & persequitur non personas, vel Hervii & Conf. vel Counottii, sed bona Counottii, à quocunque possessa, & ubicunque sita, & est per Documenta clarissima probata.

(3.) Modus persequendi est per Saisiniam, quæ cum sit Solennitatibus suis munita Jure Leodiensi, transtulit in Capitulum ipsum dominium bonorum Counottii, sed revocabile per luitionem, h. e. præstationem ejus quod debetur.

(4.) Ergo frustranea sunt omnia, quæ de evicta hæreditate Johannæ Nicolas per Hervium & Conf. ad elidendam hanc Actionem allegabantur, antea per Sententiam Cameralem Anno 1717. dudum rejecta, & jam à Counottio repetita, ex qua hæreditate Legatum fuerit relictum. Neque enim agitur, strictè loquendo, de hæreditate Joannæ Nicolas, sed de bonis Counottianis hypothecæ & Saisiniæ subjectis, quanquam rectè sentiendo ipsa hæreditas Joannæ possit haberi vere pro bonis Counottianis, quia per Transactionem omne jus acquisivit, Hervianis vero nihil plane deberi, sæpius fuit ostensum, & accessit insuper Transactio cum Hervio Anno 1701.

(5.) Inutiliter etiam opponitur, quod Waltherus Counotte præstationem Legati in se susceperit, intuitu hæreditatis ipsi dimissæ in Transactione, quia, licet hoc verum esse concedat, tamen hæredes Henrici Nicolas casum ullum vel periculum in se non receperint, neque etiam ad evictionem sint obligati, multo minus Capitulum Huyense, tum quod ipsis nulla unquam facta fuerit legitima litis denunciatio: vid. Franzk. de Evict. n. 694. usque 699 Fallitur enim Counottius, si putat, invitationem privatam ad assistendum suffecisse: Tum quod ad casum fortuitum magis pertineant istæ Sententiæ Officialis Leodiensis, quam ad verum evictionis casum L. fin. C. de Act. Empti. L. 11. ff. de Evict. L. si per imprudentiam 51. ff. de Evict. & Mev. p. 6. Dec. 34 neque etiam erat causa talis, propter quam Counottio hæreditate Joannæ Nicolas, ipsi in Transactione dimissa, frui non licuisset, ut potius culpa Counottii in recursu ad curiam Romanam sit in propatulo, neque etiam, post Sententiam fatalem Cameralem nullitatis declaratoriam, in puncto cautionis idoneæ denegatæ, quod erat maximum Gravamen Judicis Leodiensis, ad Cameram appellavit: vid. L. 63. §. 2. ff. de Evict. & L. 17. C. h. t. Imo An 1710. cum adversariis transigere passus est uxorem suam. Sed non opus est hisce rationibus, quia non versamur in casu hæreditatis venditæ, vel pro

pro pretio cessæ, sed in casu, per Transactionem, A animo à lite recedendi, dimissæ, Transactionis inquam non super re & titulo, sed super lite, quæ metuebatur Lauterb. tit. de Hær. vel Act. vendita §. 4. Urceol. de Transact. qu. 76. casu primo Mev. p. 5. D. 341. Olea de Ceff. Actionum tit. 6. quæst. 7. n. 26. seqq. Totam enim hæreditatem sibi asseruit Counottius, quod aperte fatetur ejus causæ Assertor strenuus, Lambertus Mottet, unus ex hæredibus Henrici Nicolas, & transigentibus, in adjuncto producto [122.] ejusque Lamberti hæres, soror, Maria, quæ litem resumsit, vide [141.] adde confessionem Annæ Ludov. Sprimont cohæredis in [147.] juncta narratione Duplicæ fol. 19. Et, quod imprimis notandum, hæc omnia per communem Counottii & prædictorum hæredum Procuratorem, Raitz, fuere judicialiter confessata.

(6.) Irrita autem est exceptio deficientis conditionis Testamenti Henrici Nicolas in verbis: *Quodsi D. Gaen, aut parentes ejus, consentire divisioni hæreditatis detrectent, & via juris se opponerent, neque compelli possint &c.* Quia Waltherus Counotte se non opposuit via juris, sed B Transactione cum hæredibus litem futuram redemit. In Duplica præsente Counottius *se pro hærede* Henrici Nicolas venditare non erubescit, tanquam Cessionarius hæredum Henrici Nicolas, & sic ad se applicare vult clausulam Testamenti, quia ipse per Hervianorum Actionem non accepit hæreditatem, ergo se non teneri ad Legatum: Nam ait: Testator hæredem, h. e. Counottium, magis dilexisse creditur, quam Legatarium. Lepida interpretatio! imo mera cavillatio. Retorquendum potius contra Counottium est Argumentum: Tu, si es hæres Henrici, ergo præsta Legatum.

vid. [122.] Ubi hoc Argumentum opponitur per Lambert. Mottet, adde scriptum nomine Matris Mottet productum [141.]

(7.) Vana est Exceptio, quod Capitulum Huyense Counottium in Processu contra Hervium & Conf. non defenderit. Nam Capitulum Huyense nunquam fuit citatum, nulla eis lis denunciata, neque sane proprio motu vel ad invitationem Counottii, aut ejus Sororii, Lamberti Mottet, facere id tenebatur Capitulum. Erat ista invitatio Capitulo valde perniciosa, quia Counottius Capitulo proxime non erat obligatus, sed hæredes in Testamento Henrici Nicolas scripti, qui cum dimisissent Counottio, C hæreditatem, & hic in se recepisset præstationem Legati sub hypotheca bonorum suorum. Non opus erat Capitulo, ut Counottium in lite, ad se non pertinente defenderent, quia Actio contra hæredes Henrici erat proximior & in eventum cessione hypothecæ, prout factum est, postea consultum esse poterat Capitulo. Videamus quomodo sese gesserit Waltherus Counotte. Non invito Decano & Capitulo Transactionem factam fuisse Anno 1690. concedamus, sperabant enim Waltherum Counotte, juxta promissionem suam, quod vellet animum Capituli captare, permissurum esse Capitulo, ut ex Registro redituum eligerent, quos vellent, optimos, ad consequendum Legatum. Hoc si fecisset Counotte, credo, Hervium & Consortes non fuisse ausos Actionem contra Capitulum suscipere, validis sane Argumentis fuissent remoti.

Hoc est quod dixit Capitulum in Processu contra Mottet [138.] sed Counottius Registrum redituum maluit sibi retinere, & Capitulo Huyensi Summa quadam pecuniæ, loco redituum, satisfacere: Probatur hoc ex Counottii Adjunctis ad duplicam dicto [138.] juncto scripto ex parte Mottet [141.] ex quo clare patet, Counottium voluisse cum Capitulo transigere, ut suum Jus illiquidum, (Quare illiquidum? Resp. ex iisdem rationibus, quæ indicant in Transactione Anno 1690. ante litem cœptam ab Hervianis, quod scil. Counotte crederet totam massam pertinuisse ad Ferdinandum Gaen, & per consequens ad se ejus hæredem) ut inquam, suum jus illiquidum periculo Counottii remitterent, & registrum relinquerent integrum; Cum vero videret Counottius se ab Herviis molestari, tum Capitulo nihil præstare voluit: Quæ culpam apertam & confessatam Counottii, qui poterat, præstatione redituum, statim à Transactione Anno 1690. se liberare; Debitoris enim, qui est in mora solvendi, omne esse damnum quis negare potest?

(8.) Sententia Decani Jullin. S. Pauli lata in Processu Capituli contra Lambertum Mottet 21. Maji 1694. antea producta [37.] & jam repetita [129.] nihil plane obest Capitulo Huyensi:

(1.) Quia in Appellationis Instantia coram superiore Ecclesiastico Judice nulla fuit declarata, improbata, reformata, juxta productum [62.] [63.] vel [142.] vid. Acta priora fol. 536.

(2.) Quia adversus Annam Ludov. Sprimontiam ab Officiali Leodiensi lata fuit Sententia pure condemnatoria 19. Sept. 1700. neque saltem in contumaciam uti falso & contra fidem Actorum asserit Duplica fol. 18. Acta prior fol. 94. Et in Appellatorio *eadem, vel similis* prorsus Sententia, sunt verba duplicæ fol. 23. seq. lata fuit, uti contra Mottet.

(3.) Sententiæ istæ binæ Appellatorii Judicii non absolvunt pure Mottet vel Sprimont, sed mediantibus oblationibus oblatis, h. e. cessione Jurium & Actionum contra Waltherum Counotte. Et relinquunt Capitulo salvas contra Counottium Actiones expresse, v. oblationes factas per Mottet. [122.] per Sprimont [38.] [39.]

(4.) Licet concedatur, quod Capitulum ex sua parte Sententia illa contra Mottet lata [129.] initio Annis 1695. 1696. & 1697. adquieverit, cautionem etiam injunctam præstando, quod summopere urgetur in duplica per Adjunctum n. 14. 15. [130.] [131.] & per Adj [139] quod est Scriptum Capituli coram isto Judice Ecclesiastico post Sententiam productum. Hæc tamen Objectio resolvitur facile ex ratione cum *temporis*, tum *circumstantiarum*, tum imprimis *successu & rei ipsius natura.*

Ex temporis ratione, quia post Sententiam istam latam Anno 1694. tempore factæ à Capitulo declarationis, in puncto cautionis, de Appellatione aliqua interposita Capitulo non constitisse, probatur exinde, quod coram judice priore partes adhuc pro Executione Sententiæ egerint. Neque de tempore interpositæ Appel-

Appellationis legitimo constat vid. adj. n. 16. [132] Appellans Mottet prosequendo causam coram Judice à quo Appellationi renunciasse censebatur. vide adj. n [133.] [134.] [135.] quæ sunt producta Anno 1696. unde Judex prior non dubitavit Sententiam inhæsivam pronunciare 18. Jun. 1697. [136.] adde sequentia Acta coram eodem Judice [137.][138.][139.][141.] ut plane mirum sit qua ratione in ista causa An. 1715. demum Sententia reformatoria fuerit publicata [142] vel [63.] cum jam dudum 9. Jun. Anno 1708. ejusdem Tenoris Sententia in causa Appellantium Sprimontianorum publicata fuisset. Acta priora fol. 536 [62.] forte eodem An. 1708. etiam hæc Sententia fuit concepta de Anno 1711. ex Protocollo redemta. Quod si ergo Capitulum ab initio acquivisset Sententiæ, in Processu cum Lamberto Mottet latæ An. 1694. ignorans Appellationem, postea cum de Appellatione certum esset factum, Capitulum non amplius tenebatur sua acquiescentia, sed beneficium Appellationis redditum fuit commune, etiam sine adhæsione, imo tacente Appellato. vid. Stryck. Disp. de comm. App. C. 3. n 41. & seqq. cum multis allegatis ibidem, Mev. 4. D. 51. Surd. De. 143.

Ex circumstantiis: Quia non sufficit dicere Capitulum acquievisse Sententia Judicis de Anno 1694. nisi etiam Lambertus Mottet ex sua parte promtum sese ostenderit ad parendum, sed hoc ille nunquam fecit, sufficere putans allegationem molestationis Watheri Counotte. De præstatione Legati juxta Sententiam altum silentium, ita ut etiam Counottium ab eo liberum esse defenderet. Vide omnia Lamberti Mottet scripta, post dictam Sententiam, per Procuratorem Raik, qui etiam erat Counottii Procurator, exhibita [132.] qui est Libellus Gravaminum sine dato [133.][134.][135.][138.][141.] Omnes circumstantiæ docent Waltherum Counotte & Lambertum Mottet eandem in hoc Theatro egisse personam.

Ex successu: Quia Sententia prioris Judicis Ecclesiastici per sequentem in Appellatorio Judicio fuit annullata. Ergo, quod nullum est declaratum, rei judicatæ vires habere non potest. Deinde Sententia Appellatorii Judicii est quidem absolutoria, non tamen pure, sed *mediantibus oblationibus factis apud Acta.* h. e. quod Lambertus Mottet cesserit Capitulo suas Actiones adversus Counottium vid. [122.] Porro cautio, quæ Capitulo fuit injuncta & præstita, minime est de restituendo in casum illum, qui extitit per iniquissimam, & contra Jura aperta latam, Sententiam ab Officiali Leodiensi in favorem Hervii & Conf. sed, ut verba sonant Sententiæ, *in casum indebitæ perceptionis.* Ast vero Capitulum indebite percipere Legatum tantum abest ut probetur, ut potius asserendum sit, omni Jure ei deberi, & quidem ex bonis Counottianis, juxta Sententiam Cameralem Anno 1717. publicatam. Tandem sufficit A. L. Sprimont, quæ erat cohæres, eam Lamberto Mottet ad præstationem Legati 19. Nov. 1700. pure esse condemnatam. Conventa erat una cum Walthero Counotte, ut monstrat Citatio [14.] Acta prior fol. 93. *ad videndum citatos remediis Juris compelli quatenus edant & exhibeant bona, census & reditus, relictos testatori Henrico Nicolas, cum Registris & Documentis, ad optionem ex iis faciendam, ad effectum testatoris voluntatis.* Condemnata fuit pars rea in petitis & expensis.

Non est dubium, hæredem unumquemque separatim conventum fuisse in solidum & A. L. Sprimont etiam in solidum condemnatam. Licet enim alias inter cohæredes Actiones dividantur, ipso Jure, pro Quota hæreditaria: Hic tamen est Exceptio.

(1.) Quod Capitulo Huyensi optio ex reditibus fuerit legata, & per consequens Jus debebatur individuum.

(2.) Quod, juxta JCtorum probatissimorum Sententiam, in materia dotis, etiam secularis, unusquisque hæredum teneatur in solidum, quam Sententiam tenent *Gratianus Disc. for.* c. 16. n. 16. & sequuntur de *Luca* in notis n. 11. nec non *Fontanella* de pactis nuptial. clausf. 5. gloss. 1. part. 1. n. 49. aliiq; qui apud hos allegantur: Licet enim sint alii dissentientes, tamen communiorem esse Sententiam affirmativam fatentur *Surdus Dec.* 90. & ibi *Hodierna*, ubi contrarias rationes disputationis saltem gratia in medium prolatas esse ajunt. *Surd. d. Dec.* 90. circa fin. Posita hujus Sententiæ communis justitia, eadem valebit multo magis in dote, sive fundatione Ecclesiæ relictæ, & in causa pia; ita judicatum fuisse tradit *Hodierna d. l. n* 2. quamquam hic Auctor ad contrariam inclinet Sententiam. Controversiam hanc licet in medio jam relinquere velim in Thesi, tamen in Hypothesi accederem ego affirmantium opinioni, quia Legatum est relictum in reditibus cum Jure optionis, quod est individuum, & ab unoquoque hæredum præstari debet. Vid. *Grat. dicto cap.* 16. *n.* 16.

Hæc omnia superfluo studio, quia meditatio me ad evolutionem Auctorum nonnullorum deduxerat, allegavi, si forte alicui in mentem veniret, Capitulo obesse ulla ratione Sententiam Judicis inferioris Ecclesiastici de Anno 1694. [129] Nam post dimissionem omnis Juris hereditarii in Waltherum Counotte per Transactionem de Anno 1696. nemo dubitabit facile, quod contra Counottium, cum quo jam est controversia, Actio in solidum detur, quia is Hypothecæ obstrinxit omnia sua bona, pro omnimoda indemnitate heredum Henrici Nicolas, respectu Legati Ecclesiæ relicti, ita ut Decani & Capituli animum captare velit, hoc est, eis Legati nomine satisfacere. Aliter enim Waltherus Counotte non intellexit, teste Adjuncto [141] confer *Tessaur L.* 2. *quæst.* 67. *n.* 14. Ita ut, etiamsi Capitulum Huyense cessionem jurium Hypothecæ & Saisiniæ in omnia bona Counottii ab heredibus Henrici Nicolas non haberet, tamen conveniri posset integri Legati nomine. vid. *Mev. p.* 5. *Dec.* 14. *Brunnem. ad Leg.* 2. *C. de Hær. vel Act. vend.* Conclusio Voti hujus non est alia quam quæ fuit in præcedenti, ut scil. Capitulo satisfiat ex pecuniis & reditibus consignatis, sive sint ex hereditate Joannæ Uxo-

Uxoris Gaen, sive ex hereditate mariti, nihil interest, nam victores fuere contra Hervianos, & victores contra Counottium, qui est ipse Debitor Legati ex Transactione, & bona propria obligavit, quorum Dominium per Saisiniam acquisivit Capitulum, non revocabile, nisi per actualem solutionem. Si *putaverit quis necessariam esse inquisitionem virium hereditatis Joannæ Gaen, & separationis bonorum utriusque Conjugis, vel editionis Inventarii*; Ego dicerem, agi super tali re, quæ præsenti tempore est plane impossibilis. Impossibilia autem Judex postulare non debet. Impossibile dico esse, quia per tot annorum, plus quam quadraginta, intervallum, scil. a morte Uxoris Ferdinandi Gaen, 1) per ipsum Ferdinandam Gaen, qui sibi soli totam Massam adscribere voluit: 2) Per Waltherum Counotte defunctum, ejusque Uxorem etiam defunctum, & 3) per infelicem Processum cum Hervianis, adeo fuit confusus Status hereditatis, Inventaria dissipata, facultatum pars insignis per Hervianos destructa, ut rei sit æque impossibilis, ac si vellem injungere alicui, ut scala ad cœlum usque adscenderet. *Non est nobis quidquam rei cum hereditate Johannæ Gaen qua tali.* Habemus Actionem non ex Testamento, contra heredes Uxoris Joannæ, sed *Actionem hypothecariam Saisinia munitam, adversus Waltherum Counotte.* Hujus bona sunt Hypothecæ & Saisiniæ subjecta ubi ubi inveniuntur. Si ad facultates hereditatis Johannæ Gaen respicere ego vellem, vereor ne mihi objiceretur, & merito quidem, quod committerem errorem, quem Græci dicunt μετάβασιν ἐν ἀλλογένος, h. e. Transitionem ad id, de quo non est Status controversiæ.

De Jacobo Malaise.

Nihil est quod addam Voto meo præcedenti, nam consensimus ego & Dominus Correferens, reliquaque, nisi fallor, Vota, & ex Actis notorium esse: *Malaisii Hypothecam posteriorem Hypotheca Capituli.* Saisinia non dat Jus prælationis, sed Hypotheca sive Titulus. Titulus Capituli est ex Transactione 1690. *Titulus vero Malaisii ex retro cessione A.* 1695. Sine Titulo nihil operatur Saisinia vid. Mean. Obs. 145. Obs. 136. & seq. 137. 14. Satis vero est *apertum, quod Counottio supersint facultates sufficientes ad satisfaciendum Malaisio, cujus Summa etiam, quam Hervianis exsolvit, non est tanta ut ei non possit æque satisfieri a Counottio*; certe non posset præjudicium inferre Hypothecæ Capituli Huyensis anteriori. Unum addo: Cum acciderit in Tractatione totius hujus causæ, quod interruptæ sæpius fuerint & divisæ per maxima temporum intervalla Relationes: Argumenta in hac ultima non omnia esse repetita, sed tantum ea, quæ occasione Duplicæ Counottianæ fuerunt adferenda, & partim ulterius deducenda. Reliqua ex prioribus meis Votis, si opus, repetenda erunt.

A

Addo Resolutionem dubiorum quorundam circa petitionem Capituli Huyensis institutam adversus Counottium, pro Legato ad pias Causas consequendo.

Dub. 1. Ex Clausula Testamento Henrici Nicolas adjecta: versu: Quod si Dominus Gaen vel ejus parentes &c.

Vocum *parens* ipsi Counottiani non intelligunt de Hervio & Conf. neque hac Clausula utuntur pro sua conclusione quam in verbis: Et mei heredes *illam adipisci non possint*, quæ verba ubique fere subducta linea in specie notarunt; sc. extitisse casum per litem cum Hervianis, ita ut liberati esse debeant Hæredes Henrici ab onere Legati. Respond. Hæredes Henrici per Transactionem cum Counottio Anno 1690. omnino adepti fuerant hereditatem; Quid enim si Counottio donassent, an ideo dicere possent contra Capitulum se non accepisse. Reliqua verba Clausulæ de oppositionibus pertinent ad Counottium ipsum, qui casus non extitit. De Herviis intelligi id non potest, quia non erat *parens* h. e. Cognati Ferdinandi Gaen, neque

B

tempore Testamenti ulla erat, vel esse poterat de iis cogitatio. Ipse enim Testator Henricus sciebat, se esse proximum sororis suæ heredem, & Testamento institutum. Omnis verborum Testamenti interpretatio fieri debet ita, ut non fiat de re tali, de qua Testatorem cogitasse non est credibile, imo certo certius.

Dub. 2. Quia Capitulum Huyense in aliquo Scripto [124] usurpavit vocabulum Emtionis venditionis, an propterea Transactio Anno 1690. pro tali negotio quoad effectum Juris haberi debeat? Resp. Esse similem locutionem sicuti in Actis sæpe occurrit phrasis sequens metaphorica Hervianorum, Walthero Counotte fumum venditum esse ab hæredibus Henrici Nicolas in Transactione.

C

Totius Scripti contextus & clarissima verba ipsorum transigentium alium dant Transactionis intellectum, quod non voluerint celebrare contractum Emt. vend. vel similem, sed a lite cum Counottio recedere, mediantibus præstandis ab eo, una cum onere Legati hereditatem ei abdicare vide [118] [122] & [141] ubi loquitur Lambertus Mottet, & 147. ubi loquitur Spirmontia.

Dubium 3. Quod Waltherus Counotte non voluerit durius obligari, quam heredes Henrici erant obligati.

Resp. Ante Transactionem nemo negabit, quod Hæredes fuerint obligati ad Legatum præstandum, si Counottius cum ipsis Massam divisisset. Ergo, per dimissionem hæreditatis in Counottium, voluerunt omnino Counottium obligari, non ad majorem Summam, sed ut Capitulum Huyense de Legato per Hypothecam bonorum Counottii propriorum magis esset securum: Hoc clarissime fatetur Lambertus Mottet in Scripto [122] ubi allegat

gat novationem obligationis, & quod conclusa fuerit Transactio ad satisfaciendum Capitulo Huyensi, quæ Conventio Ecclesiæ valde fuerit utilis, & [141] quod omne periculum hæreditatis in Counottium fuerit devolutum salvo Legato Capituli, & [147] quod in rem Capituli fuerit Transactio inita.

Non sane intelligi potest, qua ratione jam negare velint Counottiani, se esse obligatos ex hac Transactione, sine ulla conditionis reservatione inita.

Cum per hanc Transactionem cessaverit omnis Quæstio Testamentorum, inter ipsum & heredes.

Dubium 4. Quod Capitulum Huyense agnoverit in suis Scriptis, contra heredes Henrici Nicolas productis, quod Legatum esset præstandum ex hereditate Joannæ Nicolas.

Resp. contra heredes tunc agebatur Actione ex Testamento, neque tunc aliter dicere poterant, cum contra Counottium nulla adhuc ipsis competeret Actio, neque personalis neque realis, quia cum ipso nulla facta fuit conventio, sed hodie agitur *Actione hypothecaria*, cum Capitulum Jura Hypothecæ, in Transactione constituta, etiam pro Legato adquisiverit.

Dubium 5. Quod Capitulum agnoverit Walthero Counotte competere Exceptiones *validiores*.

Resp. Verbum *validiores* addunt Counottiani, contra literam adjuncti. Ita dixit Capitulum, quod non velit remitti ad agendum contra Counottium, quia ab hac *plures, non validiores*, metuendæ essent Exceptiones, quæ Lamberto Mottet non competerent. Si quæratur, quænam sint istæ Exceptiones? Facile possunt designari, sc. Testamenti conjugum Gaen communi revocati, & Testamenti peculiaris uxoris caduci. Hoc scriptum Capituli productum fuit Anno 1692. cum Waltherus Counotte ab Officiali Leod. ad Coloniensem appellasset, & reformatoriam, quæ etiam subsecuta est, speraret. De victoria Herviana tunc nemo cogitare poterat, quia nullitates Sententiæ istius provisionalis Officialis Leodiensis manibus quasi palpanda essent.

Dubium 6. Quatenus obsint Capitulo Huyensi ea, quæ vel *Lambertus Mottet vel Anna Ludovica Sprimont* in lite, cum ipsis coram Judice respective S. Pauli & Officiali Leodiensi peracta, protulerunt, & quæ judicata sunt. Hoc ut pateat clarius, ostendenda erit ante omnia paritas, *& disparitas personarum:* Lamberti Mottet, & Annæ Ludovicæ Sprimont, nam sub Appellatione Sprimontianorum non potest venire Lambertus Mottet.

Conveniunt hæ duæ Personæ.

1. Quod utraque à Canonico Henrico fuerint ad hereditatem æqualiter vocatæ, & æqualiter Legato ad pias causas oneratæ.

2. Quod utraque Walthero Counotte Anno 1690. litis evitandæ gratia, quia a Counottio non poterat impetrari Inventarii editio, vide Scriptum Sprimontiæ [147] hereditatem abdicaverint.

3. Quod unicuique reditus 2250. flor. fuerint per Counottium assignati, circa bona patrimonialia occurrit diversitas postea notanda.

4. Quod uterque ab Actione Capituli liberatum se crediderit, quia omne onus Legati in Waltherum fuisset devolutum, facta etiam, uti expresse dixit Lambertus Mottet, Obligationis *novatione*.

5. Quod neutri ipsorum unquam fuerit facta litis denunciatio legitima in lite cum Hervio & Consortibus.

6. Quod uterque heres à Capitulo fuerit Conventus Actione ex Testamento, licet coram diversis Judicibus & diverso tempore. Uterque tamen in solidum, pro obtinenda Editione bonorum, & assignatione redituum Legatorum ad optionem Capituli.

7. Quod uterque heres usi fuerint Procuratore Raik, qui erat communis cum Counottio uterque, etiam cum Counottio contra Capitulum colluserit, hoc ex Scriptis est evidentissimum.

8. Quod uterque obtulerit Capitulo Cessionem Jurium contra Waltherum Counotte ex Transactione competentium pro Legato consequendo.

10. Quod in appellatorio Judicio uterque obtinuerit Sententiam prioris annullatoriam & absolutoriam, mediante cessione ablata, salvisque, quod bene notandum, Capitulo Huyensi Actionibus contra Counottium.

Non conveniunt vero prædictæ Personæ hæredes Henrici, in sequentibus:

1. Quod Anna Ludovica Sprimont fuerit Joannæ Nicolas Cognata, gradu uno proximior, quam Lambertus Mottet, æquali vero cum Catharina Mottet & Matre Hervii, qui voluere, ceu proximi, succedere Johannæ Nicolas, & Actionem coram Officiali instituerunt.

Multum interest hoc advertere, quia, stante Sententia illa Provisionali ab Officiali Leod. lata, habebat Jus æquale cum istis Actoribus. Non autem intervenit, quia abdicaverat hereditatem Walthero Counotte. Hinc factum, ut in cessione Jurium, qui ejus heredes fecerunt, Capitulo Huyensi An. 1713. mentio facta fuerit cujuscunque Juris hereditarii, etiam ab intestato, Nam A. 1713. nondum erat certum, an Victoriam in Camera essent

essent reportaturi contra Hervianos, vel, an Camera Principia prioris Referentis, quod absit, esset laudatura & secutura.

Vel, si Counottius Transactioni An. 1690. præstando Legatum Capitulo stare nollet, forte dabatur Actio ad Jus hereditarium restituendum. Ita enim ait Sprimontia, quod non fuisset transactura nisi ea Lege, ut Counottius onus Legati in se reciperet, ipsa vero liberaretur.

Ergo excusari potest & defendi cessio Juris hereditarii, quod competere possit, salva nihilominus abdicatione facta An. 1690. in Counottium.

2. Quod Lambertus Mottet, cujus sororem habebat in Matrimonio Waltherus Counotte, acceperit forte non solum reditus 2250. flor. in Transactione promissos, sed etiam partem bonorum Patrimonialium Joannæ Nicolas.

Anna Ludov. Sprimont vero ex bonis patrimonialibus nihil acceperit, nam, juxta indemnitatem ob Legatum, horum gratia quoque Saisinia fuit impetrata, & actio præferentiæ instituta coram Scabinis, tantum abest, ut Saisinia fuerit *confidentialis*, uti loquuntur Counottii, h.e. collusoria cum uxore Waltheri Counotte.

Hinc & Jura ista à cessione Capitulo facta eximerunt expresse.

3. Quod in lite coram Officiali Leod. inter Hervianos & Counottium, Anna Ludovica Sprimont nullo modo neque fuerit citata, neque intervenerit. Falso enim id allegat Wansoulius in informatione Juris fol. 3. p. 2. fol. Act. Citat. sup. null. 89. Lambertus Mottet vero 20. Maji 1691. Walthero se adjungere voluerit, sed nihil aliud quam voluntatem suam allegavit. Re ipsa nihil egit, neque etiam pro Legato servando vel minimam testatus est curam, neque etiam ab Hervio & Conf. admissus fuit, sed repulsus, quasi Officiali in eum non comperet Jurisdictio, & ageretur de Spolio Counottii.

Ad quæ ille adquievit, & Judex eum pro Consorte litis non habuit. Et quidquid hic egit Lambertus Mottet, non pro Capitulo, sed dicis gratia, egit, quia, respectu Capituli, ob omni Actione liberatum se esse existimavit.

4. Quod iste Lambertus magis in dolo videatur versatus, ut Capitulum frustraretur, quam vetula illa Virgo Anno Ludov. Sprimont, quæ Consilio Procuratoris Counotti, Raik, plane dependebat.

5. Quod Lambertus Mottet fuerit conventus à Capitulo, tanquam heres Henrici, coram *Judice S. Pauli* 20. Decembr. 1690. Anna Ludovica Sprimont vero demum *Anno* 1695. coram Officiali Leodiensi, fol. Act. 93. credo & post mortem Lamberti Mottet; possum conjecturæ meæ, si opus est, adferre rationes admodum probabiles.

6. Quod cum Anna Ludov. Sprimont citatus etiam fuerit Waltherus Counotte ad notitiam, pro Interesse quod prætendere posset.

Nunquam vero cum Lamberto Mottet fuit citatus Waltherus.

7. Quod Sententiæ duæ fuerint latæ plane diversi Tenoris & temporis, Sententia Judicis S. Pauli contra Lambertum Mottet 21. Maji 1694. post latam dudum nempe 19. Maji 1692. Sententiam reformatoriam ab Officiali Coloniensi pro Counottio; & relaxatum Mandatum de Exeq. non solum in Camera An. 1693. sed & ab Officiali Leod. 1694. quo tempore Waltherus Counotte quiete fruebatur possessione hereditatis.

Quæ Sententia Judicis S. Pauli videtur admodum contorta, neque temporis circumstantiis congruere, nam Counotte tum erat in Articuli possessione, neque metuendam habebat magis Sententiam Cameralem nullitatis declaratoriam, quam ut cœlum rueret.

E contra Sententia Officialis Leodiensis lata, 19. Novembr. 1700. defuncto dudum Lamberto Mottet, est purissime condemnatoria.

8. Quod heredes Annæ Ludovicæ Sprimont soli, non vero soror & heres Lamberti Mottet, Saisiniam impetraverint Anno 1705. contra Waltherum Counotte in omnibus ejus bonis, eum in finem, ut satisfaciat Transactioni, & cumprimis Capitulo Huyensi, Legati nomine.

Iidem heredes soli contra Robinet & Herve instituerunt Actionem realem & præferentiæ adversus Robinet & Herve, tanquam Possessores bonorum Counottii, An. 1695.

Decreta etiam fuit & adjudicata dictis heredibus Sprimontiis, & nominatim Capitulo Huyensi, virtute cessionis interim adquisitæ, in hac Imperiali Camera præferentia in bonis Counottii, quæ Actione non personali, sed reali, erat petita.

9. Quod in Sententia Judicis St. Egidii utriusque Appellantis, Mottet & Sprimont, oblata cessio Actionum contra Counotte fuerit acceptata, ita ut non aliter, quam mediante hac cessione absolutio contigerit. Sed *Actus solennis* cessionis in scripturam redactus non fuit celebratus, nisi a Sprimontiis heredibus An. 1713. non vero ab herede Lamberti Mottet. Et suspicor subesse aliquod artificium Wansoulianum, quod ista Sententia Abbatis Ægidii pro Mottet *Anno* 1715. demum fuerit publicata, cum altera pro Sprimontiis dudum Anno 1708. Act. prior fol. 536. fuerit lata, cum tamen utraque sit ejusdem plane Tenoris, & haud dubie eodem tempore concepta, neque enim Capitulum ab

ab An. 1713. credo & dudum ante amplius erat intentum, ad consequendum Legatum ab illo herede Mottet, sed ex bonis Counottii.

Multum interest observare hanc differentiam Actus cessionis facti respective & non facti. Oblata fuit utrinque cessio Actionis competentis, contra Counottium ex Transactione, pro Legati consecutione.

Hæc ablatio per Judicem fuit acceptata & pro facta habenda, etiam respectu Lamberti Mottet. (in eventum scilicet si non admitti debeat potius opinio, quod in solidum oblata fuerit hoc casu Anna Ludov. Sprimont) Quicquid est præter hanc oblationem, id huc non pertinere est existimandum. Quemadmodum igitur fidejussor, qui adstringitur ad solvendum Creditori, habet beneficium *cedendarum Actionum*, sed tamen inde minime sequitur, quod facta hac cessione, fidejussori nocere debeant omnia, quæ debitor, durante lite, pro sua liberatione dixerat; Ita non sequitur quod Capitulo Huyensi imputari debeant, tanquam propriæ confessiones, dicta illa à cedentibus pro sua liberatione. Ea enim in re cessionarius cum cedente pro una persona non habeantur. Non extendendus est effectus cessionis ultra id quod actum est, & Actionis cessæ naturam. Itaque cum Sprimontiis cessio illa in formam extensam est redacta An. 1713. cum Mottet nullus Actus est celebratus, & sumenda est cessio non aliter, quam uti fieri debuit, h. e. Actionis ex Transactione contra Counotte competentis, quæ non alia erat, quam hypothecaria. Minime vero in perniciem Capituli huic imputari debent omnia illa, quæ dixerunt heredes Henrici in lite ante cessionem, vel oblatam, vel factam ad se liberandum ab Actione. Ostensum fuit ex Actis, quod isti heredes cum Counottio colluserint, uno eodemque etiam usi Procuratore, qui, nisi unam eandemque causam putasset Counottii & heredum, insigniter fuisset prævaricatus. Qualis quæso absurditas inde nasceretur, si omnia verba, quæ heredes in favorem Counottii protulerunt, jam retorquenda forent contra Capitulum tanquam cessionarium. Dicta fuerunt pleraque favore Counottii, & eum in finem, ut heredes ab Actione Capituli liberarentur. Tamen, pro finienda lite, offertur cessio Actionis competentis, ex Transactione contra Counottium, qua deinde, à Judice acceptata & respective in formam redacta, cessant utrique omnes illæ Allegationes in favorem Counottii factæ, nam alias egissent heredes contra bonam fidem: Semper enim dixerunt, Transactionem esse factam ut magis prospectum esset Capitulo pro securitate Legati, recte itaque intentio Transactionis ex verbis heredum colligitur; scil. dimittendi hereditatem ejus *periculo*, uti clare loquitur heres Mottetii in [141] & non obscurius ipse Mottet [118] & [122] minime vero ea, quæ in favorem Counottii dicta, imputanda sunt Capitulo, tanquam ejus confessiones propriæ adversus Counottium. Lis ista per Sententias Abbatis Ægidii est finita: Clamant Counottiani rem judicatam per Judicem Ecclesiastici cum

A S. Ægidii. Et hic ipse Judex reservavit expresse Capitulo Actionem contra Counottium competentem, scil. mediante cessione ex Transactione competente: Quam non competere quis quæso dicere potest? Frustra ergo allegatur, contra Capitulum, Sententia Judicis prioris S. Pauli a Capitulo per Cautionis præstationem, acceptata, nam utraque Sententia Judicis S. Pauli & Ægidii non possunt simul stare. Counottiani utuntur ultima absolutoria, tanquam re judicata, in suum favorem, ergo nullo modo uti possunt priori, quæ est annullatoria. Videmus hinc crucem nullam nobis facere debere Quæstionem de Appellationis communione. Eadem illa Sententia Judicis S. Pauli utebantur Herviani in Actis fol. 419. qua non obstante Capitulo, respectu Legati præferentia in bonis Counottianis fuit adjudicata, etiam in Camera.

Dubium 7. Quod nulla videatur esse culpa Counottii propter quam ipse ad præsta-

B tionem Legati integralem sit condemnandus, cum tamen ipse integram hereditatem Joannæ Nicolas non perceperit.

Resp. 1. Agi jam de Obligatione, quam Counottius sub Hypotheca suorum bonorum in se recepit.

2. Per Judicem St. Ægidii Actio erat reservata Capitulo contra Counottium.

3. Judex omnis præcipue Cameralis, debet sequi Actionem propositam. Actio proposita est Actio hypothecaria ex Transactione & Saisinia. Probatam esse omnes agnoscimus. Ergo Reo incumbit Exceptionem probare. Potissima Exceptionum vis consistit in sequenti Evthymemate: Henricus Nicolas dixit in Testamento An. 1688. si mei heredes obtinere non possint hereditatem, erunt liberi ab onere Legati. Ergo Counotte, qui onus Legati, sine ulla conditione, An. 1690. in se recepit sub Hypotheca suorum bonorum, esse

C debet liber, quia ipse, facto Judicis, hereditatem integram non obtinuit. Nemo non videt consequentiæ falsitatem & plures Terminos in Syllogismo quam tres. Nam & heredes Henrici obtinuerunt hereditatem, mediante Transactione, & incertum est, an, post præstationem Legati, ultra Summas à Counottio præstitas & bona patrimonialia, aliquod reliquum habuerint ex integra hereditate, consideratione etiam habita expensarum litis experiundæ cum Counottio & jacturæ temporis. Et Counottius suo periculo passus est sibi hereditatem dimitti. Neque habemus hic præ nobis Actionem ex Testamento contra Counottium, quæ non foret fundata, sed ex Transactione & Hypotheca. Ergo Counottius in probanda sua Exceptione plane defecit, neque etiam à culpa est vacuus. Inventarium heredibus Henrici edere recusavit, ad dimittendam hereditatem eos metu litis compulit; Facta Transactione Capitulo Huyensi promte non satisfecit; In lite cum Hervianis Capitulum ad assistendum pro conservatione Legati, qui erat finis Transactionis, citari non curavit; causam coram

Officiali

Officiali pessime defendit; Post eventum funestum litis neque contra Transactionem Restitut. in integrum petiit, neque contra Sententias Camerales remediis competentibus est usus; In puncto Cautionis, ab Herviis præstandæ, Appellationem ad Cameram non interposuit; à recursu inconsiderato ad curiam Romanam desistere noluit. Brevi frustrare Capituli Intentionem fundatam omni modo voluit. Et tamen a culpa vacuum dicere non erubescit suum Patrem Filius? Imo vero culposissimum fuisse ego existimo, unde successum talem est expertus.

Unum adhuc addo: Actio præferentiæ contra Hervium & Consortes, eratne personalis an realis? Haud dubie realis, quia nitebatur fundamento Hypothecæ ex Transactione quæsitæ.

Quale erat Objectum Actionis istius?

Resp. Præstatio Legati Capitulo Huyensi debiti, & quidem ex bonis Counottianis, una cum aliis præstationibus reliquis ex Transactione.

Quales erant Reorum Exceptiones?

Resp. In facto & Jure eædem plane quam quæ jam a Counottio propositæ fuere.

Quomodo illa causa decisa est?

Resp. Heredibus Sprimontianis, & Capitulo Huyensi nominatim, qua cessionario, adjudicata est præferentia in bonis Counottianis, adversus Hervium & Conf. i. e. Legatum esse præstandum ex bonis Counottii propriis, virtute Transactionis & Hypothecæ.

Qualis jam ratio differentiæ in persona ipsius Counottii?

Resp. Est talis, qualis est inter tertium possessorem injustum Actione reali conventum, & ipsum debitorem, eadem Actione conventum. Est eadem Actio realis contra Counottium; Idem plane petendi Fundamentum, idem Objectum, eædem Exceptiones, eædem Conclusiones.

Quare non eadem res judicata?

Resp. Hoc ego discere vellem libenter, & rationem ullam differentiæ audire; Si contra Counottium aliter esset judicandum, corrueret haud dubie res judicata Cameralis in eadem Actione & eodem Objecto lata, neq; posset ostendi ullus istius judicati effectus verus non imaginarius. Informatio Juris fol. 8. p. 2. ait: Counottium fuisse ad litem præferentiæ in Camera citatum. Ergo Sententia Cameralis non est lata inter tertias personas. Scio equidem falli in facto Auctorem Informationis. Quid, si formaretur Argumentum ex ipsius Hypothesi? Sed claudo meos rivos, ne videar lucem soli affundere & Vestræ, Domini, penetrationi in re tam clara diffidere velle.

A

SENTENTIA.
Expedit. 17. Februar. 1719.

IN causa Robinet & Conf., contra Everhardum Fossoul & Conf., nec non Decanum & Capitulum Huyense, intervenientes, Appellationis decisæ, nunc ejusdem Decani & Capituli Huyensis, contra Waltherum Ferdinandum Counotte, & respective Jacobum Malaise, Citationis ad videndum & audiendum fieri Executionem Legati, Ecclesiæ Huyensi relicti, in bona hereditaria, nec non in Summas consignatas in diversis Judiciis Leodiensibus ex præfatis bonis a Ferdinando Gaen delatis: Visis Actis dicimus & pronunciamus, Exceptionibus quibuscunque per Lt. Steinhausen prolatis non obstantibus, prædictum Waltherum Ferdinand. Counotte ad præstandum *Legatum*, à quondam Henrico Nicolas Canonico Ecclesiæ Huyensi pro cultu divino relictum, cum *Interesse* à tempore Transactionis inter quondam Waltherum

B

Counotte & modo dicti Henrici Nicolas heredes, Anno millesimo sexcentesimo nonagesimo initæ, condemnandum, atque Decanum & Capitulum Huyense ad hunc effectum in Saisinia Anno millesimo septingentesimo quinto, in quibuscunque bonis Counottianis capta, & per heredes Henrici Capitulo cum omni Jure competenti cessa, omni meliori modo esse manutenendos, ita, ut Executio Legati ex pecuniis & reditibus in diversis Judiciis Leodiensibus consignatis & arrestatis in quantum sufficiunt, in subsidium vero, ex reliquis bonis Counottianis fieri, debeat.

Porro quoad Jacobum Malaise, præfato Capitulo, salva dicto Malaise persecutione sui crediti contra quoscunque sibi bene visos, præferentiam adjudicandam esse. Prout hisce prædictum Counotte condemnamus, Decanum & Capitulum Huyense manutenemus, eidemque præferentiam adjudicamus. Expensas hujus litis, ex causis nos moventibus, compensantes.

C

Denique ad hujus Sententiæ Executionem & docendum de paritione, tam prædicto Counotte, quam Judicibus Leodiensibus, apud quos pecuniæ & reditus sunt consignati & arrestati, Terminum unius mensis præfigimus, sub tali comminatione, ut, nisi ita egerint, ex nunc prout ex tunc, & ex tunc prout ex nunc, in pœnam decem Marcarum Auri puri pro dimidia parte Fisco Cæsareo, pro altera dimidia vero dictis Actoribus solvendam condemnati esse, &, pro reali Executione hujus pœnæ, ulterius debeat fieri quod est juris.

SENTENTIA PARITORIA.
Expedit. 31. Mart. 1719.

IN causa Robinet & Conf. contra Everhard. Fossoul & Conf. nec non Decanum & Capitul. Huyense, intervenientes Appellat. decisæ, nunc ejusdem Decani & Capituli

contra Waltherum Ferdin. Counotte, & respective Jacobum Malaise, *Citationis*, etiam decisæ, ad videndum & audiendum fieri Executionem Legati, Ecclesiæ Huyensi relicti, in bona hereditaria, nec non in Summas consignatas in diversis Judiciis Leodiensibus, ex præfatis bonis, a Ferdinando Gaen delatis: Nunc Executorialium:

Lto Dimpfel suum petitum, in puncto declarationis pœnæ, adhuc denegamus, sed Lto Steinhausen, qua Procuratori dicti Counotte,

A nec non Judicibus Leodiensibus, in Sententiæ 17. Febr. nuperi nominatis, ut de factæ paritione actuali dictæ Sententiæ, computando Interesse adjudicatum juxta Constitutiones Imperii, vel de perfecta inter partes Transactione doceant, Terminum adhuc unius mensis in superfluum præfigimus, sub tali comminatione, nisi ita egerint ut tunc Sententia prædicta, in puncto condemnationis pœnæ, effectum sortiri, & ad ejusdem realem Executionem fieri debeat, quod Juris.

VOTUM VII.

Ad petitam Restitutionem in integrum.

SCriptum Counottianum pro impetranda *in integrum restitutione* productum 8. Maji nuperrime, in quo simul offertur Art. 83. solutio 45000. flor. pro Capitali & 35. mill. pro Interesse, est revera frivolum, ad remorandum Justitiæ cursum adinven- B tum, haud dubie eo fine, ut Capitulum in fruitione Sententiæ latæ adhuc aliquot menses impediretur.

In formalibus notandi sunt defectus, quod Mandatum speciale ad jurandum [192] non sit sigillo munitum, id quod in Supplica Extrajud. Procurator frustra excusat ideo, quod multi sigilla non habeant, & manus sint notæ. Nam licet de manu nullum sit dubium, tamen hæ personæ sigillo non carent. Porro, quid sibi velit subscriptio Domini W. ego non perspicio, neque enim est Tutor, neque Advocatus causæ.

Tandem oblatio Juramenti Procuratoris, *quatenus admittatur*, non est pura, sed captiosa, sc. ipse diffidere videtur Argumentis seu Documentis novis.

Missis formalibus, dicam etiam de materialibus, quæ plane nihil continent novi, vel quod ad rem faciat Scriptum prolixum, in repetitione tædiosa antea ad nauseam dicto- C rum constat, quæ ut excerpantur denuo, non est operæ pretium, neque Referentis Officium; Patet enim satis ex ipsorum Adjunctorum perlustratione, cujus sit toni.

Perlustrentur singula Adjuncta a lit. A. usque X.

Quo facto, satis constare puto, cantari cantilenam antiquam defensione a Capitulo non suscepta, de Sententia Judicis Ecclesiastici S. Pauli, de Saisinia confidentiali, & similibus Exceptioniculis; & omnia Adjuncta a lit. *A. usque O.* esse ex Actis illis coram Judicibus Leod. S. Pauli & Egidii desumpta, & forte plura talia excerpi posse ejusdem farinæ, quæ in rei substantia sunt eadem, quæ antea fuere prolata in Voto meo & conformibus penitus concussa, explosa & per Sententiam rejecta. Acta hæc dudum in manibus habuere Counottiani, ut proinde neque formaliter, neque materialiter pro noviter repertis allegari possint.

Reliqua Adjuncta nihil magis faciunt ad rem: Lit. P. testatur de Arrestis, per Hervianos & Conf. aliosque, qui nihil impedire possunt, impositis, quod Leodii facile fit salvo Jure cujusque, sed Herviani in Camera dudum Anno 1717. contra Capitulum succubuerunt, ergo frustra Arresta imponere satagunt; Nihil enim plane Juris ipsis competere ipse Counottius contendit, vult enim vindicare ab ipsis bona, ut patet ex lit. seq. Q.

Add. quæ infra dicuntur, versu: Arresta.

Lit. Q. Pertinet ad viam non Juris & Sententiæ, sed amicabilis compositionis. Et continet oblationes Capitulo victrici factas a Counottio, quas adhuc facit in scripto implorationis, Articulo 83. Ex quo Documento prælecto patet, sufficientes minime esse oblationes, neque Sententiæ conformes, adeoque a Capitulo in lit. R. merito rejectas. Quod ut patescat clarius, (videtur enim in hac oblatione maximum pondus constitui) notandum est: Quod in Sententia Camerali 17. Febr. 1719. adjudicatum sit Capitulo *Legatum*, in Testamento Henrici Nicolas, præstandum ex reditibus arrestatis & pecuniis consignatis, in subsidium ex reliquis bonis Counottianis, cum *Interesse* a tempore Transactionis Anno 1690. Verba Sententiæ sunt clara, & relecta jam in Senatu.

Legatum autem constat in annuis reditibus pro cultu divino ad Summam 3000. flor. data simul Capitulo *optione* ex Registro redituum.

Quæritur jam, quæ sit Summa Capitalis sive sortis? Resp. si juxta Summam redituum 3000. floren. Leod. computetur, erit sors 60000. flor. Reditus vero cessi ab Anno 1690. 15. Sept. usque 15. Sept. 1718. scil. 28. annis efficiunt Summam alterum tantum multam superantem.

Oblationes vero Counotrii [185] lit. Q. quas repetit in Imploratione [196] vel Wansoulii sunt tantum

pro sorte	- -	45000. flor.
& pro Interesse	-	35000. flor.
		Summa 80000. flor. Brab.

Ergo

Ergo Summa oblata est longe minor, quam est in Sententia adjudicata. A

Credo Counottianos male intelligere verba Sententiæ 17. Febr. 1719. in qua adjudicatur *Interesse Legati*.

Hinc recusat solutionem redituum cessorum quotannis 3000. flor. sed computationem facit sortis *ad decimum quintum denarium*, quo mediante Testator Henricus Nicolas permisit heredibus, quorum onus suscepit Counottius in Transactione A. 1690. redimere & extinguere reditus Legatos.

Wenn also 15. fl. giebt 1. fl. so geben 15000. Ein Tausend / folglich 45000. geben 3000. fl.

Nach dieser Rechnung wäre das Capital nur 45000. fl und das Interesse jährl. nicht 3000. fl. sondern nur 2250. zu 5. pro cento, und also in 28. Jahren 63000. fl. darvon etwas mehr als die Helffte anerboten wird / nemlich 35000. fl. Dieses ist die Counottische Calculation.

Es läst sich aber solche auch umkehren dergestalt / wenn nach der Beylage Implorationis pro restitutione lit. Q. & S. die Renthen noch geringer als 5. pro cento constituiret sind / so betrüge das Capital auf 3000. fl. Renthen noch weit mehr als 60000. fl. B Wenn ich 100. Rthlr. zu 3. pro cento austhue / so muß ich doch 100. Rthlr. wieder haben / und nicht weniger / und darff der Debitor die Rechnung auf 5. pro cento nicht machen.

Reditus constituti 15to denario betragen $3\frac{3}{4}$. pro cento, so müste also vor $3\frac{3}{4}$. fl. Ein Hundert præstiret werden. Betrüge vor $37\frac{2}{4}$. fl. Ein Tausend fl. Capital und so weiter. Woraus zu sehen / daß / so offt $37\frac{2}{4}$. in 3000. fl. Renthen begriffen / so vielmahl 1000. fl. Capital es ausmachte / und könte dieses die Meynung des Testatoris gewesen seyn / um das Legatum in reditibus ad optionem Legatis desto fester und beständiger zu machen.

Quid? si Capitulum peteret usuras a singulis reditibus cessis, quia singuli sunt loco sortis, qua ratione Summa præstanda adhuc foret longe major? sed quia neque tale quid petitum, neque adjudicatum, hinc quietus esse posset Counottius præstando Summam adjudicatam scil. computatione facta sortis ex Summa redituum 3000. flor. ad 5. pro cento, & erit sors 60000. flor. reditus cessi facile computantur, & calculus supra est factus.

Quod si sors esset habenda juxta computationem Counottii, tantum 45000. flor. nihilominus deberentur reditus annui 3000. flor. cessi. Relinquatur modo Capitulo optio ex Registro pro Summa redituum annuorum 3000. flor. quotquot adhuc existunt vel arrestati vel liberi. C

Pro reditibus vero cessis ab Anno 1690. usque huc fiat solutio ex pecuniis consignatis, in quantum sufficiunt. De reliquo, credo, transigetur. Summæ consignatæ sunt 52000. flor. Deest ergo adhuc Summa 34000. flor. ex bonis Counottianis in subsidium supplenda, de qua fieri potest Transactio. Executio liquidi in paratis interim fieri debet, ne Sententia Cameralis fiat elusoria.

Ridicula enim plane est intentio Counottii ad absolutionem ab Actione ex istis conquisitis Extractibus Actorum lit. A. usque O. Sunt enim Argumenta antiqua cum affuso aliquo novo Jure recocta.

Lit. S. est captiosum Juramentum Counottii; neque enim quæritur amplius de viribus hereditatis Joannæ Gaen, sed de bonis Counottianis, sive sint a marito sive ab uxore profecta, quod in prioribus Votis ad nauseam fuit demonstratum.

Lit. T. U. Pertinent ad Cantilenam veterem de Saisinia confidentiali, & sunt Testimonia ab ipsis Procuratoribus Counottii in propria causa confecta, magis contra quam pro Counottio facientia.

Lit. W. X. Nihil plane ad rem faciunt.

Arresta vero imposita nullius esse effectus satis constat, quia Arrestantes, sive *Hervius & Chesnay*, prætensi heredes Joannæ Nicolas, sunt per Sententiam victi, eorumque Jus cessum a Melissonio ad separatum remissum, vid. Sentent. Cameral. 29. Jan. 1717. Counottius ipse pariter victus. Ergo Jus arrestandi non habent.

Fossoul & Clos, tanquam repræsentantes A. L. Sprimont, pro dimidia hereditatis Henrici Nicolas, Jura sua *cesserunt Capitulo*, vid. dictam Sentent. Cameral. 29. Jan. 1717. Et quantum ad reservata patrimonialia bona Joannæ Nicolas attinet, quorum mentio tam in Transactione cum Counottio Anno 1690. quam in altera cum Capitulo A. 1713. fit, hæc ipsa *Transactio loquitur*, *quod cedentes eo Jure non velint uti in præjudicium Capituli*, *quo minus Legato fruantur*, vid. Transactionem hanc [70] in his Actis, vel in Actis Mandati Herve contra quoscunque Judices [40.] Ergo non habent amplius Jus arrestandi in præjudicium Capituli.

Tandem *Malaisius* est etiam victus per Sententiam novissimam, intuitu præferentiæ. Et *is jam aliam viam quæsivit in Camera & obtinuit Citationem contra possessores bonorum per Hervios alienatorum* Ergo rectissime Decretum datum fuit a Senatu ad Supplicam Lti Flender nomine Scabinorum exhibitam 29. April. 1719. [193] quod ex Sententiis Cameralibus relaxatio Arrestorum per se intelligatur. Quale Decretum etiam in iisdem Terminis posset dari ad utramque Supplicam Extrajud. Lti Flenders nomine *Officialis & Sententiarii* exhibitam 8. Maji & 10. Maji, sed præstat fieri declarationem per Sententiam.

Adeoque, cum ratio petendæ restitutionis in integrum sit penitus nulla, Legibus non conformis, neque justa, per quam, uti credo, id quæritur, ut oblationes lit. Q. factæ approbentur, vid. Implorationis conclusionem in Clausula salutari, opus erit frivolam petitionem compescere, & Sententiam latam 19. Febr. 1719. atque per paritoriam 31. Mart. 1719. confirmatam ad Executionem perducere.

Proinde pronunciandum erit post factam a Lt. Dimpfel submissionem.

1) Rejiciendo petitionem restitutionis in integrum, tanquam frivolam & moratoriam.

2) Exe-

2) Executionem Sententiarum demandando tam Counottii, quam Judicibus, Scabinis & Officiali, ejusque Sententiario, non obstantibus Arrestis & oppositionibus quibuscunque. Comminando severius Executionem pœnæ, antea etiam contra Judices decretæ.

3) Addendo condemnationem in Expensas.

4) Meriti etiam sunt implorantes pœnam fiscalem temerarii litigii dimidiæ Marcæ auri. Quod tamen approbationi Dominorum permitto.

Continuatio Voti 23. Sept. 1719.

REversus ab itinere ex perlectione Protocolli Senatus judicialis de 22. Maji nuperi intellexi, quod finalis definitio, sive remotio moræ, Executioni per petitam in integrum restitutionem injectæ, in uno aliquo dubio hæserit, quod dubium ego prævidere non potui extiturum esse, alias facili negotio in Voto meo, ante discessum meum recitato, resolvere potuissem. Faciendum itaque jam erit, & fiet clarissime ostendendo:

1) Quæstionem ex Adjunctis Imploratoionis pro restitut. in integr. W. X. desumptam, in quo Argumento cum salutem aliquam speret Counottius ad effugiendam præstationem Legati, ad pias causas relicti, idcirco novissime 6. Sept. demum per Supplicam additionalem sine venia productam ad Acta & Adjuncta confirmare istud qualecunque Argumentum studuit.

Dubium, sive Argumentum, quod formatum fuit, ita sese habet:

"Tota ratio decidendi præcedentium Sententiarum sita est in Transactione inter heredes Henrici Nicolas & Waltherum Counotte, A. 1690. & cessione Jurium competentium facta per Sprimontios in Capitulum. Si ergo de validitate istius Transactionis adhuc est lis Leodii pendens, vel quod magis, Transactio est sublata, extincta, cassata, quod vellet probare Counottius per Adjuncta lit. W. X. sequitur, quod Counottius condemnari nequeat ante finitam hanc litem præjudicialem, adeoque Counottio adversus Sententias Camerales petita restitutio in integrum denegari non potest.

Hoc Argumentum, quasi per transitum, circa finem implorationis, tanquam non magni momenti, allegavit defensor Counottii, additis Adjunctis lit. W. X. quorum finem, & quæ fuerit vis Argumenti, ego, ut verum fatear, tunc non intellexi, sed ex Protocollo Senatus & additionali Supplica 6. Sept. producta id demum percepi; sed ita, ut firmiter credam, ipsum etiam W. satis esse perspicacem, ut intelligat litem de firmitate Transactionis & cessionis factæ in Capitulum, in Camera Imperiali esse tractatam & finitam. Tantum abest ut credere possit adhuc pendere litem Leodii, cum talis Actio, de rescindenda vel cassanda Transactione & obligatione Counottii, Leodii nunquam extiterit.

Ait Auctor scripti pro restitutione in integrum §. 95. Saisiniam super Hypotheca, in Transactione constituta, fuisse confidentialem, eum in finem fabricatam, ut frenum aliquod imponeret Hervianis. Mox §. 96. dicit: Præterquam, quod Titulus Saisiniæ fuerit resolutus juxta Adjuncta W. X. Hoc ultimum assertum in scripto additionali, 6. Sept. producto, confirmare studuit per nova adjuncta.

Post expositam Quæstionem & Argumentum dabo ejus claram solutionem:

Primo dico: Exceptionem Confidentiæ, seu collusionis, in capienda Saisinia dudum per Sententias fuisse rejectam.

Secundo: Fundamentum decidendi Sententiæ condemnatoriæ fuisse quidem Transactionem supra dictam de Anno 1690. juncta cessione Jurium facta Capitulo ex Transactione competentium heredibus Henrici Nicolas, sed nullibi unquam esse probatum, neque probari posse, quod lis aliquando fuerit Leodii coram quocunque Judice super Transactionis rescissione pendens.

Non equidem probatur hoc per adjuncta illa lit. W. & X.

Lit. W. est Copia alicujus Citationis, A. 1699. 22. Dec. emanatæ, ad petita Lamberti Mottet contra Waltherum Counotte, ab Officiali Leodiensi. Ad quid? An ad videndum cassari vel tolli Transactionem præcedentem An. 1690. initam? Minime, sed ad præstandum indemnem Lambertum Mottet adversus Actionem Capituli pro consequendo Legato: Idque *citra præjudicium resolutæ Transactionis* inter partes 15. Sept. 1690. initæ. Ita sonant verba, quæ etiam continentur in Decreto Officialis in contumaciam lato 15. Jan. 1700. Estne hoc dicere, Transactionem esse cassatam & extinctam, vel litem desuper pendere? Si vox *resoluta* hunc sensum habet, contradictio est aperta petiti in dicta citatione. Nam contradictoria sunt petere ut Transactio observetur per præstationem Indemnitatis, & dicere Transactionem esse extinctam. Omnino hoc non voluit nec potuit dicere Lambertus Mottet, sed verborum sensus naturalis est hic: Citatur Counottius ad præstandum indemnem Lambertum Mottet adversus Actionem Capituli Huyensis, citra præjudicium quod Transactio posset dici resoluta respectu Counottii, quia hic non adimplorat ad eandem Transactionem, adeoque heredibus Canonici Henrici maneret Jus integrum ad hereditatem, ejusque possessionem. Quid vero hoc ad Capitulum Huyense? Sane Actio ad rescindendam Transactionem instituta nunquam

quam fuit, quomodo ergo dici potest lis desuper pendens?

Sane si Counottius satisfacit Capitulo Huyensi pro Legato, prout est condemnatus in Camera, imo per ipsius Officialis Decretum 15. Jan. 1700. latum, dicto Adjuncto lit. W. tunc finita est omnis Actio ad Indemnitatem præstandam.

Eadem plane est ratio Actionis Annæ Ludovicæ Sprimont, de qua loquitur Adjunctum Actorum lit. X. Est autem excerptum ex Actis recentissimis moderni Counotte post Sententiam Cameralem condemnatoriam. Sc. An. 1719. 20. Aug. dicitur, quod Sprimontiani heredes non possint evitare resumtionem causæ indecisæ. Cujus vero causæ? Id patet ex Actis anterioribus, & exprimitur satis in hoc Adjuncto, magis vero in altero sub lit. BB. Sc. A. L. Sprimont etiam egerat, pro consequenda indemnitate, adversus Actionem Capituli. Ergo vult Transactionem esse firmam. Additur ibidem, exceptum fuisse contra istam Actionem Sprimontianam; A quo? Haud dubie ab ipso Counottii patre, quod Transactio esset resoluta, quia hereditas esset per Hervianos evicta. An ergo heredes Sprimontiæ unquam affirmarunt vel dixerunt Transactionem esse resolutam, sive cassatam? Minime, sed Counottius hoc dixit eum in finem, ut ab heredibus Henrici, Canonici, recuperaret reditus ipsis traditos ex hereditate vi Transactionis. Dicat hoc centies Counottius filius & cum ipso Advocatus W. inde tamen non sequitur esse verum, quod Transactio sit extincta, vel lis desuper pendens.

Non magis confirmatur assertum Counottianum per Adjuncta in Supplica additionali, quorum nullum ad rem facit; nam assertiones sunt ipsius Counottii patris, vel ejus Procuratoris, quæ non magis probant, quam quæ hodie dicit filius, vel ejus defensor. Imo proprio ferro se jugulat Counottius, dum apponit sub lit. FF. Decretum Officialis 26 Jan. 1719. in quo decernitur Christophoro Alberto Cloes, qui est ex heredibus Sprimontiis, Citatio ad videndum se restitui contra Decretum, in quo injuncta fuerat resumtio Processus ad se indemnisandum. Porro in Adjuncto n. 1. [197] Counottius ipse ad suum commodum contra Hervianos, utitur Sententiis Cameralibus, adversus quas tamen in Camera vult restitui in integrum.

Reliqua omnia, quæ ad obtinendam restitutionem sunt producta in Voto meo præcedenti, fuere explosa & ostensum nihil omnino facere ad eum finem, & esse dudum rejecta. Credo enim omne dubium de resoluta sive sublata Transactione jam plenissime esse sublatum: Quapropter repeto Votum meum antea redditum, pro rejicienda ista imploratione tanquam vere frivola.

Fata sunt hujus causæ per tot annorum decursum singularia, sed credo jam demum futurum finem, si cavillationibus, ad remorandam Executionem Legati ad pias causas relicti, amplius non erit locus.

SENTENTIA PUBLICATA

11. Octobr. 1719.

IN causa Robinet & Consortum, contra Everhardum Fossoul & Consortes, nec non Decanum & Capitulum Ecclesiæ Huyensis, Intervenientes, Appellationis decisæ; Nunc ejusdem Decani & Capituli Huyensis contra Waltherum Ferdinandum Counotte & respective Jacobum Malaise, Citationis ad videndum fieri Executionem &c. &c. Nunc Executorialium & petitæ restitutionis in integrum, Lto Steinhausen petitionem suam, pro restitutione in integrum octava Maji nuperrime factam, tanquam frivolam & moratoriam, denegamus, sed præcedentibus nostris Sententiis 11. Februar. & 31. Martii anni currentis inhæremus, ejusdem Principalem, Waltherum Ferdinandum Counotte, in expensas hujus moræ, salvo nostro moderamine, condemnantes. Proinde eidem Counotte, ut antea dictis Sententiis pareat, præstando & permittendo Capitulo perceptionem confessatæ Summæ pro Capitali quadraginta quinque Millium florenorum Brabanticorum, nec non Interesse ejus Summæ, quinque pro Centum, a tempore Transactionis, Anno millesimo sexcentesimo nonagesimo initæ, ex pecuniis consignatis & Summis redituum arrestatorum a debitoribus præstandis, in quantum sufficiunt, in subsidium vero ex reliquis suis bonis, capique eum in finem, pro Executione reali, media convenientia non impediat. Judicibus vero Leodiensibus, apud quos pecuniæ consignatæ & reditus arrestati, speciatim Scabinis & Officiali, ejusque Sententiario, ut non obstantibus Arrestis & oppositionibus quibuscunque hactenus factis & per easdem personas vel Conf. faciendis, prædictam præstationem & Executionem Sententiæ nostræ ulterius non morentur, sed sine dilatione Capitulo Huyensi permittant, solvant, assignent & exequantur, atque de facta paritione intra quindenam doceant, serio & cum repetita finaliter comminatione Executionis pœnæ, præcedentibus Executorialibus insertæ, injungimus; pro obtinenda vero

majori Summa, tam Capitalis supra dicti, quam Interesse, ex capite redituum annuorum legatorum trium millium florenorum, Capitulo Huyensi ulteriorem deductionem in hac Imperiali Camera, salva responsione adversæ partis & salva omni modo præstatione Summarum prædictarum, indilate facienda liberam relinquentes.

VOTUM VIII.

Ad novam Capituli Huyensis petitionem.

Objectum præsentis deliberationis est Supplica Capituli Huyensis nomine per Lt. Dimpfel exhibita 17. Oct. 1720.

Pro Mandato de exequendo Sententiam Cameralem & extradendo sine mora pecunias per Monasterium S. Laurentii depositas & consignatas S. C.

Causa, quod petitum extrajudicialiter exhibeatur & proponatur, est hæc, quod Waltherus Ferdinandus Counotte, cujus poterat interesse, petito consentiat, adeoque non opus erat cognitione aliqua judiciali in Actis adversus prædictum Counotte ventilatis, sub Rubrica: Robinet contra Fossoul. Opus erat saltem, ut Scabini Leodienses, qui videntur moras nectere, ad extraditionem pecuniarum depositarum compellantur. Fundamentum totius rei sunt Sententiæ Camerales:

29. Jan. 1717.
17. Febr. 1719.
31. Mart. 1719. quæ est paritoria.
11. Octobr. 1719. quæ est Restitutionis in integrum denegatoria atque inhæsiva.

Licet enim Waltherus Ferdin. Counotte *secunda vice pro restitutione in integrum,* implorationem produxerit, atque in hac secunda restitut. in integrum Instantia conclusa sint Acta, Referens etiam sit paratus ad Votum, in quo demonstrabitur, absque ullis novis, sed unice ad remorandam Sententiæ Executionem fuisse petitam: Quia tamen Acta mirum in modum ab implorante sunt accumulata, post Sententiam ultimam 11. Octobr. 1719. a num. Cam. [199] usque [240] additis scriptis typis impressis prolixissimis, nihil tamen novi continentibus, plane juxta morem fugientium reorum, & Axiomata pseudo-practicorum: Adeo, ut incertum sit, quando in tanto rerum judicialium numero & impedimentis repetitæ Relationis hujus causæ tempus dari queat.

Hinc commoda sese offerente occasione supra dicti depositi, consensu Counottii accedente, ad extrajudiciale petitum sua direxit consilia Capitulum Huyense. Et spes est per hanc viam utrique consultum fore & Capitulo & Counottio; Illi, quod Summa adjudicata propemodum fruatur; Huic, quod per Summas depositas, quas ipse ex facultatibus suis, hucusque ab injuria Hervianorum salvatis, erogare non debet, ab Actione Capituli liberare se queat. Et sic cessaturam esse omnem ulteriorem litis prosecutionem nullus dubito. Nam Articulum in Sententia ultima 11. Octobr. 1719. ibi: *pro obtinenda vero majori Summa* &c. quem Lt. Dimpfel in Supplica Extrajudiciali sub Rubrica: *Succincta Deductio ulterioris prætensionis* &c. proposuit, credo, quod Capitulum sit relicturum. Credo etiam, quod secunda restitutionis imploratio, ad evitandam ulterioris Summæ adjudicationem, sit producta, cum eandem Summam capitalem 45000. flor. quæ est adjudicata, Counottius jam dudum judicialiter obtulerit, ut ex hoc solo capite confessionis judicialis omnis hæc nova restitutionis petitio cessare debeat.

Legantur itaque supradictæ Sententiæ ex Protocollo.

Quo facto in memoriam est revocandum ex præcedentibus deliberationibus:

1) Quod Hervianis nullum plane Jus ad hereditatem Conjugum Gaen competere sit judicatum in Petitorio. Et hoc quidem virtualiter & per rationes decidendi, votaque Senatus respective unanimia & majora.

Nam omne Jus Hervianorum prætensum fundabatur in eo, quod Testamentum uxoris Ferdin. Gaen esset factum caducum ideo, quod heres scriptus frater Henricus Nicolas, decessisset ante maritum Ferdinandum Gaen. Inepta & ridicula erat ratio, sed tamen ita in Actis proposita, & magna animorum contentione defensa.

Cum ergo Legatum Henrici Nicolas, ex hereditate Sororis, Joannæ Gaen, Ecclesiæ Huyensi relictum, per Sententias fuerit approbatum, Mandatum, quod Hervius obtinuerat, cassatum, necessarium utique fuit præsupponere, tanquam principium inconcussum, quod hereditas Joannæ Gaen fratri fuerit adquisita, ergo Testamentum Joannæ non factum fuerit caducum. Quem rem ego in primo meo amplissimo Voto rationibus invictis firmare studui.

2) In memoriam revocandum est, quod in Relatione prima inter alia Quæstio illa: An adquisitiones Ferdinandi Gaen post mortem uxoris ad Massam universam hereditatis amborum conjugum, consequenter dimidia pars ad uxoris hereditatem, essent referendæ? Negative a me fuerit resoluta, neque ulla occurrerit dubitandi ratio.

vid.

vid. *dict. Relat. in Capite sive* §. 5. *de Testamento communi Quæst.* 5.

Consectarium hujus rei est: Ut si probatum fuerit aliquem reditum a Ferdinando Gaen, post mortem Uxoris adquisitum esse, hunc etiam non existente Transactione Counottii A. 1690. cum heredibus Henrici Nicolas Canonici inita, ad Counottium pertinuisse & ad ejus bona referendum, non vero ad hereditatem Uxoris Johannæ.

3) Meminimus ex Historia antiquorum Processuum & Actis, quæ tunc ad manus fuere & inspecta Dominis Assessoribus, quomodo Hervianis feliciter cesserint omnia. Hinc tantus Mandatorum numerus. Et cum in aliquo Mandato, adsistente etiam Fiscali Cæsareo, &, prout informationem accipiebat ab Hervianis petita sua formante, Judices Leodienses juberentur dimidiam partem bonorum, per Ferdinandum Gaen in matrimonio adquisitorum, permittere Hervianis, quo magis suis clientibus consuleretur dicitur superinscriptas fuisse Mandato voculas, *ac de post*, ita ut etiam bona in viduitate adquisita ad semissem hereditatis referrentur: Quæsti sunt graviter ea de re Senatores Consilii ordinarii, sed non alio effectu, quam ut tunc temporis Quæstio hæc ulteriori Decisioni in Camera reservaretur, teste Sententia 7. Julii 1698. in Actis Mandati de cassando admissas Appellationes de Herve contra Consil. Ordin. Leodiense.

Reditus iste, de quo jam agitur, cujus Summa capitalis cum reditibus cessis ultimorum Annorum 52508. flor. Brab. consignata est apud Scabinos haud dubie fuit a Ferdinando Gaen post mortem Uxoris acquisitus A. 1687. & 1688.

Uxor erat mortua Ao. 1685. Ergo omni Jure spectabat non ad Hervianos, si vel maxime horum intentio ad hereditatem Joannæ fuisset fundata, quam tamen fundatam non esse unanimi consensu Domini Assessores existimavere, sed ad Counottium.

Qua via Advocatus Hervianorum, *Plenevaux*, cessionem hujus reditus ab Hervianis non Dominis & Usurpatoribus extorserit, in præsentibus Supplicis per Documenta Authentica probatur.

Sed Counottius vindicare eum hactenus non potuit. Hinc facile consentire potuit & consensum præbuit, ut post consignationem factam, Capitulum Huyense istis pecuniis ad rationes Summæ, in Sententia Camerali adjudicatæ, teneretur.

Nullus adest contradictor, nisi vidua Advocati, quæ putat, se securam per pristina Judicata Cameralia, quæ tamen huc non faciunt, & saltem respiciunt hereditatem Uxoris Joannæ Gaen, insuper in possessorio, si Diis placet! Summariissimo esse fundatam. Quæ omnia jam nihil ad rhombum, quia, uti dictum, jam agitur de reditu ad hereditatem Counottii, licet hic alteram hereditatem Uxoris per Transactionem A. 1690. non acquisivisset, pertinente, & insuper per ea, quæ supra num. I. monui Decisione facta in Petitorio, de Testamento non caduco & valido Legato, validaque Transactione A. 1690. cessavit omne possessorium.

Hinc est, quod Malaisius possessores bonorum, qui ab Hervianis causam habent, inquirat, & in Camera Imperiali obtinuerit Citationem ad videndum se immitti &c. Hæc omnia fiunt in commodum Counotti, qui hæc libenter fieri patitur, cum ipse & a Processu hujusmodi liber sit, & bonis, quæ ex naufragio hereditatis opulentissimæ, vel, ut dicam magis apposite, ab expilatoribus & usurpatoribus salvavit, quiete fruatur. Sunt autem hæc insignia, atque uti probatum dedit Capitulum Huyense per Authentica Documenta ad informationem saltem hujus Judicii Imperialis, adscendunt reditus Counottii, quos adhuc possidet, exceptis mobilibus & pecunia numerata, quam redegit partim ex redemtione redituum ad 124000. flor. juxta Adjunctum num. 12. partim ex solutione chirographariorum Debitorum num. 13. 110000. flor. & præter alias Summas occultatas in reditibus annuis multa millia florenorum, qui adhuc extant, neque adhuc sunt redemti. Adeo ut Summam Legati Capitulo Huyensi & ad pias causas relicti 3000. flor. jam Summam Capitalis 45000. *floren.* adjudicatam cum pensionibus cessis a tempore Transactionis Ao. 1690. Capitulo Huyensi non invidere debeat Counottius. Ad quam Summam ipse ne ullum adhuc teruncium de magna redituum opulentia exsolvit; Nam Capitulum accepit hucusque Summas, a Debitoribus hereditatis consignatas, apud Officialem - 10064. flor.
apud Scabinos - 44342. flor.

Summa 54306. flor.

Hos ergo non solvit Counottius. Si jam Capitulo permittuntur consignatæ ab Abbate S. Laurentii - - 52508. flor.
habebit Capitulum - 106914. flor.
Et sic ad Summam adjudicatam, quæ est, computatis Capitali & pensionibus 29. Annorum usque 5. Sept. 1719. - 110250. flor.
Desunt adhuc 3336. flor. a Counottio præstand. vel in reditibus assignandi.

Hæc pro introductione, ad intelligenda narrata & petita Supplicarum tam a parte Capituli, quam a parte Viduæ Plenevaux, præmittere visum mihi fuit.

Lectione Supplicarum præmissa: Nihil plane video impedimenti, quare non assentiri debeam petito Capituli Huyensis, ad obtinendam extraditionem pecuniarum depositarum, & quidem per Decretum Extrajudiciale, omni meliori modo formatum.

Ratione modi habeo sequentes rationes: Quia nullus adest in Actis contradictor legitimus. Nam consentit Counotte, qui

est in Actis Adversarius. Consensus probatur:

1) Ex Declaratione in Adjuncto Supplicæ num. 2.

2) Ex confessione Procuratoris judiciali in Actis sub [239]. producta 6. Nov. 1720.

3) Ex confessione viduæ Plenevaux in Supplica pro cassanda consignatione.

Ergo poterit consentire etiam Judex Cameralis per Decretum, ut vocamus, Extrajudiciale.

Ratione rei ipsius nulla etiam est dubitatio rationabilis:

1) Quia habemus pro nobis Sententias, secundum quas debetur Capitulo Summa Capitalis 45000. flor. cum reditibus cessis, ab Ao. 1690.

2) Non obstat petitio secundæ restitutionis, quia Counotte consentit, ut Capitulum accipiat hanc Summam. Et dixi in præliminari informatione, quem habeat scopum ista nova restitutionis petitio.

3) Non obstat Malaisius, quia hic per Sententias adversus Capitulum, in præferentia succubuit, & insuper consensit huic exsolutioni Capitulo faciendæ.

4) Non obstat denique Vidua Plenevaux, quia hæc nullum habet Jus ad has pecunias, quam ex cessione Usurpatorum Hervianorum, quod est in confesso. Est insuper fide pessima, & præmium erat Advocati, qui non sine falsi crimine Mandatum Camerale, insertis Voculis: *Ac de post* vitiaverat: Hoc enim aditum ad istum reditum, qui ad bona *ac de post* adquisita Ferdin. Gaen spectabat, sibi paraverat.

Licet enim vidua Plenevaux Capitulum Huyense coram Scabinis citari fecerit, ad edendum Titulum suæ prætensionis pro consequendo hoc reditu, juxta Adjunct. lit. R. Supplicæ pro cassanda consignatione: Notandum tamen est, hanc Citationem emanasse 18. *Nov.* 1719. adeoque post Sententiam Cameralem 11. *Octobr.* 1719. & omnes præcedentes in fraudem Jurisdictionis Cameralis.

Proinde in Camera debebat agere vidua Plenevaux, non Leodii, si quod Jus haberet.

Verum satis est apertum, quod Titulum alium non habeat, quam ab Hervianis, ergo a non Dominis, & mala fide.

Proinde si alicui, erga cautionem, pecuniæ depositæ essent tradendæ, certe non ad Viduam Plenevaux deberent pervenire, sed ad Capitulum, quod omnino habet causam potiorem per Sententias & judicata & consensum Counottii.

Sed tamen Capitulum ego aliqua Cautione onerare nolo, quia nullum plane competere Jus Viduæ Plenevaux certum est & certissimum.

Porro cum præfatus Counotte adversus hanc ultimam Sententiam, secundam Restitutionem in A *integrum petiisset, interim vero Capitulum Huyense accepisset notitiam, sortem alicujus reditus per Abbatem S. Laurentii debiti, & ab Usurpatoribus hereditatis in favorem Authoris Viduæ Plenevaux, nulliter alienati, recenter consignatam fuisse in Judicio Scabinorum Leodiensium, supplicavit dictum Capitulum Cameræ Imperiali pro Mandato de relaxandis istis pecuniis, & Supplica per Decretum ad Judicium remissa lata fuit, & 10. Martii 1721. publicata Sententia sequens:*

TENOR SENTENTIÆ.

IN Causa Robinet & Consortum, contra Eberhard. Fossoul & Consortes, nec non Decanum & Capitulum Ecclesiæ Huyensis Intervenientes, Appellationis decisæ: Postmodum ejusdem Decani & Capituli contra Waltherum Ferd. Counotte, & resp. Jacobum Malaise, Citationis etiam decisæ ad videndum, & audiendum fieri Executionem Legati Ecclesiæ Huyensi relicti in bona hereditaria, nec non in Summas consignatas in diversis Judiciis Leodiensibus ex præfatis bonis a Ferdin. Gaen delatis, itemque Restitutionis in integrum similiter decisæ: Nunc in puncto Supplicarum per Lt. Dimpfel 3. Martii nuperi productarum cum Adjunctis pro Mandato contra Scabinos Leodienses, de exequendo Sententias Camerales & extradendo sine mora pecunias per Monasterium St. Laurentii depositas & consignatas, quantum in specie concernit contradicentem Viduam Plenevaux, atque nomine ipsius per Ltum Jung 5. hujus Mensis productam Supplicam pro Mandato de cassando & annullando factam consignationem cum Adjunctis: Visis jam dictis Supplicis & consensu Waltheri Ferd. Counotte per Actum 4. Sept. 1720. [244] declarato, atque per Ltum Steinhausen in Recessu scripto 13. Nov. nuperi allegato petito Lti Jung, causisque per eum adductis non obstantibus, in sequelam Sententiarum in hac Imperiali Camera in hisce Actis latarum, Scabinis Leodiensibus, ut obtemperando dictis Sententiis Decano & Capitulo Huyensi præstita per eas sufficienti cautione de parendo Sententiæ in hac Imperiali Camera desuper ferendæ & restituendo, si Vidua Plenevaux aliquod Jus evicerit, prædictas pecunias extradant, neque ea in re moram committant, sub pœna in præcedentibus Sententiis comminata, simulque ut ab omni cognitione in hac ad Cameræ Imperialis cognitionem pertinente causa abstineant, serio injungimus atque præcipimus: Lto Jung vero, ad interveniendo producendam deductionem Juris, quod Vidua Plenevaux ad reditum istum ex hereditate quondam Ferdin. Gaen per Viduam Robinet & Consortes eorum quondam Advocato Plenevaux, traditum, atque pecunias novissime per Monasterium St. Laurentii depositas sibi competere putat, contra Waltherum Ferd. Counotte & Capitulum Huyense, ita tamen, ut interim extraditio pecuniarum consignatarum Capitulo Huyensi facienda non impediatur, tempus unius abhinc mensis, eundemque Terminum legalem, partibus, ad ea quæ decet desuper ulterius agenda, communem concedimus atque præfigimus.

VO-

VOTUM IX.

Ad novam Scenæ mutationem.

INTRODUCTIO

Ad præsentem Consultationem,

In Causa

VIDUÆ PLENEVAUX INTERVENIENTIS,

CONTRA

CAPITULUM HUYENSE ET FERDIN. WALTHER. COUNOTTE.

Sub Rubrica Actorum

ROBINET

Contra

FOSSOUL.

§. I.

CONsultatio nostra prima A. 1717. Fundamenta posuit sequentibus: Mutata subinde Scena, novum semper postulavit, neque perfunctorium laborem. Præsens agitur inter viduam *Plenevaux*, intervenientem, & *Capitulum Huyense*, cum quo jam conjunxit sua consilia & studia Ferd. Walth. Counottius.

Quo distinctius & clarius intelligatur nova hæc controversia.

In principio legenda est Sententia Cameral. novissima 10. Mart. 1721. in qua Viduæ Plenevaux, rejectis causis antea in Supplica exhib. 11. Decembr. 1720. allegatis, injungebatur, ut *interveniendo* deduceret Jura, quæ ad reditum ab Abbate St. Laurentii debitum hereditati Gaenianæ, & per Hervianos Viduæ cessum, competere sibi existimaret.

§. II.

Agitur ergo jam Quæstio hæc: An in sequenti deductione probaverit Vidua Plenevaux, quæ in hoc Processu est Actor, rationibus fortioribus, quam in Supplica præcedente, quod reditus iste, cujus sortis aliqua pars cum reditibus cessis antea consignata Capitulo est tradita, ad se pertineat Jure Dominii & a Capitulo sit restituenda.

§. III.

Scilicet, quod ego in prima mea Relatione, cœpta in fine Anni 1716. & principio se-

A quentis absoluta, futurum prævideram, varias adhuc extituras lites occasione istius Sententiæ provisionalis ab Officiali Leod. A. 1692. favore Hervianorum pronunciatæ, ab Officiali Coloniensi eod. Anno reformatæ, post aliquot annorum spatium vero, instituta in Camera Querela nullitatis, Executioni demandatæ, hoc experientia comprobavit dudum, & nisi vitilitigiis istis Terminus imponatur tandem ultra Seculum adhuc erunt duraturæ lites in hoc negotio. Hæc, inquam, fuit causa, quod in prædicta mea Relatione prima radicem omnis controversiæ fuerim aggressus, eamque ita amputandam esse censuerim, ut solidum constitueretur Fundamentum ad omnes forte secuturas, quas diligentia Advocatorum excogitare circa hoc Obje-

B ctum posset, præscindendas. Actum itaque a me fuit sedulo, ut ostenderem totius controversiæ caput esse Quæstionem Juris unicam, facillimam, apertissimam, sed infinitis incidentibus, ut solent Advocati solertes, involutam:

An ex Testamento Conjugum Gaen communi, accedente cumprimis dispositione peculiari uxoris, quam reservaverat sibi expresse, ejus frater Henricus Canonicus factus fuerit heres, & transmiserit ad heredes suos hereditatem sororis, suspensa fruitione usque ad mortem mariti superstitis?

Probavi ego affirmativam rationibus solidis, nullo ex Dominis Senatus dissentiente.

Hoc enim Fundamento non admisso vi sua exciderent Sententiæ Camerales omnes, hujusque

que gravissimis deliberationibus elaboratæ & publicatæ. Si Henricus Canonicus non est factus heres, si non transmisit hereditatem ad suos heredes, nullum esset Legatum Capitulo Huyensi relictum, nulla esset Transactio inter Counottium & heredes Henrici, nulla deberetur Capitulo præferentia in bonis Counottianis Legati nomine, & inique Counottius ad Legatum præstandum condemnatus.

Quæ tamen omnia cum sint per Sententias, & quidem in petitorio Judicio, ad certitudinem deducta, sequitur, quod Thesis prædicta per rationem tamen Sententiarum omnium præcipuam sit decisa & definita, nullis Advocatorum tricis a firmitate dimovenda.

§. IV.

Cum ageretur de Executione Sententiæ 29. *Januar.* 1717. contra Hervianos latæ, atque deesset Objectum Executionis in personis Hervianorum, qui se pro heredibus Johannæ Nicolas & possessoribus bonorum Counottii gesserant, litemque susceperant; Counottii inquam, qui erat heres Ferdinandi Gaen ex Testamento & uxoris ejus, Johannæ. Ex Transactione de An. 1690. direxit Capitulum petita sua adversus ipsum Counottium, qui etiam condemnatus per sequentes Sententias 17. *Febr. &* 11. *Octobr.* 1719.

Counottius passurus erat libenter, ut Capitulum frueretur effectu Sententiarum dummodo ipsi crumena non esset aperienda.

Scilicet, aderant pecuniæ, à debitoribus hereditariis in Judiciis Leod. depositæ, quas Capitulum, non refragante Counottio, accepit.

Summa sortis expressa in Sententia 11. Octobr. 1719. Legati nomine adjudicata, juxta confessionem & oblationem Counottii tunc factam, & 45000. flor. Brab. cum usuris à tempore Transactionis An. 1690. initæ, quarum Summa adæquat Summam sortis & dimidiam circiter, adeo ut tota Summa sit 120000. flor. Brab. salvo calculo meliori. Quæ Summa tamen non adæquat quantum Legati, quod est 3000. flor. annui reditus. Hinc prædicta adjudicatio facta, cum reservatione Deductionis, pro obtinenda Summa ulteriore sortis, quæ dependet à computatione redituum Legatorum, vid. dict. Sent. 11. Octobr. 1717. Hanc ulteriorem Summam Counottius novissime Capitulo solvendam agnovit & consensit, id quod ostendetur infra.

Adnumerata vero fuit Capitulo ex diversis consignationibus mox post Sententiam 11. Octobr. 1719. Summa 49410. flor.

Extabat adhuc alia Summa consignata per Abbatem Monasterii St. Laurentii 52508. fl. partim in sorte partim in canonibus cessis, quos perceperat antea Vidua Plenevaux, Titulum habens ab Hervianis, hereditatis Gaenianæ & bonorum Counottianorum usurpatoribus; Hanc Summam ut acciperet Capitulum, consensum antea præbuit Waltherus Ferdin. Counotte, post novissimam Sententiam adauctum. Opposuit se fortiter Vidua Plenevaux, Jure prætenso Hervianorum sese defendens. Petiit in Camera Mandatum de cassando & annullando factam consignationem, quæ Supplica, cum multis Adjunctis, postmodum ad Acta producta [257] [258] in deliberatione novissima fuit lecta, ponderata, sed leviores deprehensæ rationes, quam ut impedire possent Sententiam 10. Mart. 1721. unanimibus votis publicatam, quæ jam habenda erit præ oculis.

Interim Capitulo ex consignatione dicti Abbatis, detractis Juribus depositionis, adjudicata fuit Summa 49883. flor. adeo ut hucusque ex omnibus consignationibus deductis Juribus consignationum acceperit 99293. *flor. Brab.* salva scil. ulteriori Summa ad rationem 3000. flor. sive 1000. Imp. annuorum computanda, quæ facit in sorte 60. Mill. flor. Brab. sive 20. Mill. Imp. cum Interesse à 15. Sept. 1690. vid. Sent. 17. Febr. & 11. Octobr. 1719.

Studet autem Vidua Plenevaux recuperare Summam, ex dicto reditu, à Monasterio St. Laurentii, debito Capitulo, numeratam, qui est finis ipsius interventoriæ Actionis.

E contra Capitulum postulat pro complemento Summæ adjudicatæ tradi sibi etiam reliquas Summas a Monasterio St. Laurentii debitas, nondum consignatas, in sorte & canonibus cessis, quæ dicuntur facere Summam 12000. flor. quam forte vidua cum præcedentibus libenter dimissura esset, dummodo ex perceptis ei nihil foret restituendum, sed & hæc à Counottio cessa pro complemento Legati, cum usuris, petit Capitulum.

§. V.

Ergo totius deliberationis præsentis caput est hoc: An Vidua Plenevaux Titulum habeat justam ad istos reditus?

Cum autem ipsa confiteatur Titulum ab Hervianis se repetere, sequitur, quod Quæstionis præcedentis decisio dependeat ab illa:

An Hervianis tale competierit Jus in bona Gaeniana, ut reditum istum alienare & in Advocatum suum Plenevaux transferre potuerint? Hæc Quæstio in prima mea Relatione operose tractata fuit, ad quam proinde revocare mihi licebit, & conclusiones saltem directe ex Sententiis profluentes proponere. Est autem vidua interveniens Actor, & Fundamentum suæ intentionis probare tenetur.

Scripta, nomine Viduæ Plenevaux producta, sunt sequentia:

1. Actus Appellationis cum Libello Gravaminum & reliquis Adjunctis sub Num. [272] usque [279] pertinent unice ad Articulum Sententiæ Cameralis de Cau-

cautione à Capitulo præstita, juxta Sentent. 10. Mart. 1721.

2. Deductio Viduæ nomine producta [283] cujus Adjuncta usque [287] non sunt nisi Extractus quidam ex Actis antecedentibus, tum vero [301] usque [313] Remonstratio additionalis cum variis Adjunctis Extractibus Actorum præcedentium.

Tandem Recessus refutatorius [325] &, quo magis evitare velit conclusionem, more Advocatorum non laudabili, adhuc nescio quæ, addenda reservat; cui moræ minime est connivendum, sed post expletum Scriptorum numerum causasque perquam satis instructas, conclusio erit facienda ex officio.

§. VI.

Non dubito affirmare, in omnibus istis Scriptis, nomine Viduæ Plenevaux productis & quantacunque Advocati solertia compositis, ut desperatæ causæ si non remedium salutare adferri, saltem temporis usura adquiri possit, nihil plane me invenisse, quod ulla ratione prodesse possit dictæ Viduæ, quandoquidem ipsa interventionis suæ caput summum ponit in Jure Hervianorum & Sententia provisionali pro iis lata, deinde opponit studiose quæsitam aliquam litis præventionem addendo narratiunculas Historiæ Processus antiquioris.

§. VII.

Quid autem Counottius hic egerit, operæ pretium est scire.

Hic, qui antea strenue contra Capitulum egerat & Herviana principia allegaverat, quatenus causæ suæ inservire credidit, tandem agnoscens quid sua intersit, & quantum sibi prodesse possint Sententiæ Camerales hucusque ad utilitatem Capituli publicatæ, nunc demum causam Capituli majori cum ardore defendere suscepit. Id quod ex Scriptis per ejus Procuratorem S. productis [260] [263] [270] inprimis [316] satis elucet. Adeo ut pro Voto meo in deliberatione præsenti ad ista Counottiana Scripta provocare sufficere posset mihi, excepto quod restitutionis secunda vice à se petitæ in prioribus faciat mentionem, quam tamen in Recessu conclusivo prætermisit. Eam vero petitionem, per consensum ab ipso post modum præstitum, ad tradendas Capitulo Huyensi pecunias, [244] cumprimis illum recentiorem & purissimum, [262] deductionesque pro Capitulo productas, expirasse, ego plane sum persuasus.

Ut taceam, omnem istorum Scriptorum pro restitutione secunda farraginem, typis mandatam, nihil plane novi & quod ad rem faciat continere, neque ullam mereri attentionem. Contradixit enim sibimet Counottius, cum in Camera restitutionem in integrum adversus Sententias petiit secunda vice, in Judicio vero Leodiensi easdem, tanquam in suum commodum contra Hervianos latas, acceptavit, vid. product. Scriptum [197] 11. Sept. 1719. & novissime easdem in suis Scriptis acceptat contra Viduam Plenevaux.

Neque video, in quem finem addita sit adhuc ista reservatio, quam ad eum effectum, si Capitulum in petitione ulterioris Summæ juxta Sententiam 11. Octobr. 1719. persistere voluerit, quem in finem deductio ulterioris Prætensionis producta est à Capitulo [253] ut ipse suam crumenam diutius restrictam tenere possit, qui tamen in eventum, per Sententias præcedentes, a solutione integræ Summæ, mea opinione, liberaretur minime. Ipse tamen, ut ex spoliis Hervianorum Capitulo satisfieret plenissime, in dicto [262] amplissimum dedit consensum.

§. VIII.

Missa itaque ista petitione secundæ restitutionis videamus distinctius, quid in medium protulerit Vidua Plenevaux addito brevi Examine. Pro clariori hujus causæ intellectu & distincta Voti expositione, constituenda sunt dicendorum & decidendorum Capita 4.

Primum & principale pertinet ad Viduæ Plenevaux Deductionem Juris, quod competere sibi putat ad reditus controversos, num probatum sit interventionis Fundamentum.

Alterum agit de cautione à Capitulo præstita, cui rei multum immorandum non erit, posteaquam causa principalis, plenissime instructa, pro una aut altera parte sit decidenda.

Tertio Capite tractabitur petitum Capituli, pro obtinenda ulteriori immissione, ad percipiendas Summas penes Abbatem St. Laurentii adhuc existentes, & quas ipsa vidua percepit, cujus resolutio etiam erit facilis per ea quæ dicentur ad causam principalem, post præstitum etiam à Counottio consensum plenissimum [262].

Quarto denique postulatum Counottii, ut a molestiis Hervianorum liberetur, iisque perpetuum imponatur silentium. Hæc Capita singula, in Actis fuse tractata, distinguenda à me fuere, & de singulis dicenda Sententia, quantum rei natura patitur.

§. IX.

Duos autem habet adversarios Vidua Plenevaux Capitulum Huyense & Counottium, qui jam tuentur causam conjunctis consiliis.

Frustra opponit Vidua Plenevaux Counottio, quod non sit contradictor legitimus. Huc pertinet Recessus Procuratoris [274] [300] Argumenta sunt sequentia: Counotte adhuc constrictus est per Saisiniam Hervianorum, eique prodesse nequit victoria Capituli in puncto præferentiæ, sed ipse Mandatis & Sententiis, contra eum in Processu cum Hervianis in Possessorio latis, parere tenetur. Tandem inter

ter ipsam Viduam Plenevaux & Counottium litem esse coram Concilio ordinario adhuc pendentem, adeoque ipsa cum eo in Camera de eadem re litigare non posset. Supplicam vero sui Procuratoris [298] non fuisse à se ratihabitam sed improbatam, vid. Adjuncta num. 19. 20. 21.

Removebuntur facile singula, si consideremus. (1) Eandem litem jam sustinere cum Vidua Plenevaux Counottium & Capitulum Huyense; Ergo Counottium esse non posse debitorem rei ejusdem erga Hervianos & erga Capitulum; non possunt enim consistere simul manutentio Hervianorum in hereditate Gaeniana & praestatio Legati, Capitulo relicti.

Porro (2) Actionem a Capitulo contra Hervianos susceptam, & tandem contra ipsum Counottium directam, atque in Camera decisam, esse longe anteriorem lite illa a Counottio contra Viduam Plenevaux instituta coram Scabinis. Coepta enim fuit Actio ad edendum Titulos ad reditum 24. Jan. 1715. vid. [286] quid actum sit in ea lite non constat satis. Appellationem ad Consilium ordinarium interpositam, de qua loquitur Testimonium [287], suspicor fuisse ab interlocutoria, forte illa, quae legitur [286] de 30. Martii 1716. antea etiam per Counottium ad Acta producta contra Capitulum 14. Sept. 1718. Lit. B. credidisseque Consilium ordinarium, & quidem recte, per Sententias Camerales definitivas litem illam in Judiciis Leod. cessare.

Actio vero de praeferentia, in cujus Jura successit Capitulum, coepta fuit A. 1705. per Appellationem ad Cameram devoluta An. 1711. decisa An. 1717. in specie quoad partem hereditatis conjugum Gaen ad quondam Waltherum Counotte ex Testamento mariti delatam.

Ad hanc autem partem reditus controversi haud dubie spectant. Non erravit ergo Procurator Viduae Plenevaux allegando litem illam, in Judicio Leod. coeptam, esse per Sententias Camerales definitivas finitam [298]. Quam Supplicam Procuratoris ipsa jam improbat, vid. [297] non sane ut cursus Justitiae maturetur, sed quo magis remora injiciatur. Tandem

(3) licebat Counottio liti a se coeptae A. 1705. in Judicio Leodiensi saniori consilio renunciare & ab Imperiali Camera, rectius jam de causae fundamentis edocta, remedium expectare.

Tandem (4) in Sententia Camerali novissima 10. Martii 1721. deliberato expressum fuit, agendum esse Viduae Plenevaux contra Walther. Ferdin. Counotte & Capitulum Huyense. Non potest enim utriusque causa separari.

Quis ergo dubitet post, rem judicatam, Counottium hic agere contradictorem legitimum una cum Capitulo.

A

B

C

§. X.

Haec de litigantium personis erant praemittenda, venio ad causae ipsius merita:

Certum autem hic, viduam nostram nullo alio niti titulo, quam eo, quem Advocatus quondam Hervianorum, Plenevaux, ab istis acquisivit. De modo acquirendi notabiles productae sunt confessiones Hervianorum [248] [249] [250], quas ego jam praetereo. Credamus licet, nullam intercessisse concussionem, evertuntur tamen conquisita per Advocatos viduae sustentacula omnia, per praecedentes Sententias Camerales, quarum virtute declaratum est, nihil plane Juris Hervianis ad hereditatem Gaenianam competiisse. Non suspicari possum quenquam ea de re dubitaturum.

Breviter tamen, loco introductionis & facti speciei, (Summa scriptorum recensebitur postea) rem demonstrabo, & quidem methodo mathematica. Quo facto, coetera omnia erunt facillimae discussionis: Utendum mihi hac methodo visum fuit, quia alias Scriptorum Summa intelligi nequit.

§. XI.

Primo ex Sententia praeferentiae 29. Jan. 1717. Objectum litis generale erat Jus praelationis in bonis Counottianis contra Hervios, qui, tanquam possessores & domini *resaisiti*, (ut ajunt Leodienses) litem susceperant. Objectum speciale erant, quoad personam, Fossoul & Cons. *bona patrimonialia Johannae Gaen*, quoad Capitulum Huyense vero Legatum ab Henrico Nicolas, herede sororis suae, Johannae Gaen, relictum, a Counottio vi Transactionis de Anno 1690. per quam confusa fuit utraque hereditas, mariti & uxoris Gaen, & Counottio acquisita, praestandum.

Adjudicata fuit Capitulo Huyensi, cujus jam agitur causa unice (coeteris enim satisfactum esse puto, neque amplius sunt in lite) *Jus praelationis contra Hervium pro consequendo Legato ex bonis Counottianis.* Confirmata etiam & approbata, vi Sententiae istius Cameralis, cessio Juris omnis, competentis heredibus Henrici Nicolas, facta Capitulo Huyensi in Judicio Ecclesiast. A. 1692. & 1704. approbata per Sententiam Judicii Ecclesiastici Anno 1708. Postea in meliori forma scripto comprehensa ex parte heredum Annae Ludovicae Sprimont Anno 1713. adeoque & praecedens de Anno 1690. cum Counottio, quia illa est ad hanc relativa, quae Transactio prior postea in Sententiis Cameralibus sequentibus, expresse Fundamenti loco est substrata. Jam fit Conclusio sequens:

Si judicatum fuit in petitorio judicio, Capitulo deberi Legatum ab Henrico Nicolas relictum, sequitur: Quod Henricus Nicolas habitus fuerit pro vero herede suae Sororis, cum exclusione Hervianorum. Prius est verum: Ergo etiam posterius.

Prius

Prius probatur ex ipso Sententiæ Tenore, neque aliud erat, respectu Capituli Huyensis, litis objectum, nullus alius prælationis finis. Consequentia est omni luce clarior, quia Legatum omne est ab herede præstandum.

Jure Leodiensi etiam omne Legatum ab herede incipere debet; *Mean. Obs.* 414. *n.* 7. Non sunt Legata onus hereditatis, sed heredis *Obs.* 630. *n.* 21. Heredes Henrici Nicolas erant Anna Ludovica Sprimont & Lambertus Mottet. Hi permiserunt & abdicaverunt omnem hereditatem Counottio, heredi Ferdinandi Gaen, adeo ut utraque conjugum hereditas per Transactionem de Anno 1690. pertinuerit ad bona Counottiana. Herviani ergo non poterant esse heredes Johannæ Nicolas, quia hi non erant instituti, neque ab iis Legatum præstandum. Legatum valere non potest, nisi ratum esse Testamentum constet, ait Papinianus *L.* 3. *ff. de pignor.* Sunt ergo correlata Testamentum & Legatum. Posito uno ponitur alterum, vid. omnino *Everhard. in Loc. Argum. Legalibus*, loco de *Correlativis*, ubi vim Argumenti & usum practicum egregie monstrat.

Relatio mea prima abunde hanc Quæstionem primariam & omnium reliquarum Fundamentum tractavit, ostendendo & explodendo vanitatem assertionis Hervianorum, ac si Testamentum uxoris Gaen redditum fuerit caducum ideo, quod frater, heres ab ea scriptus, ante maritum diem obierit supremum; Hoc enim solo Fundamento utebantur Herviani, concussum etiam validis rationibus in rationibus decidendi prioris Instantiæ. Proinde, quæ venisse constat in judicium, tanquam primarium litis fundamentum, de iis etiam Judex cognoscere debuit & judicavit, v. Coler. de Proc. Execut. cap. 3. de causa poss. & propr. n. 56. seqq. Quod autem in Sententia illa confirmatoria Camerali mentio facta fuerit speciatim hereditatis Ferd. Gaen hoc non ideo expressum, quasi hereditas altera uxoris ad Hervianos pertinere existimaverit Senatus, sed quia tunc bona Counottiana pro Objecto Executionis Legati nomine essent capta; Interim virtus Sententiæ Thesin, quam dixi, stabilivit.

Alia conclusio: Si Hervianis quidquam Juris hereditarii competiisset, Transactio inter Counottium & heredes Henrici Nicolas valida dici non potuisset, neque ejus virtute præferentia Capitulo Huyensi adjudicari, sed omnis vis Saisiniæ, tanquam titulo destituta, evanuisset; falsum est consequens per ipsam Sententiam de Anno 1717. Transactio enim hæc Jus præexistens heredum præsupponit, *Mean. Obs.* 473. *n.* 5. Ergo & falsum est antecedens.

§. XII.

Secundo ex Sententia eod. die 29. Jan. 1717. lata, per quam Mandatum ab Hervio & Consortibus impetratum Anno 1712. fuit cassatum; Sciendum autem est, petitum Hervianorum, & præceptum Mandati fundamenti loco substravisse Sententiam illam Officialis Leod. in possessorio summariissimo provisionalem, Anno 1692. 14. Jan. & Sententiam Cameralem 25. Octobr. 1695. per quam nulla declarata fuit Sententia Coloniensis reformatoria, omniaque sequentia Mandata, quæ obtinere tunc temporis Advocato Plenaux erat facillimum.

Hinc petebatur & præcipiatur, ut supplicantibus Hervio & Conf. prompta concederetur Executio contra debitores hereditarios, & pecuniæ, in Judicio tunc depositæ, iis traderentur, nullique alii, quam Hervianis, ulla fieret a debitoribus hereditariis solutio. Hoc Mandatum, cui quidem opposuerunt sese soli Fossoul & Conf. tum vero Capitulum Huyense & Malaisius, per prædictam Sententiam fuit cassatum pure & absque ulla reservatione. Licet autem Abbas S. Laurentii tunc adhuc nihil consignasset, tamen eadem plane est ratio. Hinc autem fit Conclusio sequens:

Si consistebat adhuc vel consistere potuisset ullo modo Sententia illa provisionalis Officialis Leod. non potuisset cassari Mandatum Anno 1712. impetratum generaliter emanatum, licet non omnes citati comparuerint, sed soli Fossoul cum Conf. & Capitulo Huyensi, nec non Malaisius, opposuerint Exceptiones; Atqui Mandatum in tramite Justitiæ cassandum esse pure & plenissime censuit Senatus; Ergo judicatum est etiam, Sententias prædictas provisionales post decisam Quæstionem de vi Testamenti Henrici Nicolas & Transactionis cum ejus heredibus, consequenter de transmissa ad eum hereditate Sororis Johannæ, in Processu præferentiæ, & quidem in petitorio, effectu omni excidisse.

Provisionalis enim Sententia non obligat Judicem ulterius, quam ipse arbitratur provisioni esse locum.

Hinc frustra objicietur, non esse sublatas istas Sententias per aliquod remedium Juris. Tollitur enim vis Sententiæ provisionalis & fiduciariæ per mutatum rerum statum, decisa Quæstione principali in petitorio. Cessat effectus Sententiæ provisionalis, ubi provisione amplius opus non est, & Judex in progressu videt, Impetrantem injustissimam fovere causam. Hoc in Examine Actionis interventoriæ demonstrabitur pluribus. Nolo jam repetere, quæ, Justitia exigente, olim monui ad Sententiam illam Cameralem nullitatis declaratoriam.

Nullo vero modo sequebatur: Ergo Executioni demandanda fuit Sententia Judicis Leodiensis; Hæc enim in materialibus poterat esse, prout revera fuit, iniquissima, quod ego in prima mea Relatione demonstratum dedi; Nolo inquam in discursu explicata hic repetere pluribus; Sufficit, quod, mutato rerum statu, & possessioni fiduciariæ & provisioni nullus amplius fuerit locus. Nam si manutentio Hervianorum adhuc vim habuisset

juxta Sententiam illam Officialis Leodiens. A utique ipsis, & nulli alii, solvere debebant hereditatis Gaenianæ debitores : Atqui cassatum fuit hoc præceptum tanquam maxime sub- & obreptitium; Ergo manutentionis vis omnis expiravit. Neque etiam quidquam officit declaratio in Bannum adversus Counottium, patrem, publicata, fuit enim Bannum ob contumaciam defuncto Counottio extinctum, imo, eo vivo, a Sacratissima Cæsarea Majestate improbatum, testibus literis ad Judicem Cameræ 4. Sept. 1698. & Fiscalem, cui prosecutio Banni inhibita, & Episcopo Leodiensi demandatum, ut, auctoritate Imperiali, Counottium cum omnibus bonis tueretur atque protegeret contra adversarios.

§. XIII.

Hæc, quæ dixi, sufficere possent quidem ad demonstrandam Thesin, sed confirmata sunt ulterius per Sententias sequentes Anno 1719. 17. Febr. & 11. Oct. adversus Counottium latas, in quibus & Legatum & Transactio sæpe dicta confirmata fuere, quod omnino pugnaret cum asserto quocunque Jure hereditario Hervianorum; Forent enim directe contradictoriæ hæ Theses; Una: Hervianis competit Jus hereditarium in hereditate Gaeniana; B Altera: Legatum, ab Henrico Nicolas, ex hereditate sororis suæ, relictum Capitulo Huyensi, est validum. Posito contradictoriorum uno, removetur necessario alterum, &, quod operatur propositum in proposito, id operatur oppositum in opposito juxta Axioma Philosophiæ & Jurisprudentiæ practicorum Arg. L. fin. de Legat. 3. ubi Gothofred. jung. Everhard. in Topicis, loco de contrariis, n. 7. posito contrariorum uno removetur reliquum per l. 15. de Except. rei jud. neque enim est hic aliquod medium inter hæc duo opposita, quorum unum: Legatum ab Henrico Nicolas relictum Capitulo Huyensi, ex hereditate sororis suæ, & Transactio super hereditate illa cum Counottio valet; Et alterum: Hereditas Johannæ, ob caducitatem Testamenti ejus, ad Hervianos fuit delata, sive ab intestato velint succedere, sive ex Testamento communi conjugum.

Proinde in prima & seqq. deliberationibus semper Fundamenti loco substrata fuit & C invictis rationibus confirmata Thesis: Testamentum Johannæ Nicolas non est redditum caducum, sed heres ejus factus frater Henricus Nicolas, cujus Testamentum æque est validum, & Transactio ejus heredum cum Counottio Jure subsistit. vid. Consultationes 22 Januar. 1717. 12. & 13. Januar. 1718. 11. Julii 1718. 10. & 11. Febr. 1719. 22. Febr. 1721. cum Sententiis.

§. XIV.

Tertio, si vel maxime omnis ista Hervianorum inverecunda postulatio & concessa ipsis provisionalis manutentio adhuc subsisteret, quod tamen per jam dicta omni rationi & Justitiæ repugnat, nihil tamen subsidii viduæ Plenevaux exinde nasci posset.

1. Quia tributa erat per Officialem Hervianis possessio fiduciaria & provisionalis, non in hereditate Ferdin. Gaen, mariti, sed in semisse uxoris Johannæ Gaen. Atqui reditus, de quibus jam est Quæstio per Hervianos viduæ Plenevaux cessi, non pertinebant ad hereditatem uxoris, sed mariti, qui quinque annis & aliquot mensibus superstes fuit post fata uxoris, &, mortua dudum uxore, hosce reditus acquisivit. Quod cum sit extra controversiam vid. [243] in ipsa quoque Sententia novissima 10. Martii 1721. expressum, omni absurditate est absurdius, quod in mentem venit Advocato viduæ nostræ, quasi Ferdin. Gaen, viduus, reditus istos mortuæ uxori, vel ejus hereditati, etiam pro parte acquisiverit. Nova plane & inaudita Jurisprudentia, quod mortuo etiam per vivum aliquid acquiri possit, add. Mean. Obs. 79. & 87. Quæ sola ratio viduæ Plenevaux fortissime resistit & ejus intentionem evertit.

2. Quia etiam, dato licet casu, (qui tamen concedi non potest) reditus istos omnes vel pro parte ad hereditatem uxoris referendos esse, Herviani, ceu fiduciarii possessores, lite principali nondum decisa, potestatem alienandi non habebant.

Et hanc qualitatem reditus, possessionisque Hervianorum, cum non ignoraret Advocatus Plenevaux, sciret etiam Jura de rebus litigiosis non alienandis communia Leod. Statuto confirmata cap. 15. a. 26. Quis quæso sibi non persuaderet pessima fide cessionem reditus istius extorsisse, neque meliori fide heredi suo reliquisse? vid. [247] [248] [249] [250]

§. XV.

Demonstrata itaque clarissime positione mea, concident sua sponte straminea fulcimenta & dissipabuntur facili negotio nebulæ, quibus causam tueri & lucem meridianam offuscare annisus est viduæ Advocatus in productis Scriptis ad unum omnibus.

De illa Supplica [257]. cum Adjunctis, [258] quæ ante Sententiam 10. Martii 1721. deliberationem subierunt, nulla amplius est Quæstio, cum per Sententiam rejecta sint diserte Argumenta ibi adducta.

Neque tamen alia, sed eadem rursus, adferuntur. Mutata sunt verba conquisita undique effugia, res est eadem. Non tamen sum neglecturus ea, ubi recurrent, brevibus perstringere.

Age, inspiciamus *Deductionem*, [283] uti inscribitur Scriptum hoc ex omnibus primarium, quod est loco Libelli Interventionis, quanquam nihil minus sapiat, quam Juris alicujus, ad reditum viduæ Plenevaux competentis, Deductionem: Reliqua Scripta [301] cum Adjunctis & [325] eandem cantat cantilenam.

Igitur in Libello interventionis [283] vult osten- Hic incipit

Summa s. Extractus productorum. Adhibeatur Protocollum Actor. post Sentent. 10. Martii 1721. & percurrantur numeri Actorum. Nota: Scripta Counottiana sunt legenda in Senatu, quia brevia.

ostendere, quod reditus a Monasterio Sti A Laurentii debiti non subjaceant Executioni Sententiæ 29. Jan. 1717. latæ. Ratio: Quia Hervius & Conf. duplex habuerit Jus ad bona; *Unum* in qualitate heredum Johannæ Nicolas, uxoris Ferd. Gaen, juxta Sententiam provisionalem Officialis Leod. de Anno 1692. (putat Advocatus, esse Sententiam istam in Camera confirmatam, quod tamen in significatione accurata dici non potest; Aliud enim est dicere nullam Sententiam Officialis Coloniensis, (quæ reformaverat Sententiam Leodiensem) ob defectum aliquem in forma Processus 2dæ Instantiæ; *Aliud confirmare sive justam dicere* Sententiam prioris Judicis) *Alterum* ex Saisinia, impetrata ob contumaciam Counottii, in omnibus ejus bonis, adeoque etiam in hereditate Ferdin. Gaen ad eum, qua heredem institutum, pertinente. Ad hæc bona spectasse Quæstionem de præferentia, minime vero ad illa. Quam bonorum distinctionem adstruere voluit Auctor deductionis ex Actis prioribus, recensendo varios Extractus scriptorum productorum, in quibus Fossoul & Conf. declaraverint, se non petere hereditatem Johannæ Nicolas, sed bona reliqua Counottiana usque ad §: *Adeoque non agebatur &c.*

Vid. hic in Voto seq. Annot. I.

Infertur exinde, actum non fuisse de Testamento Johannæ Nicolas, neque enim adjudicatum Legatum a tempore devolutæ hereditatis, sed a tempore Transactionis. Et Executio decreta non in bona hereditaria Johannæ Nicolas, sed in bona Counottiana.

§. *Præmissis attentis &c.* Planum esse, quod altera medietas Hervio & Conf. adjudicata exclusa & reservata remanserit, nihilque sit reliquum, quam ut possessio viduæ Plenevaux demonstraretur.

Vid. Annot. 2dam.

Audiamus porro viduam Plenevaux Jus suum deducentem: §. *In Supplicatione autem &c.* Se uti non velle Jure Hervianorum ex Saisinia tituloque in causa præferentiæ deducto, cum Saisinia demum Anno 1697. sit decreta, suum vero Juscessum Anno præcedente Anno 1696. Proinde se unice niti velle & uti Jure Hervianorum ex Testamento communi conjugum Gaen & Sententia Officialis provisionali a Camera, uti ait, confirmata: Ex hoc Jure porro derivat suam possessionem, quæ per Capitulum ei interverti non posset, licet Jus habeat exequendi quæcunque bona Counottiana alia. Credit ergo durissimum, si, in sequelam nudæ Supplicæ ad Judicium remissæ, Capitulum Summam 52508. flor. consignatam, *velut muscam ad parietem eripere & retinere posset.*

Vid. Annot. III.

Porro ratiocinatur de consensu a Walthero Ferdin. Counotte & Malaisio præstito, qui nihil operari posset propter Sententias provisionales, quas Herviani obtinuerint.

Allegatur renunciatio Malaisii Processus contra viduam Plenevaux per Adjunct. n. 10. Ad n. 10.

Allegatur confessio Counottii & Malaisii, ut redemtio posset fieri in manibus viduæ per Adjuncta n. 8. & 9. cum Supplica producta. Adj. n. 8 9.

Confessio denique Capituli in lite coram Scabinis, ubi medietatem redituum saltem prætendit, scil. eam, quæ ad Counottium devoluta esset juxta num. 3. Executio ergo non posset extendi nisi ad medietatem. Adj. n. 3. Annot. IV.

Jam vult ostendere non solam medietatem, sed totum reditum, viduæ salvum debere esse.

§. *Nimirum quod Counottius &c.* Counottium medietatem hereditatis Hervio adjudicatæ expilasse & appropriasse sibi 75. mill. Imperial. antequam Herviani vel obolum receperint, vid. Libell. Gravam. Hervii Artic. 49. in præferentiæ & adjunct. Supplic. lit. C. Summæ 156. mill. Flor. quam Summam Counottius in solidum percepit, non computatis Summis ingentibus pecuniis, quas tempore obitus Ferdin. Gaen in ejus ædibus receperit, & pecuniis, quas Ferdin. B sub Apochis privatis ad interesse dederat innumeris personis, pluriumque redituum sortem, qui ad notitiam Hervii non pervenerunt.

lit. C. [158.] n. 5. litera C. est Schedula annuorum redituum redemtorum ex manibus Counottii à Debitoribus à 30. Oct. 1690. usque 21. Martii 1695. Summa 105599. Flor. ex Registris Graphiæ Leod. in forma probante. lit. D. usque Q.

Non potuit Counotte ad expurgationem deduci & congruam descriptionem & hanc expilationem per fas & nefas per 10. Ann. continuavit, per conflictus Jurisdictionum & recursus desultorios, quibus Camera Imperialis per Mandata & Bannum Imperial. finem imposuit, juxta lit. D. usque Q. & immissus Hervius in possessionem redituum, per Monaster. St. Laurentii debitorum, quam possessionem vidua continuavit, adeò, ut reditus habendus sit tanquam ad medietatem pertinens Hervio adjudicatam, saltem donec Counottius & Capitulum contulerint ad Massam, quæ perceperunt.

Hocque respectu Hervius fuit Creditor & adjudicati ipsi reditus in computum prætensionum, quas ipse deinde cessit Advocato Plenevaux, nequeadeò repeti possunt à Counottio vel aliis, Jus habentibus, vel ex Transactione de An. 1690. C vel ex Saisinia de Anno 1705. quia Hervio in solutum dati fuere in satisfactionem. vid. Notam. V.

§. *Frustra etiam prætendit Capitulum &c.* Quod Sententia pro Capitulo lata Juribus viduæ præjudicaret: Quia affecerunt tantum bona Counottiana, non verò ea, quæ ad Auctores viduæ ex hereditate obvenerunt. Notam VI.

Jam etiam agitur de Sententia cassatoria Mandati contra quoscunque Judices.

Dicitur quod esset fundata in Saisinia procurata contra Counottium, ob defectum repertorii, & subticuisset Hervius litem super præferentia pendentem.

Omnia autem, quæ post cessionem ab Hervio quacunque ratione acta sunt, viduæ non præjudicant, quia cessio ex causa onerosa facta. Notam. VII.

§. *De cætero nulliter &c.* Supplicasse Capitulum in Camera ex capite connexitatis causæ, quia plu-

plures essent & penderent Actiones præjudiciales:

(1.) Actio primitiva provisionalis in Camera confirmata. Hinc coram Officiali discutiendum: An Hervianis aliquid Juris competat in ordinario possess. & petitorio? Neque daretur regressus à Sententia ideò, quod modernus Referens vel Senatus aliam foveret Sententiam, quia judicatum Senatus pristini infringi nequit.

Cumprimis, postquam Officialis in possessorio & petitorio cognoscere cœpit, juxta num. 12. 13. Nam si *judicaretur* Herviis competere Jus ad hereditatem, tunc redibus validè foret alienatus, ergo esset illa causa præjudicialis.

n. 12. 13.

v. Annot. VIII.

(2.) Altera Actio cœpta Anno 1715. 24. Jan. per Counotte contra viduam Plenevaux ad edendum titulos competentes ad reditum. In quo Anno vidua provisionaliter manutenta, num. 14. & Appellatio coram Concilio Ordinario pendet à duobus Annis, num. 15. ubi petiit Counotte, ut in petitorio pronunciaretur nullum Jus competere viduæ.

n. 14.

n. 15.

Si autem contra Counottium caderet Sententia, tunc rursus foret Exceptio rei judicatæ & huic Processui Camerali præjudicialis.

Utitur enim Capitulum Jure Counottii, & juxta Privilegia Leod. causa ibi finienda erit, non verò levato velo ad recursum Cameræ prosilire.

v. Annot. IX.

Obstat & alia lis indecisa inter Capitulum & viduam Plenevaux coram Scabinis. Citatum enim Capitulum ad Instantiam viduæ ad edendum titulos, ex quibus vellet fieri Executionem in dictum reditum.

Neque declinavit Capitulum forum Scabinorum in materia licitationis competens & lis contestata conclusa, submissa, juxta Adj. Supplicæ lit. R. seqq.

lit. R. vid. Notam. X.

Neque juvat allegare continentiam causæ in Camera, esse enim & personarum diversitatem, quia vidua nunquam fuit in lite & diversitatem rerum & titulorum: Quia antea actum fuisset de Executione Legati & præferentia contra Hervium in bonis Counottianis. Fundavit suam intentionem Capitulum in Transactione Anno 1690. inita; Hervius verò in Saisinia obtenta post cessionem factam viduæ: Capitulum habebat potius Jus ex tempore, hinc facilè obtinuit præferentiam, facilè etiam reportavit victoriam contra Counottium in causa sequentis Citationis, quia pater Counottii ad præstandum Legatum, sub hypotheca bonorum, se obligaverat. Credit vidua, hasce Sententias fuisse justissimas.

p. 17.

Sed Fossoul & Conf. limitarunt præferentiam specificè super bonis Counottianis, declarando expresse, se non prætendere eam, respectu bonorum Joannæ Nicolas.

Ergo Sententiæ Camerales non afficiunt hereditatem dictæ Johannæ, quia tantum actum de indemnitate à Walthero Counottio promissa, intuitu Legati: Neque opus erat disputare de hereditate Johannæ post declarationem, quod non prætenderent ad ista bona. Notam XI.

Ergo Executio in reditum quæst. malè petita, quia non esset de bonis Counottianis; Vidua Plenevaux verò, ob idem objectum, tribus diversis litibus Leodii est implicata, nec potest trahi ad Cameram, ad quam suo tempore per viam Appellationis hæc causa pervenire posset; Vidua verò ad Cameram recurrit per viam Supplicationis pro remedio opportuno contra intentatam Executionem & attentata circa possessionem redituum, idque sine præjudicio primæ Instantiæ. Concluditur pro facienda retraditione reditus erga cautionem viduæ & remissionem causæ ad Judicia Leodiens. Procurator Capituli respondit ad scriptum præcedens per brevem Recessum, qui est legendus. [295.]

Sequitur *Remonstratio, Viduæ* Plenevaux nomine producta, additionalis, quæ nihil aliud est, quàm Commentarius ad præcedentem Deductionem [283.] eadem planè continens Argumenta, quæ ex Actis præcedentibus, in puncto præferentiæ, & ex Scriptis Counottianis, contra Capitulum Huyense, confirmare annititur, adeò huc hoc Scriptum rursus per Extractum recensere nihil aliud foret, quam Acta agere contra Leges nostras Ordinationis. Unum & alterum monere necessarium duxi, verum esse, quod Counottius antea in Scriptis suis contra Capitulum, ad effugiendam præstationem Legati, omnia conquisiverit, imò Argumenta quædam Herviana, nescio quo Consilio Advocati, Exceptionum loco protulerit, hinc Advocatus viduæ Plenevaux ex Duplica, Counottii nomine producta, de 26. Aug. 1718. [116.] multa excerpsit, quæ videntur per Argumentum ad hominem contra Counottii hodierna & posteriora principia valere, minimè verò contra Capitulum, quia omnia ista Argumenta per Sententias fuere rejecta. [301.]

Planè existimares, incidisse tunc temporis Counottium in aliquem Advocatum, qui Hervianis partibus tectè favere voluit. Vicissim Fossoul & Conf. nec non Capitulum Huyense usos esse Advocato, qui litem cum vidua Plenevaux prævidit, eamque securam reddere studuit. Et ita Clientes, eorumque crumenæ, sunt in manibus Advocatorum.

Errat insigniter Auctor remonstrationis additionalis, cum dicit §. *quin imò etiam ipsum Capitulum*, quod nomine Capituli ista Duplica [116.] 26. Aug. 1718. fuerit producta, quæ tamen est Counottii, ut ipse Advocatus antea allegaverat §. præmissam limitationem. Adeò confusus est iste Advocatus in suis Allegationibus.

Quod ait in Responsionibus ad Recessum Procuratoris Capituli: [295.] Capitulum non habere aliud remedium, quam ut adjungat se Counottio in petitorio, coram Officiali Leodiensi instituto, supra responsum est in Notam. XII. Ad Cap. n

Porrò, quod dicit, Counottium, tanquam cessionarium heredum Henrici Nicolas, in possessorio summario succubuisse: Ergo Sententiam contra heredem latam nocere etiam Legatariis,

per A. Fab. C. tit. 11. Def. 6.

Ergo

Ergo esse inconcussum, quod bona Johannæ Nicolas sint exemta ab Executione vi Sententiarum Cameralium. Dabitur *Responsio* in Annotatione XII.
Annot. XII.

Ad Cap. 2.
Ad Cap. 2. Etsi reditus quæst. tempore viduitatis Ferdin. Gaen fuerit creatus, tamen Testamentum commune comprehendisse omnes istos acquæstus, quod esset probatum in Supplica viduæ Plenevaux per Adjuncta H. I. K. L. M. præsertim per motiva Scabinorum lit. H. Et cum Ferdinand. Gaen in viduitate acquisivit 13747. Flor. reditus annui vigesimo denario juxta [256.] quorum sors esset 274940. flor. non potuit colligere tam ingentem Summam, nisi etiam ex pecuniis tempore mortis uxoris extantibus, quæ in Testamento communi comprehenduntur, cum etiam alios plures, infra vigesimum denarium, acquisiverit.

Voluerunt autem Testatores dividere hereditatem omnem, etiam comprehensis bonis à superstite quæsitis. Id quod etiam confirmatur per Mandatum Camerale 4. Sept. 1700. Hæc omnia resolvuntur Annotatione XIII.
Reperitur in Actis Herv. contra quoscunque Judices. [9.] Annot. XIII.

Informationis saltem gratia ea vult dixisse Advocatus, cum Actio vindicatoria, à Counottio instituta, adhuc pendeat in Appellatione, vid. in Deduct. præced. Adj. n. 14. 15.

Ad 3 Cap. Recessus Lt. Dimpfels.
Non esse consolidatam utramque hereditatem patrimonio Counottiano per Transactionem de Anno 1690. quia bona cessa in dict. Transactione essent Hervio & Consf. adjudicata, cujus adjudicationis vis per Sententias de Annis 1717. & 1719. non posset infringi, tanquam inter diversas personas & diverso objecto latas. Staret autem authoritas rei judicatæ, etiamsi sit malè & per imperitiam judicatum, multo magis ergo, si lata fuit, uti hic, cum plena discussione etiam meritorum in petitorio, quæ pro Hervio apparentiora fuerunt visa, in quem finem adjungitur *Relatio Actorum* pro *Sententia Officialis sub num.* 16 adeò ut ne quidem Cautione Hervii opus fuerit, quæ tamen injuncta.
n. 16.

Nec minus in Camera merita petitorii fuerunt discussa, juxta Scriptum, cujus Copia ex Actis producitur num. 17. & singularem attentionem meretur, cujus contenta recensentur in hoc Scripto additionali, & dicitur esse rationes invincibiles, quæ ulterius comprobarentur per aliud Scriptum in eod. Processu productum num. 18. Ipse Counottius in Replica secundæ restitutionis [236] product. 6. Sept. 1720. pag. 43. fatetur, in lite coram Officiali actum fuisse de sola Quæst. Juris: An Testamentum uxoris fuerit caducum Allegantur hic etiam alia Scripta Hervianorum, typis impressa tunc temporis.
n. 17.
n. 18.
vid. Annot. XIV.

Ad 4. cap.
Ad 4. In puncto prohibitionis insertæ Sententiæ Camer. 10. Martii 1721. ut Judices Leod. abstineant à cognitione: Resp. Hanc prohibitionem non tangere litis pendentiam supra allegatam, quia vidua Plenevaux nondum audita desuper. Quod si Capitulum allegaret Jus primordiale Legati, obstare etiam lites præjudiciales possessorii summariissimi decisi, & alia lis, quæ refertur in Adj. n. 19. coram Officiali inter Hervia nos & hæredes Henrici Nicolas, ubi Quæst. Testamenti Johannæ Nicolas in controversiam venit, quæ lites præventæ Counottio & Capitulo omnem audientiam in Camera præcludunt. Quo Argumento ipse Counottius usus est antea contra Capitulum. n. 19.

Nihil verò obstat viduæ Supplica ipsius nomine consilio exhibita, [298] quia ipsius consensu hoc non factum, sed reprobavit, vid. Adj. num. 19. 20. n. 19. 20.

Hæc omnia scivit Counotte, add. num. 21. neque unquam voluit vidua litem illam revolvi. vid. Annot. XV.

Ad 5. negatur, quod Camera declaraverit unquam Hervianis nullum Jus competiisse, quia nulla litis contestatio, nulla ergo Judicis potestas, nulla etiam expressio Judicis in Sententia. Hic iterum allegantur verba Counottii ex Scripto 9. Martii 1718. producto, neque obstat Replica [91] quia non habet locum in iis, de quibus non est actum. Ad cap. 5.

Neque præbet fundamentum, quæ allegavit Malaise, quia iste liti renunciavit juxta n. 10. qui ipse agnovit in Processu præferentiæ non actum fuisse de hæreditate Johannæ Nicolas juxta num. 22. n. 10. vid. Annot. XVI. n. 22.

§. *Cum itaque ex præmissis appareat.* p. 27.

Hic incipit, usque ad finem Scripti, Recapitulatio omnium dictorum, & objicitur Counottio expilatio hæreditatis, per ipsam designationem redituum Capituli & per immensas erogationes in Processus, per quos substantia omnis consumta hæreditatis Ferdinandi Gaen, scil. residuum omne pertinere ad hæreditatem uxoris; *Herviani* verò essent ad egestatem redacti. adj. n. 23.

Urget Advocatus viduam non esse possessione reditus privandam, repetendo Gravamina Appellationis in puncto cautionis; tandem respondet ad objectionem de vitiato Mandato Cam. per Advocatum, quæ dicitur esse *patibularis calumnia*, & purgasse se illum per Scriptum 9. Febr. 1698. exhibitum, addendo hic orig. Mandatum n. 24. in quo verba *ac de post* reperiuntur, nec non Epistolam Lti Krebs. num 25. unde patet aliud Originale in Cancellaria fuisse expeditum cum insertis istis vocibus, quod etiam adjungitur n. 26. nec non syngrapha Robinet & Consf. n. 27. ex qua merita Advocati patent, qui pro Sententia illa remissoria in causa nullitatis Anno 1695. & plenaria Executione patrocinium suum præstitit, repetit petitum ut antea.
Annot. XVII. n. 24. n. 25. n. 26. n. 27. Annot. XVII.

Sequitur Recessus contradict. Lt. D. quem per Extractum referre opus non est, continet enim in primis foliis solam Historiam Actorum, quæ nobis abunde sunt nota. Conclusiones exinde formatæ legantur ex Scripto §. Ex his omnibus. [323]

Porrò tertium Scriptum refutatorium productum, nomine viduæ Plenevaux, [325] dirigitur tantum contra Argumentum [325]

tum Counottii & Capituli *Huyensis* à Sententia A cassatoria Mandati per *Hervianos* Anno 1712. impetrati. In quo Scripto allegantur, & in Adjunctis n. 27. 28. 29. 30 excerpuntur particulæ quædam Actorum Mandati ad probandum, quod neque Fossoul & Capitulum *Huyense*, neque Malaisius aliam intentionem habuerint, quam ad bona Counottiana taxativè, non verò ad hæreditatem Johannæ Nicolas, reliqua omnia in toto hoc Scripto sunt repetita ex prioribus, neque
Annot. XVIII. per me ulterius excerpenda. Cui Scripto Ltus Dimpffeld, 12. Jan. 1722. per generalia contradixit,

Supersunt duo producta, 21. Jan. nuper. quod impugnatur ulterius cautio à Capitulo præstita, & ut magis definitioni injiceretur mora, reservantur adhuc plura imposterum producen-
Annot. XX. da. Eod. die Procurator Counottii causam Capituli per Recessum finalem strenue defendit.

§. XVI.

Ex omnibus, quæ hucusque pro fundanda B interventoria sua Actione protulit Procurator viduæ Plenevaux & recensita fuere, existimo esse apertum, quod fundamentum Actionis sit: (1) Jus hæreditarium vel quasi Hervianorum, iisque adjudicata possessio provisionalis & fiduciaria. (2) Allegat Processus præjudiciales, quæ sint Executioni à Capitulo Huyensi petitæ præjudiciales. Quæ posterior allegatio est frustranea, pertinet enim ad declinandum forum Camerale. Sed cum Interveniens sit vidua, adeoque eo nomine Actor, v. *Gail.* 1. *Obs.* 71. *n.* 4. *seqq.* forum sane, in quo interventionem suam proponit, declinare nequit. Quodsi fortè diceret: non voluntate sua intervenisse, sed per Sententiam coactam; Respondebitur: Supplicam pro Mandato ipsius nomine exhibitam præcessisse Sententiam, quæ re ipsa nihil aliud erat quam interventio; deinde post Sententiam frustra declinabit forum. Tandem nihil impedimenti nobis facessere istos, quos allegavit, Processus præjudiciales in sequenti Examine, simulque hoc patebit, omne fundamentum interventionis, in ruinis dudum collapsi Processus illius injustissimi provisionalis quæsitum, de novo excitari non posse.

Sequitur Examen positionum, in Scriptis nomine viduæ Plenevaux productis, per succinctas Annotationes juxta seriem in margine notatam.

Annot. I. Duplex hoc Jus prætensum Hervianorum non debet intelligi aliter, quàm quod tendat ad eundem finem, alterumque alteri sit subordinatum. Scilicet Saisinia prætensa consistere non potest absque titulo, postquam in fumum abiit imaginarium illud Jus hæreditarium: nam propter quod unumquodque tale est, id magis tale est, (utor Axiomate Philosophico etiam in Jurisprudentia utili, *Coler. Proc. exec. Part.* 3. *c.* 9. *n.* 3.) Atqui propter prætensam hæreditatem, contumace existente Counottio in parendo Sententiæ illi non satis damnandæ provisionali, petita fuit & decreta Saisinia, omnia enim fulmina in personam & bona Counottii vibrabantur & à defensione omni excludebantur. Cecidit Saisania Hervianorum, quod bene animadvertendum, non solum propter temporis prærogativam Saisiniæ, per Fossoul impetratæ, sed etiam ob defectum tituli Juris hæreditarii, quia nulla est Saisinia absque titulo. Facile est impetrare Leodii Saisiniam, ast eadem facilitate tollitur, si titulus non fuerit probatus, *vid. Mean. Obs.* 145. Hinc, in Actis & prioris Instantiæ & Cameralibus, Appellationi omnem paginam facit Hervianorum titulus respective assertus & concussus. Judex enim prior Anno 1705. 4. Maji Hervianis, ut de Jure & titulo docerent per Sententiam fol. Act. pr. 17. quæ in rem judicatam transiit, injunxerat. Hinc priorum Instantiarum Judices titulum Juris hæreditarii examinarunt, quod patet ex Rat. decid. Consilii ordinarii. Ego quoque eundem omnem laborem esse credidi meum. Ut adeo decisa etiam esse debeant, quæ in Judicium fuere deducta per supra allegatum Colerum ad cap 3. de causa poss. & propr. n. 56. Ergo verum est cecidisse Hervianorum Saisiniam præcipue ob defectum tituli. Id quod superfluo forte studio erat monendum, postquam vidua Plenevaux in ista Saisinia Hervianorum intentionis fundamentum ponere non velle declaravit. Ad petita Malaisii, pro recuperanda sua pecunia, decreta fuit in Camera Citatio contra quoscunque Possessores rerum hæreditarium Conjugum Gaen, indicio manifesto, quod Hervianorum titulus habitus fuerit pro nullo. Cui deinde Malaisius, respectu viduæ Plenevaux favore Capituli Huyensis renunciavit.

Ergo concidente Jure hæreditario concidit Saisinia; non ergo est Jus aliquod duplex, sed unum idemque, quod imaginatione conceperant Herviani, manibus rapacissimis occupaverant, animo insatiabili deglutiverant, toti Massæ inhiantes.

Deinde, ex istis allegatis viduæ Plenevaux fit Argumentum, quod vocatur ad hominem, C contra ipsam, tali modo: Si ad bona Counottiana, ex hæreditate Ferdinandi Gaen ipsi delata, pertinebat lis de præferentia, in qua, ex ipsa Confessione viduæ, Capitulum victoriam reportavit, & Executio facienda sit, vi istius Sententiæ, in dictis bonis, sequitur, quod Executionem pati debeat vidua in reditus debitos ab Abbate & Monasterio Sti Laurentii. Nam iste reditus, à Ferdinando Gaen post uxoris mortem acquisitus, uxori defunctæ communis esse non poterat, quod Argumentum præmissum supra expositum pluribus.

Tertio, declaratio facta per Fossoul & Cloos, quod non clament ad hæreditatem Johannæ Nicolas, sed Ferdinandi Gaen ejus mariti, Counottio delatam, nihil plane juvat viduam Plenevaux, idque ex ratione duplici. *Una* jam fuit occupata in Argumento, quo usus sum ad hominem; *Altera*, quod Fossoul & Cloos non habebant amplius Jus ad hæreditatem Johannæ Nicolas, postquam hæredes *Henrici* Nicolas eandem Counottio per Transactionem de Anno 1690. 15. Septemb. abdicassent plenissime. Perinde vero erat, ex quibus bonis præstarentur

starentur bona reservata patrimonialia & indemnitas, ratione Legati, Capitulo Huyensi relicti. Counottius enim, verus hæres, obligaverat bona sua omnia. Non poterat Capitulum petere Legatum ab Hervianis, quia non erant hæredes. Conventi *Herviani*, qua Possessores bonorum hæredis. Unde quæstio principalis Juris hæreditarii, in Actis deducta, fundamenti loco fuit substernenda, idque in petitorio. De quacunque hæreditate ageretur, mariti & uxoris, perinde erat.

Quarto, Capitulum Huyense accessit quidem interveniendo liti de præferentia, sed, ne quid erroris subintret, observandum est, fundamentum Capituli, pro consequendo Legato, non fuisse positum unice in Jure ab hæredibus Henrici Nicolas cesso, sed etiam & potissimum in Jure proprio, ex Testamento Henrici Nicolas Canonici sibi competente, & Transactione inter Counottium & hæredes Henrici An. 1690. 15. Septemb. inita. Probavi hoc in Votis meis præcedentibus, & facile est intellectu ex Capituli Supplica juxta Decretum Camerale 13. Jan. 1718. contra ipsum Counottium exhibita 17. Jan. reproducta cum Citatione 7. Martii 1718. [28] Erat enim Actio Capituli fundata & contra possessores pro hærede Hervianos & contra ipsum Counottium, tanquam verum hæredem, non solum Ferd. Gaen, sed etiam Henrici Nicolas Canonici ex Transactione Anno 1690. qualem se esse ipse Counottius in Actis est professus, vid. Duplicam [116] adde Mev. 5. *Decis.* 14. Brunnem. *ad L. 2. C. de Hæred. vel Act. vend.* & licebat Capitulo variare petitum, dirigendo id mox contra possessores pro hærede Hervianos, mox contra ipsum hæredem Counottium, rursus contra Possessorem, viduam Plenevaux, vid. Fromm. *de Jure variandi c. 3. membr. 7. n. 455. pag. 111. seqq.* Coler *Proc. Exec. P. 1. c. 8. n. 42. seqq.* Et quidem Processu executivo, quo consequendo Legato ad pias causas relicto, Andreol. *Controv. for.* 155. *n. 1.* Mausonius *de Caus. Execut. ampliat.* 12. *n. 5.*

Annot. II. Licet enim de bonis Counottianis actum fuerit in Processu præferentiæ, totius quæstionis fundamentum tamen erat Testamentum Johannæ Nicolas, cui innitebatur Testamentum fraternum Canonici Nicolas, huic porro Transactio cum Counottio Anno 1690. & per eam quæsitum Jus hypothecarium ejus hæredibus & Capitulo Huyensi.

Falsum ergo est, quod altera hæreditas Hervianis fuerit reservata. Præterquam enim, quod ad bona Counottiana post Transactionem de Anno 1690. utraque hæreditas pleno Jure pertinuerit; confusis utriusque hæreditatis Juribus in personam Counottii, iterum iterumque notandum venit, quod, stabilita per Sententiam præstatione Legati, (perinde erat ex qua Massa præstaretur,) ejusque nomine præferentiæ, necessario consistat Testamentum Henrici Nicolas, qui Legatum reliquit. Est consequenter etiam ejus Jus hæreditarium à sorore quæsitum.

Hæc omnia in Voto meo primo de Anno 1716. & 1717. planissime fuerunt exposita.

Sive utatur Jure Saisiniæ, ab Hervianis absque titulo quæsitæ, sive Jure Testamenti communis, utrumque, respectu Hervianorum, est nullum. Saisiniam deserit ipsa vidua Plenevaux: Testamentum commune Conjugum Gaen nihil prodest Hervianis, quia non sunt in eo scripti hæredes; neque erant proximiores hæredes uxoris ab intestato, cum hæc diem obierit supremum; neque etiam soli, sed Anna Ludov. Sprimontia (errore manifesto habita fuit olim pro uxore Waltheri Counottii,) erat in gradu æquali. Cum ergo Sententia Officialis Leod. Anno 1692. adjudicaret Hervianis possessionem fiduciariam, in verbis scil. *conformiter Testamento communi:* Imo contra Testamenti Tenorem & Testatoris uxoris voluntatem expressam, & quidem omissa Sprimontia, quæ Jus habebat omnino æquale, quod tamen Counottio abdicaverat, qui etiam per aliquot menses, ante institutam Actionem ab Hervianis, quiete utramque hæreditatem possederat; Nemo sane, nisi præjudiciis Hervianorum captus, non agnoscit Sententiæ istius perversitatem, vid. Mev. 9. *D.* 14. quæ possessionem tribuit non possessori, non hæredi, contra hæredem & possessorem, adeoque re ipsa petitorium ingreditur, in verbis: *conformiter Testamento communi*: In quo tamen non sunt scripti hæredes, neque *Mottet*, neque *Herve*. Qui, si ab intestato esse hæredes velint, quod sane dixerunt in Processu de præferentia, cur quæso addita Sententiæ verba ad Testamentum relativa? Nemo non videt contradictionem manibus palpabilem. Legat modo quis rationes decidendi Jurisperiti, nescio cujus, qui operam suam præstit ea in causa Domino Officiali, quas nunc demum in lucem produxit vidua Plenevaux, [302] mirabitur quam sint insulsæ. Inter alia vitia manifesta est illud loco rationis decidendi primariæ positum, quod Testamentum Johannæ Gaen non fuerit productum, adeoque Rei, Counottii, fundamentum non probatum. Id quod Actis plane repugnat; Productum enim fuit Originale testibus Actis fol. 34. 35. inprimis fol 90. 92. ubi legitur recognitio manus Joannæ per Hervianos. Cætera omnia in rationibus decidendi petunt principium, supponendo semper primum falsum pro vero, quod Herviani in Testamento communi fuerint vocati hæredes. Verius diceres per ipsam Sententiam Leodiensem, quæ publicata est Anno 1692. aliquot centena millia florenorum, *velut muscam in pariete*, fuisse capta & legitimis hæredibus erepta. Ex quo spolio Advocatus ille partem 3000. millium florenorum reditus annui reportavit pro officiis suis præstitis in negotio istius Processus; Cujus Advocati merita laudat Advocatus modernus viduæ in Scripto [325] circa finem: Et porro in recessu additionali producto 21. Jan. 1722. junge dict. [325] circa finem. Annot. III.

Quæ hic adversus consensum Counottii & Malaisii allegantur, ad intentionem viduæ minime faciunt; Quæ enim esset Consequentia ex [258] n. 9. Malaisius, evitaturus expensas litis, consensit 13. Jun. 1720. ut redimeretur ab Abbate Sti Laurentii reditus ad manus vel Capituli *H*uyensis, vel viduæ Plenevaux Annot. IV.

vaux, ergo non potest consentire Malaisius pure, ut Capitulum pecunias recipiat. Id quod fecit 31. Oct. 1720. [251] Similis est Argumentatio vana adversus consensum Counottii ex n. 8. quem 8. Jun. 1720. alternative, postea vero pure, dederat Capitulo 4. Sept. 1720. [244] & porro 13. Martii 1721. [262] Utriusque enim & Counottii & Malaisii consensus erat antea alternativus, postea purificatus, nullum ergo exinde viduæ Plenevaux præsidium, cum alternativus consensus effectum non habuisset.

Quod vero allegat ex num. 3. [258] n. 16. Capituli Huyensis postulatum, antea ad me dietatem saltem reditus controversi directum.

Resp. (1) Orale petitum factum esse cum expressione *citra quodvis præjudicium emendandæ petitionis & citra præjudicium alterius medietatis.*

(2) Erat Capitulum *forte* in opinione actum illum luitionis, qui enarratur sub lit. Q. [258] n. 12. sibi obstare, qua in re errassent Decanus & Capitulum, nam tunc temporis vidua Plenevaux Abbatem Sti Laurentii constrictum habebat a quo accepit Canones cessos in Summa 21839. flor. Est actus perquam obscurus, satis tamen patet, viduam Plenevaux de suo Jure non admodum fuisse securam. Circumvenire studuerunt Capitulum omnes. Constat enim ex hoc Documento, quod etiam Fossoul contra bonam fidem declaratam Anno 1704. coram Judice Ecclesiastico per Annam Ludov. Sprimontiam, quam repræsentat Fossoul, consensum dederit viduæ Plenevaux ad reditum percipiendum, idque, ut allegavit Counottius antehac in Actis, acceptis 100. Imperialibus. Nihil tamen omne id nocebit Capitulo, quod meliorem viam & fundamentum petendi certius in Camera Imp. invenit. Hæc allegata a vidua Plenevaux, quod bene notandum, Sententiam 16. Martii 1721. non impedivere. Fuerunt enim omnia in deliberatione priore, & jam recoquuntur ab Advocato.

Annot. V. Hæc omnia Sublato Fundamento Sententiæ provisionalis concidere sua sponte necessarium est. Hæres erat Counottius a Ferdin. Gaen scriptus, nullum habebat ea in re contradictorem: Alteram hereditatem uxoris acquisivit per abdicationem heredum Henrici Nicolas, evitandarum litium gratia factam: Litium inquam, quæ ex asserta a Ferdin. Gaen revocatione Testamenti uxoris, per quam tota Massa suæ dispositioni relicta credebatur, existere poterant, vide hoc declarantem A. L. Sprimont [147] Ergo non expilavit Counottius hereditatem, sed Jure suo est usus.

Annot. VI. Bona utriusque hereditatis sunt omnia Counottiana post Transactionem An. 1690. adde supra notam 1.

Annot. VII. Ad hunc §. supra in discursu meo, introductionis loco prælecto, responsum fuit, ubi ex Sententia Mandati cassatoria conclusiones feci.

Annot. VIII. Quæ hic de Processu triplici præjudiciali-ter adhuc Leodii pendente objicit Advocatus viduæ Plenevaux, speciem aliquam facere possent ei, qui de causa plene informatus non est. Mihi meræ sunt nebulæ, ad moram Justitiæ adferendam inventæ, a cordato Judice, istiusmodi tricas aversante, facili negotio disjiciendæ. Rumpendæ sunt istæ telæ, quibus ut implicemur opus non est, neque muneris nostri. Apprehendimus jam dudum metam, quam attingere oportebat, eam iste novus Advocatus, qui fortunam suam vult experiri, non eripiet. Fundamentum habemus satis bene positum, nihil ergo morari nos debent ista munimenta ficulnea. Prima lis præjudicialis dicitur esse Actio primitiva provisionalis. Sententia Officialis Leodiens. 14. Jan. Anno 1692. reformata per Officialem Coloniens. 19. Maji eod. Anno.

Posteaquam hæc in rem judicatam transierat Anno 1694. demum in Camera nullitatis accusata & 25. Oct. 1695. tanquam nulla declarata fuit. Ergo putat Advocatus viduæ in petitorio esse ante omnia discutiendum: An Hervianis aliquid Juris competat? Interim stare Sententiam illam provisionalem, neque Sententiam Senatus Cameralis pristini ideo, quod modernus Referens vel Senatus aliam foveret Sententiam, infringi posse. Ego contra, dico: Sententiam illam Cameralem de Anno 1695. esse relativam ad Sententiam Officialis Leod. quæ cum sit provisionalis, fiduciariam possessionem tribuens, Cameralis æque non plus continere debet, imo etiam restringi, ut quam minime Justitia lædatur.

Provisionalium vero Sententiarum natura est hæc, ut quandocunque Judici, cumprimis superiori, visum fuerit, tolli rursus queant. Hanc provisionem & fiduciariam possessionem pro constanti aliqua definitione accipere, interim bonis gaudere secure, causæ vero principalis Decisionem per multifarias vexatorias Scenas Processuum ad Calendas Græcas protrahere, id quidem docet Advocatorum calliditas, non vero permittit Judicis Superioris religio.

Atqui omnis causa provisionis & fiduciariæ possessionis cessavit post definitivam in petitorio Processu in Judiciis Leod. & Camerali Quæstionem de præferentia. Post decisam, inquam, in petitorio Quæstionem de vi Transactionis Anno 1690. initæ inter Counottium & heredes Henrici Nicolas, nec non Legati Capitulo Huyensi relicti; quæ omnia cum Sententia provisionali nullo modo consistere possunt; Impossibile enim est per rei naturam (quicquid dicat de præjudiciali Quæstione adhuc decidenda noster Advocatus; Utitur enim Argumento cum conditione impossibili: Si homo volabit aliquando, habebit pennas:) impossibile est dico, ut unquam imposterum Sententia fieri queat, qua pronunciaretur Hervianis ex Testamento communi conjugum Gaen deberi hereditatem uxoris. Hoc enim dato, non foret heres Henricus frater, nullum foret ejus Testamentum (quotam Diodatus Chesnay, consors Hervii

Hervii, acceptando Legatum, sibi relictum, agnoverat, vid. Relationem meam primam cap. de Testamento Henrici) nullum Legatum Capitulo Huyensi relictum, nulla Transactio ejus heredum cum Counottio, nulla præferentia, nulla condemnatio Counottii ad præstandum Legatum. Destructo enim uno ex Correlativis, destruitur alterum, *Everhard. in Topic. legal. loc. de Correlativis.*

Quæ omnia cum per Sententias Camerales novissimas ab Anno 1717. hucusque sint in petitorio judicio stabilita & decisa, sequitur necessario, quod omnis ista provisio sit sublata, prout revera hæc fuit mens & intentio mea, neque aliam fuisse scio Dominorum Senatus. Hinc & Mandatum ab Hervianis in consequentiam dictæ provisionis decretum rursus cassatum fuit. Errat Advocatus viduæ Plenevaux, cum putat in Camera Imperiali Anno 1695. merita causæ fuisse examinata, & rationes Hervianorum, sive eorum Advocati, fortiores habitas, quam Counottii; Imo vero de meritis causæ nulla plane tunc intercessit cognitio decisiva, quæ etiam fieri non poterat, quia deserta Appellatione, quod hic factum erat, in Processu nullitatis principaliter deducendæ de meritis causæ non cognoscit Judex, sed, nullitatibus correctis, causam ad priorem Judicem remittit.

Altimar. de Nullit. Sentent. Rubr. 1. q. 27. n. 41. Conf. Mev. 3. d. 89. ubi loquitur de Appellatione non deserta.

neque etiam in libello nullitatis merita causæ fuere tractata.

Quod de remissione causæ ad Officialem Leod. & complemento Justitiæ, h. e. executione Sententiæ illius de Anno 1692. 14. Febr. Cameral. Sententiæ insertum legitur, undenam profluxerit, id equidem ignoro. Veruntamen ut Sententiam illam Officialis Leodiensis pro re judicata habeam, &, quæ ad Executionem deduci in tramite Justitiæ potuerit, vel adhuc consistere queat, pro mea Religione adduci me patiar nunquam. Sublato Fundamento provisionis & fiduciariæ possessionis frustra Processus cujuscunque præjudicialis nebulam effundere tentat vidua Plenevaux, ut re aliena ex spolio hereditatis quæsita fruatur, in altera vita forte restituenda. Falsum autem est, neque ex Adjunctis 12. 13. probatum, quod Officialis in possessorio ordinario vel petitorio cognoscere inceperit, quod, quo minus aggrederetur Counottius, per Bannum ei inflictum fuit impeditus. Videamus de altera lite præjudiciali.

Annot. IX. De hac Actione dixi in Introductione præcedente de personis in hac lite adversus viduam Plenevaux agentibus. Quod vero per Decretum Scabinorum Leod. 30. Martii 1716. vidua Plenevaux in possessione fiduciaria relicta fuerit, vid. [286] hoc nihil obest jam neque Capitulo Huyensi, neque ipsi Counottio. Quia Sententiæ Camerales definitivæ, caput controversiæ omnis decidentes, sunt posteriores, proinde cessat illa manutentio provisoria, quæ innititur provisioni Hervianis An. 1692. concessæ. Itane vero, ut lusus sit in Sententiis provisionalibus, Justitia patitur?

Subruto jam penitus Fundamento, omnes superstructæ provisiones, summariæ & momentaneæ possessiones, cessare debent. Absurda jam tum plurima ex Sententia provisionali de Anno 1692. exorta esse agnovimus. Finis tandem absurditatibus istis imponendus, & cum rectum videamus Justitiæ tramitem, a deviis recedendum; Rumpendæ aranearum telæ.

Tertia lis præjudicialis allegatur, quæ viduæ Plenevaux esset cum ipso Capitulo Huyensi. Sed hæc allegatio est omnino frivola. Licet enim citatum fuerit Capitulum, ad Instantiam viduæ, ad edendum causas suæ petitionis, 18. Nov. 1719. [258] n. 13. hæc tamen Citatio ad novam litis vexam tendebat, & confusionem perpetuam causæ in Camera definitæ, unde & Capitulum nihil allegavit, quam Sententias Camerales, tantumque abest, ut pro Judice agnoverit Scabinos Leodienses, litem contestando super titulo, ut potius eos unice Executores Sententiæ Cameralis consideraverit, quod patet ex Propositione, ut inscribitur, orali [258] n. 16. in qua Executione, cum hæsitarent Scabini, expectantes Jussum Cameræ Imperialis, recursus ad Cameram Capituli erat omnino licitus, quod post Sententiam 10. Martii 1721. probatione ulteriore opus non habet. Ista enim ratione unusquisque, contra quem petitur Executio rei in supremo Judicio decisæ, novum Processum ad edendum titulum exordiri posset. Imo Capitulum in Camera obtinuit Mandatum contra Scabinos de cessando cum inhibitione Decreti 15. Mart. reprod. 27. Apr. 1718. [85]

Non equidem id vitio verto nostræ viduæ, quod putaverit habere se Exceptiones, quibus in ipsa Executione se tueri posset, sed hæc non debebat fieri, per modum novæ litis super titulo, in Judicio Leodiensi: Hinc recte ad Imperialem Cameram res deducta ab utraque parte, quod inprimis notandum, & in novissima Sententia 10. Mart. 1721. decisa atque ad Executionem deducta est, donec vidua Jura, quæ sibi competere existimat, evicerit in Judicio Camerali.

Ægre fert Advocatus, quod causa viduæ ad Acta primaria sub Rubr. Robinet contra Fossoul fuerit remissa. Hinc connexionem causæ impugnare studuit. Putavit enim per viam Mandati, quod petebat novum aliquem Processum, novam potius confusionem instruere, quam necessario consequi oportet, nisi novæ hæ lites in iisdem, vel adhibitis saltem iisdem, Actis tractarentur. Exempla utinam non adessent istiusmodi confusionum, cum agatur hic de Objecto Executionis pro consequendo Legato ad pias causas: Connexio rei inseparabilis non est obscura. Non immorabor ergo isti objectioni, quæ per ipsam Sententiam 10. Mart. 1721. destruitur. Annot. XI.

Absolvi hucusque stricturas ad Deductionem viduæ nomine productam [283]. Cum autem ejus Advocatus aliqua Argumenta reservaverit in sequens scriptum, sub titulo: *Remonstrationis additionalis.* [301] Quod est Commentarii loco ad præcedentem deductionem [283] breviter ea persequar, omissis tamen iis, quæ recoquuntur saltem.

Annot. XII. Ait Advocatus Sententiam, contra heredem latam, nocere Legatariis, quam Thesin in legitimis terminis admitto. Cum vero infert: Counottium, qua cessionarium heredum Henrici Nicolas, succubuisse in possessorio summario, ergo etiam nocere Capitulo Huyensi istam Sententiam, qua Legatario Henrici. Falsa est Propositio minor, deinde, posito esse veram, consequentia est vitiosa, eo, quod in Argumentatione sint quatuor termini. Dico falsam esse Propositionem minorem: Quia in omnibus Actis coram Officiali Transactio Counottii cum heredibus Henrici Anno 1690. in cognitione non fuit, id quod vel ex ipsis rationibus decidendi, a vidua nunc demum propalatis, patet. Omnia tumultuarie tunc esse acta ego olim distincte ostendi. Falsam dico consequentiam: Quia Propositio major est vera, si judicatum sit contra heredem in petitorio, aliud si per modum provisionis. Nunc autem ego Argumentum firmiori consequentia inverto tali modo:

Sententia pro Legatario lata in petitorio contra heredem præsumptivum, qui provisionalem occupaverat possessionem, tollit provisionem, & nocet omnibus, qui ab eo causam habent. Ergo Sententiæ Camerales omnes Anno 1717. contra Hervianos latæ declarant nullum Jus Hervianis competere. Consequentia est certa, & probatur per

text. L. 8. §. 16. ff. de inoff. Testam. ubi Brunnem. & Covarruv. Practic. quæst. toto cap. 13.

Erant enim Herviani contradictores legitimi præsumtive saltem per sæpe dictam Sententiam provisionalem. Hinc in Processu de præferentia Jus suum hereditarium inprimis propugnarunt, indicio manifesto, quod, evicta præferentia per Appellatos, cessaturum esset omne Jus hereditarium. Porro ex Argumento a contrariis & correlativis supra conclusionem dedi firmissimam, quod, consistente Legato ex Testamento Henrici Nicolas debito, consistente Transactione ejus heredum Counottio, necessario consistere debeat Testamentum Henrici, & necessario ad eum devoluta censeri debeat hereditas sororis Johannæ; Medium enim non datur. Proinde per ipsum A. Fab. 6. *C. tit.* 11. *Def.* 6. ab Advocato viduæ allegatum, consistentibus prædictis omnibus per Sententias Camerales in petitorio latas, remota est omnis petitio Hervianorum, consequenter etiam viduæ Plenevaux, non quidem per Exceptionem rei inter alios judicatæ, *sed ut rem bene riteque judicatam impugnare nullo modo possint*, *neque vidua, neque ipsi Herviani.*

Evicit enim Capitulum Legatum dupliciter: Primo contra Hervianos, præsumptivos heredes; deinde contra ipsum Counottium, verum & legitimum heredem.

Neque quidquam obest Allegatio viduæ, quod in Processu cum Hervianis tantum actum fuerit de præferentia in bonis Counottianis, exclusa parte illa hereditatis ab uxore Ferdin. Gaen proveniente. Ad quam Allegationem supra respondi Annotatione II. Hoc loco iterum iterumque monendum, quod Fossoul & Cloos, cum Interveniente, pro Interesse suo, Capitulo Huyensi, in Processu de præferentia non opus habuerint clamare (utor phrasi Advocati Leodiensis) ad hereditaria bona relicta per Johannam Nicolas, uxorem Ferd. Gaen, quia omne Jus translatum erat in Waltherum Counotte per Transactionem Anno 1690. & perinde ipsis erat unde ipsis satisfieret, nihilominus tamen Actionis Fundamentum erat ista Transactio: Hæc innitebatur Testamento Henrici Nicolas & Jure hereditario per Testamentum utrumque, & commune conjugum & peculiare uxoris, in eum devoluto. Unde meum Argumentum deducitur ex Sententia Camerali A. 1717. per naturalem & necessariam rei consequentiam. In qua lite vidua Plenevaux licet non fuerit, sufficit tamen actum fuisse cum contradictore legitimo, præsumptive saltem & provisionali, a quo ipsa causam habuit,

vid. Colleg. Jur. Argent. tit. de re judic. §. 74. *n.* 9.

Adeoque ex ventre Sententiæ istius destruitur ejus intentio. Effectus enim Sententiæ est contra tertium, si contra Testamentum pronuncietur,

vid. Brunnem. ad L. 8. §. 16. ff. de inoff. Testam. & L. 25. ff. de Stat. hom.

Adeoque, per contrarium effectus, Sententiæ esse debet contra heredem præsumptivum provisionalem, qui contra tabulas nactus est possessionem fiduciariam (& hoc quidem cum summa injuria heredis veri, qui fuerat notorie in possessione) quando pro Legato ex Testamento fuit pronunciatum, quia absque Testamento Legatum non valet, *L. 3. de pignoribus.* Ergo, stabilito Legato, nec non Transactione de Anno 1690. stabilitur etiam Jus hereditarium Henrici Nicolas, qui Legatum reliquit: Quia, per impossibile, non possunt consistere simul Legatum & Transactio, cum Jure quocunque hereditario Hervianorum. Accedit conclusio supra judicata, quod reditus controversi non descendunt ex hereditate uxoris, sed mariti, cujus heres absque dubio Counottius. Quæ sola ratio ad profligandam viduæ intentionem suffixit, vid. Annot. XIII.

Opus tamen esse credidi, ut, etiam ad amputandas istiusmodi lites, quæ forte recurrent ex eodem fonte, solida adstruerentur Fundamenta & removerentur ista obstacula.

Competit enim & Capitulo Counottii Exceptio contra viduam, quæ jam pro Actore habenda, quod non habeant Herviani Jus fundatum ad hereditatem Gaenianam uxoris (de mariti hereditate est res absque controversia)

troversia) quæ Exceptio est peremptoria. Et A quidem virtute Sententiarum Cameralium, quales Exceptiones Judicem attendere oportet, vid. omnino

Salgado de Protectione Regiâ p. 4. Cap. 7. n. 99. add.
P. Surd. Consil. 165. n. 11.

ubi de effectu Sententiæ ex eod. decidendi fundamento, sive ex propria vi & natura

Covarruv. Pract. quæst. C. 13. §. secundo prænotandum.

scilicet huc commode applicatur Axioma in l. 29. de Reg. Jur. *Cum principalis causa non consistit, nec ea, quæ sequuntur, locum habent.*

Ad quem Textum notanter addit in Comm. eruditissimo Jacob Gothofredus perinde esse sive ab initio pereat causa principalis, sive postea ejus fundamentum extinguatur, profertque Exempla ex materia testamentaria.

B *Conf. Stryk. Diss. de Auctor. rei jud. contra tert. Cap. 1. §. 25.*

Ubi agitur de Sententia pernecessariam consequentiam Jus alterius excludente, & §. 21. 22. & Cap. 2. §. 6. ubi invenire poterit Advocatus viduæ Plenevaux, quod adversus eam Jure fiat Executio, tanquam ab Hervianis causam habentem, *add. ibid.* §. 9. & cum primis §. 15. ubi de possessore rei litigiosæ, in quem res fuit translata lite pendente. Covarruv. pract. quæst. Cap. 15. n. 7.

Annot. XIII. Non concludens Conclusio: Herviani postularunt, ut omnia acquisita à vidua Ferdin. Gaen Massæ toti accenserentur æqualiter cum ipsis dividendæ, & Mandata Cameralia eum in finem obtinuerunt, (erat autem tunc ea tempestas, qua facilius, quam hodie, Mandata S. C. impetrabantur, & sufficiebat tunc Advocati postulatio) ergo (ait Advocatus) conjectura est fundata, quod Conjuges Gaen C voluerint id ab hæredibus observari juxta Testamentum commune. Primo enim neque ex Testamento communi ulla species est Juris Herviani ad hæreditatem fundati; Deinde motiva seu rationes decidendi Scabinorum sub lit. H. ante Sententiam Cameral. 10. Mart. 1721. cum Supplica viduæ Plenevaux productæ [258.] n. 9. nihil plane me movent. Sunt enim conjecturæ imaginariæ, &c, quod rarum, aliquot mensibus post Sententiam latam 17. April 1696. nimirum 14. Aug. constructæ. Porrò habebant præ oculis Sententiam Cameralem in causa nullitatis de Anno 1695. & fulmina Mandatorum S. C. per Hervianos extractorum. Longè aliter in petitorio sensit Concil. Ordin. in causâ Mandati cassatorii Herve contra Concil. Ordin. Leod. ubi evolvi poterunt, si opus esset, Exceptiones [9.] & Sententia Cameralis ibi pronunciata 7. Jul. 1698. in qua Executio in bona acquisita per Ferdin. Gaen post mortem Uxoris pro excessu habetur, & Counottio reservatur querela in Camera desuper proponenda. Frigida est conjectura, quod Ferdin. Gaen ex pecuniis communibus redituum controversum adquisierit, ergò etiam Uxori defunctæ, vel ejus hereditati, acquisivisse censendus esset; Quæ destruitur per Meanum Observat. 79. n. 5. & Obs. 81. loquitur quidem de casu, ubi conjuges procrearunt liberos, sed eadem, imò major est decidendi ratio, si matrimonium fuerit sterile. Accedit ipsa Testamenti communis dispositio, in qua fruitio bonorum superstiti marito relicta est, ergò acquisivit sibi, non verò Massam hæreditariam Uxoris augere voluit, is scil. qui totam Massam post Uxoris fata suæ dispositioni relictam esse credebat, contra Mean. Obs. 23.

Supra Annot 8. reservavi aliqua hoc loco addenda. Rerum judicatarum auctoritatem constantem esse debere, Juris est tritissimi, quod tamen intelligendum de rebus definitivè judicatis, quia Judex functus est suo Officio L. 1. de re judic. L. 65. §. 2. ad. SCt. Trebellian. aliud dicendum de Sententiis provisoriis, sive, ut Strykius appellat & Hahnius, JCtus Helmst. Disp. de Possess. Summariissim. *intermisticis*, quæ eundem effectum rei judicatæ non habent, *Mev. p. 2. Decis. 236. n. 3. Bœhmer. Diss. de Sentent. in rem judic. non transeuntibus §. 5.* hinc vulgata Hyperbole apud Knichen de Saxon. non provoc. Jur. pag. 292. n. 56. quòd Sententia ex albo faciat nigrum, ex injusto justum, ex non scripto scriptum, ex non herede heredem, (addere posses etiam ex homine bestiam, ex stulto sapientem) ad Sententias provisionales & summariissimi possessorii, quod levioris momenti esse dicitur apud Gail. 1. Obs. 7. n. 6. add. Obs. 5. nondum fuit adplicata, quia scil. potissimum, quod controvertitur, adhuc decidendum superest, neque etiam ex interlocutoriis Sententiis Exceptio datur rei judicatæ, *Ulr. Hub. in Prælect. ad ff. tit. de re judic. §. 13.* Atqui Sententia Officialis Leodiensis 14. Febr. 1692. quam refert Sentent. Cam. de Anno 1695. habita est ab ipso Officiali Leodiensi pro provisionali & fiduciaria, adeoque interlocutoria. Ergo non potuit ex ea nasci Exceptio rei judicatæ, quæ tamen est præcipuum caput interventionis viduæ Plenevaux. Deinde ubi evidentia sunt Jura petitoris, possessorium absorberi dicitur per Jura petitorii, ap. *Posth. de manuten. Obs. 42. n. 149. seqq. Coler. de Process. Executiv. ad Cap. 3. de caus. possess. & propriet. n. 17.*

Annot. XIV.

Facit huc Argument. à correlativis apud *Everhard. in Topic. Legal.* ubi non est petitorium, ibi non est possessorium: Add. Stryk. de Decreto intermistico Cap. 4. n. 17. Bœhmer. dict. Diss. n. 19. Atqui evidentissimè constitit ex Actis in causa præferentiæ de injustitia tituli possessionis per Sententiam sæpe allegatam Hervianis provisionaliter concessæ. Totius istius Processus origo erat Actio contra Hervianos ad edendum titulum suæ possessionis. Hinc, licet pro objecto Executionis tantum haberentur bona Counottiana strictè sic dicta, tractatum tamen fuit & in Processu & in rat. decid. prioris Judicis caput omnis controversiæ de Jure hereditatio Hervianorum, in quo titulum suum fundabant; cognoscitur autem de Justitia petitorii ex Actis & Jure clarissimo Posth. d. l. n. 153. adeò, ut cesset provisio possessionis Hervianæ, ubi de vanitate tituli cui in-

nitebantur, simulque de vero & legitimo possessore, qui erat Counottius, constitit.

Porrò non consistit Sententia quæcunque, multo minus provisionalis & fiduciaria, quamprimum res ad alium statum fuit deducta; omnis enim Sententia intelligitur juxta statum rerum, qui erat tunc cum pronunciaretur, *Sulgado in Labyr. cred. p. 1. Cap. 26. & de Protect. Reg. p. 4. C. 7. n. 99.* Atqui per Sententias Camerales, quæ definierunt in petitorio firmitatem Transactionis Anno 1690. & ipsius Legati, per consequens etiam Testamenti Henrici Nicolas & ejus sororis Johannæ, res ad alium statum est deducta, ergò frustra fundat suam intentionem vidua Plenevaux in re provisionaliter judicata, & lite aliqua præjudiciali adhuc expectanda; Denique Sententia, quæ est nulla, iniquitate evidenti *v. Surd. Cons.* 334. *n.* 1. & ex falsa causa *vid. Mev.* 3. *d.* 104. *Mandesloh. de Posterus. Justitia Cap. 6. p.* 375. *seqq.* lata, in rem judicatam transire non potest, C. ult. Cod. de Sentent. ex pericul. recit. Clem. 2 §. *ut igitur* de Sententiis, neque Judex eam attendere debet, *Parlador rer. quotid. C.* 22. *p.* 1. §. 1. *n.* 11. *Brun. Proc. Civ. Cap.* 27. *n.* 67. *Klock.* 2 *Consil.* 45. *n.* 50. Atqui talis erat Sententia Officialis Leodiensis. Ipsæ rationes decidendi perquam contortæ, à vidua Plenevaux nunc productæ, si cum Actis conferantur, demonstrant Auctoris, nescio quid dicam, imperitiam, an partis Studium? Quis ergo diceret Sententiam Cameralem priorem Officialis confirmatam esse? Imò Sententia, quæ priorem nullam confirmat, æque foret nulla. *Surd. Decis.* 289. *n.* 10. Neque per rem prætensè judicatam alterari debet rectitudo naturalis æquitatis, Arg: L. 60. pr. de Condict. indebit. idem Surd. Consil. 268. n. 39. neque impeditur vel Capitulum vel ipse Counottius Sententiam Officialis dicere nullam. Potest enim Exceptionem nullitatis uti etiam tertius, licet tres conformes adfuerint Sententiæ, *Grassus. tr. de Except. in præludiis n.* 159. Officium Judicis ad impediendum effectum istius modi Sententiæ nunquam excluditur. *Gratian. Discept. Forens. Cap.* 145 *in princip.*

Falsissimum ergò per supra dictam Annot. VIII. quod de caducitate Testamenti Johannæ Nicolas pronunciatum fuerit in Camera per declaratoriam nullitatis Anno 1695. (sive commune intelligas, sive peculiare, nihil interest, non enim differunt, quam quod in peculiari sit nomen heredis expressum.) Falsum, quod declarati sint Herviani heredes, tanquam proximiores, ex Testamento communi, hinc in Processu de præferentia dixerunt, se esse heredes ab intestato, pariter absurde, cum Sententia Officialis provisionalis fundaretur in Testamento, vid. Mean. Obs. 534. num. 4. in quo tamen Testamento non erant nominati. De dominio mariti Ferd. Gaen in rebus Uxoris pauca addo: Verum est quidem, quod Leodiensium moribus per matrimonium dominium omnium bonorum uxoris transferatur in maritum Jure manus plicatæ, ut vocatur, verum tamen est etiam, quod per contrariam dispositionem inter conjuges dominium hoc rursus tollatur. *vid. Cap.* 1. *consuet. Leodiens. des gens maries* §. 1. *Mean. Obs.* 35. Inter contrarias verò dispositiones recensentur, testamentaria dispositio marito consentiente facta, uti hic inter conjuges Gaen, vid. Mean. tot Obs. 55. inprimis num. 31. quando ergò maritus consentit, ut uxor testaretur, & hæc testata est, non revocabitur ejus voluntas, nullumque amplius est dominium mariti, si legare permisit, vel testari, valeat quod concessit inquit Marcianus L. 1. §. venditionis quib mod. pign. vel hypoth. solv. confirmatur hæc Sententia egregiè per Joh. Dekherrum in decis. Brabant. Differt. 1. n. 7. seqq. Stockmann. Decis. Brabant. 20. n. 1. seqq. ubi in substrata materia de revocatione Testamenti cum consensu mariti facti. Ejusmodi Testamenti efficacia in abdicatione dominii maritalis rationibus, legibus, auctoritatibus & rerum judicatarum Testimoniis stabilitur. Falsum est ergò, quod Testamentum commune conjugum Gaen marito dominium reliquerit, quod per hoc ipsum Testamentum vocati sint proximiores, qui essent futuro tempore mortis mariti. Falsum, quod Testamentum uxoris factum sit caducum.

Reliqui §. §. sive Articuli scil. XV & XVI. Remonstrationis productæ usque ad finem pertinent rursus ad quæstionem fori Cameralis, quam in superioribus resolutam dedi. Tum vero persuadere vult nobis, quod antea sibi persuaserat, sed perperam, quod per Sententiam Officialis provisionalem & Cameralem illam de Anno 1695. Jus Hervianorum fuerit habitum pro fundatissimo. Quæ omnia esse falsissima, ego puto me demonstrasse.

Ad conclusionem viduæ Plenevaux ego dicam quid pronunciandum sit ad hoc caput: Scil. rationibus prolatis quibuscunque non obstantibus, & Huyense Capitulum & Waltherum Ferdinandum Counotte ab Actione hac sint absolvendi, ita ut inhærendo Sententiæ novissimæ Camerali 10. Mart. 1721. Decano & Capitulo pecuniarum, ex consignatione Abbatis S. Laurentii ipsis solutarum, dominium, ad rationem judicati Cameralis Legati nomine debiti, plane ipsis sit addicendum: Expensis compensatis.

Hæc forte prolixius paulo deduxi, sed putavi tamen esse necessarium, ut Argumenta, in præcedentibus relationibus definitivis prolata, in memoriam revocarentur. Supersunt adhuc Capita tria, de quibus aliquid dicendum. Sed quia à primo decisionem capiunt, idcirco de hoc Dominorum Sententiam audire gestio, meam vel probantium vel quod libenter patior à mea cum ratione dissentientium: Ego hucusque functus sum officio meo.

Caput Secundum. De Cautione Capituli Huyensis, per Sententiam 10. Mart. 1721. injuncta & præstita, resolvitur Quæst. per Decis. causæ principalis contra viduam Plenevaux juxta præcedentia facienda, qua absolvitur Capitulum ab interventoria Actione, eique Summa adnumerata ex pecuniis per Abbatem S. Laurentii consignatio pleno Jure addicitur. Cæterum Cautionem esse, juxta morem Provinciæ, sufficienter præstitam non dubitarem.

Capite Tertio dicendum de ulteriori petito Capi-

Capituli 10. Octobr. 1721. [314] [315.] quæ res dependet ab ista quæstione, quanta sit sors reditus 3000. flor. Legati, sive: Quanta Summa Counottius, debitor, Legati reditum possit redimere? Ubi primo sciendum est, per Sententiam 15. Febr. 1719. adjudicatum esse reditum 3000. flor. qui constituunt sortem 60000. flor. Brabant. cum Interesse à tempore Transactionis 15. Sept. 1690. secundo per sequentem Sententiam 11. Oct. 1719. Summam 45000. flor. sortis loco expressam fuisse non ea mente, quod hæc Summa præcise adæquaret sortem reditus Legati 3000. flor. sed quia ista Summa à Counottio offerebatur, adeo ex confessione propria, salva ulterioris Summæ petitione, adjudicata fuit.

Quænam erit ergo sortis Summæ vera? Equidem de illa petitione Capituli, [252.] [253.] in qua singulorum annorum reditus sortis loco constituit ultra Summam 45000. flor. aliam ad 87750. flor. format, dicere nolo, cum non existimem, Capitulum hanc prætensionem alio fine, quam ut æquum obtineat, formasse. Reditus 3000. flor. legatus in Ordine, ad constituendam Summam sortis, mihi erit ad instar Usurarum. Proinde ita existimo:

(1.) Legatum 3000. flor. annui reditus desumi debuit ex hereditate Joannæ Nicolas præstandum post Transactionem de Anno 1690. 15. Sept. à Counottio. Et quidem, juxta optionem Capituli Huyensis, ex Registris redituum, optionem enim Henricus Canonicus, Testator, Capitulo liberum esse voluit, ergo optimos reditus pro largiori & securiori Legati perceptione eligere poterat Capitulum, si Counottius Registra confestim edidisset.

(2.) Cum Testator apposuerit hanc Clausulam. Quod si supervenerit contestatio hæredes inter & Legatarios, ratione qualitatis assignatorum, ad illam extirpandam liberum erit hæredibus, mediante decimo quinto denario, illos redimere & extinguere. Casus iste redemptionis extitit non quidem juxta intentionem Testatoris, sed per alias circumstantias, scil. lites fatales, sequenti tempestate exortas, adeo ut quemadmodum Testatoris voluntas non fuerit reditum 3000. flor. ad minorem Summam redigi per redemtionem, ita Counottius quoque redemtionem minori Summa quam 60000 flor. facere non possit, fuit enim ipse in mora ab initio, quod Capitulum optionem habuerit. Deminutionem autem fieri necesse est, si existimaremus, quod foret contra mentem testatoris Henrici, sufficere pro sorte 45000. flor. si ista Summa non posset rursus elocari ad ratum decimi quinti denarii: Atqui hanc creationem redituum (utor phrasi Leodiensium) prohibitam esse Sententia Cameralis in causa *Grand. Jean contra Ursins* statuit, & Principalis Leodiens. in Edicto novissimo confirmavit: Ergo per Argumentum à contrario redemtio reditus Legati etiam non potest fieri minori Summa, quam ad rationem denarii vigesimi, quia alias reditus ipse deminueretur, quod magis est contra voluntatem Testatoris, quam ei favorabilius, cumprimis in Legato, ad augendum cultum divinum, interpretari Jura nostra volunt. Et in Sententia Camerali

A 11. Oct. interesse ad 5. pro Centum *h. e.* vigesimum denarium, jam tum est computatum & res in hoc puncto decisa. Poterat Capitulum, si Counottii mora non impedivisset, eligere reditus 20. denario creatos, quorum multos extitisse ex Actis probatur.

Principium meum est, quod non sit ullæ deminutioni obnoxium, facto Counottii, Quantum reditus annui 3000. flor. sive mille Imperialium. Habenda est etiam ratio aliqua litium à Capitulo, pro consequendo Legato suo, gestarum, mox contra heredes Henrici Nicolas, mox adversus Hervianos, mox cum ipso Counottio, rursus contra viduam Plenevaux. Inquisitio in reditus insinuatos sive realisatos in diversis Judiciis Leod. ex multorum annorum Registris fuit haud dubie sumtuosa, neque credo Leodienses Advocatos, Procuratores, Notarios, Ordini Clericali gratis operam suam præstitisse. Adest autem jam consensus Counottii, ut Capitulo satisfiat quam plenissime in Camerali judicio declaratus. Ergo, quo minus Capitu-

B lum fruatur Summa 6000. flor. in sorte cum Interesse adjudicato, Counottius ipse non repugnat. Adest etiam Objectum Execut. *Primo*: Reditus cum Canonibus cessis, penes Abbatem Monasterii S. Laurentii adhuc existentes; *Deinde*: Reditus percepti per viduam Plenevaux, hi longe excedunt Summam Capitulo adhuc debitam, si computetur sors 60000. flor. cum Interesse à tempore Transactionis 15. Sept. 1690. Accepit enim Capitulum huc usque 99293. flor. computato Interesse usque ad 15. Sept. 1720. sunt Anni triginta una cum sorte 150000. flor. deductis 99293. flor. debentur adhuc 50707. flor. a Monasterio S. Laurentii poterit accipere adhuc 12000. flor. circiter, reliquam Summam vidua Plenevaux, quæ habet Titulum a non Dominis Usurpatoribus hereditatis, scil. Hervianis vel Mottettianis. Mala fides Advocati Plenevaux, qui rei alienæ cessionem sibi fieri curavit, ad nostram intervenientem propagata: Ergo restituat percepta Capitulo, quantum sufficit ad explendam Summam Legati cum Interesse. Neque enim opus est, mediante aliqua Sententia

C Actoria in hoc Articulo, novæ litis Scenæ occasionem præbere. Remonstratio enim Lt. J. [301.] porro [325.] [328.] in suis Argumentis æque quadrant ad reditus perceptos, neque, quoad hos, alias defensiones habere potest; Rationem diversitatis ego non video.

Capite IV. & ultimo de petitis Counottii quæ tollendis Arrestis bonis suis impositis, utque perpetuum imponatur silentium Hervianis, puto ego post tot tantasque litium Scenas omnesque molestias adversus Counottium facessere debere. Tandemque ultimum manum negotio adponendam esse in hac lite, ubi patiuntur agere Herviani viduam Plenevaux, adeoque Sententia adversus hanc lata nocere debet illis per C. sæpe 63. versu scientibus ff. de R. Judic. tanto magis, quod & ipsi Herviani in lite de præferentia dudum succubuerunt, circa titulum hereditatis Gaenianæ implicite. Nihil ergo impeditur quo minus in hac Sententia, contra viduam Plenevaux, intentio Sententiarum præcedentium declaretur expresse, vid. Grat. disc. for. c. 745. n. 1.

Sententiæ 6. Mart. 1722. publicatæ in Serie sequente leguntur.

Quo magis Lectori benevolo tota rei decisæ Series ob oculos ponatur, adjuncta hic est eo ordine, quo partium litigantium cura typis olim fuit mandata.

Series Sententiarum in Causis Robinet & Consortum, contra Fossoul & Consortes, deinde etiam Capitulum Huyense qua Interveniens, prætensæ Appellationis: Ut & postmodum Decani & Capituli ejusdem, contra Waltherum Ferdinandum de Counotte, nec non Jacobum de Malaise. Citationis ad videndum fieri Executionem Legati &c. itemque bis per Counotte Restitutionis in integrum, & Interventionis viduæ Plenevaux, utpote a Robinet & Consortibus Jus habentis; ac denique contra omnes Usurpatores bonorum hereditatis, sive omnes ab Usurpatoribus causam habentes: Ut & respective Jacobi de Malaise, contra quoscunque detentores bonorum ejusdem hereditatis. Citationis ad videndum se immitti in bona hypothecata ex hereditate a non dominis nulliter alienata, seque condemnari ad restitutionem fructuum & omnis causæ; ad domum & per Edictum.

Sententia Scabinorum Leodiensium, ceu Judicum patriæ Leod. ordinariorum, in omnibus actionibus realibus erat sequens in favorem Fossoul & Consortum, hæredum Annæ Ludovicæ Sprimont.

NOno Decembris Anni Millesimi Septingentesimi Septimi, visis per Nos, Scabinos Supremæ Justitiæ Civitatis & Patriæ Leodiensis, Actis injungimus Domicillæ Robinet & Consortibus, quatenus effectuent guarandiam de qua in Actis ad indemnitatem Dominorum Actorum, idque infra triduum, sin minus, hisce annuimus præferentiam petitam, dictos Robinet & Consortes in Expensis nostram ad Taxam condemnantes, moderamine nostro salvo.

Sententia Consilii Ordinarii confirmatoria.

IN causa Domini Canonici Fossoul & Consort. contra Domicellam Viduam quondam Andreæ Robinet & Consortum, Concilium Ordinarium octava Februarii Anni millesimi septingentesimi noni visis Actis dicimus: Per Dominos Scabinos Leodienses bene dictum & judicatum fuisse, & ab eorum Sententia partem appellantem male ad nos appellasse & provocasse, quorum proinde Sententiam confirmamus, dictam partem appellantem in Expensis hujus Instantiæ nostram ad Taxam condemnantes.

Sententia Cameræ Imperialis publicata 29. Jan. 1717.

IN causa Annæ Robinet & Consortum, Henrici Nicolai de Herve & Deodati Chefnay Appellantium ex una, Joannis Everhardi Fossoul Canonici & Consortum, in Actis nominatorum, Appellatorum, nec non Decani & Capituli Ecclesiæ Huyensis, Intervenientium, ex altera partibus, causam hancce pro conclusa ex officio acceptantes dicimus & pronuntiamus, per Judices prioris Instantiæ bene pronuntiatum, male appellatum, proinde Sententiam a qua confirmandam esse, prout eandem, speciatim quoad partem hereditatis Conjugum Gaen ad quondam Waltherum Counotte delatam, & quidem respectu Appellatorum, in quantum eisdem pro suo Interesse ex Transactione cum Walthero Counotte Anno millesimo sexcentesimo nonagesimo inita acquisito, nec non in Transactione cum Intervenientibus Anno millesimo septingentesimo decimo tertio conclusa reservato, nondum fuerit satisfactum, respectu vero dictorum Intervenientium, qua Cessionariorum Fossoul & Consortum, simpliciter confirmamus, Appellantes in Expensas hujus Instantiæ, salvo moderamine nostro, condemnantes, eisdemque Jus suum ex luitione Saisiniæ Melissonii prætensive quæsitum in separato Processu deducendum permittimus. 29. Jan. 1717.

NB. Alia Sententia Cameralis in causa Mandati eodem die publicata, quam videre licet pag. 1185.

Vigore

Vigore hujus Capitulum Huyense obtinuit contra Counotte, qua obligatum ex præfata Transactione & Malaise, qua Creditorem contendentem, Citationem ad vidend. fieri Executionem Legati ex pecuniis & reditibus in diversis Judiciis Leodiensibus consignatis, & Sententiam seq. 17. Februarii 1719. publicatam.

Tenor Sententiæ.

IN causa Robinet & Consortum contra Everhardum Fossoul & Consortes, nec non Decanum & Capitulum Huyense, Intervenientes, Appellationis decisæ, nunc ejusdem Decani & Capituli Huyensis contra Waltherum Ferdinandum Counotte, & respective Jacobum Malaise, Citationis ad videndum & audiendum fieri Executionem Legati Ecclesiæ Huyensi relicti, in bona hereditaria, nec non in Summas consignatas in diversis Judiciis Leodiensibus, ex præfatis bonis a Ferdinando Gaen delatis: Visis Actis dicimus & pronuntiamus, Exceptionibus quibuscunque per Licentiatum Steinhausen prolatis non obstantibus, prædictum Waltherum Ferdinandum Counotte ad præstandum Legatum a quondam Henrico Nicolas Canonico, Ecclesiæ Huyensi pro cultu divino relictum, cum Interesse a tempore Transactionis inter quondam Waltherum Counotte & modo dicti Henrici Nicolas heredes Anno millesimo sexcentesimo nonagesimo initæ condemnandum, atque Decanum & Capitulum Huyense ad hunc effectum in Saisinia Anno millesimo septingentesimo quinto in quibuscunque bonis Counottianis capta, & per heredes Henrici Capitulo, cum omni Jure competenti cessa, omni meliori modo esse manutenendos; ita ut Executio Legati ex pecuniis & reditibus in diversis Judiciis Leodiensibus consignatis & arrestatis, in quantum sufficiunt, in subsidium vero ex reliquis bonis Counottianis, fieri debeat; porro quoad Jacobum Malaise, præfato Capitulo, salva dicto Malaise persecutione sui crediti contra quoscunque sibi bene visos, præferentiam esse adjudicandam: Prout hisce prædictum Counotte condemnamus, Decanum & Capitulum Huyense manutenemus, eidemque præferentiam adjudicamus, expensas hujus litis ex causis Nos moventibus, compensantes; Denique ad hujus Sententiæ Executionem & docendum de paritione, tam prædicto Counotte quam Judicibus Leodiensibus, apud quos pecuniæ & reditus sunt consignati & arrestati, terminum unius Mensis præfigimus, sub tali comminatione, ut nisi ita egerint, ex nunc prout ex tunc, & ex tunc prout ex nunc, in pœnam decem Marcarum Auri puri, pro dimidia parte Fisco Cæsareo, pro altera dimidia parte vero dictis Actoribus solvendam condemnati esse, &, pro reali Executione hujus pœnæ, ulterius debeat fieri, quod est Juris. 17. Febr. 1719.

Item Paritoriam inhæsivam 31. Martii ejusdem Anni.

Adversus quas cum Counotte Restitutionem in integrum implorasset, lata fuit, & 11. Octobris ejusdem Anni publicata Sententia sequens:

Tenor Sententiæ.

IN causa Robinet & Consortum contra Everhardum Fossoul & Consortes, nec non Decanum & Capitulum Huyense Intervenientes, Appellationis decisæ, nunc ejusdem Decani & Capituli contra Waltherum Ferdinandum Counotte & respective Jacobum Malaise, Citationis etiam decisæ, ad videndum & audiendum fieri Executionem Legati Ecclesiæ Huyensi relicti, in bona hereditaria, nec non in Summas consignatas in diversis Judiciis Leodiensibus ex præfatis bonis a Ferdinando Gaen delatis, nunc Executorialium & petitæ Restitutionis in integrum, Lto. Steinhausen petitionem suam pro Restitutione in integrum octava Maji nuperrime factam, tanquam frivolam & moratoriam, denegamus, sed præcedentibus nostris Sententiis, undecima Februarii & trigesima prima Martii Anni currentis latis, inhæremus, ejusdem Principalem, Waltherum Ferdinandum Counotte, in expensas hujus moræ, salvo nostro moderamine condemnantes; proinde eidem Counotte ut antea dictis Sententiis pareat, præstando & permittendo Capitulo perceptionem confessatæ Summæ pro Capitali quadraginta quinque millium florenorum Brabanticorum, nec non Interesse ejus Summæ quinque pro centum, a tempore Transactionis Anno Millesimo Sexcentesimo Nonagesimo initæ, ex pecuniis consignatis & Summis redituum Arrestatorum a debitoribus præstandis in quantum sufficiunt, in subsidium vero ex reliquis suis bonis, captaque eum in finem, pro Executione reali, media convenientia non impediat, Judicibus vero Leodiensibus, apud quos pecuniæ consignatæ & reditus arrestati, speciatim Scabinis & Officiali ejusque Sententiario, ut non obstantibus Arrestis & oppositionibus quibuscunque hactenus factis & per easdem personas vel Consortes faciendis, prædictam præstationem & Executionem Sententiæ nostræ ulterius non morentur, sed sine dilatione Capitulo Huyensi permittant, solvant, assignent & Sententiam exequantur, atque de facta paritione inter quindenam doceant, serio & cum repetita finaliter comminatione Executionis pœnæ, præcedentibus Executorialibus insertæ, injungimus; pro obtinenda vero majori Summa tam Capitalis supra dicti, quam Interesse, ex capite redituum annuorum legatorum trium millium florenorum, Capitulo Huyensi ulteriorem deductionem in hac Imperiali Camera, salva responsione adversæ partis & salva omnimoda præstatione Summarum prædictarum indilate facienda, liberam relinquentes. 11. Octobr. 1719.

Cum-

Cumque deinde præfatus Counotte se Capitulo Huyensi contra præfatam Viduam adjunxisset, petiissentque communi manu Sententiam definitivam, lata fuit sequens, ac 6. Martii 1722. publicata.

Tenor Sententiæ:

IN Causa Robinet & Consortum, contra Everhardum Fossoul & Consortes, nec non Decanum & Capitulum Ecclesiæ Huyensis, Intervenientes, Appellationis decisæ, postmodum ejusdem Decani & Capituli, contra Waltherum Ferdinandum Counotte & respective Jacobum Malaise, Citationis etiam decisæ, ad videndum & audiendum fieri Executionem Legati, Ecclesiæ Huyensi relicti, in bona hæreditaria, nec non in Summas consignatas in diversis Judiciis Leodiensibus, ex præfatis bonis à quondam Ferdinando Gaen Counottio delatis, itemque petitæ per Counottium Restitutionis in integrum, similiter decisæ; nunc in puncto Interventionis Viduæ Plenevaux contra supra dictos Decanum & Capitulum, nec non Waltherum Ferdinandum Counotte, diversarumque Supplicarum per Licentiatum Steinhausen, Licentiatum Jung, Licentiatum Dimpfel, respective nomine Counottii, Viduæ Plenevaux & Capituli Huyensis productarum:

Visis denuo Actis Partiumque Productis, Licentiato Jung petitum, pro remittenda hac causa ad Judicia Leodiensia prætense præventa, tanquam Sententiis præcedentibus repugnans, denegamus: Sed in causa principali, omisso puncto Cautionis per Capitulum præstitæ, nunc supervacuo, & rejiciendo Allegationes quascumque nomine Viduæ Plenevaux prolatas, cum primis prætensi per Auctores suos, Catharinam Mottet, Viduam Robinet, ejusque Consortes, Herve, Chesnay, aliosve Juris quæsiti, ad hereditatem quondam Joannæ Nicolas Uxoris Ferdinandi Gaen ex Testamento communi conjugum, tum vero ex Sententia aliqua provisionali Officialis Leodiensis 14. Januarii 1692. lata, iteratoque declarando Legatum per Henricum Nicolas Canonicum Ecclesiæ Huyensis utiliter relictum, Transactionemque inter ejus Hæredes & Counottium 15. Septembr. 1690. consistere, adeoque significando satis, prout hisce rursus declaratur expresse, quod Testamentum Joannæ Nicolas ad statum caduci non fuerit redactum; proinde dictis Auctoribus Viduæ Plenevaux, ad hereditatem Joannæ Gaen, ceu proximioribus tempore mortis ejus mariti superstitis, sive etiam hoc titulo, ad bona Counottiana nullum Jus competierit; inhærendo itaque præcedentibus nostris Sententiis & novissimo 10. Martii Anno 1721. publicatæ; ulterius dicimus & pronunciamus Decanum & Capitulum Ecclesiæ Huyensis simulque Waltherum Ferdinandum Counotte, ab interventione Viduæ Plenevaux absolvendos, illis autem, Decano nempe & Capitulo, ad rationem Legati, cum Interesse per Sententias Camerales hucusque latas adjudicati (computando & definiendo sortem redemptionis ipso facto existentis, juxta Quantum à Testatore Henrico Nicolas constitutum, ad rationem decimi-quinti denarii, ita ut constet sors integra quadraginta quinque florenorum millibus) non solum pecunias ex consignationibus à debitoribus hereditatis Gaenianæ, speciatim Abbate S. Laurentii, factis, virtute prædictarum Sententiarum traditas, pleno Jure dominii irrevocabiliter esse addicendas; Sed etiam pari ratione & Jure eidem Decano & Capitulo, pro ulteriori satisfactione Legati cum Interesse adjudicato, solutionem & traditionem faciendam esse sortis reliquæ ad hereditatem Gaenianam debitæ penes dictum Abbatem Sancti Laurentii adhuc existentis, una cum reditibus cessis, idque absque mora, & non obstantibus contradictionibus quibuscunque factis vel faciendis per Viduam Plenevaux, ejusque Auctores, ita, ut si post hanc præstationem Capitulo adhuc desit aliqua Summa pro integrali satisfactione, juxta calculum supradictum, & in Sententia de 11. Octobr. An. 1719. expressum, ea à Counottio sit supplenda: Quod vero attinet ad reditus per Viduam Plenevaux antea realiter perceptos usque ad tempus motæ ipsi per Counottium desuper litis, ab eorum restitutione ipsa vicissim, pro singularium hinc intercedentium circumstantiarum ratione, sit liberanda. Tandem, evacuata prædicto modo præstatione Legati Capitulo Huyensi debiti, pro terminandis finaliter hisce litibus, Arresta omnia bonis Counottianis, vel propriis, vel ex hereditate utraque Conjugum Gaen provenientibus, per Robinet, Herve, Chesnay & ipsorum Consortes, ex causa prætensæ hereditatis, vel etiam ipsum Capitulum Huyense, Legati nomine imposita, esse tollenda, eique Counottio eorum liberam fruitionem, sine ulteriori prædictarum partium impedimento, permittendam: Prout Nos hisce Capitulum pariter ac Counottium ab interventione Viduæ Plenevaux absolvimus, Capitulo Summas prædictas partim solutas, partim adhuc solvendas, addicimus, Viduam Plenevaux respective vicissim liberamus, Counottio vero, cessantibus arrestorum causis, liberam bonorum fruitionem permitti volumus, Judicibus etiam Leodiensibus quibuscumque, ut Capitulo & Counottio in rebus ita decisis promptum auxilium præstent, neque contrarii quidquam fieri permittant, serio injungimus: Expensas hujus Processus Interventorii compensantes.

Interim obtinuerat Malaisius Citationem adversus quoscunque detentores bonorum hæreditatis, Legatoque Capituli Huyensis exsoluto, petiit Sententiam in sui favorem pronunciari; Counottius autem petiit liberam residuorum bonorum ejusdem hæreditatis fruitionem sibi relinqui, non obstantibus quibuscunque Arrestis &c. Et Malaisius obtinuit Sententiam sequentem 20. Decembisr 1723. publicatam.

Tenor Sententiæ.

IN causa Jacobi Malaise contra quoscunque detentores bonorum ex hereditate Fer-

Ferdinandi Gaen ejusque Uxoris provenientium, à Robinet ejusque Consortibus causam habentes, Citationis ad videndum se immitti in bona hypothecata, ex hereditate à non Dominis nulliter alienata, seque condemnari ad restitutionem fructuum & omnis causæ; ad domum & per edictum:

Visis Actis & renunciatione Lti Deuren 21. Martii 1721. quoad Viduam Plenevaux facta; eandem ex hoc Processu, quoad Malaisium saltem, dimittimus, definitioni nostræ, in causa Capituli Huyensis adversus dictam viduam, 6. Martii 1722. inhærentes.

Quod vero attinet ad reliquos citatos non comparentes, considerata declaratione Lti de Steinhausen, nomine Waltheri Ferdinandi de Counotte ad hæc Acta producta, dicimus & pronunciamus: Actorem, qua resaisitum, in bonis quibuscunque Counottianis in reditus, vel alia bona ex hæreditate Conjugum Gaen provenientia, & a Robinet & Consortibus alienata, sive ex eorum manibus redempta, ad Ratam prætensionum Actoris in deductione producta expositarum [31] cum Adjunctis usque [47] prævia tamen liquidatione, prout infra sequitur, facienda, esse immittendum, eos vero, qui a dictis Robinet & Consortibus, tanquam detentoribus illegitimis, & in hoc Imperiali Judicio pro talibus declaratis, causam habent, ad restitutionem cum omnibus perceptis esse condemnandos; prout dictum Actorem immitti volumus, citatosque condemnamus, idque in contumaciam.

Porro ad Executionem & effectum hujus nostræ Sententiæ Concilio ordinario Leodiensi Commissionem hisce damus in optima forma, ut Authoritate Cæsarea, ad Instantiam Malaisii, vel etiam Counottii, quoscunque detentores bonorum & redituum ex hæreditate conjugum Gaen provenientium, & in specie quotquot ex illis a Robinet & Consortibus causam habere reperiuntur, sub termino congruo citent, titulosque suos edere faciant, ad faciliorem ejus rei cognitionem etiam Registra, quæ in manibus Counottii, declarati hæredis bonorum utriusque Conjugis Gaen, existunt, produci curent, porro Counottium super dictis postulatis Malaisii audiant, &, salvis Cameralibus expensis, hic determinandis, liquidum constituere satagant atque de peracta hac Commissione, huic Imperiali Judicio, sub termino trium Mensium, ad ulteriorem nostram Ordinationem, in puncto actualis Immissionis & Executionis, faciendam, plenarie referant.

Tandem, quod concernit ulteriorem Counottii postulationem, in puncto residui in manibus detentorum quorumcunque existentis, persecutionem ejus Counottio liberam relinquimus, desuper ad Sententias Nostras, in Actis Robinet & Consortum hucusque latas & hodie publicandam, Nos referentes.

Counotte autem, præter hanc Sententiam, quæ eum quoque concernit, obtinuit etiam sequentem, quæ eadem die publicata fuit.

Tenor Sententiæ,

IN causa Robinet & Consortum contra Fossoul & Consortes, nec non Decanum & Capitulum Ecclesiæ Huyensis, postmodum ejusdem Capituli contra Counotte, Malaise & viduam Plenevaux, decisarum respective cum Appellationis, tum vero Citationis & Interventionum.

Viso Recessu Lti Steinhausen 3tia hujus Mensis producto, Sententiæ nostræ 6tæ Martii Anni proxime præteriti inhærentes, Judicibus Leodiensibus quibuscunque ut dictæ Sententiæ nostræ, permittendo Walthero Ferdinando Counotte Bonorum suorum liberam fruitionem, neque impedimentum aliquod ex parte Robinet, Herve, Chesnay, vel aliorum, ab ipsis causam habentium admittendo, pareant, ipsique Counottio, ut ab istis omnibus, qui bona ex hæreditate quondam, Ferdinandi & Joannæ Gaen, Conjugum provenientia usurpavere, eadem via Juris promptiore recuperare queat, auxilium præstent, neque contrarium aliquid injiciant, aut, ut ab aliis fiat, permittant, sed in omnibus controversiis, quæ vel adhuc existunt Leodii, vel extituræ sunt forte adversus Counottium, occasione Bonorum dictæ hæreditatis, Sententias nostras pro norma habeant, & juxta ibi posita principia, eas prompte decidant, iterato hisce injungimus.

Quod vero attinet ad Arresta aliqua imposita bonis Counottianis, occasione cujusdam Saisiniæ Mellisonii, & factæ ejus per Robinet & Consortes luitionis, quandoquidem hæc prætensio per Sententiam nostram de 29. Januar. 1717. ad separatum Processum fuit remissa, ut, erga præstandam a Counottio cautionem sub obligatione bonorum generali, Arrestum hoc absque mora tollatur, pariter volumus & præcipimus.

Tandem in puncto Arrestorum impositorum ab hæredibus quondam Annæ Ludovicæ Sprimont, nomine bonorum patrimonialium Joannæ Gaen, ex hæreditate prætensorum, oblationem Lti Steinhausen in supradicto Recessu, Counottii nomine, factam, acceptamus, Judicibusque Leodiensibus, ut Registra hæreditaria a Counottio produci curent, eorum inspectionem dictis hæredibus permittant ad hunc finem, ut reditus patrimoniales quondam Joannæ Gaen inquirant, eosque, virtute Transactionis cum Counottio An. 1690. initæ, pro sua Rata capiant, vindicentque, ubicunque reperiantur, eaque in re dicti Judices iisdem hæredibus æque promptum Juris auxilium præstent, interim vero Counottio, istorum redituum nomine, in reliquis bonis nullum amplius negotium, vel impedimentum, per Arresta aut alio modo, fieri sinant, prædictisque decisis firmiter insistendo Imperiale hoc Judicium alioqui

satis occupatum, ab istis & similibus querelis hæreditatem Gaenianam concernentibus, tandem liberent, seque ipsosmet ab imputatione vel inobedientiæ, vel moræ, & consequenter animadversione, immunes exhibeant, seria nostra voluntate demandamus, eosque admonemus.

SENTENTIA PUBLICATA 20. Septembr. 1728.

IN causa decisa Jacobi de Malaise contra quoscunque detentores bonorum ex hereditate Conjugum Gaen provenientium, à Robinet & Consortibus causam habentes: Citationis ad videndum se immitti in bona hypothecata ex hereditate à non dominis nulliter alienata, seque condemnari ad restitutionem fructuum & omnis causæ ad domum & per Edictum: Nunc in puncto liquidationis Summæ à Walthero Ferdinando de Counorte debitæ Malaisio:

Visis Actis & speciatim Relatione Concilii Ordinarii Leodiensis datæ 11. Febr. 1727. ad A Acta producta cum adjunctis formulis Concordiæ utriusque partis num. 1. & 2. Summam sortis à Counottio in dicto Adjuncto num. 1. *undecim millium* & rursus *viginti quatuor millium nongentorum* & *novem* florenorum pro liquida & concessa acceptantes, omnes reliquas prætensiones Malaisii damnorum & expensarum nomine, ad usque Summam *quatuor millium nonaginta* & *unius florenorum*, ita ut omnes Summæ collectæ in toto faciant *quadraginta millia florenorum Brabantiæ*, arbitrio nostro moderamus, definimus atque dictum Counottium ad præstandam Malaisio hanc Summam 40000. flor. mediante Assignatione redituum ex hereditate Gaeniana provenientium sub conditione ab utraque parte admissa facienda, nimirum Counottio cessionis Actionum & Hypothecæ adversus possessores bonorum hereditariorum, (referentes Nos ad tenorem nostrarum Sententiarum 20. Decembr. 1723. publicatarum) condemnamus, & pro Executione præsentis nostræ Sententiæ Concilio Ordinario, ut, juxta hanc normam, negotio huic finem imponant, demandamus.

Consultatio & Decisio XLIV.

SUMMA VOTI SEQUENTIS CONSULTATIVI.

Ad Acta Mandati de extradendo Archivum, Sine, de recipiendo in depositum & custodiam cum Clausula.

§. I.

JUrisdictio fundata est in notoria personarum immedietate; Et licet dubium posset oriri, cum de parte Archivi Francofurti deposita primo actum, Archiva autem Familiarum Illustrium, ubicunque locorum asserventur, videantur censenda de partibus ejusdem Provinciæ, quæ ditionum ad Familiam spectantium caput est, & habeantur regalium Jure, est tamen Familia S. Germana, ejusque Dynastiæ in Imp. Rom. situatæ, nec feudalitas Jus immedietatis vel qualitatem Status potest impedire.

§. II.

Porro Vidua Domini Com. Friderici se sufficienter legitimavit, ut & filia ejus ex primo matrimonio, una cum constituto Curatore: Procuratoria etiam adsunt sufficientia, & resp. pro recognitis acceptanda.

§. III.

Quoad *Actionem* videri posset Interdictum *quorum bonorum* esse intentatum ratione Ar- B chivi seu Documentorum hereditariorum, pro adipiscenda horum possessione. Quippe quod heredi competit adversus eum, qui pro herede, non possessore, totam hereditatem, vel certas res particulares possidet.

Sed hoc Interdictum huc non quadrare; non respectu Actoris, quasi in eum per fictam apprehensionem transierit & continuata sit defuncti possessio per LL. & DD. Nec dicendum, quod Filius vivo patre bonorum quodammodo Dominus factus, cum liberi, vivis parentibus, absolutum Dominium non habeant, sed ad casum conditionatum, si parentes aliter non disposuerint. Nec possessionis continuatio demonstratur pluribus. Quandam habet speciem, si defunctus possedit suo animo & alieno corpore, veluti per colonum, utpote per quem continuatur possessio sine heredis apprehensione, quamvis heredis apprehensio tali modo non omnino desit; Si tamen continuatio heredis nomine non versetur, defuncti per colonum possessio in heredem ipso Jure non transit, & nec huc facit, quod extra Germaniam in multis locis possessio defuncti sine apprehensione transmitta-

mittatur, cum consuetudines ad sua loca restringendæ sint.

§. IV.

Videtur potius Judicium Familiæ herciscundæ locum sortiri, non in physica significatione, sed prout in v. g. servitutibus, aliisque Juribus, fieri solet.

Hinc nihilominus fieri solet, ut Instrumenta hereditaria Originalia vel maneant apud eum qui ex majori parte heres est, cæterisque descriptum fiat ac recognitum interposita Cautione, ut si res exegerit, ipsa Originalia exhibeantur, vel nonnunquam, si heredes sint æquales, sorte res dirimatur, aut Judicis Officio Senior Juniori, qui amplioris honoris est, inferiori, mas fœminæ, ingenuus liberto præferatur, vel etiam ex consensu aut suffragio eligatur amicus, apud quem ea Instrumenta deponantur.

Ergo punctum extradendi vel deponendi Archivi quod attinet, dictam Actionem intentatam & desuper Mandatum impetratum esse, cum extensione ad omnia alia Documenta hereditaria, extra Archivum Francofurti repositum alibi in adversariorum manibus & custodia.

§. V.

Porro petitur editio legalis Inventarii & redditio rationum, ratione totius hereditatis, ut & interdictum de interim non turbando in possessione bonorum sub Imperio Germanico sitorum, quæ omnia causam debent Familiæ herciscundæ principiis. Quoad Editionem Inventarii & redditionem rationum res caret dubio, sic etiam petitio *Mandati, de interim non turbando*, recidit in Quæst. an divisio bonorum hereditatis in una Provincia possit differri, donec in alia Provincia communia dividantur?

§. VI.

Probationem institutæ Actionis quod attinet, eidem viam sternit Jus hereditarium. At in confesso est, tres Fratres, Fridericum, Mainardum & Carolum, in æquales Patri successisse partes, & quamvis Carolus solum Fratrem Mainardum scripserit heredem, tamen, donec de validitate Testamenti Carolini pronunciatum, in Portionibus hereditariis neutra pars alteri prævalet. Actrices, Vidua nempe & Filia Comitis Friderici, Fundamentum ponunt in senio, quia Fridericus natu maximus.

Sed Archivum Familiæ quod ad ejus honorem spectat tribuitur primogenito; aliud vero est circa Instrumenta bona hereditaria concernentia, quæ vel dividenda secundum A bona, vel cui tradenda Judicis arbitrio relinquitur, licet senio tum demum prærogativa tribuenda, si omnia reliqua sint paria.

Sed quia hic sine distinctione hereditariorum Instrumentorum extraditio petita, & tres Fratres tam feudorum & bonorum avi orum, quam allodialium successerunt, ideo in Mandato Rei Mandatariæ, prævia inventatione Archivi extraditionem, non Actori, tanquam Seniori, sed Magistratui Francofurtensi faciendam demandavit, ut ibi omnium nomine esset in Sequestro & Custodia.

§. VII.

Circa elisionem, si aliquod primogenituræ Jus vel Instrumentum gentilitiorum qualitas Judicem potuisset pro Actore movere, tamen per mortem ipsius insecutam causæ status in hoc puncto mutatus. Dictus Actor quidem hactenus defunctus unicam, ex primo conjugio, filiam & viduam reliquit, quas instituit heredes, & sic ratio, quæ versatur in B primogeniti liberis masculini sexus deficit in sequiori fœmineo sexu, si scil. uti dictum v. gr. de Jure primog. agatur; sed hic tres filii successerunt, uti supra dictum, & Actor agnoscit Archivum commune, sed totam hereditatem paternam ad se solum pertinere contendit, non ex Jure primogenituræ, sed ex capite prætensi, neutiquam vero probati, Juris Anglicani, quo militantis & in militia morientis filius primogenitus unicus & universalis perhibetur esse Successor; nihilominus Actor, dicto Juri non confidens, se in Actis ad divisionem in partes æquales obtulit: Nec Mandatum eo tendit, ut, respectu senii, Archivum traderetur, sed quia omnium par conditio habita, Sequestratio apud tertium placuit: Cum autem Actor interea temporis mortuus, lis non amplius est inter Fratres masculos, sed inter defuncti Fratris Filiam Viduamque, & respective Patruum ac affinem, sicque inter marem & fœminas. Quemadmodum autem Instrumenta Quæst. concer- C nunt feuda masculina, soli pertinent masculo superstiti (salvo de cætero retentionis Jure) Alia vero hereditaria Instrumenta, quæ de feudis forsan hereditariis agunt, & quæ bona allodialia concernunt, adjudicanda erunt parti, prout bona in divisione obventura sunt. At custodia Instrumentorum, bona in communione respicientia, si inter partes aliter non conveniat, Reo potius relinquenda, quia sexus & senii rationes ita postulent; Cautione tamen interposita & facienda describendi Copia.

§. VIII.

Decisionem tamen hujus causæ differendam, donec in Principali causa feratur Sententia, & interim tantummodo provisionalem Documentorum Communicationem per restrictivam paritoriam concedendam.

Ad Acta Mandati de non via facti procedendo, nec turbando & resp. obsequium homagiale continuando, C. C. nec non ulteriorum Mandatorum.

§. I.

Quoad formalia eadem recurrunt ac in proxime præcedente causa, & nullum est dubium.

§. II.

Actio Fam. Ercisc. non habet locum, cum etiam de tuenda prætensa possessione res sit. Nec interdictum: *Ne vis fiat ei*, qui in possessionem missus; cum requisita l. 1. d. t. hic non inveniantur, potissimum vero intentatum interdictum *uti possidetis*.

§. III.

Ad hoc probandum requiritur, ex parte Actoris, possessio, ex parte Rei, turbatio; Illam Actor probat per factam in duabus bonorum partibus suo nomine apprehensionem, atque homagii a subditis præstationem.

Probata autem possessione ad tempus turbationis, præsumitur eandem adhuc, quando lis mota, durasse. Et causam vel Titulum possessionis ponit, pro una tertia, in Jure hereditario, per mortem Patris ab intestato sibi delato; pro altera tertia, in prædefuncti Fratris Caroli Testamento nuncupativo, probationis gratia in scripturam redacto, quo Actor ejusdem Caroli unicus heres nominatus, Reo duntaxat Legati nomine, 1000. Rthlr. relictis; Et tandem, quia Reus sine liberis masculis è vita decessit, addidit, sibi soli bona feudalia & avita Jure esse delata, superstitibus filiæ & viduæ autem resp. alimenta & dotem constituenda fore. Hinc apprehendi curavit possessionem omnium Friderici bonorum, & petiit Testamentum Carolinum, & Investituras feudorum, desuperque producta Documenta ut ab adversario recognoscerentur, vel jurato diffiterentur, vel ex officio pro recognitis haberentur. Possessionis apprehensio, quomodo facta, substantialiter describitur, & se fundat in Jure hereditario ab intestato & ex Testamento Carolino profluente; vis autem Testamenti dependet ex jurata testium depositione, ex superfluo, quoniam Instrumentum publicum super Testamento confectum.

§. IV.

Opponitur quidem Testamentum esse meram Copiam à Notario simplici vidimatam, quæ in tam ardua causa & præsertim in Camera fidem non faciat.

At Originale hic produci nequit, cum ultimum elogium ex ore testantis fuit exceptum & in Protocollum suum à Notario redactum, unde exemplar transumptum, & cum Originali probe collatum; insuperque Episcopus loci de Legalitate Notarii testatus est.

§. V.

Reus utitur adhuc tribus objectionibus: 1.) Testamentum sibi, tanquam Familiæ Seniori, non posse præjudicare.

2.) Testamenti causam spectare ad petitorium.

3.) Testamentum laborare suspicione. Quæ tamen non excusant ab obligatione recognoscendi vel diffitendi: Nam ad (1) Jus Senii in hac Familia non est, & posito, tamen caderet per mortem rei absque heredibus masculis. Ad (2) Actor potest uti, pro colorando possessorio, Argumentis petitorium respicientibus. Ad (3) in facto Quæstio est: An Instrumentum Testamenti Carolini sit suspectum? nam sola fraterni amoris contestatio debilis est præsumptio & longe firmior propagatio Familiæ, quæ non in Reo, sed Actore, speranda.

§. VI.

Plura dehinc suspicionis Argumenta recensentur & removentur. Hinc tribus jam Sententiis recognitio vel jurata diffessio producti Authentici transumpti injuncta fuit: Hinc pro recognito, salvis contra ipsius Testamenti firmitatem Exceptionibus in petitorio, nunc in contumaciam habendum fore.

§. VII.

Porro defunctus Reus fundat prætensum Jus succedendi in consuetudine Familiarum Illustrium: Sed de tali consuetudine in Familia S. nil adducere potest, nisi quod A. 1598. super divisione hereditatis quoddam confectum sit Instrumentum; sed non adest Originale & loquitur de Familia alia, quæ alia est, teste Spenero Op. Herald. & posito, inde tamen nulla certa consuetudo evinci posset.

§. VIII.

Ratione bonorum feudalium Actor se fundat in consuetudine Familiæ & Jure communi, &, ad demonstrandum quæ bona sint feudalia, producit Instrumenta Investiturarum: Sed quia nonnunquam fœminæ simul succedunt, ideo dicta Instrumenta perlustranda erunt.

Quæ autem Documenta Jus Actoris vel aperte vel præsumptive demonstrant, recognoscenda vel diffitenda sunt à reis, salva rei veritate, salvisque Exceptionibus pro colorando possessorio.

Actor enim probet qualitatem feudalem & modum succedendi; Hic in Jure est fundatus, illa ex Documentis demonstranda.

§. IX.

§. IX.

Examen productarum literarum Investituræ, ex quibus colligitur vix in uno vel altero feudo fœminis reis esse spem succedendi; ubi varia de feudis emtis & hereditariis observantur.

§. X.

Alterum membrum, turbationem possessionis, quod attinet, contendit Reus, quod in anteriori possessione fuerit proprio & non tam administratorio Jure, quam insuper, ob suam in aliis Provinciis hereditatis partem, ab Actore præreptam, optimo retentionis Jure.

§. XI.

Examen contrariorum. Opponitur: Possessionem tum temporis non fuisse vacuam; Reum enim illam hereditario & retentionis Jure continuasse, quam tempore Gallicæ occupationis habuerit. Hic Actor reponit, Reum possedisse tantum Jure familiaritatis, & ex concessione, vel nomine, patris, post hujus obitum Actorem & Carolum in suarum portionum apprehensione, tanquam Anglicæ militiæ præfectos & hostes, fuisse impeditos, quia bona in Gallica hostili manu stetissent: Quomodo Reus per contractum admodiationis cum hoste initum in possessionem solus venerit, ratione duarum tertiarum vero, tantum administratorio & quasi familiaritatis Jure. Bello peracto Actorem possessionem apprehendisse, &, quando Reus eam suam esse contendebat, ex Interdicto contra eum fuisse actum & Mandatum obtentum.

Hinc possessio rei evidens & qualis qualis sit, tamen eousque manutenibilis est, donec familiaritatis affectio ab allegante demonstrata. Pro ea militat, quod bona indubie dominii Jure spectarint ad patrem, &, propter absentiam patris, filius ejus bona administraverit, vel, ab hostibus occupata, conduxerit, & sic caruit animo ad acquirendam possessionem.

Bellicis etiam temporibus patris dominium & possessionem voluit aliquoties salvare, illiusque negotia utiliter gerere, quam gestionem, patre interea defuncto in Fratrum utilitatem continuasse censendus.

Reus autem detentionem, ex locatione cum hostibus inita, in aliam possessionis causam mutare non potuit.

Nunc autem res est cum prioris domini heredibus, postliminii Jure venientibus. Tralatitium est, superveniente nova causa, mutationem fieri posse, maxime si supervenerit Titulus validus. Sed, quoniam non nisi tertia pars hereditatis paternæ Reo debebatur, conjiciendum, prioris possessionis causam quoad illam tantum partem mutatam esse, manente antiqua possessionis causa, nempe familiaritatis, quoad reliquas duas tertias.

A Reus alium accersit Titulum, propter suam in bonis hereditariis alibi à Fratribus præreptam partem, donec, prævia Legalis Inventarii confectione & Rationum redditione, satisfactio præstita. Sed Actor præreptionem negat, actualem mobilium divisionem per Inventarium demonstrat & excipit, ne petitorium cum possessorio confundatur. Quoad hanc Exceptionem, si in petitorio esset lis, Jurisdictio Cameræ quoad bona, extra Imperium sita, non foret fundata. Nec ad nostrum casum quadraret *hereditatis petitio*, sed *Actio Familiæ erciscundæ*, attamen Jurisdictio Judicis semper præsupponenda & divisio facienda earum rerum, quas & hereditarias & communes esse liquido appareat, & illarum, de quibus nondum constat, quænam sint nomine, retentio vel reconventio etiam in petitorio locum non habet.

§. XII.

B Omnia autem modo dictorum prætens. bonorum gratia producta neutiquam ita sunt comparata, ut, sine ulla ulteriori discussione, aliquod constituant liquidum.

De cætero Reus ipse non negat, ex parte Actoris factam qualem qualem juratam manifestationem, & quorundam in Anglia Mobilium à suo Mandatario initam & acceptatam divisionem. Ulterior ergo discussio eorum, quæ altioris sunt indaginis, rejiciendum ad petitorium. Hinc penes Reum stetit omnis possessio, sed respectu duarum tertiarum, Mainardi & Caroli, saltem Jure familiaritatis; Et licet Carolus postmodum e vita decesserit, tamen, quoad possessorium, ipsius Testamentum sufficienter demonstratum, ut sic testatus defunctus sit. Ergo Actor duas tertias ex paterna prætendit hereditate, quamvis adhuc incertum sit, an Caroli portio ab eodem non fuerit diminuta, vel etiam adaucta. Sequitur itaque ex hactenus dictis possessionem Rei, resp. prætense apprehensam, C quoad Fratrum portiones, esse vitiosam, cum novus Titulus hactenus non supervenerit.

Modernæ Reæ allegant prioritatem factæ Apprehensionis: Sed Instrumenta non probant, potius Actor statim peractam apprehensionem demonstravit, & simul prætendit successionem universalem sibi delatam; filiam vero tantummodo dotandam atque cum vidua alimentandam esse; Hæc vero intentio est erronea, vidua & filia heredibus ex Testamento existentibus: Qui autem ex *L. f. C. de Ed. Div. Hadr. tollend.* Jus agendi habet ad immissionem, de Jure magis gaudet retinendi facultate.

Quoad ipsum factum, superius dictum, continuationem possessionis non adesse. Vidua quidem retentionis Jus prætendit, donec sibi de illatis, sponsalitia largitate ac dotalitio, secundum pacta dotalia, satisfactum; Sed vidua vivente marito, quasi communem usum & possessionem, Jure saltem familiaritatis, habuit?

buit; Ergo possessio tempore mortis mariti vacua haud fuit, sed vel solo animo continuata, ut retentionis Jure gaudeat, donec de iis, quæ in dictis pactis determinata, satisfactum, ut tamdiu non possit cogi è bonis mariti feudalibus & allodialibus excedere; tanto magis, quia omnia bona in societatem conjugalem illata, & cautum, ut Vidua ante satisfactionem è bonis mariti haud cedat. Quoad Filiam, quia Actor nullam aliam consuetudinem in hac Familia probavit, est & manet heres Patris, & bona materna juste prætendit.

Hinc si Vidua & Filia respectu dictorum, si non essent in possessione, forent immittendæ, eaque propter tanto magis erunt manutenendæ. Actor quidem validitatem Testamenti non agnovit, sed nihil opposuit, quo se tanquam legitimum in hoc possessorio qualificet contradictorem.

§. XIII.

Opp. 1.) Testatorem Fridericum propter consuetudinem Familiæ non habuisse Testamenti factionem. Sed hæc Quæstio est facti, altioris indaginis, & nullatenus probata.

2.) Non potuisse disponere de bonis feudalibus. Sed feudalitatis indagatio ampliorem requirit Processum; Nam forsan in quibusdam Filia etiam ab intestato potuisset succedere, sufficit etiam, quod Testator Reas generaliter in omnibus bonis instituerit, modo non de mente contraria constet. At in Testamento leguntur verba: Aller meiner Güter und Prætensionen, wie dieselben seyn und Nahmen haben mögen, respiciendo ad totam bonorum Massam. Actoris ergo apprehensio, ob Rearum anteriorem possessionem, est nullius efficaciæ, operationi impedimento esse nequit. Sicque ante omnia Rearum incapacitas est ostendenda & dispiciendum, utrum Investiturarum literæ ita sint comparatæ, ut illico Jus Actoris & Rearum incapacitas convincatur. Cum autem Jus commune stet pro Actore, Reæ debuissent, hanc vel illam Investituram favore sui esse alteratam, positive allegare, sed hoc plane intermittunt, ratæ sufficere, si prædicta Instrumenta feudalia recognoscere vel diffiteri renuant & hanc agnitionem vel diffessionem ad petitorium rejiciant, cum hic pro colorando possessorio & justificanda Actoris apprehensione necessaria sint. Ut proin illo ex officio & in contumaciam pro recognitis accipienda, & si tunc Reæ in suum favorem nil habeant vel inveniant, victoria quoad feudalia facile cadet, habita tamen reflectione ad Jus retentionis ratione illatorum maternorum, dotal. alimentorum, juxta supra dicta. Et si quid ex illatis & maternis in feudorum utilitatem versum, etiam feuda afficerentur, potissimum si allodii tenuitas demonstraretur.

§. XIV.

Ulteriora Mandata circa nova facta ex utraque parte sunt impetrata, quæ tamen interna qualitate à prioribus non differunt, ita, ut justum sit Actori *Mandatum de non via facti &c.* & vicissim Reus in causa *Mandati inhib. &c.* ante judicialem causæ decis. nil innovare debeat, & ab omni vi desistere.

Pronunciandum itaque ex parte Actoris authentica Testamenti Carolini transsumpta, & Documenta Investiturarum pro recognitis in contumaciam habenda. De cætero paritoriam dandam restrictive ad tertiam paternæ in Germ. hereditatis paternorum feudorum partem, ac totam Fratris Caroli in Germ. hereditatem, præstito tamen Reis Legato Carolino 1000. Rthlr. salvo tamen petitorio quoad dimidiam Carolinæ hereditatis.

Ratione feudorum à Friderico relictorum Reæ ad exhibita Documenta feudalia agant, quod decet. Petita declaratio pœnæ *ex l. f. C. de in Jus voc. deneg.* & parte Rearum, in iis Mandatis, ubi sunt actrices, detur paritoria restrictiva ad defuncti Frid. relictam hereditatem & bona feudalia, donec de his post ult. discussionem in possessorio cognitum, ratione bonorum Frid. hereditariorum & avitorum contra Testamentum Actori petitorium reservando. Sic etiam in puncto Mandati de manutenendo & salvo Conductu paritoriæ restringendæ.

VOTUM

In Causa

Ad Acta Mandati de extradendo Archivum sine, de recipiendo in depositum & custodiam cum Clausula.

F. Com. de S.

Contra

Fr. L. N. Z. P. & Cons.

§. I.

De Competentia Judicis.

CAmeræ Imperialis Jurisdictionem Actor fundat in notoria personarum immedietate, quæ ideo suo ponitur loco.

Poterat videri cum primo de parte Archivi, quæ Francofurti fuit reposita, postea de toto Archivo aliisque etiam bonis hereditariis mota esset Quæstio. Respiciendum quoque fuisse

se ad bonorum ac Provinciarum mo- vel immedietatem, eo quod Archiva Familiarum Illustrium, ubicunque locorum asserventur, censenda videantur de partibus ejus Provinciæ, quæ omnium ad quandam Familiam spectantium ditionum caput est, ac quasi Familiæ stemma, cum qua ideo ejusdem qualitatis habendum sit illius Familiæ Archivum, ceu quod non habeatur nisi Regalium & superioritatis Territorialis Jure, *Myler. de Princip. & Stat. Imper. cap.* 47. §. 1. adeoque cum grano salis sit accipiendum, quando Archivum personale quid esse suo itidem recte dicitur sensu *Ruland. de Commiss. lib.* 5. *cap.* 4. *num.* 31. junct. *Myler. d. tr. p.* 1. *c. XI.* 1. 6. 9. *& seq.*

Familiam vero S. natione esse Germanam, ejusque Dynastias, in Imperio Romano-Germanico situatas, ab Actore fuit assertum, in alia *Mandati de non via facti procedendo &c.* causa, ubi Rei obtinuit vices, quod assertum ab adversario nullatenus impugnatum, insuper magnam inde accepit verisimilitudinem, quod Electores, Trevirensis ac Palatinus, mandatam sibi ab Imperiali Camera resp. manutenentiam, protectionem & Executionem, ratione possessionis dictorum in Germania bonorum, absque ulla in se susceperint contradictione, nisi quod, ratione Feudorum à se recognoscendorum, Jurisdictionem Cameræ in controversiam adducere fuerint annisi, cui vero conatui non solum pars impetrans supplicando, sed & ipsa Camera Mandatum decernendo se opposuere, velut apparet ex Actis in causa *Mandati inhibitorii de desistendo ab omni vi &c.*

Cum utique sola feudalitas impedire haud valeat Jus immedietatis, imo ne quidem, quo minus quis Status sit Imperii, velut Exemplo, si opus foret, *Comitatuum Waldecensis & Witgensteinensis* liceret demonstrare.

Juvat præfatum Actoris assertum doctrina *Speneri in Theat. Nobilitat. Europ. part.* 4. *pag.* 12. ex qua facile liquet, Gentem S. è Misnia in Galliam per Casparum de S. esse translatam, cum studiorum gratia in Gallia agens militarem secutus esset vitam, ac virtute sibi fecisset fortunam, add. *Spener. Op. Herald. part. special. lib.* 2. *c.* 65. §. 3.

§. II.

De Actoris legitimatione.

De Actore, qui primo causam in Judicium deduxit, nihil monendum est, nec quidquam de Reis conventis.

Ast quando Actore, Comite *Friderico*, defuncto ejusdem vidua itemque ex primo matrimonio filia causam prosequebantur, obmotæ iisdem fuere Exceptiones deficientis, ratione Filiæ adhuc minorennis, Curatelæ, nec non, respectu viduæ, ad causam qualificationis. Nomine viduæ pro demonstranda ejusdem qualificatione producta sunt pacta dotalia, illatorum attestationes ac Testamentum prædefuncti mariti, quod ipsum tanquam vitio carens visibili, jam in causa *Mandati de non via facti &c.* pro sufficienti (quantum ad agendum, ac de cætero absque præjudicio) esset agnitum.

Curatore ipsam viduam non habere opus contendit ejusdem Procurator, respectu filiæ itidem pro qualitate causæ haud necessariam esse Curatelæ constitutionem vult idem Procurator, tam ob causæ indisputabilem Justitiam certamque victoriæ spem, quam, quia res esset de Mandato possessorio & executivo, in cujus protractione ob tempora belli, aliasque in narratis allegatas causas, periculum foret in mora, quibus casibus minor ad agendum, absque Curatore, admitteretur *l.* 14. *Cod. de Procurator. l. ult. C. qui legit. pers. stand. in Judic. hab. Trentacinq. lib.* 2. *tit. de Judic. resolut.* 6. Umm. *Process. Disp.* 1. *Th.* 4. *n.* 19. Insuper prædictam filiam Majorennitati esse proximam, pro qua etiam noverca, supra memorata Comitis defuncti vidua, tanquam proxima, Actionis in se susceptionem, inque eventum obtulerit Cautionem.

De superfluo sæpe dictæ filiæ Curatorem, Comitem de S. in causa principali per Procutorem suum ad quasvis suas causas generaliter, jam ante constitutum, intervenisse, cujus talem generalem legitimationem, quamvis ad causas tutelares, maxime supervenientes, alias nihil pertinentem, *vid. Fab. Cod. lib.* 2. *tit.* 8. *def.* 26. acceptasset adversarius, qui & ideo in hac minus principali causa punctum Curatelæ non amplius urgeret.

Saltem si ex causa Mandati inhibitor. de desistend. &c. tanquam connexa, quandam adhuc Exceptioni inhæsionem & generalis Mandati extensionem ad hanc quoque tutelarem causam inferre liceat, hac ipsa nihil posset consequi, cum jam de Curatelæ in Camera Imperiali constitutione certior factus, v. *Wesenbec. vol.* 1. *consil.* 35. *n.* 2. Curatoris agnoverit Procuratorem, & generalis Mandati extensionem ad hanc quoque tutelarem causam, quæ agnitio, præsertim in hoc Processu executivo, & quantum hic duntaxat ad Judicii constitutionem attinet, vim habet litis contestationis, & hactenus propriæ Confessionis, cui tanquam irretractabili in eo puncto omnino sit standum, utut super facta recognitione nondum Sententia sit lata, Arg. eorum, quæ docentur *à Coler. in Process. execut. p.* 1. *c.* 3. *n.* 59. *p.* 3. *c.* 1. *n.* 99. *Carpz. lib.* 3. *Resp.* 31. *n.* 20. 25. *Resp* 63. *n.* 13. *item Part.* 1. *const.* 17. *def.* 12. *n.* 8. *Part.* 3. *Decis.* 236. *n.* 10. *Nicolai Process. judiciar. c.* 53. *n.* 10. 11. qualis tamen Judicis Sententia non penitus videtur deesse.

Non quidquam elicita ex recognitione Confessio ac litis contestatio infringitur, quod illa non ab ipsa parte principali, neque ex ejus speciali processerit Mandato, sed tantummodo vi generalis Procuratorii facta fuerit per Procuratorem.

Ratio quippe, quare ad recognitionem Documentorum speciali Procurator opus habeat Mandato, sita est in magno inde resultante Processus executivi præjudicio, & quia ad recognitio-

gnitionem Chirographi alteriusve similis Instrumenti, contra debitorem statim procedi queat in ipsa principali causa executive, v. *Coler. & Carpz.* cit. loc. Porro *Carpzov. d. Constit.* 17. *def.* 18. *& def.* 43. *n.* 4. *Ruland. de Commiss. Lib.* 5. *c.* 39. *n.* 2. 4. *Finckelthaus. Obs.* 110. *n.* 24. 25. 26. quæ sane ratio cessat in nuda Procuratoriorum recognitione, eo quidem magis, atque aliis quibusdam, visum est, Procuratoris recognitionem, etiam in principali causa productorum Documentorum, sufficere, eo, quod sua ad causam constitutione (in qua plerumque facultatis quoque recognoscendi fiat mentio,) litis fuerit factus Dominus, ut sua recognitio, quatenus ad eam causam spectat, tanquam quædam confessio, & quidem in lite jam pendente vi Procuratorii facta, debeat adversario omnino prodesse, læso Principali habente, quod vel sibi imputet, vel à suo reposcat Procuratore. *Mœller semestr. Lib.* 4. *c.* 43. *n.* 3, *Honded. vol.* 1. *cons.* 66. *n.* 72. Fab. Cod. *Lib.* 2. *tit.* 8. *def.* 1. In Camera Imperiali res minus habet dubii, ubi Mandata Procuratoria in tam amplissima ad totam causam forma oportet produci, ut quoque Executionis active & passive contineant punctum. v. *Ordin. Cameral. Part.* 3. *tit.* 12. §. **so viel dann für das dritte.** *Mynsing. cent.* 1. *Obs.* 46.

De Procuratoriis Mandatis. Circa Procuratoria, tam à Reo, quam primo Actore, nec non nomine Civitatis Francofurtensis, producta, quod ex omni recognita fuerint parte, nil occurrit, quod monitione sit dignum: Cum autem post obitum Actoris Comitis *Friderici* ejusdem vidua, nec non è primo Conjugio filia, ad litem prosequendam novo Procuratorem instruxissent Mandato hoc impugnatum fuit, tum ratione constituentium, quasi sese ad hanc nondum qualificassent causam, (de qua vero Exceptione satis actum supra,) quum respectu formæ, quod anni & diei careret expressione; quam e contra anni & diei omissionem Procuratorii nihil obesse contendit producens, priori suæ petitioni, ut vel recognoscatur, vel pro recognito habeatur, inhærendo.

Sane in prædicto Curatorio annum & diem per meram incuriam non fuisse insertos ipsa ejusdem probat inspectio, ideoque tanto minus inde vitiatur id Mandatum, atque alias quoque expressio diei non est de solennitate Instrumenti tunc, quando negotium tale continet, quod quidem etiam ac plerumque in Scriptis fieri solet, sed ita fieri non præcise necessum est, in quo itidem tempus non est de substantia probationis, vel obligationis: *Guid. Pap. decis.* 582. *Mart. Neapol. Dig. III. tit. Instrumentum c.* 84. *Harprecht. Consil. Tubing. vol.* 5. *Consil.* 75. *n.* 90. 94. 95. De quo negotiorum genere Mandata quoque Procuratoria esse evincit *Rosbach. in Procesf. judiciar. Civil. tit.* 20. *n.* 15. 16. & docet experientia, constitutionem Procuratorum à constituente quoque fieri posse oretenus ad Protocollum. Et certe in hoc negotiorum genere anni, mensis & diei locique omissio substantiam rei non alterat, neque ullum, vel saltem modicum, affert præjudicium, adeoque duntaxat levis Documenti solennitas habenda est, quæ omissa non vitiat actum. *Ayrer. Procesf. histor. p.* 1. *c.* 9. *Observ.* 9. *n.* 67. Sufficit potius, ea omnia esse expressa, quæ ad Mandati Procuratorii pertinent essentiam, videlicet nomina & cognomina constituentium, constituti Procuratoris & Adversarii contra quem, nec non Judicii coram quo vel apud quem: Tum quoque causam, de qua Judicium susceptum & prosequendum: Porro actus & Terminos ad comparandum, agendum, excipiendum, litem contestandum, probandum, jurandum, testes, Documenta & similes probationes producendum, recognoscendum, concludendum, Sententiam audiendum &c. *Durand. specul. lib.* 1. *partic.* 3. *tit. de Procuratore* §. *ratione autem forma pr. & n.* 20. *Rosbach. d. tit.* 20. *n.* 18. imo ex his ipsis, quæ sic distinctè & nominatim exprimuntur circumstantiis, implicite quoque de tempore & loco constitutionis satis perspicue videtur constare, eo quidem magis, si notorietatem temporis, quo primus Actor Comes *Fridericus* è vita discessit, ac tempus producti addideris Procuratorii. Unico saltem casu ex temporis & loci omissione defectuosum futurum forsan esset Mandatum Procuratorium, Si, quo magis ea Procuratoris constitutio probari queat & de ea constet, desuper per Notarium & testes solenne ac publicum confectum esset Instrumentum *Rosbach. d. n.* 16. *in fin.* in hoc vero prætermissa temporis locique nominatio *Durand. d. tit. de Procuratore* §. ut autem, *quæ scripta sunt n.* 1. 11. 13. 15. 17. *versic. Forma Anno &c. Ayrer. d. Obs.* 9. *n.* 22. 23. 24. 25. 30. 31.

Unde nullum mihi superest dubium, quin, rejectis hisce contra Procuratorium Exceptionibus, ejusdem recognitio per Sententiam foret adversario injungenda, aut, ea non secuta, istud pro recognito habendum, si non ea, quæ per supra dicta accessit, legitimationis acceptatio tacite quoque hujus Procuratorii implicaret agnitionem, ut vel ulterior recognitio non sit necessaria, aut saltem istud, evitandarum superfluarum ambagum causa, pro recognita ex officio acceptandum.

§. III.

Videri posset, ac si *Interdictum quorum bonorum* fuerit intentatum, saltem ratione Archivi seu Documentorum hæreditariorum, pro adipiscenda horum possessione, quippe quod hæredi competit adversus eum, qui pro hærede & possessore possidet, vel totam hæreditatem, vel certas res particulares, non quasvis, sed respectu Actoris qualificatas seu hæreditarias; quæ ideo pro particularibus non habeantur, sed, intuitu hæreditariæ qualitatis, tanquam Universale quid vid. *D. ad tit. ff. quor. bonor. Hahn. ad VVes. d. tit. n.* 2. *verb. etiam ad res particulares.* Actio.

Sed vero nequidquam ad casum præsentem *Interdictum* quadrat *quorum bonorum*: Non quidem respectu Actoris, quasi in eum, tanquam hæredem suum ipso Jure atque sic per fictam quandam apprehensionem, transierit & continuata sit defuncti possessio, ut de eadem per Interdictum quærenda plane supervacanea impendatur cura: Nec enim in Jure communi ejusmodi

Translatio

translatio possessionis fundata est *l. 23. ff. de acquir. vel amitt. possess.* Ideoque eorum, qui aliter senserunt, ac necessitatem corporalis, quam leges Romanæ requirunt, apprehensionis ad occupationem rerum, quæ in nullius sunt dominio, restrictum volunt. *Corasius lib. 6. miscell. c. 12. n. 1. 3. Förster de success. ab intestat. lib. 2. cap. 4. n. 5. 6. 8. 10. 17. 18. 19. 20 & seq. c. 18. n. 11. 13. & seq. Grass. recept. Sent. lib. 2. de successione Artic. acquisit hæredit. quæst. 3. dictæ legi 23. de acq. vel am. poss.* contraria opinio communi DD. calculo reprobata. v. *Tiraquell. tr. le mors saisit le vif. Part. 1. declarat. 3. Kirchov. commun. opin. p. 2. lit. P. conclus. 43. n. 35. Gail. lib. 2. Obs. 129. Posth. de manuten. Obs. 55. n. 26. & seq. add. apud Fœrster d. c. 4. n. 13. 14. 15. 16.*

Haud aliud evincitur inde, quod filius adhuc vivo patre bonorum videatur quodammodo dominus, idque dominium mortuo patre ita continuari, ut nulla videatur fuisse hæreditas, nec filius post mortem patris percipere hæreditatem, sed magis liberam bonorum consequi administrationem *l. 11. ff. de liber. & posth. hær. instit.* Id enim saltem eo pertinet, quod ex ipsorum parentum præsumpto voto liberis addicantur, post suam mortem, bona, ut in iis, si parentes pro sua non minus parentali, quam in ea sua bona dominii potestate haud aliter disposuerit, succedant, etiamsi hæredes expresse non fuissent instituti, velut in ipso citato textu perspicue declaratur.

Non ergo liberi vivis parentibus absolutum habent bonorum dominium, sed ad casum conditionatum, si parentes non aliter disposuerint, sed absque alia contraria dispositione decesserint, ut & ideo ante conditionis existentiam istud liberorum dominium omni prorsus destitutum sit effectu, iique, demum demortuis sine alia contraria dispositione parentibus, liberam bonorum consequantur administrationem; Quod ipsum, quia colorem quendam habet, atque nunquam fuisset hæreditas, sed saltem dominii Jus, jam ante existens in effectu, qui extrinsece erat impeditus, nunc se exserat, efficit, ut hoc duntaxat respectu fingatur non fuisse hæreditas, quæ revera utique fuit. *Fachinæ lib. 6. controvers. cap. 11. in fin.* Sed hoc omne ad Jus dominii, nil plane ad possessionem, pertinet, quam, vi illius postmodum consequendi, liberis capessendam potius relinquere voluisse parentes credibile est, quam ut in Voto habuisse queat præsumi, ut liberi, quemadmodum Jure quodam dominii, ita quoque possessionis, (velut *Corasius & Fœrster* dictis locis volunt,) se viventibus, debeant gaudere. Nisi tamen liberos vivente parente Jure familiaritatis possidere dixeris, quæ familiaritas in possessionis transiret causam, superveniente post mortem parentis novo, hæreditario scilicet, titulo, jung. *Benedict. ad C. Raynutius X. de Testam. verb. mortuo itaque Testatore 2. num. 66. & seq.*

Non quoque ea prædicta possessionis continuatio satis firmiter demonstratur *ex L. 30. pr. ff. ex quibus caus. major.* Cum enim rerum usucapiones finem habeant cohibendæ dominorum negligentiæ & præscindendæ novorum possessorum solicitudinis ac quasi perpetui metus, rem à se quandoque avocatum iri, *Struv. Synt. Civ. Exerc. 43. th. 2.* naturali necessitati ac rationi fuit conveniens, ut, pro assequendo publice necessario scopo, tempora possessionis ad hunc usucapiendi effectum conjungerentur tunc, quando defunctus jam usucapere cœpisset, ita, ut hæredi, postea possessionem nanciscenti, pro complenda usucapione etiam media prosint tempora, tam ea, quibus ante aditam hæreditatem hæc fuit vacua, quam illa, quæ post ejusdem hæreditatis aditionem & ante possessionis prehensionem intercessere. *d. l. 30. pr. ff. ex quibus caus. major. l. 31. §. vacuum 5. & §. si defunctus 6. ff. de usurpat. & usucap. l. 40. eod. junct. l. 20. eod.* per deductionem Argumenti à contrario sensu *l. 30. §. 5. in f. ff. de acquir. vel am. possess. Tiraquell. d. declar. 3. n. 4.*

Atque ideo hoc sensu, & in hac ex speciali causa receptæ temporum conjunctionis materia, ad possessionem quoque applicari poterit, quod alias de dominii hæreditarii Jure sentit *Modestinus in l. 22. d. tit. de usurpat. & usucap. ubi add. Gloss.* Quemadmodum vero non tam aliqua vera actualis possessionis adest continuatio, sed hæc tantummodo ex certa prædicta speciali ratione, in certa saltem causa, & quoad duntaxat certum ejus effectum adesse fingitur, prout in *d. l. 30. ex quib. caus. major.* non obscure improprietatis innuit nota *quasi*; ita hujusmodi possessionis continuatio ad alias causas, in quibus ratio cessat, trahenda non est, imo ne quidem in ipsa usucapionis materia ad alios eam extendere licebit effectus, quorum productionem non suadet eadem ratio, velut vel inde perspicitur, quod non prosit hæredi ad usucapiendum possessio defuncti, forsan ad usucapionem non qualificata, & per quam usucapio non queat in defuncto intelligi cœpta, quo casu hæres, utut bona possidens fide, non tamen in qualitate hæredis, ceu cui vitium perpetuo obstaret defuncti usucapionem posset perficere *Arg. l. 25. & l. 45. §. f. d. tit. de usurpat. & usucap. Hahn. ad WWes. pro hærede n. 1. requisit. 3.* Porro possessionis in hæredem continuatio non firmatur ex *l. 2. §. 2. ff. pro hæred.* Filius quippe rem à patre donatam, utut donatio non subsistat, vivo patre naturaliter possidet, quam proinde, patre defuncto, non tenet tanquam rem hæreditariam, nec ergo eam, si aliena fuerit, pro hærede, sed pro suo potest usucapere, ut potius possessionis non continuatio, quoad usucapionis effectum, inde appareat. v. *Gl. ff. in d. l. 2. §. 2. Hahn. ad WWes. §. pro hærede n. 1. requisit. 2. Zœs. ad tit. ff. pro hæred. n. 2. vers. Non etiam obstat. Fachin. controv. lib. 6. cap. XI. vers. primum Struv. evolut. controvers. Synt. Juris Civ. Exerc. 42. th. 17. vers. Ad 2. dubium.*

Ulterius possessionis continuationem in hæredem nihil juvat *l. 2. 6. pro hæred.* Haud quippe, quare pro hærede non queat, extantibus hæredibus suis, ab alio usucapi? Ratio consistit in eo, quasi possessio continuatione quadam jam ante existat apud hæredes suos, sed quia usucapio pro hærede, seu in qualitate hæredis, præsupponit, tanquam necessarium requisitum, ut

quis vel vere sit hæres, vel saltem in justa opinione se hæredem esse, quæ ideo opinio per se sola non sufficit, nisi ex justa satis procedat causa. *Habn. d. loc. requis.* 1. *Zas. d. tit. pro hærede, n.* 1. *Eckolt ibidem* §. 3. At vero quando sui hæredes extant, crassus valde & supinus foret error, si alius vellet opinari se hæredem esse, atque sic, deficiente justa opinionis causa, potius existente, vel in contrarium scientia, vel facile vincibili ignorantia, usucapio tanquam pro hærede non procedit, ne quidem in casu, quando sui hæredes abstinerent hæreditate, cum adhuc non videatur sine hærede esse, sed minimum nomine tenus talem habere, qui suum relinquit hæredem quantumvis abstinentem *l.* 30. §. 5. *ff. de fideicommissar. libertat. junct. l.* 32. *de manumiss. Testam. l.* 6. §. 2. *ff. de bon. libert. l.* 21. §. *ult. ff. de jur. Patronat. Zas. d. tit. pro hæred. num.* 2. *versic. Nihil quoque obstat. Habn. ad Wes. ibid. n.* 3. *verb. pro hærede autem. Vers. neque* (2.) *obstat Struv. evolut. controvers. d. th.* 17. *vers. Ad* 3. *dubium.*

A num, ab alio non ejectum, sed nunc nomine hæredis possessionem continuantem, continuetur eadem in hæredem ipso Jure sine ulla ipsius hæredis apprehensione. Ast penitius rem intuenti facile patet non omnino hæredis deesse apprehensionem, quando ejus, quem si non in individuo, saltem in confuso hæredem esse novit, nunc nomine colonus possessionem continuat, idque se facere quovis modo declarat, quæ sic possessio ipsius coloni duntaxat ministerio potius videtur esse apprehensa, tanto quidem magis, ubi per colonum etiam hæredi soluta esset pensio, aut quid simile præstitum. Sane si continuatio possessionis nunc nomine hæredis non versetur, nec ullo modo quidpiam fiat, quod eam continuationem arguat, & quandam hæredis inducat apprehensionem, defuncti per Colonum possessio in hæredem ipso Jure non transit *l.* 30. §. *quod per Colonum* 5. *ff. de acquir. vel amitt. possess. Afflict. Decis.* 167. *Viv. lib.* 2. *Decis.* 227. *Posth. de manuten. Obs.* 55. *n.* 37. *& seq. & Decis. Rot. Rom.* 499. *n.* 5. 6.

B Adhuc porro non potest ipso Jure, absque ullo omnino facto in hæredem continuata videri possessio, quando pro hærede ad effectum aditionis hæreditatis se gessisse putandus est, qui domum, defuncto a quopiam suo debitore pignori datam, sicut hæreditariam retinuit, ceu quia ejusdem possessio *qualis qualis* fuit in hæreditate l. 87. ff. de acquir. vel amitt. hæred. Siquidem illa *qualis qualis* possessio, quæ in hæreditate esse dicitur, non habet respectum ad hæredem, sed ad defunctum, quem repræsentat hæreditas *Posth. de manutenend. Obs.* 55. *n.* 50. quam hæreditariam possessionem, si hæres in ea qualitate *quoquo modo* contrectet, se pro hærede utique gessisse videtur. Imo ea ipsa, quæ de domo pignoratitia inter res hæreditarias prædicatur, retentio magnum præbet actualiter apprehensæ hæreditatis Argumentum, nec tantopere controversia in eo est, utrum possessio ipso Jure, an per apprehensionem, verisimiliter hic factam, devenerit ad hæredem, sed duntaxat, an æque rei, quæ saltem aliqualiter, nimirum respectu pignoris, fuit defuncti, atque earum rerum, quæ pleno ad eundem Jure pertinuerunt, detentione, quis videri possit se pro hærede gessisse, quod, alio non apparente detentionis titulo, merito affirmatur, quia Jus pignoris, defuncto Creditore, ad ejusdem spectat hæreditatem *l.* 29. *ff. fam. hercisc.* ut non queat non fieri, si hæres rem pignoratam detineat, vel aliter tanquam hæreditariam tractet, quin hoc ipso, non minus atque rerum defuncti plene propriarum detentione, se pro hærede gessisse, & hæreditatem adiisse censendus sit, adeoque, ni velit hæres haberi, opus habeat alium detentionis demonstrare titulum *Cravett. Consil.* 591. *n.* 2. *Mascard. de probat. conclus.* 45. *passim*, saltem quod diversitas observanda sit casuum Juris pignoratitii *ibid. n.* 29. *&* 37. *item conclus.* 44. *n.* 26. traditorum, a nostro præsenti casu. Add. *Alexand. lib.* 3. *Cons.* 32. *num.* 1. 2. *ibique addit Natt.*

Denique in casibus, quando defunctus non possedit animo & corpore suo, sed suo animo & corpore alieno, veluti per colonum, res quidem quandam præ se fert speciem, atque per colo-

Quod vero alicubi locorum vigeant consuetudines, alibi plane Statuta, quibus possessio defuncti absque ulla apprehensione transmittitur & continuatur in hæredem, veluti in Gallia, item urbe ac Ducatu Mediolanensi, nec non Romæ, Papiæ, Bononiæ, Ferrariæ, Incolæ Senis, Cremonæ, Cremæ, Florentiæ, Mutinæ, Parmæ, Placentiæ, Vincentiæ, Veronæ, Paduæ *v. Tiraquell. tr. le mort saisit le vif. part.* 1. *declar.* 2. *Gabriel. lib.* 5. *tit. de acquir. vel amitt. poss. Conclus.* 9. *p. Menoch. de adipisc. poss. remed.* 4. *n.* 324. 325. *Færster de Success. ab intestat. lib.* 2. *cap.* 4. *n.* 25. *Posth. de manuten. Obs.* 55. *n.* 54. *&* 55. Porro in Brabantia & aliis quibusdam Belgicis Provinciis *Stockmann. Decis. Brabant.* 143. *n.* 2. *Giphan. ad l.* 23. *ff de acq. vel amitt. poss. num.* 9. nec non Hispania *Giphan. d. loc. Færster d. n.* 25. *Struv. Synt. Civ. Exerc.* 42. *th.* 17. *in fine* Sicilia & alibi. *Post. d. Obs.* 55. *n.* 55. nihil pertinet ad nostram Germanicam regionem, cum consuetudines, maxime quæ Juri adversantur communi, sint strictissime intelligendæ, neque de loco ad locum extendendæ. *Cravett. de antiq. temp. part.* 4.
C §. *Transeo nunc ad quartam partem n.* 44. *& seq. Besold. Consil.* 36. *n.* 8. *& seq. Wehner Obs. voc.* **Landbrauch.** Eandemque restrictivam interpretationem etiam recipiant Statuta *Novar. Decis.* 8. *item Decis.* 232. *n.* 7. *& seq.* nominatim ad hanc possessionis transmissionem spectantia *Gabriel lib.* 5. *tit. de acqu. vel amitt. poss. Conclus.* 9. *n.* 3.

Non dispari ratione, quemadmodum non obstante naturali impossibilitate, statuto vel consuetudine fieri potest, ut possessio defuncti sine apprehensione transeat in hæredem, saltem huic transmissioni eosdem concedendo effectus, quos alias vera & corporalis produceret apprehensio. *Tiraquell. tr. le mort. saisit le vif. part.* 1. *declarat.* 6. *Giphan. ad l.* 3. *ff. de acquir. vel amitt. poss. n.* 22. 23. *& ad l.* 23. *n.* 10. *Gabriel. l.* 5. *tit. de acq. vel amitt. poss. Conclus.* 9. *num.* 4. *& seq. Færster dict. cap.* 4. *n.* 26. *Gail.* 2. *obs.* 152. *n.* 18. *Mynsing. Cent.* 3. *Obs.* 39. *vers. Hoc quoque controversum. Honded. Vol.* 2. *Cons.* 18. *num.* 13. *& seq. Posth. de manut. Obs.* 55. *n.* 55. *Peregrin. de*

de fideicomm. Artic. 47. *n.* 17. *Struv. Exerc.* 42. A *th.* 17. *Etiam per constitutum possessorium* præstatur idem, scilicet, ut possessio constitutaria transeat absque ulteriori apprehensione in hæredem, maxime si constitutum pro se & hæredibus fuerit factum *v. Tiraquell. tr. de jur. constitut. possessor. part.* 2. *ampliat* 12. & 13. *Post. d. obs.* 55. *n.* 31. & 48. Sed vero tale quoque constitutum non egreditur causam super qua fit, & personas constituentis ac constitutarii, adeoque haud generale præbet Argumentum.

Perstat itaque Sententia, quod, quatenus hic Actorem attinet, eidem, tanquam notorie hæredi, quantumvis suo, *Interdictum* posse competere *quorum bonorum. Wesenb. paratit. ff. quor. bonorum num.* 7. *ibique Hahn verb. Etiam suo.* Eo quidem magis, atque etiam in casibus, quando, vi consuetudinis vel Statuti, possessio in hæred. ipso Jure sine apprehensionis facto transit, eidem nihilominus Interdictis adipiscendæ possessionis, quale hoc, *quorum bonorum*, est, experiri licet pro defensione sua possessionis ac respectu actualis naturalis & plenæ possessionis, B cum forsan hæc videri posset penes alium, & saltem civilis Statuto translata esse, aut, si omnis transierit, superflua tamen cautela non noceat. *Tiraquell. d. tr. le mort saisit le vif. part.* 6. *declarat.* 2. *Honded. d. Cons.* 18. *n.* 16. *Færster d. c.* 4. *n.* 27.

Porro Actorem non repelleret, si cum tertio, non cohærede, foret lis, quod cohæredes habeat, nec solus sit hæres. Nec enim video rationem, quare illi, qui non ex asse hæres est, pro sua parte, qua hæres est, non æque Interdictum *quorum bonorum*, ad consequendam possessionem, concedendum sit, quam ad ipsum Jus hæreditatis obtinendum, petitio hæreditatis non denegatur. *l.* 10. *ff. de petit. hæred.* & *tot. tit. ff. si pars hæred. pet.* Aliud foret, si quis non tantopere in aliqua hæreditatis Quota, etiamsi minima, quam in certa re non solus esset hæres institutus, qui, cohærede hæreditatem non repudiante, sed adeunte, loco Legatarii veniat habendus, adeoque titulo destituatur universali ac hæreditario Jure, tanquam Interdicti fundamento *v. Hahn. ad Wes. d. tit. quor. bonor. n.* 2. *verb. etiam ad res* C *corporales.*

Ulterius non quicquam interdictum impediret, si Archivum non inter res corporales numerandum, sed tanquam aliquod Superioritatis Jus, aut quoque eo respectu, quo Archivi Documenta in suo tenore incorporali continent Jura, his, quandoque personalibus, quandoque realibus, accensendum quis putaverit, sive enim id pro diversitate respectus ad corporales sive incorporales retuleris res, ambas Interdictum non respicit, sed personalia duntaxat arcet Jura *l.* 2. *ff. quor. bonor.* ac dudum eorum explosa est opinio, qui, Interdictum ad res restringendo corporales, eo lapsi sunt, ut ab ejusdem objecto incorporalia minus recte excluserint. Realia Jura *Menoch. de adipisc. poss. remed.* 1. *n.* 86. 87. *Grass. recept. Sentent. lib.* 2. *de success. Artic. Transmissio. quæst.* 9. *n.* 5. *Hahn. ad Wesenb. tit. ff. quor. bonor. n.* 6. *verb. Hæred. petit. n.* 8. *verb. maxime corporalium. Ludwel à Malcomes. edit. ad Wes. ibid. verb. maxime corporalium. Struv. Exerc.* 45. *th.* 17.

Ast tamen, quo minus in hac causa, velut supra monitum fuit, locum invenire queat *Interdictum quorum bonorum*, qualitas facit subjecti passivi, seu Reorum hic conventorum. Datur quippe Interdictum *quorum bonorum*, non contra alium quam talem, qui vel pro hærede vel pro possessore possidet, aut dolo desiit possidere. *C.* 1. *ff. quor. bonor. junct. l.* 9. *ff. de petit. hæredit.* Pro hærede autem possidere in hac materia dicitur, non qui vere hæres est, & rem saltem alienam possidet tanquam hæreditariam, veluti in usucapionum causis, *tit. ff. & C. pro hæred.* sed is, qui verus hæres non est, titulo tamen hæredis & opinione quasi vel ex Testamento vel ab intestato, sive secundum civile, sive Prætorium Jus hæres sit, res hæreditarias possidet: Similiter pro possessore possidere in huc non censendus est is, qui Prætoriam bonorum hæreditariorum prætendit possessionem, velut in usucapionis materia *tit. pro possess.* verum is, qui vel plane nullum, ex quo sit hæres, allegat titulum, nec se hæredem esse contendit; vel qui ne quidem inutili Testamento extante, nullaque existente cognatione se hæredem per purum jactat mendacium: Aut qui titulum prætendit ipso Jure penitus invalidum, adeoque nullam aliam suæ possessionis allegare potest causam, quam quia possideat *Arg. l.* 11. 12. 13. *ff. de petit. hæredit. Struv. Synt. Civ. Exerc.* 10. *th.* 47. & *Exerc.* 45. *th.* 16. Nihil horum omnium de nostris prædicari potest Reis conventis, eo quod res non agatur cum talibus, qui se hæredes esse putent, sed qui revera cohæredes sint, qui etiam Archivum ex tali hæreditario & resp. mandatario titulo possideant.

§. IV.

An ergo Actio potius intentata videbitur *familiæ herciscundæ?* Forsan & hanc quispiam negaverit, quod tendat ad rerum, hæreditario Jure pluribus cohæredibus quæsitarum duntaxat divisionem, quam non recipiant hæreditaria Documenta & Archiva: Quam etiam non petat hic Actor, sed potius totalem extraditionem sibi soli faciendam, aut, in eventum, Sequestrationem. Ex qualibus ideo rationibus hæreditaria Instrumenta referuntur inter res, quæ in judicium familiæ herciscundæ non veniunt, nec ejusdem constituunt Objectum *v. Struv. Synt. Civ. Exerc.* 15. *th.* 8. *circa fin. vers. Instrumenta hæreditaria authentica.*

Nolim tamen ad subsidiariam *in factum* Actionem confugere, vel in legibus, a Struvio citatis, quandam quærere conditionem: Tentabo an non ipsæ hæ leges cum aliis parallelis ad judicium *familiæ herciscundæ*, eoque affirmativo, non exclusivo, sensu ponantur sub *tit. familiæ herciscundæ.* Nec enim in eo judicio rerum hæreditariarum divisio tam crude in sua physica significatione capienda est, ut quilibet hæres semper & ubique, ex quolibet regionibus diviso corpore, ferat partem *l.* 22. §. 2. *ff. fam. hercisc.* §. 4. *Inst. de offic. jud.* verum si taliter commode fieri nequeat, eo dirigendam Judex habet

habet suam prudentiam, & in hoc Judicio Officium, ut per modum quasi permutationis huic hæredi unam, alteri aliam, æquivalentem addicat rem: *Arg. l 20. §. si pater 3. famil. hercisc.* vel, quatenus unus præ altero videatur prægravatus esse, eatenus damnum pecunia compensare jubeat §. 4. 5. *just. de offic. judic.* inque hoc divisionis modo etiam ad servitutes huic vel illi prædio sive debitas sive passive inhærentes respiciat *d. l. 22. §. 3. ff. fam. hercisc.* Porro ut alteri proprietatem alteri usumfructum assignet *l. 16. §. 1. ff. famil. hercisc. l. 6. §. 1. ff. de usufruct.* aut quadam alternatione cunctis provideat *d. l. 16. §. 2. famil. hercisc. vel instar. empt. vendit.* alteri rem alteri pretium suæ, quam in ea habuit, portionis adjudicet *d. l. 22. §. 1. & l. 47. l. 55. fam. hercisc.* §. 4. 5. *instit. de offic. judic.* ut quandoque debita & credita hæreditaria propter multa, quæ partium tam solutio quam exactio sæpe habet incommoda, singulis, aliis vero alia, attribuat: Qua attributione etsi non fiat, ut totum alicui debeatur, vel solus totum debeat, tamen onera Actionis ita translata sunt, ut, sive agendum sit, partim suo, partim Procuratorio nomine, agatur, sive debiti nomine conveniatur, partim suo, partim Procuratorio nomine, Actionem in se suscipiat; ceu quia Creditoribus quidem libera mansit facultas cum singulis hæredibus experiundi, his vero etiam libera est potestas suo loco substituendi eos, in quos onera Actionis officio Judicis fuere translata *l. 2. §. fin. l. 3. ff. famil. hercisc. l. 6. & 23. l. eod.*

Fere non absimili civili modo contingit in hæreditariis instrumentis divisio, alias naturaliter individuis. Non hæc omnem omnino respuunt divisionem, & tam longe abest, ut non veniant in familiæ herciscundæ judicium, ut potius ad idem judicis officium & prudentissimum arbitrium, cui modus dividendi in rebus hæreditariis haud commode divisibilibus erat in modo citatis casibus commissus, etiam hic expressis verbis recurratur, ac moneatur Judex, qui familiæ herciscundæ judicio præest, eo rem dirigere, ut Originalia hæreditaria Instrumenta vel maneant apud eum, qui ex majori parte hæres est, cœterisque descriptum fiat ac recognitum, interposita cautione, ut, cum res exegerit, ipsa Originalia exhibeantur: Vel, si omnes æqualibus partibus hæredes sint, nec inter ipsos amicabiliter conveniat, apud quem potius esse debeant, aut sorte res dirimatur, aut Judicis Officio Senior juniori, & qui amplioris honoris est, inferiori, mas fœminæ, ingenuus libertino, præferatur: Vel etiam, ex consensu aut suffragio, eligatur amicus, apud quem ea Instrumenta hæreditaria deponantur: Vel depositio fiat in ædem sacram *l. 4. §. ult. l. 5. 6. & 8. ibique Gloss. ff. famil. hercisc. l. ult. ff. de fid. instrum. Coler. de Process. Executivo p. 1. C. 2. n. 159. 160.* Qui quidem civilissimus divisionis modus tantopere familiæ herciscundæ judicio proprius est, & spectat ad illud, ut quoque super applicabilitate cujusdam alterius modi, qui in aliis rebus itidem haud commodam divisionem recipientibus, habuit applausum, quæstio fuerit mota, at ob rationis hic diversitatem negative decisa in *d. l. 6. ff. famil. hercisc.* nimirum, quia non tam communia Instrumenta hæreditaria & Archiva, quam aliæ res, recipiunt æstimationem, aut sunt alienabilia, sane hujusmodi divisio Instrumentorum revera divisio est, &, qui eam petit, efficit, ut non maneant indivisa sicut antea, sed quilibet hæredum pro sua Rata eodem plane gaudeat, tam proprietatis fructu quam usus commoditate, atque in aliis rebus naturaliter divisis, præstetque hic plane eundem Juris effectum talis civilis divisio, qualem in aliis rebus commode divisibilibus naturalis, ac unus habeatur quasi omnium, saltem quoad custodiam, Procurator.

Nil igitur animum desuper suspendo, quin Instrumentorum quoque hæreditariorum nomine *familiæ herciscundæ* competat *judicium* quo etiam collimare videtur *Grivell. Decis.* 146. *n.* 6. & ergo putaverim, quatenus in præsenti causa punctum extradendi vel deponendi Archivi attinet, *Actionem familiæ herciscundæ* esse intentatam, saltem ob prætensum moræ periculum *Processu Mandati executivo* expediendam: Cui Actioni innititur quoque postea per Supplicam petitum *Mandatum arctius seu ulterius*, nec non petita ejusdem extensio ad cuncta alia Documenta hæreditaria, quæ extra Archivum Francofurti repositum alibi in adversariorum essent manibus & custodia, & vero Archivi hæreditarii essent pertinentia.

§. V.

Quod alteram huic conjunctam petitionem attinet, quæ tendit ad editionem legalis Inventarii & redditionem rationum ratione totius hæreditatis, nec non Interdictum de interim non turbando in possessione bonorum sub Imperio Germanico sitorum, omnis itidem hæc causam suam debet familiæ herciscundæ principiis. Quoad editionem Inventarii ac redditionem rationum res caret dubio *l. 8. pr. l. 11. 12. pr. l. 16. §. 3. & seq. l. 17. l. 18. §. 3. & seq l. 19. l. 22. §. ult. l. 24. l. 25. §. 10. & seq. ad fin. l. 31. l. 39. l. 44. §. 3. 5. 7. l. 47. l. 49. vers. nam ut fam. hercisc. judicio l. 50. 51. 52. 56. ff famil. hercisc. l. 3. 9. 13. l. 18. §. 1. l. 19. 20. 24. C. eod.* similiter petitio *Mandati de interim non turbando* recidit in Quæst: an divisio bonorum hæreditariorum in una Provincia ideo queat declinari, aut saltem differri, quod in alia Provincia quædam sint communia, quæ itidem conveniat dividi? Quemadmodum vero hujus Quæstionis decisio, quæ pro ratione circumstantiarum quandoque affirmativa, quandoque negativa esse potest, dependet ex deducendis in altera causa *Mandati, de non via facti &c. &c.* ita petitionis ea pars, quæ ad *Mandatum* directa est *de non turbando*, commodius illuc erit reservanda, ceu vel cadens penitus, si illud ex adverso impetratum Mandatum confirmari contingat, vel ex hujus cassatione vitam suam accipiens. Proinde in sola Archivi causa dispiciendum:

An intentata famil. hercisc. Actio sit probata?

§. VI.

Jus hereditarium tam ex parte Actoris quam Reorum, quod Actioni familiæ herciscundæ viam sternit, extra omnem controversiam est, utriusque partis iteratis confessionibus satis firmatum: v. Extr. Actor. in causa *Mandati de non via facti* &c. Et quantum Domi- Probatio institutæ Actionis.

Dominam Ream attinet, quæ duntaxat Mandatario nomine venit in considerationem, inquirendum adhuc est: Quomodo Actor ad eum se qualificet divisionis civilem modum, quem demonstravi superius? Cum tres fratres, velut utrinque in confesso est, in penitus æquales patri successerint partes, quæ æqualitas in defuncti fratris *Caroli* hereditate vel eo usque, donec de validitate constiterit Testamenti, etiamnum durat, vel, Testamento pro valido agnito, major hereditatis portio accideret potius reo, quam Actori, adeoque ille non male sibi præ Actore Archivi arrogaret custodiam *l.* 4. *§. fin l.* 5. *ff. famil. hercisc.* Sane donec super validitate Testamenti Carolini fuerit pronunciatum, in portionibus hereditariis neutra pars alteri prævalet, ideoque in hoc Argumento fundamentum poni non potest Actionis.

Minus quoque tuto istud collocabitur in prærogativa vel dignitatis vel sexus, qua Instrumenta hereditaria ad custodiam concredenda sunt cohæredum digniori, seu ei, qui præ reliquis fulget dignitate, itemque potius mari quam fœminæ *l. ult. ff. de fid. instrum. Franc. Marc. Vol.* 1. *Dec.* 839. *n.* 2. *Halbritter. Orat. de Privileg. Doctor. annex. Bocer. tr. de bell. & duell. pag.* 338. *vers. ex dignitate Doctoris etiam illud.*

Eo, quod Actor contra reum fratrem nil tale queat allegare & potius reus Actorem dignitatis præcellere videatur splendore, saltem, (si filiam unice S. respicere, & exteras in Anglia dignitates seponere fas sit:) non secundus in dignitate esse. In partium spontanea & amicabili desuper conventione, itemve in propria cujusdam amici, apud quem Instrumenta deponantur, electione, & porro in sorte, cui eam rem velit commissam, *v. d. l.* 5. *ff. fam. hercisc. d. l. ult. ff. de fid. instrum.* haud intentionem suam Actor fundat, adeoque de his mediis dicere prolixius supervacaneum foret prorsus. Actionis suæ fundamentum ponit in senio: Eventualiter in depositione Instrumentorum apud tertium, quæ per Judicem mandanda sit. Senium eo minus aliqua eget probatione, quo plus de eo ex propria adversaria apparet concessione.

De Jure constat ex *d. l. ult. ff. de fid. instrum. add. Marc. d. Decis.* 839. *n.* 2. *Mynsing. cent.* 4. *Obs.* 37. *n.* 14.

Sed quæ lex, quatenus fundamentum in senio positum attinet, ex aliis parallelis supra citatis explicanda est, potissimum ad Archivum familiæ seu Instrumenta domus, quæ totius familiæ honorem, dignitatem, nobilitatem & antiquitatem concernunt, quorum custodia merito tribuitur primogenito, tanquam familiæ & agnationis capiti.

Alia, quæ bona duntaxat hereditaria respiciunt, communia Instrumenta non ubique & præcise Seniori concreduntur, sed vel ipsa bona hereditaria divisa concomitantur, vel si hoc commode fieri nequeat, Judicis arbitrio relinquitur, quem ex pluribus istis, quos supra tradidi, dividendi modis, cuique negotio putaverit convenientiorem saltem senio quadam tribuenda Prærogativa, si cætera omnia sint paria. *v. Schurff. cent.* 1. *consil.* 50. *n.* 15. *Grivell. Decis.* 146. *n.* 3. 4. 7. 8. *Ric. addit. ad Franchis Decis.* 386. *Cæppen. Decis. quæst.* 7. *n.* 1. 2.

Cum itaque Actor omnium omnino, absque ulla distinctione, hereditariorum Instrumentorum extraditionem petierit, sibi tanquam natu majori, faciendam, & tamen de aliquo Majoratu aut Primogenituræ Jure in Familia S. aut de tali Archivo, quod Familiæ dignitatem respiciat, in specie nihil potius de communibus hereditariis in genere Documentis appareat, atque ex ipsis Actis & partium confessione sit clarum, post mortem Patris tres ejusdem filios in partes æquales, tam feudorum & bonorum avitorum, quam allodialium successisse. Facile ratio in promptu est, quare Dominus Judex illud petitionis primum membrum prætermiserit, & rei mandatariæ quidem prævia inventatione Archivi extraditionem, at non Actori tanquam Seniori, sed Magistratui Civitatis Francofurtensis, faciendam mandaverit; in eum finem, ut omnium nomine esset in Sequestro ac Magistratus custodia, qui cuique Interessenti, pro rei exigentia, Copias fieri curaret. Quod Judicis executivum Decretum, sicut Actoris eventuali petitioni fuit conforme, ita Juri non est inconveniens, tanto quidem minus, atque de Archivo, apud quem heredum esse debeat, existit litigium, non vero eatenus sufficiens ex parte Actoris, probatio, potius æquale ex omni parte Jus in promptu est: *d. l.* 4. *§. fin. l.* 5. *ff. fam. hercisc. l. ult. ff. de fid. instrum. Clud. de sequestrat. c.* 4. *n.* 53. 54. *Mynsing. cent.* 5. *Obs.* 35. *n.* 2. Accedit, Domina Mandataria Rei, quæ ipsius solius nomine Archivum detinet sæpius commoretur in aliis longinquis locis, eoque difficilior reddatur, si quandoque eam fieri intersit, Instrumentorum editio, imo metuendum sit, quin in favorem affinis & sui mandantis majoris momenti Documenta plane aliorsum ferat secum.

§. VII.

Si vel maxime aliquod primogenituræ Jus & Instrumentorum gentilitiorum qualitas, vel etiam ratione reliquorum hæreditariorum Documentorum, de cætero indifferentia Judicem potuisset movere, ut Actori, tanquam primogenito & Seniori, totius Archivi hæreditarii, vel quorundam hereditariorum Instrumentorum, commisisset custodiam, tamen per mortem Actoris insecutam causæ in hoc puncto status tantopere fuisset mutatus, ut Mandatum cassari, vel plene in Actoris hæredes retorqueri, iisdem senii rationibus foret æquum, ex quibus Actor id impetrasset. Actio an sit per Exceptiones elisa?

Quamvis enim dictus Actor unicam ea primo conjugio reliquerit filiam, quam etiam una cum relicta vidua, instituerit heredem:

 Et

Et vero expediti videatur Juris esse si pater A foret prædefunctus & filiis primogenitus, excluso secundo genito, semel ad successionem perpetuo primogenituræ Jure admissus, quod postea primogenito de mortuo, ejusdem filius tam communi ratione, quod non de avi, sed patris, hereditate sit quæstio, quam potissimum primogenituræ efficacia præferatur patruo *Tiraquell. de Jur. primogen. quæst.* 40. *Covarruv. pract. quæst. c.* 38. *n.* 6. *Mich. ab Aguirre apolog. de Success. Regni Portugall. pro Philippi Hispan. Reg. apud Besold. Cons.* 1. *part.* 1. *n.* 100. *& part.* 2. *n.* 287. *Mynsing. cent.* 3. *Obs.* 23. *Forster de success. ab intest. lib.* 2. *c.* 12. *n.* 15. *Thesaur. lib.* 1. *quæst. forens.* 35. *Setzer. disp. ad Jus feud. disp.* 7. *th.* 11. qua ideo ratione filius primogeniti etiam in custodia Instrumentorum gentilitiorum, quæ familiæ tangunt antiquitatem & dignitatem, sit anteponendus Patruo, velut in terminis demonstrat. *Grivell. Citat. decis.* 146. *n.* 7. *& seq.* Tamen hæc omnis, quæ in primogeniti liberis masculini sexus versatur, ratio deficit in sequiori fæmineo sexu, ceu in quo familia potius desinere ac extingui, quique ideo Jurium primogenituræ non censetur capax, nisi forsan in constitutione Juris primogeni- B turæ, contra ejus proprietatem & naturam, etiam fœminæ, in casum deficientium masculorum, expresse essent comprehensæ *Covarruv. pract. quæst. d. c.* 38. *n.* 7. *vers. Quarto licet in majoratus. Thesaur. lib.* 2. *quæst. For.* 11. 12. & proinde in custodia quoque gentilitiorum Instrumentorum Patruus regulariter anteferendus est prædefuncti Senioris fratris filiæ *Grivell. d. Decis.* 146. *n.* 18. 19. 20.

Sane hæc cuncta nil pertinent ad casum præsentem, ubi de aliquo Jure primogenituræ, quod in familia S. constitutum sit, non apparet, multo minus, quod vi istius hereditas paterna unice ad Actorem, tanquam primogenitum, fuerit translata: Potius in partes æquales, tam feudorum quam allodialium, tres successisse filios prætendit Reus. Neque negat Actor, dum non solum Archivum commune esse agnoscit, sed etiam totam quidem paternam hereditatem ad se solum pertinere contendit; ast non ex quodam, quod S. familiæ esset peculiare, primogenituræ Jure, sed ex capite prætensi, C nec quicquam probati, Juris Anglicani, quo militantis & in militia morientis filius primogenitus unicus & universalis perhibetur esse successor, itemque ex prætensa causa, quasi hæres absque beneficio Inventarii adire volens hereditatem sit præferendus aliis, utut gradu æqualibus, qui eo usuri sunt Inventarii beneficio, nec non, ratione castri *Coubert*, ex Gallico Jure, quo istud castrum solius esset primogeniti.

Quemadmodum enim distinctio aditionis hæreditatis, cum vel sine beneficio Inventarii, de Jure communi non quicquam facit ad exclusionem ejus cohæredis, qui suam cum beneficio aditurus est petitionem: *v. Boer. Cons.* 53. *n.* 1. 2. 9. 10. 11. Ita haud opus habuisset Actor, vel in simplicis aditionis *Boer Cons.* 53. *n.* 15. vel in reliquis duobus præmemoratis casibus ad exterarum Provinciarum recurrere consuetudines & Statuta, ceu in Germanicis terris non attendenda. Si aliqua Familiæ S. prærogativa fuisset munitus: Imo ipsemet Actor, non tantopere citato Juri confidens Anglicano, se non obscure ad divisionem in partes offert æquales. Certe non ita divisurus, si primigeniti juvari potuisset beneficio. Insuper ne quidem probatum fuit, aliqua gentilitia Instrumenta, quæ familiæ concernerent honorem & dignitatem, esse in hereditate. Neque etiam Mandatum eo tendit, ut respectu senii Archivum in custodiam traderetur Actori, sed potius ut, apparente omnium pari conditione & Jure, fieret ejusdem apud tertium Sequestratio.

Itaque examinandum duntaxat restat: Num quid sit, quod nunc Sequestrationem suadeat cassari? Si quid horum est, saltem mors Actoris est, per quam causam in eum devenit statum, ut Quæstio non amplius stet inter fratres & omnes masculos, sed inter defuncti fratris filiam viduamque, & patruum ac resp. affinem, atque sic inter marem & fœminas. Quemadmodum illi cuncti de familia & Juribus inde dependentibus, (veluti feudis masculinis) æqualibus portionibus participabant; Ita in hoc omni nunc exclusæ erunt fœminæ, eaque cuncta ad solum spectabant marem superstitem, indeque merito eidem venient attribuenda Instrumenta gentilitia & alia, quæ de feudis masculinis sunt concepta, non quidem aliquo senii Jure, sed tanquam hæc Instrumenta nunc concomitentur bona per Sequestrationem illi soli (salvo de cætero retentionis Jure) adjudicanda: Alia vero hereditaria Instrumenta, quæ de feudis agunt, forsan hereditariis, in quibus una cum patruo successionem obtinent fratris filia & vidua, nec non quæ bona concernunt allodialia, haud parem cum prioribus habent rationem, siquidem Scripturæ concernentes bona, quæ huic vel alteri parti per divisionem vel adjudicationem sunt obventura, eidem quoque erunt tradendæ. At quæ bona respiciunt in communione forsan permanentia, eorum custodia, si aliter inter partes non conveniat, eo potius Dn. Reo erit relinquenda, atque duæ prærogativæ rationes, sexus scilicet & senii hic concurrunt, & ita fieri postulant *Arg. l. ult. ff. de fend. Instrum. Ricc. addit. Franchis Decis.* 386. saltem cautione tali interposita & facienda describendi copia, prout monitum est superius.

§. VIII.

Ex omnibus dictis ac deductis facile consequitur, circa Procuratorium, ex adverso productum, vel nihil amplius monendum, vel istud, non attentis obmotis Exceptionibus, pro recognito esse ex officio habendum per deducta; Decisionem vero hujus causæ tantisper, donec in principali Sententia feratur causa, differendam, interim tantummodo provisionalem Documentorum communicationem, quo a Reo fratris viduæ & filiæ fiat ad magis instruendam suam in causa principali defensionem decernendam; postmodum vero, ulterioris petitione denegata, paritoriam decernendam esse restrictive secundum ea, quæ in superioribus fuere demonstrata.

Ad

Ad Acta Mandati de non via facti procedendo nec turbando, & resp. obsequium homagiale continuando C.C. nec non ulteriorum Mandatorum.

Hr. M. Gr. v. S.

Contra

Hr. F. Gr. v. S & Consf.

CAmeræ Imperialis Jurisdictio fundatur in immedietate & connexitate personarum & causæ, sc. Comitis & Officialium, itemque in narratorum factorum qualitate, quæ nullo Jure queant justificari.

Quæ de Actore, in hac causa Reo, & Reo, in hac causa Actore, latius dicta sunt, in causa *Mandati de extrad. Archiv.* huc suffecerit repetiisse. De Correis, Officialibus scil. & subditis, ratione quorum fundata Cameræ jurisdictio fuit in continentia causæ, hic nihil restat, quod consideratione sit dignum, cum aliqui eorum, post Decreta proclamata, ratione factorum suorum propriorum, salva protestatione, comparuerint, respectu vero factorum, quæ nomine & jussu Domini atque Officii intuitu peracta essent, ipse Dominus in se susceperit defensionem, sicut Jure fieri potuit, cum magis ipsius Domini videatur Interesse, quam facientium. *v. Möller Semestr. lib. 4 c. 18. Modest. Pist. p. 2. quæst.* 89. Et quamvis, non attenta illa defensionis in se susceptione, contra Officiales & Subditos proclamata fuerint Decreta, indeque etiam subditorum non comparentium accusata contumacia, tamen quandoquidem unus Officialium, salva protestatione, comparuerat, ratione tamen omnium Dominus adhuc defensionem ipse suscepit, Actor se cum hoc in litem principalem intromisit, eoque quasi tacite renunciasse videtur Actioni contra Officiales & subditos simul directæ.

Circa Procuratoria & Processum judiciarium nihil monendum, cum is, qui in causa Mandati inhibitorii de desistendo &c. allegatur defectus Actorii in hac causa, quicquid alias in Thesi sit, nihil quicquam, propter singulares circumstantias, in causa Mandati de extrad. Archiv. deductas, queat nocere.

Transeundum igitur ad causam principalem, & investiganda Actio.

§. II.

A *Interdictum quorum bonorum* removetur hic ex iisdem rationibus, atque etiam in causa Mandati de extrad Archiv. sed nihilominus non ita hic, sicut illic, Actio sibi vindicat locum *familiæ herciscundæ*, Processu saltem executivo expedienda. Cum non tantopere de rerum hereditariarum divisione & acquirenda possessione; quam de tuenda jam prætense quæsita portionum hæreditariarum possessione res sit, adeoque aliquod inquirendum veniat retinendæ possessionis remedium. Neutiquam hoc præstabit Interdictum: *Ne vis fiat ei, qui in possessionem missus erit*, ceu quod respectu subjecti activi præsupponit missionem factam a Magistratu *l.* 1. *ne vis fiat ei, qui in poss. miss.* quæ hic deficit: Respectu quoque subjecti passivi necessum est ut dolo alterum possessione arcuerit, *d. l.* 1. Qui enim putavit, etiamsi supino quodam errore, possessionem esse suam, vel sibi obnoxiam, vel certe non esse alterius, prædicto non tenetur Interdicto *l.* 1. *§.* 4. *d. tit. ibique Gloss.* Omne vero hoc, nimirum possessionem esse suam, non Actoris, noster prætendit Reus, atque sic, utroque, & Actore & Reo, de possessione contendente, potius intentatum videri poterit Interdictum *Uti possidetis Arg. l.* 1. *§. sed si inter ff. uti possid.* atque ideo dispiciendum.

§. III.

An hoc Interdictum sit probatum?

B Duo potissimum in hoc Interdicto veniunt probanda, scilicet, ex parte Actoris, possessio, &, ex parte rei, turbatio *Bocat. de Interd. uti poss. c.* 14. *n.* 2. *Meischner lib.* 1. *Decis. Cameral.* 11. *n.* 13. Illam Actor annititur probare per factam in duobus bonorum partibus suo nomine apprehensionem, atque homagii a subditis resp. exactionem & præstationem satis superque demonstratam, ceu ex qua apprehensione præsumatur continuatio, atque ideo appareat Actorem fuisse pro duabus partibus in possessione, quando ex parte Reorum attentata fuit turbatio, qualis narratur ab Actore *Posthius de manut. decis.* 278. *n.* 3.

Probata autem possessione ad tempus turbationis præsumi eandem adhuc, quando lis esset mota ac contestata, durasse, atque hic quoque possessionem esse ad tempus contestatæ litis probatam, velut in Interdicto *uti possidetis* fuisset necessarium: *v. Afflict. decis.* 394. *n.* 1. 2. 3. 4. *Cacheran. decis.* 43. *n.* 1. 2. *Post. d. loc. & decis.* 457. *n.* 1. Quæ in hoc speciali C Interdicti casu præsumptio alias quoque generalis est, ut, qui semel possedit, in possessione perseverasse, &, qui olim possedit, etiam hodie possidere præsumatur *Afflict. & Cacheran. d. loc. Gabriel. lib.* 1. *tit. de Præsumpt. Conclus.* 10.

Pro instituto hoc possessorio magis confortando Actor ulterius ad talia se extendit Argu-

Argumenta, quibus vel petitorium exhauriri autumat, ut tanto magis intentio in possessorio satis videri queat probata esse, cum, qui Jura potiora probat in petitorio, obtinere debeat etiam in possessorio Interdicto uti possidetis. *Fab. cod. lib. 8. tit. 4. def. 3.*

Nimirum causam s. titulum apprehensæ possessionis ponit pro una tertia, in Jure hereditario per mortem patris in cuncta ejusdem hereditate sibi, cum duobus tunc adhuc viventibus fratribus, ab intestato delato; pro altera vero tertia in prædefuncti fratris Caroli, Testamento nuncupativo, saltem probationis causa in Scripturam redacto, quo Actor ejusdem Caroli unius & Universalis hæres esset nominatus, Reo duntaxat Legati nomine mille Thaleris relictis. Quibus, vel in petitorio stringentibus, Argumentis postmodum, quando Reus absque liberis masculis e vita decessit, ulterius hoc addidit, quod nunc quoque ejusdem bona feudalia & avita sibi soli essent Jure delata, saltem ut superstiti viduæ ac ex primo conjugio filiæ debita constituerentur alimenta & resp. dos. Ex qua causa horum quoque a fratre Friderico relictorum bonorum, tam allodialium quam feudalium apprehendi curavit possessionem, in probationem Argumentorum, quod fratris Caroli hereditas ope Testamenti nuncupativi; Deinde fratris quoque Friderici hereditas, non attento ab eodem in favorem filiæ ac viduæ condito Testamento, vi tamen aliarum illustrium familiarum, quam genti S. peculiaris consuetudinis, partim quoque Juris Feudalis communis, sibi fuerit quæsita: Produxit non solum Carolinum Testamentum, sed etiam Instrumentum divisorium hereditatis & Investituras feudorum, decenter rogans, ut hæc omnia a se producta Documenta ab Adversario recognoscerentur, aut jurato diffiterentur, secus vero, ubi neutrum horum fieret, ex Officio haberentur pro recognitis.

Sane quemadmodum possessio nonnunquam probatur ex Instrumentis, etiam ad effectum manutentionis & interdicti uti possidetis, *Post. in Decis. Rot. Rom. Subnex. tract. de manuten. Decis. 348. n. 2. Decis. 434. n. 1. Decis. 457. n. 1. Decis. 458. n. 3. Decis. 467. n. 1. 2. Decis. 544. n. 1. Decis. 583. n. 2. Decis. 611. n. 5. Dec. 618. n. 1. Decis. 633. n. 1.* ita tanto magis id videtur præstitum per Instrumenta super ipsa apprehensione in loco apprehensionis confecta, in quibus quomodo possessio taliter vel taliter fuerit apprehensa, circumstantialiter est descriptum. *Viv. Decis. 174. n. 1. Post. d. tr. Decis. 362. num. 3. Decis. 401. n. 1. Decis. 408. n. 1. Dec. 502. n. 2. Dec. 545 n. 1. Decis. 552. n. 1. Dec. 575. num. 3. Decis. 578. n. 1. Decis. 582. n. 1. 2. Decis. 589. n. 1. Dec. 590. n. 1. Decis. 593. n. 1.* Ut ideo duarum tertiarum ex paterna, itemque fratris Caroli hereditate, possessio per Instrumentum adeptionis eo sufficientius videatur probata esse, quanto plus roboris apprehensioni accessit ex homagii præstatione, quæ non solum Jurisdictionis possessionem, sed omnigenæ importat superioritatis & subjectionis tesseram. *Knich. de Jur. Territor. c. 3. n. 287. 288. 295. Michaël de Jurisdict. Conclus. 57.* Quanto itidem plus apprehensio roborata fuit titulis ac causis Jure comprobatis, scilicet Jure hereditario partim ab intestato, partim ex Testamento Carolino profluente, ceu per quos Titulos inducitur præsumptio possessionis justioris *vid. sup. n. 14. Tessaur. Decis. 206. in fine Post. de manut. Decis. 457. num. 3. & 4.*

§. IV.

Et cum de Jure hereditario pro una tertia paternæ hereditatis, quatenus ipsum illud Jus ejusque competentiam attinet, nulla sit controversia, necquicquam huc pertineant a reo opposita Angliæ & Hollandiæ Statuta: Dispiciendum erit: An & quatenus respectu ulterius tertiæ, coloratus iste Titulus videatur probatus esse ex producto *fratris Caroli Testamento.* Hoc quidem ceu a Notario & septem subscriptum testibus videri posset Testamentum esse scriptum, & præsumptio facile cadit per contrariam in ipso Instrumento expressam mentionem, qua satis aperte declaratur Testamentum nuncupativum esse saltem memoriæ & probationis causa in Scripturam redactum, de quo sic prædicari quodammodo & certo duntaxat respectu queat, quasi & scriptum & non scriptum, unum tamen, non duplex sit Testamentum *Joh. Fab. ad §. sed cum aliquis justit. de Testam. n. 1. Mantic. de Conjectur. ult. volunt. lib. 1. tit. 7. n. 1. & 2.*

Utut vero Testamenti nuncupativi, etiam in scripturam redacti, vis & probatio dependent ex jurata testium depositione, si non ab iis, cum quibus res est sine tali jurato Testimonio recognoscatur *l. 21. §. 3. verb. testium juratorum ult. verb. & hoc post mortem Testatoris jurati deponant C. de Testam. Fab. d. §. sed cum aliquis n. 2. 3. Mev. pag. 9. Decis. 149. n. 3. 4. Carpzov. p. 3. const. 3. def. 36.* tamen ea testium jurata depositio haud est necessaria, ubi super Testamento nuncupativo confectum fuerit Instrumentum publicum *Fab. & Mev. d. loc. Mantic. d. l. 1. tit. 6. n. 6. lib. 2. tit. 12. n. 2. Carpzov. d. const. 3. def. 37. & lib. 6. Resp. 13. n. 3. 4.* Idque vel taliter, ut statim in ipso testandi Actu adhibitus sit Notarius, qui coram septem testibus Testatoribus excepe-rit voluntatem, remque gestam eodem tempore & loco, ac sic uno quasi actu scripturæ suæ comprobaverit auctoritate, velut alias in Testamentis cœcorum præcise requiritur *l. 8. C. qui Testam. fac. poss.* **Ordnung der** *Notarien de Anno 1512. tit. 1. §. 1. & 9. Mantic. d. n. 6. Vigl. Zuichem in tit. Instit. de Testam. ordin. §. si quis autem sine Scriptis n. 4.* Vel ita ut Testator super Testamento coram septem testibus nuncupato, atque sic in sua essentia perfecto, saltem probationis causa Instrumentum confici curet publicum ac solenne, quo casu ipse testandi actus nihil pertinet ad Notarium, sed saltem ut se de eo, jam ante perfecto, per testatorem & testes Testamentarios in præsentia testium Instrumentariorum

riorum fieri curet certiorem, ac desuper solenne conficiat Notariale Instrumentum *Joh. Faber ad §. sed cum aliquis 7. num. 5.* quod ideo si essentialibus destituatur requisitis, vim probandi non habet, verum eo res recidit, ut ad testium Testamentariorum, si qui supersint, examinationem ac juratam depositionem sit confugiendum: *Mev. p. 9. Decis. 149. n. 5. & seq.* De posteriori genere in causa præsenti non agitur Quæstio: Sed de priori velut ex ipsa patet Testamenti inspectione.

An vero hæc ita comparata sit Testamenti Scriptura, ut probationem Tituli inducat colorati, & consequenter ut tale Testamentum ab altera recognoscendum vel jurato diffitendum sit parte aut ex officio pro recognito habendum, non penitus videtur esse expeditum, Reo potius contendente, quod sibi de Jure non incumbat ejusdem vel recognitio vel jurata diffessio: Eo, quod sit mera Copia a Notario simplici vidimata, cujus tam de Jure communi, quam Stylo Camerali non quiret prætendi recognitio, quæque non faceret fidem, præsertim in tam ardua, tot captionibus obnoxia, Testamentaria causa; tanto quidem minus atque in exemplo neque ab ipso Notario, neque ab Episcopo Londinensi fieret attestatio de legalitate ejus, qui Originale fertur scripsisse, neque etiam de prævia examinatione Scriptionis & Sigillationis testium; sane Documentorum, quæ nil quicquam contra recognoscentem vel diffitentem sunt relevatura, recognitione aut Sacramentali diffessione nemo gravandus est: *Carpzov. p. 1. Const. 17. def. 25.* Et ergo videtur, cum Copiæ, quantumvis vel ab uno vel pluribus Notariis essent vidimatæ, ab his quoque de prævia cum Originali collatione & inventa concordantia facta fides, nulla sit absque Originali exhibitione probandi vis *Turzan. commun. opin. Quæst 149.* justam esse hic Rei Exceptionem de non recognoscendo vel diffitendo Testamento a Notariis exemplato *Blum. Process. Cameral. tit. 63. §. 29. & seq.*

Cujus etiam Exceptionis efficaciam quadantenus ipse deprehendit Actor, confugiens ad negationem exemplationis ac productum Testamenti exemplar Originale esse contendens e Gallico in Germanicum versum idioma quasi scilicet Notarius super excepto ex ore testantis & in Protocollum redacto Testamento, solenne confecerit Instrumentum, quod non pro Copia esset, sed tanquam aliquod Originale habendum.

Ast oppido in hoc fallitur vel sibi ipsi non satis constans Actor, recognitionem vel diffessionem poscens Instrumenti, quod tamen tanquam publicum & solenne plenam haberet fidem, & extra terras Saxoniæ non indigeret recognitione. *Coler. de Process. Execut. p. 3. c. 8. n. 18. 19. junct. c. 1. n. 92. 93. Menoch. de arbitrar. jud. Quæst. lib. 2. cent. 2. cas. 113. n. 8. Rulant. de Commiss. p. 2. lib. 5. c. 39. n. 22. Carpzov. lib. 3. Resp. 82. n. 2. 3. & p. 1. const. 17. def. 20.* Ex ipsa inspectione plus quam perspicuum est, tam illud, quod sub [72] quam quod [68] [69] fuit exhibitum, nil prorsus ad formam redolere cujusdam super Testamento jam ante nominato, confecti Instrumenti: Imo, si hoc esse debeat destitutum fore necessariis requisitis ac testibus Instrumentariis, nil ideo ad probationem valiturum.

Neque etiam est, ut aliquod Originale putandum sit ejus Protocolli, in quod ex ore testantis exceptum ultimum elogium fuit redactum, cum potius id certo libro fol. 279. dicatur insertum, inde vero hoc quod [68] [69] apud Acta existit, exemplar transumtum ac cum suo Originali probe collatum, quæ in librum Protocollarem relatio, indeque secuta transumptio, ac transumpti cum Originali collatio, accedente insuper consideratione temporis, quo Episcopus de legalitate Notarii exemplantis, post decimum terminum a condito Testamento diem, testatus est, diversitatem arguunt temporis magisque inducunt Originalis Protocolli duntaxat exemplationem, quam ut duo videantur facta fuisse Originalia ceu quæ oportuisset expediri secundum obtinentem Observationem §. 13. *Inst. de Testam. Ordin.* Uno contextu coram iisdem testibus *l. 1. §. 5. & 6. ff. de bon. poss. secund. tab. ibique Gloss. lit. d. & e. Joh. Fab. ad §. posteriore quoque Instit. quib. mod. Testam. infirm.* eodem penitus tenore, plerumque saltem cum annexa de numero Originalium exemplarium testatione, quorum ideo unum sufficit extare, ut detur bonorum possessio vel hereditatis petitio *l. 24. ff. qui Testam. fac. poss. l. 10. pr. ff. quemadm. Testam. aper. l. 1. §. si quis in duobus exemplaribus 5. ff. de bon. poss. sec. tab.* a qua vero pluralitate exemplarium unius Testamenti (pluralitas enim diversorum originalium Testamentorum *l. 47. ff. delegat. 2. non est hujus loci*) multum abest in nostro exemplo enunciatio ad Originale relativa, und von seinem Originali, mit welchem es behörig collationirt, und in dem 10. Buch Anni currentis fol. 279. insinuirt, arguens plus quam luculenter ex intervallo factam exemplationem, cum jam Notarius, quatenus ipsam Testamenti factionem ejusque actum attinet, officio suo dudum esset functus, nec ipsi post lapsum tredecim dierum, amplius integrum, plura conficere ipsius Testamenti ad idem tempus Originalia.

Alterum vero sub quadr. [72] productum exemplum, esse tantum exempli prædicto modo exemplati exemplum, ipsa docet litera. Non quicquam Actori proderit si vel prætendat hanc ex Archivo publico factam Copiam, quam saltem a Notario subscriptam esse sufficeret. *Campeg. tract. de testib. Reg. 197. vers. decimo sexto.* Vel si Copias quoque in judicio productas recognoscendas vel diffitendas esse existimaverit, quod eædem, etsi non plene probent, aliis tamen probationibus queant adminiculari, ac merito differentia sit habenda inter *nihil relevare & non plene*, sed tamen aliqualiter, probare. *Carpzov. lib. 3. Resp. 81. item Decis. 236.* Haud enim ex publico Archivo, sed e Notarii privati Tabulario Copiam sumtam esse apparet. Et quod alteram attinet rationem, ejus quidem

æquitas non ad fora Saxonica restringenda, sed aliorsum quoque videtur esse extendenda, ast pertinet duntaxat ad copias vidimatas in aliis negotiis pro quorum communi qualitate aliqualem possunt habere fidem. In materia autem testamentaria, multis obnoxia captionibus ad effectum petitionis vel hereditatis, vel bonorum possessionis, eo minus quidquam nudis copiis erit præstitum, atque ordinaria alias probatio non sufficit, sed quædam solennissima necessaria est. *vid. omnino d. l. 1. in §. sed & si unum ff. de bon. possess. sec. tab. l. ult. ff. quemadm. test. aper. Menoch. de adipisc. poss. remed. 4. n. 651. Masc. de probat. Conclus. 712. n. 7.*

Neque obstat, quod in hoc possessorio principaliter fundetur in apprehensione, pro ea saltem magis coloranda addatur titulus testamentarius quasi de superfluo, quem ideo præsumtive probasse sufficiat. Patebit quippe ex infra dicendis possessionis apprehensionem ex se vix consistere, potius omne robur mutuandum habere ex colorato Juris hereditarii titulo, qui ideo veniret principaliter, ac, quatenus non esset clarus, plene foret probandus, *arg. d. text.*

§. V.

Præter id, quod hactenus examinatum fuit, evitandæ recognitionis vel diffessionis Argumentum, tribus adhuc Reus utitur Objectionibus nimirum (*primo*) testamentariam dispositionem, si quæ foret, haud sibi posse præjudicare in bonis feudalibus, quorum ipse, tanquam familiæ Senior, solus esset, ex pacto & providentia Majorum, hæres. (2) Testamenti causam ac disceptationem spectare ad petitorium, quorsum ideo ejusdem recognitio vel diffessio esset differenda, nec quicquam in hoc possessorio attendenda. (3) Testamentum laborare suspicione.

Sed hæ quidem Objectiones, si non aliæ prædictæ Reum juvabunt, vix ab obligatione recognoscendi vel diffitendi eundem queunt excusare. Seniorem familiæ reliquos fratres in successione excludere feudali, non sine ratione negat Actor, & vel contrarium demonstratum est in relat. Mandati de extrad. Archiv. Imo, si tale quid S. proprium esset Familiæ, caderet per mortem rei absque heredibus masculis, qua nunc omne Familiæ Jus in Actorem est translatum.

Et quamvis disceptatio super principali Testamenti causa videatur ad petitorium rejicienda, tamen quatenus Actor pro corroborando possessorio utitur, etiam petitorio, seu Argumentis petitorium respicientibus, conveniens rationi est, ut in horum probationem producta Instrumenta in possessorio quoque sint vel recognoscenda vel diffitenda, quatenus probationem in possessorio queunt facere, nec irrelevantia sunt *Finckelthaus. Observ. 117. Carpzov. lib. 3. Resp. 31. n. 19. 20. Resp. 63. num. 12. 13.* E contra non minus rationi congruit & æquitati Instrumenta suspicione laborantia haud mereri, ut vel recognoscantur, vel jurata diffessione abnegentur. *Ruland. de Commissar. p. 2. lib. 5. c. 39. n. 3. lit. D.* Sed in facto Quæstio est: An Testamenti Carolini sæpe memoratum Instrumentum sit redditum suspectum? Quæ ex sola fraterni amoris contestatione inducitur præsumtio, quod eum excludere ab hereditate voluisse non sit verosimile, quem fratrem fraterne dilexisset testator, admodum debilis est, contraria verisimilitudine elisa, qua testator ad conservationem splendoris Familiæ, cujus propagatio magis in Actore quam Reo poterat sperari, videtur reflexisse. Quod productum est suspicionis attestatum, ratione Testamenti nil continere replicat Actor, quod non testatoris confessionario, vel alii cuivis, licuisset, adeoque suspiciosum neutiquam esset, aut si quid foret, ex attestantis proficisci contra confessionarium invidia, quam satis ipse proderet.

§. VI.

Cum tamen ad Judicis spectet Officium, Jura à Partibus supplere omissa, vel saltem ex Actis pellucentia, nec tamen satis deducta, attendere *Zaunschleiffer de Offic. Judic. suppletor. p. 1. Conclus. 5. §. 1. & seqq. Conclus. 8. per tot.* Tentandum adhuc erit, an non plura suspicionis concurrant Argumenta, quæ fidem prædicti attestati adjuvent, ut conjunctim cuncta probent saltem suspicionem, quæ sufficientem præbitura sit causam detrectandæ recognitionis vel diffessionis Testamenti? Ubi penitius ejusdem intueri placuerit tenorem, forsan talem quispiam deprehendet, qui habere videtur verisimilitudinem, ac si in pluribus punctis (unico quibusdam in Urbe Taurina Nosodochiis ad Notarii suggestionem relicto Legato excepto) non sit immediate ex ore testatoris, sed ex cujusdam alterius de voluntate testatoris relatione profectus, dum nullibi (excepto dicti Legati puncto) expressa aut satis clara fit mentio, Testatorem suo ore ita pronunciasse, sed saltem in ambigua generalitate, *eum legasse, heredem instituisse &c.* cum tamen Testamenti nuncupativi essentia in eo consistat, ut testator suum voluntatem in omni puncto, atque sic speciatim circa heredis institutionem, Legatorum dationem, cæterasque Testamenti partes, coram testibus, lingua & voce, exprimat, non valituro Testamento, si non singulis à testatore nuncupatis, tantummodo à Notario vel alio in præsentia testium quid foret prælectum, & simpliciter à testatore approbatum. *Vigl. Zuichem. in tit. Institut. de Testam. Ordin. §. si quis autem sine scriptis num. 2. Ludwel. de ult. vol. p. 2. cap. 1. §. Nuncupativum. pag. 189.* Et ergo omnino sit necessum, ut Notarius de observatione hujus essentialis qualitatis perspicuam & claram faciat mentionem. Sed sane Notarius, quando testatorem taliter disposuisse exprimit in nuncupativi descriptione Testamenti, eo ipso de ejusdem voluntate oretenus expressa satis videtur testari. *Joh. Fab. ad §. sed. cum 7. n. 5. vers. sed quomodo procedit. &c.*

Putativam hanc suspicionem porro videtur augere, quod adhibiti testes (quod etiam Rea movent

movent in ulteriori discussione, quam exhibuerunt demum post causæ conclusionem) fuerint cuncti de domo testatoris, veluti Confessionarius, Secretarius, Medicus, Chirurgus, Coquus. &c. quos omnes agonizante testatore forsan tenuerit spes, sua continuandi apud scriptum heredem officia, quique ideo pro domesticis tam scripti heredis, quam testatoris sint habendi, nec testes habeantur idonei, sed suspecti, præsertim in Testamento nuncupativo, cujus ipsa probatio & omnis vis in earundem consisteret testimonio, & quorum ideo magis conditio, quam nudum ministerium, velut in Testamento scripto, veniat consideranda: *Joh. Fab. ad §. 9. & 10. Inst. de Testam. Ordin. n. 2. vers. Quid ergo dices de hominibus: item ad §. 7. ibid. n. 4.* Ut fere dubitare liceat, si vel maxime Originale exhiberetur Notarii Protocollum, cui alias præsertim cum ipsius testatoris, nec non Notarii ac testium, subscriptione dicatur munitum, multum tribuendum foret fidei. *Alex. lib. 7. consil. 175. n. 1. Gail. lib. 2. Obs. 43. n. 3. & 4.* An non fides ejus ob testes vacillatura sit suspectos, ceu quorum quoque juratæ depositioni, quam saltem Notariale supplere debuit *Protocollum, supr. num. 26.* vix foret credendum: Multo minus quæ ex isto Protocollo scripta sunt, nostra sub Quadr. [68] [69] [72] Exempla, quandam efficere videntur probationem, imo nec aliquod ex tali Protocollo confectum publicum Instrumentum, si quod Originale adesset, eam præstare, cum transumptum haud debeat majorem facere fidem, quam Protocollum ex quo sumtum est. *Alex. dict. Consil. 175. num. 2. 3. & Consil. 104. num. 3. & 11. Mascard. de probat. Conclus. 1250. n. 30. Honded. vol. 1. Consil. 66. num. 101.*

Ulterius quoque sæpe memoratum Testamenti Exemplum, una cum Exempli Exemplo, adhuc vero magis si pro aliquo, quod super Testamento nuncupativo e Notarii Protocollo confectum esset, publico haberi debeat Instrumento, inde reddi videtur suspectum, quod à Notario duntaxat sit subscriptum, non etiam sigillatum, quæ tamen sigilli appositio, si super actu testamentario publicum conficere Instrumentum fuisset intentio, ad ejus solennitatem & substantiam omnino pertinuisset, nec etiam in nuda exemplatione sine vitio potuisset omitti, cum res sit de Materia testamentaria, quæ, si non in se, velut in ipso testandi actu, *§. 3. & 5. Instit. de Testam. Ordin. l. 21. C. de Testam. l. 8. Cod. qui Testam. facere poss.* saltem ob momentosæ rei gravitatem, sigillationem poposcerit, præsertim hodiernis moribus. *Boer. Decis. 37. n. 4 & 10.* ubi in terminis terminantibus appositionem sigilli requirit in Testamenti Instrumento e Notarii Protocollo extracto, utut ipsum Protocollum, etiam non sigillatum, valeret ad probandum *Jung. Addition. ad Mascard. de Probat. Conclus. 921.*

At vero quæ de suspectis testibus, item de non apposito sigillo, motæ sunt difficultates, tam absolutæ non erunt habendæ, ut omnem ulteriorem excludant disputationem, quam A potius omnino admittunt; illæ quidem de testium suspecta qualitate tam in facto quam in Jure, posterior autem, de omissa sigillatione, saltem in Jure. Nec enim, quæ in nuda conjectura posita fuit, officia continuandi, spes efficere potens est, ut Domestici testatoris etiam habendi sint Domestici ejus, qui scriptus fuit hæres. Præterea, qui duntaxat pro salario aut mercede ministerium præstant Domestici, haud tali tenentur vinculo, ut nostro in casu, quodammodo in propria testes fuisse causa, de iis queat prædicari. Et sane tam hæc, quam ex non appositione sigilli, depromta objectio suas patitur declarationes & limitationes *Joh. Fab. cit. supr. num. 47. loc. Mascard. de Probat. Conclus. 921.* quarum disputatio ad petitorium rejicienda erit judicium. Hoc facile largior, si eæ, quæ superius num. 29. & seq. prolatæ sunt, recognoscendi vel diffitendi Testamenti excusationes suam obtinuissent firmitatem, quod tunc omnino ulterius præbere quirent adminiculum, ea, quæ à suspectis testibus *& defectu sigilli num. 47. & seqq.* derivata sunt Argumenta augendi. B

Sed forsan cuncta unico profligantur ictu; quod scil. exemplatio Protocolli in tali nuncupativi Testamenti negotio, quod ad suam essentiam non requirit scripturam ab eodem, qui in ipso testandi actu in testium præsentia testatoris exceperat voluntatem, atque in Protocollum, (de superfluo testatoris ac testium subscriptionibus munitum) retulerat, processerit Notario, & quidem (velut ex verb:

> Obberwehntes Testament ist von mir ꝛc. fideliter aufgenommen, und von seinem Originali, mit welchem es behörig collationirt und in dem 107 Buch Anni currentis fol. 279. insinuirt ꝛc. extrahirt worden, ꝛc.

luculenter apparet) eo animo, ut non voluerit istud, tanquam aliquod nudum Exemplum haberi, sed instar alicujus Authentici ab Originali transumti. Quo certe casu, cum de C Notarii Legalitate constet, ex Attestatis, Testamento subnexis, haud minorem tale transumtum, quam ipsum Protocollum, meretur fidem. *Barthol. in Authent. si quis in aliquo C. de edend. n. 3. Menoch. de adipiscend. possess. remed. 4. n. 652. 653. 654. Mascard. de probat. Conclus. 712. num. 7. 8. 35. & seq. usque 51. Rosbach. Process. Judic. tit 62. n. 8. 9. 10. Umm. Process. Disp. 17. th. 6. n. 27. Mynsing. Cent. 6. Obs. 74. num. 3.*

Et ergo, quemadmodum Originali super nuncupativo Testamento habito (præsertim testatoris testiumque subscriptionibus firmato) Protocollo, si produceretur, tanta habenda foret fides, ut Rea ab onere recognitionis vel diffessionis nequaquam se possent extricare: vid. supr. num. 48. Ita de exemplatione per eundem, non alium in forma Authentici transumti facta, Notarium, sentiendum erit idem. *vid. præcit. Dd.* Et vel satis hoc transumtum probaret, utut Originale Protocollum interea esset deperditum, *Mascard. dict. Conclus. 712. n. 37.*

n.37. ceu quia existentia Originalis Protocolli (quam etiam ipsæ Reæ non tantopere negant, saltem ex aliis causis Testamentum impugnant,) abunde inde foret demonstrata, qualis demonstratio existentiæ post mortem testatoris Originalis Testamenti sufficeret, quantumvis nunc non producatur *Arg. l.* 1. §. 2. 3. & 4. *ff. de bon. possess. sec. tab.* imo exemplatio in tali forma ab eodem profecta Notario, quoad effectum probationis non instar copiæ, sed, propter unam eandemque Notarii personam & authoritatem, tanquam aliquod Originale esse videtur: Maxime in hoc possessorio, eo usque donec de difformitate aliqua primi Originalis constiterit Protocolli. vid. *Bald. Vol.* 3. *consil.* 401. & 409.

Quæ sine dubio unica Dominos Judices movit ratio, ut non quicquam hæserint in ferendis tribus de dieb. 15. Jul. & 27. Octobr. 1701. ac April. 1702. conformibus Sententiis, quibus recognitio vel jurata diffessio producti Authentici transumti, non attentis Rearum Exceptionibus, iteratis vicibus fuit injuncta. Et cum hæ Sententiæ, præsertim modo dictæ Juris rationi superstructæ, sine ullo interposito convenienti remedio in rem transierint judicatam, vel ex hoc solo non amplius superest Quæstio, quin non iis debite à Reis parendum fuerit, eoque non facto, cum tamen, posthabitis Rearum Exceptionibus tertia vice esset injunctum, Testamentum pro recognito, salvis contra ejus firmitatem Exceptionibus, in contumaciam sit habendum.

§. VII.

Demonstrata prætensi in hereditate Carolina tituli testamentarii, ad confortandam possessionis apprehensionem, sufficientia, progrediendum est ad prætensum in defuncti Rei Comitis Friderici hæreditate succedendi Jus, fundatum tum in aliarum Illustrium familiarum, quam peculiariter Familiæ S. consuetudine, nec non, quoad feuda, tam in eadem quam in communi feudali Jure. Sane, si favore Familiæ conservandæ successio in certis bonis dicatur pertinere solummodo ad heredes masculos, non etiam fœminas, nisi quod hæ in locum Legitimæ dotandæ sint vel alimentandæ, causam suam hoc debet non Juri communi, sed vel legi, si de Illustribus Familiis potestatem condendæ legis habentibus sit Quæstio, vel consuetudini, vel Testamentariæ dispositioni, vel pacto, quod omne etiam citra Jus commune licite fieri posse, extra controversiam præsupponendum est. *Gail. lib.* 2. *Obs.* 122. *n.* 10. 12. 13. 14. *Mynsing. Decad.* 1. *Resp.* 10. *n.* 39. 40. & *seq. Viv. lib.* 1. *Decis.* 10. *Besold. part.* 2. *Consil.* 49. *n.* 65. & *seq.* Actor noster non fundat in aliqua lege aut Statuto, neque in testamentaria dispositione, nec etiam in aliquo Familiæ pacto, sed saltem in consuetudine, tam aliarum Familiarum Illustrium, quam S. speciatim Familiæ.

Quod attinet aliarum familiarum Illustrium consuetudinem, quibusdam talis consue-A tudo in Germania videtur esse generalis, *Mynsing. d. Resp.* 10. *n.* 31. *Bets. de Statut. pact. & consuetud. famil. illustr. c.* 8. §. 14. *vers. Quamobrem.* quæ propter suam generalitatem censeatur transiisse in Jus non scriptum Germaniæ commune, adeoque nulla indigere probatione, *Id. Bets. c.* 2. §. 8. Ast generalitas ista, non omnimodam habet certitudinem, *Myns. d. loc. Bets. d. c.* 8. §. 14. *vers. Quamobrem &c.* Et ergo, quando Actor ad aliarum provocat Illustrium familiarum consuetudinem, hanc habuisset in specie probandam, quo magis de ejusdem ad familiam S. extensione vel in applicabilitate licuisset judicare, quippe, quod consuetudo fœminarum in successione exclusiva adversari videatur Juri communi, ideoque stricte veniat accipienda, neque de loco ad locum, de casu ad casum, de persona ad personam, sit extendenda, & facile queat fieri, ut vel minima circumstantia variet casum in tali re, quæ in diversis familiis vario servari solet modo, ex B quibus vero difformibus ac variis actibus haud inducitur consuetudo. *Cravett. Consil.* 96. *n.* 4. 5. *Consil.* 170. *n.* 4. *in fin. Consil.* 313. *n.* 4. *Consil.* 171. *n.* 14. *Consil.* 197. *n.* 12. *vers. optime facit. Mynsing. d. Resp.* 19. *n.* 60. 61. 63. 64. 65. 66. 67. 73. 74. 77. *Torre. de Pact. fut. Success. lib.* 1. *c.* 12. *n.* 81. 82.

Præcipuum fundamentum ab Actore ponitur in consuetudine particulari familiæ S. quam probare nititur ex quodam antiquo super divisione hæreditatis in Anno 1598. confecto Instrumento: Ponam, extare ejusdem Originale & produci, eousque enim nil probatura erit Copia; ponam quoque, eam hereditatis divisionem concernere familiam S. cum tamen loquitur de familia, quam, licet nominis habeat aliquam similitudinem, aliam tamen esse apparet ex traditis *Speneri Oper. Herald. part. special. lib.* 3. *c.* 33. *Imhoffii notitia Imper. lib.* 6. *c.* 15. Ponam porro, modernam S. gentem per rectam ex ea descendisse Lineam, saltem vel aliud nomen assumsisse, vel utrumque nomen indifferenter usurpasse, aut C errorem in nomine commissum esse, quæ tamen cuncta, si quid probatum velit Actor, demonstranda forent certius, adhuc nihilominus ex prædicto divisionis Instrumento neutiquam aliqua evinci posset familiæ consuetudo, qua à Successione sexus arcetur fœmineus. Si quidem in eo quinque defuncti M. de S. filiis masculis cuncta quidem hereditaria attribuuntur bona, filiæ vero, *Annæ Elisabethæ*, certa duntaxat constituitur dos, qua contenta esse & suæ hereditariæ renunciare debeat portioni, ast expressis in pactum saltem super præsenti casu conceptis verbis:

» Der auch vorgemeldten Jungfrauen Anna » Elisabeth vor ihre Heimsteuer und ande- » res zu entrichten und zu erlegen, freundlich » und einhellig bewilligt und versprochen, » in der Güte und Freundschafft gänzlich » abgeredet und festiglich zu halten zugesaget, » &c. item: Nachdem die Tochter, Jung- » fer Anna Elisabeth / noch zur Zeit ihre » mündige Jahre nicht erreichet, damit dann » künfftiger Zeit ihres Verzichs und Heyraths- » Guths

„Guths halber, zwischen ihr und dero Ge-„brüdern, kein Mißverstand, Unwillen oder „Zanck erwachse, so ist sowohl von dero „Mutter, als Vormund und Freunden, für „rathsam erachtet, auch mit der Jungfer „Annen Elisabethen selbst Bewilli-„gung und *Ratification*, dahin geschlossen „&c. Dieses alles ist durch &c. abgeredt, „vereinbahrt, geschlossen, und also festig-„lich zu halten versprochen und zugesa-„get &c. &c.

Et sic absque ulla consuetudinis mentione, cujus observatione ita voluerint actum, vel quam in futurum familiæ suæ inducere mens esset, cum tamen alterutrum, si ex tali nunc deducenda sit consuetudo actu, fuisset exprimendum, nimirum vel illud, ad probandum jam præexistentem familiæ consuetudinem, vel posterius, ad docendum ejus initium, & quasi ad instar legis constitutionem. *Kelenbenz de renunc. successʃ. q. 7. n. 6. 7. 8. Torre de pact. fut. successʃ. lib. 1. c. 13. n. 33. & seqq.*

Nec enim sufficit ad probationem ejusmodi exclusivæ consuetudinis, si allegetur in hoc vel illo hereditatis casu successisse solos masculos cum exclusione fœminarum, sed oportet specialiter doceri, ita, propter consuetudinem, vel vi talis consuetudinis, factum esse, non alia de causa, cum tale quid etiam contingere potuerit, ex speciali testatoris dispositione, aut, sicut in præfato Exemplo, in casu quoque intestati ex amicabili conventione & pacto saltem super ea causa, sive conservandæ familiæ, sive litium præscindendarum gratia, unde vero aliqua perpetua familiæ neutiquam infertur consuetudo: *Cravett. d. Consʃ. 171. n. 14. d. Consʃ. 197. n. 12. vers. optime facit. Mascard. de probat. concl. 430. n. 1. 2. Mynsing. d. Resp. 10. n. 47. 68.* Imo ipsa, quæ in prædicto divisionis Instrumento placuit, filiæ renunciatio satis innuit defectum consuetudinis fœminarum exclusivæ, quippe quæ se alias haberet ad instar legis vel Statuti, ut nulla renunciatione fuisset opus, *Mynsing. d. Resp. 10. n. 31. verb. pro renunciatis habeantur n. 35. in fin. Betʃ. de statut. pact. & consuetud. famil. Illustr. c. 8. §. 15. Torre d. tr. lib. 2. c. 14. n. 26.*

Taceo, quod ex hoc unico actu, & quidem taliter comparato, ut inde voluntas & consensus consuetudinis inducendæ nequaquam possit elici, eo minus probetur consuetudo fœminarum exclusiva, quo potius, ad eam probationem, requiritur actuum, ut ut in se relevantium, frequentia, unico non aliter sufficiente, quam si mentem inducendæ consuetudinis satis clare & perspicue designet. *Mynsing. d. Resp. 10. n. 34.* Præterea in sæpe memorato Instrumento divisorio res erat de hereditate paterna inter liberos dividenda: Si ergo ex tali actu aliqua fœminarum exclusiva vel maxime arguenda foret consuetudo, sicut non saltem erit in casibus super hereditate paterna inter liberos incidentibus, quadrante huc Parœmia: *Tantum præscriptum quantum possessum.*

Ast hoc forsan Argumentum suum perdet officium, si reponatur, diversitatem esse inter præscriptionem & nostram consuetudinem: Hanc inniti conservandarum familiarum favori, quem æque contra fratris filiam queat allegare patruus, atque vel pater contra filiam, vel frater contra sororem, ut sic, quando in pluribus casibus est eadem ratio, hæc omnes determinet casus, non per extensionem, sed per interpretationem, & generalis ratio, ad instar generis comprehendentis species, comprehendat diversas species casuum emergentium, aut, quando non sunt rationes differentes specie, tamen similes, tunc fit quædam progressio de termino ad terminum per adæquationem seu paritatem, & hoc sensu quædam consuetudinis extensio, *Mynsing. d. Resp. 10. n. 66 67. Jacob. Put. lib. 3. Decisʃ. 3. & 127.* Utique, si jam in quadam familia stet simpliciter consuetudo, quæ conservando agnationis splendori innixa & generaliter sexus fœminei exclusiva sit. Ubi vero talis adhuc probanda, & probatio ex unico quodam, intentionem non satis exprimente, simplici actu desumenda est, merito omnimoda requiritur conformitas rationis, quæ vero, ut alia taceam, etiam ratione Subjectorum & præsumtæ agentium voluntatis diversa est, si in successione vel plures liberi vel fratres & sorores, vel cum filia patruus concurrant. Data enim prioribus casibus graduum & affectionis paritate, facilius præsumi potest, omnium in masculorum prælationem voluntas. An autem non potius quis filiam quam fratrem heredem maluisse videatur, negari vix poterit, ipso ordine ab intestato succedendi, qui naturali se conformat inclinationi, aliud demonstrante.

In præsente quidem casu, tantopere pater filiam in affectione naturali præposuit fratri nostro Actori, ut filiam heredem Testamento instituerit fratre præterito, quod Testamentum, si de cætero teneat, ob prætensam, at non probatam familiæ consuetudinem fœminarum exclusivam, eo minus collabetur, atque adhuc, si talis consuetudo vere existeret, superesset dubium: Num filia per consuetudinem, vel Statutum, propter masculos a successione ab intestato, vel etiam simpliciter, exclusa, censeatur quoque e Testamento exclusa, si hæres fuerit instituta? De casu, ubi exclusionem nominatim a successione ab intestato continet, Statutum vel consuetudo videre licet, *Alexandr. lib. 4. Consil. 15. Puteum lib. 2. Decisʃ. 197. & lib. 3. Decisʃ. 215. n. 3. Rot. Rom. in antiquis tit. de pactis Decisʃ. 4.*

§. VIII.

Ratione bonorum feudalium non solum in prædicta familiæ consuetudine, sed & Jure feudali communi, Actor fundat suam intentionem, ratione consuetudinis, provocans itidem ad istud, de quo hactenus actum, divisorium Instrumentum de Anno 1598. ubi bona feudalia quinque filiis assignantur masculis, ut saltim Senior, omnium communi nomine & sumtu, curet fieri casibus contingenti-

gentibus renovationem investiturarum. Porro in eum non minus finem, quam ad demonstrandum quæ bona sint feudalia, allegat, & producit investiturarum & Reversalium, nec non Transactionum Instrumenta, ceu quia investiturarum Instrumentis, maxime antiquis & postmodum subinde renovatis & recognitis, neque stantibus in contrarium præsumtionibus aut probationibus, probatur feudalitas non solum inter Dominum & Vasallum, sed & in præjudicium tertii. vid. *Alex. lib. 5. consil.* 15. *n.* 2. *Cravett. consil.* 276. *pr. & n.* 1. *vers. secundo, & vers. Quod maxime. Besold. p.* 2. *consil.* 49. *n.* 27. 28. 29. 130. 131. *Cacheran. consil.* 34. *n.* 20. 21. 22.

Insuper intentioni Actoris favent Jura feudalia communia, fœminam à successione feudali, quousque extant masculi, regulariter arcentia, etiamsi feudum alicui fuisset concessum, pro se & hæredibus masculis & fœminis, aut hæredibus utriusque sexus, vel etiam feudi qualitas ita foret comparata, ut ad successionem in eo admitterentur quoque fœminæ, *Schenck. à Taatenberg. comm. ad Jus feud. tit.* 1. *§. Hoc autem notandum n.* 17. *Alexand. lib.* 5. *consil.* 9 *n.* 1. 2. *Gæden. consil.* 14. *Mynsing. cent.* 5. *Obs.* 74. *Francis. Vultej. de feud. lib.* 1. *c.* 9. *n.* 49. *Hartm. Pistor. lib.* 2. *Quæst.* 35. *n.* 12. *& seqq. n.* 16. *& seqq. n.* 18. *& seqq. Niell. disp. feud.* 5. *thes.* 2. 3. *Gothofr. Anton. disp. feud.* 6. *th.* 1. *& seqq. usque* 8. *præcipue th.* 5.

Cum tamen aliquando feuda sint ejusdem qualitatis, ut in iis fœminæ ad successionem admittantur, non demum in casum deficientium masculorum ordine successivo, sed vel una & simul cum masculis, vel, ob prioritatem gradus ipsæ solæ, per tradita dict. Doctorum. Ideo perlustranda erunt ab Actore producta feudalia Documenta, ut saltem appareat, an non quædam feuda sua Actorem protinus & manifeste repellant qualitate, quorum ideo ratione producta Instrumenta, ut Reus recognoscat, haud sit opus. Respectu enim reliquorum, quæ Jus Actoris vel aperte vel præsumtive demonstrant, Reæ necessitatem vix effugient recognoscendi vel diffitendi saltem, salva rei veritate salvisque Exceptionibus, ad effectum fundandi, sive pro colorando, sive pro absorbendo possessorio Juris succedendi, quod hic probatum est Actori, utut, postea ex parte modernarum Rearum, quoquo modo elidatur.

Duo autem potissimum ab Actore veniunt probanda, nimirum ipsa feudalis qualitas, quæ facti est, deinde modus & qualitas succedendi. Ratione modi succedendi Actor intentionem pro se habet in Jure fundatam, vid. supr. n. 78. quam saltem ex productis Documentis quoquo modo magis firmari suffecerit; Ast ipsius qualitatis feudalis demonstrationem unice Actor ex dictis intendit Documentis. Opportet ergo eam inde fieri plenissime minimum ad fundandam Actionem hactenus, ut Actor pro se habeat præsumtionem feudalitatis, usque dum ex adverso probatum fuerit contrarium.

Ambo, quæ exhibita sunt, investiturarum Instrumenta de Anno 1660. in personas duntaxat investitorum, scilicet *Friderici* Senioris familiæ ac feudi Curatoris, pro se & suo feudali Agnato, *Emanuele Maximiliano Wilhelmo*, simpliciter sunt concepta, ita, ut neque hæredum fiat mentio, nec tamen etiam investitura quædam expressa restrictione coarctetur ad tempus vitæ investitorum. Hoc feudum nihilominus ad hæredes feudales esse transitorium, non ambigo, v. 1. *feud. tit.* 1. §. 1. 2. 4. *tit.* 13. *in fin. junct. tit.* 14. 11. *feud.* 23. *in f. item tit.* 33. *&* 50. *Paris. de Put. compend. ex Isern. tr. feud. tit.* 8. *ibi. Si feudum concedatur Patri, videtur in consequentia. Cravett. consil.* 965. *num.* 16. 17. *Clar. recept. Sent. Lib.* 4. §. *Feudum. quæst.* 9. *n.* 6. *Schurff. cent.* 2. *Consil.* 34. *n.* 1 eo quidem minus, quia ipsa investituræ verba:

„ Für sich/ als der Zeit Aeltister des
„ Geschlechts/ und im Nahmen seines Le-
„ hens Agnaten &c. item auch solches in
„ vorigen Lehen-Brieffen also ausgezeigt
„ &c. Porro: so von Uns und dem Reich
„ zu Lehen rühren/ und hiebevor von Un-
„ sern hochgeehrten Vorfahren/ Römi-
„ schen Kaysern und Königen/ und dem
„ Heil. Reich das Geschlecht derer von
„ S. und darunter jedesmahl der Aeltiste
„ für sich/ und als Lehen-Träger der an-
„ dern von S. und jüngsthin von Unserm
„ in GOtt ruhenden geehrtesten Herrn
„ und Vattern/ weyland Kayser Fer-
„ dinand dem dritten/ Christ-seeligsten
„ Angedenckens/ auch weyland Otto von
„ S. für sich und im Nahmen vorbemelt
„ seiner Vetter Friderichen und &c. zu
„ Lehen empfangen und tragen/ ihme Fri-
„ derichen von S. aber anjetzo/ nach tödt-
„ lichem Hintritt erst höchst-ged. Ihrer
„ Maj. und Liebden/ und bemeldten Ot-
„ tens von S. &c.

eam feudi satis implicant naturam, quod ad hæredes sit transitorium, & quidem saltem Masculos. Mentio quippe priorum investiturarum, & earum nunc, post obitum Senioris familiæ & feudi Curatoris, in proximis simultanee investitis Agnatis, eorumque Seniore, facta renovatio sufficientissimum successionis feudalis præbet Argumentum, ceu quæ renovatio &, ex parte Vasalli recognitio non invenit locum, nisi vel Domini vel Vasalli mutata fuerit persona, quo casu, sub pœna amissionis feudi, renovatio petenda est II. feud. 3. pr. 24. pr. & 40. pr. Eam vero mutationem tam in persona Vasalli, quam Domini, hic contigisse, ex transcriptis elucet verbis.

Non minus voculæ **Aeltister des Geschlechts**/ item **Lehens** *Agnaten*/ tam successionem important, quam quod ea intelligatur, secundum ordinariam feudi naturam, de masculis. His enim verbis concedens

cedens feudum respexit non ad solas personas investitas, sed ad totam gentem, seu familiam, totamque Agnationem, nec ergo aliter quam per successionem licuit assequi, quod concedens voluit & alter acceptavit. In tali vero successione, ubi respectus est ad familiam, ad agnationem, ad familiæ senioratum, haud venire queunt fœminæ, quæ sunt familiæ suæ & agnationis caput atque finis *Bald. vol.* 5. *consil.* 473. *n* 3. *Catheran. decis.* 127. *Viv. lib.* 1. *decis.* 10. Et quidem tanto magis hæc de agnatione hic capienda est interpretatio, cum explicativa addatur vox Lehens *Agnat*, quales agnati regulariter, ni aliud sit expressum, sunt saltem masculi.

Per investituram quadr. prædicto *Friderico de S* in Anno 1669. feudum plane noviter constitutum est à Ludovico Henrico, Comite Palatino Rheni, expressim pro se & hæredibus feudalibus masculis, ihme und seinen Leibs-Lehens-Erben Männlichen Geschlechts zu einem rechten Mann-Lehen/ de quo ergo nullum superest dubium. v. *Zas. lib.* 2. *consil.* 8. *n.* 34. 35. Idem censendum est de feudo in Anno 1571. à Friderico Electore Palatino sub constituto *Meinhardo de S* propter clara & expressa investituræ verba: Ihme und seinen Leibs-Mann Lehens-Erben zu Leibs Mann-Lehen ꝛc.

Quamvis enim, qui ob bene merita dicto Meinhardo de S contulerat feudum, prænominatus Elector sibi suisque in Electoratu hæredibus reservaverit liberam facultatem, pro certæ pecuniæ Summa, feudum redimendi, vel etiam aliud æquivalens feudum in locum ejus substituendi, aut, loco illius, alia æquivalentia bona in feudum conferendi, atque sic, in casum pro pecunia redemtionis, ex parte Rearum moveri possit quæstio: Utrum ea pecunia sit allodialis vel feudalis habenda? *v. Hartm. Pistor. lib.* 3. *quæst.* 24. *n.* 18. *& seqq. Schurff. cent.* 1. *consil.* 11. *cent.* 3. *consil.* 22. *Cœppen decis. quæst.* 18. Tamen, quoad ea redemtio contingit, feudum hoc indubie ad solos pertinet hæredes feudales masculos, quorum quoque conditio in casu redemtionis, (quicquid alias in Thesi statuendum sit,) potior hic esse videtur, tum propter non obscuram voluntatis declarationem, qua concedens redemtionem paciscitur, sibi, vel hæredibus suis, à Vasallo ejusve hæredibus feudalibus, (quasi cum allodialibus nulla res sit,) faciendam, quum quia ex eo, quando alternative ponitur pro pecunia, aut pro aliis æquivalentibus bonis *in feudum conferendis*, apparet verisimilitudo, adjectam posteriori alternativæ qualitatem etiam inesse priori, adeoque expresse ita pactam, ut itidem, pecunia soluta, rursus in feudum reducatur, quod pactum valere extra dubietatis positum est aleam. Minimum nostræ Reæ ex redemtione, si nunc demum fieret, aliquod sperare vix possunt commodum, quia res nunc est de hereditate sui defuncti resp. patris ac mariti, in qua vero hæreditate haud foret pecunia, ceu quæ præsupponeret redemtionem, vivente patre & resp. marito esse factam. Potius de feudo ipso nondum redemto hic quæstio est, quod sub hæreditate non continetur, *Curt. Sen. consil.* 61. *n.* 3. Sed statim post obitum Vasalli quæsitum est Actori, tanquam successori feudali. Quemadmodum tamen hoc omne ulteriorem, si de eo ageretur controversia, requireret discussionem, ita suo pro nunc id pono loco, feudum in eo considerans statu, inque ea qualitate, quo quave gaudet nondum redemtum.

Per eam, quæ ab Electore Palatino Friderico in Anno 1615. facta fuit investituræ renovatio, satis liquet? Tum de feudalitate, quum de qualitate eorum feudorum actum fuisse. Extincta quippe familia Dominorum *Schlichters de Erpenstein* feuda ista Electoratui Palatino fuere aperta, & postmodum ab Electore Friderico, prædicti Friderici patre, *Wolffio Riedeseln de Bellersheim* noviter in feudum collata, eaque investitura, defuncto Wolffio, ejusdem filio, *Johanni Friderico Riedeseln de Bellersheim* renovata, quæ renovatio, defuncto postmodum Electore Friderico & finita, in qua ejusdem filius Fridericus constitutus erat, curatela, ab hoc Friderico filio denuo contigit præfato *Johanni Friderico Riedeseln de Bellersheim* in investituræ instrumento de Anno 1615. Feuda in eo descripta partim sunt Burgensia, partim alia, cuncta tamen agnationem & familiam respicientia arg. verbor.

„ Des Aeltern seligen / welcher keine
„ Leibs-Burgs-Lehens-Erben hinterlassen ꝛc. item zu einem Burg-Lehen und
„ Lehen / nec non, und soll vorgemeldter Johann Friderich Riedesel von
„ Bellersheim/ und seine Burg-Lehens-
„ Erben/ das Burg-Lehen/ und er und
„ seine Lehens-Erben das Lehen &c. vid.
„ supr. num. 78.

Et quidem feuda *Burgensia & castrensia* tantopere censentur esse masculina, ut quoque in Curia Fuldensi & Hirsfeldensi habeantur talia, quamvis alias in Feudis Fuldensibus & Hirsfeldensibus admittantur masculis non extantibus, etiam fœminæ, vid. *Besold. thes. pract. voce* Burg-Lehen *add. Wehner. Obs. pract. voc.* Fuldisch Lehen. Neque in præsenti casu aliter statuendum est, quod in investitura non fiat aliqua mentio defensionis castri, sed quidem nominetur unum feudum ein Burg-Lehen/ reliqua simpliciter Lehen cuncta tamen concedantur pari Jure & ad eandem commoditatem, ut re ipsa aliquod feudum vere Burgense aut castrense non videatur subesse. Minimum enim ordinaria feudi gaudet natura, quæ itidem fœminas excludit, supr. n. 78. si non differentia quædam plane sit aperta in verbis: Burg-Lehen und Lehen/ Burg-Lehens-Erben und Lehens-Erben/ nec non feudo Burgensi conveniens præstatio contineatur verbis: und zu thun alles/ das Burg-Mann ihrem Herrn von solches Lehen wegen

wegen schuldig und pflichtig seynd/ und billich thun sollen.

Si quidpiam Reas juvare potuisset, hoc saltem re integra fuisset, quod Actor nondum probaverit quomodo hæc feuda ex familia Dominorum de Riedesel à Bellersheim ad Gentem S. derivata fuerint: Quippe cum sola instrumenta super investitura quadam antiqua pro alia familia confecta possessio absque aliis adminiculis nequaquam sufficiat, *Coler. de Process. execut. p. 2. c. 2. n. 55. & seqq.* Eandem probationem præstandam re integra habuisset Actor respectu feudi alterius ex familiis Dominorum de Sponheim & de Stockheim, (quibus in communione pro partibus æqualibus ea investituræ renovatio in Anno 1560. ab Electore Palatino Friderico fuit facta,) ad S. familiam delati.

De cætero hoc feudum masculinum esse clarescit ex verbis: zu Mann-Lehen / und ihr Mann-Lehens-Erben. Per Transactionem inter Domum Electoralem Palatinam & Schombergicam in Anno 1683. initam, jura *Wildfangiatus* in pagos *Gommersheim*, *Freisbach*, *Altorff*, concessa sunt zu Erb-Lehen / in pagis quoque *Wald-Labersheim & Wald-Algesheim* zu Mann-Lehen. Cum vero feuda hæreditaria diversarum sint qualitatum, & nisi ex tenore investituræ vel statuto, aut consuetudine loci familiæve appareat de proprietate absoluta, qua penitus, quoad successionem allodialibus exæquata sunt bonis, nec solummodo ratione modi succedendi adhuc in iis ordo obtineat successivus, & non admittatur sexus fœmineus, quousque extant masculi *Cravett. Consil. 256. n. 5. Consil. 509. n. 1. 2. & seqq. consil. 606. n. 1. Hartm. Pistor. Lib. 2. Quæst. 1. n. 37. & seqq. Carpzov. lib. 6. tit. 8. Resp. 82. & p. 3. Const. def. 11. & 13.* ideo Actoris pro coloranda possessionis apprehensione intentio adhuc videtur fundata esse, donec ex altera parte alia horum feudorum hæreditariorum demonstretur qualitas.

In alio investituræ Instrumento de Anno 1662. qualitas feudorum satis perspicue exprimitur, quod scilicet respectum habeant ad agnationem & familiam, sintque masculina. Refertur enim, quomodo familia dominorum de S. illa feuda ubique per seniorem familiæ nomine omnium recognoverit à Domo Palatina Simmerensi, atque renovationes investiturarum subinde casibus contingentibus fuerint factæ; quomodo tandem Johannes Otto de S. tanquam Senior domus, ob neglectam renovationis investituræ petitionem iis ceciderit feudis, & hæc domui Simmerensi fuerint aperta. Postmodum Dux Ludovicus Henricus, Comes Palatinus Rheni, in Anno 1662. quasi ex nova gratia investivit Fridericum de S. Actoris & primi Rei patrem, tanquam Seniorem familiæ pro se & A Agnato Emanuele, Maximiliano Wilhelmo de S.

Ulterius hanc feudorum specificatorum qualitatem arguunt verba: „ Das Geschlecht derer von S. als selbiger Zeit Aeltister des Stamms und Hauses S. für sich „ und seine Brüder: auch seines verstorbenen „ Bruders hinterlassenen Sohns / und für „ seine Vetter zu einem rechten Mann-Lehen: „ als nunmehr Aeltisten des Stamms und „ Hauses S. für sich und von wegen seines „ Vettern / wie solches von unsern geliebten „ Vorfahren / ihne Voreltern getragen ha„ ben / wiederum zu einem rechten Mann-Le„ hen &c. Ex quibus cunctis simul patet succedendi Jus, quantumvis de hæredibus nulla expressim fuit mentio. Porro describitur feudum ab antiquo recognitum per Seniorem familiæ de S. nomine omnium ab Electore Palatino Friderico, tutorio tunc nomine, Henrico Dieterico de S. Seniori familiæ, Principis Simmerensis & collatum, B pro se & fratribus Georgio Wolffio ac Johanne Ottone, nec non prædefuncti fratris, Johannis Meinhardi filio Friderico, itemque pro Agnatis Johanne Carolo & Ottone Friderico filiis Simonis Rudolphi, cunctis de S. in Anno 1616. & ulteriorem notam ordinariæ qualitatis feudalis præbent verba. Und seine Mitlehens-Genossen/ „ als dieser Zeit dem Aeltisten des Stamms „ und Hauses S. solche Lehn-Stücke: Gebrü„ dern und ihren Leibs-Mann-Lehens-Erben „ zu rechten Mann-Lehen: daß sie ferner zu „ Mann-Lehen: alsso für sich / seine Gebrüdere „ und Vettern / obbenennt: und allezeit zu „ thun / was ein Mann seinem Herrn von sol„ ches Mann-Lehens wegen durch Gewohn„ heit oder Recht schuldig und pflichtig zu thun. Reservatur denique reluitio pro tenore priorum investiturarum.

C Aliud feudi genus suppeditare videtur renovationis Instrumentum de Anno 1558. hereditarii & emptitii, quod antiquis temporibus à Comitibus de Zvveybrück, tanquam hereditarium, recognoverunt domini de Altorff, dicti Krobsburg. Postmodum consentiente domino directo, Jacobo, Comite de Zvveybrück, ab Hansio de Altorff id emtionis titulo comparavit Henricus Riedesel, investitus ab eodem Comite in Anno 1558. De hinc dominium directum, mediante conjugio ad domum Hanoviensem translatum fuit, & à Comite Philippo investituræ renovationem accepit emptoris Henrici filius Wolff Riedesel de Bellersheim, denuo à Comite Johanne Reinhardo Philippi filio in Anno 1600. investitus. Notæ feudi hæreditarii sunt, „ veluti: Die Erb-Lehen / so Hanß von Altorff / „ genannt Krobsburg / und desselben Vorel„ tern zu Erb-Lehen empfangen. Item von Han„ sen von Altorff mit Vorwissen / Consens und „ Bewilligung weyland ꝛc. an sich erkaufft: „ zu rechten Erb-Lehen gebrauchen: auch zu „ Erb-Lehen empfangen / daß er und seine Erben

ben, für sich und seine Erben. » Non tamen harum expressionum movere videtur ulla, ut non minimum si fœminas a successione penitus arcere haud liceat, idem de hoc sentiendum hereditario feudo, quod de alio hereditario monitum supra. Etiamsi enim quatenus verba attinet, für sich und seine Erben, non simus hic in casu dubio, ubi cuidam feudum simpliciter constitutum *pro se & heredibus*, ita ut Quæstio, an tale feudum ex pacto & providentia, an hereditarium censendum sit, queat oriri, quam alias Quæstionem examinant *Cravett. Consil.* 954. *n.* 6. *Consil.* 965. *n.*14. *& seqq. Jul. Clar. recept. Sentent. lib.* 4. §. *Feudum Quæst.* 9. *n.*7. *item comm. opin. voc. Feudum verf. feudum datum pro se & heredibus est quidem Francisc. de Eccles. ap. Leonhard. a Lege Consil. feud.* 40. *n.* 8. 9. *& seqq.* Sed potius dicta de heredibus verba sint relativa & correspectiva ad antecedentem expressam feudi hereditarii constitutionem & nominationem, ut id hereditarium esse plane non sit ambigendum & ex voc. zu rechten Erb-Lehen vel mere tale esse videatur, *Gothofred. Anton. disp. feud.* 1. *th.* 8. *lit. d. verf. quorsum ab Andr. Knich. Struv. Synt. feud. c.* 4. *aph.* 11. *n.*4. *in fin.* tamen in feudo quoque hereditario (quod in dubio, & nisi absolute tale esse perspicue appareat, saltem secundum quid hereditarium intelligitur) non succedere fœminas, quousque existunt masculi, superius evictum est, *Add. Francisc. de Eccles. d. conf. n.* 12. Nostrum insuper hic feudum de tali esse genere, quod etsi hereditarium a Successione nihilominus repellat fœminas, præter modo dictam præsumtionem arguunt etiam verba: » Zu Erb-» Lehen empfangen, getragen, und vermannet: Item empfahen, vermannen, und » tragen sollen: Porro alles zu thun, so ein » getreuer Mann seinem Herrn von solcher » Lehen-Empfängniß wegen billig und durch » Recht schuldig und verbunden ist. Qualis præstatio, respectum habens ad enunciationes præcedentes, vermannen, videtur capienda esse de serviriis militaribus & Viro convenientibus, adeoq; feudum importantibus masculinum, *Wehner. Obs. pr. voc.* Mann-Lehen. *Kirchov. commun. opinion. cent.* 3. *Conclus.* 60. *in fin. verf. sed. adjectis aliquibus verbis, ex quibus constare potest &c. quam servitiorum qualitatem ibidem* innuunt verba: getreuer Mann, cum Appellatio masculi ob diversam significationem vocabuli, ad differentiam fœminei sexus demonstrandam inventi, haud contineat fœminas *arg. l. quæritur* 10. *ff. de stat. hom.* & vocabulum istud masculi aliquid operetur, *l. si quando* 109. *ff. de Legat.* 1. *c. si Papa* 10. *de privileg. in* 6. sitque fœminarum exclusivum *arg. L. cum Prætor,* 12. *ff. de judic. Durant. de art. testand & Cautel. ult. volunt. tit.* 5. *Caut.* 17. *n.* 3. præsertim in materia differenti, & ubi Statutum vel dispositio hominum facit inter masculos & fœminas differentiam, *Durand. d. Caut.* 17. *n.* 12. atque sic etiam, & eo quidem magis, in nostra materia feudali, in qua non venit fœmina Appellatione maris. *Zas. lib.* 2. *Consil.* 8. *n.* 35. Eaque propter hic nuncupatio, eines rechten Erb-Lehens, ex aliis Investituræ passibus recipit interpretationem qualitatis hereditariæ, secundum quid, saltem ratione modi successionis.

Porro per talem ex ipso Investituræ Instrumento elicitam, argumentationem quoque evincitur, adquisitionem feudi per Emtionem nil Juris ad successionem sexui afferre fœminino: Prævalet enim, ita posito, illorum in Thesi Sententia, qui feuda emtitia inter penitus impropria habentes, ea magis contractus quam feudi Jure censent, ideoque fœminas in iis ad successionem simpliciter admittunt. vid. *Curt. Sen. conf.* 48. *n.* 11. 12. 13. *Jul. Clar. recept. Sentent. lib.* 4. §. *Feudum quæst.* 73. *n.* 6. *a se diversus. in commun. opinion. voc. Feudum. acquiri posse. Kirchov. commun. opin. cent.* 3. *conclus.* 46. *&* 52. *Bursat. conf.* 4. *n.* 15. 16. *Natta. Vol.* 1. *consil.* 159. *n.* 14. *& seqq. conf.* 216. *n.* 2. *& seqq. Vol.* 2. *conf.* 393. *num.* 8. *Tessaur. Decis.* 146. *n.* 9. *Gail. lib.* 2. *Observ.* 159. *Thilem. de Benign. Resp. testam. feud.* 2. *Conclus.* 1. *n.* 16. *& seqq. Vultej. de feud. lib.* 1. *c.* 8. *n.* 45. *Arumæ. disp. feud.* 2. *th* 5. sibi forsan ob diversitatem respondentium contrarius. *disp.* 6 *th.* 16. In præsenti tamen casu, quo feudum non primitus emtione fuit quæsitum a Domino, sed ejusmodi Titulus demum postea, neque tum inter Dominum feudi & Emtorem, sed illius saltem consensu inter Vasallum & Emtorem, intercessit, nil potuit sola Emtionis interventione pristina alterari feudi natura, vel ipsis iis fatentibus, qui modo num. præc. dictam fovent Sententiam, *vid. Curt. Sen. Consil.* 49. *n.* 5. *&* 6. Et ergo per solam intervenientem emtionem non magis hereditarium factum est feudum, quam ante fuit, præsertim quia ad veteres fit relatio Investituras, atque expressa additur cautela, daß Er (sc. Emtor) und seine Erben hinfürter, an statt des von Altdorff, Ihrer Lubden Lehen-Mann seyn, dieselbe Lehen-Stück so offt sich gebührt, von denjenigen, auf welche sie erblich (hæc verba Dominium respiciunt saltem directum) kommen werden, empfahen, vermannen und tragen sollen. Sicut ergo hoc feudum hereditarium ante interventionem Emtionis, non de communi apparuit esse natura, qua in feudis non expressim mere hereditariis, alias locum habet ordo successivus, sed de eo genere, in quo ex ipsius tenore Investituræ arcentur a Successione mulieres penitus, etiam tunc, quando non extant masculi, qualitatis hereditariæ concessione ad alios duntaxat effectus spectante, ut quoque alii, quam feudales heredes queant venire, soli tamen masculi, ita post emtionem eadem cautela fuit repetita, & sic non minus emtitia, quam anterior hereditaria, qualitas modificata, ut duntaxat succedendi spem habeant masculi, qui satis expressus Investituræ tenor, (*quicquid sit in thesi, vide speciatim Tessaur. d. Dec.* 146. *n.* 9. *verf. Nec obstat*) merito attenditur *Zas. lib.* 1. *Consil.* 12. *n.* 88. *in f. & lib.* 2. *Consil* 8. *n.* 35. *verf. Quod maxime. Clar. recept. Sent. lib.* 4. §. *Feudum num.* 6. *verf. Quam tamen. Gabriel Roman. lib.* 2. *tit. de feudis conclus.* 2. *n.* 8.

Et multum insuper juvatur æque communi aliorum in Thesi contraria opinione, qua feudum, etiam primitus pecunia a Domino

ad emtum, saltem ratione modi adquisitionis a feudorum deviare natura, de cætero A vero eam retinere, ideoque a Successione fœminas plane cohiberi evincitur. *vid. Jacob. de S. Georg. de feud. §. Et fœminis n. 6. 7. Zas. d. num. 88. Et Consil. 13. n. 26. 27. 28. item lib. 2. Consil. 8. n. 23. & seqq. junct. n. 33. & seq. Consil. 22. n. 22. & seq. Mynsing. cent. 5. Obs. 73. Hartm. Pistor. lib. 2. Quæst. 38. n. 45. & seqq. Borcholt. Comment. feud. c. 7. tit. de Success. secundo modo &c. n. 65. vers. Cæterum contra Odofred. Sezser. desp. feud. 3. thes. 13. lit. K. Gothofred. Anton. desp. feud. 6. th. 1. lit. f.*

Antequam tamen Reis injungi potuisset hujus Documenti recognitio, Actor se ad id qualificare habuisset opus, probando Titulum derivationis ex Familia Dominorum de Riedesel in Familiam S.

Renovatio quæ a Comitibus de Nassau-Saarbrücken, Friderico de S. pro se & Agnato Emanuele Maximiliano Wilhelmo, in Anno 1680. facta fuit, expressam continet mentionem priorum Investiturarum, ut non B inde solum de feudalitate ac feudorum qualitate constet, sed & ex verbis:

» Und ihren Leibes-Lehens-Erben zu rechten Mann-Lehen geliehen habe, wie von weyland Unsern geehrten Vorfahren, dem Grafen zu Nassau-Saarbrücken, ihren Vor-Eltern belehnet worden: Geschworen Uns ꝛc. die vorgemeldte Lehen mit zu verdienen, zu **vermannen** &c. Alles zu thun, das ein gut und getreuer **Mann** seinem Herrn schuldig ist.

Non quicquam eam qualitatem immutatam esse putandum est, quod Vasallus quasdam feudi partes per initam Transactionem domino cessisse, hic vero vigore istius Transactionis, alia bona in feudum substituisse dicatur, cum surrogatum sapiat naturam ejus in cujus locum fuit surrogatum, *Arg. l. 32. & 54. ff. de Jur. dot. l. 70. §. ult. ff. de Legat. 2. l. 28. §. Titia ff. de condit. demonstr. Besold. p. 3. Consil. 92. n. 36.* hic quidem indubie, quia de eadem feudalitate bonorum surrogatorum ex- C presse fuit cautum, atque hæc eadem feudalitatis lege, qua priora sunt concessa, ut non supersit aliqua inter priora & surrogata diversitas. *vid. Mev. Consil. 39. n. 108. & seq. Barbos. & Tabor. loc. commun. lib. 17. c. 68. jung. Göden Vol. 8. cons. 6. n. 22. & seqq. ad fin.*

In Copia Reversalium de Anno 1572. inserta legitur Investitura collata a Salentino, Electore Coloniensi, Comite de Isenburg, Meinhardo de S. pro se & Agnatis Dieterico & Simone Rudolpho de S. & quidem fit mentio bene meritorum ipsius Meinhardi & parentum suorum erga prædictum Salentinum, ejusque parentes, qualitas tamen feudi satis expressa est in verbis:

» Ihme und seinen Vettern Dietherichen und Simon Rudolphen von S. zu rechtem **Mann-Lehen** gegeben und geliehen; Item, und seine Leibes-Lehens-Erben: Porro: Mit treuen Hulden, Eyden und schuldigen Diensten, das **Mann-Lehen** zu allen Zeiten zu empfahen, **vermannen** und bedienen, alles das zu thun, das man ihrem Herrn solcher Lehen zu thun schuldig.

Quam ideo feudi masculini qualitatem apertis verbis expressam non quicquam infringit illa, quæ communiter perhibetur, consuetudo, qua feuda ab Archi-Episcopatu Coloniensi dependentia ad fœminas sunt transitoria, *Thummermuth. tract.* **Krumbstab schleust niemand auß** ꝛc. eo quidem magis atque ea consuetudo in se non est universalis, & quoque hæc feuda non ab Episcopatu recognoscuntur Coloniensi, sed a Comitatu Isenburg. Quia tamen dictæ Reversales in simplici nequidem vidimata, productæ sunt Copia, haud debuisset a Reis exigi, ante Originalis exhibitionem, recognitio vel diffessio.

Qualitas feudi a Ludovico de Hirschhorn tanquam Domino directo, per Vasallum Leo de Remhingen in Ao. 1576. recogniti dici potest ex verbis: » Zu rechtem Mann-Lehen: Als ihrem nechsthinterlassenen Lehens-Agnaten: solch Lehen hiebevor von meinen Eltern mit und dem Stamm Hirschhorn: Was ein **Mann** seinem Lehen-Herrn **vermannen, verdienen** ꝛc.

Sed necessum fuisset ut Actor probasset derivationem e Familia Remhingiana in S.

Quæ data fuit in Anno 1683. super facta recognitione feudi attestatio, respicit Fridericum de S. Actoris & primi Rei patrem, ac Franciscum Volrathum de Obertraut in communione. Feudum id per Mandatarium recognoverunt ab Alexandro, Abbate Cæsareæ Prælaturæ de S. Maximin. ejusque qualitas quodammodo elucet ex verbis:

» Mit dem Lehen, so weyland ihre Vor-Eltern, Henrich Dietherich von S. sodann Hanß Mich. von Obertraut, und Dero Herren Gebrüdere, von Unsern Vorfahren, ꝛc. getragen, **vermannet** und **bedienet** ꝛc. Item, die Lehen zu ergäntzen, und selbige keinerley Weiß zu veräussern, ohne Unsern, ꝛc. auch sonsten alles dasjenige zu thun und zu leisten, das getreue **Lehn-Männer** ihrem rechten natürlichen Lehen-Herrn schuldig und pflichtig.

Ex his summarie deductis in possessorio judicio, constare poterit verisimiliter de fundata quadantenus intentione Actoris, ratione prætensi tituli colorati; Facile nunc poterit judicari, haud contra Jus & Justitiam videri factum, quando Reis per Sententiam 26. Octobr. 1701. latam, 7. April. 1702. iteratam, recognitio vel diffessio horum Documentorum feudalium fuit injuncta. Quæ Sententiæ, cum vires acceperint rei judicatæ, nec tamen a reis paritio præstita, nunc pro recogni-

cognitis prædicta acceptanda erunt Documenta.

§. X.

Gressus faciendus jam ad alterum, quod probandum Actori incumbebat membrum, nimirum, turbationem in sua possessione. Reus in suis Exceptionibus non tantopere negavit ipsa in se narrata facta, sed negavit esse turbativa, contendens, ea potius esse suæ possessionis contra Adversarias, turbationes, aut turbationum jam ante in causa Archivi attentatarum, ulteriores continuationes defensivæ, eo quod Reus fuisset in anteriori possessione, etiam proprio suo, nec solum Administratorio Jure, quam insuper ob suam in aliis Provinciis hereditatis partem ab Actore præreptam, optimo retentionis tenuisset Jure, & jam præventione quadam in causa Archivi Mandatum impetrasset contra Actorem. Videtur itaque, quatenus ratione ipsorum ab Actore propositorum factorum Reus non suscipit litem, hactenus nulla amplius turbationis opus esse probatione: *Bocat. de interdict. ut possid. c.* 14. *n.* 4. Quæ vero facta, an turbativa censenda sint vel defensiva, & a qua parte hæc vel illa probanda veniat qualitas, constabit ex dicendis ad Quæstionem:

An intentatà Actio ex Interdicto sit elisa?

§. XI.

Apprehensionem possessionis, in qua præcipue Actor fundavit Actionem Reus, modo reæ, impugnant tanquam ideo vitiosam, quod tempore apprehensionum possessio non fuerit vacua. Se enim Reum possedisse bona paterna in Germania sita, jam tum vivente patre eoque in A. 1690. defuncto, possessionem nihilominus, absque ulla Actoris contradictione, proprio hereditario minimum partim retentionis Jure continuasse, tam percipiendo, etiam quoad fieri potuisset, belli ac hostilis Gallicæ occupationis tempore fructus, aliosque dominii & possessionis exercendo Actus, quam post pacem conclusam & Gallicam evacuationem die 28. Jan. 1698. a subditis homagialem recipiendo fidelitatem, antequam Actor demum die 20. Maji 1698. possessionem prætense curasset apprehendi, cujus insuper attentatæ apprehensioni rei contradixissent Officiales, ipsique etiam Subditi, Reusque huc suæ institisset possessioni. Quam porro non solum ex iisdem capitibus sed & vi novæ apprehensionis, continuassent, ejusdem ex Testamento heredes, modernæ scilicet Reæ.

Quibus omnibus quoad ipsa facta non tantopere se opposuit Actor, saltem reponens, reum possedisse prædicta bona ex concessione vel conniventia Patris, Jure familiaritatis, atque sic nomine Patris. Post hujus obitum filios ejusdem juniores, Actorem scilicet *Meinhardum* & *Carolum*, fuisse impeditos in suarum portionum apprehensione, quia bona stetissent in Gallica, hostili manu, & ipsi, tanquam Angliæ militiæ præfecti Generales, pro coronæ Gallicæ hostibus essent habiti. Per hanc contigisse occasionem, ut frater suus natu major scilicet Reus, ex quodam cum milite Gallico inito locationis conductionis, seu admodiationis contractu, in bonorum solus venisset possessionem, ratione tamen duarum tertiarum saltem Administratio & fratrum nomine Jure quasi familiaritatis. Se filios juniores in hanc sui fratris Administrationem eo lubentius consensisse, atque alium vel conductorem vel Administratorem, qui quadam polleret auctoritate, non licuisset invenire. Bello peracto hostiumque per pacem profligato metu, cum interea *Caroli* Testamentaria institutione factus esset *Meinhardus* ejusdem heres, hunc pro duabus partibus (seu pro sua tertia ac porro totius fraternæ hereditatis) possessionem apprehendisse, & quando jam Reus eam proprio nomine suam esse contendebat, ex Interdicto fuisse contra eum Actum, ac Mandatum, de quo agitur, obtentum.

Non multum igitur laborandum est, super examinatione probationum possessionis anterioris, quas in medium protulit Reus, cum, quatenus ipsum possessionis anterioris factum attinet, Actoris confessio sit ex modo dictis, in aprico & claris verbis expressa, insuper implicite ex ipsis Mandati narratis facile colligatur, cum, qui alium in Libello nuncupat possessorem, detentorem vel occupatorem quantumvis indebitum, injustum, illegitimum vel intrusum, hac ipsa enunciatione eum agnoscat possessorem, quæ sola, multo magis expressis facta verbis confessio, propter illam, quæ contra enunciantem stat, præsumtionem, ut scilicet in dubio possessio habeatur justa, legitima & non vitiosa, potest acceptari, rejecta allegata vitii qualitate, ad eum quoque effectum, ut possessor sit manutenendus, donec ab enunciante possessionis vitiositas fuerit probata, *vid. Cravett. cons.* 150. *n.* 5. *Grivell. Decis.* 12. *n.* 15. *Posth. de manutenend. Obs.* 19: *n.* 20 21. *& Subnex. Rot. Rom. Decis.* 528. *n.* 3. *Decis.* 552. *n.* 2. 3.

Quibus conveniens est, quando hic Actor, tam expresse quam tacite, confitetur anteriorem rei possessionem, saltem eam familiaritatis censens Jure, & tanquam alieno, non proprio nomine fuisset penes Reum, ut illa rei possessio sit eo usque manutenibilis, donec familiaritatis affectio ab allegante fuerit demonstrata, ceu quod, nullis in contrarium stantibus conjecturis, haud præsumatur quis alieno, sed proprio possidere nomine, *Natt. tom.* 3. *Consil.* 502. *n.* 15. *Post. d. Observ.* 19. *n* 22. *& d. Decis.* 528. *n.* 3. *junct. Decis.* 325. *n.* 8. Atque ideo licet alias possessio satis videatur esse probata per Instrumentum apprehensæ, etiam per Procuratorem possessionis, ac talis mere Instrumentalis possessio, maxime quando foret colorata Titulo, aut capta authoritate Magistratus, vel staret aliqua ejus effectuatio, habeatur manutenibilis, ubi alius in possessione non ante extiterit reali. *Post. d.* Dec.

*Decis.*528.*n.*2. *Decis.*402.*n.*1.2.3. *Dec.*434.*n.*1. *Dec.*457.*n.*2.3. *Dec.*502.*n.*2. *Dec.*544.*n.*1. *Dec.*545.*n.*1. *Dec.*582.*n.*1.2. *Dec.*583.*n.*1.2.3. *Dec.*589.*n.*1.6. *Dec.*590.*n.*1.2. *Dec.*593.*n.*1. *Dec.*611.*n.*5. *Dec.*618.*n.*1. *Dec.*624.*n.*1.2. *Dec.*633.*n.*1.

Non quicquam Actori suffragari poterit sua per Procuratorem apprehensio, quod juxta propriam, modo ante deductam, ejus confessionem Reus jam ante fuerit in possessione, minimum naturali, quæ subsecutam Actoris adeptionem facit haud manutenibilem, *Post. Decis.*405.*n.*3. *Decis.* 421.*n.*3. *Dec.* 515.*n.*2. quousque non probaverit Reum possedisse haud suo sed alieno nomine familiaritatis Jure, ceu quia ea probatione cessante, possessione autem Rei in se confessa & probata, Reus hoc ipso videatur, quod Actor, quatenus ex prehensione possidet, vi a se Reo possideat, atque sic plus quam Actor probasse. *Bocat. de interd. uti possid. c.* 14. *n.* 19.

Proinde investigandum est: An & quatenus ab Actore appareat demonstratum, quod Reus possederit Jure familiaritatis? Sane respectu illius quam Reus vivente habuit Patre, possessionis pro eodem unica quidem militat præsumtio, quod seorsim habitaverit a Patre, *vid. Put. lib.* 2. *Dec.* 73.*n. ult.* Ast fortiores quædam contra ipsum & pro Actore stant præsumtiones efficientes, ut potius Jure familiaritatis & Patris nomine, quam proprio Jure videri queat possedisse, nimirum, quod, ipso confitente Reo, bona indubie dominii Jure spectarint ad Patrem, nec ullum Reus suæ possessionis præ se ferat colorem, nisi quod sit verisimile, ipsum propter absentiam Patris peregre militantis, ejusdem bona vel administrasse, vel, dum jam ab hostibus occupata essent ab his conduxisse. Si prius omnino stat præsumtio, Reum non proprio sed familiaritatis Jure administrasse. *Honded. Vol.* 1. *Cons.* 20. *n.* 13. ceu qui tunc proprio adhuc nomine citra peccatum haud potuit possidere. *Mart. Neap. tom.* 3. *digest. tit. possessio. c.*66. atque de cujus non Jure in proprietate satis constitit luculenter, *Put. d. Decis.*73.*n.*2.& 10. *add. Menoch. de arbitr. judic. quæst. lib.*2. *cent.* 2. *cas.* 160.*n.*12.13.16. Qualis vero administratio, licet habuerit corporalem insistentiam, caruit tamen animo, qui non minus ad adquirendam necessarius fuisset possessionem. *Posthius supr. citat. Decis.*325.*n.*8. Ubi vero posterius, itidem de possessione vanam Reus jactat gloriam. Sive enim ea fuit mente, ut crediderit, bellica occupatione bona Patris fuisse penitus amissa, atque sine recuperandi spe, in dominium possessionemque cessisse hostium occupantium, tum quod ista bona sub Germanica a Gallis occupata Provincia fuerint comprehensa, quum quod dictus Rei pater tanquam militiæ Anglicæ Præfectus Generalis, a Gallis haberetur pro hoste, ut sic Reus quasi extraneus ab eo conduxerit, qui belli Jure constitutus erat dominus, sive spe Juris postliminii, ac intuitu ejus, quam post obitum Patris sibi promittere poterat, successionis, ob quam quasi vivente Patre, quodammodo bonorum fuit condominus. *l.* 11. *ff. de lib. & Posth. hær. instit. add. Vot. inter easd. in caus. Mandati de extrad. Archiv. n.* 26. voluit saltem Patris dominium & possessionem, quocunque meliori modo bellicis temporibus fieri posset, aliquatenus salvare, ac bona Patris quodam provisionali conductionis, ad interim titulo retinere, quam ut Pater omni eorum careret possessione.

Neutro tamen casu sua possessio sibi valet in præsenti suffragari causa: Non illo casu, quia non ipse possedisset, ceu penes quem saltem ex temporali causa animo quidem rem habendi & non opinione domini, fuit nuda detentio, potius belli Jure factus novus dominus per ipsum tanquam colonum, habuisset possessionem *l.* 1. *C. commun. de usucap. l.*9. *l.*12.*pr. l.* 18. *pr. lib.*31. *l.* 52. *pr. ff. de adquir. possess.* quamvis non negaverim, si durante hostium quæsito dominio vel ipse Pater vel alius tertius voluisset invadere possessionem, ipsi conductori solam naturalem detentionem potuisse ad manutenendum prodesse cum Pater tali perpetua hostium occupatione omne dominium omnemque possessionem amisisset penitus, ideoque instar extranei esset habendus. Quemadmodum vero in tali casu haud nos versari non minus verisimilitudo Argumento est, qua Pater cunctique ejus filii nequaquam omnem recuperandi spem, animumque possidendi creduntur adjecisse, quam ipse secutos postliminii effectus diversum & supra memoratum posteriorem casum demonstrat: Ita Reus quousque pater vixit, saltem illius negotia utiliter videtur gessisse, defuncto autem Patre & adhuc hostium durante potestate; pro sua quidem portione in propriam, ratione vero fratrum in eorundem utilitatem præfatam, negotiorum gestionem continuasse, velut hoc omne ex iis deducere licebit principiis, quæ in hac materia a Doctoribus traduntur communiter. vid. *Grot. de jur. bell. & pac. lib* 3 *c.*6. § 3. *n.* 2. §.4. *ibique addat. Ziegler. Stamm. de servit. personal. l.* 1. *tit.* 1. *c.*3. §. 19.

De temporibus post obitum patris constat quadantenus ex modo dictis altius tamen examinanda res erit. Sane Reus, quemadmodum intuitu hostium nunc per occupationem dominorum & locatorum non potuit sola alia destinatione ex locatione conductione detentionem in aliam possessionis mutare causam, *l.* 5. *C. de adquir. possess.* ita si aliqua justa causa superveniente id facere Jure licuisset *d. l.* 5. *de adq. possess.* saltem externa vi fuisset impeditus. Ast non res ipsi est cum hostibus, qui bona occupata eidem locaverant, verum cum prioris Domini heredibus, nunc postliminii Jure venientibus, & ergo videndum: An & quatenus respectu illorum causam familiaritatis mutare in causam possessionis de Jure constiterit potestas? Tralatitium est, superveniente nova quadam justa causa, novoque valido titulo, talem mutationem omnino posse fieri, *d. l.* 5. *C. de acq. possess.* imo ex ipsa novi, præsertim pinguioris tituli supervenientia, ejusque scientia, eam mutationem præsumi absque accedente

cedente alia nova declaratione, & quamvis quis possessione, seu detentione, quam ante habuit, non exeat *Achill. de Graffis tit. de caus. possess. & proprietat. Decis.* 4. *Jacob. Put. lib.* 3. *Decis.* 288. *Post. de manutenend. subnex. Decis. Rot. Rom.* 515. *n.* 3. in tantum, ut si quis antea ex titulo possederit invalido, postea autem supervenerit titulus validus, nunc ex hoc sine alia voluntatis possidere censeatur declaratione. *Put. lib.* 1. *Decis.* 451. nec non eodem modo nuda detentatio, per supervenientem titulum firmiorem, videatur in possessionem immutata. Id. *Put. lib.* 1. *Decis.* 170.

Poterat itaque videri, cum pater vita esset defunctus, possessionis causam, quæ, vivente patre, erat familiaritatis, esse mutatam, ut Reus nunc ex titulo, qui supervenerat, hereditario & sic proprio Jure possidere censeatur proprioque nomine, tanto quidem magis atque dictus Reus talem expresse declaravit animum, totam hereditatem paternam ex diversis prætendendo capitibus, *sicut perspicere licet ex relat. in causa Mandati de extrad. Archiv. num.* 72. Utique quatenus factus fuit hæres. Cum vero fundamenta, ex quibus totam paternam Reus sibi soli asserere putavit hereditatem, sint prostrata, ut Reo ex dicta hereditate paterna non nisi tertia debeatur pars, reliquis duabus tertiis eodem hereditario Jure ad Fratres proprietatenus delatis, facile licebit conjicere, quatenus per tituli supervenientiam hereditarii prior possessionis mutata in persona Rei fuerit causa, scilicet quoad saltem tertiam paternæ hereditatis partem.

Quoad enim reliquas duas tertias, quæ Fratribus fuere delatæ, adhuc tamen a Reo detentæ, respectu hujus nequaquam novus supervenit titulus, sed sola mansit antiqua possessionis causa, quæ adhuc non nisi familiaritatis est, nondum cessantibus familiaritatis speciem arguentibus notis, quod scilicet Reus has duas tertias proprio possidere nomine non valeat absque peccato, quodque de ejus non Jure in proprietate confestim & aperte constet. *Natt. tom.* 3. *Consil.* 502. *n.* 13. 14. *Menoch. de arbitr. jud. Quæst. lib.* 2. *Cent.* 2. *Cas.* 160. *n.* 15. Aliunde tamen sibi Reus novum accersit titulum, quo priorem familiaritatis in possessionis causam, quæ absque peccato proprio esset nomine, credit in duabus quoque fratrum partibus immutatam, nimirum, quod ob suam in bonis hereditariis alibi a fratribus præceptam partem, quam quadantenus specificare & probare intendit, super tota tamen hereditate Inventarium exegit, retentionis gaudeat Jure, eousque, donec, prævia legalis Inventarii exhibitione ac rationum redditione, sibi de sua hereditaria, alibi præcepta, portione esset præstita satisfactio.

Ex parte Actoris obmovetur, contra hoc prætensum retentionis Jus, tum negatio, & ex parte allegantis non probatio ejusmodi præceptorum, potius contraria actualis mobilium divisionis, per Inventarium, demonstratio, quam fori & litis pendentiæ, nec non petitorii cum possessorio haud confundendi Exceptio.

De postrema triplici Exceptione prius erit discussio facienda, ceu quia, si una earum teneat, non multum de probatione præreptorum tunc nil relevante, foret laborandum. Mitto litis in Anglia & Hollandia pendentiæ assertum, tanquam non probatum. Fori Exceptionem Actor fundat in eo, quod in causa hereditaria constituatur Judex, sub cujus Jurisdictione est locus, in quo ejus contigit mors, de cujus hereditate quæritur, quasi scilicet ibi sit domus hereditaria, & non nisi per mortem hereditas transmittatur, qua ratione judicem, ratione prætensorum præreptorum, adeundum putat Anglicanum, sub quo esset domus hereditaria & mortis, das Sterb-Hauß. Aut eligendum foré judicium in quocunque loco, ubi res hereditariæ controversæ essent sitæ, & resp. invenirentur, atque sic in Anglia, Portugallia, Gallia, Hollandia.

Sane si in petitorio esset lis, de Actione reali, *hereditatis petitione*, vel de personali, *familiæ herciscundæ*, oporteret moveri Quæstionem. Illa, si vel locum quiret habere, non tamen ratione rerum hereditariarum, quæ extra Germaniam sunt, posset coram Camera institui Imperiali tanquam Judice omnium supremo, & tunc, quando res hereditariæ in diversis existunt Provinciis, ob causæ continentiam competente, ceu quæ ex causæ connexitate competentia procedit, si diversæ istæ ditiones sint sub Imperio Germanico, non vero quoad exteras regiones, in quibus existentes hereditariæ res sunt coram earundem Magistratu vindicandæ. *Frider. Mindan. de Process. mandat. & monit. lib.* 3. *C.* 3. *§.* 7. *n.* 8. *Roding. Pandect. Cam. lib.* 1. *tit.* 17. *Cap. de continent. caus. §.* 13. *Blum. Process. Cam. tit.* 40. *§.* 5. *n.* 3. Ast ne quidem ad nostrum casum quadraret hereditatis petitio, sed potius familiæ herciscundæ Actio, per ea quæ latius deducta sunt, *in causa Mandati de extrad. Archiv.*

Utut vero hæc censeatur esse mixta, & certo respectu realis, certo quoque intuitu personalis, utroque tamen sensu nil foret, quod ad intentionem proficeret Reo; realis quidem haud eo putanda est intellectu, quo hereditatis petitionem talem esse modo dixi, verum saltem respectu rei hereditariæ, quæ venit dividenda. Fundamento Actionis potius derivando ex obligatione descendente ex quasi contractu, ac sic personali, ut ideo qualitas personalitatis quadantenus videatur præpollere. At ex hoc ipso elucet, tanto minus etiam eatenus, quatenus realis est, Actionem familiæ herciscundæ, ratione rerum extra Germaniam existentium in Camera introduci posse. Quousque enim personalitas in ea prævalet, Cameræ Jurisdictio nullo modo fundata est, sive spectetur ratio domicilii, sive obligationis ex quasi contractu. Si domicilii considerandus sit locus, Anglia est: Sin quasi contractus, itidem erit Anglia, ceu ubi mors ejus contigit, de cujus hereditate agitur, per quam mortem consistentiam suam accepit Jus hereditarium, in cujus communionem per graduum propinquitatis paritatem inciderunt tres ejusdem filii, qui ideo inter se voluisse & quasi contraxisse præsumuntur, ut ipso hereditario Jure, pari propinquitate inter se diviso, etiam res hereditariæ essent dividendæ.

Et hoc est, quod alias dicitur, nonnunquam A in causa hereditaria competentiam Judicis oportere æstimari e loco, ubi quem vita defunctum esse accidit. Quemadmodum autem Actio familiæ herciscundæ eatenus realis est, quod res dividenda sit hereditaria, ita, tam in hac quam in hereditatis petitione continentia causæ præsupponit Jurisdictionem Judicis, neque extenditur ad res hereditarias existentes in provincia extera, ubi ejus nulla est Jurisdictio. Et hinc partim, partim ex eo, quod liquidum propter illiquidum suspendit haud conveniat, provenit, si defuncti bona in diversis esse provinciis proponantur, & hæres in una degens agat contra cohæredem in alia ad divisionem, hic vero sub obtentu, quia nondum divisa essent ea, quæ in altera, quam Actor incolit, existunt provincia, aut, quia nondum constaret quænam illa sint, vellet moram injicere petitæ in una provincia divisioni, quod non sit audiendus, sed divisio facienda earum rerum, quas & hereditarias & communes esse liquido apparet; tum deinde inquirendum: An alibi sint res, quas dividi itidem oporteat? Nisi forsan per ipsum B steterit Actorem, quo minus rerum communium, quas in alia is tenet provincia, facta sit divisio, quo demum casu a cohærede nimis dure exigeret, quod prior ipse ex parte sua præstare sine causa recusasset; *Fab. Cod. lib. 3. tit. 25. def. 3. jung. Stryk. de Succesf. ab intest. disp. 11. C. 5. §. 10.* Aut, nisi nunc consentiat, ut de iis cunctis rebus hæreditariis apud eundem jam agatur judicem. *Fab. def. 3. num. 5.* Si itaque ob solum id, quod in alia provincia existentia hereditaria bona nondum sint divisa, aut non constet, quænam illa sint, aliarum rerum, quarum hereditaria & communionis qualitas est indubia, haud protrahi possit divisio, neque illarum nomine vel retentio inveniat locum vel reconventio, etiamsi judicio agatur petitorio, quanto magis idem dicendum erit in nostro possessorio, in quo nunquam ullæ attendendæ Exceptiones, quorum investigatio altiorem requirit indaginem.

Perspiciendum tamen, an non vel confestim de istis pluribus rebus hæreditariis, quæ etiam C dividendæ sint, appareat, vel quo minus appareat, per ipsum factum sit Actorem?

§. XII.

Ex omnibus, quæ Reus produxit, deprehenditur, ratione quorundam in Specificatione Articulorum, aliquam probationem ne quidem esse allegatam. Producta vero, in probationem adjuncta, haud parum quidem habere verisimilitudinis, sed tamen neutiquam ita esse comparata, ut confestim, sine ulla ulteriori discussione, aliquod constituant liquidum, velut, si in hoc possessorio Jus retentionis, vel quandam non divisionis dilatoriam Exceptionem, debuissent operari, omnino fuisset necessarium, eo quidem potius, atque ipse non negat Reus, tam, ex parte Actoris, factam qualem qualem juratam manifestationem, quam quorundam in Anglia mobilium, a suo Mandatario initam & acceptatam, divisionem. Rejicienda igitur hujus probationis ulterior discussio erit ad petitorium, ideoque & illa, quam ab Actore Reus exegit, ille facere recusavit prædictorum, in probationem exhibitorum, Adjunctorum recognitio vel diffessio, eo referenda, nec eadem possessorio præmature Actor gravandus est.

Es his deductis sponte resultat consectarium, non quidquam novi tituli ex prætenso supervenisse retentionis Jure, unde detentionis causa, quæ respectu duarum adhuc familiaritatis fuit tertiarum mutata in causam, queat videri possessionis & ergo omnino valituram pro duabus tertiis fuisse apprehensionem, si hæc post obitum patris nomine amborum juniorum processisset Fratrum, *Meinardi* & *Caroli* antequam posterior vita esset defunctus. Sic omnis hactenus penes Reum stetit possessio, at respectu duarum, *Meinardi* & *Caroli*, tertiarum saltem Jure familiaritatis. Et quamvis postmodum e vita abierit alter Fratrum, scilicet *Carolus*, tamen cum non intestatum, sed testatum, decessisse prætendit Actor, prætensum quoque Testamentum in possessorio sufficienter demonstravit per deducta superius. Et cum in eo Actor institutus sit hæres, eoque, quatenus possessorium attinet, enervatum Jus hæreditarium, quod in defuncti *Caroli* bonis ipsi Reo pro dimidia competiisset ab intestato parte, & cessare pro ea portione fecisset veterem familiaritatis causam, non est ut ipsa ea familiaritatis causa videatur in se, sed saltem respectu *Caroli*, desiisse, at vero nunc etiam, ratione Carolinæ portionis, continuata esse in *Meinardo*. Unde nunc in eo statu res est, ut Reus ex paterna hæreditate suam duntaxat tertiam proprio possederit nomine & Jure; eam vero, quæ Fratri *Meinardo*, nostro Actori, ex paterna delata fuit hæreditate tertiam partem, nec non Fratri *Caroli* hæreditatem, eidem Meinardo Testamento delatam familiaritatis duntaxat detinuerit Jure. Quæ cujusque hæreditariæ partes, respectu totius Massæ existentis in hæreditate paterna, ab Actore, juxta suam prætensionem, vocatæ fuerunt duæ tertiæ, sed non nisi, stante quoque, velut dictum, in possessorio sua prætensione, abusive, cum incertum omnino sit, an ea, quam *Carolus* ex paterna accepit hæreditate tertia, postea ab ipso, tanquam Domino, non fuerit diminuta, vel etiam aliis a se adquisitis bonis adaucta, ita, ut ab eodem relicta hæreditas illa tertia vel vilior extiterit vel pinguior, patet, quando postea hostium occupatione per pacem profligata, Reus omnimodam cunctorum in Germania Paternorum & Fraternorum bonorum possessionem proprio apprehendi curavit nomine, eam, quoad *Meinardi* tertiam ex paterna hæreditate, & quoad totam fraternam hæreditatem, esse vitiosam, cum hactenus, impedita per Testamentum in dimidia Fraternæ hæreditatis intestati causa, non supervenerit novus titulus, qui familiaritatis antiquam causam in possessionem, proprio nomine competentem, potuerit mutare. Manifestum est, quando post Reum etiam Actor apprehensionem possessionis fieri curavit, pro duabus tertiis, eam bene subsistere quoad unam tertiam, ex paterna hereditate, & quoad totam Fratris *Caroli* hereditatem; At, si forsan ultra fuerit porrecta, eatenus vitiosam esse, ceu quam jam proprio nomine & Jure haud injuste possederit Reus. Atque sic, respectu hujus duntaxat, si qui foret, excessus, Mandatum esset cassandum, in tertia

vero

vero paternæ hereditatis, atque in tota fraterna A hereditate, vim suam omnino retineret, si non, per insecutam ipsius Rei mortem, status causæ iterum fuisset mutatus, & utrinque novæ intercessissent apprehensiones, Reo quippe absque heredibus masculis defuncto, relicta duntaxat ex primo matrimonio filia, & ex secundo, vidua, hæ ambæ in possessionis amprehensione & continuatione prævenisse contendunt Actorem, paulo post itidem apprehendentem, ut sic nunc res agatur de eo, quod Reus ex tertia paternæ hereditatis parte proprio nomine & Jure in possessorio haud injuste ad mortem usque possedit, nec non de cuncta alia ipsius relicta hereditate.

Prædictæ modernæ Reæ allegant prioritatem suæ, quasi de superfluo factæ apprehensionis, provocantes ad Instrumenta desuper confecta. At vero talia adeptionis Instrumenta non apponunt, neque aliter factum apprehensionis, multo minus ejusdem prioritatem, probant, cum e contra Actor ex parte sua statim prima & secunda post obitum die peractam apprehensionem demonstraverit. Hæc ergo illa non probata, B venit examinanda: An & quatenus vel teneat, vel ex aliis rearum capitibus vacillet? Pro colorandа sua apprehensione, Actor prætendit successionem sibi delatam, ex consuetudine tum aliarum familiarum illustrium, quam speciatim Familiæ S. qua defuncti fratris filia successione paterna esset exclusa, & saltem congrue dotanda, atque cum vidua alimentanda. Ast, frustraneum hunc esse colorem, jam supra evictum est. Tanto etiam magis in præsenti causa prætensus apprehensionis color esset extinctus, atque filia a defuncto patre una cum hujus vidua per Testamentum fuit heres instituta. Eoque solo sibi & viduæ occasio facta petendi ex *l. ult. C. de Edict. D. H. toll.* immissionem, multo magis se manutenendi in possessione, quam jam ante habuisse & continuasse prætendunt. Quippe quod id Testamentum, *in causa Mandati de extrad. Archiv.* exhibitum, & in se, salvis saltem contra id stantibus Exceptionibus, non obscure ex adverso agnitum, omni careat visibili vitio. In eo saltem adhuc vertitur Quæstio: Utrum Reæ de continuatione suæ jam C ante existentis possessionis, vel saltem de aliquo Jure retentionis, queant gloriari? Aut, si non: An immissionem valeant obtinere Actore, per apprehensionem, jam existente in possessione? Quoad primam Quæstionem de Jure non est dubium, quod is, qui *ex l. fin. Cod. de Edict. Div. Hadr. toll.* Jus agendi habet ad immissionem, eo magis gaudeat, si jam sit in possessione, continuandi & retinendi facultate; *Menoch. remed. retin. ult. num.* 15. 18. 19. *& remed.* 4. *adipisc. possess. n.* 377. Quod itidem ex causa dotis illatorum & alimentorum detur, quandoque retentio bonorum successionis Jure alteri delatorum. De facto duntaxat in primo membro res est, atque in altero de Applicatione ad causam præsentem.

Provocant Reæ ad possessionem, quam defunctus, respective pater ac maritus, habuisset tam proprietatis, quam, propter prærepta ab Actore bona hereditaria, retentionis Jure, sibi nunc per testamentariam successionem delatam. Sed vero prætensum a defuncto, ob bona prærepta, retentionis Jus altioris repertum fuit indaginis, quam ut in hoc possessorio quiverit attendi. Ea quoque quam in illo, quod tertia paternæ hereditatis fuit reliquum, nec non in aliis a se adquisitis bonis, defunctus habuit, possessio ad heredes sine nova apprehensione neutiquam fuit translata, atque ideo prætensæ continuationis, ex hoc capite, nullus apparet color; Alium ejus colorem quærunt in pactis dotalibus, nec non in eventuali retentionis Jure, viduæ eo usque competente, donec sibi de illatis, sponsalitia largitate, ac dotalitio, secundum tenorem pactorum dotalium, esset satisfactum, in quem finem exhibita sunt in causa Mandati de extrad. Archiv. pacta dotalia, quæ huc repetantur, & in se, quoad existentiam, ex adverso implicite agnoscuntur. Ex iis pactis conspicitur initam inter conjuges esse quandam, quoad usum bonorum, tam feudalium quam allodialium, communionem conjugalem.

Cum igitur vidua, etiam vivente marito, quasi communem usum & possessionem omnium ejus bonorum habuerit saltem Jure familiaritatis, quæ familiaritatis causa postquam defuncto marito, neque existente aliqua in Actorem possessionis translatione taciti pignoris & quoad feuda, cujusdam iis inhærentis Juris beneficio cœpit retinere possessionis titulum, ipsius legis auxilio fuit mutata, neque hoc nomine aliqua ulterior mentis declaratio necessaria inde sequitur, eam possessionem tempore mortis mariti haud fuisse vacuam, sed vel solo animo a vidua continuatam, cujus ideo vi queat retentionis uti Jure, donec sibi de illatis, donatione propter nuptias ac dotalitio, quæ cuncta in dictis pactis determinatam suam habent certitudinem & liquiditatem, debita præstetur satisfactio, nec eundem e bonis mariti, sive feudalibus sive allodialibus, excedere, quousque ea non præcesserit præstatio, potius contra Actoris, tanquam prætensi heredis, præsumtam possessionis taliter non vacuæ apprehensionem, turbationem & dejectionem, sive manutenendam, &c, tanquam spoliatam, restituendam, ac rursus immittendam, *Myns. Cent.* 6. *Obs.* 45. *n. ult. & Obs.* 82. *Carpzov. lib.* 4. *tit.* 3. *Resp.* 19. 20. *part.* 20. *constit.* 25. *def.* 8. *&* 10 *Mev. ad Jus Lubec. lib.* 1. *tit.* 5. *Artic.* 13. *præcipue n.* 6. 7. 9. 12. 13. 14. 33. 34. 40. 46. 49. 94. 95. 96. 97. 98. 99. *Besold. part.* 4. *Consf.* 191. *num.* 32. *& seq. Menoch. de arbitr. Judic. Quæst. lib.* 2. *Cent.* 2. *cas.* 160. *n.* 24. *Coler. de Process. Execut. p.* 1. *C.* 2. *num.* 220. *& seq. Post. de manutent. Decis.* 325. *n.* 12. *junct. n.* 9. 10. 11. 13. *Meischn. lib.* 1. *Decis. Camer.* 6. *n.* 2. *&* 8.

Tanto quidem magis, quia non solum in prædictam communionem conjugalem, cuncta, tam feudalia, quam allodialia, bona expresse pacto fuere illata, sed quoque de Jure retentionis nominatim cautum, ut vidua e bonis mariti cedere non sit compellenda, quousque non debitam, ratione donationis propter nuptias ac dotalitii obtinuerit satisfactionem, qua ipsa pactione videtur quodammodo aliqua constitutaria inducta possessio. Quod etiam filiam c.tinet, si vel maxime Actor, tanquam patruus, aliquam Familiæ consuetudinem, hactenus non probatam, pro se quiret allegare, ut, exclusa Filia,

lia, in successione esset præferendus, nec hoc suum Jus per Testamentariam defuncti dispositionem possibile interverti, adhuc tamen Filia, ob debita ex bonis paternis, etiam feudalibus, alimenta & dotem, nec non ratione restitutionis bonorum maternorum (quorum mentio facta in prædictis pactis dotalibus & Testamento) retentionis gauderet Jure.

In modo dictis enim pactis dotalibus cum secunda conjuge initis, Filia ex primo matrimonio, ratione bonorum maternorum, itemque dotationis, & cujusque alterius in bonis paternis cum liberis secundi conjugii parificationis videtur quodammodo in quandam familiarem compossessionem suscepta, eaque familiaritatis causa, cum defuncto patre taciti pignoris, nec non feudo specialiter inhærentis Juris beneficio, eoque per Testamentum confirmato inceperit retinere, similiter in veram proprio nomine possessionem, absque ulteriori declaratione conversa. *Conf. Mev. d. Art.* 13. *n.* 9. 10 11. *Rauchbar. part.* 1. *Quæst.* 38. *n.* 44. 45. & 51. *Finckelthaus. Obs.* 113. *num.* 1. *add. Negusant. de pign. & hyp. part.* 2. *membr.* 4. *num.* 13. 14 16. 17. 19. 22. Facile tamen Actori concesserim, si vidua & Filia unice ex tali retentionis venirent capite, quod istud retentionis Jus, quantumvis in casu prætensionis suæ exequendæ in cuncta defuncti feudalia & allodialia competat bona, hoc saltem præsupposito casu, ubi prætensiones fuerint solutæ, sua & familiæ e bonis defuncti quæreretur sustentatio, ad eam temperandam foret quantitatem, quæ cum prætensione habeat portionem, ac censeatur in causam alimentorum, nec non in reliquarum prætensionum securitatem sufficiens, interim nihilominus durante hypotheca, vel simili Jure innexo, etiam in reliquis bonis. *Gail. lib.* 2. *Obs.* 92. *num.* 13. *Rauchbar. part.* 1. *Quæst.* 33. *n.* 28. 31 32. 34 *Color. de Process. Executiv. part.* 1. *C.* 2. *n.* 22. *Carpzov. p.* 2. *constit.* 25. *def.* 11. *Mev. d. Art.* 13. *n.* 36.

Porro largiri possem Actori, pro cunctis antedictis Viduæ & Filiæ prætensionibus, feudalia saltem in subsidium teneri bona, quatenus non sufficerent allodialia, & respective duntaxat eatenus, quatenus viduæ illata, ac Filiæ bona materna in utilitatem feudorum essent versa. *Schurff. cent.* 1. *Consf.* 24. *n.* 1. *Consil.* 91. *num.* 5. *Borchholt. C.* 7. *n.* 74. *Vultej. de feud. lib.* 1. *C.* 9. *n.* 57. *Hartm. pistor. lib.* 2. *Quæst.* 37. *n.* 1. & 4. *Quæst.* 38. *n.* 41. *Modest. pistor. p.* 1. *Quæst.* 5. *n.* 4. & *Quæst.* 24. *Carpzov. lib.* 6. *tit.* 6. *Respons.* 57. *Gothofr. Anton. Disp. feud.* 6. *th.* 8. *lit.* b. *Struv. Synt. jur. feud. C.* 14. *aph.* 10. *Harprecht, Vol.* 3. *consf.* 45. *n.* 36. 37. 38. 39. Ast de his omnibus non multum laborandum, cum Reæ suam intentionem desuper potissimum fundent pro demonstranda anterioris possessionis continuatione, aut si quoque in ipsis prætensionibus una tamen & simul in mariti sui, & resp. patris, Testamento, quo ipsæ institutæ heredes, & cujus ideo Testamenti beneficio ipsæ sint in possessione eo magis manutenendæ, atque in eandem, si ea carerent, forent immittendæ *l. fin. C. de Edict. Div. Hadr. toll. vid Extract. Actor. quadr.* [112.] *pag.* 66. *vers* sondern auch &c. *pag.* 67. *junct. infr. n.* 184. 186. Utrum ad manutenendum vel immittendum dirigatur disputatio, in hac causa erit perinde, cum Actor vix habeat, quo immissionem ex *d. l. fin. de Ed. Div. Hadr. toll.* queat impedire. Haud quidem is validitatem agnoscit Testamenti potius sub præsupposita ejusdem firmitate in eo refugium contra Rearum quærit prætensiones, resp. donationis propter nuptias, dotalitii, dotis & alimentorum, quæ juxta deducta num. 174. ex Allodio forent præstandæ, cujus ipsæ Reæ ex Testamento prætenderent esse heredes, & sic in iisdem personis, concurrente crediti & debiti Jure, fieret confusio, tollens eas obligationes: *Mev. Consf.* 31. *n.* 23. 24. ast tamen nil quidpiam opponit, quo se tanquam legitimum in hoc possessorio qualificet contradictorem.

§. XIII.

Duo sunt quæ contra hoc Testamentum obmoventur: (1.) Testatorem non habuisse facultatem testandi de bonis avitis & familiæ, quamvis de cætero allodialibus, ceu quorum, ex Gentis S. consuetudine, non essent fœminæ capaces, quæque unice ad masculam spectarent progeniem, cui Jus non posset auferri quæsitum. (2.) Similiter non potuisse de bonis feudalibus Testatorem disponere. Quoad primum tam Juris quam facti Quæstio non est expedita, aut saltem, Quæstione facti non probata, Jus nondum applicabile, velut jam supra ostensum. Quæ sane probatio altiorem requirens indaginem, imo ipsa in se talis bonorum qualitatis prætensio, nil ad hoc pertinet possessorium, sed ad aliud est rejicienda Judicium. *Bald. Vol.* 2. *Consf.* 311. *n.* 6 *Menoch. remed* 4. *de adipisc. possess. n.* 745. *Hartm. Pistor. lib.* 4. *Quæst.* 10. *num.* 4. 6. 7. *Mev. part.* 2. *Decis.* 281. *num.* 4. 5.

Quod secundum attinet, duplex in facto movetur Quæstio: Quænam scilicet bona sint feudalia? Et: an non quædam feuda ejus sint qualitatis, ut de iis testandi constiterit facultas, & fœminæ quoque successionis fuerint capaces? Cum sit notissimum, Vasallo testandi libertatem omnino, etiam in præjudicium Domini, competere de feudis mere simpliciter ac absolute hæreditariis: nec non quadantenus in præjudicium saltem liberorum, quandoque & Agnatorum, non vero Domini, de feudis mixtis item novis. Porro nonnunquam feuda concessa esse cum expressa testandi facultate. *Conf. Clar. recept. Sent. lib.* 4. §. *Feudum. Quæst.* 40. *Borcholt. de feud. Cap.* 7. *tit. de success. secund. modo. num.* 5. 6. *Möller Semestr. lib.* 2. *Quæst.* 10. *Carpzov. lib.* 6. *tit.* 2. *Resp.* 15. & 16. *Richter. p.* 1. *Decis.* 25. *n.* 9. 10. 11. 12. 13. Cum vero feudalitatis ejusque qualitatis indagatio similiter ampliorem requirere videatur Processum, quam Divi Hadriani permittit constitutio, forsitan non absurde quis dixerit, nostras quoque Reas in possessione tam feudalium quam aliorum bonorum esse manutenendas, vel in possessionem eorundem immittendas, donec de Actoris Jure in alio cognitum fuerit judicio, præsertim quatenus Filiam attinet, quæ forsan in quibusdam feudis etiam ab intestato potuisset succedere, ut Actorem sola sua Agnatio non constituat in legitima contradictione *Matth. de afflict. Decis.* 119. *n.* 4. 5. 7. *Cacheran. Decis.* 23. *num.* 36.

36. *Menoch. remed.* 4. *adipisc. possess. num.* 375. 376. 377. 378. *Hartm. Pistor. lib.* 4. *Quæst.* 10 *n.* 7. *Vultej. de feud. lib.* 2. *C.* 1. *n.* 24. 25. 26. *Thessaur. lib.* 2 *Quæst.* 11. *num.* 2. 3. 9. *Leonin. Cons.* 68. *n* 26. 27. 29.

Neque interest, quod testator Reas haud nominatim instituerit in feudis, sed saltem generaliter in omnibus suis bonis, sub qua generali bonorum appellatione non contineantur feudalia in tali materia, quæ feudorum minus congruit naturæ, *Carpzov. lib.* 6. *tit.* 2. *Resp.* 16. *n.* 3. *& seq.* etiamsi adhibitæ essent quædam notæ, significantes universalitatem, quæ non minus universalitas quam generalitas, (inter quas voces & expressiones est differentia, *Natt. Tom.* 1. *Consil.* 159. *n.* 24.) ad modos foret restringenda, proportionabiles subjectæ materiæ idoneæ. *Cravett. Cons.* 256. *n.* 7 8. Nam limitationem recipit prædicta Regula, si pro materia substrata verisimiliter possit colligi, eam fuisse disponentis mentem, ut sub bonorum expressione sive generali sive universali voluerit complecti etiam bona feudalia, veluti si feuda essent mere hereditaria, aut ejus qualitatis, ut verisimile sit, disponentem ea ad istar aliorum habuisse bonorum allodialium, neque sub generalitate inclusio repugnet feudorum naturæ, qua ideo cessante negativæ ratione, merito obtineat affirmativa. *v. Cravett. d. Cons.* 256. *n.* 4. 5. 6. *Natt. d. Consil.* 159. *n.* 25. *Mastrill. lib.* 1. *Decis.* 86. *n.* 9. *Item,* si non tam de aliqua duntaxat generali seu indefinita alienatione, quam universali bonorum dispositione & heredis institutione, res sit, *Natt. d. num.* 24. 26. *Mastrill. d. Decis.* 86. *n.* 6. 7. vel aliter per verba æquipollentia detegatur, disponentem voluisse comprehendere etiam feudalia, *Mastrill. d. Decis.* 86. *num.* 10.

Sane in nostro casu animum desuper, an non quædam feuda ad sexum quoque fœmininum sint transmissibilia, suspendere probabili ratione potuit Testator, ut credibile sit, eum in dispositione Testamentaria universali voluisse complecti bona feudalia, &, quousque sua in feudis valere queat dispositio, Judicis relinquere arbitrio. Adjuvat hanc verisimilitudinem tum substrata materia universalis bonorum dispositionis & heredum institutionis, quam per verba universalitatem significantia non obscure declarata voluntas; Qualia verba sunt:

Aller meiner jetzigen und zukünfftigen Güther, so immobilien als mobilien, ja auch aller Prætensionen, wie dieselbe seyn und Nahmen haben mögen. Item: nach Abzug gemeldter Legaten alle Unsere übrige Güther ꝛc. Doch daß zufoderist die empfangene Brautschatz-Gelder, und was meine Gemahlin an Silberwerck und Meublen angebracht oder zukommet, ihr hingegen auch meiner Tochter, die von Ihro Frau Mutter seel. meiner vorigen Gemahlin angebrachte Güther, so bewegliche als unbewegliche, auch Meubles heraus gegeben werden sollen ꝛc.

Quicquid enim de significatione particulæ

A aller sit in Thesi, quam quidquam, præsertim ubi fuerit geminata, tantopere universalitatis significantem, & nullius exclusivam judicant, ut tollat etiam id, quod a Jure est dispositum. *Natt. tom.* 1. *Consil.* 63. *n.* 13. *Cons.* 154. *n.* 3. *tom.* 2. *Cons.* 397. *n.* 2. & complectatur ea, quæ alias simplici indefinita & generali locutione non comprehenderentur, & essent a nativo verborum sensu impropriissima *Natt. d. Cons.* 397. *n.* 3. 4. *Honded. Vol.* 1. *Cons.* 49. *n.* 11. 12. *& seq Consil* 92. *n.* 12 13. 14. *Klok. tom* 3. *Consil.* 155. *n.* 10. 13. *Strauch Lexic. part. Jur. voc. omnis* §. 1. nec non operetur tantum, quantum singulæ & speciales enumerationes, *Bursat. lib.* 4. *Cons.* 364. *n.* 14 *Klok. d. Cons.* 155. *n.* 12. nullamque recipiat restrictionem ad habilitatem substratæ materiæ, *Bursat. lib.* 2. *Cons.* 138. *n.* 27. *Cacheran. Decis.* 26. *n.* 8. *&* 18. *Klok. d Cons.* 155. *n.* 11. quam vero, ne sequatur absurdum, vel absonus intellectus, alii omnino admittunt, *Cravett. Cons.* 256. *n.* 8. *junct. Cons.* 209. *n.* 5. *& seq. usque ad fin. Strauch. d. l.* §. 5. præsertim, quando, ut hic, de oratione universali affirmativa, non negativa, est Quæstio, quæ facilius restrictionem patitur quam negativa, ceu potentius

B & intensius negans atque affirmativa astruit: *Natt. d. Consil.* 397. *n.* 6. 7. *Bursat. d. Cons.* 364. *n.* 15. Tamen in præsenti hypothesi de omnimodæ universalitatis significatione, & feudorum quoque inclusivo intellectu, exinde satis videtur constare, quod Testator in heredum institutione respexerit ad totam bonorum Massam, quæ per pacta dotalia in societatem conjugalem erant collata, & proprietatenus partim ad se, partim ad uxorem, partim etiam ad filiam ex primo matrimonio, pertinebant, dum uxoris suæ illata, filiæque bona materna, ante omnia jubet separari & restitui, in cunctis reliquis suis bonis easdem heredes instituendo, sub quibus vero universis in communionem conjugalem hinc inde illatis bonis aperte erant comprehensa etiam feudalia, *Natt. d. Consil.* 159. *n.* 31. nec quicquam, ut aliter statuendum sit, efficere potest vox meiner, quasi ejusmodi nomine possessiva, *meum*, *tuum*, *suum*, non sint respectu Vasalli prædicabilia de bonis feudalibus: Utique enim & hæc sunt bona Vasalli, ceu quorum habet Dominium utile, hujusque vi vindicationem, quæque etiam per successionem devolvuntur ad heredes habiles. Præ-

C terea ejusmodi possessivæ nuncupationes tunc saltem importare videntur dominium ac proprietatem, quando proferuntur in particulari dispositione: Ubi vero in universali apponuntur significatione, iisdem comprehenduntur etiam quæ non fuere in dominio enunciantis, imo plane ea, quæ ab ipso tenebantur de facto, non de Jure *Natt. d. Cons.* 159. *n.* 27. 28. 29. 30.

Porro, quo minus ex *L. fin Cod. de Edict. Div. Hadr. toll.* nostræ Reæ vel tuendæ in possessione bonorum feudalium, vel in eam immittendæ sint, nihil refert, quod Actor per apprehensionem videatur in possessione constitutus. Ea enim apprehensio, vel ob Rearum anteriorem possessionem, inutilis, nullius efficaciæ. *Klok. Tom.* 1. Cons. 7. n. 36. & 391.

Consil. 28. n. 8. vel saltem d. l. fin. de Edict. Div. Hadr. toll. virtuti & operationi non impedimento, utut Reæ in nulla anteriori fuissent possessione, neque tantopere manutentionem, quam immissionem, peterent contra Actoris præsumtam apprehensionem, & post obitum Testatoris prætense quæsitam possessionem. *Cacheran. Dec. 26. n. 13. Hartm. Pistor. lib. 4 Quæst. 10. n. 8. Viv. lib. 3. Dec. 409. n. 22. 23. Beonin. Consf. 68. n. 34. Bocat. de interd. ut possid. c. 2. n. 107.* Siquidem ex sæpe dicta L. fin. judicium datur quoque contra possidentes, modo non legitimo modo possideant atque ideo, si quispiam extiterit contradictor, oportet causam in possessionem missionis & contradictionis ventilari, & possessionem adquiri, qui potiora ex legitimis modis ostenderit Jura, nullis temporum angustiis coarctanda missione *L. ult. Cod. de Edict. Div. Hadr. toll.*

Quousque igitur Actor noster solo agnationis nititur Jure, ejusque vi facta apprehensione, præsumtionem quidem pro se habet Juris feudalis communis, ast quæ, quatenus de Rearum non constat incapacitate, facile prosternitur per testamentariam institutionem, quæ facit, ut præsumenda sit institutarum heredum capacitas, ratione quidem filiæ eo magis, atque ea ab intestato quoque ad successionem venisset in feudis, in quibus haberi potuisset capax. Unde patet, non sufficere ad Rearum exclusionem in hoc possessorio, quamvis ex confessione vel aliter manifeste constaret de quorundam bonorum feudalitate; *Bursat. lib. 3. Consil. 234. n. 12. Consil. 349. n. 1. Viv. Decis. 409. n. 19. Menoch. remed. 4. adipisc. possess. n. 379. Cacheran. Dec. 26. n. 13. 14.* nisi insuper confestim appareat talis qualitas feudalitatis, qua Rearum patefiat incapacitas, & quæ e contra fortescat Actoris Jus agnationis & apprehensæ possessionis, quali sane probatione, si in continenti posset fieri, efficerit Actor, ceu qui tunc, Juri feudali suffultus, juste apprehendisset, & in possessione æque vel magis titulata constitutus esset, ut Reæ sibi ex L. fin. Cod. de Edict. Div. Hadr. toll. haud quirent promittere victoriam. *Natt. tom. 3. Consil. 502 n. 4. 5. Cacheran. Decis. 23. n. 19. Decis. 26. n. 2. Menoch. d. remed. 4. adipisc. possess. n. 381. 746. Jacob. Put. lib. 1. Decis. 229. Bursat. lib. 4. Consf. 349. n. 5. & 6. Hartm. Pistor. lib. 4. Quæst. 10. n. 13. seq. Vultej. de feud. lib. 2. c. 1. n. 28. Thesaur. lib. 2. Quæst. 11. n. 4 5.*

An vero per Actorem nostrum talis in continenti probatio literis Investiturarum, præsuppositaeorundem recognitione, sit præstita, in eo res jam vertitur. Non facio cum illis, qui probationem in continenti fieri necessariam vel tribus diebus, vel certis conclusam volunt mensibus: *v. Natt. d. Consf. 502. n. 9. Cacheran. Decis. 26. n. 16. Viv. lib. 3. Decis. 409. n. 11.* Potius discreto Judicis committendum erit arbitrio, quantum temporis, secundum subjectam materiam ac hujus judicii summarii naturam & accelerationem, probationis expeditioni putaverit indulgendum. *Cacheran. d. num. 16. Natt. d. Consf. 502. n. 7. Hartm. Pist. d. Quæst. 10. n. 18. Salicet ad l. 2. Cod. de Edict. Div. Hadr. toll. n. 45. Strauch. Lexico. particular. Jur. voc. In continenti §. 2. & 7.*

Ergo dispiciendum, utrum dictæ Investiturarum literæ ita comparatæ sint, ut sine multarum disputationum ambage ex iis illico Jus Actoris & Rearum convincatur incapacitas, cum alias si contra Investiturarum Documenta stent Exceptiones, quarum verisimilitudine reddantur, sive in facto, sive in Jure, probabiliter dubia, ut amplior earum necessaria sit discussio, nullum inde vel manutentioni vel missioni allatum esse præjudicium existimandum sit, omnino non attento, quod Actor se ad probationem prætendat obtulisse per dicta Documenta in continenti faciendam. *Bursat. d. Consf. 349. n. 7. n. 12. Cacheran. Dec. 26. n. 15. & 18. in fin. Viv. lib. 3. Dec. 409. n. 1. 9. 18. inf. 20. Hartm. Pistor. lib. 4. Quæst. 10. n. 9. 10. 19. 20. 21. 31.*

Nostræ Reæ contra memorata feudalia Instrumenta, quatenus probationem feudalitatis ejusque qualitatis sat prompte inducunt, aliquas Exceptiones non proponunt, saltem in eo quærentes moram, quod in *Causa Mandati de extrad. Archiv.* Sententia sit prius ferenda, quo magis obtento Archivo queant perlustrare, an non inveniantur quædam Investituræ, Transactiones, aliæve literæ, quæ sint ab Actore productis noviores, & quibus forsan feudorum qualitas, in dictis ab Actore exhibitis Documentis descripta, in aliam sit conversa, vel ita alterata, ut sua nunc inde probari queat capacitas, licet hæc antea defecerit. Utut vero ejusmodi allegationes, si quæ speciatim nominarentur, & prætensarum alterationum apponerentur Documenta, quibus Instrumentorum ab Actore productorum attenuaretur tenor, multum ipsis quirent suffragari, ad reprimendam Actoris probationem, in continenti tamen non idem præstat præfata allegationis incertitudo, ac spes dubia, cui non immerito apponere poterit Actor illud commune, *a posse ad esse non valet consequentia.* Necessum haberent Rea positive allegare, se sub hac vel illa Investitura, pro natura & qualitate feudi, esse comprehensas. Aut hanc vel illam Investituram per aliam Investituram, Transactionem, aliudve quid simile favore sui esse innovatam vel alteratam, ut desuper altior habenda foret Inquisitio, *Cacheran. Dec. 23. n. 36. Decis. 26 n. 3. & n. 14. vers. quod tamen intelligit. Viv. Decis. 409. n. 5. 6. 14.*

Neque ipsis patrocinari valet prætextus non traditi Archivi; nam ut taceam in ea causa, quoad feudalia Documenta, victoriæ lubricitatem, petere ipsis licuisset lubricitatem Documentorum, indeque facillimo perspicere negotio, num inter illa inveniantur talia, quæ sibi in materia feudorum & contra Investituras ab Actore productas quirent prodesse, quorum in specie Copias, si Actor denegasset, nec ad communicationem ullo compelli potuisset modo, tunc demum suaderet forsitan æquitas, ut sibi non noceat, in quo facto adversarii fuissent impediti. Parum igitur

igitur Justitiæ habet, quando sub hoc obtentu Reæ prædicta Instrumenta feudalia recognoscere vel diffiteri renuunt, quam itidem recognitionem vel diffessionem minus recte ad aliud petitorium rejicere conantur Judicium, cum in hoc possessorio allegentur saltem pro coloranda & confortanda apprehensa possessione, sine qua sola hæc Documenta nil fuissent in possessorio profutura, utique vero apprehensionem magis justificant, ceu quod iisdem doceatur de non Jure Rearum, & hoc ipso fiat, ut pro Actore stet Jus commune feudale, sitque sua possessio quasi titulata, impediens ex L. fin. missionem, multo minus recognitionis vel diffessionis debitum solvit objectio causæ, hic non principalis, sed provisionalis. Nunc enim causa tangitur principalis saltem in possessorio, cessare faciens Decreta provisionalia, ut mox dicetur.

Ergo adhuc pro recognitis habenda in contumaciam erunt dicta Documenta, *juxta deducta superius*. Qua recognitione præsupposita, si adhuc Reæ nil habeant, quod in suum favorem immutatum vel alteratum esse, tam probabiliter queant obmovere, ut ulterior, quam *D. Hadr. Edictum* permittit, indagatio videatur necessaria, victoria quoad bona feudalia facile cadet, quatenus ex capite Edicti Quæstio est, ex parte Actoris. Quousque tunc nihilominus reflectendum sit ad Jus retentionis ex aliis capitibus dependebit ex ulteriori Consultatione, quatenus se porrigat ab Actore prætensa confusio, & cum illa stare possit, quod de illatis, & resp. maternis, bonis seorsim præstandis cautum fuit Testamento. Si quidem talia uxoris illata filiæque materna adhuc extent, res caret difficultate, ubi autem essent consumta, ex hereditate defuncti Legalis pignoris nexu obligata forent præstanda, neque hoc onus afficeret feuda, præsertim hic non ad quempiam filium ex necessitate simul heredem, sed ad collateralem, delata, ad quæ de Jure communi se nequaquam Jus tacitæ extendit Hypothecæ. *Mynsing. Cent. 6. Obs. 45. n. 3. 4. Modestin. Pistor. p. 3. quæst. 122. passim. præcipue n. 17. Carpz. p. 2. Constit. 25. def. 2. & 3.* Ut sic, quatenus restitutionem respect. illatorum ac bonorum maternorum concernit, omnino teneat traditum confusionis Jus. Unico saltem casu etiam feuda hoc afficerentur nomine, si quidpiam ex istis illatis, & respective maternis bonis, in feudorum utilitatem esset versum. *Mod. Pistor. dict. quæst. 122. n. 68. & seqq.*

De filiæ dotatione, nec non ejusdem ac viduæ alimentatione, nil expressim cavit Testator, ut vel ejus fuisse mentis queat videri, quasi itidem voluerit has præstationes cum hæreditate confusas. Quoad viduam utique, si sub repetitione illatorum ipsa comprehendat dotem in feudum illatam, quo repetitionis casu non debetur aliquod dotalitium *Struv. S. feud. c. 14. aph. 15.* Ratione donationis propter nuptias eo fortius tenet confusio, quoniam ejus præstandæ onus nullo modo afficit feuda: *Modest. Pistor. dict. quæst. 122. n. 73. & seq.* Saltem successores feudales

A eam una cum dotis restitutione ultro offerendo id præstant, quo minus viduæ supersit alias competens Jus optionis, vel petendi dotalitii, vel repetendæ dotis. *Struv. dict. aph. 15. in fin.* Dotatio & alimentatio filiæ, quando & quatenus inhæreat feudo, jam supra fuit præmissum. vid. *Modest. Pistor. dict. quæst. 122. n. 33. 34.* Si itaque, ubi, ratione bonorum feudalium, officium suum Lex perderet Hadriana, & ad Jus foret recurrendum retentionis, forsan non inconcinne tunc faciet Judex, summarie investigando illatorum ac bonorum maternorum in feudum versionem, nec non ratione dotandæ filiæ & præstandorum alimentorum allodii insufficientiam, Reis brevem terminum, quem Judicio convenientem putaverit possessorio, præfigendo, intra quem Jus suum prædictamque in feudum versionem &, resp. allodii, tenuitatem demonstrarent, in qua probatione quatenus respiciendum sit ad receptam in foro Saxonico præsumtionem versionis ex illatione, & utriusque ex dotalitii in pactis dotalibus constitutione, B nec non ad ejus præsumtionis elisionem per probationem non versionis, *Modestin. Pistor. p. 1. quæst. 24. Hartm. Pistor. lib. 1. quæst. 4. n. 16. 17. 18. Carpz. lib. 6. tit. 6. Resp. 57. n. 1. 2. 8. & seq. part. 2. Const. 44. def. 9. n. 7. & seqq. Heig. lib. 1. quæst. 33. n. 105. Richter. de success. ab intest. sect. 4. membr. 3. n. 17. & seq. usque 23.* jam dicendi non est campus, sed ulteriori considerationi eo eventu reservandum, quando ad talem probationem fuerit perventum, quorsum quoque differenda Examinatio, qualem & quantam id retentionis Jus operetur possessionem. vid. *Posth. de manutenend. Decis. 676. n. 14.*

§. XIV.

De cætero non est, ut specialior impendatur cura in discussionem *ulteriorum* utrinque impetratorum *Mandatorum*, & respective pro impetrandis ulterioribus exhibitarum Supplicationum, cum quidem allegentur facta ex utraque parte nova, inprimis narratis extrin- C secus non comprehensa, sed quæ interna qualitate, cujus hic unice habetur consideratio, à prioribus non differunt, ideoque illis virtualiter insunt, ac saltem eo tota recidit res, an & ex qua parte, vel Actoris, vel Rearum, censenda veniant aut possessiva, aut turbativa, de qua vero eorundem qualitate satis superque constat ex hactenus deductis, & plura hoc nomine addere omnino foret hominis liberiore fruentis otio.

Ergo pronunciandum:

Ex parte Actoris, in causa *Mandati de non via facti procedendo nec turbando, & respective obsequium homagiale continuando, C. C.* nec non *Mandati C. C. & Salv. Conductus* ulteriorisque *Mandati & Citationis, porro Supplicationis pro Mandato ulteriori &c.* Authentica Carolini Testamenti transumta, Documenta Investiturarum &c. pro recognitis in contumaciam sunt habenda, tum, petitione declarationis pœnæ ex *l. fin. Cod. de in Jus voc.* pure; petitione vero declarationis pœnæ Mandatis insertæ, & ulte-

ulteriorum adhuc denegatis paritoriam putaverim esse decernendam, restrictive tamen dirigendam *ad tertiam paternæ in Germania hereditatis paternorumque feudorum partem, ac totam fratris* CAROLI *in Germania hereditatem, cunctaque ab eodem relicta feuda*, ut saltem Reis ex Carolina hereditate relictum præstetur Legatum mille thalerorum, hisque, quoad dimidium Carolinæ hereditatis, nec non quoad propter alibi forsan negatam bonorum hereditariorum divisionem eventualiter competentem similem divisionis in Germania negationem, salvum permaneat petitorium.

Porro, ratione feudorum à defuncto Reo Friderico relictorum, modernis, sub præjudicio, injungatur Reis, ut intra præfiniendum terminum agant, quod ad Actoris exhibitum de die . . eique adjuncta Investiturarum aliaque feudalia Documenta in specie agere decet, ad quod porro fieri debeat, quid Juris.

Ex parte Rearum, quæ hic Actrices, in Causa *Mandati inhibitorii, de non exequendo privata Authoritate, nec ante judicialem causæ decisionem quicquam innovando, sed omnia in statu pristino relinquendo, S. C. & puncto Supplicationis pro* Mandato *ulteriori de lite pendente nihil innovando, nec exequendo, sed tali modo prærepta cum omni causa restituendo & resp. cassando, S. C.* decernendam puto esse paritoriam restrictive dirigendam ad defuncti primi Rei, Comitis *Friderici*, relictam hereditatem & bona feudalia, saltem tamen ad hæc eo usque donec, post ulteriorum discussionem, de iis quoque in possessorio fuerit ulterius cognitum, insuper, ratione bonorum *Friderico* hereditariorum & avitorum contra ejusdem Testamentum, Actori petitorium reservans.

In Causa *Mandati de non contraveniendo &c.* Mandatum in uno membro, Decreta provisionalia concernente, cassandum, quoad Salvum Conductum vero & manutenentiæ ac protectionis Decretum paritoriam censeo decernendam esse, sed ad eas partes restrictivam, velut respectu Actoris fuit dictum. De cætero contra Trevirensia & Palatina Regimina, quæ non comparuere, petitum pro nunc cessat Proclama.

In Causis *Mandati inhibitorii de desistendo ab omni vi & violentia*, non offendendo nec turbando in possessione & Juribus competentibus, sine, de restituendo vero ablata, C.C. item *Mand. ulterior.* & adhuc ulter. una cum *Mandato auxiliator.* similiter cassatis Decretis provisionalibus feratur, meo calculo, Sententia paritoria, restrictiva, velut ex parte Rearum dictum fuit: Et cessat itidem contra memorata Regimina petitum Proclama.

Consultatio & Decisio XLV.

RELATIO CUM VOTO

In Causa

Plettenberg

Contra

Erbach.

Diese Sache gründlich zu verstehen, werden zwar einige dazu, dem äusserlichen Ansehen nach, ungehörige Historische Umstände erzehlet werden, es wird sich aber im Fortgang finden, daß solches alles nicht unnöthig gewesen.

Nemlich: Es ist das Objectum gegenwärtigen Processus, die Herrschafft Eys, zwischen der Reichs-Stadt Aachen und Mastricht gelegen, weil es aber damit viel Connexion hat mit anderen daherum gelegenen Territorialis, **Wittem, Falckenberg** und **Cuilenburg**: So wird also auch von diesem ein und anders aus denen ältern connexen Actis Citat. ex L. diffam. Waldeck contra Trips de An. 1693. zu melden vorkommen, welches, meines Dafürhaltens, hierbey zu wissen nicht undienlich.

§. 1.

Es wird das gantze Land zwischen der Stadt oder Reich von Aachen und Mastricht genennt, respectu der Brabandischen Lande, das **Ubermaaß** oder das Quartier Obermaaßen, sive Provincia Transmosana; Welche Provintz im XVI. Seculo, die Könige von Hispanien, als zum Burgundischen Creyß gehörig, und von andern des Heil. Römis. Reichs Creyßen, auch in oneribus ferendis, abgesondert, contradicente tamen, quoad aliquas terras, Fiscali Cæsareo sich zugeschrieben haben.

In diesem Bezirck liegen und grentzen fast aneinander die Herrschafften **Falckenburg, Wittem, Eys, Wilre, Cartils**, und mehr andere. Cuilenburg liegt in Gelder-Land, und wird der Graffen von Cuilenburg hier nur gedacht, als Besitzere der Herrschafft Wittem.

§. 2.

Nun ist zwar wegen Wittem vor zeiten Fiscalischer Exemtion-Proceß in Camera Imperial. geführ-

geführet, von welchem bald ein mehrers zu sagen. Gleichwohl ist der König in Hispanien, als Hertzog von Burgund und Besitzer der Niederlande biß Anno 1689. in prætensa exemtione geblieben.

Dann Wittem ist ausser Zweiffel ursprünglich Patrimonium der alten Hertzoge in Brabant gewesen, und von Johanne II. seinem unehelichen Sohn, Johann de Coslaer, als ein Lehn gegeben worden, vid. in Actis L. diffam. Lit. D. [52] und die Tripsische Anzeig [13] fol. 2. adde Lucæ Fürsten-Saal, pag. 1041. Allwo zu lesen, wie Johannis de Coslaer Uhr-Enckel, Friderich de Wittem, solche Herrschafft an Dietrich von Palant An. 1466. verkaufft, adde Vietoris Decis. Waldecc. 1. n. 91. seqq.

Formula Investituræ Brabantinæ an die von Palant ist in dictis Actis [19] so Waldeckischer Seits producirt.

§. 3.

Die Familie von Palant hat auch die Herrschafft Cuilenburg durch Heurath erlangt, vide dict. Vietor. Decis. 11. in fine, und ist kurtz vor Ausbruch des Niederländischen Kriegs Florentz der I. von Cuilenburg von Philippo II. König in Hispanien, wie Annales Juliacenses Teschenmachers melden, glaublicher aber von Carolo V. An. 1555. 22. Octobr. wie solche Zeit Vietor anmerckt dicta Decis. 11. in fine, in Graffen-Stand erhoben; Hernach aber, als dieser Florentz unter denen gewest, welche An. 1566. der damahligen Gouvernantin, Duchesse de Parma, die Supplicam übergeben, welche man als ein Zeichen vorhabenden Aufstands angesehen, von Duc de Alba proscribiret, und ihm seine Güter, in specie, auch die Herrschafft Wittem eingezogen worden.

vid. Teschenmacher in Annal. Juliac. Edit. noviss. pag. 481. Bœcleri Histor. Seculi XVI. ad Annum 1566. & in Commentario pag. 560. ubi fontes suæ narrationis compendiosæ allegat. Thuanus Hist. lib. 40. Vietor. Decis. Waldecc. 1. num. 164. ubi ex Famiani Stradæ Hist. Belli Belgici L. 7. Circumstant. recenset. Add. Schurtzfleisch. Dissert. de Orig. motuum Belgic. in Notis Lit. cc. dd. pag. mihi 115. 117. Heræi Annales Brabantiæ Tom. 3. pag. 81. 88.

§. 4.

Von dieser beschehenen Einziehung der Herrschafft Wittem sind auch in Actis L. diffam. Anzeigen zu finden:

Als nemlich der Kayserl. Fiscalis zu Speyer, wegen einiger Reichs-Contribution wider den Graffen von Cuilenburg, als Besitzern der Herrschafft Wittem angeruffen gehabt, vid. *Anno* 1562. seqq. hat derselbe die beschehene Einziehung vorgeschützet, weshalber auch in Comitiis Imperii An. 1570. Remonstration zu thun beschlossen worden: vid. die Narrata der An. 1666. 5. Octobr. extrahirten Citat. ad reass. [15] ist bey dem Vietore Decis. 1. pag. 2. seq. abgedruckt mit allen Beylagen, darunter Lit. E. sonderlich zu mercken, die Urkund des alten Cameral-Processus, und aller Handlungen.

Es hat aber Florentz, der erste Graff von Cuilenburg, die Restitution nicht erlebt, sondern, als An. 1604. es sich zum Vergleich mit denen vereinigten Provintzien angelassen, haben desselben Sohn, Florentz II. gethane Exculpationes statt gefunden, und er wieder zum Besitz der Herrschafft Wittem gelanget, besage [51] Act. L. diffam. dabey gleichwohl der Hof von Brabant die Ober-Jurisdiction, bey vorfallenden Sachen zu exerciren nicht unterlassen, nicht zu gedencken des actus in An. 1599. [49], dann es gehöret in die Zeit Hispanischer Besitzung. Es zeigen es die Fiscalischen Acta in obgedachter Citat. ad reass. selbst, daß Spanien auf der Exemtion noch immer beruhet, biß endlich An. 1689. der Fürst Georg Fridrich zu Waldeck die völlige Renunciation ausgewürcket, vid. Acta Fiscal. welche nur ab An. 1696. vorhanden [1] antiquiora apud Vietor. dicta Decis. 1. leguntur, ob aber eine Urthel darauf publicirt worden, zeigt das vorhandene Protocollum nicht. Dann Florentz, der zweyte Graff von Cuilenburg, hatte bey Ermangelung Männlicher Erben, seiner Schwester Tochter Sohn, Philipp Theodorum, Graff zu Waldeck, zum Erben eingesetzt, also, daß die Graffschafften **Cuilenburg / Wittem** und **Werth**, per Testamentum an das Hauß Waldeck, und mittelst der Frauen Töchter des Fürsten von Waldeck, an das Gräffliche Hauß Erbach, und itzo Fürstliche Hauß Sachsen-Hildpurghaußen gekommen. Von Cuilenburg handelt Vietor Decis. 11. von Wittem Decis. 1. von Werth Decis. 4. Breve Schema Genealogicum ordinem successionis declarabit. Et interest in lite præsente observare tempora.

Florentz I. Graff von Cuilenburg.

Elisabetha, uxor Jacobi, Marggraffen zu Baaden † 1590.

Florentz II. † 1639. scripsit heredem Philipp. Theodor, Graff zu Waldeck.

Anna, uxor Voigts, Graffen zu Waldeck † 1603.

Philipp. Theodor. natus A. 1614. heres von Cuilenburg und Wittem A. 1639. † 1645.

Frater

Georg Fridrich, Graff, hernach Fürst zu Waldeck natus Anno 1620. † 19. Nov. 1692.

Henrich Volrath, natus 1692. † 1664. absque liberis, cui successit Patruus, Georgius Frider. Soror erat Amalia Catharina, uxor Georgii Ludovici, Grafen von Erbach.

Loyse Amalie, uxor Georg Graff von Erbach, dudum defuncta.

Henriette Sophie, uxor Hertzog Ernst zu Sachsen-Hildpurghausen † 1702.

Albertine, uxor Graf Philipp Ludvigs von Erbach † 1727. hæc est Domina Cedens 26. Oct. 1724. [29].

Ernst Fridrich, Hertzog zu Sachsen, uxor Sophia Albertina. Filia Amaliæ Catharinæ Wald. ex patre Georg. Frid. von Erbach, Cessionario. [29]

Die Herrschafft Cuilenburg, haben die Erben dieser Fürstl. Waldeckis. Töchter vor etlichen Jahren verkaufft.

Wittem ist an den Fürstlich Hessen-Darmstädtischen General von Bretlac käufflich gekommen, von diesem an Herrn Graff von Gich, und ferner an Herrn Graff von Plettenberg, wie aus denen Cameral-Processen bekandt ist.

Wie aber der Fürst von Waldeck an die Herrschafft gelanget, welche seine Weibliche Descendenten noch besitzen, wird nun zu melden, und curiosius zu vernehmen seyn.

§. 5.

In Actis L. diffam. wird öffters angeführet, es sey Eys vorzeiten ein Pertinentz zur Herrschafft Falckenburg gewesen, dahero von dieser Herrschafft mit wenigem zu gedencken, daß solche, nach Bericht der berühmten Annalium Juliac. Teschenmacheri, pag. 408. An. 1356. zur Herrschafft erhoben, und verschiedene Herrn gehabt. Es ist auch um solche Landschafft zwischen dem Hertzog in Brabant und dem ersten Hertzog zu Jülich, Wilhelmo, viel Streit gewest. Ob dieser zum geruhigen Besitz gelanget, müste aus mehrern historischen Monumentis erkundiget werden. Der von Trips in der Information-Schrifft [48] sagt nein, sondern es hätten andere mehreres Recht daran gehabt, in specie, Wenceslaus, Hertzog in Brabant, welcher diese Herrschafft ex cessione von denen Falckenburgischen Besitzern erlangt.

Adde Hæræi Annales Brabant. Tom. I. sub Joanne III. pag. 306. 309. 311. Lucæ Fürsten-Saal, pag. 1041. wo ex Chronico Brabantino Hadriani Barlandi erzehlet wird, wie Hertzog Johannes in Brabant, Reinholdum in Falckenburg mit Waffen angegriffen, das Schloß erobert und zerstöret.

Die Special-Umstände der Acquisition dieser Herrschafft Falckenburg und deren Verlas-

A sung von denen Hertzogen zu Jülich ist hier anzustellen nicht nöthig. Teschenmacher schreibet pag. 365. es sey solche Herrschafft nach tödtlichem Hintritt Theodorii, Herrn zu Falckenburg, An. 1346. mit der Herrschafft Born und Sittard, an Wilhelm den I. Hertzogen, des Theodorici Mutter Bruder, gekommen, von dessen Nachkommen aber gegen die Herrschafft Caster vertauscht worden. adde pag. 408.

Unterdessen ist gewiß, daß bey denen allgemeinen Friedens-Tractaten An. 1648. unter andern Landen über der Maaß; Auch die Grafschafft Falckenburg zum Theil an die General-Staaten der vereinigten Niederlanden gekommen, der übrige Theil aber bey Spanien oder Brabantischen Landen geblieben, vide Tabulas Pacis inter Hispanos & Belgas §. III. Und als An. 1662. die völlige Abtheilung geschehen ist, besage der bekandten Traitte de Partage, dessen Extractus in Actis L. diffam. [39] von Waldeck übergeben. Unter dem Falckenburgischen Lehn auch von Eys speciatim gemeldet,

B daß la noble sale *&* *Cense de Eys* denen General-Staaten verbleiben solle. Wie dann auch An. 1684. Joh. Frantz von Trips, vom Holländischen Lehn-Hof zu Falckenburg mit Eys belehnt worden.

Es hat aber der Fürst von Waldeck, damahls General-Feldmarschall der vereinigten Niederlanden, es dahin zu dirigiren gewust, daß An. 1685. solche Belehnung wieder aufgehoben worden, weilen Eys nicht von Falckenburg, sondern von Wittem Lehn-rührig seye, Inhalts der Beylage in Actis L. diffam. [42]

Ja gar hatten sie schon An. 1665. occasione eines vom Spanischen Gouverneur reclamirten Gefangenen, eine Resolution gegeben, es sey Eys notorie und ausser allen Controvers Reichisch, das ist, zum Römis. Reich gehörig. Besage [43] dictorum Actorum.

§. 6.

§. 6.

Diese veränderliche Geschicht leitet Referentem nur dahin, von der Beschaffenheit der Herrschafft Eys (welche mit Wittem ausser der einiger Stücke halber an erkannten Lehns-Recognition keine Gemeinschafft hat, sondern eine besondere Frey-Herrschafft ist) ab origine ein mehres zu melden.

Von denen alleraltesten Besitzern wird in Actis einer genennt *Simon de Brok*, welcher seinen eigenthümlichen Hof und alle Güter zu Eys mit Vogtheyen, Gericht, Hoheit, Dingstuhl, Vasallen, Schöpffen und allen übrigen Pertinentien verkaufft hat an Ægidium, sive Gallis, von Eys um 2400. fl. gut und schwerem Geld Anno 1361. besage Docum. [53] Act. L. diffam.

In diesem Documento ist nicht die geringste Spur zu sehen, daß die Herrschafft Eys, oder auch dessen Jurisdictionalia, mit einiger Lehns-Qualität verhafftet gewesen.

Gleichwohl findet sich, daß unter obgedachtem Seculo XIV. zwischen denen Hertzogen zu Brabant und zu Jülich, wegen Falckenburg, obgeschwebte Troublen, Wilhelmus I. Hertzog zu Jülich, der sich auch Graffen von Falckenburg geschrieben, An. 1365. dem damahligen Johann, Herrn zu Wittem, die Lehn-Herrlichkeit, dominium directum über Herrschafft und Gericht zu Eys abgetretten, Inhalts Documenti [3] Act. L. diffam. Auf welches Documentum um so mehr acht zu haben, als Waldeckischer Seits darin aller Grund seines Besitzes von Eys gesetzet wird. Und soll, besage des folgenden Documenti de An. 1369 [4]. Arnold, Vogt von Eys, nach Inhalt besagten Brieffs, das Lehn von Johanne de Wittem empfangen haben, die Martini.

Beyde Documenta werden auch in gegenwärtigen Plettenbergischen Actis allegirt [33] [34]. Wiewohl von solchen keine authentische Copia denen Actis beygelegt. Diejenige in Actis L. diffam. [3] [4] sind schlechte Abschrifften, wie der Augenschein weiset, jedoch in der Waldeckischen Schrifft [18] gemeldet, daß Copia vidimata mit übergeben, und folglich muß seyn zurück genommen worden. Die andere in Plettenbergischen Actis, auch von Waldeckischer Seiten, producirt [33] [34] sind auch nicht viel mehr beglaubigt, dann Vidimus Notarii beziehet sich auf kein Originale, sondern auf ein ander Transsumtum, von dessen Beglaubigung nicht umständlich gemeldet ist:

Dahero der von Trips in Actis L. diffamari beyde Documenta in Zweiffel ziehet.

Was in Hertzog Wilhelmi Brieff, de Anno 1365. [33] Act. Plettenberg. stehet: **Herrschafft und Gericht von Eys, die man Uns und von Unsern Vorfahren alle wege zu rechtem Mann-Lehn gehalten hat, und noch hält.** Wann solche Worte vom Hertzogthum Jülich zu verstehen, so müsten ältere Jülichische Lehn-Brieffe vorhanden seyn,

A davon aber keiner angezogen oder beygebracht worden; ist es aber, wie allerdings zu vermuhten, von denen Graffen von Falckenburg zu verstehen, als in deren Recht der Hertzog zu Jülich getretten, so ist alles von einem alten Jülichischen Lehn Waldeckischer Seiten in Actis angegeben, und zur Zeit Joh Reinhardi de Bregel beym Hof zu Düsseldorff also angezettelt worden, erdichtet, gewißlich aber muß kein Feudum proprium masculinum verstanden werden, weil alle Feuda Falckenburgensia & Wittemensia impropria sind, und von Eys, in specie, sattsamer Beweiß in Actis vorkommt.

Ferner ist zu mercken, daß von Hertzog Wilhelmo, dem Johann von Wittem dominium directum nicht aller Güther in Eys, davon das meiste pures Eigenthum oder allodial gewesen, wie aus folgenden Umständen scheinet, sondern nur die oberste Herrschafft und Gericht vom Kirchspiel und Dorff Eys mit Zubehörungen gegeben worden, welche mercklich bedeuten-
B de Worte in der von Waldeck übergebenen Copia [13] ausgelassen, und der von Trips sehr klaget, daß unterm Vorwandt einer Anno 1685. beschehener Refutation des Lehns an Waldeck, als Herrn von Wittem, ihm alle Güter weggenommen worden.

Von Zeit der obgemeldten Anno 1369. angeblich beschehenen Belehnung ist in folgender Zeit an Gerhard und Johann von Goer Actus Investituræ Wittemensis über Eys de A. 1456. & 1457. weiter aber keiner mehr vorgebracht biß An. 1600. da doch deren vermuthlich mehr darzwischen und in denen alten Wittemischen Lehns-Registraturen werden annotirt gewesen seyn. Es ist aber seit des Fürsten von Waldeck erlangten Besitz der Herrschafft Wittem Anno 1664. alles in Confusion gesetzt worden.

§. 7.

So war demnach Anno 1456. [58] Plettenbergis. Acten Gerardus de Goer, Gener Hermanni von Eys zu Wittem mit dem Hoch-
C Gericht belehnt, und juxta [54] Anno 1600. einer von Strabach filius Annæ de Streithagen vor sich und seine Consorten, vide Tabul. General. seq. der Tochter von Streithagen beym Lehn-Hof zu Wittem investiret. Ferner Anno 1607. Jungfer Wilhelmina von Steithagen, uxor Henrich Doppelsteins.

Sodann Anno 1612. investirt Floris von Floris von Cuilenburg (welchem Anno 1604. die Herrschafft von Spanien restituirt war) Winandum de Breyel [45] Lit. N. qui erat filius Mariæ de Streithagen. Und nach Absterben Winandi An. 1665. um welche Zeit der Fürst von Waldeck die Herrschafft Wittem durch Erbschafft von seines Bruders Sohn bekommen, ist Frantz von Trips, Nepos ex filia Winandi de Bregel, investirt worden, Inhalts Lehns-Protocolli Lit. E. [37]. Sehr merckwürdig ist hier, und ad hypothesin dienlich der Successions-Streit über die Graffschafft Eys bey dem Brabantischen Hof in Brüssel, verhandelt von An. 1609. und decidirt Anno 1619. zwischen denen Kindern und Erben Johannis de Streithagen, Inhalts Lit. F. [54] Actor. Cit. L.

in Actis L. diffam. [44] num. 27.

Cit. L. diffam. welches bald in Schemate Genealogico soll vorgestellt werden.

Andere actus Jurisdictionales des Hofs von Brabant zu Brüssel in realibus & personalibus Actionibus, die Besitzere von Eys betreffend, sind aus selbigen Acten zu ersehen, ex An. 1620. 1621. 1640. 1643. 1655. 1657. [55] [56] [57] [58] [59] [61] deren auch noch viel mehrere, wie Trips in seinen Schrifften angibt, sich finden sollen.

Ja, der Joh. Reinhard de Breyel selbst, von dessen Refutation die Waldeckischen ihr Recht herleiten, hat An. 1653. als ein Vasall und Unterthan von Brabant, sich wegen eines in der Stadt Aachen wider ihn verhängten Arrests, auf das Privilegium Brabantinum, de non evocando, beruffen [60] Lit. M.

Andere actus werden allegirt, aber ad Acta nicht beygelegt.

§. 8.

Da nun alle Lehn selbiger Orten im Limburgischen, und selbst des Wittemschen Lehn-Hofs, feuda mere promiscua seyen, welche auf das Weibliche Geschlecht devolviren, vide die Beylagen ad Triplicas Plettenbergicas [55] [56] [57] und mit dem Ländlein Eys in specie solches klar ist, so wohl aus dem beygelegten Lehns-Protocoll [54] & [58] als aus dem Schemate Genealogico der nach einander gewesenen Besitzere von Eys, welche alle per fœminas dazu gelanget, so möchte einer, der solches liefet, sich wohl verwundern, mit was vor Recht oder Prætext der Fürst Georg Fridrich von Waldeck, diese Herrschafft zu Nachtheil der Weiblichen Descendenten occupiret habe.

Conferantur Schemata Genealogica duo [4] welches Graff von Plettenberg übergeben, und Lit. M. [44] ad Duplicas Waldeccenses, & aliud Waldeccense Schema in Act. Citat. ex L. diff [45] Beyde Theile Schemata differiren nicht sonderlich in personis.

Der Nahme Aerts sive Arnold Vogten, welches dicta Lit. M. voranstehet, ist ex Documento supra dicto de An. 1369. genommen, ohne Meldung dessen Descendenten.

Sodann folgt in beyden Schematibus Hermanni von Eys, welcher eine eintzige Tochter, Evam, gehabt, an Gerhard Goer verheurahtet.

Notandum est ad Schema Genealog. ex Actis Cameral. Waldeck, contra Scabinatum zu Aachen, Mandati cassator. de An. 1716. daß [20] ein Extract. Wittemischen Lehn-Registers, befindlich de Anno 1423. allwo Johann von Goer (qui dicitur in Scripto Waldeck [13] fuisse maritus Filiæ unicæ Hermanni von Eys) Erb-Vogt von Eys, einem andern Johann von Eys, Curatorn der Güter, gibt 5000. Gold-Gulden zum Behuff seiner **natürlichen Kinder, Johann, Gerhard, Wilhelm und Lampert.** Wer

A

dieser Johann von Goer und der andere Johann von Eys gewesen, kan ich mit denen in Actis befindlichen Schematismis Genealogicis, bevorab dem Documento [58] Actor. Plettenbergic. nicht zusammen conciliiren, und muß etwa der dicto [58] genannte Gerhard von Goer, Johann Gerhard geheissen haben. Die in dicto Document. de Anno 1423. gemeldte Kinder, Johannis de Goer, non fuerunt legitimi, sed naturales, neque ullus ex istis nactus est successionem, sed potius filius legitimus Johannes, & deinde hujus filia legitima Maria, nupta Johanni v. Streithagen. Hæc in Parenthesi dicta sunto.

Vermuthlich haben die Waldeckischen aus dem Gegentheiligen Schemate das Ihre gemacht, mit Beyfügung einiger nach ihren Principiis conjecturirter Umstände.

Das Schema Waldeccense in Act. L. diffam. [45] ist in lauter Ungewißheit gestellet, teste inscriptione.

B

So viel man in äusserlichen Nachfragen erfahren, soll der letzte Vasallus, Reinhard Breyel, herstammen von Joh. de Streithagen.

So offt nun eine Tochter in andere Familie geheurathet, und Eys in die Ehe eingebracht, Maritus auch ohne Bedencken belehnet worden: (wiewohl de ipsis Investituris & modo keine weitere, als oberzehlte, Documenta in Actis beygebracht, und doch successio talis possessorum eingestanden;) So soll, nach Waldeckischen Principiis, allezeit das Lehn heimgefallen gewesen, und der neue Besitzer, maritus filiæ, ex nova gratia empfangen haben. Welches ohne eintzigen Beweiß dahin geschrieben wird, da vielmehr in selbigen Landen groß und kleine Provintzien qualitas feudorum propriorum nirgend befindlich, sondern successio fæminarum hereditaria, salva recognitione; in specie ist wegen Eys solche Successio allezeit üblich geweßt, wie aus folgenden erhellen wird.

C

Es stehet in blossen Waldeckischen Assertis, daß Gerhard von Goer nicht uxorio nomine, sondern ex nova gratia, das Lehn zu Eys erhalten, Anno 1456. [58] ist ein Plettenbergisches Adjunctum, [44] ist Waldeckisch.

Dieses Gerhardi Sohn Johannes ist Anno 1457. investirt worden, vide [58]. Uxor ejus fuisse dicitur Anna Scheiffart von Merode.

Horum Filia Maria intulit Eys in Matrimonium Marito Johanni von Steinhagen, der soll wieder nova gratia Domini von Wittem darzu kommen seyn.

§. 9.

Nun geschicht im Waldeckischen Narrationibus ein grosser Absprung aus der Historie, da man ohne allen Beweiß dahin geschrieben, es habe Florentz der erste von Cuilenburg, nach Absterben des von Streithagen ohne Männliche Erben, das Lehn vor eröffnet gehalten, und Winando

nando von Breyel, ex nova gratia conferiret: Es verhält sich damit gantz anders, wie aus hier nachfolgendem Schemate des von Streithagen Descendenten, und zwischen ihnen zu Brüssel ventilirten Succession-Streits erhellet. Nemlich, ex Documento Sententiæ Bruxellensis [54] Actorum L. diffamari ist zu ersehen, wie Maria von Goer und ihr Ehe-Consort, Johann von Streithagen, An. 1558. 8. Octobr. in Testamento ihren Sohn Johann zum Universal-Erben eingesetzt und, defectu successoris masculi, seine Töchter, præferendo tamen filiam seniorem reliquis, nach denen Lehn-Rechten.

Johannes von Streithagen, uxor Eva, genannt Bœsdahl, 6. Jan. 1551. Ex dispositione istorum Conjugum uxor superstes retinuit Eys, & attulit marito secundo, Joh. Colin. Herrn zu Boesdahl. Hic, Actione impeditus à filiabus de Streithagen, coram Curia Brabantina transegit cum ipsis, & cessit dominium Eys 30. Aug. 1599. Quod deinde inter sorores, vel hæredes, in 4. partes fuit divisum. vide die Theilung und Verlassung, An. 1603. [59] n. 22. Act. Plettenb.	1. Anna, uxor Strabach. — Johann de Strabach Actor. An. 1609. contra sorores suæ matris in Curia Brabantina, petiit divisionem cassari, & se solum declarat successorem ex Testamento Johann. senioris de Streithagen & uxoris de Goer. Succubuit vero per Sententiam 28. Maji 1619. [54]. Dieser Joh. v. Strabach war zu Wittem investirt bey dem Lehn-Hof vor sich und seine Consortes, A. 1600. 5. Nov. Act. Plettenb. [54] n. 17.	2. Maria, uxor Nicol. de Breyel. — Winand de Breyel, qui, cum potitus esset per divisionem quarta parte Dominio Eys, reliquas tres quartas per Contractus acquisivit.	3. Catharina, uxor Eynatten. — Maria, uxor Beuland.	4. Wilhelma, uxor Henrici v. Doppelstein, investita beym Lehn-Hof Wittem, An. 1607. pro quarta parte.

§. X.

Indessen war Florentz der I. von Cuilenburg in des Königs von Spanien Ungnade gefallen / und hat sich weder von Wittem noch Eys etwas anmassen dörffen / und sind die Succession-Process vor den Hof zu Brabant geführet worden. Nachdem aber Florentz der II. Anno 1604. wie oberzehlet / wieder ausgesöhnt worden / hat er den Possessorem von Eys / Winandum de Breyel, Anno 1612. damit belehnt / ohne geringste Meldung weder eines hierinnfalls noch novæ gratiæ, [45] welches denen ältern Lehn-Protocollis de Anno 1600. 1607. entgegen war. Vid. n. 17. [54]

§. XI.

Dieser Winand de Breyel ist in hohem Alter Anno 1665. verstorben / bey dessen Person allerhand Umstände ad hypothesin zu mercken:

1. Hat er sich bey Lebzeiten seiner Mutter / Maria von Streithagen / verheyrathet an Helenen von Egnatten Anno 1613. pacto matrimoniali [6] und consensu parentum die Herrschafft Eys in die Ehe gebracht. In diesen Ehe-Pacten wird auch beschrieben / wie die Güter zu Eys unter die Streithagische Töchter vertheilet / durch verschiedene conventiones zusammen bracht worden. Gewißlich hat damals von einer rechten Mann-Lehns-Qualität nie etwas geträumet.

2. Soll er / Krafft berührter Ehe-Pacten / bey gebrochener Ehe in die 2te Ehe nicht mehr inferiren mögen / als ein Drittheil der Güther / die übrige ⅔ soll denen Kindern erster Ehe bleiben.

3. Auf solche Pacta dotalia beziehet sich des Winandi Mutter / Maria / in ihrem An. 1630. gemachten Testament / und lässt es dabey. [5]

4. Hat Winandus de Breyel in erster Ehe gezeuget einen Sohn / Johann Winand / welcher ohne Erben verstorben / und eine Tochter Mariam Ottiliam, welche geheyrathet an Joh. von dem Berg / genannt Trips. [7] In zweyter Ehe aber mit Julianen Agnes Beysel von Gymnich / den in Actis omnibus famosum Joh. Reinhardum Breyel, von welchem die Waldeckischen Anno 1685. ihr Recht herleiten. Ehe aber die Veranlassung hierzu erzehlet wird / ist vorher zu wissen / daß

5. Winand von Breyel Anno 1635. 12. Martii seinen Vorkindern den Pfacht eines Hofs zu Eys assigniret [46] Lit. O. productum Waldeccense. Dieser Pfacht ist von dem Sohn erster Ehe / Joh. Winand / 1. Jul. 1639. [7] auf 12. Jahr erneuert gegen jährlich Pfacht-Geld 332. Rthlr. loß und frey und 50. Rthlr. trockenen Wein-Kauff. Nach seinem Tod von seiner Schwester / Ottilia Maria / uxore Joh. von Trips / continuiret 21. Septemb. 1643. und weiter durch den Vormund Tripsischer nachgelassener Kinder Anno 1663. jährlich pro 300. Spec. Thaler und 50. Rthlr. Wein-Kauff / dicto [7]

und hat noch Anno 1665. 3. Augusti der Sohn/ Johann Frantz von Trips/ wegen Sterilität/ die Besichtigung vornehmen lassen. [8]

Also / daß kein Zweiffel/ daß der Tochtermann erster Ehe Joh. von dem Berg/ genannt Trips / wie auch sein Sohn Johann Frantz in Besitz des Hofs zu Eys gewesen. Daß auch dieser Hof der gröste Theil von der Herrschafft Eys ausgemacht / erscheinet aus dem Pacht-Contract, da die gantze Herrschafft etwa vier biß 500. Rthlr. Einkünffte tragen soll / und aus obgedachten Ehe-Pacten samt Mütterl. Testament. [5] [6]

§. 12.

Bald nach tödtlichem Hintritt des alten Winand de Bregel/ den 16. Septemb. 1665. geschehen/ hat sich der Streit erhoben zwischen dessen Sohn zweyter Ehe/ Johann Reinhard/ und der Tochter erster Ehe/ Marien Ottilien/ oder vielmehr ihrem Mann/ Johann von dem Berg/ genannt Trips.

Dann erstlich hat er/ contra tenorem pactorum matrimonialium cum uxore priore & Testamenti materni , von seinem Vatter einen Transport des Hauses und Herrlichkeit Eys extrahiret [35] Lit. C. 20. Jun. 1659. Welcher actus, oberzehlten Umständen nach / allen Anschein einer Sub- & Obreption hat. Diesen kleinen Transport-Brieff trägt der Sohn/ Johann Reinhard/ zum Gericht und Lehn-Hof von Eys/ h. e. ad Judicium domesticum paternum, (da doch Wittem der Lehn-Hof war /) und läßt sich allda als Manns-Haupt nach dieser Banck und Lehn-Hofs-Recht investiren 15. Septemb. 1665. dicto [35] den Tag vor des Vaters Tode.

Den 16. Septemb. nachdem der alte Winand gestorben/ melden sich sofort die zur Vorsorge bestellte Mandatarii des von Trips beym Lehn-Hof Wittem [37] Lit. E. und werden/ salvo Jure Reinhardi, der die rechte Mann-Lehns-Qualität vorgegeben hätte/ zufolg älterer Investituren/ belehnt. Wogegen am 17. Septemb. der Johann Reinhard Bregel protestiret/ Innhalts [38] Lit. F. auch dicto die ebenfalls/ Innhalts alter Investituren/ nach Lehn-Hof-Recht belehnt worden/ salvo Jure cujusvis, wobey zu notiren/ daß/ auf die hinc inde geschehene Protestationes, der Wittemische Lehn-Hof die Partheyen zum Vergleich angewiesen / folglich nichts decidiren wollen.

§. 13.

Dem Fürsten Georg Friderich von Waldeck/ welcher Anno 1664. nach Absterben seines ältern Bruders Wittem mitgeerbet / mag das benachbarte Ländlein Eys angestanden haben/ dahero dahin getrachtet worden/ solches an sich zu bringen. Worzu des Joh. Winand de Bregel lediger Stand/ und/ wie in Triplica Plettenbergica erzehlet wird/ unordentliches Leben die Veranlassung gegeben / da wurde also eine Mann-Lehns-Qualität hervor gesucht/ dieser Johann Reinhard gegen die Weibliche Descendenten ex primo matrimonio des alten Winand de Bregel protegiret / und endlich/ vermittelst einer von ihm Joh Reinhardo erlangten Refutation des Lehns / der von Trips gar heraus gesetzt.

§. 14.

Es war nemlich Johann Frantz von dem Berg/ genannt Trips / Herr zu Niederlintern im Limburgischen / ein Enckel von dem alten Winand de Bregel/ Herrn zu Eys/ ex filia primi matrimonii, Maria Ottilia, und der Zeit minorenni, und dessen Vormund sein Vetter/ Adam Christoph von dem Berg/ genannt Trips/ Herr zu Crapol/ dessen Sohn Anno 1724 das Zeugniß gegeben in Actis Plettenberg. [10] n. 7. v. [7] Actor. Plettenb. A. 1663.

Jetzt-genannter Johann Frantz hatte sowohl ex pactis matrimonialibus seines Großvatters/ Winandi de Bregel, de Anno 1613. welche beyde Eltern, Nicolaus de Bregel und Maria de Streithagen, unterschrieben/ [6] als ex Testamento jetzt-besagter Mariæ de Streithagen, worinn auf solche Ehe-Pacten Beziehung geschicht/ [5] Jus quæsitum in zweyen Drittheilen der Herrschafft Eys:

§. 15.

Als nun/ wie oberwehnt/ des Winandi Sohn zweyter Ehe / Johann Reinhard/ vom alten Vater Anno 1659. (wenn andeis die Zeit richtig in der Beylag [35] (Anno 1665 den Tag vor des Vatters tödtlichen Hintritt beym Gericht zu Eys vorgebracht/ so hat er sich der gantzen Herrschafft anmassen wollen / da doch die Kinder erster Ehe / Johann Winand/ (welcher ohne Leibs-Erben verstorben /) und obbenannte Maria Ottilia vorhin in Besitz der 2. Drittheile gewesen / oder ihnen solche ex pacto parentis mit seiner ersten Frau von Eynatten/ nach beyderseits Eltern Willen/ gebühret. Dahero der Vormund sich zu manuteniren beflissen gewesen / ist auch vermuthlich jussu ipsius der Schultheiß zu Niederlintern um 2. Octob. 1665. nach Eys ankommen/ und hat die Bregelischen Leute fortgeschafft / juxta adjunctum Lit. G. [39] Dahingegen Johann Reinhard den Rath gefaßt/ sich von Brabantischer Jurisdiction, allwo er vi Sententiæ de An. 1619. [54] Lit. F. Actor. L. diffam. zu erwarten vermeynet/ loßzumachen / suchte dahero/ unterm Prætext daß Eys ein Gülichisches Mannlehn und feudum proprium sey/ und erlangt vom Herrn Pfaltz-Grafen/ Philipp Wilhelmo / Hertzog zu Gülich/ den 22. Octob. 1665. Manutentiam armatam [40] Act. Plettenb. simile adjunct. est in Actis L. diffam. [75] ex Anno 1671. als ob Eys ein vom Hertzogthum Gülich relevirendes Lehn wäre/ so doch nirgend erfindlich.

§. 16.

Auch soll zu Wittem in possessorio summariissimo der Johann Reinhard contra Trips manutenirt worden seyn Lit. I. [41] Actor. Plettenberg.

tenberg. womit es seine Richtigkeit hat/ wiewol absque die & consule ist/ in der Waldeckis. solche Duplic-Schrifft wird es ad An. 1666. referirt/) auch das Objectum nicht gemeldet/ ob es Eys betreffe/ oder etwas anders/ ersten Falls/ ob in der gantzen Herrschafft/ oder nur einem Drittheil/ daß also auf diese Sentenz/ biß davon gewissere Nachricht vorhanden/ keine Reflexion zu machen.

§. 17.

Gewisser ist aber/ daß Anno 1666. den 7. Jan. der Tripsische Vormund beym Hof zu Brüssel Klage erhoben/ (was in Plettenbergischer Triplic-Schrifft fol. . von einer dahin interponirten Appellation gemeldet/ hat der Advocatus vermuthlich ohne hinlängliche Information dahin geschrieben/) und allda/ nach etlicher Interlocut-Bescheiden/ in causa principali litis contestatoria ergangen Anno 1669. mithin selbige Gericht sich pro competente erkläret/ [11] auch/ auf beharrlichen Ungehorsam des Johann Reinhard de Breyel, Anno 1671. den 31. Jul. Sententiam in contumaciam gesprochen [12] condemnando Joh. Reinhardum ad reparandum spolium cum omni causa, und daß Supplicant, Trips, possessionem, Genuß und Gebrauch/ von 3. Viertel der Herrlichkeit und Güter zu Eys/ cum dependentiis, continuiren möge/ condemnando adversarium in expensas.

§. 18.

Zu dieser Zeit ist in Niederlanden groß Kriegs-Feuer gewest/ da dann die Kayserliche und Alliirte auch zu Eys Contributiones eingefordert/ wovon viel Ordre in Actis L. diffam. Waldeckischer Seiten beygelegt/ zu dem End/ daß Eys eine zum Römischen Reich gehörige Herrschafft seye.

Dahin gehet auch das Anno 1678. vom Herrn Pfaltz-Grafen/ Philipp Wilhelm/ ertheilte Protectorium in Act. L. diffam. [78]

Anno 1679. 31. Octob. ergehet zu Brüssel/ Krafft obbesagter Urthel/ eine Executorial-Verordnung [13] Anno 1684. 16. May nach dem Nimwegischen Frieden ist Johann Frantz von Trips beym Holländischen Lehn-Hof Falckenburg belehnt worden [40] [41] Actor. L. diffam. Da hat Johann Reinhard endlich die gantze Herrschafft Eys als ein Wittemisch Lehn/ dem Lehn-Herrl. Fürsten von Waldeck refutirt Anno 1685. 15. Septemb. Lit. D. [36] vel in Actis L. diffam. [6] gleich als ob niemand/ als er/ einig Recht daran gehabt/ oder auch/ ob seyen alle Güter in Eys zum Wittemischen Lehn gehörig.

Kurtz vorher den 30. May 1685. hat der Fürst von Waldeck/ General-Feld-Marschall der vereinigten Niederlanden/ durch seine allda habende Auctorität/ es dahin gebracht/ daß die den 16. May an Johann Frantz von Trips beschehene Belehnung cassiret worden [42] Act. L. diffam. Der Johann Frantz von Trips mag auch versucht haben Anno 1687. mit bewehrter Mannschafft in den Flecken Eys zu kommen/ daselbst die ihm zuerkannte Possession zu exerciren/ und da er von eingelegter Holländischer Salva Guardia Widerstand gefunden/ gegen dieselbe sich gewehrt/ auch solche gar desarmirt haben; Er ist aber von des Commendanten zu Mastricht/ (allwo der Fürst von Waldeck Gouverneur war/) ausgeschickten biß ins Limburgische Territorium verfolgt/ daselbst im Hauß Erapole ergriffen/ und gefänglich nach Mastricht geführet/ dem Fürsten von Waldeck ausgelieffert worden/ der ihm dann/ als einem Land-Frieden-Brecher/ einen Fiscalischen Procefs gemacht/ und die Anklage ad pœnam mortis formiren lassen/ wie aus der Beylage de Anno 1687. in Actis L. diffam. [9]. Und als der Spanische Gouverneur zu Brüssel Marquis de Gastanage, den Arrestirten/ als einen Brabantischen Unterthan/ reclamirt/ haben die General-Staaten sich dessen geweigert/ mit Anführen seiner Mißhandlung in Eys/ worüber er auf frischer That ergriffen worden/ addendo, ausser Zweifel aus Waldeckischem Bericht/ daß die Herrschafft Eys ein Lehn von Wittem/ aber keine Gemeinschafft mit Wittem habe/ (scilicet Wittem war damahls noch Brabantisch Lehn/) sondern unterm Nahmen la noble Sale d' Eys Anno 1662. bey der Partage der Lande an die Staaten abgetretten worden/ (NB. vorher hatten sie Anno 1665. declariret/ daß Wittem zum Reich gehörig sey/) dahero sie die Herrschafft Eys in ihre Protection nehmen können/ darauf Spanien keine Superiorität hätte.

Wie solches alles mit mehrern aus der General-Staatischen Resolution vom 28sten Mart. 1687. zu ersehen Lit. K. [42] welche Resolution, wie sie mit der vorigen de 25. Jan. 1665. in Act. L. diffam. [42] daß Eys nicht Brabantisch/ sondern ausser aller controvers Reichisch/ h. e. unter das Römische Reich gehörig sey/ conciliiret werden könne/ vermag ich nicht abzusehen. Dieses ist aber wohl abzumercken/ wie der Fürst zu Waldeck/ in selbigen Zeiten/ alles nach seinem Interesse zu dirigiren nicht ermangelt habe.

Endlich ist der Johann Frantz von Trips nach 9. Monatlicher Gefangenschafft der Hafft entlassen worden/ besag Lit. L. [43] Actor. Plettenberg. Nachdem er sich gegen den Fürsten von Waldeck reversiren müssen/ von allem Verfolg seiner Prætension auf Eys abzustehen.

§. 19.

Indessen hat der Fürst zu Waldeck/ weil Wittem noch den nexum feudalem gegen Brabant gehabt/ und dieses Hofs Jurisdiction bey begebenden Fällen dahin extendiren wollen/ sich bemühet/ alles nexus mit Brabant loß zu werden/ hat auch Anno 1689. vom König in Spanien eine vollkommene Renunciation auf alle über Wittem habende Jura erhalten/ wie davon ein Transsumptum in Actis Fiscalis Cæsarei Citat. in puncto exemtionis contra Ducem Brabant. & Comitem de Cuilenburg, darnach Citat. ad reassumend. contra Waldeck, durch den

Waldeckischen Anwald / in vim paritionis producirt Anno 1696. 14. Febr. und 23. Mart. [1] A

Gleichwie aber Wittem und Eys in so weit unterschieden / daß Wittem zwar wegen Eys in einigen Stücken dominium directum hat / Eys aber vor sich eine separirte Frey-Herrschafft ist / so hat auch diese Spanische Renunciation Eys nicht betroffen / als welches der Herrschafft Wittem nie incorporirt worden.

§. 21.

Mittlerweile / als der Fürst von Waldeck erfahren / daß einige Brieffschafften / Eys betreffend / von dem Johann Frantz von Trips in die Stadt Aachen gebracht worden / hat er Anno 1690. deren Inspection begehret / darvon Trips aber contradiciret / mit Anführen seines auf Eys habenden Rechts / und über die Gewalt des Fürsten von Waldeck sich beklagende / da hat der Fürst von Waldeck Ursach genommen / den von Trips in Camera Imp. ex L. diffam. zu belangen / und ist Anno 1690. den 24. Octob. ehe noch beym Cammer-Gericht zu Wetzlar Audientiæ publicæ eröffnet waren / Citatio erkandt / nach des Fürsten von Waldeck Anno 1692. erfolgten Tod / im Nahmen seiner hinterlassenen Fürstlichen Töchtern / Anno 1693. den 28ten Aug. reproducirt worden. B

In diesem Procefs ist der von Trips zwar per Lt. Steinhausen erschienen / hat aber Exceptioni fori beständig inhæriret / dabey gleichwohl die Haupt-Gründe seiner vor dem Brabantischen Judicio ausgeklagten Prætension anzuführen nicht ermangelt / und ist ohne einiges in dieser Diffamation-Sach ergangenes Urthel der letzte Waldeckische Haupt-Recess 3. Febr. 1696. das Protocollum überall geendiget 28. Jun. 1698. darauf dieser Procefs liegen blieben.

§. 22.

In welchem auf die ausgangene Edictal-Citation zwar auch eine Frau von Trips / Anna Maria Theresia / Chanoinesse des Adelichen weltlichen Stiffts S. Mariæ in Capitolio binnen Cöllen erschienen / instituendo Actionem peculiarem [11] 27. Septemb. 1693. als eine unverziehene Tochter obbesagter Marien Ottilien von Bregel / protestando, daß sie mit Johann Frantz von Trips causam communem zu haben nicht begehre / petendo zu erkennen / daß Eys kein Mann- sondern ein wahres Kunckel-Lehn seye / und nur auf dem dominio des Dorffs und Kirch-Spiel Eys cum pertinentiis & Jurisdictione beruhe / alles übrige allodial sey / dahero Impetrantes solches abzutretten / ihr Bruder / Johann Frantz von Trips / aber æqualiter mit ihr zu theilen schuldig sey. Petit etiam citari ad assistendum & interveniendum die Frau Isabellam zu Limprecht / weil nemlich Nicolas de Bregel 2ter Sohn / auch Niclas genannt / in der Theilung Anno 1630. gegen Eys die Herrschafft Limprecht zugetheilt worden / und also dessen Erbgenahmen evictionem zu leisten schuldig wären. C

Diese Klage / welche mit keiner Beylage begründet / hat der von Trips 15. Jan. 1604. [15] mit der Exception fori Brabantini, darunter er gehöre / abgefertigt / dabey aber das Väter- und Mütterliche Testament de Anno 1656. zu Niederlintern errichtet / angezogen / Krafft dessen die Herrschafft und Güter zu Eys mit allen Pertinentien ihm allein / seiner Schwester aber nur eine jährliche Renthe von 200. Rthlr. aus denen Renthen zu bezahlen vermacht worden / worzu er auch / si recuperaverit possessionem, erbiethig wäre. Die Waldeckischen hingegen haben diese Klägere mit der Exception qualitatis feudi proprii abzuweisen gebeten. [17]

In der den 25. Febr. 1695. Nahmens dieser Klägerin übergebenen Remonstration und Submission-Schrifft / [68] welche sowohl gegen Waldeck / als gegen ihren Bruder eingerichtet / wird gesagt / es gehöre Eys unter die Römisch-Reichs-Jurisdiction, Argumento emanatæ Citationis ex L. diffamari, cæterum ad Testamentum allegatum, sed in Actis non productum, dicit, es sey solches durch Unpartheyische examinirt / und vor Krafft-loß befunden worden. Acceptat interim die geständliche 200. Rthlr. & repetit priora.

Der Johann Frantz von Trips bleibt im Submissions-Recess [70] lediglich bey vorigen.

Hierauf hat Klägerin erweisen wollen / daß Eys zum Römischen Reich gehöre per Recessum [74] & Adjuncta [75] [76] [77] [78] welches die vom Herrn Pfaltz-Grafen Philipp Wilhelmo, ad Instantiam Joh. Reinhardi de Breyel in Anno 1671. & 1679. nach Eys geschickte Salva-Guardia Befehle sind / benebst einer Quittung bezahlter Kayserlichen Portionen Anno 1677. tempore belli, auch Römer-Monate von Eys den 9. Octob. 1685. post refutationem factam à dicto Jo. Reinhardo. Dabey es dann / soviel diese Klägerin belangt / geblieben / und könte seyn / daß dieser Anno 1693. schon alten Stiffts-Dame / (erat enim filia Johannis von Trips / & Mariæ Ottiliæ von Bregel /) um ein Stück Geld zu thun gewesen / durch deren wohl längst erfolgten Tod diese Prætension cessirt hat. Ich habe gleichwohl vor nöthig befunden / alles / was diese Tripsische Tochter betrifft / in una serie zu erzehlen.

§. 23.

Der Johann Frantz von Trips aber hat / als in dem Diffamations-Procefs Waldeckischer Seiten weiter nichts urgirt worden / auch kein Urthel ergangen / seinen Procefs beym Brabantischen Hof zu Brüssel fortzusetzen nicht ermangelt Anno 1696. um fernere Executoriales anzusuchen / welche er auch erhalten / und sind solche in Eys verkündet / der Botte aber durch Waldeckische Leute in Verhafft genommen / nach Wittem geführet / und die Executoriales zu zerreissen gezwungen worden / alles besage Relationis [14]

Darauf

Darauf hat Trips An. 1697. weiter gegen die Fürstl. Waldeckische Erben, welche auch in Brabantischen Landen einige Güter hätten und exequirt werden könten, per viam arresti angeruffen, und als von ihnen die Breyelische Cession An. 1685. vorgeschützt worden, hat Trips gebeten, die Cession des Joh. Reinhardi de Breyel zu cassiren, und weitere Executoriales ergehen zu lassen.

A

Darauf an die Waldeck. Fr. Impetrantinnen Anno 1698. Citatio ulterior ergangen, und litis contestatio comminatoria præjudicii aufgelegt, endlich aber den 7. Novemb. 1699. das præjudicium purificirt, die gemeldte Cession, als übel und unbehörlich beschehen, declarirt worden, cum condemnatione in omnes expensas & damnorum reparationem. Die Verkündung dieses Urthels ist auch im Flecken Eys denen Schöffen geschehen, und am Adel-Hof daselbst, welcher dazumahl desolat und unbewohnt gewesen, affigirt worden, cum inhibitione an die Censiten und Pfächter, niemand anders, als ihme von Trips, Zahlung zu thun, alles nach Innhalt des Brüsselischen Befehls de 17. Novembris 1699. und executi 2. April. 1700. [15.]

B

Noch weiter ist, auf übergebenen statum perceptorum in Summa 15598½. Patacons prævijs Citationibus ad agendum desuper solcher Status per Sententiam in contumaciam latam 16. Jul. 1700. vor liquid und legal erklärt, und solcher Urthel Execution erkannt worden, besag [16.] und hatten sich zwar des von Trips Leute, Krafft der Gerichtlichen Wiedereinsetzung 2. April. 1700. [15.] in Eys wieder eingefunden, sind aber am 19. Maji 1700. durch ein Commando aus Mastricht wieder fortgeschafft, und alles, was sie da gehabt, Preiß gemacht worden, laut Attestati [17.]

§. XXIV.

Als nun der Johann Frantz von Trips in solchen Umständen endlich mit Tod abgangen, und sein Sohn Johann Theodor von Trips sich nicht im Stand gesehen, die Sache fortzusetzen, hat er solche seinem Tochtermann, Dieterich Johann von Waha, völlig übertragen, dieser aber weiter an den Graf von Plettenberg An. 1722. gegen Bezahlung 5500. Rthlr. Innhalts [18.] transportirt, deme auch von des Johann Frantz von Trips zurückgelassener Wittib alle prætension, ad fructus restituendos, cedirt worden, laut [19.]

C

Es mögen auch zwischen dem Herrn Grafen von Plettenberg, nachdem dieser die Herrschafft Wittem acquirirt gehabt, und denen Waldeckischen Erbgenahmen Tractatus concordiæ seyn gepflogen worden, als aber solche besage [20] nicht verfangen, hat der Herr Graf von Plettenberg die Klage, wie das Rubrum Actorum zeigt, in hac Imperiali Camera angestellt.

§. XXV.

Status Actorum post reproductos Processus 19. Jun. 1724. ist kürtzlich dieser:

Anfänglich war beklagte Frau Albertina Elisabetha, gebohrne Fürstin zu Waldeck, Wittib des Grafen von Erbach, welche in dem 1727. Jahr verstorben, so auch ad Acta angezeigt worden Diese Frau Beklagtin ist zwar den 28. Jun. 1724. per Dr. Hofmann erschienen, hat aber den 30. Oct. erst Exceptiones, und zwar nur dilatorias, übergeben, [26] allegando den An. 1693. angefangenen Diffamations-Process, welcher zuforderst erörtert werden müste, da dann, nach erfolgtem obsieglichen Urthel die fernere Handlung cessiren würde: Das Brabantische Forum sey incompetens. Im übrigen gestehet sie, daß Eys feudum promiscuum vom Hertzogthum Gülich sey, es habe aber sexus masculinus præferentiam. Endlich wird Exceptio plurium hæredum des abgelebten Fürsten von Waldeck angeführet. Notandum hic est, daß diese Frau Beklagtin ihre übrige Lebens-Zeit lieber in Ruhe zubringen wollen, und alle ihr Recht auf Eys ihrer Frau Schwester Sohn, dem Erb-Printzen zu Sachsen-Hildburghausen, cediret 26. Oct. 1724. [24.] Dahero Dr. Hofmann sich Nahmens der Fürstin, als Vormünderin, legitimirt 12. Jun. 1725. [27] und sind hernach alle Recessus nomine S. Hildburghausen abgehalten. Der Graf von Plettenberg hat in Replica [31.] die Fürstin zu S. Hildburghausen als Ream nicht annehmen, sondern an die Frau Beklagtin, als Besitzerin, halten wollen, welcher Punct aber nach deren Tod völlig cessiret, und ist also der Herr Hertzog zu S. Hildburghausen, jetzo dessen Frau Mutter, als Vormünderin von Principal-beklagten Theil, anzusehen. Wie denn der Plettenbergische Anwald dieselbe hernach pro qualificata Rea angenommen, vid. Recess. 9. Jan. 1728. Zu verwundern aber ist, wie Dr. Hofmann seiner vorigen Recessen vergessend, den Plettenbergischen Anwaldt ad hæredes der verstorbenen Gräfin zu Erbach, und ad petend. Citat. ad reassum. verweisen wollen 23. Jun. 1728. Der übrige Innhalt Replicæ wird in Extractu Actorum, vornemlich aber in Voto, vorkommen.

V. Dris. Hofmanni Recessus Anno 1725. 12. Jun. 29. Aug. 10. Oct. 24. Oct. An. 1726. 5. Jun.

Anno 1725. den 28. Maji übergibt Dr. Hofmann Duplicam mit vielen Adjunctis Lt. A. usque O. die ich in vorhergehender facti specie allesamt erzehlet, und guten Theils aus denen Diffamations-Actis genommen sind, welches die Haupt-Schrifft des beklagten Theils ist, und hauptsächlich ad petitorium einschlagen thut, auf welche auch Dr. Hofmann am 10. Oct. 1725. und 24. Oct. petendo instanter Sententiam submittiret, Dr. Brand aber, Plettenbergischer Mandatarius, den 7. Mart. 1727. cum venia Judicis Triplicam übergeben, und darinn gleichfalls Argumenta petitorii eingeführet.

Ad præmissam facti narrationem amplissimam subjungenda est causæ deductio pro Actorum statu præsente.

NOn est quidem magnæ molis actorum fasciculus, de quo & Sententia ferenda jam est consultandum: Ipsa tamen res monet, adhibenda fuisse varia Volumina Actorum antiquiorum: Nam absque horum inspectione de præsentibus Actis judicium fieri non potest, neque etiam sufficiens narratio rerum gestarum proponi. Factum enim est hic, prout alibi fieri sæpe numero observamus, ut excerpta quædam ex aliis Actis adducant partes, unaquæque pro intentione sua: Judicis vero officium est indagare omnia, & connexionem perspicere.

TRactare itaque hanc causam mihi visum est per Propositiones, iisque subjunctas demonstrationes. Ex quibus deinde formabuntur Conclusiones.

Propositiones sunt duplicis generis: *Præliminares*, de fundata Cameræ Jurisdictione, de personarum litigantium qualitate, de statu Actorum, ad quæ ferenda est Sententia.

Tum *vero ad causæ merita pertinentes.*

Est igitur *præliminaris* Propositio:

Prima.

Jurisdictio Cameræ non obstantibus Exceptionibus dilatoriis Waldeccensium est habenda pro fundata.

Demonstratio.

Non male decretos fuisse Processus, res ipsa loquitur. Agebat Actor cessionarius Familiæ de Trips contra Viduam Comitis de Erbach: Actio erat ex spolio. Speciosa Argumenta erant Juris fundati, sed tamen non ita certa, ut Processu summario Mandati S. C. essent tractanda, sed potius ordinario, juxta monitum *Mevii p. 3. Decis. 249. num. 4.*

Non autem declinatur forum Cameræ neque à prima Domina Rea, *Albertina Elisabetha, Vidua Comitis Erbacensis, Philippi Ludovici,* quæ comparuit per Dr. Hoffmann. [22] & ejus nomine produxit Exceptiones, [26] neque etiam à Domina Vidua Principis Saxonici Hildpurghusani,
A *Sophia Albertina*, ceu tutrice filii sui Principis Saxon. vid. [51] cui Anno 1724. 26 Octobris. Post cœptum hunc Processum omne Jus suum activum & passivum in territorium Eys cessit prior illa *Albertina Elisabetha*, juxta [29] & iste Princeps cessionarius Albertinæ cedentis ex Sorore Henrietta, Pronepos, & Mater, *Sophia Albertina*, filia est Amaliæ Catharinæ Waldeccensis, quæ erat Soror Principis Waldecciæ Georgii Friderici.

Tutrix inquam ista, *Sophia Albertina*, non declinavit forum Camerale, cum, post factam cessionem, [29] litem hanc omnem filii nomine susciperet 12. Januar. 1725. & Scriptum duplicatorium [32] produci fecisset.

Sed dilatoria utitur Exceptione, mox
vero peremptorias subjiciens. Ergo forum
Camerale fuit agnitum & judicium susce-
B ptum. Ergo cum pars Rea non utatur
Exceptione fori, non opus erit, ut Judex
suam Jurisdictionem vocet in dubium, pu-
ta ob forum Austregarum, cui, omissa
Exceptione, tacite renunciatum esse statui-
mus. Quid? quod in Actis *Citat. L. diffam.*
provocatus sit Tripsius in Judicio ad Actio-
nem instituendam. Instituit ibi Actionem
soror Tripsii, contra quam non opposita fuit
Exceptio fori Cameralis non fundati. Ergo
nec contra fratrem, vel ejus cessionarium,
opponi potest.

Defuncta Anno 1727. exeunte Albertina Erbacensi, quæ supererat unica ex filiabus Principis Waldeck, continuabitur judicium cum Familia Principis Saxoniæ in Hildpurghausen

hausen, qui ab una ex filiabus Principis Waldeck, Henrietta, descendit.

In hunc Principem Albertina omne suum Jus transtulit per pactum 26. Octobr. 1724. cœpto jam in Camera hoc Processu. Et erat iste Princeps hæres fideicommissarius & Principis Waldeccensis & aviæ suæ Henriettæ Principis Waldecc. Filiæ. Et domina tutrix, absque reservatione non competentis contra filium Actionis, Judicium suscepit 12. Januar. 1725.

Excerpsi ex Pacto [29] sequentia, quæ huc faciunt: Es rühre Eys und Rinsweyler aus Fürstl. Waldeckis. Erbschafft her; Sey mit fideicommiss belegt; (i. e. der Erb-Printz von Sachsen Hildburghaußen sey fideicommissarius) Frau Albertine will gern in Ruhe leben, überträgt dahero bey ihrem Leben dem Erb-Printzen beyde Herrschafften, reservata sibi parte redituum, daß er davon Besitz nehmen, sich huldigen lassen, als Landsherr Administration führe und die obschwebende importante Processe dieser Herrschafft halber besorgen solle. Der Herr Hertzog, oder ejus nomine dessen Fr. Mutter, als Vormünderin, verspricht solches zu thun, doch **im Fall die *Process* unglücklich ausgehen solten, will der Hertzog weiter nicht, als so hoch *vires* der Herrschafft sich belauffen, gehalten seyn.** Auditis Clausulis efficacibus.

Et sic fere intelligitur quid voluerit Procurator innuere per Recessum 23. Jan. 1728. in quo Procuratorem adversarium ad heredes Albertinæ Erbacensis perquirendos remittit. Alius ab intestato hæres non est, quam iste Princeps Saxoniæ in Hildpurghausen.

Tres reliquit filias Princeps Waldecciæ, ex quibus una, *Loyisa*, nupsit Comiti in Erbach Georgio, dudum defuncta absque liberis, Altera, *Henrietta*, fuit in matrimonio Principis Ernesti Saxoniæ in Hildpurghausen, defuncta Anno 1702. cujus nepos est hodiernus Princeps & fideicommissarius wegen Eys: Tertia fuit *Albertina*, Erbacensis Comitis Philippi Ludovici vidua, nuper defuncta absque prole.

Suscepit ergo vi Pacti [29] litem domina tutrix zu Hildburghausen. 12. Jan. 1725. & ab eo tempore Principis nomine omnia acta fuere à Procuratore. Defuncta Albertina credo in mentem venisse Consiliariis effectum Actionis spolii, quoad fructus restituendos: Et idcirco ad heredes Albertinæ remittunt Actorem.

Nihilominus tamen, ob possessionem rei ipsius, non evitare possunt Judicium de fructibus, & annon ipse etiam, qua heres, teneatur, in fine videbimus.

Propositio II.

Exceptio dilatoria plurium litis Consortium cessat post cessionem antea dictam [29].

A Nam non erat alius litis Consors, quam fideicommissarius, Princeps Sax. Hildburghusanus Nepos Henriettæ Sophiæ, Waldeccensis. Hic, cum viveret prima Rea Albertina, poterat esse respectu quodam Consors, sed illa defuncta ipse solus est Reus, & mater tutrix liti se obtulit, judiciumque suscepit, omittendo Exceptionem plurium litis consortium. Ergo cessat hæc Exceptio q. e. d.

Propositio III.

Exceptio dilatoria secunda Processus Cit. ex. L. diffamari, ante omnia decidendi, Actioni præsenti nihil obstat.

Demonstratio.

1. Cum decerneretur An. 1724. 30. Mart. Processus, de Actis istis antiquioribus nulli Assessori ex Senatu constare poterat, cum in B Supplica nulla ejus rei esset mentio.

Quotusquisque enim est, qui Actorum aliorum in Archivo Camerali existentium, etiam connexorum, notitiam habeat in decernendis Processibus.

2. Actionis editio cessare facit Processum diffamatorium. Cujus initium in Camera per Reproductionem Citationis edictalis 28. August. 1693. decreta autem erat 24. Octobr. 1690. antequam Audientiæ publicæ Wetzlariæ cœpissent.

Atqui Joh. Frantz de Trips, sive ejus tutor, jam dudum Actionem suam instituerunt in Curia Brabantina Anno 1666. 7. Januar. & post varias interlocutiones, infra recensendas, obtinuerat Sententiam definitivam condemnatoriam Anno 1671. contra Joh. Reinhard de Breyel, cum Executorialibus Anno 1679. [11] [12] [13].

C Imo contra ipsas Waldeccensis Principis filias & heredes Actionem prosecutus Jo. Fr. de Trips, prout narratur in Supplica [3] und als selbige die angebliche Cession des Jo. Reinh. de Breyel vorgeschützt und bey dem Hof von Brabant übergeben lassen, hat er gebeten solche Donation zu cassiren. Factum est hoc juxta [15] Anno 1697. 30. Jun. & secuta est, prævijs interlocutionibus 7. Nov. 1699. Sententia condemnatoria vid. dict. [15] [16].

Prior Processus contra Jo. Reinhard de Breyel dicitur esse gestus coram judicio dem Lehn-Hof zu Brabant, ita præ se ferentibus Sententiarum Rubricis [11] [12]. Posterior vero contra filias Waldeccenses Titulum præ se fert Judicii generalis **des Brabantischen *souverainen* Rahts.** Crediderim ego confundi sæpius hæc Judicia, utpote numero & personis non diversa, id quod etiam in territoriis statuum Imperii sæpius accidit, & sunt in Actis nostris Exempla istius confusionis: Ubi Actiones mere personales contra possessores in Eys coram Judicio dem Lehn-Hof

fuerunt

fuerunt tractatæ & finitæ vid. [86] [87] de An. 1641.

Quodsi dixerint Waldeccenses: Judicium Brabantinum fuisse incompetens:

Non erat decisio competentiæ, vel penes Jo. Reinhard. de Breyel, vel penes filias Waldec. sed Judicis superioris, sufficit hic ad firmandam Propositionem meam, quod Actio fuerit instituta. Nulla vero ad Acta Cit. L. diffamari lata est Sententia, in quibus post productum Scriptum Triplicatorium [80]. 3. Februar. 1697. agere desierunt, & solicitare ad Protocollum Sententiam. Toto deinde Anno 1697. nihil actum, & post productum nomine Tripsii, cum venia Judicis Recessum contradictorium [85] An. 1698. 3. Jun. plane quievit causa Citationis. Tantum vero abest, ut ad hæc Acta, si etiam Actio præsens cœpta non fuisset, impositio perpetui silentii fieri debuisset, ut potius juxta ea, quæ in sequentibus deducentur, Tripsius audiendus fuisset ulterius. Cessat itaque plane iste Processus post institutam novam hanc in Camera Imperiali Actionem.

Ad quam instituendam Actor, Dominus Comes Plettenbergius, satis est qualificatus, tum quod ipse sit Dominus Dynastiæ Wittem, a qua atque feudum dependere dicitur Territorium Eys, tum vero ex cessione ipsi facta ab heredibus Tripsianis An. 1722. [18] [19]. Cuilibet enim integrum est Jura sua & Actiones in statu, quo sunt, cedere. In specie Actionem Spolii, *L.* 3. *π. de petit. hæredit.* & ex Canone redintegranda, quia personæ ob rem competit, *Lynk.* 1. *R.* 120. *num.* 34. *Ant. Fab.* 4. *Cod. tit.* 29. *def.* 7.

Neque hæc est cessio gratuita, sed notabili pecuniæ Summa comparata. Confirmabitur hæc Thesis pluribus Propositione prima ad causam principalem.

Propositio IV.

Exceptio dilatoria tertia & ultima de edendis Actis in Urbe Aquisgranensi, uti ajunt sequestratis, nihil prodest parti Reæ.

Demonstratio.

1. De Sequestratione nihil constat ex Actis. Sequestratio fit Judicis auctoritate, de quo facto nihil probatur, neque Documentum Scabinorum Aquisgr. [30] loquitur de Sequestratione formali, sed de depositione per Tripsium facta.

2. Actor Reo Instrumenta, quibus ad instruendam Actionem uti voluit, jam dudum edidit, *L.* 1. §. 3. *π. de edendo.* vid. *Hart. Pist. Obs.* 218. incivile vero est petitum partis Reæ, ut Actor edat sibi Documenta, quæ tamen, qualia sint, non designat. Sane non quaslibet scripturas edi sibi ab Actore postulare potest Reus, vid. *Ruland. de Commiss. p.* 2. *l.* 5. *c.* 19. *n.* 27. sed quæ causam concernunt, quas

A tamen nullibi designat, sed ex principio, quod Princeps Waldeccensis habeat Dominium directum in Eys cum utili consolidatum, putavit sibi esse Jus ad scripturas omnes. At vero hoc Principium non est concessum & cumprimis in Actione Spolii ista peritio locum habere nequit. Perquisitio istorum Documentorum Tripsianorum I. à Principe Waldeccio olim Anno 1690. tentata, sed à Tripsio contradicta, fuit, teste Documento in Actis Cit. ex L. diffam. [7] lit. E. Unde sumsit causam Princeps iste ad Processum diffamationis instruendum: Quodsi putavit Princeps sibi competere Jus habendi ista Documenta, tanquam Domino Directo, respectu Dynastiæ Wittemensis, non absque ratione opposuit ipsi Tripsius esse se Spoliatum, neque Domino Directo esse Jus inquirendi in Domenta Vasalli Domestica. Fuit utique Tripsius pristinæ captivitatis memor, hinc Documenta sua in custodiam Scabinorum Aquisgranensium deposuit, qui propterea recte B denegarunt Waldeccensibus inspectionem 30. Aug. 1724. [30]

3. Instructos vero esse satis Waldeccenses Documentis testantur Duplicæ [32] & Acta priora Cit. ex L. diffam. Et verosimile est possidere adhuc alia ex Archivo Wittemensi ablata, & moderno Domino in Wittem, Actori nostro vel primo emtori Domino de *Bretlac* non tradita. Id quod etiam patet ex aliis Actis Cameralibus *Mandati Cassatorii, Waldeck contra Scabinos Aquisgranenses, de Anno* 1716. ubi varia Documenta producta, ex quibus Jurisdictionem Ordinariam Judicii S. Curiæ Wittemensis respectu Dynastiæ Eys adstruere nituntur. Producunt etiam in præsentibus Actis cum Duplica Lit. I. Sententiam aliquam [41] absque die & Consule. Et tamen in ipso Scripto duplicatorio allegant tempus C istius Sententiæ Wittemensis in possessorio summariissimo latæ 20. *Sept.* 1666. Adeo ut incertus sim, an tempus hoc Sententiæ, an ipsa Sententia sit conficta. Nullam enim in Actis diffamationis ejus faciunt mentionem, ubi tamen Jus Reinhardi de Breyel variis Argumentis conquisitis contra Tripsium assertum ivere.

Deinde adducunt in Duplica [41] Actor. Plettenberg. Decretum absque ulteriori probatione, worin der Herr zu Niederlintern, i. e. Trips angewiesen worden seyn solle, seine Action bey dem Lehn-Hof Wittem, tanquam foro competente, sub pœna perpetui silentii anhängig zu machen.

Tale Decretum, si ex ista Curia emanavit, ad postulationem Principis Waldeccensis, qui tunc erat Dominus in Wittem, sapiebat Actionem eandem Citat. ex L. diffam. quam tamen instituit An. 1690. in Camera Imperiali.

Forum feudale parium Curiæ non habet locum, si Dominus Vasallo Quæstionem status moveat, hoc est, si Vasallum esse suum neget, vid. *Struv. J. F. cap. XVI.* ubi *num.* 2. inter plures causas, quibus forum non feudale, sed ordinarium, est competens, recensetur

etiam

etiam hæc, si inter Dominum & Vasallum assertum, h. e. quem Dominus talem esse negat, existat controversia, nec non si Dominus directus esset Judex suspectus. Dixere Waldeccenses in [18]. Act. Citat. diffam. §. 1. und dahero 4to & alibi: Eys gehöre nicht zur Wittemischen Lehns-Curia, sondern dependire von ihm Fürsten, als Herrn von Wittem, Jure singulari. Et tamen Waldeccenses ad Curiam suam Wittemensem provocare voluerunt Tripsium.

Et secundum hanc Waldeccensium assertionem Sententia illa in possessorio summariissimo [41] etiam ab incompetente Judice fuisset lata.

Porro objicitur Waldeccensibus in aliis Actis Cameral. sub Rubro Waldeck *contra* Schöpfen-Stuhl zu Aachen, *Mandati cassator.* in puncto resortus, sive Jurisdict. superioris, über Eys, daß A. 1715. durch Dragoner aus Mastricht die Kirche zu Eys erbrochen, und die Kasten mit Brieffschafften nach Wittem geführt worden. vid. ibi [29].

Hæc ideo adduxi, ut ostendam, quam male cohæreant ea in re allegationes Waldeccenses, simulque quibus mediis & viis Tripsium ex possessione bonorum in Eys Jure materno adquisitorum detrudere studuerint.

Qui ab Actore editionem Documentorum postulare non verentur, ipsi potius rei forent ad edendum Documenta, ad Archivum Wittemense pertinentia, nondum restituta.

Proinde oppositas inutiliter esse omnes has Exceptiones dilatorias judico.

Propositio. V.

De statu Actorum in causa principali ita censeo, instructa esse ita, ut ad ipsa causæ merita & viscera Sententia ferri queat.

Scilicet post productam Duplicam [32] quod scriptum in effectu sunt potius Exceptiones peremtoriæ in causa principali. Collegerat enim Procurator 12. Jan. 1725. terminum ad producendas Exceptiones peremptorias, juxta lit. [28] & intra terminum collectum eas produxerat, [32] declaravit Procurator Acta esse satis ad Sententiam instructa, petendo, nomine Tutricis zu S. Hildburghausen, instanter Sententiam 10. & 24. Oct. 1725. Petens vero Sententiam conclusisse in causa sua ex parte censetur stylo Cameræ notoriæ. Et ne quidem Actori ad tot Documenta, quibus Duplica [32] est instructa triplicandi facultatem concedi voluerit, die Zahl der Schrifften sey erfüllet. Et cum nihilominus Triplica, impetrata venia, producta esset 7. Mart. 1727. Dr. Hofmannn ne quidem terminum petiit, vel, ut loquimur, collegit ullum ad agendum ulterius. Præterlapso termino legali accusatur ab Actore 27. Jun. 1727. contumacia: Sed silentio prætermisit hæc omnia Procurator Waldeccensis, sive Hildpurghusensis, donec tandem 9. Jan. A 1728. Actor petierit causam haberi pro conclusa. Tum vero Dr. Hofmann in Recessu ultimo Mandatum suum extinctum esse causatur, immemor Mandati [27] ad Acta producti, certissime non extincti.

Ergo per omnia Jura & Cameralis Judicii stylum Acta, quoad partem Ream, haberi debent pro conclusis, ad pronunciandum in causa principali.

Non etiam obstat, quod in Duplica [32] litis contestationem declinare velit pars Rea, usque dum Acta ab Actore sibi essent edita. Nam Exceptionem hanc declinatoriam supra demonstravi esse inutilem. Adeo, ut Argumenta Duplicæ reliqua, sive Exceptiones peremptoriæ, quas pro informando Judice proferri dicit Procurator, re ipsa vero sunt eventuales, rejectis dilatoriis, pro pura litis contestatione acceptare possit judex, quia (1) omnis vis istius scripti tendit ad Actionem B perimendam, juxta declarationem præcedentem 12. Jan. 1725. [28] juncto Recessu 21. Febr.

2. Conclusio scripti non est pro interlocutione, sed pro definitiva Sententia. Den Kläger abzuweisen, cessionem injustam aufzuheben, denen Tripsischen Erben perpetuum silentium aufzulegen, Mandatumque zu cassiren.

3. An alia adhuc suppetant Argumenta graviora ad elidendam Actionem, hoc Referenti constare non potest extra Acta. Credibile tamen est, si habuissent, Waldeccenses prolaturos fuisse in medium. Neque persuasus sum habere quidquam aliud, quod in utrisque Actis præsentibus Mandati & antiquioribus Cit. ex L. diff. prolatum non sit. Fundamenta non sunt diversa in utrisque Actis. scil. *qualitas feudi masculini ubique omnem facit paginam.*

Quæ Acta Citationis, licet ad ea Sententia C ferri non possit, Actio enim est edita sub Rubrica alia Actorum, adhibenda tamen erunt, & probationes ibi factæ huc adducendæ. Sunt enim Acta publica, inter easdem personas vel cessionarios, & de eodem objecto. Ego itaque, adhibitis simul istis Actis, elaboravi & narrationem facti, & præsens, quod jam ad causam principalem aggredior, Votum.

Propositio I.

Actio Tripsiana contra eos, qui causam habent a Jo. Reinhardo de Breyel, non est extincta, neque per hujus cessionem, sive refutationem, Anno 1685. [36] lit. D. neque per Tripsii, si quæ facta esse probaretur, renunciationem.

Demonstratio.

De actu refutationis non est dubium, quæ omnino nihil obesse potest iis, quibus Jure proprio debetur succesio & possesio.

De renunciatione facta sciendum est allegari in Duplica quandam renunciationem, so auf Witten geschehen seyn solle, sed non probari. Forte scribere voluerunt auf Eys. Quid enim Wittem ad Tripsium? Et porro refertur in Duplica: Es hätte Trips gegen eine Erkäntlichkeit sich erbotten die Renunciation zu confirmiren, Waldeck aber habe seine Anmaßungen nichts geachtet. In Triplica Plettenb. fol. 18. & 23. ita legitur: Es hätte der Fürst von Waldeck den von Trips, mit Bedrohung ihm das Leben zu nehmen, zur Renunciation gezwungen, welche er aber, liberatus a carcere, revocirt, und seine Sache fortgesetzt, i.e. am Hof zu Brüssel. Falsum esse, daß er sich extra carcerem erbotten die Renunciation zu confirmiren, vielmehr sey ihm solches gegen eine Erkäntlichkeit a parte adversa angetragen worden, wie er aber seine Sache zu Brüssel fortgesetzt, hätte man ihm seine Güter in Gülischen Landen mit Arrest belegt, und dadurch ihn in Unkräfften gesetzt, darüber er gestorben. Hæc omnia absque ullo Documento narrantur. Quod si vera intervenisset renunciatio Tripsii, non opus habuisset Princeps Waldeccensis petere adversus eum Citat. ex L. diffamari, imo cum Tripsius in Exceptionibus conquestus esset de illata sibi violentia, producere potuissent renunciationem, de qua ne verbum in Actis diffamationis legitur. Ego hanc allegatam renunciationem nihil curandam esse puto. Quæ si unquam facta fuisset, ipsi Waldeccenses affirmant, factam fuisse in carcere.

Causa carceris prætensa nihil habet connexitatis cum actione Tripsii ad Dynastiam Eys: Nisi quod Princeps Waldeccensis, a Tripsio pro spoliatore habitus, eum in captivitatem duci fecerit, & post novem mensium tempus, juxta ea, quæ narrantur, renunciatione facta, rursus dimiserit. Causa vero captivitatis in Duplica dicitur talis, quod Tripsius Anno 1686. 17. Oct. [9] Actor. diffam. §. 25. vicum Eys fuerit ingressus, in quem ex præsidio Trajectensi milites quosdam miserat Princeps Waldeccensis, Gubernator loci. Tripsius vero coadunatis hominibus violenter ibi egerit, & milites Principis armis exuerit, dein in oppidum Limburgense Crapol cum spoliis aufugerit. Veru,mad persequendum eum milites alii missi, deprehensumque in oppido Crapol, Limburgensis ditionis, captivum deduxerint in urbem Trajectensem, deinde Principi Waldeccensi, Gubernatori & Domino in Wittem, in custodiam tradiderint, ibi actione Fiscali fractæ pacis publicæ capitis Reus accusatus, rursus Trajectum deductus, tandem, interventu Gubernatoris Belgii Hispanici, liberatus. Adde Replic. Waldec. in Act. Citat. diffam. [18] circa finem.

Tempus hujus facti indicatur Anno 1686. & conveniunt adjuncta in Actis diffam. [9] in Actis Plettenb. vero [42] lit. K. juncto [43] lit. L. ubi observandum, quod Documentum lit. K. absque omni dubio suppeditante Principi Waldeccensi fuerit scriptum, utpote qui tunc erat Generalis militiæ Belgicæ, & magnæ auctoritatis: Actio Fiscalis contra Tripsium Anno 1687. formata legitur in Actis lit. L. diff. [9] absque denominatione neque loci, neque temporis; colligitur tempus ex aliis adjunctis parallelis, locus vero ex ipsis narratis Waldeccensibus, daß von einem zu Wittem constituirten *Waldekischen Fiscali* diese Klage also formirt worden. Wie sie aber dem gefangenen Trips communiciret, ob er darauf geantwortet, und was er zur defension angebracht, vermuthlich Exceptionem Judicis suspecti in propria causa, davon schweigen die Waldekischen gantz still.

Num vero, si vel maxime deliquerit aliquid Tripsius, hoc ad extorquendam renunciationem seines Rechts auf Eys trahendum erat?

Factum istud Principis Waldeccensis minime est laudabile, neque ejus causæ Justitiam confirmare potest. Metum justum si potuit inferre Tripsio, ob aliquod delictum contra milites Belgicos, non debuit extendi ad renunciationem Juris realis, quod acquirere studebat sibi & suæ familiæ Princeps Waldeccensis. Et ita renunciatio talis fuit & habebitur semper pro violenta & nulla. Actionem spolii non impedit renunciatio domini, sed censetur per metum facta: Docet ita *Menoch. recup. remed. 1. n. 223.*

Propius si inspiciamus circumstantias, observabimus Anno 1671. Anno 1679. facta pace Neomag. Tripsium fuisse missum in possessionem auctoritate Curiæ Brabantinæ [12] [13]. Sed per Waldeccium Principem, Protectorem Jo. Reinhardi de Breyel, prohibitum, qui etiam privati commodi gratia milites præsidiarios ibi collocaverat ad prohibendum Tripsium. Hos ceu privatos tractavit Tripsius in possessione fundi ad ipsum pertinentis, cujus etiam possessio per Judicem ipsi erat tradita, cum ab istis peregrinis hospitibus impediretur, se defendens. Licebat autem ingredi cumprimum vacabat spoliato, & habebat vires & occasionem rem sibi ereptam recuperandi. Ita loquitur *JCtus Mevius p. 8. Decis. 324. adde Menoch. adip. rem. 6. n. 6.* Decem annos largitur Carol. de Mean. Obs. 97. ad Jus Leod. n. 5. cum Lancelloto de attentat. c. 4. limit. 1. n. 28. seqq. Et cum in territorium vicinum Limburgicum esset reversus, persecuti eum sunt milites Belgici. Was hat doch der Commendant zu Mastricht vor Gewalt gehabt ins Limburgische Territorium einzufallen, den Tripsen, einen Brabantischen Unterthan, zu Crapol wegzunehmen, dem Fürsten zu Waldek, welcher selbst Gouverneur zu Mastricht war, nach Wittem auszuliefern, wie in Replica Citat. diff. [18] erzehlet wird, von dar er hernach nach Mastricht (ipse Tripsius dicit ex errore nominis Trajectensis nach Utrecht) geführet, und, biß er auf sein Jus renunciret, 9. Monat gefänglich gehalten worden. Die General-Staaten hatten ja Anno 1665. und An. 1685. schon declariret [42] [43] daß der Ort Eys Reichisch, i.e. zur Reichs-Hoheit gehörig, sey, waren also von dem Theilungs-Tractat mit der Cron Spanien, cujus Extractus, [39] so viel Eys betrifft, abgegangen. Dieser Actus geschahe Anno 1686. auf der Fürsten von Waldeck Angeben und Geheiß, und wird schlecht entschuldigt [18] Cit. diff. daß die Herrn General-Staaten

Staaten seit der Zeit der Graf von Cuilenburg sich seiner Lande Protection angenommen. Protectio, si quæ fuit, nullibi probata in Actis, spectabat ad negotia publica, non ad lites privatas. Tantum abest, ut renunciatio Tripsii, posito factam esse, a persecutione Actionis ipsum excludat, ut potius habenda sit pro violenta & nulla. Objectio criminis & accusatio non impedit Actionem ex spolio vid. pluribus hoc confirmantem *Menoch. recup. remed.* 1. *n.* 325. Ego in ista prætensa renunciatione, cujus tenor a Waldeccianis non producitur, nec probatur ullo Documento, minime subsisto. Nam circumstantiæ delicti a solo Waldeccensi causæ Patrono ita narrantur, non constat de Tripsii defensionibus ad accusationem Fiscalis, nescio cujus, [9] Act. Cit. Sufficit mihi, certum esse, privatum commodum Waldeccii Principis nimium hic præponderasse. Et proinde Actionem extinctam non fuisse. Foret enim res mali Exempli, si potentior debiliorem, in modo defensionis excedentem, in carcere detentum, ad renunciationem cogere posset cum effectu Juris. Porro quod allegarunt Waldeccenses in Act. diff. [18] circa fin. es hätte Trips der Verlassenschafft des von Breyel sich angenommen, und seye dahero seine facta zu halten verbunden; nullo Documento nullisque circumstantiis probatur. Qui vero alicui opponit Except. *Tu es heres*, utique eam probare debet. Neque hanc Exceptionem in Actis præsentibus repetiere Waldeccenses, sed in Act. Citat. studuerunt conquirere, jam affirmando aliqua absque probatione, jam negando, quæ erant verissima. Mihi hæc Objectio aditæ hæreditatis plane non est verosimilis, nam Tripsius non erat ab intestato hæres, sed Cognati des Joh. Reinhard von Breyel zu Limprecht. Wegen Eys hat der von Trips dominium antiquo Jure prætendirt, minime hæreditario des von Breyel. Manente igitur Jure Actionis, integrum est etiam Jus cessionis.

Propositio II.

Membrum I.

Actionis præsentis fundamentum non sunt Sententiæ sive res judicatæ Bruxellensis judicii [11] [12] [13] [15] [16] sed est Actio plane nova.

Demonstratio.

Actor non petit Executionem rei judicatæ, sed restitutionem spolii: Et fol. 9. libelli dicit expresse: Es werden die Brabantische Urthel nur zur Bescheinigung des begangenen spolii beygelegt h. e. ad probandam Actionem hanc novam, & porro: Daß er die Spolien-Sache allhier in Camera Imper. weil Eys vom Reich dependire, und die Frau Beklagtin immediata sey, nochmals einführe.

Ergo non persequitur Jus Actione judicati, sed instituit novam, quod erat demonstrandum.

Membrum II.

Formulam Actionis ex Clausula salutari libello adjecta eligere licet Judici utiliorem, cumulando remedia ad eundem finem facientia. Esto igitur hic remed. recup. possess. *ex canone redintegranda* 3. *Quæst.* 1. junctis remediis duobus *Capit. sæpe* 18. *de restit. spoliat. & imploratione Officii Judicis.* Tanquam remedio speciali recup. possess. juxta *Menoch. recup. remed. XVI. XVII. Mev. p.* 8. *d.* 383.

Est autem utrumque non summarium, sed ordinarium, *Mev. p.* 3. *d.* 249. *n.* 4. possessorium tamen, non petitorium. Proinde tractatur in via Mandati cum Clausula.

Tenetur his Actionibus possessor qualiscunque, modo probet Actor, se aliquo tempore esse spoliatum, licet Reus possideat titulo munitus. Ita Antecessores nostri *Gail.* 2. *Obs.* 75. *n.* 12. *& Mynsing.* 3. *Obs.* 85. quibus addo non minorem JCtum *Mev. dict.* 8. *Dec.* 383.

Fundabatur ergo Actio præsens contra Albertinam Elisabetham, Principis Waldeccensis filiam & possessorem.

Fundata etiam est contra Principem Saxonico Hildburghusanum, utpote qui est nepos Henriettæ Waldeccensis filiæ, & insuper cessionarius Albertinæ, & fideicommissarius hæres Principis Waldeccensis, & hodie possessor. Adeo ut Actio contra eum fundari potuisset a principio. Multo magis continuabitur, postquam domina tutrix, vi pacti cum Albertina, litem hanc filii nomine suscepit 12. Jan. 1725.

Tres filiæ Principis Waldeccensis in facto parentis Friderici Principis continuarunt, sed etiam facto proprio auxerunt, & Citat. ex L. diffam. a patre petitam, reproduci, omniaque in istis Actis nomine suo tractari voluerunt.

Duæ ex istis filiabus absque prole sunt defunctæ. Ex tertia, Henrietta, supersunt hæredes Hildburghusani Principes. Mater est tutrix, & Processum hunc suscepit motu proprio, ergo contra eam, sive ejus filium, si forte major factus sit, Sententia pronunciabitur rectissime.

Fluit ex membro I. *Consectarium:* Quod in libello fructuum perceptorum restitutio non petatur, nisi à tempore possessionis Waldeccii Principis, proinde omnes fructus à quondam Jo. Reinhardo de Breyel spoliative percepti usque ad ejus mortem, quæ dicitur accidisse An. 1687. non sunt Objectum petitionis & litis. Dixi de Actione.

Propositio III.

Antequam de Actionis intentatæ probatione & Exceptionum peremptoriarum qualitate dicam, necesse est, ut de *natura Objecti* necessaria quædam præmittam. Animadverti enim in

Actis ex confusione feudi Wittem & Dynastiæ Eys, quatenus hæc à Wittemensi dependeat, & an sit feudum vel subfeudum Juliacense, multos errores inter partes esse exortos.

Ego *ita sentio*: Vicum Eys sive fundos redituusque Dynastiarum in Eys non esse, neque unquam fuisse, feudum Juliacensis Ducatus.

Demonstratio.

Intelligo propositionem de feudo antiquo. Nam si quæ mutatæ fuerunt, per Waldeccianos, tempore recentiori, cum Jo. Reinhardus de Breyel ad excludendam sororem consanguineam ejusque hæredes consilia cum Waldecciæ Principe agitaret, & quæ sequenti tempore filiæ Waldecciæ Principis ex persona propria tractarunt & pactæ sunt cum Duce Juliacensi, hæc omnia sunt acta inter alias personas, Juri Tripsianorum nihil præjudicantia.

Ita ait pars Rea in Duplica [32] f. 13. seq. Es sey dermahlen Eys ein feudum promiscuum, scil. cum antea fuisset proprium, jedoch ex conventione nova mit Ihro Churfürstl. Durchl. zu Pfaltz/ welche/ ob neglectam investituram beym Lehn-Hof zu Gülich/ das Lehn vor caduc gehalten / doch endlich/ ob bene merita des Fürsten von Waldeck/ diese Convention eingangen/ und denen Herren Erben solche in dieser Qualität verglichen hätten. Hæc omnia, inquam, nihil ad Tripsianos Winandi de Breyel ex uxore prima Helena de Eynaten hæredes.

Demonstraturus itaque, quod Dynastia Eys, quatenus eo nomina fundi & reditus intelliguntur, non sit feudum Juliacense antiquum, satis esse existimo, si adducam ipsas Waldeccianorum assertiones, sed, ut plenior fiat demonstratio, sciendum est, non existere, neque adferri Documentum ullum antiquius feudi mentionem faciens, quam Wilhelmi primi Ducis Juliacensis, *de Anno* 1365. *Lit. A.* [33] male translatum, & rectius ex alia copia Waldeccensium Actorum Citat. L. diffam. [3] cognoscendum. Cujus Documenti Originale, etsi non sit productum ad Acta & olim à Tripsio in Actis diffam. in dubium vocatum, ego tamen pro vero habeo, Documentum ipsum, cujus etiam exhibuit copiam Comitis Plettenb. Procurator, cum facti specie typis mandata. Et crediderim Originale Documenti existere penes Dominum Comitem Plettenberg. hodie Dynastam in Wittem.

In hoc vero Documento non datur in feudum Joanni de Wittem, Dynastia Eys, utpote quæ habebat Dynastam alium, Arnold Vogten, sed dominium directum, quod dicitur habuisse Majores Ducis Wilhelmi. Ergo concluditur: *Primo*, Dynastiam Eys ab hoc tempore Anno scil. 1365. non esse feudum Ducum Juliacensium, quia dominium directum à se abdicarunt.

Ut taceam, Wilhelmum non in qualitate Ducis Juliacensis, sed Comitis Falckoburgensis, hanc concessionem dedisse Joanni de Wittem. Quem Comitatum, cum Duces Juliacenses antè aliquot secula abdicaverint, permutando cum Præfectura Castrensi, si credendum est *Teschenmacheri Annalibus* in Historia facti allegatis, facile fieri potuit, ut etiam de illo Jure, Joanni Dynastæ in Wittem concesso, amplius non cogitaverint. Certe de antiquiore aliqua investitura, quam Dux Juliacensis, qua talis, dederit Dynastæ in Eys, nihil constat, neque ejus ullum adfertur indicium, neque etiam assertive dicitur in isto Documento de Anno 1365. daß Eys vor Zeiten von Hertzog Wilhelms Vorfahren zu Lehn empfangen worden/ sondern es quittiret Hertzog zu Gülich den Gillis von Eys/ und spricht ihn loß der Mannschafft/ Hulde und Eyd/ welche er Gillis/ Herr zu Eys/ ihm möchte gethan haben. An in Falcoburgensi Archivo aliqua notitia ejus rei supersit, me sane latet. Erat autem annus Documenti 1365. qui sequebatur mortem ultimi Domini in Falcoburg, Theodorici, Anno 1364. Quo occiso, non pacifice habuit hanc Dynastiam Wilhelmus, contradicente Duce Brabantiæ, Wenceslao, sed Actum aliquem exercuit periculo accipientis valiturum, qua de re memorabiles narrantur circumstantiæ à Tripsio [13] Act. Cit. L. diffam. nullam etiam mentionem facit Dynastiæ Falcoburgensis, illo tempore acquisitæ per Ducem Juliacensem, Auctor Annalium Brabantiæ diligentissimus, *Franciscus Haræus*. Adeoque feudi Juliacensis Documenta antiquiora existere non est credibile. Etsi Joannes de Wittem ipsum dominium directum Dynastiæ Eys à Duce Juliacensi in feudum recognoscere debuisset, factum hoc esse oportebat post mutationes Dynastarum in Wittem. Atqui nullus unquam extitit Actus investituræ *post An.* 1365. vide positionem quintam, ubi hoc confitentur ipsi Waldeccenses, unde non perperam colligitur una cum mutatione dominii Falcoburg etiam hac in re mutationem accidisse & degenerasse dominium directum Dynastæ Wittemensis, respectu Eys, in merum allodium. Illustrantur hæc per ea, quæ & Tripsius commentatus est in Actis Cit. ex L. diff. [13] §. ist noch übrig von der Situation und Jurisdiction der Herrschafft Eys zu berichten ꝛc. nihil vero Juris competiisse Duci Juliacensi in Eys inculcare studuerunt Waldeccenses in iisdem Actis Cit. ex L. diffam. Replicâ [18] cujus excerpta ad positionem quintam recensebo.

Positio IV.

Feudum, si quod fuit Juliacense, vel potius Falcoburgense, cujus dominium directum acquisivit Dynasta Wittemensis Anno 1365. & exercuit annis sequentibus, non hujus, inquam, feudi objectum fuere fundi & reditus Dynastæ in Eys, sed sola Jurisdictio, die oberste Herrschafft, *sive* Hochgericht zu Eys, cum iis, quæ more Provinciæ, sive regionum vicinarum, ad Jurisdictionis dominum, qua talem, pertinent.

Monitum generale.

Notum est in Jure publico merum Imperium Dynastas inferiores non habuisse absque concef-

concessione superioris; hinc permulta Exempla in Imperio concessæ in feudum *Jurisdictionis altæ*, ut appellant, in bonis allodialibus. Vide hanc materiam illustratam in der Limpurgischen weitern Deduction in puncto separationis feudorum ab allodio Anno 1702. pag. 57. 63. seqq.

Demonstratio.

1. In Documento illo Wilhelmi Juliacensis Ducis de Anno 1365. non legitur, quod prædia & fundi Ægidii de Eys fuerint feudali qualitate affecta, sed tantummodo die oberste Herrschafft und Gericht zu Eys / ita enim recte vertitur textus idiomatis tunc vernaculi [3] Act. Cit. L. diffam. Vitiosa plane est Copia translata à Waldeccianis producta [33] Actor. præsentium Mandati. Hæc vero sunt verba Documenti: Daß dieselbe / i. e. die Herren zu Eys / endlich und allwege sollen Manne seyn / i. e. Vasalli, des Johann von Wittem / und nach ihm seiner Erben / als von unserm Lehn zu Eys / zu wissen / h. e. demonstrative, die oberste Herrschafft und Gerichte von dem Kirch-Spiel und Dorff von Eys mit allen ihren Zubehören. Fundi totius Dynastiæ, si fuissent feudum, tunc aliter fuissent verba concepta.

2. Idem exprimitur in Documento recognitionis Arnoldi Vogten von Eys de Anno 1369. [4] Act. diffam. male est descriptum & translatum in Actis Mandati [34] Lit. B. Quanquam hoc Documentum à Tripsio & Plettenbergio plane non agnoscatur pro vero. Ego tamen obsequentes Investituras Wittemenses verum esse puto. In hoc Documento nulla mentio feudorum, sed Jurisdictionis superioris, der obersten Herrlichkeit und Gerichten von Eys.

Melior copia & translatio in Actis VValdeck. contra Schöffen-Stuhl zu Aachen. [19]

3. Declaratur hic verus Documentorum sensus ex observantia Curiæ Feudalis Wittemensis subsecuta. Tantum enim traditum fuit per Investituras Dynastis in Eys, quantum accepit Dominus in Wittem, tanquam dominus directus. Atqui Investitura *sequens ex Anno* 1456. *quæ est antiquissima, in Actis producta post præcedentem de Anno* 1369. demonstrat feudum Wittemense esse non fundos Dynastiæ Eys, sed Jurisdictionem superiorem das Hochgericht / ergo Domino de Wittem per Documentum VVilhelmi Ducis Anno 1365. nullius rei dominium directum concessum fuit, quam des Hochgerichts zu Eys. Docum. Investiturarum *Anno* 1456. est in Actis Mandati [58] ex libro antiquo feudali VVittemensi desumtum, ubi investitus Gerardus de Goer, maritus filiæ Hermanni von Eys, post mortem Soceri, adeoque non ex nova gratia, sed uxorio nomine, mit dem Hochgericht von Eys und seinen Zubehörungen 18. Febr. 1456. & sequenti Anno 1457. 5. April. investitus Gerardi filius Johannes mit berührtem Hochgericht. Verba sunt clarissima, ut ulteriori luce non indigeant. Dictus Gerardus de Goer fuit ille, qui Anno 1456. 24. Jul. fieri fecit transumtum solenne Contractus emt. vend. totius Dynastiæ & bonorum in Eys, in-

A ter Simonem de Broek, venditorem, & Gillis, sive Ægidium, von Eys Anno 1361. quo, Docum. est in Act. Cit. diffam. [53.] Defuncto Johanne de Goer absque prole mascula, successit *ejus filia*, *Maria*, quæ intulit Dynastiam Eys in familiam de Streithagen utriusque sexus, à quo tandem per fœminas pervenit an die von Breyel / und von diesem an die Familie von dem Berg / genannt Trips.

Deest hic Investitura proxime sequens, Joannis de *Streithagen*, quam extitisse probabile videtur ex iis, quæ jam allegabuntur. VValdeccensis enim Princeps factus dominus in VVittem Anno 1645. post mortem fratris Philippi Theodori, Archivi VVittemensis potestatem habuit, cum vero venderetur ab his Dynastia VVittem, probabiliter ex Registro feudali varia Documenta desumta ad instruendum Processum diffamationis, non restituerunt ad Archivum.

B Superest tamen dictum Documentum jam recensitum de Anno 1456. & sequens de Anno 1600. & 1607. [54] scil. Anno 1600. 3. Nov. investitus est *Johannes de Strabach*, hic erat maritus Annæ de Streithagen, (cujus pater, Joannes de Streithagen, per uxorem, Mariam de Goer, adquisiverat Dynastiam Eys,) pro se & Consortibus, filiabus de Streithagen, mit der Herrlichkeit Eys / wie solche von seinen Vorfahren empfangen gewesen / i. e. das Hochgericht zu Eys von diesem Lehn-Hof Wittem / Innhalts derer alten davon förhandenen Bücher und Register.

Anno 1607. investitur pro Rata sua VVilhelmina de Streithagen als frey-eigen patrimonial-Gut.

4. Nihil aliud colligitur ex Documento Investituræ, quam Anno 1612. dedit Florentius de Cuilenburg VVinando de Breyel Act. L.
C diffam. [44] in Actis Mandati [45] Lit. N. utrumque productum est VVittemense, sed in translatione ex idiomate veteri discrepans. Objectum feudale hic dicitur die *Jurisdiction* und Herrlichkeit Eys / de qua Investitura infra plura erunt observanda.

Vide meliorem translationem in Actis VValdeck contra Scabinos zu Aachen [26] lit. R.

5. Tempore Principis VValdeccensis, cum ipse fortassis animum ad acquirendam Dynastiam Eys adplicuisset, investiti sunt primo 16. Sept. 1665. Tripsius, & mox 17. Septemb. Jo. Reinhard de Breyel attenta hujus protestatione & allegatione qualitatis feudi masculini in Curia VVittemensi, mit der Herrlichkeit von Eys / als vom Hauß Wittem dependirend / nach Innhalt der vorigen Brieffe / vid. Adj. ad [32] Lit. E. F. Objectum aliud feudale non esse poterat aliud, quam quod in antiquiore Investitura expressum erat das Hochgericht.

Frustra ergo VValdeccenses in [17] Act. diff. ex indole vocis Herrlichkeit concludere volunt ad qualitatem feudalem, etiam fundorum omnium cum Subditis. Quæ est Argumentatio à notatione valde debilis, cum repugnent literæ Investiturarum maxime antiquissimæ de Anno

 1456.

1456. [58] sed istas Investituras studiose prætereunt VValdeccenses insigni saltu ab Anno 1369. usque ad An. 1612. nihilominus tamen in Schematismis Genealogicis Acta diffam. [45] & Act. Mand. [44] Lit. M. allegant Investituram Gerardi de Goer cum addito *ex nova gratia*, quod additamentum nullibi est probatum, manebit ergo veritas Documenti ipsius Investituræ [58]. Verum ne ista quidem Investitura posterior de Anno 1612. id quod volunt VValdeccenses, probat, conferendæ enim sunt etiam præcedentes.

6. Fundorum in Eys inter hæredes de Streithagen An. 1603. divisorum, juxta quam etiam Investitura fuit data Anno 1600. 3. Nov. Jo. de Strabach filio Annæ de Streithagen pro se & Consortibus materteris, & deinde uni ex filiabus. Anno 1607. [54] mentio fit & designatio maxime notabilis [59] quas partes omnes feudalem habuisse qualitatem temeraria mihi videtur esse assertio. Et Investitura Anno 1607. in ista Curia feudali VVittemensi data aliter non debuit intelligi, nec voluit Curia feudalis fecisse, quam juxta tenorem antiquæ.

Per Contractus varios conjuncta deinde fuerunt bona in persona VVynandi de Breyel juxta Docum. pactor. nuptialium Anno 1613. [6] atque, ad ea augenda, pecuniæ uxoris de Eynatten fuere in rem versæ. Ita ait Tripsius [13] Actor. diffam. §. daß nemlich VVinandus &c. ibi: Zu welcher Zeit ein grosser Theil solcher Güter um 18000. Brabantische Gulden/ welche besagte Frau Helena von Eynatten ihrem Ehe-Herrn zugebracht/ erkaufft worden. Neque est verosimile ex peculio proprio comparasse VVynandum hæc bona, nam Anno 1613. matrimonium primum contraxit, defunctus 16. Sept. 1665. Ergo Anno 1613. erat fortassis juvenis 24. annor. & parentes adhuc in vivis. Et ita demonstratum puto solam Jurisdictionem, das Hochgericht/ non vero fundos Dynastiæ, esse qualitate feudali erga Dominum de VVittem affectos.

Propositio V.

Qualecunque sit Objectum feudale VVittemense in Eys, non habet naturam feudi proprii, sed promiscui & hæreditarii.

Demonstratio.

Fatentur VValdeccenses Except. [26] §. 5. Es sey die immediate Reichs-Herrschafft Eys ein vom Hertzogthum Gülich dependirendes feudum promiscuum, doch daß sexus masculinus vor dem Weiblichen den Vorzug habe. Declaratur autem assertio in Duplica. [32] Es sey ante consolidationem feudum masculinum gewesen/ aber ex nova conventione mit Chur-Pfaltz/ quam tamen non producunt, habe es naturam feudi promiscui bekommen/ scil. ab ipsis filiabus Principis VValdec. hæc nova conventio fuit inita. Aliter plane locutæ sunt antea in Actis Cit. ex L. diffam. [18]. Es sey Eys dem Johann von Wittem nicht ea intentione vom Hertzog zu Gülich Anno 1365. cediret/ i. e.

A dominium directum, daß er solches dem feudo Brabantino, nemlich der Herrschafft Wittem incorporiren/ sondern daß er solch dominium directum allein in notam gratitudinis vom Hertzog zu recognosciren haben solte/ welches Jus petendi investituram hernach sive alio pacto, sive præscriptione nach der Hand/ und nunmehro über 300. Jahr *cessiret* und aufgehoben, und Eys von denen Herren von Wittem *in feudum masculinum* recognoscirt worden/ quæ assertio de feudo masculino plane est falsa, ut mox audiemus.

Ibid. §. und dahero 4to Eys sey niemahls für ein Affter-Lehn von Gülich/ viel weniger vor ein Brabantisches/ gehalten worden.

Et §. und ist demnach &c. Die Besitzer von Eys haben vor 300. und mehr Jahren den Herrn von Wittem vor den rechten Lehn-Herrn gehalten/

& versu. Weil ad 3. &c. das Gut Eys sey kein Affter-Lehn von Gülich zu nennen/ weil dominium directum dem Herrn von Wittem allerdings cediret worden. In toto Scripto inculB catur passim: Es habe Eys mit Wittem als einem Brabantischen Lehn/ keine Connexion, ausser daß ein Herr von Wittem immediate und allein desselben Lehn-Herr sey.

Ex istis Assertis nascitur

Scholium.

Si dominium directum über Eys/ quatenus est res feudalis, datum fuit Anno 1365. Joanni de VVittem & ejus hæredibus, necesse est, ut qualificet se VValdeccensis Princeps tanquam hæredem Joannis de VVittem, alias non habere potuit dominium directum in Eys, neque iste sensus est contrarius verbis Documenti de An. 1365. sæpius recensiti.

In hac vero qualitate non credo asseruisse sibi, existimo Principem VValdeccens. dominium directum, qua possessori Dynastiæ VVitC tem, quæ interpretatio Documenti, an sit verbis congrua, ego nondum agnoscere possum. Ibi: Gaben ihm/ Johann von Wittem und seinen Erben/ die nach ihm Herrn von Wittem seyn sollen/ erblich/ und immer mehr &c. Porro: daß die Herren von Eys des Herrn von Wittem Manne seyn sollen/ und nach ihm seiner Erben &c. Si possessor quilibet Dynastiæ VVittem eo ipso acquirit dominium directum in Eys, necesse est, ut eodem titulo hodie sit dominus directus Actor, noster Comes de Plettenberg, & ab ipso debeant Investituram capere filiæ VValdeccenses.

Quod enim hæ cum Domino Electore Palatino, Duce Juliacensi, conventionem novam fecerint recognoscendo ab eo Dynastiam Eys in feudum promiscuum. Hic est actus Plettenbergio, vel qua Domino in VVittem, vel qua cessionario Tripsianorum, nihil obstans.

Antiquius habuere Jus Tripsiani ad Dynastiam Eys.

Verum

Verum ut ex diverticulo revertar ad demonstrandam Propositionem meam quintam, probatur ea:

1) Per Testimonia vicinarum Curiarum feudalium Limburgensis & Falcoburgensis [55] [56].

Est autem Eys situm in Provincia Transmosana, utrique Provinciæ Limburgensi & Falcoburgensi fere contiguum, & olim ad Falcoburgensem ditionem spectabat.

2) Per Testimonium Curiæ Wittemensis [57.]

3) Per Testimonia de istarum terrarum feudis, apud *Sande de Feud. Geldriæ & Zutph. cap. 2. §. 2. n. 4. 5. pag. mihi* 221.

4) Per observantiam specialem respectu feudi Eys, quam demonstrant Investituræ, A. 1456. [58] & A. 1600. 1607. [54] nec non Successiones & divisiones hereditarias, ita ut a primo illo Gillisio, sive Ægidio de Eys, usque ad Winandum de Breyel, Dynastia Eys per fœminas ad alias familias sæpius fuerit delata.

Unde nam ista nomina Goer, *Streithagen*, *Strabach*, *Breyel*, nonne hi omnes per filias acquisivere istam Dynastiam?

Notandum hic venit Documentum, quod ex Wittemensibus Scriniis produxerunt Waldeccenses in Actis contra Scabinos zu Aachen [20] de A. 1423 ante Investituram Gerardi de Goer, ubi aliquis Joannes de Goer, Vogt von Eys, tradit Johanni von Eys, als Curatori, zum Behuf seiner natürlichen Kinder, 5000. fl. auf die Herrlichkeit, Lehn-Erbe und Gut zu Eys, daß solche von einem Kind aufs andere fallen sollen, und sollen die Brüdere aus dem Gut denen Schwestern helffen, daß diese content und zufrieden seyen.

Hic mihi in Actis objicit Waldeccensis causæ Patronus: *Ex nova gratia* admissos fuisse maritos, vid. Schema Genealog. lit. M. ad Duplicam [32] & huic simile in Act. diffam. [45] & in omnibus scriptis hoc ita asseritur. Hanc causæ Patronum ego remitterem: (1) Ad confessiones proprias in Actis Cameral. Waldeck contra Scabinos zu Aachen, ubi Johannes de Strabach agnoscitur als Mit-Herr zu Eyß, [13] juncto Protocollo Curiæ Wittemensis [21] ubi dicitur einer der Erbgenahmen von Streithagen. (2) Ad Acta Cameralia sub rubro *Holstein contra* Chur-Cölln, Odenkirchen betreffend, ubi Elector Coloniensis investitos maritos filiarum etiam ex nova gratia feudum acquisivisse fortiter defenderat, non enim erant in literis Investiturarum nominatæ uxores, sed succubuit in hoc judicio, & ceu spoliator condemnatus fuit, restituta etiam tunc possessio Marquisio de Westerloh. In præsenti casu multo potiora sunt Argumenta fundatæ filiarum Successionis.

Neque obstat phrasis illa in Documento antiquo de A. 1365. & 1369. zu einem rechten Mann-Lehn, quæ deinde in Investituris Wittemensibus repetita non fuit. Nam per hanc phrasin, cumprimis in terris Rhenensibus, Westphalicis & Belgio proximis, minime intelligitur feudum masculinum sive proprium, sed nuda *qualitas Vasallagii*: Manne significat Vasallum; rechtes Mann-Lehn feudum verum; sed non ideo masculinum & proprium. Ita ut Lehn-Herr und Mann inter se sint relata.

Multa possem ejus rei adferre exempla, sed hic sufficiet allegare Referentem Cameralem *apud Klock. relat. XXVI.* Est hæc relatio in causa Nassau contra Lothringen, die Graffschafft Saarwerden betreffend, magna diligentia & eruditione composita, num. 119. & seqq. *Eybenium in Electis feudalibus c. 9. §. 5. Lyncker. 1. Resp.* 180. *n. 4. & in analect. Feudi ad Struv. cap. 4. Acta Limburgica sub tit.* Gemeinsame Limburgische *Extractus* der vorhandenen *Acquisitions-* und *Allodial-Documenten*; sammt fernerer *Deduction*, *ubi fol. 5. seqq. hæc materia pluribus illustratur.*

Et hæc significatio confirmatur inprimis, si in feudo aliquo successio fœminarum sit consueta, uti hic in judicio contradictorio confirmata fuit A. 1619. in Curia Brabantina inter heredes Streithagianos; vide Docum. notabile in Actis diffam. [54] ubi tota historia Processus cœpti A. 1609. recensetur, ex quo ego in mea narratione facti Schema construxi §. IX. hic repetendum.

In Juliacensi Ducatu multa etiam sunt feuda natura sua promiscua & ad consuetudinem successionis respicitur, teste *Simon v. Leewen in Censura for. Lib. 11. c. 22. de success. feudor. n. 16. adde Sandeum de feud. Gelr. Tract. 1. cap. 2. p. 265.*

Quod ergo dicunt Waldeccenses Winandum de Breyel A. 1612. a Florentio de Cuilenberg ex nova gratia esse investitum, hujus asserti Argumentum est perquam leve ex vocabulo *gratificiret*, quod etiam denotat benevolentiam, neque ulla in hoc Documento mentio caducitatis a dicto Florentio prætensæ, adeo ut, nisi Investituram contulisset Winando, hic nihilominus mansisset Dynasta in Eys: Facit huc ratio supra adducta, quod feudalis qualitas tantum sit probata respectu *Jurisdictionis supremæ*, des Hoch-Gerichts, juxta Investituras anteriores, ad quas in ista Florentii Domini de Wittem, de A. 1612. fit expressa relatio. Adeo ut vanum omnino existimem, novam gratiam hic fingere, quia non est nova gratia absque caducitate præcedente. Atqui hic nulla commissi feudi mentio, nulla declaratio, ergo nec nova gratia. q. e. d.

Eadem est ratio omnium Investiturarum antiquiorum, in quibus novam gratiam fingunt Waldeccenses, quotiescunque per filiam

filiam ad aliam familiam pervenit Dynastia Eys.

Propositio VI.

Dynastia Wittem fuit olim feudum Brabantinum, & Curia Brabantina exercuit Jurisdictionem in Dynastas & subditos in causis personalibus & realibus, usque ad renunciationem Regis Hispaniæ A. 1689. factam.

Videbitur forte hæc Propositio huc non pertinere, quia Objectum nostrum est Dynastia Eys. Sed non esse inutilem hanc observationem puto, cum in Actis Citat. ex L. diffam. satis fuse sit tractata hæc materia.

De *qualitate feudali dubium esse non potest*, quia ipsi Waldeccenses hoc passim concedunt in dictis Actis, ex quibus aliqua excerpta supra recensui.

De *Jurisdictione & exemtione* posset existere dubitatio ob Processum exemtionis a Fiscali Cæsareo institutum A. 1570. & seqq. resumtum, quem allegant Waldecc. [18] Act. diffam. prolixius vero enarrat Vietor. Decis. Waldecc. I.

Notandum est hic (1) in præsentiarum nullam amplius esse controversiam post renunciationem Regis Hispanici supra dictam Anno 1689. Acta Fiscal. resumta sub rubro concordiæ [1.]

(2) Notandum, Sententiam ad Actionem Fiscalis latam non fuisse, sed cessisse Regem Hispaniæ Juri suo libere. Antea vero possessionem Jurisdictionis & exemtionis continuasse, non obstante Fiscalis Actione. Hinc tot Exempla exercitæ Jurisdictionis in Curia Brabantina contra Wittemenses active & passive in Actis diffam. [49] & [53] ubi est actio Waldeccensis contra den Graf von Croy instituta A. 1653. Et cum Fiscalis Spirensis, suggerente Waldecciæ Comite, postea Principe, A. 1666. litem resuscitasset contra Gubernatorem Hispanicum: E contra Fiscalis Brabantinus actionem instituit, & Citationem obtinuit contra Waldecciæ Comitem, & Inhibitionem pœnalem. A. 1671. teste [52.] lit. D. Act. Citat. diff. Habebant etiam Brabantiæ Judicium facultatem exequendi, quia VValdecciæ Comes alia bona in Territorio Limburgensi extra controversiam sita possidebat.

Hæc fuit ratio, quod Tripsiani in causa Dynastiam Eys concernentur, existimantes, daß Eys ein Wittemisch Affter-Lehn von Brabandt sey/ oder daß der damalige Herr von Wittem beym Brabandtischen Hoff-Recht zu nehmen hätte/ die Sache wegen Eys auch contra Jo. Reinhard de Breyel daselbst anhängig gemacht/ und hat Curia Brabantina sich pro competent erklärt gehabt [11] Anno 1670. Dahero in Actis Citat. L. diffam. der Disput entstanden wegen Wittem/ ob solches unter Brabandtische oder des Reichs, Jurisdiction gehörte. Die Waldeckischen hatten damahls die Spanische Renunciation de Anno 1689. schon in Händen/ und hätten mit deren Production vielen Schreib-Wercks überhoben seyn können: So aber in dictis Actis nicht/ und erst A. 1696. im kleinen Fasciculo Actorum Fiscalium geschehen.

Propositio VII.

Dynastia Eys fuit quidem ab antiquo tempore quoad Jurisdictionem, **das Hoff-Gericht**, sive ut alibi est phrasis **die oberste Herrschafft und Gericht zu Eys**, (quo nomine merum Imperium intelligi non male concluditur) *feudum Wittemense*, sed absque connexione alia cum Dynastia VVittem, quam quod Judicium VVittemense agnitum fuerit sæpius pro immediate superiore. Erravit omnino Tripsius cum crederet Eys esse subfeudum Brabantinum, & ideo Jurisdictionem Brabantinam in Actis defendens, cum alia ratione melius defendi potuisset. Credo hunc errorem esse Advocati, non autem Judicii Brabantini, quod alias potuit habere rationes suæ Jurisdictionis fundatæ.

Proinde, cum Dynastia Wittem Anno 1566. confiscaretur ab Hispanis libera mansit Dynastia Eys, indicio manifesto non esse talem inter utramque Dynastiam connexionem, qualis est partis integrantis erga totum.

Alia *vero est Quæstio*: An Territoriolum Eys fuit sub Jurisdictione Hispanica, an vero Imperii Germ. immediata? Pro Hispanica Jurisdictione pugnavere semper Tripsiani; VValdeccenses pro Imperiali, & quidem immediata. De præsenti tempore nullum est amplius dubium, quia neque Brabantina Curia aliquid urget, & consentiunt VValdecciani, imo ipse Actor, Comes Plettenbergius, tanquam Cessionarius Tripsianorum. De præterito tempore non est superflua inquisitio propter Sententias in judicio Brabantino latas, quas VValdecciani dicunt, ob incompetentiam nullas.

Ego observavi hic (1) nullum extare Exemplum exercitæ unquam Jurisdictionis Imperii respectu Dynastiæ Eys. Sed potius (2) plurimos existere actus Jurisdictionis Brabantinæ, vid. in Actis Citat. diffam. [54] [55] [56] [57] [58] [59] [61] ex annis 1599 1619. 1620. 1621. 1640. 1643. 1655. 1657. adeo ut non detur Exemplum dissimile.

(3) Quod autem VValdecenses de appellatione ad Scabinatum allegant, ex Testimonio [20] Actor. diffam. nihil infert, neque Exemplis rerum judicatarum probatur. Nam etiamsi darentur Exempla, sciendum est, ad Scabinatum Aquisgr. olim multa Judicia libera voluntate provocasse, v. Acta Waldeck contra Aachen, [55] & [56] ubi Privileg. Caroli IV. & tamen ideo non sequitur subjectio respectu Imperii. Imo est verissimum, quod a Judicio zu Eys Appellationes debeant fieri ad Judicium des Herrn von Wittem zu Mecheln, qui est locus primarius der Herrschafft Wittem.

Wittem, probatur hoc ex Documento der Wittemischen ersten Belehnung an Art. Vogten, de A. 1369. ex quo Waldeccenses fortissimum desumsere suæ intentionis fundamentum in præsenti causa.

Et in Actis Waldeck contra Scabinos zu Aachen, adversus Jurisdictionem Aquisgr. cui tamen possessores aliquoties locum dederant acerrime pugnarunt, suam Wittemensem defendentes. Et tamen hanc rursus, cum Dynastiam Wittem vendidissent, agnoscere recusarunt. Hinc avocationem quorundam Actorum decrevit Consil. Aulicum Viennæ, An. 1720. [54]

(4) *Quod allegatur Actio Fiscalis* Anno 1663. In Camera instituta v. [8] Cit. diff. & in *Blum. supplicat. pag.* 68. per quam ad forum Imperii citantur Winand de Breyel, Herr zu Eys, und seine Schöffen, wie auch Frantz von Cartils ad revocandam Actionem in foro Brabantino institutam, das factum selbst betraff einen Jagd-Streit und Abnehmung eines Rohrs, auch Schatzung der Cartilschen Güter.

Acta ipsa Fiscalia non inveniuntur, quæsivi ea, sed nancisci non potui.

Narrata supplicæ unde hauserit Fiscalis An. 1663. est plane ignotum. Errores autem insignes esse in narratis facile est demonstratu. Sententia nulla desuper lata. Has enim ubi fuerunt publicatæ, conservavit Archivum Fiscale.

In universum hic notandum : Ex qualicunque Actione Fiscalis non statim concludi ad justitiam petiti, proinde non sequitur, der Kayserl. Fiscal hat in dieser Supplica die Herrschafft Eys und Cartils vor immediat dem Reich unterworffen angeben, ergo sind es Immediat-Reichs-Herrschafften. Audienda erat desuper etiam Curia Brabantina, quæ erat in possessione exercitii Jurisdictionis absque ulla contradictione. Imo etiam in possessione Juris collectandi. vid. in Actis diffam. [61] [90] [91] [93].

Adeo ut crediderim totam hanc actionem absque prosecutione ulteriore mansisse. Neque obstat le Traitte de Partage cum Belgio fœderato A. 1661. [39] Act. diffam. quia ordines Belgii agnovere paulo post esse errorem wegen Eys, & ad se non pertinere. Sed an ad Imperium pertineret, vel ad Jurisdictionem Brabantinam? hoc non erat ipsorum definire, sufficit quod agnoscant non pertinere ad se, *quia esset feudum Wittemense*, quæ ratio an sufficiat? alia est Quæstio.

Quia igitur statuendum de tempore antiquiore? Respondeo: Jurisdictionem Imperialium Judiciorum, ubi exempla non existunt, fundari *vel ex situ terræ, vel ex Matricula Imperii.*

In Matricula Eys nullibi reperitur, v. Testimonia in Actis Waldeck contra Aachen [33] [34] Unde Statum immedietatis plane negarunt Scabini. Scio equidem Argumentum a Matricula negative non concludere, v. *Maurit. diss. de Matricula* §. 39.

Dantur enim terræ ad Matriculam referendæ, quæ hucusque fuerunt omissæ, & tamen statu immedietatis gavisi possessores. Sed ut hoc fiat, debet esse certum, quod terra sub Jurisdictione Imperii sit sita.

Melius ergo est Argumentum a situ. Situm ita describunt Waldecc. in Actis contra Scabinos Aquisgr. [46]. Eys liegt zwischen der Herrschafft Wittem und Weyler, sodann dem Falckenburgischen und Rade Duc. theils Spanisch-theils Holländischen Gebiet.

Sed hic inextricabilis erit controversia de *Provincia Transmosana*, dem Land über Maaß, & pluribus ibi sitis Territorialis, quæ prioribus seculis ad Burgundicum Ducatum pertinuisse nemo facile dubitabit: Nam *Wenceslaus, Caroli IV. Imp. filius*, ducta Uxore Joanna, filia unica Joannis terræ Brabant. Ducis & herede totum hunc tractum terrarum ad Mosam possedit. v. *Hæræi Annales in Wenceslao.* Certum est autem Brabantinas Curias in iis exercuisse Jurisdictionem non contradictam, & hodie esse divisam Provinciam in diversas Jurisdictiones Imperii, Belgii Hispanici vel Austriaci & Belgii fœderati. Judicia vero Imperrii, si de possessorio sit judicandum, ratione Eys, nullum Exemplum proferre posse. Proinde ut mitissime sentiam, Jurisdictio erit dubia, (loquor de tempore antiquo) & proinde Brabantina pro simpliciter & generaliter incompetente dici non potest pro illo tempore.

Multa enim in rebus politicis & juridicis mutantur & ad alium deveniunt statum. Verum etiam est & sæpissime usu venit, quod possessores terrarum inter confinia diversarum Jurisdictionum sitarum pro re nata & exigentia modo ad dextram modo ad sinistram recurrant, mox hujus mox illius protectionem implorent, exinde tamen non concluditur ad asserendam vel negandam Jurisdictionem superioris, quam privatus vel asserens non potest inducere, neque negans infringere Unde si vel maxime Winandus de Breyel in alia occasione & causa dixisset, daß Eys dem Reich angehörig, tamen hoc non præjudicaret Jurisdictioni Brabantinæ, si hæc esset in possessione. Neque ex his solis narratis Supplicæ Fiscalis aliquid potest concludi, cum desint ipsa Acta & Adjuncta ibi relata. Observanda autem est calliditas Waldeccensium: Hi, ut Dynastiam Eys ad Imperialem Jurisdictionem referrent, usi sunt Argumento eo quod esset feudum Wittemense; Wittem autem pertineret ad Imperium. Hoc Argumentum auctoritate sua approbari fecit Principem Waldecciæ apud Ordines fœderati Belgii A. 1665. & 1685. Tunc enim oculos & animum applicuisse Wittemensem Dominum Principem Waldecciæ, ad Dynastiam Eys, Acta docent, & tota rei Historia. Imo ad plures ibi sitas Dynastias, (si modo legitimo, non erat vitio vertendum,)

vid. in Act. Cit. diffam. [42] & [43] adde Adjunctum Waldeccense in Actis Mandati Plettenb. ad Duplic. [32] lit. K. ubi hoc Argumentum, daß Eys ein Lehn von Wittem sey, est præcipuum. Et tamen in ipsis Scriptis Waldeccenses passim inculcant, es habe Eys mit Wittem keine Connexion, sey vor sich und absque ulla dependentia eine Freyherrschafft.

Patet hinc quibus mediis usi sint Waldeccenses ad excludendos heredes, fœminas Winandi de Breyel, a successione in Dynastia Eys.

De qua jam ulterius videndum, quale Jus habuerit Jo. Reinh. de Breyel & de cessione sive, ut volunt Waldeccenses, refutatione Domini utilis in Princip. Waldeccens. tanquam dominum directum, An. 1685.

Propositio VIII.

Johannes Reinhardus de Breyel, a quo causam refert Princeps Waldeccensis, nihil habuit Juris in parte bonorum paternorum, ad liberos ejusdem prioris matrimonii pertinentium: Neque etiam possessionem, nisi violentam & vitio spolii affectam.

Demonstratio.

Præsupponendum hic est Territoriolum Eys situm esse in Provincia, quem Brabantini appellant *Transmosana*, & ea quidem parte, in quam Duces Brabantinæ antiquitus, Imp. Roman. Germanici beneficio, ut ait *Stockmannus Decis. Brabant.* 1. *n.* 15. Jus sibi asseruerunt, tanquam Marchionatu Sacri Romani Imperii.

In hac vero Provincia Jura Brabantina, speciatim Jus devolutionis, antiqua consuetudine obtinuit, teste *Stockmann. Tr. de Jure devolut. cap.* 2. *n.* 7. ubi ait: Extra Brabantiam Jure devolutionis reguntur Ducatus Limburgensis (in cujus vicinia situs est vicus Eys) & reliquæ *ditiones Transmosanæ*, quæ jam C olim *Brabantiæ annexæ*, facile in ejus mores transierunt. Neque obstat, quod Dynastia Eys terris Imperii hodie accenseatur, nam hoc non impedit Jura dudum ibi consueta, nisi doceatur mutatio; aliud est esse sub Jurisdictione Imperii, aliud vero uti Jure Belgicarum Provinciarum vicinarum Juris devolutionis effectus plane singularis docente eod. *Stockmann. cap.* 1. est is, 1.) Ut dissoluto matrimonio, ex quo nati sunt liberi, superstes pater vel mater, in præjudicium liberorum existentium de omnibus bonis immobilibus nihil possit alienare valide, licet plenissimo gaudeat usufructu & absque onere vel cautionis vel reddendarum rationum.

Joannes Deckherus, Falcoburgensis, JCtus ce-

A lebris, quondam Senator supremæ Curiæ Brabantinæ, *lib. II. Dec.* 2. *ita ait p.* 306. *Consuetudine Falcoburgica cuncta bona paterna ab obitu conjugis ad liberos devolvuntur, cujus devolutionis ea est vis ac potestas, ut superstitis parentis non alia sit in rebus suis jam devolutis auctoritas, quam quæ in nudo utendi fruendi Jure consistit, omni prorsus earum in alias personas transscribendarum per donationem, vel quemcunque alium modum, licentia denegata: Quæ consuetudo vim legis obtinet, & non potest non esse in confesso.*

2) Proprietas itaque ad liberos devoluta Reali vinculo ipsis est affecta & affixa, in securitatem legitimæ successionis, adeo ut, quidquid in ejus præjudicium agat parens superstes, inutiliter agat, & Actionem Realem habeant liberi ad vindicanda bona ex manibus possessoris tertii: Et quidem cum exclusione liberorum matrimonii secundi. Ita ut etiam filia primi thori excludat masculum ex thoro secundo *cap.* 18. Hæc omnia & rationes Legis vel consuetudinis, pluribus explicat *Stockmannus dicto Tr. cap.* 1. *&* 4. *& in Decisionibus Decis.* 8. *num* 4. *Decis.* 19. *num.* 4.
B *adde Mean. ad Jus Leod. Obs.* 112.

3) Et subjectæ sunt Juri devolutionis res non tantum allodiales, sed etiam feudales, patrimoniales & adquisitæ, sive ante matrimonium, sive eo durante. *dict. Tract. de Jur. devol. cap* 3. *pr.*

4) Competunt vero liberis prioris thori remedia non tantum petitoria realia, sed etiam possessoria, speciatim recuperandæ possessionis, etiamsi habuerit heres possessionem, ut ajunt, civilissimam, ex generali consuetudine, *le mort saisit le vif*, si alius interim naturalem apprehenderit. *Stockmann. Decis.* 143. *n.* 2. Neque ad remed. recup. necessaria sit probatio possessionis naturalis, tempore eo, quo quis spoliatum se esse queritur, sed sufficiat probatio possessionis vetustioris, ita ut censeatur is possessionem continuasse, donec mutatio probetur ab adversario. *d ct. Dec.* 143.

5) Derogatur vero Juri devolutionis, vel Testamento conjugum communi, juxta mores Provinciæ, h. e. cum *Octroya* sive consensu Principis, confecto, a quo superstiti conjugi recedere non licet; vel pactis matrimonialibus inter conjuges initis, vid. *Stockm. cap.* 9. *n.* 1.

Et his quidem pactis matrimonialibus, in quibus conventum, ut, dissoluto matrimonio, pars certa bonorum pertinere debeat ad liberos ex isto matrimonio procreatos, contineatur fideicommissum conventionale, *Stockm. Decis.* 43. *n.* 20. *& Tr. de Jure devol. cap.* 14.

Hæc omnia ex Jure Provinciæ harum rerum

rum peritissimo Petro Stockmanno præmittenda fuerunt, quia in iis conclusiones sequentes fundabantur, junctis rationibus aliis.

A

Jam observandum est in substrata materia litis:

1) Quod in divisione bonorum inter liberos fœminini sexus quatuor A. 1603. de Streithagen, quam explicavi in narratione mea §. 7. 8. 9. Maria Uxor Nicolai de Breyel, quartam bonorum partem acceperit: Reliquas tres quartas VVinandus de Breyel, filius Nicolai, matris interventu acquisivit, juxta Tenorem pactorum matrimonialium de A. 1613. post mortem patris Nicolai, matris Mariæ auctoritate, initorum [6] ad quæ etiam mater in Testamento suo de A. 1630. [5] sese refert. Hæc matrimonialia pacta juxta Testimonium Notarii vidimantis descripta sunt ex Originali quodam correcto & partim cancellato, sed tamen a paciscentibus subscripto, & Testamentum maternum docet negotium ita esse Actum, neque in dubium vocatur, quod ita esset Actum, a VValdeccensibus.

B

Nisi enim ita conventum fuisset Johann. Reinhard. filius secundi matrimonii nullam habuisset partem in bonis illatis in matrimonium primum, propter Jus devolutionis.

Ita vero dicitur in Pactis [6] de bonis a VVinando in hoc Matrimonium illatis: **Das eine Viertel/** so VVinandus von VVilhelma de Streithagen erlangt per Contractum und freywillige Condemnation des Hoffs zu Brabandt.

Das 2te Viertel, per Contractum permutationis von Henrich von Eynatten, und Heyrich Beulart. Hi scilicet causam habebant a Catharina, filia de Streithagen.

Das dritte Viertel, so VVinand per Contractum von Joh. de Strabach acquirirt. Hic erat filius Annæ de Streithagen, & pretium solutum redactum ex venditione der Güther in Alt-Falckenburg. Hic est cujus fit mentio in Actis VValdeck. contra Scabinos zu Aachen, A. 1612. [13] ubi dicitur Mitherr zu Eys, item einer der Erbgenahmen Streithagens [21.]

C

Das vierdte Viertel solcher Erb-Güter in Eys vom Vater und Mütterl. Seiten, sc. Nicolai de Breyel & Mariæ de Streithagen, hat VVinandus erlangt Jure devolutionis, & cum Jure electionis & primogenituræ der Adel. Wohnung und Herrlichkeit.

Hoc intelligitur ex *Stockmanni Decis.* 24. *n.* 1. *& de Jure devolut.* c 7. *n.* 4. ubi dicit, quod inter liberos aut cognatos plures dividantur quidem fundi feudales & reditus, sed senior, Jure præcipui, fruatur castro seu domo habitationis, cui cohæret Jurisdictio cum certa terræ distantia. vid. in Actis Testimonia Curiarum feudalium [55] [56.]

Pergit Tenor Pactorum:

Wenn der Bräutigam VVinandus zur 2ten Ehe treten würde, soll er denen Kindern erster Ehe, wann sie das 25te **Jahr erreicht, die Mütterlichen Güter einräumen:** De his bonis etiam est Quæstio: quatenus ex pecunia dotali coëmti fuere fundi in Eys antea inter Streithagianos divisi, uti dict. Propos. IV.

Und in die 2te Ehe mag er das dritte Theil der eingebrachten Heuraths-Güter *inferiren*, **die 2. andere Drittheile sollen denen Kindern erster Ehe, samt angestorbenen Bey- und Seiten-fälligen Gütern/ nach des Vaters Todt verbleiben.**

Ecce in hac clausula derogatur Juri devolutionis, cum absque hoc pacto omnia bona immobilia ad liberos prioris matrimonii pertinuissent.

2) Observandum, quod pater VVinandus, cum ad secunda Vota transiisset, A. 1635. 12. assignaverit & tradiderit liberis prioris matrimonii pro alimentis den Hoff und Pfacht zu Eys mit Gerechtigkeit und Diensten, juxta Documentum ad Duplicam VValdeccens. [32] lit. O.

Expectare enim debebant effectum devolutionis ex pactis paternis nuptialibus de A. 1613. post hujus mortem, quæ accidit Anno 1665. tunc ipso Jure devoluta fuit ad eos plena proprietas duarum tertiarum.

Fuerunt interim liberi prioris matrimonii in possessione quieta **des ermeldten Hoffs** A. 1639. 1643. 1663. 1665. testibus Documentis locationum [7] [8] [9] usque ad motus a Jo. Reinhardo filio 2di matrimonii, post mortem patris excitatos.

Hic enim accepta a patre [35] lit. C. cessione des Hauses, Herrlichkeit und Dependentien von Eys, eaque in judicio proprio zu Eys insinuata pridie mortis patris, (quæ forte poterat esse triens bonorum in matrimonium illatorum vel Sola pars feudalis) adeo laxe interpretatus est *Cessionem de tota universitate, tanquam sibi masculo filio debita*, ut sororem consanguineam ab omni possessione excludere niteretur. Documentum istud VValdeccense [35] ego interim pro vero habere volo, licet hoc ipsum cum reliquis omnibus formam probantem non habeat, sunt enim Copiæ ex aliis Copiis desumtæ.

Quod autem Joh. Frantz de Trips, filius Mariæ Ottiliæ de Breyel, non habuerit solum Jus plenissimum successionis ad duas tertias bonorum, hoc fluit ex Jure devolutionis per dicta pacta limitatum.

Quod etiam pro possessore sit habendus in duabus tertiis Tripsius, & re ipsa habitus, Jo. Reinhardus vero pro spoliatore declaratus, hoc declarant Sententiæ Curiæ Bruxellensis

 post

post cœptam ibi litem Ao. 1666. 7. Jan. Et post plures interlocutiones præcedentes, Ao. 1667. 18. Mart. 18. April. 17. Oct. Ao. 1669. 30. Jul. 21. Aug. & 18. Sept. rejectamque exceptionem fori declinatoriam cum injunctione litis contestationis pure faciendæ 18 Nov. 1670. & 31. Jul. 1671. publicatæ [11] [12] cum Executione. Error an sit in hac Sententia, quod faciat mentionem trium quartarum, loco duarum tertiarum, vel an Actor docuerit possessionem in tribus quartis, suo loco relinquendum est, cum Actorum Bruxellensium Copia nobis deficiat. Tametsi vero competentia Judicii hujus Brabantini a Joh. Reinh. de Breyel in dubium sit vocata, mihi tamen eousque sufficit hæc Sententia, quod Jo. Reinhardus de Breyel, postquam judex se competentem declaraverat, tanquam spoliator fuerit condemnatus. Contra quam Sententiam iste Breyel, qui tamen eximere se voluit a Jurisdictione Brabantina, in Imperiali Judicio conquestus non est. Erat autem vitium spolii, ob Jus proprietatis plenæ, Tripsio acquisitum.

Propositio IX.

Jo. Reinhardus de Breyel ne quidem partem bonorum in secundum matrimonium parentis illatam potuit refutare Principi VValdeccensi, multo minus totam universitatem.

Demonstratio.

(1.) In divisione bonorum Nicolai de Breyel & Mariæ de Streithagen, amborum parentum, patrimonium ita fuit confusum cum partibus, quæ nomine filii Winandi dicuntur fuisse acquisitæ, ut alter filiorum Nicolai, Nicolaus Junior, acceperit pro filiali Quota bona in Limpricht, Winandus vero bona in Eys. Mentio istius divisionis fit in libello Actionis, quem edidit soror Jo. Francisci de Trips in Actis Citat. L. diffam. [11.] adeoque tota universitas bonorum in Eys affecta Familiæ Winandi. Quid ad hoc Waldecciani? Negavere factum divisionis in Act. Cit. diff. [17.] sey nicht erweißlich, & tamen in præsentibus Actis hanc divisionem allegant in Schemate Genealogico lit. M. [44.] scilicet studuerunt nihil non negare etiam certissima, cujus rei Exempla varia ostendere possum ex Actis Citat. diffam. Cum de duabus tertiis Jus liberorum prioris matrimonii dubium habeat nullum, demonstratur de reliqua tertia per Argumentum, quod dicitur καθ' ἄνθρωπον, ex principiis propriis Joh. Reinh. de Breyel & Waldeccensium.

Si enim totius universitatis refutatio facta fuit Anno 1685. tanquam domino directo, necesse est, ut agnoverit uterque, & Vasallus & Dominus, esse rem feudalem. Si fuit res feudalis, & quidem Wittemensis, habuit etiam naturam feudorum consuetam h. e. promiscuam & hereditariam, affectam tamen Familiæ Winandi post obitum Joh. Reinhardi Filii. Si est res affecta Familiæ, in specie descendentibus a filia prioris matrimonii Winandi de Breyel, sequitur quod refutatio etiam unius tertiæ, mul-

A to magis totius universitatis, in Principem Waldeccensem sit inutilis q. e. d. Declarabitur hæc Propositio infra capite: Quid pronunciandum?

Propositio X.

Actoris intentio est fundata remedio quocunque utiliore, etiam adipiscendæ possessionis.

Demonstratio.

Quæ hucusque protuli merita causæ, ad remedium adipiscendæ cumprimis faciunt, imo ipsum petitorium. Non ergo erant prætermittenda propter petitum libelli, ut Judex quovis meliori modo justitiam administrare velit. Neque inconvenienter cumulatur hic utrumque remedium recuperandæ possessionis cum adipiscendæ per ea, quæ tradunt Menoch. adipisc. remed. 1. n. 91. secundus casus Rulandus p. 3.
B lib. 4. cap. 1. Mindanus de interdict. cap. 20. num. 65. Coccej. diff. de cumul. possess. & petit. n. 15. 17. 20. 31. 47. Cum enim in remedio recuperandæ possessionis Exceptio nonnunquam occurrat, prout hic re ipsa est opposita, ad petitorium pertinens. Tu non habes Jus ad hanc rem: dolo facis, quod petas, quod mox es restituturus; scil. quia Eys est feudum proprium & masculinum, in quibus fœminæ plane excluduntur, a Vasallo ultimo domino refutatum, & cum dominio directo consolidatum: Necessarium erat ostendere, quod istiusmodi Exceptio nulla ratione sit fundata, & quod Tripsiani etiam remedio adipiscendæ utilissime possint experiri, imo in ipso petitorio habeant Jus fundatissimum, quod ipsis Summa cum injuria a Waldeccensi Principe, ejusque filiabus heredibus, fuit negatum, penes quas etiam possessiones, quas Princeps Pater, pro ea, qua pollebat auctoritate & potentia acquirere studuit, non diu steterunt. Plurima enim bona in Provincia ista Transmosana jam sunt in aliis manibus, reliqua litibus implicata. Cum itaque ex ipsis libelli narratis pactis scil. matrimo-
C nialibus Winandi de Breyel Anno 1613. a parte Rea, neque in Processu diffamationis, neque in præsente Mandati in facto, contradictis, Testamento etiam materno Anno 1630. confirmatis remedium adipiscendæ possess. firmissima conclusione fluat, & pars rea in ipsa merita petitorii sese intromiserit, fundans Exceptiones suas in principio feudi proprii & refutationis titulo, quod principium est vanissimum. Merito condemnabitur pars Rea ad restituendam Dynastiam Eys, quatenus est feudum Wittemense plene, quatenus vero allodiales essent partes, quoad duas tertias cum fructibus a tempore possessionis Waldeccensis, qui nulla ne quidem specie Juris possessionem allodialium partium sunt occupati. Accipiet tamen hæc mea Conclusio declarationem ex iis, quæ in fine Voti sum dicturus. Jam videbimus, annon etiam redintegrandæ possessionis vincere queat Actor. Sequitur

Propositio XI.

Actio ex spolio probata dici potest (1) a Tripsio Tutore, contra Jo. Reinh. de Breyel, in foro Bra-

Brabantino, & fundata fuisset in alio quocunque Judicio competente.

(2) Contra Principem Waldeccensem. De heredibus Principis dicam Propos. sequente XII. De competentia Judicii Brabantini Propos. XIII.

Demonstratio.

Extrema Actionis sunt. (1) Possessio antiquior Actoris, & ejus facta depulsio. (2) Possessio partis Reæ. De altero extremorum nihil est dubii; De primo, possessione Actoris, unica est inspectio.

Repetantur dictæ Proposit. II. membr. 2. & Propos. 8. ubi actum fuit de Jure devolut. num. 4.

Satis autem probatur spolium, si de possessione antiquiore Actoris constet, & quod possessio Rei sit junior. Refer. apud *Klok. relat.* 5. *n.* 322. *seq.* & *n.* 418. & sufficit uno momento antiquiorem possessionem habuisse. *Menoch. recup. remed. XV. num.* 323. Adeo ut Actione spolii teneatur, qui alterum ab usu Juris sui vel rei suæ impedit, vel ingressum impedit: Ita antecessores nostri in Votis in Symphorem. Pseudonymi Gylmanni *Tom.* 1. *p.* 1. *Vot.* 5. *n.* 7. *Tom.* 4. *part.* 1. *Vot.* 5. *n.* 8. *per. L.* 1. *§.* 24. *L.* 3. *§.* 13. 14. *de vi & vi armat.* neque requirantur probationes pleniores odio spoliantium dict. *Tom.* 1. *Vot.* 5. *n.* 13.

Applicatio ad diversa circumstantiarum præsentis causæ tempora est sequens: Possessio antiquior liberorum Winandi de Breyel ex primo matrimonio, quorum erat proprietas bonorum in Eys in duabus tertiis a tempore mortis matris de Eynadten, probatur ex traditione partis bonorum, facta a patre Anno 1635. 12. Mart. [46.] lit. O. ad Duplic. Waldeccens. Hanc possessionem continuarunt per locationes factas Anno 1639. 1643. 1663. [7.] & ipso An. mortis paternæ 1665. da die Besichtigung des Mißwachses halber geschehen [8.]

Adminiculatur probatio per depositiones Testium aus Wittem und Eys [9.] qui de auditu deposuere, sie hätten von ihren Eltern und Schwieger-Eltern gehöret, daß sie als Halbwinner auf dem Hof zu Eys gewohnt, und keine andere Herrschafft als die von Trips erkennet. Aliud Testimonium a persona cognata Tripsii est [10.] Anno 1665. 36. Sept. defuncto patre Winando superstes fuit ex liberis prioris thori Jo. Franz de Trips, nepos ex filia cum sorore, de qua hic nulla amplius est Quæstio. In persona ergo Tripsii consolidatus fuit duarum tertiarum ususfructus cum proprietate, & simul possessio adquisita *ipso Jure*.

Tametsi vero communiori Sententia, ab antecessoribus nostris in Camerali Judicio recepta, possessio absque apprehensione naturali non acquiratur. *Gail.* 2 *Obs* 129. & 152. *Mynsing.* 3. *Obs.* 38. sunt tamen JCti celebres, qui consuetudinem Germaniæ universalem esse existimant, quod possessio ipso Jure a defuncto in heredem vel Vasallum transmittatur.

Schilter. Praxi Jur. Rom. Exerc. 15. §. 11. 16. & *Exerc.* 47. §. 57. *quem etiam laudat Harprecht Resp.* 78. *num.* 66. & *Vol. nov. Resp.* 36. *n.* 358. *seq.*

Neque est dubium multis in locis hoc Jus consuetudine vel etiam lege expressa vim obtinere, quod etiam concedit *Gail. dictis Observationibus* 129. 152. *in fin.* Cumprimis in terris Germaniæ inferioris, Provinciis Belgicis (extra Hollandiam, Geldriam & Frisiam, quæ Jure Civili Rom. utuntur. Voet. ad π. tit. de A. vel O. hær. §. 18.)

Vide de Provinciis Brabantinis: *Christinæum* 4. *Decis.* 26. *n.* 5. *Jo. Dekherrum JCtum Falcob. Decis. posthum. XII. n.* 12. 13. *pag.* 135. *Stockmann Decis.* 143. *Carolus de Mean. ad Jus Leod. Obs. nov. Gudelinus de Jure noviss. L.* 2. *c.* 18. *adde Harprecht dict. Resp.* 78. *num.* 54. & *multis seqq.*

Et etiam ad effectum interdicti & aliorum remediorum, sive acquirendæ possessionis, sive recuperandæ. *Menoch. rem* 1. *recup. Meanus Obs.* 100. *adde Obs.* 97. *Stockmann. dict. Decis.* 143. *A. Fab. lib.* 7. *Cod. tit.* 7. *def.* 5. *Lynker.* 1. *Resp.* 40. *n.* 11. 12. *Carpzov. Decis.* 225.

Tanto scil. odio prosequuntur Jura vulturias & præoccupatas possessionis apprehensiones, in præjudicium veri successoris attentatas, quas commodum possessionis adferre iniquissimum fore judicat *Mevius ad Jus Lubec. p.* 2. *tit.* 2. *à* 27. *n.* 23. *seq.* quem locum integrum adoptavit *Harpr. dicto Responso* 78. *n.* 83. *seqq.* nobis sufficiet *Mevii part.* 3. *Decisio* 135. *in subjectis notio*, ubi Gailii locus notabilis de Arrestis *Cap.* 11. *n.* 33. Ergo Jo. Reinh. de Breyel, qui Tripsium in possessione tum vivo patre Winando accepta, tum eo defuncto, si quid in rata duarum tertiarum defuisset, ipso Jure acquisita, impedire & excludere nitebatur, spolii reus erat.

Hic enim translationem in se factam a patre A. 20. Jan. An. 1659. [35.] ad Duplic. Waldecc. (posito authenticum dari Documentum) Anno 1665. 15. Sep. pridie mortis paternæ, animo excludendi sororem consanguineam sive ejus filium Tripsium, in Judicio loci Eys insinuari fecit, declarans se, tanquam masculum, esse successorem solum.

Hic inquam die 16. Sept. 1665. Investituræ Jo. Franz de Trips in Curia Wittemensi contradixit, & die sequente 17. Sept. se, tanquam masculum, præ filio sororis investiendum esse petiit, obtinuit, salvo tamen Jure Tripsii, & juxta veteres Investituras.

Novum hic est Argumentum possessionis anterioris Tripsii ex Investitura ipsi collata 16. Sept. 1665. non obstante Jo. Reinh. de Breyel contradictione tunc facta [37.] ad Duplic. Waldeccens.

Qui Reinhardus, si die seq. 17. Sept. importunitate sua etiam obtinuit Investituram, hæc anteriori Juri Tripsii nihil officiebat.

In materia Jurisdictionum enim & Jurium incorporalium per Investituram, etiam abusivam, acquiritur possessio. *Jo. Dekherr. Decis. posth. XII. n. 4. 5. pag. 134.*

Atqui Objectum Investituræ Wittemensis non erat aliud verum, & cum antiquioribus Investituris conveniens, quam superior Jurisdictio, das Hoch-Gericht cum nonnullis eo pertinentibus ædibus & fundis.

Licet I. Jo. Reinh. de Breyel Investituram latius ad omnes partes Dynastiæ Eys extendere vellet, tali tamen modo Investitura ei collata non fuit, sed juxta formam antiquarum. Et hac ipsa extensione ipse factus est reus spolii.

Crediderim tamen personas, Curiam feudalem Wittemensem tunc constituentes, incertos fuisse ipsos tunc temporis de Objecto feudali.

Vidimus ergo hucusque possessorem Tripsium, ad minimum in duabus tertiis bonorum, post mortem Winandi ad ipsum plena proprietate & possessione tenus devolutorum: Actusque Jo. Reinh. de Breyel, quibus Tripsium excludere voluit, &, ne hoc Jure frueretur, impedire, fuisse turbativos & spoliativos.

Quosi ergo Tutor Tripsii Anno 1665. 12. Oct. (si verum foret Documentum [39.] ad Dupl. Waldecc. nullam habens probantem formam, ex alia quadam Copia descriptum) misisset homines ex vicino prædio, Niederlintern, ad expellendos eos, qui nomine Jo. Reinhardi de Breyel totam volebant occupare universitatem, hic sane actus pro spolio haberi nequit, licebat enim tutori Tripsiano possessionem pupilli sui tueri. Neque ex isto adjuncto constare potest, quamdiu homines isti duo domestici Jo. Reinhardi, qui etiam testimonium fecerunt, in loco commorati sint, fortassis eodem die, quo venerant, ejecti.

Plures sunt partes Dynastiæ Eys, variæ ædes, diversi fundi. Ubi nam fuerit iste Actus patratus, non constat. Quid enim? Si Jo. Reinh. de Breyel occupare voluisset prædium, quod dudum a Winando acceperant liberi prioris matrimonii, & possessionem ejus continuaverant. Nonne licebat istos novos hospites ejicere absque vitio spolii? Hoc multis JCtorum auctoritatibus defendit Auctor Scripti das unumstößliche Recht Königl. Majest. in Preussen an der Limburgis. Graf- und Herrschafft, Berolini An. 1719. pag. 126. seqq. Hæc ideo dicenda putavi, ut ostenderem, nihil momenti habere istud Adjunctum [39.]

Succedit spolium Jo. Reinh. de Breyel, multo gravius priore & violentum. Cum, accitis auctoritate Consiliariorum Juliacensium armatis hominibus, 22. Oct. Anno 1665. [40.] lit. H. ad Duplic. Waldeck. sub prætextu falso feudi

A Juliacensis masculini, Tripsium arcere studuit, & ipso facto ab ingressu prohibuit.

Nullum vero Jo. Reinhardus de Breyel nactus est Jus contra Tripsium ex Sententia Curiæ Wittemensis, quæ in possessorio summariissimo pronunciata esse dicitur lit. I. ad Duplic. [41.] Hoc duplicatorium Scriptum, nisi designaret Judicem & tempus, ex ipso adjuncto cognosci non posset, neque Judex Curiæ feudalis Wittemensis, neque tempus, quod dicitur fuisse 20. Sept. 1666.

Neque etiam Objectum exprimit Sententias, an de toto, an de parte, an de ipsa Dynastia Eys, an de Jure aliquo incorporali, aut de alia re quacunque, fuerit ibi cœptum Judicium. Quodsi supponere velimus Objectum litis fuisse universitatem bonorum in Eys; possessio Tripsiana in duabus tertiis erat apertissima, & Judices isti minime Jurium periti. Rubrica Sententiæ, in Sachen des gecommittirten vom Herrn von Niederlintern Supplicanten: Quis ergo ex Tripsiis, quorum plures ibi habitabant?

B Entgegen Herr Johann Reinhard von Breyel rescribentem, est suspecta, obscura & inepta. Dicite, Judices, quando cœptum fuerit Judicium, nominate Actorem & litis Objectum!

Tutor Tripsii Actionem spolii Anno eodem 1666. 7. Jan. introduxerat in Judicio Brabantino [11.] quis crederet recurrisse eum ad Judicium Wittemense?

Sententia ista refert aliquam præcedentem de 13. April 1666. hæc quid deciderit, divinate quæso ex Adjuncto isto [41.]

Dico amplius, Sententiam istam à Curia feudali Wittemensi in possessorio summariissimo latam, ob incompetentiam Judicis apertam, nihil valere. Nam declarat Sententia fuisse Judicium aliquod parium Curiæ: Ergo non ordinarium. Atqui, si existat controversia in possessorio inter Vasallos, plurimi statuunt cessare Judicium parium Curiæ, quam Sententiam amplectitur *Rosenthal c. 12. conclus. 12. num. 70. seqq. Vultej. de feudis. l. 2. c. 2. n. 45. seq.* Et quanquam

C *Struvio cap. 16. I. F. §. 3.* contraria opinio magis placeat, si controversia sit inter duos Vasallos, ipse tamen excludit Judicium feudale parium Curiæ, si ex duobus litigantibus alter alterum Vasallum esse negat. *Adde eod. cap. §. 7. n. 2. ibi: quando deficit.* Ubi enim unus ex litigantibus Vasallus esse potest, cessare debet Judicium parium Curiæ *2. F. 15. & 46.* Quoniam is, qui negatur esse Vasallus, neque dominium habet, neque pares Curiæ:

Atqui, Jo. Reinhardus de Breyel negavit Vasallum esse Tripsium, & hic e contra illum: Ergo Judex debebat esse ordinarius utriusque, non vero pares Curiæ. q. e. d.

Verum quid immoror ineptæ huic Sententiæ, quæ nec exprimit Actoris nomen, neque litis objectum, neque Annum & diem? Adsunt causæ sufficientes, ob quas ista Sententia, etiamsi omnia rectissime sese haberent, nullius sit effectus.

Primo

Primo, quod succumbens Interdicto retinendæ possessionis non ideo amittat Actionem sive remedium recuperandæ, sed à priori Actione ad hanc devenire queat. *Menoch. 3. remed. restituendæ num.* 805.

Secundo, quod Sententia in possessorio summariissimo non egrediatur personam *Jo. Reinhardi de Breyel*, cum esset defunctus An. 1686. absque liberis & extincta plane stirpe masculina ad alium statum res devenerit. Ipse enim sexus prærogativa frui voluit. In actis Waldeck contra Aachischen Schöffen Stuhl Annus mortis designatur 1688. [46] fol. 6.

Explodamus itaque Sententiam istam [41] Actis adjunctam, & respiciamus exitum Judicii, sive Actionis spolii in foro Brabantino cœpta 7. Januar. 1666.

Interim præsidio militum Juliacensium tutus erat *Jo. Reinh. de Breyel*, & narratur in Actis diffam. [13] Es hätte der von Breyel durch Vorschrifft des Hertzogen zu Gülichen an den Rheinischen Gubernatoren zu Brüssel einen Stillstand des Processus zuwege gebracht.

Opposuit *Jo. Reinhardus* Exceptionem fori, quæ tamen per Sententiam An. 1670. rejecta fuit cum injunctione litis contestationis.

[12] Deinde in contumaciam condemnatus fuit tanquam spoliator ad restituendum declarandus, quod *Tripsius* possessione inposterum frui debeat & manuteneri An. 1671. [12]

Sequebantur tempora bellica in Belgio, adeoque Executio Sententiæ manebat suspensa, An. 1679. demum 10. Octobr. repetitæ fuerunt Executoriales & 31. Octob. Executio peracta, restituto *Tripsio* in possessionem auctoritate Judicis. [13]

Non potest hic esse dubium, & est analogiæ Juris conveniens, quod possessio antiquior Tripsiana usque ad hanc Executionem debeat intelligi, in effectu Juris, pro continuata & non interrupta.

Quæ possessio, si tempore sequenti per milites præsidiarios Belgicos, auctoritate Principis Waldecciæ impositos Vico *Eys*, interrupta dicenda esset, perinde foret, ac si vim injustam pro titulo justo accipere velimus.

Si etiam *Jo. Reinh. de Breyel* Anno 1685. Principi Waldecc. cessionem fecit Dynastiæ *Eys*, constituendo eum possessorem, & Princeps acceptavit, gessitque se pro possessore, eandemque defuncto *Reinhardo* An. 1686. vel juxta supra dictam allegationem, An. 1688. continuavit, tantum abest, ut isti actus, ista possessio effectum Juris habere queat, ut potius habendi sint pro injustissimis, vitiosissimis, & atrociter spoliativis. Hac enim ratione quilibet spoliator pro vero possessore venditare se posset.

Ergo si *Tripsius*, quamprimum habebat vires & occasionem, recuperare possessionem studuit An. 1686. hoc ei pro crimine imputandum non erat. *Andler. corp. const. Imp. Vol. 2. pag. Gail. de Pac. publ. l. 1. c. 16. n. 14. Monumenta lect. antiqu. Cam. pag. 123. n. 60.*

Repetere hic nolo quæ de his circumstantiis dixi supra, Propositione prima, quorum meminisse hic oportebit.

Concludendo ergo propositionem præsentem satis puto demonstratum fuisse, quod *Tripsius* habuerit possessionem legitimam, etiam judicis Sententia confirmatam. Quod *Joh. Reinhardus de Breyel* spolii simplicis, deinde maxime qualificati, hoc est violenti, fuerit reus: Princeps vero Waldeccensis in eodem spolio non solum continuaverit, sed etiam majori atrocitate verum Dominum Dynastiæ *Eys* & possessorem antiquum, in carcere detentum, bonis exutum in maximas calamitates & egestatem conjecerit.

Propositio XII.

Filiæ hæredes Principis Waldeccensis Actione spolii tenentur Tripsianis, hodie eorum cessionario Comiti de Plettenberg.

Demonstratio.

Dico esse in reatu non solum æquali, sed etiam in reatu adhuc graviore.

Nam (1) factum parentis approbarunt tres sorores conjunctim, testibus Act. Cit. ex L. diff.

(2) Cum citatæ essent An. 1697. ad forum Brabantinum, opposuere cessionem *Jo. Reinhardi de Breyel* de An. 1685. quasi re bene gesta, quam cum *Tripsius* cassari petiisset, ipsæ forum declinavere, sed Judex declaravit cessionem nullam, condemnando filias Waldeccenses ad restitutionem spolii, cum fructibus perceptis & percipiendis, Anno 1698. 1699. [15] [16] & An. 1700.

Adversus has Sententias, cum Processus in Camera ex L. diffamari cœpti ignaræ esse non possent, nihil moverunt.

Et cum, vi Sententiarum, Executio facta esset in Eys per judicem, vid. Protoc. peractæ Executionis & restitutionis *Tripsii*, [15] 20 Jul. 1700. Consilium cœperunt eum rursus extrudendi, quod etiam vi armata factum fuit 19. Maji 1700. militante tunc Ordinibus Belgii fœderat. marito Albertinæ Waldeccensis, Domino Comite *Philippo Ludovico* Erbacensi.

Et, ut tanto magis excruciaretur *Tripsius*, eique omnia media ad litem prosequendam adimerentur, fecerunt arrestari ejus bona in Juliacensi Ducatu sita. vid. libell. [3]

Tan-

Tandem Dynaſtiam Eys, quaſi nemo quidquam Juris in eam haberet, Sereniſſimo Duci Juliacenſi & Elect. Palat. per novam quam allegant in Duplica [32] conventionem in feudum obtulerunt, & in qualitate feudi promiſcui ab eo recognoverunt.

Multiplicis idcirco ſpolii reæ fuerunt filiæ Waldeccenſes.

Ex quibus, cum nulla amplius ſit in vivis, & nepos *Henriettæ*, Princeps Saxoniæ in Hilperhauſen, hæredem ſe dicat, ex fideicommiſſo Principis Waldecc. proavi ſui materni, ipſe etiam tenebitur, utpote cui *Albertina* ceſſit corpus bonorum in *Eys* pendente hac lite [29] ejusque mater, Tutrix filii, litem ſuſcepit filii nomine.

Quadrat autem huc remedium Canonis *redintegranda*, tanquam pleniſſimum omnium & tutiſſimum, nec non concurrens cum ceteris omnibus Actionibus ex ſpolio, Auctore *Gailio* 2. *Obſ.* 75. *n.* 9. 10. Competens generaliter ei, qui poſſeſſione cecidit injuſte, contra poſſeſſorem quemcunque, etiam bona fide poſſidentem, ſive cum titulo, ſive absque titulo. Et ſecundum receptam ab Anteceſſoribus noſtris doctrinam, etiam contra ſucceſſorem ſingularem, qui habet cauſam ab Actore vitioſo. *Adde Mynſing.* 3. *Obſ.* 85.

Sequimur enim tuto & recte Anteceſſores noſtros, quam ut ſubtilitatibus a *Textore Diſp. de remed. recup. poſſ. XXXIII.* §. 23. inhæreamus.

Quadrat etiam huc remed. ex *Capit. ſæpe X. de reſtit. ſpol.* juncto remedio ſpeaiali *implor. Officii Judicis*, poſito, eſſe Actionem cum poſſeſſore hodierno ſingulari. *v. Mev.* 8. *Deciſ.* 383. *n.* 3. Ubi ait, non eſſe æquum, ut retineat poſſeſſionem ſucceſſor ſpoliatoris, quocunque acceperit titulo, aut qua fide ab eo, qui dejecit. Et curandum hoc eſſe Officio Judicis. Vitio enim rem eſſe affectam, neque ex perſona ſucceſſoris deteriorem debere fieri conditionem ſpoliati. Succeſſorem enim ea conditione rem accipere, qua habuit Auctor: Neque plus Juris ſibi arrogare poſſe.

Hæc ad removenda obſtacula omnia faciunt, quæ ullo modo a parte Rea obmoveri poſſent. Non dubito tamen poſſeſſorem præſentem, tanquam hæredem Principis Waldeccenſis, directe etiam Actione ex *Interdicto unde vi*, teneri.

Propoſitio XIII.

Jo. Reinhard de Breyel poterat Anno 1666. conveniri Actione ſpolii in Judicio Brabantino; poterant etiam filiæ Waldeccenſis Principis An. 1697. vel Anno præcedente. Dicam primo de *Jo. Reinh. de Breyel*.

Actio ſpolii eſt perſonalis in rem ſcripta. Interdicta omnia, ait Ulpianus *L.* 1. *π. de interdict.* licet in rem videantur concepta, vi tamen ipſa perſonalia ſunt. Adeoque poterat inſtitui Actio in foro ordinario & generali domicilii, *vid. Menoch. recup. remed. XV. n.* 202.

Atqui *Jo. Reinh. de Breyel* habebat bona & non ſolum in Vico *Eys*, reſpectu tertiæ partis bonorum a patre Winando ipſi relictæ, juxta pacta matrim. de Anno 1613. [6] ſed potiori Jure habebat domicilium in bonis ſub Juriſdictione Brabantina extra controverſiam ſitis.

Probatur hoc ex Confeſſionibus Waldeccenſium Act. diff. [18] §. **und wie** *ad quintum* & in Triplica [80] §. **und wie oben aus** *adjuncto lit. M.* **zu erſehen.** Cum enim oppoſuiſſet Tripſius, quod *Jo. Reinh. de Breyel* Actione perſonali, conventus in terris Imperii, ad forum Brabantinum provocaſſet An. *1653.* tanquam ordinarium [60] reſpondent Waldecc. der von Breyel habe ſich bald zum Reich, bald wo es ihm gut gedünckt, gehalten, weil **er Güter im Limburgiſchen mit und neben** *Eys*, **und dem Hauß in Aachen, beſeſſen, bald dar bald dort gewohnet, alſo ſey er auch** *in diverſis foris convenible* **geweſen.** Poteſt autem habere aliquis domicilium in pluribus locis *L.* 5. 6. §. 2. *ad municip.* & eo caſu electio eſt penes Actorem *L.* 19. §. 4. *de Judic. Mynſ.* 4. *Obſ.* 26. *Carpz.* 2. *Reſp.* 24. niſi electionem habeat Reus per Privilegium ſpeciale. *Adde Altimar. de nullit. Sentent. Q.* 14. *n.* 14. *ſeq. Q.* 25. *n.* 18.

Nihil ergo obſtabat Actioni ſpolii in foro Brabantino Pactum diviſionis inter Hiſpaniæ Regem & Belgium fœderat. An. 1661. [39]. Act. diffam. Nam poſito, quod per verba, *la noble Sale & Cenſe de Eys*, intelligatur Dynaſtia Eys, quod tamen negat Tripſius in [48] diffam. ſondern es ſey ein particulier Adelich Gut gemeinet, ſo gegenwärtig i. e. An. 1694. einer Nahmens *Beyens*, beſitze. Tractatus iſte diviſionis expreſſe diſtinguit inter partes, quas ordines fœder. Belgii debeant habere cum pleno Jure ſuperioritatis, & quas tantum Jure dominii directi a Curia *Falcoburgica*. Verba ſunt hæc [39] Act. diffam. *Que les fiefs relevants du dit chateau de Fauquemont y demereront attaches au profit des ſoudits Etats Generaux Savoir les Fiefs etrangers, la Seigneurie de Hurt, &c. &c. la noble Sale & Cenſe d' Eys.*

Cum vero non omnes terras Comitatus *Falcoburgici* acquiſiverint Ord. fœd. Belgii ſed multæ

multæ manserint sub jurisdictione Hispanica; Utique non sequitur, hoc vel illud prædium debet recognosci in feudum a Curia Falcoburgica, ergo etiam Rex Hispaniæ renunciavit omni Jurisdictioni. Vidimus enim Propositione VII. quam maxime fundata olim fuerit possessio Curiæ Brabantinæ in Jurisdictionis exercitio.

Et renunciarunt Ordines fœder. Belgii Dominio directo, imo omni Juri in Eys, tanquam ex errore sibi tributo, Anno 1665. 1685. & 1687. vide Propos. VII:

Licet ex principio valde erroneo, weil Eys dependent von Wittem wäre.

Tripsius sane, vocatus ad Curiam feudalem Falcoburgicam, feudum ibi recognovit, & investitus fuit Anno 1684. [40] Act. diffam. Quam Investituram cassari fecit Princeps Waldecc. Anno 1685. 30. Maji [42]

Ipse Tripsius bona fide judicium Brabantinum imploraverat, de ejus Jurisdictione per tot actus nihil dubitans.

Actio Fiscalis apud Blum. [8] Act. diffam. ei ignota fuit, nunquam, uti credo, continuata. Proinde de fundata in foro Brabantino Jurisdictione Anno 1666. 7. Jun. in Actione spolii, dubium esse non potest. Neque dubium mihi facessit inscriptio Sententiarum de Anno 1670. 1671. [11] [12] vom Lehen-Hoff zu Brabant.

Est enim valde credibile judicium ordinarium des Souverainen Raths non differre vom Lehn-Hoff, neque Collegio, neque personis. Et abusive Tripsium usum esse hoc titulo, & Judices Sententias ita inscripsisse. In Calendariis Bruxellensibus recentioribus unum est Collegium, quod dicitur *le Conseil souverain de Brabant*, nullum aliud separatum ad causas feudales.

Mihi, cum de forma istorum Judiciorum istius temporis non sit notitia accurata, licebit præsumere pro competentia Judicis, quia pronunciavit hoc judicium, quod esset competens. Id quod si incompetentia fuisset notoria, non est credibile facturos fuisse, cum constitutum sit judicium haud dubie ex viris Juris prudentibus.

Transire tamen possumus hanc Quæstionem de competentia. Cum post mortem Jo. Reinhardi ad alium statum res fuerit deducta. Nimirum interveniente in Camera Imp. Actione ex L. diffamari, & quidem Edictali, quia, uti credo, in extraneo territorio habitavit Tripsius. Hic Actionem in foro Brabantino institutam fuisse respondit, de spolio ubique conquestus, & forum Camerale declinavit, merita tamen causæ allegare non neglexit. Posteaquam vero ab Anno 1696. ex parte Waldeccensium hic Processus non amplius urgeretur, teste Protocollo, neque fuisset lata Sententia (ubi etiam non leve fuisset dubium, an, quod existimant Waldeccenses in Actis præsentibus Mandati Tripsio perpetuum silentium imponi potuisset vel debuisset.)

Aliam viam ingressus est Tripsius An. 1697. contra filias Waldeccenses, hæ enim conventæ in foro Brabantino ordinario, dem Souverainen Rath. Teste inscriptione [15] [16] Sententiarum.

Fundabatur Jurisdictio per viam Arresti bonorum ad Waldeccenses pertinentium, in Jurisdictione Brabantina notoria, *in Simpelfeld* Provinciæ Transmosanæ. Quod Arrestum decretum fuisse, & cum Waldeccenses non paruissent Sententiis, bona ista, speciatim die Höfe Rohrdorff und Welsch, subhastata fuisse, & adjudicata Tripsianis, hoc memini ex Actis inter Comitem de Plettenberg & Comitem de Gich, die Herrschafft Wittem betreffend. Diese im Limburgischen gelegene Güther gehörten mit zur Herrschafft Wittem, als aber Wittem an den Herrn von Pretlac, von diesem an Grafen von Gich, von diesem weiter an jetzigen Grafen von Plettenberg verkaufft worden, so hat sich dieser Höfe Rohrdorf und Welsch halber ein Gewehrs-Mangel ereignet, welchen die Frau Albertine von Erbach, gebohrne Fürstin zu Waldeck, aus denen Revenuen von Eys zu ersetzen sich verbunden, Innhalts producti in Actis Mandati Plettenberg contra Gich 13. Sept. 1724. adde ibid. Scriptum Plettenb. replicatorium, ubi dicitur die Höfe Rohrdorf und Welsch Spanischen Territorii hätten nicht geliefert werden können, weil solche einige Erbgenahme Trips, wegen deren an Frau Gräfin von Erbach gehabten Spruch, und darüber beym Hof von Brabant ergangener verschiedener Judicatorum adjudicirt, und selbige diese Höfe in Besitz haben. In Sententiam Cameral. 17. Mart. 1724. in welcher Urthel dem Kläger von Plettenberg wegen solcher Höfe am Kauff-Pretio 1000. Rthlr. spec. einzubehalten vorbehalten worden. Junge Sentent. 2. Mart. 1725. in fine. Ex quibus intelligitur tenor cessionis Viduæ Jo. Frantz von Trips, Philippâ Isabellâ Clarâ, gebohrne von Spieß [19] Actorum præsentium, worin sie die Anno 1703. 16. Jun. beschehene adjudication der Höfe Rohrdorf und Welsch dem Herrn cessionario, cum honore & onere, retrocediret.

Cum ergo Arresti hujus finis fuerit pro consequendo eo quod Tripsio debebatur ex re judicata Curiæ Brabantinæ, defugientibus Waldeccianis ejus præstationem, nullamque offerentibus cautionem, Judicium Brabantinum ordinarium erat competens in causa principali, adeo, ut quicquid Jurisdictioni esset consequens ab eo recte adversus arrestatum aut rei illius exerceri potuerit v. Mev. tr. de Arrestis cap. 15. n. 54. & inprimis p. Decis. 240. Lynk 1. fl. 152. n. 10. de Grav. extraj. c. 8. p. 751. c. 9. 780. & 873. Cum vero pars Rea contumax ibi permanserit, Judex in contumaciam progressus est ad Sententiam, cujus Executio, si in bonis arrestatis sufficienter obtineri non potuit, licitum fuit Actori, nunc ejus cessionario, in Camerali judicio

dicio causam instruere de novo Mev. dict. cap. 15. n. 5. 36.

Prout etiam fecit, non fundando Actionem in Sententia vel re judicata per Brabantinum judicium, sed ad eum saltem finem, ut doceret de Actionis hujus novæ justitia & de spolii veritate, vid. supra Posit. II.

Propositio XIV.

Nunc ergo, post evolutas omnes circumstantias & merita cum facti tum Juris, ad conclusiones venio ex præcedentibus Propositionibus demonstratis formandas. Sit igitur

Conclusio I. Actio contra Dominam Ream Albertinam, filiam Principis Waldecciæ & possessorem Dynastiæ Eys, fundata est quolibet remedio utiliore, sive recuperandæ possessionis, sive etiam adipiscendæ. Per Proposit. 1. 10. & 12.

Conclusio II. Ergo fundata est etiam contra successorem Principis Waldecciæ, Principem Saxoniæ in Hildpurghausen, cujus mater & Tutrix sponte comparuit, & judicium suscepit. Per Proposit. prælim. I. & in causa principali proposit. II. & XI.

Conclusio III. Jura Tripsianorum ad Dynastiam Eys, hujusque iniqua detentio per Waldeccenses, & quidem non absque depulsione violenta hæredum Tripsianorum, concluditur ex dictis positione 3. 4. 5. porro positione 8. & 9. & 11. Adeo, ut etiam in ipso petitorio judicio Tripsiani sint fundatissimi, & mea conscientia juridica Waldeccensis Princeps ejusque filiæ, & qui ab iis causam habent, sint possessores Dynastiæ Eys vitiosissimi & injustissimi.

Conclusio IV. Actor Plettenbergius habet titulum justum & legitimum cessionis a Tripsianis ab Anno 1722. [18] [19] *vid. proposit. prælim. III. & in causa principali proposit. 1. in fine.*

Conclusio V. In remedio Canonis redintegranda sufficit probare possessionem antiquiorem, a qua Actor fuit dejectus, & adversarium possidere, nam per hoc apparet de spolio re ipsa, Gail. 2. Obs. 75. n. 23. Mynsing. 3. Obs. 85. n. 6. seqq.

Menoch. remed. recup. XV. n. 386. Ubi in ampliatione Quæst. præced. 37. n. 383. dicit: Etiamsi non probetur possessio ejus temporis, in quo Actor spoliatum se esse dicit, (quod tamen factum hic est) sufficiat allegare quidem possessionem istius temporis, & postmodum probare se olim possedisse, nam tunc præsumitur, inquit, qui olim possidebat, possedisse etiam tempore spoliationis. Quam Sententiam recipit Gail. dict. Obs. 75. cum Afflict. Decis. 327. Gratian. Discept. forens. 173. n. 14. Honded. 1. Consf. 17. n. 12. seqq. Pontan. de spolio cap. 14. n. 27. lib. 2.

Possessio autem ad effectum recuperandæ possessionis per *remed. Canonis redintegr.* 3. *Quæst.* 1. *vel Capituli sæpe de restit. spoliat.* vel implorationis Officii Judicis sufficit etiam *civilis*, non qualiscunque imaginaria, sed Jure fundata. Ita ut naturalis insistentia Rei non requiratur, Stokmann Decis. Brabant. 134. Menoch. remed. recup. 1. n. 393.

Nobis tamen non opus est ut ad civilem tantum respiciamus possessionem, puta ex Jure devolutionis, satis est probata naturalis per Executoriales Judicii Brabantini [13] [16] & Documentum: [17] Ergo probatum est primum extremorum liquidissime; Alterum non habet dubium: Utrumque vero a parte rea est confessum, & Jure se fecisse arbitrantur propter qualitatem feudi, ut ajunt, masculini & consolidationis per actum refutationis Anno 1685. Facta certe minime negantur a parte rea sed Exceptione: Tu non habes Jus ad Dynastiam Eys, Actionem elidere studuerunt. Quæ Exceptio, quomodo sit fundata, ex supra dictis intelleximus.

Propositio XV. & ultima.

Qualis Sententia sit ferenda?

Si libellum consideremus, [3] Conclusio ejus est, die denen Erbgenahmen Trips so wieder rechtlich, als armata manu weggenommene immediate Reichs-Herrschafft Eys, samt allen darob gefallenen Renthen und Nutzbarkeiten, wie sie von Zeit thätlicher gewaltsamen Entsetzung und des tödtlichen Hintritts Jo. Reinhard von Breyel genoßen oder empfangen werden können, nebst Kosten und Schaden jetzigen cessionario Klagern von Plettenberg wieder einzuraumen und zu restituiren, vel quovis meliori modo Judicis Officium desuper implorando. In fine Protocollo petit pronunciari, nach Befinden, etiam in petitorio: Dicere voluit remedio adipiscendæ. Non enim Judex debet petitum Actoris accipere, acsi voluerit uti remedio non utiliori, sed petitorium potius trahere debet ad possessorium. Ruland supra dicto cap. 3. n. 23. seqq.

Licebat autem ante Sententiam fabricare petitionem novam ex Actis & jam probatis, *Pontan. de spol.* lib. 2. cap 4. quod agit de libello in remed. Can. redintegr. 3. Quæst. 1. Et in libello [3] merita petitorii etiam sunt tractata petendo in fine restitutionem rei, quæ petitio ab utroque remedio, tam adipiscendæ quam recuperandæ, non est aliena, cum ex petitione restitutionis fundi censeatur deductum judicium utrumque: Pontanus, dict. loc. ubi agit de petitorio, id quod multo magis potest applicari ad possessorium adipiscendæ. Ita ut, cumulato etiam petitorio cum possessorio, Actor non impediatur Privilegio spolii possessorium prosequi, & rursus ad petitorium reverti. Quæ omnia Pontanus explicat lib. 2. c. 5. n. 4. 12. 13. & partis reæ petitum in [32] Est etiam ita formatum, ut Judex, si vellet etiam in petitorio pronunciari, ordinem justitiæ interverteret. Altimar. de nullit. Sentent. Quæst. 325. n. 6. 18. adde q. 25. n. 3. q. 124. n. 17. Et partis Reæ petitum in [32] est

est etiam formatum ad absolutoriam, Klägern abzuweisen, und das Mandat zu cassiren. Ego tamen existimo Sententiam in terminis possessorii Judicii esse ferendam, in definienda tamen ad causæ justitiam petitorii, vel adipiscendæ remedii simul respiciendum. Quam ego plane evidentem esse puto, & irritum omne Argumentum esse Waldeccensium heredum de feudo proprio & masculino, Principi Waldeccensi, Auctori suo, refutato consolidatoque cum dominio directo.

Proinde ad Sententiam restitutoriam (nam & adipiscendæ possessionis Interdictum dicitur restitutorium) Actoris cessionarii, Comitis de Plettenberg in Dynastiam *Eys* formula definitivæ in istiusmodi casibus frequenti, absque hæsitatione, justitiæ causæ confisus, concludo.

Id quod, cum dubium habere non possit, mea opinione, quoad duas bonorum tertias: A parte Dynastiæ feudali, post obitum *Jo. Reinh. de Breyel*, ad ejus sororem consanguineam, dein de ejus liberos, ex quibus superstes mansit *Tripsius*, postmodum ejus heredes cedentes delata, idem Jus esse debet, per ea quæ dicta fuere Propositione IX. Nam si etiam tertia pars bonorum est feudum Wittemense, necessario fuit per mortem *Jo. Reinh. de Breyel* devolutum ad hæredes ejus sororis consanguineæ, quia foret ejusdem qualitatis.

Quodsi in omnibus bonis Dynastiæ *Eys* qualitate feudali affecta est tantum Jurisdictio, das Hoch-Gericht, id quod supra demonstravi Propos. IV. & VII. cum annexis nonnullis fundis: Ita, ut de hac sola parte intelligi possit devolutio feudi ad Tripsium facta post mortem *Jo. Reinhardi de Breyel:* Quid de reliquis partibus, tertiam unam constituentibus, & a *Jo. Reinhardo de Breyel*, dum viveret, Jure possessis sentiendum sit, facile patebit, si consideremus: (1) Quod Princeps Waldeccensis nullo alio titulo possessionis utatur, quam refutationis feudi, sibi, tanquam Domino directo, factæ ab ultimo Vasallo: (2) Ubi ergo non est feudum, cessat etiam titulus refutationis. (3) Hæredes alii ab intestato *Jo. Reinh. de Breyel* zu Limpricht ad hanc partem allodialem bonorum hucusque nullam fecerunt postulationem. (4) Ratione spolii observandum est, quod etiam in hac tertia parte bonorum in possessionem fuerit missus *Tripsius* An 1700. auctoritate Judicis [15] & a Waldeccensibus dejectus. Dixi hac de re Propos. XI. Ergo, si, rejectis Exceptionibus de feudo masculino, per refutationem consolidato, Waldeccenses alium titulum quoad istas partes allodiales docere nequeant, meo judicio tota Dynastia *Eys* restituenda erit Actori, neque possessio Reo relinquenda. Cumprimis, quod si vel maxime persuaderi aliquis posset, liberum fuisse *Jo. Reinhardo de Breyel* cedere partem tertiam bonorum allodialium Principi Waldeccensi, (quod tamen ipse non fecit, sed refutare voluit tanquam feudum masculinum) nihilominus fructuum nomine tenerentur Waldeccenses Actori ad multo majorem Summam, quam ista pars tertia bonorum valeret.

De fructuum ergo restitutione dicendum superest: In Actionem spolii absque dubio venit etiam fructuum restitutio, & quidem, pro ratione circumstantiarum, etiam percipiendorum. Noster vero Actor in libello de fructibus a defuncto *Jo. Reinhardo de Breyel* ab An. 1665. perceptis sollicitus non est, sed non alios petit fructus, quam a tempore mortis dicti *Jo. Reinhardi* ab ipsis Waldeccensibus perceptis. Haud dubie, ut evitaret dubia varia, quæ existere possent de obligatione possessoris tertii. Ad hos vero fructus tempore possessionis Principis Waldecciæ perceptos, si in terminis remedii recuperandæ permaneamus, teneri etiam ejus heredes, hodie Principem Saxoniæ Hilperhusanum, per præmissas meas Conclusiones non possum non concludere: Credo tamen Actori nostro non esse animum aut consilium ex fructibus aliquid lucrifaciendi, sed id potius, ut possessione Dynastiæ *Eys*, tanquam Dominus directus, respectu Dynastiæ *Wittem* ad ipsum pertinentis, fruatur, de fructibus facile esse transacturum.

Interim Sententia nostra etiam adjudicatio fructuum aliquorum facienda erit; Ubi non est prætereundum

1. Summam fructuum majorem esse, quam ipse solvit Viduæ de *Trips*. Adeoque, si etiam ex fundamento Actionis spolii feratur Sententia restitutoria, condemnatio non fiet in majorem Summam, quam ipse Actor fructuum nomine solvit, ne detur occasio objiciendi *L. Anastasianam*. Possem adferre rationes, per quas effectus *L. Anastasianæ* hic cessaret, nam nullum hic est indicium inductionis, quæ est præcipua qualitas *L. Anastasianæ v. Berlich.* 1. *Decis.* 36. *num.* 26. & *Decis.* 35. *n.* 5. *Franzk.* 1. *Resol.* 8. *n.* 36, sed in dicta Summa subsistere malo.

2. Acceperunt Tripsiani aliquid fructuum nomine per adjudicationes supra a me allegatas Propos. XII. der Hof Rohrdorff und Welsch: Cum vero ista prædia a Waldeccensibus, haud dubie metu Actionis & restitutionis spolii, onerata fuerint ære alieno, mit etlich tausend Rthlr. constat hoc ex Actis *Plettenberg.* contra *Gich*, non magnam utilitatem habuerunt ex dicta adjudicatione *Tripsiani.* Sufficit, quod Vidua *Tripsii* in statu egentiæ contenta fuerit, ratione fructuum ea Summa, quam accepit a cessionario, Comite *Plettenbergio.* Quodsi Sententia nostra supponat remedium utilius, adipiscendæ poss: Qua in re ego meam conclusionem feci Propos. X. neque sum adhuc alienus; fructus debebuntur tamen ex 2. tertiis allodialium a tempore possessionis Waldeccianæ. Ex feudo vero non erunt, credo, magni momenti. Ego tamen in puncto fructuum, quicquid Dominis placuerit, facile sum assensurus, cum facile sit creditu, Actorem ea in re gloriam captare non velle.

SENTENTIA PUBLICATA 18. Mart. 1728.

In Sachen **Ferdinand Freyherrn von Plettenberg zu Nortkirchen**, als Cessionarius derer **Jo. Frantz**, auch **Herman Theodor von dem Berg**, genannt **Trips**, hinterlassener Erben, Klägern eines, wider weyland **Frau Albertin Elisabetham**, verwittibte **Gräfin von Erbach** itzo die verwittibte **Frau Hertzogin zu Sachsen Hildburghausen**, gebohrne **Gräfin von Erbach**, als Regentin und Vormünderin ihres Herrn Sohns und Erb-Printzen zu Sachsen-Hildburghausen, und dermahlige Inhaberin der Reichs-Herrschafft Eys, Beklagte andern Theils:

Ist Dr. B. sein, des Mandati arctioris halber auch allenfalls in petitorio zu sprechen beschehenes Begehren abgeschlagen, sondern Dr. H. Senior am 23. Januar. nächsthin beschehenen ohnschicklichen Recessirens, als ob sich Dr. B. auf Absterben der Frau Gräfin von Erbach zu erst der Ordnung zu gebrauchen hätte ohngehindert, allem Vor- und Anbringen nach, von implorirten richterlichen Ambts wegen zu Recht erkannt:

Daß obgedachte Kläger und Cessionarius derer von Trips, als respective Erben und Descendenten ex primo thoro Winandi von Breyel und Helena von Eynatten, wie auch nach dem Tod des nur gedachten Winandi zweyter Ehe Sohnes, **Jo. Reinhard von Breyel**, Lehns-Folgern in die vorgedachte immediate Reichs-Herrschafft Eys, soweit sie nemlich in ihrer völligen Jurisdiction und Herrlichkeit samt hierzu præcise gehörigen Appertinentien und Dependentien Inhalts der uhralten bey denen Actis befindlichen Lehn-Brieffen, von der auch immediaten Reichs-Herrschafft Wittem Lehnrührig, ex asse, oder gäntzlich, so viel aber derselben übrige Allodial-Zubehörungen belanget, zu **zwey Drittheil**, Inhalts vorgedachten Winandi von Breyel und Helenæ von Eynatten Anno 1613. errichteten Ehe-Pacten zu immittiren und einzusetzen: Dahero beklagter Theil ihm Klägern solches alles, samt dem von Zeit der bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht im Jahr 1724. erhobenen Klage, davon gehabten Genuß, oder was hätte genossen werden können, abzutretten und einzuantworten schuldig, Ihro Frau Beklagtin demnächst, jedoch das Petitorium, wann sie hiezu annoch einige Befugniß zu haben vermeynen solte, wie auch dem Klägern wegen des übrigen **dritten** Theils, zu reserviren und vorzubehalten sey: Als wir hiemit Klägern immittiren und einsetzen, Frau Beklagtin schuldig erkennen und vorbehalten, die aufgelauffene Gerichts-Kosten, aus bewegenden Ursachen, gegeneinander compensirend und vergleichend.

Dann ist, zu würcklicher Vollziehung und Execution dieser Urthel, soviel die vor specificirte Abtrettung der Herrschafft Eys selbst betrifft und mit vorbehaltener Liquidation des Genusses, Dr. Hofmanns Frau Principal in Zeit zweyer Monaten pro t. & p. von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie deme also nicht nachkommen wird, daß sie jetzt als dann und dann als jetzt in die Straff von zehen Marck löthigen Golds, halb dem Kayserlichen Fisco, und zum andern halben Theil dem Kläger zu entrichten und zu bezahlen völlig verfallen seyn, auch sonsten auf des Gegentheils Anruffen, ferner ergehen solle was Recht ist.

Consultatio & Decisio XLVI.

De Monasterii Wadgassensis Ord. Præmonstratensium Statu, Juribusque DD. Comitum Nassoviæ in Saarbrück.

Causa hæc admodum illustris & famosa per varia Scripta partium in publicum edita, Anno 1729. tandem composita. Ut operi Consultationem nostro insereretur, rationes fuerunt plures:

1. Quod ab ipsis partibus olim litigantibus Scriptis publicis amplissimis fuerit tradita. Et ea quidem, quæ Monasterium edidit, ad paucorum manus pervenerunt, Saræpontana vero undique sparsa fuere cum censura Sententiarum Cameralium:

2. Quod etiam in Comitiis Imperii, novissime defunctus Dominus Comes Nassoviæ scripta quædam edi curaverit:

3. Quod ista Scripta ab una saltem parte profecta, à Collectoribus Actorum publicorum denuo fuerint typis repetita in der Reichs-Fama Part. I. pag. 289. seqq. 453. seqq. 586. seqq. Part. II. pag. 329. seqq. Part. III. pag. 445. Ex quibus Scriptis Lectores hodierni & olim futuri de omnibus rebus cognitionem erroneam & opinionem sinistram

stram de ipso etiam Judicio Imperii Camerali suscipere possent.

4. Quod tandem defuncto Domino Comite Nassoviæ Saræpontano & successione territorii amplissimi auspicio felicissimo ad Serenissimos Principes Nassoviæ Usingensis Lineæ delata, Serenissima Domina Tutrix Consilio prudentissimo omnibus hisce controversiis, compositione facta cum Abbate VVadgassensi, finem imposuerit feliciter.

5. Non erit itaque ingratum Lectori cuicunque de vero rerum statu informatio plenior historica atque juridica, ad Juris publici & privati notitiam utilis.

Præmittuntur copiæ quorundam Diplomatum ad illustrationem cum Genealogiæ tum, ipsius causæ, deinde Sententia Cameralis publicata 17. Jul. 1727.

Sequitur deductio causæ, & in fine Sententiarum omnium series juxta ordinem temporis.

Tandem Copia Transactionis novissimæ An. 1729.

Copia quorundam Diplomatum pro illustratione Deductionis sequentis:

Num. 1.

Ubergabs-Brieff Kaysers Henrici V. an Sigebertum, Comitem, Anno 1080.

In Nomine Sanctæ & Individuæ Trinitatis.

Henricus Divina favente Clementia Quartus, Rex.

NOtum sit omnibus fidelibus, tam præsentibus, quam futuris, qualiter nos interventu dilectissimæ Conjugis nostræ Bertæ, rogatuque fidelis nostri *Conradi, Trajectensis Sedis Episcopi*, & Ducis Thederici, cæterorumque fidelium nostrorum, *quidam nostro fideli nomine Sigeberto Villam nomine Vuadegozingen, sitam in Pago Sareganlbe, & in Comitatu ejusdem Sigiberti* cum omnibus appendiciis, hoc est, utriusque Sexus Mancipiis, Areis, Ædificiis, Agris, Pratis, Pascuis, Terris, Cultis & Incultis, Aquis, Aquarumque decursibus, Molis, Molendinis, Piscationibus, Silvis, Venationibus, Exitib- & Reditibus, Viis & Inviis, Quæsitis & Inquirendis, cum omni utilitate quæ ullo modo inde provenire poterit, *in proprium tradidimus*, ea videlicet ratione, ut idem Sigebertus de prædicto prædio liberam deinceps habeat potestatem possidendi, tradendi, commutandi, precariandi, vendendi, vel quicquid sibi inde placuerit faciendi. Et ut hæc nostræ traditionis auctoritas stabilis & inconvulsa omni ævo permaneat, hanc chartam inde conscriptam manu propria, ut infra videtur, roborantes, Sigilli nostri impressione jussimus insigniri.

Signum Dni. Henrici *Quarti, Regis.*

Anno Dominicæ Incarnationis Millesimo C LXXX. Indict. III. data. Anno autem Ordinationis Domini Henrici Quarti Regis XXVII. Regni vero XXVI. Actum Moguntiæ in Christi nomine feliciter, Amen.

Dieser Original-Brieff ist Bermente/ fast und sehr alt/ und von Alters wegen die Schrifft etwas verplichen und verdunckelt/ doch noch wohl und zu gutem Verstand zu lesen/ hat neben und ausserhalb der Schrifft viel Löchlin/ sind aber ohne Schaden/ sein Handzeichen stehet nach End der Schrifft/ wie obgemelte Verzeichnuß mitbringet/ demselben nach folget erst das datum des Brieffs. Sein Insiegel ist nicht angehängt/ sondern aufgedruckt bey nahe am End der rechten Hand/ das ist zimlich groß/ ein sitzend Kayser-Bild/ in der gerechten Hand ein Vogel/ und in der lincken des Reichs Apffel/ haltende. Die Umschrifft des Siegels läßt sich lesen: Heinricus Dei Gratia Rex, und hat das Siegel einen Gegendruck von weissem Wachs. Neben dem Siegel und unter dem Signet stehen alte wunderbarliche Buchstaben/ dünn und fast lang/ wie beyverwahrtes Gemerck ausweißt/ also daß sie bey nahe nicht zu Buchstaben zu vergleichen/ aber auf gut Nachsehen sind sie zu lesen/ und erscheint damit/ *Gedehardus Episcopus & Cancellarius recognoscit.* Die ist durch mich den Commissarium auscultirt und collationirt/ und von Wort zu Wort gleichlauts/ auch ohne allen Argwohn und Verdacht/ befunden/ das bezeuge ich Commissarius und offenbarer Notari mit gegenwärtiger meiner eigenen Handschrifft.

Hanß Melchior Seutter/ Stadt-Schreiber und Syndicus zu Worms.

Num. 2.

Fundations-Brieff des Klosters Wadgassen. An. 1135.

In Nomine Sanctæ & Individuæ Trinitatis.

EGO Adalbero, Dei Gratia Sanctæ Treverensis Ecclesiæ Archi-Episcopus, officii A nostri rationem intuentes, & negligentiarum nostrarum Judicem Dominum metuentes, pro Ecclesiis nobis commissis indefessam sollicitudinem libenter gerimus, & quantum possumus, in præsenti de provectu & incremento earum laborantes, inposterum per Ministerii nostri auctoritatem possessionibus earum, tam acquirendis, quam acquisitis, pacem & stabilitatem providemus: Unde ad omnium fidelium, præsentium videlicet ac futurorum, notitiam pervenire volumus, qualiter Domina *Gisela*, Comitis Friderici de Saarbrucken Vidua, una cum Filio suo *Simone*, omne Patrimonium, quod *habuerunt in Villa Suadegosingen*, *exceptis solis Ministerialibus*, pro remedio animæ suæ, & Parentum suorum secundum votum, atque ordinationem Juris sui prædicti Comitis, *Beato Petro*, *in nostra præsentia* cum omnibus appendiciis, & tam integra libertate contradidit, *ut nec Advocatiam*, *nec cujusque Juris potentiam*, *sibi vel cuiquam hæredum suorum retinuerit*. B Sunt autem hæc, quæ tradidit, Ecclesiam cum universis Decimationibus, Dominicalia sua, Mansionarios cum Mansis, & *cum omni eorum Justitia*, Mancipia utriusque Sexus, Agros, Silvas, Prata, Pascua, Culta & Inculta, Aquas, Aquarumque decursus, Molendina, Piscationes cum omni utilitate, quæ ullo modo inde provenire poterit. Factum est autem *hoc eo Tenore, ut ibidem Ecclesia in honorem Beatæ Dei Genitricis Mariæ construeretur*, *in qua Fratres sub regula Beati Augustini Domino militantes*, *de prædictis Bonis sustentarentur*, & ne aliquando à regula & institutionum suarum rigore declinarent, tam nos, quam nostri Successores diligentissime provideremus. Prompto igitur animo, atqua favore debito prosequentes atque approbantes, tam pium in cultu Domini propositum, *hac libertate Ecclesiam illam donavimus*, *ut nec nos*, nec Successorum nostrorum quisquam Fratres ibidem commorantes *aliqua ex-* C *actione inquietet*, *nec Advocatum aliquem habeant*, *præter Episcopum*, sed & prædicandi, baptizandi, sepeliendi, potestatem illis concessimus, absolventes eosdem Canonicos ab omni subjectione Cor-Episcopi & quarumlibet Personarum, ut nihil cuiquam obedientiæ debeant, *nisi nobis*, & Successoribus nostris Catholicis, qui tamen nihil de rebus illorum in proprios usus contrahant, data illis omnimoda libertate, ut secundum instituta Patrum, *Abbatem sibi intra se*, *& de se eligant*, *& ab Episcopo electionis suæ confirmationem*, *& electi sui consecrationem libere suscipiant*. Si vero infra Claustrum personam satis idoneam non invenerint, liceat eis in Nomine Domini assumere personam ejusdem Professionis ac propositi, quamcunque alibi aptam invenerint. Complacuit etiam nobis, Curam Parochialem eidem Abbati à manu ipsius Episcopi perpetuo commendandam, ut omni remota inquietudine secura libertate perseverent in Domini laudibus. Absolvimus præterea ipsam Ecclesiam Parochialem ab omni Justitia Cor-Episcopo, & Decani, & à Servitio, quod quarto Anno debent Cor-Episcopo, & ab omni censu, sex tantum denariis exceptis, quos super Altare Beati Petri in Festo ipsius Treviris offerant. Hujus itaque paginæ seriem stabilientes, Sigilli nostri impressione signavimus, præcipientes, & sub perpetuo Anathemate omnibus interdicentes Christianis, ne quis contra eam venire, inpetere sive destruere præsumat, sed firma & inconvulsa permaneat omnibus ejus, auctoritate omnipotentis Domini & Beati Petri Apostolorum Principis. Quod si post tot & tanta maximarum rerum firmamenta quisquam ex his aliquid demere, vel in pejus mutare, vel acta cassare voluerit, fiat ei sicut Aman Agapite, sicut Judæ proditori, à sorte omnium Sanctorum alienus efficiatur, cum diabolo & Angelis ejus æternis ignibus cruciandus reservetur.

Ad amplioris enim firmitatis inculcationem subnotata sunt nomina *Testium*, *qui huic traditioni interfuerunt*: Godefridus Præpositus Majoris Ecclesiæ, Folmarus Decanus, Arnolfus Archi-Diaconus, Milo Archi-Diaconus, Vuinricus Magister, Eberhardus Cantor; Laici Nobiles: Ludevicus Comes Gerhardus Bruncecho, Vualterus Fridelo, Theodoricus, Adelbertus; Ministeriales: Ludewicus, Erfo, Ludevicus, Sigehodo, Engelbertus Fridericus.

Acta Treviris Anno Dominicæ Incarnationis Millesimo Centesimo XXXVto. Indictione XIII. Regnante Lothario Tertio Gloriosissimo Imperatore, Anno Regni sui decimo, Imperii autem Tertio.

Pontificatus vero nostri quarto.

Dieses ist ein Bermenter Brieff ohne Zeichen oder Correctur, hat ein aufgedrucktes Siegel in alt weiß Wachs gedruckt / die Figur des Siegels ist gestalt wie ein Bischoff / sitzende / und in einer Hand ein Buch haltende / die Umschrifft desselben / soviel deren mercklich und leßlich / heißt: Adelbero, Dei Gratia Treverensis Archi-Episcopus. Oben herabwarts an der elfften Linien erscheint ein Loch / das möchte vom Faltz des Zusammenlegens folgen / dardurch seynd zwey Wörter aus / und nicht leßlich / aber dem Sententz nach möchten sie heissen tam nos &c. ist sonsten unradirt und uncancelirt / ohne Fehl / Mängel / oder Verdächtlichkeit / an Schrifften / Siegel und Berment / und durch mich Commissarium

missarium collationirt und auscultirt / und A gleiches Lauts dem Originali befunden / bezeuge ich mit gegenwärtiger eigenen Handgeschrifft.

Hanß Melchior Seutter /
Stadtschreiber und Syndicus
zu Worms.

Num. 3. & 4.

Zwey Confirmations-Brieffe der Römischen Päbste Eugenii III. & Alexandri III. An. 1152. und An. 1179.

EUgenius Episcopus, Servus Servorum Dei, dilectis Filiis *VVisanno, Abbati Ecclesiæ Sanctæ Mariæ de VVadegozingen*, ejusque Fratribus, tam præsentibus quam futuris Canonicam vitam professis, in PAPAM Religiosam vitam eligentibus Apostolicum convenit adesse præsidium, ne forte cujuslibet temeritatis incursus aut eos à proposito revocet, aut robur Sacræ Religionis infringat, ea propter dilecti in Domino Filii, vestris justis postulationibus benigno concurrentes assensu, præfatam Ecclesiam, in qua Divino mancipati estis obsequio, sub Beati *Petri, & nostra protectione suscipimus*, & præsentis scripti patrocinio communimus. Inprimis siquidem statuentes, ut *Ordo Canonicus*, qui secundum Dei timorem, & Beati Augustini regulam ibi auctoritate Domino institutus esse dinoscitur, perpetuis ibidem temporibus inviolabiliter conservetur, prætereа *quascunque possessiones, quæcunque bona eadem Ecclesia in præsentiarum juste & canonice possidet*, aut in futurum concessione Pontificum, largitione Regum, vel Principum, oblatione fidelium, seu aliis justis modis præstante Domino poterit adipisci, firma nobis, vestrisque Successoribus, & illibata permaneant. *In quibus hæc propriis duximus vocabulis annotanda*; Allodium, quod vocatur *VVadegozingen*, in quo ipsa Ecclesia sita est, quod Nobilis Mulier Gisela relicta Comitis Friderici de Saarbrucken, consentiente Simone Filio suo, in Ministerialibus solis exceptis, cum Dominicalibus suis, Mansionariis cum Mansis, omnique ipsorum justitia, Mancipiis utriusque Sexus, Agris, Sylvis, Pratis, Pascuis, Cultis & Incultis, Aquis, Aquarumve decursibus, Molendinis, Piscationibus, omnique Jure suo, quod in eodem loco habebat, ita liberum vobis absolutumque concessit, ut nec Advocatiam, nec quicquam Juris, sive dominii, *præter Ministeriales sibi*, aut suorum hæredum alicui reservaverit. *Allodium interjacens ante dicto Allodio*, quod emistis à Canone, ac Filiis ejus novem talentis in Wilre, *Allodium quod fuit Guntranni & Fratris ejus*, nec non Alberonis, in Sylvis scilicet, & Agris in Habechesthal, *Allodium quod fuit Herbonis*, & Allodium juxta positum in Bredebach, empto à Stephano decem talentis. In Kinderbura, Allodium, quod fuit Gerualii, & hæredum ipsius Giseberti, & Fratrum ejus, *in Onesheim Allodium, quod fuit Nobilis Viri, Comitis Friderici Reineri Beronis & Dithmari. In Escheringa Allodium, quod fuit ejusdem Dithmari*, & alia, quæ ibidem habetis. In VVopensvvilre Allodium, quod fuit Udonis, ac Fratrum ipsius, atque Sororis, Allodium, quod fuit Ronci & Hadelugis in Burgalba, allodium quod fuit Comitis Sigeberti in Aquis, Sylvis, & Pratis. In Sulza sita in Episcopatu Vuormatien, Allodium, quod fuit Henrici & Hirzeche Uxoris ejus, atque alios Agros, quos ibidem habetis, in proxima Villa Hetdenetheim. Allodium, quod fuit Burckardi, Agros & Vineas, quæ habetis in Lambeleshim, in
B Civitate Trevirensi, Curiam, Domum, & Vineam, ei contiguam, atque alias Vineas, quas ibidem habetis, in Heseningen Mansum unum, & Leimam, quam habetis ab Ecclesia de Herbodesheim, sub censu septem solidorum eidem Ecclesiæ à vobis, vestrisque Successoribus Annis singulis persolvendo. *Ad hæc omnem illam libertatem, quam bonæ memoriæ Adalbero quondam Trevirensis Archi-Episcopus vobis & per vos Ecclesiæ vestræ concessit, nos etiam auctoritate Apostolica confirmamus*, & futuris temporibus illibata manere decernimus, *ut videlicet Advocatiam ejusdem loci nemo prorsus occupare præsumat, sed tantum Trevirensis Archi-Episcopus*, qui pro tempore fuerit, Advocatus vester existat. Qui tamen nihil de rebus Ecclesiæ vestræ in usus suos inflectet, nec aliquibus eam molestiis, aut exactionibus fatigabit, sed
C in ejus tantum obedientia humiliter persistetis, & nulli Cor-Episcopo, nulli omnino Sub-Archi-Episcopo Trevirensi personæ eritis aliquando subjecti, nec ei pro eo, quod Ecclesia vestra Parochialis est, obedientiam, censum, aut aliquod servitium cogemini exhibere, sex denariis tantum exceptis, quos Ecclesiæ Beati Petri Trevirensis Annis singulis debetis exsolvere. Adjicimus etiam, ut juxta prænominati Archi-Episcopi concessionem prædicandi, baptizandi & sepeliendi eos, qui se in Ecclesia vestra sepeliri spontanea voluntate deliberaverint, nisi excommunicati fuerint, aut interdicti, potestatem liberam habeatis, salva Matricis Ecclesiæ Justitia. *Obeunte vero te nunc ejusdem loci Abbate*, vel tuorum quolibet Successorum, nullus ibi qualibet surreptionis astutia, seu violentia præponatur, *nisi quem Fratres communi consensu, vel Fratrum pars consilii sanioris secundum* Deum & Beati Augustini Regulam prævide-

præviderint eligendum, electus autem Trevirensi Archi-Episcopo præsentetur, animarum curam & benedictionis gratiam ab eo, si fuerit idoneus, recepturus. Sane laborum vestrorum, quos propriis manibus aut sumptibus colitis, sive de nutrimentis vestrorum animalium nullus omnino à vobis Decimas præsumat exigere. Decernimus ergo, ut nulli hominum liceat præfatam Ecclesiam temere perturbare, aut ejus Possessiones auferre, vel ablatas retinere, minuere, seu aliquibus vexationibus fatigare, sed inconcussa omnia & illibata serventur, eorum, pro quorum gubernatione ac sustentatione concessa sunt usibus omnimodis profutura, salva Dioecesani Episcopi Canonica Justitia. Si qua igitur in futurum Ecclesiastica secularisve Persona hanc nostræ Constitutionis paginam sciens contra eam temere venire tentaverit, secundo tertiove commonita, nisi præsumtionem suam congrua satisfactione correxerit, potestatis honorisque sui dignitate careat, reamque se divino Judicio existere de perpetrata iniquitate cognoscat, & à Sacratissimo Corpore ac sanguine Dei & Domini Redemptoris nostri JEsu Christi aliena fiat, atque in extremo Examine districtæ ultioni subjaceat. Cunctis autem eidem loco sua Jura servantibus sit Pax Domini nostri JEsu Christi, quatenus & hic fructum actionis bonæ percipiant, & apud supremum Judicem præmia æternæ Pacis inveniant, Amen Amen.

Ego Eugenius Cath. Eccles. Episcopus *SS.*
† Ego Hmarus Tusculan. Episcopus. *SS.*
† Ego Hugo Hostiensis Episcopus. *SS.*
† Ego Bb. Presbyter Cardinalis tt. Calixti. *SS.*
† Ego Hubaldus Presbyter Card. tit. Sanctæ Praxedis. *SS.*
† Ego Manfredus Presbyter Card. tt. Sanctæ Saumæ. *SS.*
† Ego Oct. Presbyter Card. tt. S. Ceciliæ. *SS.*
† Ego Censius Presbyter Card. tt. in Lucina. *SS.*
† Ego Joannes Presbyter Card. tt. Equitii. *SS.*
Ego Henricus Presbyter Card. tt. Sancti Herei & Achillei. *SS.*
† Ego Otto Diac. Card. Sancti Georgii ad velum Aureum. *SS.*
† Ego Radolfus Diac. Card. Sanctæ Luciæ in Septa Solis. *SS.*
† Ego Gregorius S. Angeli Diac. Card. *SS.*
† Ego Guido Diac. Card Sanctæ Mariæ in Porticu. *SS.*
† Ego Jacintus Diac. Card. Sanctæ Mariæ in Cosmydyn. *SS.*
† Ego Johannes Diac. Card. Ss. Sergi & Bachi.

Datum Signe per manum Bosonis Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Scriptoris VI. Kalendas Junii, Indictione XV. *Incarnationis Dominicæ Anno Millesimo Centesimo LII.* Pontificatus vero Domini Eugenii P.-P. III. Anno octavo.

Dieser ist ein grosser langer Brieff auf Berment geschrieben / und durch mich Commissarium mit bestem Fleiß besichtiget / und also an Berment / Schrifften / Unterschreibungen und Hand-Zeichen gerecht / unargwöhnig / uncancelirt und unradirt und ohne Mangel befunden / seine Unterschrifften und Signeten sind / soviel möglich / gleichmäßig abgemahlet / und gestalt / wie verzeichnet ist. Aber des Brieffs Versiegelung ist aus Bley gegossen / an seiner Grösse wie ein Thaler-Müntz / darauf stehet an einer Seiten neben einander zwey Heilige Figuren / zwischen denen stehet ein Creutz / und dann oben des einen Haupt Sanctus Paulus, ob des andern Haupt Sanctus Petrus, aber auf der andern Seiten ein gegossen Schrifft lautende Eugenius: PP. III. und hanget das Siegel an rother und gelber gezwirnter Seiden / und ist also collationirt und auscultirt / und gleiches lauts befunden. Bezeuge ich Commissarius und offenbarer Notarius mit eigener Handschrifft.

Hanß Melchior Seutter /
Stadtschreiber und Syndicus zu Worms.

ALexander Episcopus, Servus Servorum Dei, dilectis Filiis Godefrido, Abbati Ecclesiæ Sanctæ Mariæ de VVadegocen, ejusque Fratribus, tam præsentibus quam futuris, Canonicam vitam professis, J-N-^-P-P-^-M-Religiosam vitam eligentibus, Apostolicum convenit adesse præsidium, ne forte cujuslibet temeritatis incursus, aut eos à proposito revocet, aut robur, quod absit, Sacræ Religionis infringat, eapropter dilecti in Domino Filii vestris justis postulationibus clementer annuimus, & præfatam Ecclesiam, in qua divino mancipati estis obsequio, sub Beati Petri & nostra protectione suscipimus, & præsenti Privilegio communimus, statuentes, ut quascunque Possessiones, quæcunque bona, eadem Ecclesia in præsentiarum juste & canonice possidet, aut in futurum concessione Pontificum, largitione Regum vel Principum, oblatione fidelium, seu aliis justis modis præstante Domino poterit adipisci, firma vobis, vestrisque Successoribus, & illibata permaneat. In quibus hæc propriis duximus exprimenda vocabulis. Allodium, quod vocatur VVadegocen, in quo ipsa Ecclesia sita est, quod Nobilis Mulier *Gisela, relicta Comitis Friderici de Saarbrucken*, consentiente Simone, suo Filio, solis Ministerialibus exceptis cum Dominicalibus suis, Mansionaribus, Mansis, omnique ipsorum Justitia, Mancipiis utriusque Sexus, Agris, Sylvis, Pratis, Cultis & Incultis, Aquis, Aquarumque decursibus, Molendinis, Piscationibus, omnique Jure suo, quod in eodem loco habebat.

bat, ita liberum vobis absolutumque concessit, quod nec Advocatiam, nec quidquam Juris, sive dominii, præter Ministeriales sibi aut suis hæredibus reservaverit. *Allodium* interjacens ante dicto allodio, quod emistis à Colione, ac Filiis ejus, novem talentis. *In Wilre* allodium, quod fuit Guntranni & Fratris ejus, nec non & Alberonis in sylvis & agris. In Habecherstal allodium, quod fuit Herponis, & allodium aliud ibidem emptum à Remboldo, octo talentis, & allodium juxta positum in Bredebach comparatum à Stephano decem talentis. In Kinderbura allodium, quod fuit Gerualci & hæredum ipsius, Giselberti & Fratrum ejus, & ibidem quicquid Henricus de NussVVilre habuit in Hildemansvvilre. In Honshem allodium, quod fuit Nobilis Viri Comitis Friderici, Rameri, Beronis, Dicmari, nec nec non & allodium Fratrum de Sancto Sepulchro, & Rameri de Hebia. In Esteringa allodium, quod fuit Dicmari, & alia quæ ibidem habetis. In VVopensvvilre allodium, quod fuit Udonis, & Fratrum ipsius, & Sororis. Allodium quod fuit Rorici & Adelogis. In Burg-Alba allodium, quod fuit Comitis Sigeberti in Familia, Aquis, Sylvis & Pratis. In Civitate Treverensi Curiam, Domum & Vineam ei contiguam & alia, quæ ibidem habetis. In Haseningen Mansum unum. In Curberen allodium, quod habetis à Comite Sigeberto & a Filio ejus Sigeberto, & hujus Filio Sigeberto cum Decimis & omni Justitia. In Marsala Aream, quam habetis ab Ecclesia Sancti Naboris sub censu duorum solidorum. In Rorbach allodium, quod erat VValteri de Barendorff, & Orvvib, & Filii ejus. In Bruchrorbach allodium, quod habetis à Godefrido Rusca, allodium in Frimersdorff, quod Cononis & Sofiæ erat, & cætera, quæ ibidem habetis. Allodium Dictmaris in Bos quatuor talentis emptum. In Civitate Metensi Curiam & Vineas, quas tenetis. In Kematan Curiam & Vineam cnm omnibus appenditiis suis. In Enstorff allodium Boimundi. In Rameschbach allodium, quod habetis emptum à Congregatione Busendorff, & aliud ab Ecclesia Horbach, aliud ibidem ab Ebruino Milite & Munchvvilre. In Caldebach, quæ habetis ab Ecclesia Herbodesheim sub censu triginta Agnorum & tredecim Solidorum Metensis Monetæ. Allodium Alberonis in Kirvvilra. In Volpretasvvilre Mansum unum. In Rorbach Pratum VValteri. Ad hæc omnem illam libertatem, quam bonæ memoriæ Adelbero, quondam Treverensis Archi-Episcopus, vobis & per vos Ecclesiæ vestræ concessit, & fœlicis memoriæ PP. Eugenius confirmavit, nos etiam auctoritate Apostolica confirmamus, & futuris temporibus illibata manere decernimus, ut videlicet Advocatiam ejusdem loci nemo prorsus occupare præsumat, sed tantum Treverensis Archi-Episcopus, qui pro tempore fuerit, Advocatus vester existat. Qui tamen nil de rebus Ecclesiæ vestræ in usus suos inflectet, nec aliquibus eam molestiis aut exactionibus fatigabit, sed in ejus obedientia humiliter persistetis, & nulli Cor-Episcopo, nulli omnino sub Archi-Episcopo Treverensi, personæ eritis aliquando subjecti, nec ei pro eo, quod Ecclesia vestra Parochialis est, obedientiam, censum, aut aliquod servitium, cogemini exhibere, sex denariis tantum exceptis, quos Ecclesiæ Beati Petri Treverensis annis singulis debetis exsolvere. Adjicimus etiam, ut juxta prænominati Archi-Episcopi concessionem prædicandi, baptizandi, & sepeliendi eos, qui se in Ecclesia vestra sepeliri spontanea voluntate deliberaverint, nisi excommunicati fuerint, aut interdicti, potestatem liberam habeatis, salva Matricis Ecclesiæ Justitia. Obeunte vero te nunc ejusdem loci Abbate, vel tuorum quolibet Successorum, nullus ibi qualibet subreptionis astutia, seu violentia, præponatur, nisi quem Fratres communi consensu, vel Fratrum pars consilii sanioris, secundum Deum & Beati Augustini Regulam præviderint, eligendum. Electus autem Treverensi Archi-Episcopo præsentetur, animarum curam & benedictionis gratiam ab eo, si fuerit idoneus, recepturus. Sane novalium vestrorum, quæ propriis manibus aut sumptibus colitis, sive de nutrimentis animalium vestrorum Decimas à vobis nullus præsumat exigere. Decernimus ergo, ut nulli omnino hominum liceat præfatam Ecclesiam temere perturbare, aut ejus Possessiones auferre, vel ablatas retinere, minuere, seu aliquibus vexationibus fatigare, sed omnia integra conserventur eorum, pro quorum gubernatione & sustentatione concessa sunt, usibus omnimodis profutura, salva Sedis Apostolicæ auctoritate, & Diœcesani Episcopi Canonica Justitia. Si qua igitur in futurum Ecclesiastica, Secularisve persona hanc nostræ Constitutionis paginam, sciens contra eam temere venire, tentaverit, secundo tertiove commonita, si non satisfactione congrua emendaverit, potestatis, honorisque sui dignitate careat, reamque se divino Judicio existere de perpetrata iniquitate cognoscat, & à Sacratissimo Corpore & Sanguine Dei, & Domini Redemptoris nostri JEsu Christi aliena fiat, atque in extremo Examine districtæ ultioni subjaceat. Cunctis autem eidem loco Jura servantibus sit Pax Domini nostri JEsu Christi, quamvis & hic fructum bonæ actionis percipiant, & apud districtum Judicem præmia æternæ Pacis inveniant. Amen, Amen.

Ego Alexander Cath. Eccl. Episcopus. *SS.*
† Ego Hubaldus Hostiensis Episcopus. *SS.*
† Ego Conradus Salzeburgensis Ecclesiæ Minist. & Sub-Episcopus. *SS.*
† Ego Joannes Presbyter Card. Sanctorum Johann. & Pa. tt. Pamachii. *SS.*
† Ego Jo. Presbyter Card. tt. S. Anastasiæ. *SS.*
† Ego Theodicus Presbyter Card. S. Vitalis tt. Vestinæ. *SS.*
† Ego Petr. Presbyter Card. tt. S. Susannæ. *SS.*

Ssss † Ego

† Ego Vivianus Presbyter Card. tt. S. Stephani in Celio Monte. SS.

† Ego Jaco. Diaconus Card. S. Mariæ in Cosmidin. SS

† Ego Ardirio Diaconus Card. S. Theodorici. SS.

† Ego Rameri Diac. Card. S. Georgii ad Velum Aureum. SS.

† Ego Gratianus Diac. Card. Ss. Cosmæ & Damiani. SS.

† Ego Matthias Sanctæ Mariæ Novæ Diaconus Card. SS.

Datum Lateran. per manum Alberti Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Presbyteri Cardinalis & Cancellarii III. Idus April. Indictione XII Incarnationis Dominicæ Anno MCLXXVIIII Pontificatus vero Domini Alexandri PP. Anno XX.

Collationirt und auscultirt ist gegenwärtige Copey aus ihrem wahrhafften Original, (welches ein grosser Bermenter Brieff/) dem es auch in allem von Wort zu Wort / Unterschrifften und Verzeichnus / wie vorstehet/ gleichlautend / auch an Perment / Siegel und Schrifften und seinen Verzeichnussen gantz gerecht / unargwöhnig / unradirt und uncancelirt / und eines guten ungezweiffelhafften Glaubens erfunden ist. Allein hat diß Original unten bey der Siegel-Schnur ein Löchle / das möchte der Faltz vom Zusammenlegen ausgearbeit haben / und ist eben am dato, nemlich zwey Wörter mangelhafft / die nicht wohl anderst dann dem Sententz nach zu lesen sind / das ist ein geschriebene Zahl XII. und Incarnationis, die Versiegelung ist aus Bley gegossen / ungefehrlich eines Thalers breit / die eine Seit hat zwey Angesicht Sancti Petri und Pauli Form / die theilet ein Creutz von einander / ob ihnen stehet eine Schrifft / verlautend Sanctus Paulus und Sanctus Petrus, auf der andern Seiten Alexander PP. III. das hanget an einer gezwirnten Seiden-Schnur / die ist gelb und braun / das bezeuge ich Commissarius und offenbarer Notarius mit dieser meiner eigenen Handschrifft.

Hanß Melchior Seutter/
Stadtschreiber und Syndicus zu Worms.

Num. 5.

Kayserlicher Schutz- und Schirm-Brieff de An. 1235. cum Confirmatione An. 1521.

CArolus Quintus, divina favente clementia electus Romanorum Imperator, semper Augustus, ac Rex Germaniæ, Castellæ, Arragoniæ, Legionis, utriusque Siciliæ, Hierusalem, Hungariæ, Dalmatiæ, Croatiæ, Navarræ, Granatæ, Sardiniæ, Cordubæ, Corsicæ, Murtiæ, Gyennis, Algaroniæ, Algeziræ, Gibraltaris, ac Insularum Balearium, Insularum Canariæ, & Indiarum, ac Terræ firmæ, Maris Oceani. Archi-Dux Austriæ, Dux Burgundiæ, Lotharingiæ, Brabantiæ, Stiriæ, Carinthiæ, Carniolæ, Limburgiæ, Lucemburgiæ, Vuirtembergiæ, Gheldriæ, Calabriæ, Athenarum, Neopatriæ, &c. Comes Flandriæ, Habspurgi, Tirolis, Barchinone, Arthois, & Burgundiæ, Comes Palatinus, Hannoniæ, Holandiæ, Scolandiæ, Ferretis, Kiburgi, Namurci, Rossicitionis, Cerritaniæ & Zutphaniæ, Landgravius Allatiæ, Marchio Sacri Romani Imperii, Princeps Sueviæ, Cataloniæ, Asturiæ &c. Dominus Phrisiæ, Marchiæ, Sclavoniæ, Portus Naonis, Biscajæ, Molinæ, Slainarum, Tripolis & Mechliniæ &c. notum facimus tenore præsentium universis, quod cum nobis pro parte honorabilis & Religiosorum devotorum, nobis dilectorum, Joannis Tholei, Abbatis & Conventus de Vuadgassen, fuit humiliter nobis supplicatum, quatenus ex solita nostræ benignitatis clementia, quæcunque Privilegia, Literas, Indulta, Gratias, Concessiones, Immunitates, aliasque Prærogativas, eisdem, suisque Prædecessoribus, ab olim divæ memoriæ Prædecessoribus nostris Romanorum Imperatoribus & Regibus, ac aliis Christi Fidelibus factas & concessas, & nominatim certum Privilegium Protectionis Imperialis Friderici Romanorum Imperatoris, cujus Tenor talis est: Fridericus Dei Gratia Romanorum Imperator semper Augustus, Hierusalem & Siciliæ Rex, per præsens scriptum notum facimus universis Fidelibus Imperii, tam præsentibus quam futuris, quod nos ad supplicationem dilecti Principis nostri, Venerabilis Trevirensis Archi-Episcopi, Abbatem & Ecclesiam de Vuadegozingen, cum omnibus bonis suis, quæ in præsenti juste tenent & possident, & in antea justo titulo poterint adipisci, sub nostra & Imperii protectione recepimus, speciali præsentis scripti authoritate mandantes & firmiter inhibentes, quatenus nullus sit, qui dictum Abbatem & Ecclesiam in persona vel bonis contra hujus Protectionis nostræ Tenorem ausu temerario offendere, vel inquietare præsumat, quod, qui præsumpserit, indignationem Culminis nostri se noverit incursurum. Ad hujus autem rei memoriam & stabilem firmitatem præsens scriptum fieri jussimus, Majestatis nostræ Sigillo munitum. Datum apud Hagen, Anno Dominicæ Incarnationis Millesimo Ducentesimo Tricesimo Quinto, Mensis Decembris, Nonæ Indictionis, confirmare, approbare, ratificare, innovare, ac, quatenus opus est, de novo concedere dignaremur. Nosque ita petitioni hujusmodi tanquam rationi consonæ clementius annuentes, animo deliberato ex certa scientia & authoritate nostra Cæsarea prænominata quæcunque

cunque Privilegia, Literas, Indulta, Gratias, Concessiones, Immunitates, aliasque Prærogativas dicto Abbati, Conventui & Monasterio Vuadgassen, eorumque Antecessoribus, quomodolibet concessa, seu concessæ fuerint, prout rite processerunt & obtinuerunt, atque in præsenti obtinent & possident, & in specie præinsertum Privilegium in omnibus suis Punctis, Clausulis, Articulis, verborum expressionibus, ac si Tenores eorundem præsentibus inserti essent, prout pro insertis haberi volumus, approbavimus, ratificavimus, innovavimus, confirmavimus, & Tenore præsentium approbamus, ratificamus, innovamus, confirmamus, & quantum opus est, de novo gratiose concedimus & elargimur, Volentes & decernentes, quod ex nunc in antea, & in perpetuum præfatis omnibus & singulis suis Privilegiis, Gratiis, Indultis, Juribus, Concessionibus, Prærogativis, ac Juribus utantur, fruantur & potiantur, A impedimento & contradictione cessantibus quorumcunque: Nostris tamen, & Sacri Imperii ac alterius cujuscunque Juribus semper salvis. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc nostræ approbationis, ratificationis, innovationis, confirmationis, concessionis, decreti & voluntatis paginam infringere, aut ei quovis ausu temerario contra ire. Si quis autem id attentare præsumpserit, nostram & Sacri Imperii gravissimam indignationem, nec non pœnam quinquaginta Marcarum Auri puri, pro medietate Fisco nostro Cæsareo, pro reliqua vero parte injuriam passorum usibus applicandam, se noverit irremissibiliter incursurum. Harum testimonio Literarum Sigilli nostri appensione munitarum. Datum in civitate nostra Imperiali Vuormatia, die prima Mensis Maji, Anno Domini millesimo quingentesimo vigesimo primo, Regnorum nostrorum Romani secundo, cæterorum vero sexto.

CAROLUS.

Ad Mandatum Domini Imperatoris proprium.

Albertus Card. Moguntinus,
Archi-Cancellarius. Mppria.

Collationirt und vidimirt ist gegenwärtige Copey mit ihrem wahren Kayserlichen Original, welches Bermente/ und also an Schrifften/ Berment/ Insiegeln/ Unterzeichnussen/ gantz gerecht/ unradirt/ und ohne allen Mangel/ auch von Wort zu Wort gleiches Lauts erschienen und befunden. Das Insiegel ist angehängt/ und an Gestalt/ wie es derselben Zeit bey der Kayserlichen Majestät gebräuchlich gewesen/ roth Wachs in gelbs eingedruckt/ an einer gezwirnten seidenen Schnur von gelber und schwartzer Farben hangende. Das bezeug ich Commissarius mit meiner eigenen Handschrifft.

Hanß Melchior Seutter/ Stadt-Schreiber und Syndicus zu Worms.

Præcedentium Diplomatum Originalia coram Commissione Cæsarea producta fuerunt, & copiæ authenticæ desumtæ Anno 1562.

Num. 6.

Drey Diplomata Comitissæ Sarapontensis concessionis pascuorum & lignorum in sylva Warand An. 1267. cum confirmatione sororis Mathildis An. 1268. necnon Comitis Simonis An. 1277.

UNiversis præsentem paginam inspecturis *Laureta, Comitissa Saraponten*, pacem diligere & veritatem. Cum scriptum ponat in statu stabili, quod non erat sine literis valiturum, dignum est res gestas literarum testimonio commendari, ne a posterorum memoria de facili cum fuga temporis elabantur. Innotescat igitur universis, quod nos recognoscimus per præsentes, quod bonæ memoriæ *pater noster, Simon, Comes Saraponten*, considerata tenuitate rerum Ecclesiæ Wadegozen a suis progenitoribus fundatæ, dedit & concessit mera liberalitate, adhuc vivens, viris religiosis, Abbati & Conventui prædictæ Ecclesiæ Wadegozen & eorum successoribus, pro animæ suæ & omnium Antecessorum suorum animarum remedio, *pascua in sylva sua de Warant*, & alibi in tota terra sua, ad usus animalium ipsorum, videlicet, equorum, boum, ovium & quadringentorum porcorum in Warant sine demo, quando glandes ibi erunt, in perpetuum. Dedit etiam ipsis & concessit, si aliqua de novo, & quotiescunque, ædificare in memorata Ecclesia, seu officinas ipsius Ecclesiæ renovare voluerint, ut in prædicta sylva de Warant accipiant ad prædictorum necessitatem, & ut ligna arida, inutilia & jacentia in prædicta sylva ad comburendum, & propter alias necessitates in perpetuum secundum ipsorum accipiant voluntatem. Et quia prædictos Abbatem & Conventum de dicta eleemosyna, instinctu mali

Conſilii, defuncto patre noſtro non permiſimus gaudere, ad memoriam compuncto corde & animo reducimus nos erraſſe & errorem noſtrum in hac parte volentes emendare, prædictam Eleemoſynam pro animæ noſtræ & omnium anteceſſorum noſtrorum animarum remedio, reſtituimus prædictis Abbati & Conventui & confirmamus. Et ut hæc Eleemoſyna in perpetuum rata & inconvulſa permaneat, præſenti paginæ Sigillum Domini F. Ducis Lotharing. qui noſter in noſtra nobilitate Dominus eſt, ad noſtram petitionem una cum Sigillo noſtro eſt appenſum in teſtimonium veritatis. Nec prætereundum, quod ſæpedicti Abbas & Conventus pro recognitione iſtius Eleemoſynæ tenentur dare illi, qui cuſtodit turrim in Sareponte, quolibet Anno quatuor ulnas panni Griſei ad unicam tunicam faciendam.

Datum & actum Anno Domini Milleſimo Ducenteſimo Sexageſimo Septimo Menſe Martii.

No. 6. *b.*

Confirmatio Juris in Warant facta a Mathilde, Comitiſſa Sarepontenſi, Anno 1268.

UNiverſis Chriſti fidelibus præſens ſcriptum inſpecturis Mathildis Domina montis Falconis & de Valle Coloniæ ſalutem & præſenti fidem adhibere noveritis: Quod nos Eleemoſynam bonæ memoriæ Domini Simonis Comitis Sarepontenſis Patris noſtri, Eccleſiæ Wadegotienſis a noſtris progenitoribus fundatæ de paſcuis ad opus animalium ipſius Eccleſiæ in terra ſua & in Warant & quadringentis porcis paſcendis in dicta ſylva ſine demo, quando glandes ibi erant, & de lignis ad ædificia dictæ Eccleſiæ reparanda, & de lignis inutilibus & mortuis ad comburendum ibidem accipiendis pie factam, & a ſorore mea Laureta, Comitiſſa Sareponti, ut litera ipſius ſuper hoc confecta teſtatur & poſtea confirmatam laude & aſſenſu puerorum meorum, pro animæ meæ & Anteceſſorum noſtrorum animarum remedio approbamus & per præſens ſcriptum Sigillo noſtro ſigillatum confirmamus. Datum & actum Anno Domini 1268, Menſe Octobri.

Num. 6. *c.*

Confirmatio Simonis Comitis de Sareponte, ſuper Eleemoſyna nobis facta in Warneth Anno 1277.

UNiverſis Chriſti fidelibus præſentem paginam inſpecturis Simon Comes Sarepont. & Dominus de Commercii, Metenſis Diœceſis ſalutem & veritati ſubſcriptæ fidem adhibere.

Cum ex piæ devotionis affectu ad Eccleſiam Wadegotienſem, Præmonſtratenſis Ordinis Trev. Diœceſis, noſtri progenitores ſingulariter habuiſſe perhibentur: Ipſam Eccleſiam Wadegotienſem diligere & omni ſtudio promovere merito debeamus. Innoteſcat igitur Univerſis, quod Eleemoſynam dilectæ Materteræ noſtræ Lauretæ, quondam Comitiſſæ Sarepont. & Mechthildis, piæ memoriæ Matris noſtræ Comitatus Sarepont. etiam poſtmodum Comitiſſa religioſis viris Abbati & Conventui præfatæ Eccleſiæ Wadegot. de paſcuis ad opus & uſus animalium ipſius Eccleſiæ in Warant, & in tota terra ſua, & de quadringentis porcis paſcendis ſine demo, quandocunque glandes ibidem eſſe contigerit, & de lignis ad ædificia, & omnes Officinas dictæ Eccleſiæ de novo parenda & reparanda, ſeu renovandas & conſervandas Officinas quandocunque neceſſe fuerit, & de lignis aridis, inutilibus & jacentibus ad quaslibet ipſius Eccleſiæ neceſſitates accipiendis &c. laude & Conſilio pariter & aſſenſu Dominæ Mathildis Uxoris meæ & omnium puerorum meorum approbamus & ratum habemus & habere volumus a noſtris Succeſſoribus Univerſis, eandem præſentibus confirmantes, cum etiam, ſi vellemus, quod abſit, dictam Eleemoſynam infringere vel revocare, rationabiliter non poſſemus &c. in cujus rei teſtimonium Sigillum noſtrum una cum Sigillo Uxoris meæ memoratæ præſentibus eſt appenſum. Actum & datum An. Domini 1277. Menſe Julii.

Num. 7.

Confirmations-Brieff Philippi Graffen zu Naſſau Anno 1392.

WIr Philipps, Graff zu Naſſau undt zu Saarbrücken thun kund allen Leuten: Als unſere Alt-Vätter ſeel. Grafen und Gräfinne der Grafſchafft zu Saarbrücken, denen GOtt gnädig ſey, begabet han den Stifft und Cloſter zu Wadgaſſen umb Hayl ihrer Seelen und ihrer Nachkommen mit ſolcher Allmußen und Güetern, als das Cloſter zu Wadgaſſen Brieff darüber hat von Jhn, da bekennen Wir Philipp, Graff zu Naſſau und zu Saarbrücken, daß Wir auch angeſehen han Hayl unßerer Seelen, und üm ſonderliche Freundſchafft und Gnad, die Wir allezeit gehabt haben und han zu dem Andächtigen, un-

ſerm

serm lieben getreuen/ Herrn Philippen/ Abte zu Wadgassen/und dem Convent desselben Klosters zu Wadgassen. So beståttigen wir für uns und unsere Erben dem ehe-genannten Stifft und Kloster zu Wadgassen alle die Brieff/ die sie han von unseren Eltern/ und sonderlichen so han wir für uns und unsere Erben ihnen gegeben/ und geben unwiderrufflich ewiglichen/ daß sie sollen habenden Weidgang/ als weit als unser Land ist/ ihrem Vieh/ das sie haben in ihrem Kloster und auf ihren Höfen/ es seyen Pferd/ Kühe/ Rinder/ Schweine/ Schaafe oder ander Vieh/ und darzumhe dem Weidgang in unserm Walde Warhant/ auch wann unser Wald der Warhant Eber hat/ so han sie alle Jahr Macht darein zu schlagen vier hundert Schwein/ ledig und loß/ ohne demen und darzumhe sollen sie Recht und Macht haben/ auf demselben Walde Bau-Holtz zu hohlen zu ihrer Nothdurfft/ das Kloster zu bauen/ wo es Noth thut/ und möglich auch dürr unnütz Holtz hohlen zu brennen zu ihrer Nothdurfft/ wie dick sie wollen. In allen diesen vorgenannten B Sachen unwollen wir noch unsell nit seyn/ daß keine die unser/ sie seyen Amtleut oder arme Leut/ die wir zu dieser Zeit han/ oder hernach haben möchten/ sie/ noch die Ihren/ nit hindern noch irren/ in dem einigen Weg diese vorgeschriebene Gifft/ Allmussen und Gnaden/ die unsere Aeltern/ und wir mit ihnen für uns und unsere Erben gegeben und beståttiget han/ und um Gezeugniß der vorgeschriebenen Allmussen/ so sind sie unserm Thurn-Hüter darum alle Jahr schuldig zu geben vier Elen graues Tuchs zu Weyhnachten. Alle diese vorgeschriebene Ding sollen wir vor uns und unsere Erben ståt und fest halten/ ohne alle Gefährd und Argelist/ des zu Urkund/ so haben wir Philipps/ Graf zu Nassau und zu Saarbrücken/ vorgenannt uns und unsern Erben zu übersag. diß vorgeschrieben unser Insiegel an diesen Brieff thun hencken/ der geben ward auf dem nächsten Freytag vor St. Agnesen Tag/ in dem Jahr/ als man schreibt in dem ajetzen Bisthums/ nach Christi Geburt/ dreyzehen hundert und zwey und neuntzig Jahr.

Num. 8.

Zwey Diplomata, woraus die vom Kloster Wadgassen geschehene Adquisition des Dorffs Buß zu ersehen/ dessen Helffte von denen Herren von Fleckenstein An. 1489. die andere Helffte durch Tausch-Contract mit Graf Philippen von Nassau gegen andere Dörffer An. 1548. erlangt worden.

Wir hienach benannten/ nemlich Friderich von Fleckenstein/ ich Henrich von Fleckenstein sein Bruder/ beyde Herren zu Dagstuhl/ und Jacob Kranchg und myn Friderichs und Jacobs beyder Ehlicher gemecht hernach genannt/ bekennen vor uns all unser Erben und Nachkommen/ in und mit Krafft dieses Brieffs/ daß wir den andächtigen Geistlichen Herrn/ Herrn Paulus Abt und Convent gemeinlich zu Wadgassen/ Præmonster-Ordens/ Trierer Bisthums/ verkaufft han und verkauffen in eins rechten ewigen Kauffs-weise/ wie der in beyden Rechten/ Geistlich und Weltlich/ auch nach Gewohnheit der Lande/ wie dann solcher uffrichtiger redelicher Kauff mit seinen wesentlichen Stücken gegründt und allerbest Krafft hat/ haben kan oder mag/ alle unsere Herrschafft/ Herrlichkeit/ und Gerechtigkeit/ die wir långer dann Menschen und Menschen Gedächtniß herbracht/ genossen und gebraucht hant geruhlichen vor unser eigen Gut das halb Dorff/ Luten/ Bemien/ Gerichten zu Buhs an der Saere gelegen/ gegen Wadgaß über/ mit allen ihren Zugehörden/ wie wir das herbracht haben/ Hoich- und Nieder-Gericht/ an Wäldern/ Büschen/ Aeckern/ Weyern/ Wassern/ Weyden/ Weegen/ Steegen/ Wiesen/ Felden/ Garten/ Baumgarten/ Mühlen/ Mühlståtten/ Scheffen/ Zinsen/ Pfenningen/ Pfenning-Geld/ Weitz/ Korn/ Habern/ Schwyn/ Gänß/ Höner/ Cappen/ Diensten/ Froende/ Gebott/ Verbott/ Schatzunge/ Bußen/ Besserunge/ und allen andern und iglichen Sachen/ Nutzen/ Gefällen/ hersucht/ und unhersucht/ und darzu den Kauffern in vorgenannter massen verkaufft und verkauffen unser eigene arme Lute in des vorgenannten Gottshuses Hoch-Gericht zu Walschit hinder dem obgenannten Gottshuß zu Wadgaß/ die itzund do wohnend/ oder künfftiglich von denselben darkommen möchten/ auch Gericht und Herrlichkeit darinn gesessen/ und begütt sind/ mit ihren Liber/ und allen den Nutzen/ und Gefällen/ wie bißheran inne gehabt/ han solten/ und möchten/ in solcher Wiese/ daß das vorgenannt Gottshuß/ Abt/ Prior, und Convent, und ihr Nachkommen/ zu Wadgaß/ des alles vorgenannten und hernach geschrieben steht/ nu fürohin zu ewigen Tagen vor ihr recht Eigenthum erblichen innhaben/ nutzen/ bruchen/ do mit thun/ und lassen/ brechen und bussen/ thun/ und lassen/ nach ihrem C Wohlgefallen; Sie mögen auch die arme Lute zu Buhs und Walschit hinder das obgenannt Gottshuß Wadgaß oder andern Herren/ war sie gelangt/ verhenlichen/ und mit denselbigen Gottshuß eigen Lute ohn allen unsern Erben/ Nachkommen/ und allermänniglichs/ Hindernuß/ oder Intrag; Und haben heruff vor uns/ alle unser Erben und Nachkommen/ unser Meyer/ Schöffen-Gericht/ Heimberger/ Büttel/ Armlute/ und Gemeinde zu Buhs in den Gerichts-Benden/ und auch die obgenannt Armlute zu Walschit gesessen sind/ dem obgenannten Gottshuse/ Abt/ Prior, und Convent zu Wadgaß thun/ hulden/ geloben/ und schwören/ sie und ihr Nachkommen nu fortane ewiglichen vor ihr recht Erb-Herren zu haben/ und zu halten/ ihn auch geben und dienen/ und thun nach allem ihrem Willen; Und wir obgenannte Verkauffer verzeihen auch gänzlich und zumahlen vor uns und unsere Erbnehmer erblichen

chen und ewiglichen uff alles das / das in diesem Kauff bestimmt ist / und sonderlichen der Pflicht / der sie uns verwandt sind geweßt / sie des nit me wieder zu hersuchen / alle Gefährde hindangesetzt. Und wir obgenannte Verkäuffer versprechen uns auch / daß solches unser halb Theil zu Buhs / auch die Arme Lute / Dienst / Felde / und Unfelde / und alles / das vorgeschrieben steht / unser Eigenthum kein Lehen / Widum / oder Morgengabe / und sonst niemantz verhafft / oder verpfändt / sondern dem obgenannten Abt und Gottshuß fryzustellen / und gut Wehrschafft thun und tragen gen Allermänniglich / so dicke das noth geburen würde. Und ist dieser Kauff geschehen um eilffthalb hundert guter Rhynischer Gulden der Churfürsten am Rhyne Wehrung / der wir Verkauffer auch wohl bezahlt / und vor dato diß Brieffs empfangen / des uns wohl begnüget / und sagen auch deßhalb Abt und Convent, und alle ihre Nachkommen / quitt / ledig / und guter Bezahlung loß / und wann oder zu jder Zeit so dem obgenannten Gottshuse Irrung entstehen möcht / uff unsern Kosten das Gottshuse by diesem Kauff handhaben; Und ob es wäre / do GOtt vor sy / daß wir obgenannte Verkauffere / unser Erben / oder Erbnehmen / so undüre wären / oder worden / und sich anders herin herfünde / daß solche verkauffte Güther nit fry / inmassen vorgeschrieben herfunden wurden / versprechen wir vor uns by wahren steten truwen Ursassen / oder Herstatten / daß dem Gottshuß Wadgaß an Schaden sy. Wir verbinden uns auch in und mit Krafft dieß Brieffs uns keinerlei Restitution, oder Absolution, sonder alles / das wider diesen Kauff wäre / oder syn mögt / uns in keinem Weg zu gebruchen; Wäre es aber Sach / daß dem obgenannten Abt und Convent einigerley zufallen wurde / dodurch das Gottshuse Schaden nehme / oder sich Schadens versorcht zu bekommen / und wir dickgenannte Verkauffer / oder unser Erben / oder wer diesen Brief inhat / mit des Gottshauß Wissen und Willen uns mündlichen oder schrifftlichen darum hersucht / wie die Hersuchung geschehe / und wir sumich würden / und des Gottshuß Schaden nit verquemen / soll und mag Abt und Convent zu jeder Zeit Fug und statt haben / uns und das unser mit Gericht Geistlich / oder weltlich / oder sonst fürnehmen / uns / unser Erben / und das Unser behefften / komern / und selbs angryffen / so lang und biß das vorgenannt Gottshuß A Hempt / Geld / Kosten / und Schaden genugsamlichen Bezahlung bekommen were / und des allzyt ihren schlechten Worten an Eyde und Gelobde / oder wider Rechtfertigung zu glauben / und uns auch darwider nit stellen / mit keinerley / das herdacht ist / oder werden möcht. Und daß solcher Kauff desto beständlicher / und vollenstreckt werde: So han ich Friderich von Fleckstein / Herr zu Dagstuhl myn aigen angeborn Ingesiegel an diesen Brief gehangen / und ich Jacob Kranchg von Kerchheim dermassen auch mein eigen angeborn Ingesiegel an diesen Brief gehangen / und nachdem und Heinerich von Fleckstein unter synen Jahren und noch nit zwantzig fünff Jahr alt / und ich Otto von Hirßhorn Ritter desselben Jungen geschaffter Tutor von mym gnädige Herrn dem Pfaltz-Grafen / und mich auch der uffgericht Kauff bequemlich denckt; So han ich also der Verseher des vorgenannten Hennerichs myn Ingesiegel an diesen Brief gehangen / und nit us kleyner Ursach / die mich beweget / dem vorgenannten Henrichen sollichen Kauff vorgetragen / und sich herin erbotten zu willigen / und den Kauff / und was B ich sinthalb hierinn mit samt sym Bruder und Schwager gethon / gelobt zu halten / und ich Heinrich vorgenapnt bekenn / daß solliches ware / und myn angebohrnen Ingesiegel auch heran gehangen / und zu witter Versorchtnuß so han wir Ennel von Fleckstein unser Ingesiegel an diesen Brief gehangen; Dozu so han ich Barbel von Bodenheim gebetten den Ehrenvesten Hanse von Flerschheim / Amtmann zu Lutern / daß er / Gebrechens halb myns Sigels / sin Sigel vor mich an diesen Brief gehangen hat / des ich Hanß von Flerschheim bekenne / von betwegen myner Schwägerin solches versiegelt / mir und myn Erben ohne Schaden. Und zu noch mehrer Sicherheit / so han wir alle von Nahmen zu Nahmen vorgenannt gebetten die Ehrsamen die Brüder des Insiegels der Probsteyen zu Saarbrücken / daß sie dasselbe Probstey-Ingesiegel vor uns auch bey unser Ingesiegel hängen wollen / daß wir Brüder des egenanntes Sigels gerne gethan han von flissiger betwegen der vorgenannten / unsers gnedi- C gen Junckern / des Grafen zu Saarbrücken / und mengliches recht wohl bewahrt. Gegeben am Montage nach dem Sonntage / zu Latyn genannt Lætare, in den Jahren unsers lieben Herrn Geburt / dusend vierhundert achtzig und eine.

(LS) (LS.) (LS.) (LS.) (LS.) (LS.) (LS.)

Tausch-Brief de Anno 1548. worinn Graf Philipp von Nassau-Saarbrücken dem Kloster Wadgassen die andere Helffte des Dorffs Buß gegen das halbe Dorff Hechen / sodann beyde Dörffer Lamerschid und Wallschitt ꝛc. mit aller Oberkeit und Gerechtigkeit überträgt:

WIr Philipps / Grafe zu Nassawe und zu Saarbrücken / Herr zu Laer ꝛc. bekennen und thun kund hiemit offenbar vor uns / unsere Erben und Nachkommen / daß wir mit gutem zeitigen Fürrath / und rechten Wissen uns mit den Ehrwürdigen / unsern Lieben Andächtigen

tigen Herrn Leonard Abt/ Prior, und dem gantzen Convent des Gotteshauß Wadgassen um unsers/ und ihres besten Nutz/ Gelegenheit und Nothdurfft willen/ eines ewigen/ unwiderruflichen Erb-Wechsels verglichen/ und vereinbaret haben/ also/ daß wir ihnen Abt und Convent/ und ihren Nachkommen des Gotteshauß Wadgassen in der besten Form/ Maaß und Gestalt/ wie das von Recht und Gewohnheit am allerbesten geschehen soll/ kan und mag zu Rechten/ Wechsels-Weise/ zu ihren freyen Händen/ als unseren Lieben Andächtigen und angehörigen Hintersassen gestalt und übergeben haben/ stellen ihnen/ und ihren nachkommenden Abt und Convent, zu und übergeben ihnen frey/ erblich/ ewiglich/ und unwiderrufflich das gantz Dorff Bouß mit aller hohen und niederen Oberkeit/ Recht/ Gerechtigkeit/ Zinß/ Renth/ Gült/ Wünn/ Wasser/ Weydt/ Weeg/ Steeg/ Mühlen/ Mühlenstätten/ Zuck/ Fluck/ Bann/ Mann/ Frohn-Diensten/ und aller Gerechtigkeit Hagens und Jagens/ alles zumahl/ nichts ausgenommen/ wie wir solches zum Theil bißher besitzlich ingehabt/ und das übrig uns/ als des Orts rechter Lehen-Herr/ von Lehenschafft wegen heimgefallen/ samt dem Theil/ so sie von Freyen von Fleckenstein erblich erkaufft/ das dann ohne unser auch als Lehen-Herren Verwilligung beschehen/ darauf wir wohl fürgehabt/ Hand daran zu schlagen/ aber solches alles ohnangesehen/ beståttigen und confirmiren wir solches/ wie das am ordentlichsten geschehen soll/ kan und mag/ also und in der Maaß/ daß nun hinfüran Abt/ Prior, und Convent des Gotteshauß Wadgassen/ und ihre Nachkommen solch gantz Dorff Bouß mit aller hohen und niederen Oberkeiten/ Rechten/ Gerechtigkeiten/ Frohn-Diensten/ und allem anderen/ wie solches in unserer Lands-Fürstlichen Hoheit gelegen/ zumahl daran nichts ußgenommen/ eigenthümlich/ und unwiderruflich innhaben/ nutzen/ niessen/ damit schalten/ walten/ bußen/ brechen/ thun und lassen sollen und mögen/ als mit anderem ihrem freyen wissenhafften Eigenthum ohnverhindert unser/ unser Erben/ Nachkommen/ und Allermänniglichs/ von unser und unserer Erben wegen/ dann wir uns dessen enterbt/ Abt und Convent des Gotteshauß Wadgassen damit geerbt/ und frey zu ihren Handen gestellt haben; Gebiethen auch demnach allen und jeden Innwohnern und Unterthanen daselbst/ daß sie hinfüran vorgenannten unseren lieben andächtigen Abt und Convent zu Wadgassen mit Reichung der Gült/ Frohn-Diensten/ und allen anderen Dingen gehorsam seyn/ hulden/ geloben/ und schwören/ aller Maaß und Gestalt sie uns zu thun schuldig gewesen/ dann wir uns enterbt/ und Abt und Convent des Gotteshauß Wadgassen damit uffgetragen/ und geerbt haben/ thun das auch hiemit/ und in Krafft dieß Briefs. Und als wir auch vermeynten Forderung an die zwölff Malter Korn/ so das Gotteshauß zu Wadgassen uff unserem grossen Zehenden im Collerthal hat/ zu haben/ derselbigen haben wir uns auch begeben/ und versprechend für uns/ und unsere Erben ihnen solche zwölff Malter Korn hinfürter geruhiglich folgen/ und werden zulassen/ ohne alle Argliſt und Gefährde. Dagegen haben uns Abt und Convent zu Wadgassen mit rechter Wissen zu unseren Handen erblich übergeben/ und zugestellt das halbe Dorff Hechen/ dargegen der Abt zu Werßwiller das ander halb Theil hat/ und dann die Dorffe Lomerschitt/ und Wallschitt mit aller hohen und niederen Oberkeit/ Herrlichkeit/ Recht und Gerechtigkeit samt Heuchgiß-Guth zu Hechen gelegen/ und dem Hof mit seinem Bezirck/ Wälden/ Boschen/ Wiesen/ Feldern &c. nichts ußgenommen/ genannt Weppersweiller/ alles/ wie sie solches ingehabt/ genutzt/ und genossen/ damit wir auch thun/ und lassen mögen/ wie mit anderem unserem Eigenthum/ alles laut/ und nach Innhalt einer besonderen Verschreibung uns derhalb übergeben. Gereden demnach bey unseren Gräflichen und wahren Worten obgedachte unsere lieben andächtigen Abt und Convent des Gotteshauß Wadgassen/ und ihre Nachkommen für uns und unsere Erben und Nachkommen bey dem gantzen Dorff Bouß mit aller Gerechtigkeit/ auch bey den zwölff Malter Korn gute vollkommene Wehrschafft zu tragen/ dabey zu handhaben/ zu schützen/ und zu schirmen/ und ihnen als den unseren kein Intrag geschehen lassen/ durch uns/ unsere Erben und Nachkommen/ und Allermänniglichs von unser- und ihretwegen/ alles mit Verzeihung aller und jeder Gnaden/ Rechten und Gerichten/ Geistlichen und Weltlichen Privilegien/ Freyheiten/ Tröstung/ und Glaid der Päbst/ Kayser/ König/ Fürsten/ Grafen/ Herren/ Srädt/ und der Landschafften/ so wir herwieder erlangt/ oder wir/ und unsere Erben hernachmahls erlangen möchten/ deren wir uns alles/ und auch der gemeinen Rechten/ so da spricht: gemeine Verzeihung versahe nicht/ es gang ihme dann eine sondere vor/ leuterlich hieremn verziehen/ und begeben haben/ ohne alle Untreu/ Gefährde/ und Argelist. Und des zu wahrer Urkund so haben wir unser eigen angeborn Insiegel wissentlich an diesen Brieff thun hangen/ der geben ist Montag nach Matthæi Apostoli des Jahrs nach Christi unseres Seeligmachers Geburt/ tausend fünffhundert viertzig und achte.

(LS.)

Num. 9.

Ubergab des Hoch-Gerichts in der Pfarr Wadgassen an den Abten mit einverleibtem Reversal-Brief de An. 1466.

WIr Antonius, von GOttes Gnaden/ Abt des Klosters der Kirchen unser Lieben Frauen zu Wadgassen, gelegen in dem Bischthum von Trier in der Grafschafft Saarbrü-

Saarbrücken, und wir Prior, und Convent gemeinlich des genannten Klosters weißen Præmonstratenser-Ordens, thun kund, als der Wohlgebohrne Graf, Graf Johann von Nassau und zu Saarbrücken, Herr zu Heynßberg und zu Lewenberg, unser gnädiger Juncker, Stiffts-Herr und Schirm-Herr unseres Gotteshauß Wadgassen itz genannt ist, sein Vor-Eltern Grafen zu Saarbrücken Seeliger Gedächtnuß uns fundiret, gestifftet, und begabet hant, und nun darzu angesehen hat, solchem grossen Gunst und Willen, die selben zu unser Kirchen gehabt und angelegt, soliche Fundation und Stifftung weiter zu freyen, zur Besserungen, und Mehrungen den Gottesdienst in derselben Kirchen zu vollbringen, uns zu ewigen Tagen zugestellt, und gegeben hat, immermehr soliche hohe Gericht an mißthätigen Leuten, und hohe Bußen sein Vor-Elteren Grafen zu Saarbrücken, und er bis auff diesen heutigen Tag gehabt, und ihne zugestanden hant, zu Wadgassen und in der Pfarr darzu gehörig, mit allen Rechten, wie sie die bisher ingehabt hant, inmaß der Brieff sein Gnaden uns darüber gegeben hat, inhält, der von Wort zu Wort hernach geschrieben stehet, und also lautet:

> Wir Johann Graf zu Nassau und zu Saarbrücken, Herr zu Heynßberg und zu Lewenberg etc. etc. thun kund und bekennen uns gem Allermännlich etc. etc.

Da bekennen wir Abt, Prior, und Convent vorgenannt vor uns, unser Nachkommen, daß der vorgenannt unser gnädiger Juncker um GOttes, Mariæ seiner würdigen Mutter von eigenem freyen Willen, seinen Gnaden Vorelteren, seiner, und seiner Erben und Nachkommen Seelen zu Trost und zu Heil derselben wir auch in unserem Gebett und Aemteren der Heiligen Messen und allen anderen guten Wercken gedencken sollen, solliche hohe Gericht, immassen vorgenannt, gegeben und zugestellt hat, und wir ensollend das benannt Hoch-Gericht von unserem vorgenannten Gotteshauß nit änderen, noch in kein oder ander Hände oder Herrschafft stellen, verschreiben oder verpflichtigen, und ob Sach wäre, daß wir solich hohe Gericht nicht gehandhaben könten, oder in Aenderung durch uns oder unsere Nachkommen bringen, ziehen, oder stellen wollen, so sollen und wollen wir solichs den Grafen zu Saarbrücken wieder zustellen, und übergeben, und niemand anderst, wäre auch Sach, daß unser Gotteshauß Gebrech hätt, oder Gewinn anmassen, oder geseig, so sollen wir und unsere Nachkommen die zur Zeit wehrend zu unserem vorgenannten gnädigen Junckern, und seinen Erben, und Nachkommen Grafen zu Saarbrücken, oder ihren Amtleuten kommen, und des Rath an ihne nehmen, und wo sie uns bescheiden die gesey zu nehmen, soll geschehen, wir ensollen, noch enwollend auch keinen anderen Schirm-Herrn nit suchen, noch uffnehmen, dann einen Grafen zu Saarbrücken und ein jeglich Abt, so der wird, soll bey einem Grafen von Saarbrücken kommen, und sich des gen ihnen erkennen, doch ohne jeth davon zu geben, derselb unser gnädiger Juncker, sein Erben, und Nachkommen Grafen zu Saarbrücken sollent unser Gotteshauß, uns, und unser Nachkommen auch bey unserm alten Herkommen, und Rechten lassen, getreulich handhaben, und schirmen nach ihrem Vermögen ungevehrlichen, alle vorgeschriebene Sachen, Punct und Articul in beyden vorgenannten Brieffen begriffen, g'oben wir Antoni Abt bey unseren Würden, und wir Prior und Convent zu Wadgassen vorgenannt, vor uns und unsere Nachkommen bey Gehorsamkeit steet und vest zu halten, und zu vollziehen, und nicht zu veränderen, sondern dem getreulich nachzukommen, wie vorgeschrieben stehet, und darwider nicht zu seyn, noch zu thun, noch schaffen darwider gethan zu werden mit denen Geistlichen oder Weltlichen Gerichten, Dispensation, Absolution, oder anderen Dingen, die wider den Inhalt der vorgemeldten Brieff, und dem ehegenannten unserem gnädigen Juncker, sein Erben, oder Nachkommen seyn oder In hinderlich oder schädlich seyn möchten, alles Gefährde hiein außgeschieden. Des zu Urkund han wir Anton Abt vorgenannt unser Insiegel, und wir Prior und Convent unseres Convents Insiegel mit rechtem Wissen an diesen Brieff thun hängen, und zu mehrer Sicherheit gebeten, die Ehrsame Herrn Dechand und Capitul des Stiffts zu St. Arnval in Metzer Bistuun bey Saarbrücken gelegen, daß sie ihres Capittels groß Siegel auch hieran gehangen hant, uns und unser Nachkommen aller vorgeschriebener Sachen zu überzeugen, und zu besagen. Des wir Dechand und Capittel vorgenannt bekennen von Bitt wegen des vorgenannten Herrn Anthons Abt, Prior, und Convents zu Wadgassen gern gethan hant. Gegeben den Zweyten Tag des Monaths Maji in den Jahren unseres Herrn Tausend Vier Hundert Sechzig und Sechs.

(L.S.) (L.S.)

Ubergab des Hoch-Gerichts in der Pfarr Wadgassen von Herrn Grafen Johann zu Nassau-Saarbrücken an das Kloster Wadgassen de dato den 2. Maji 1466.

WIr Johann Grave zu Nassawe und zu Saarbrücken, Herre zu Heynßberg, und zu Lewemberg etc. etc. thun kund, und bekennen uns gem Allermännlich vor uns, alle unsere Erben und Nachkommen Graven zu Saarbrücken in diesem Brieffe; Als unser Füreltern Graven zu Saarbrücken Fondierer, Stifft-Herrn und Schirm-Herrn des Gottshußes der Abteyen und Kirchen unser Lieben Frauen zu Wadgassen, wißen Præmonster-Ordens, gelegen in unse genannten Graveschafft Anheber gewesen, gestifftet, und in Schirm gehabt, und hant, hant wir angesehen und bedacht solichen grossen Willen, Gonst, und

Liebde,

Liebde unser Voreltern zu solicher Stifftung angelacht, begabt, und in ihre und alle ihre Erben und Nachkommen Seelen Heyl gestalt, und gegeben hant, auch nachkommende Myssel unser Amtlüde gegen dem Gottshuß, oder eyme Abte dain furwenden möchten, darzu zu besseronge, und lengonge Frihit der genannten Fundation und Stifftung des Gottshußes und Klosters itztgenant, und Gottsdienst damit zu mehren, denselben Gottsdienst dain durch die Geistlichen Abt und Brüdere desto follkommenlicher zu follenbringen, vor unsere Voreltern, uns, unser Erben, und Nachkommen zu ewigen Tagen, und immermehr dem gemeldten Gottshuße Abte, Prior, und Convent zugestalt, und geben, und vermitz diesen gegenwärtigen Brieff vor uns, unser Erben und Nachkommen gebend, mit frihem Willen in gesondem Stade, und guter Vernunfft soliche hohe Gericht an mißthätigen Lüden, und hohe Bußen, so unser Voreltern Grafen zu Saarbrücken, und wir haben, und biß uff diesen heutigen Tag datum dieß Brieffs gehabt, und genossen hant, in der benannten Pfarren zu Wadgassen, und was darin gehörig ist, mit allen Rechten, und Frihiten, nüst ußgenommen, oder uns daan behalten, itzund, noch hernach zu ewigen Tagen Tagen unwiederrufflichen, doch also, daß sie alle Gefangen in dem vorgeschriebenen Hoe-Gericht behalten, und nit darus führen, noch kommen lassen sollen, oder gen Saarbrücken führen thuen, da wir auch unser Thorne, und Gefängniß zu iglicher Zeit zu liehen sollen, und die zu ihrem Willen wieder ungehindert holen, und hinweg führen lassen, auch behältlich uns, unser Erben, und Nachkommen, unser Stifftonge, und Schirmschafft zu Wadgassen, unser Förster daselbst zu haben, auch die Kirchweyhe da zu hüten thuen, unser Jäger-Recht, und ander unser Gerechtigkeit da, und in der Pfarren, als unsern Voreltern, und wir bisher gehabt haben, und unser Hof zu Völcklingen in dem Jahrdinge wießet, ußgeschieden, daß wir sie erlassen hant, zu dem Jahrdinge zu kommen, und dozu mehr, so confirmiren und bestättigen wir ihne auch in Krafft und Macht dieß Brieffs die Confirmation, so unser dick genannt Vatter Seel. Gedächtnuß dem Gottshuß Abt, und Convent vorverschrieben, und geben hant, und bestättigen ihne die in Krafft dieß Brieffs vor uns, unser Erben, und Nachkommen, alle Gefährde hierin ußgeschieden. Des zu Urkunde han wir Johann Graf obgemeldt unser Insiegel an diesen Brieff thun hängen, und darin geheischen, und befohlen unse Räthe und Lieben Getreuen Leonard Storme von Offenberg unseren Hofmeister, und Hennerich von Sötteren den Alten, daß sie iglichen sin Insiegel by das unsere gehangen hant, des wir Lenhard und Henrich vorgedacht bekennen von Geheische des vorgedachten unseres gnädigen Jungherrn also gethan han. Gegeben uff den 2ten Tag des Maends Mey in den Jahren unsers HErrn Tusend Vier Hundert Sechzig und Sechs.

(L. S.) (L. S.) (L.S.)

Num. 10.

Gegen-Tausch-Brieff de Anno 1548. welcher sich referirt auff obgedachtes Documentum permutationis de eodem Anno supra Num. 8.

WIr Leonard Pfaltz von Göttlicher Verhängnuß Abt, Prior, und gantz Convent gemeinlich des Gotteshauß Wadgassen Præmonstratenser Ordens Trierischen Bißthums, thun kund, und bekennen hiermit offentlich gegen Allermänniglich, daß wir in versammletem Capitul mit gutem und zeitigen Fürrath, und freyen Willen uns mit dem Wohlgebohrnen Herrn, Herrn Philippsen Grafen zu Nassau und zu Saarbrücken, Herrn zu Lahr ꝛc. unserem gnädigen Herrn, als unseres Gotteshauß rechten, wissenhafften, Grund- Stifft- und Lands-Herrn, um unseres und unseres Gotteshauß besten Nutzen, und Nothdurfft willen, eines ewigen, und unwiederrufflichen Erb-Wechsels verglichen und vereinbaret haben, also daß wir in bester Form, Maaß, und Gestalt, wie das nach Form und Ordnung beyder Geistlichen und Weltlichen Rechten, Lands-Gebräuchen, und Gewohnheiten allerbest Bestand, Krafft, und Macht hat, haben soll, kan und mag, auff Maaß und Form, wie nachfolget, nemlich daß wir wohlgedachter Ihrer Gnaden, derer Erben, und Nachkommen, zu Ihrer Gnaden Handen frey erblich übergeben, und in Wechsels-Weiße zugestellt haben, thun das auch zum allerförmlichsten, nach Ordnung aller Rechten hiemit wissentlich, und in Krafft diß Brieffs, das halbe Theil an unserem Dorff Hechen, dargegen das Gotteshauß Weyßwiller das ander halbe Theil hat, und dann die gantze beyde Dorff Lamerschitt und Wallschitt, so uns weit entlegen waren, mit aller hohen und niederen Oberkeiten, Herrlichkeiten, und Gerechtigkeiten, Gülthen, Renthen, Zinßen, und Güthern, Mühlen, Mühlenstätten, Bann, Mann, Zuck, Fluck, Wunn, Wasser, und Weyde, Frohn-Diensten, Böschen, und Rodboschen, Häußern, Hoffstetten, samt der Komerern, und Heuchgiß-Guth, so daselbst zu Hechen gelegen, und unserem Gotteshauß einig und allein bißher zuständig gewesen, dergleichen unser, und unseres Gotteshauß Hof-Güther, Bezirck, Gerechtigkeiten, und Zugehörde zu Hechen genannt Weppersweiller, alles, zumahl daran nichts außgenommen, wie unsere Vorfahren, und wir solches alles biß anher Rechtlich ingehabt, genutzt, und genossen, also, und in der Maaß, daß nun hinfüran wohlgedachter unser Gnädiger Herr, Seiner Gnaden Erben und Nachkommen damit thun und lassen sollen, als mit ihrem freyen unwiederrufflichen Eigenthum, dann wir für uns, unser Gotteshauß, und unser Nachkommen uns dessen mit gutem zeitigen Fürrath enterbt, und wohlgedachten unseren gnädigen Herrn damit uffgetragen, und erblich unwiederrufflich zu

Handen gestellt haben. Gebieten demnach allen und jeden unseren, und unseres Gotteshauß **A** jetzt und nachkommenden Meyer, Scheffen, Gericht, Luden, und Gemeinden unseres gebührenden Antheil zu Hechen, und dann auch Meyer, Gerichten, und Leuten der Dorffe Lammerschitt, und Wallschitt hiermit ernstlich, befehlen, und wollen, daß sie wohlgedachten unseren gnädigen Herrn, Seiner Gnaden Erben, und Inhaber des Brieffs mit ihrem guten Wissen und Willen in allen und jeden Sachen mit Reichung der Gülten, Frohn-Diensten, und sonst gemeiniglich allen andern Dingen gehorsam seyen, hulden, geloben, und schwören, wie sie uns, und unserem Gotteshauß biß anher gereicht, und zu thun schuldig seynd gewesen, dann wir sie deßhalb ihrer Eyd entschlagen, und damit wohlgedachtem unserem gnädigen Herrn auffgetragen, zugestellt, und übergeben haben, übergeben, und stellen auch Ihrer Gnaden sollichs hiermit, und in Krafft diß Brieffs, als für frey Eigenthum zu gebrauchen, und zu genießen zu; Dagegen und hinwieder haben Ihre Gnaden für sich, und dero Erben uns in Gegen-Wechsels-Weiße übergeben und zugestellt das gantze **B** Dorff Buß, mit Bann, Mann, Zuck, Fluck, hohen und niederen Oberkeiten allernechst bey unserem Gotteshauß gelegen, darab wir laut sonderer habender Ubergab, und Verschreibung guten und vollkommenen Genügen haben; Gereden und versprechen demnach bey unseren Orden, und wahren Trauwen an eines rechten Eyds-statt für uns, und unsere Nachkommen wohlgedachten unseren gnädigen Herrn, dero Erben, und Nachkommen, solichs halben Dorffs Hechen, auch der Komerern und Heuchgiß-Guth, und dann der beyden Dorff Lamerschitt und Wallschitt mit ihren Zwing, und Bannen, hohen und niederen Oberkeiten, Zinß, Renth, und Gülten, dergleichen des Hofs und Bezircks Weppersweiller, nichts außgenommen, gute vollkommene Wehrschafft zu thun, und zu tragen ohne alle Gefährde; Darwider uns, und unsere Nachkommen nicht freyen, noch befrieden soll einigerley Gnade, Recht, noch Gericht, Geistliches noch Weltliches, Privilegien, Gnaden, Freyheiten, Einigung, Tröstung, oder Gelait, auch aller und jeder Exemption, Exception, Appellation, Dispensation, Restitution, Indult, Statuten, Erlaubnußen, so unsere Vorfahren und wir jetzt erlangt, oder unser Nachkommen hernachmahls in Ewigkeit erlangen möchten, auch aller und jeder Funde, untreue Sache, oder Gefährde, so man von unseres Gotteshauß wegen Amts halb fürwenden möcht, dann wir uns dessen allen, samt des Rechtens gemeiner Verzeihung widersprechende, und auch daß wir oder unsere Nachkommen nicht sagen möchten, wir wären über den halben Theil übervortheilt, frey wissentlich verziehen, und begeben haben. Und des alles zu wahrer Urkund so haben wir Leonard Abt, Prior, und gantz Convent unser Abtey- und Convents-Insiegel wissentlich an diesen Brieff gehangen, der geben ward Montags nach Matthæi Apostoli nach Christi unseres Seeligmachers Geburth Fünff Hundert Viertzig und Achte.

(L. S. Abbatial.)

(L. S. Convent.)

Num. 11.

Reversal-Brieffe derer Prælaten zu Wadgassen von Anno 1607. bis 1705.

Reversales Johannis Berensis Anno 1607.

Ich Johann von Beres, Priester, Conventual, und etliche Zeit gewesener **C** Keller des Klosters Wadgassen, bekenne hiermit offentlich, demnach uff Absterben Weyland des Ehrwürdigen und Andächtigen Herrn Claudii Biesten, gewesenen Abts obermeldten Klosters, der Abtey sedes vacans und ledig gesetzt, und aber durch sonderbare gnädige Affection und Promotion des Hoch- und Wohlgebohrnen Grafen und Herrn, Herrn Ludwigen, Grafen zu Nassau, zu Saarbrücken, und zu Saarwerden, Herrn zu Lahr, Wißbaden und Itzstein &c. als genannten Klosters Fundatorn, Conservatorn, Erb-Casten-Vogt, und meinem gnädigen Lands-Herrn, mich dieser Abtey fähig, durch den Wohl-Edlen und Gestrengen Johann Niclausen von Hagen, Ihrer Gnaden Rath und Ober-Amtmann &c. gnädig vorgeschlagen, auch mit derenselben gnädigen Consens, Willen und Confirmation, durch eines würdigen Convents Wahl und Election darzu nominiret und angenommen worden; Daß demnach ich nunmehr erwählter- und von hochermeldt Ihro Gnaden **bestättigter Abt**, bey meinen obliegenden Priesterlichen Pflichten, solche von hoch- und wohlermeldten Ihro Gnaden, als dieses Klosters von dero geliebten Herrn Vorfahren wegen Fundatorn, zur Zeit Conserva-

servatorn, Protectorn und Lands-Herrn in Unterthänigkeit erkennen, und weil dieses in der Grafschafft Saarbrücken gelegenes Kloster dahero gnädigen Schutz und Handhab fähig, hingegen derselben Personen und Landen getreu und hold zu seyn, auch derselben Schaden zu warnen, und Bestes zu prüfen gelobt und versprochen; Ferner auch dieses Klosters Wadgassen Recht und Gerechtigkeiten, Renthen, Gülten, und alle Appertinentien, inn- und ausserhalb der Grafschafft Saarbrücken, zu Nutzen und Frommen der Abtey und Convents &c. so viel an mir, versehen und handhaben; Dabeneben an Wandel, Wesen und Leben gegen GOtt und Ihro Gnaden vor mich und des Klosters Wadgassen Conventualen, unärgerlich, und so viel möglichen unverweißlich zu verhalten, uns bemühen und erzeigen; Falls unter uns Geistlichen, ärgerlich unordentlichen sträflichen Excesses, weil dieses Klosters Ordinario &c. des Ordens Provinciali und Visitatorn &c. in der Grafschafft, & consequenter in diesem Kloster, ohne der Obrigkeit Placet, einige Straff oder Execution vorzunehmen nicht gestattet, da weniger nicht gebührende Justitia zu administriren, ich vor mich und dieses Klosters Conventualen, Ihrer Gnaden gnädigen Erkanntnuß zu pariren schuldig seyn sollen und wollen.

Falls auch inn- oder ausserhalb der Grafschafft Saarbrücken, etwas dem Kloster Irrigs, Streits, oder dem Kloster Nachtheiliges sich ereugen und zutragen solte, daß ich jederzeit mit Rath, Assistentz, und Belieben meines gnädigen Herrn zu Saarbrücken, derselben Ober-Amt und Räthen dirigiren und zu Ende außführen; Unterdeß auch nichts ohne Consens und Belieben hochermeldts meines gnädigen Lands-Herrn an dieses Klosters Wadgassen, in- oder ausserhalb der Grafschafft Saarbrücken Gerechtigkeiten, Güthern, Renthen, und Gefällen distrahiren, beschwehren, versetzen, vielweniger verkauffen oder alieniren, sondern alles in esse unterhalten und getreulich handhaben;

Und endlich alles was zu dieser Abtey Administration, Thun und Lassen, mit gebührender Rechnung und reliqua zu thun, mir von hochermeldten Ihren Gnaden gnädig ufferlegt wird, getreulich und fleißig mich nach richten und verhalten solle und wolle.

Dessen alles zu Urkund, habe ich diesen Revers mit eigen Händen unterschrieben. Geben und geschehen zu Wadgassen den 7ten Martii Anno 1607.

Johannes Berensis.
Abt zu Wadgassen.

Reversales Joannis Livensis, Anno 1634.

Ich Joannes Livensis, Priester, und etliche Zeit gewesener Prior des Klosters Wadgassen, bekenne hiemit; Demnach uff beschehen frey- und willige Cession und Resignation des Ehrwürdigen und Andächtigen Herrn Johansen von Berres, Abten des jetztbesagten Gotteshauß Wadgassen, nach vorgangener eines Ehrwürdigen Convents Wahl und Vorschläge, und dann von dem Hochwohlgebohrnen Grafen und Herrn, Herrn Wilhelmen Ludwigen, Grafen zu Nassau, zu Saarbrücken, und zu Saarwerden, Herrn zu Lahr, Wißbaden, und Itzstein rc. meines gnädigen Grafen und Herrn, als des Klosters Wadgassen Erb-Fundatorn, Patronen, Schutz- Schirm- und Lands-Herrn, erfolgter gnädiger Confirmation und Installirung ich zu einem Abt ermeldten Klosters verordnet, confirmiret und bestättiget worden bin; So urkunde und verspreche ich hiemit zuforderist hochwohlgedachte Ihro Gnaden, deren Erben und Nachkommende als Fundatorn, Patronen, Land- und Grund-Herrn gedachten Klosters, jederzeit in Unterthänigkeit zu erkennen, und denselben getreu und hold zu seyn, Schaden warnen, und Bestes zu befördern, des Klosters Jura und Gerechtigkeiten, Bann und Gräntz, soll und will ich dergestalt conserviren und in acht nehmen, darmit demselben in ein- oder andern nichts entzogen werde, (inmassen dann hochwohlgedacht Ihro Gnaden vor sich und dero nachkommende Grafen zu Saarbrücken, Ihro die Jura, so derselben über diß Kloster, vermög habender Lands-Herrlichkeit und der Reichs-Constitutionen, gebühren, bester maßen haben vorbehalten lassen) wie dann auch des Klosters Güther, Renth und Gülten inn- oder ausserhalb der Grafschafft Saarbrücken gelegen und fällig, zum besten erhalten und handhaben, auch dieselbige ohne gnädigen Consens und Bewilligung mehr hochwohlgedachter Ihro Gnaden nicht veräussern, verpfänden, versetzen, oder einiges wegs beschwehren, viel weniger aber die Abtey, oder Abts-Stand und Dignitatem Abbatialem einem andern Geist- oder Weltlichen, auf was Weise solches auch unterstanden werden, oder beschehen möchte, ohne Ihro Gnaden, dero Erben, und Nachkommen Vorbewust, und gnädigen Consens, resigniren, cediren, oder auch im geringsten übergeben, auch was noch allhier beym Kloster vor Original-Documenta und Copial-Bücher, selbiges oder dessen angehörige Personen und Jura betreffend, vorhanden seyn mögen, ohne solchen gnädigen Consens keineswegs anderwertlich aus dero Landen transferiren, alsdann ein solches eins- oder andere auch ohne das und vor sich selbsten nicht seyn solte. Im Wandel und Leben will nicht allein mich unverweißlich halten, sondern auch mit allem Fleiß und Ernst dahin sehen, damit in dem Kloster und unter den Conventualen alles ärgerliche Wesen abgeschafft und gehörige gute Disciplin gehalten werde.

Weilen auch einigem Ordinario des Ordens Pro-

Provincialn oder Visitatorn in diesem in- und unter Ihro Gnaden Lands-Herrlichkeit gelegenen Kloster einige Straff oder Execution vorzunehmen nicht gestattet wird, sondern dasselbige hochwohlgedacht Ihro Gnaden als Lands-Herrn gebühret und zustehet, demselben auch also gehorsamlich nachgelebet, und kein widriges zu- oder nachgeben werden solle. Weil auch bekandt, wie jetziger Zeit andere Klöster fast aller Orthen, überflüßige Unkosten zu vermeiden, zum engsten eingezogen, und nurn mit nothwendigen Convents-Personen versehen werden, als soll dasselbige auch in acht genommen, und neben einem Priorn mehr nicht als so viel Personen im Convent nothwendig müssen gehalten, selbige auch künfftig ohne Ihro Gnaden Vorwissen und Belieben nicht uff- oder angenommen werden. Wie dann auch sonsten mehr nicht als nothwendig Gesind, Pferd, und anders gehalten, die Jagden auch dermaßen ab- und eingestellt, daß das Brod vielmehr auf die Armen, als die so zum Jagen, Frohnen, und zu Unterhaltung der Hunde angewendet, und in Summa des Klosters Intraden und Renthe also administriret und verwendet werden sollen, wie solches einem getreuen fleißigen Administratorn oeconomo und Patrifamilias zustehet und gebühret.

Insonderheit aber auch offt-hochwohlermeldt unserem gnädigen Lands-Herrn, oder Ihro Gnaden Deputirten rc. von einem dazu verordneten Keller oder Schreiber, Jährlich über alle des Klosters Renth und Gefälle, Innahm und Außgab Rechnung gethan- und dahin gesehen werden, daß solche Renth zum best- und nützlichsten administriret- und über nothwendige Außgaben Jährlich etwas ersparet werden möge, um welcher Ursachen dann alles überflüssige Bauen, wie auch der Uffritt und Besuchung des Abtes von Frembden so viel zu geschehen, und Wohlstands halben verhütet werden kan, eingestellt und verbleiben soll.

So soll auch ohne Ihro Gnaden Vorwissen keine Rechtfertigung inn- oder ausserhalb der Graffschafft Saarbrücken angefangen oder prosequirt, sondern hierin mit hochwohlgedacht Ihro Gnaden oder dero Herrn Ober-Amtmann und Räthe Gutachten verfahren werden, vornemlich aber in Criminal- und Peinlichen Process-Sachen, mich derselben advis gebrauchen, und ohne Einholung derselbigen weder Tortur noch Execution mit Malefitz-Personen einiges weges vorgehen lassen.

Endlichen soll und will ich auch sonsten ins gemein alles dasjenige, so offt hochbesagtem meinem gnädigen Land- und Schutz-Herrn, Ihro Gnaden Hoch- und Gerechtigkeiten, Land und Leuten zu Schaden, Nachtheil oder Schmählerung und Praejuditz in einigen Weg gereichen oder außschlagen möchte, zum höchsten mit allem Fleiß selbst vermeiden, und nicht thun oder beginnen, sondern auch meiner äussersten Möglichkeit nach, uffs fleißigst verhüten und vorkommen helffen, alles treulich und sonder Gefährde. Dessen zu Urkund habe ich dieses eigenhändig unterschrieben, beschehen zu Wadgassen den 2ten Decembris 1634.

Ist unterschrieben

Frat. Joannes Livensis,
Abbas electus.

Reversales Philippi Grätsch / Anno 1661.

Ich Philippus Grätsch, Priester und Conventual des Gotteshaußes Wadgassen, bekenne hiermit, demnach uff erfolgtes zeitliche Absterben des Ehrwürdigen und Andächtigen Herrn Johannsen von Lieven Abten des jetzo gemeldten Gotteshauß ich zu einem Abt und Successorn von einem Ehrwürdigen Convent erwählet, biß dahero aber allerhand Verhindernüssen, daß auch vor, wie nach berührter Wahl der gefährlichen und geschwinden Zeiten, auch damahliger gnädiger Herrschafft Abwesenheit halber weder Nomination, Praesentation, noch Confirmation, oder gewöhnliches Placet gegeben worden, und dann nunmehro dem Hochgebohrnen Grafen und Herrn, Herrn Gustav Adolphen Grafen zu Nassau, zu Saarbrücken, und zu Saarwerden, Herrn zu Lahr, Wißbaden, und Itzstein rc. meinem gnädigen Grafen und Herrn, die Graffschafft Saarbrücken, unter deren auch gedachtes Gotteshauß Wadgassen, samt etlichen zugehörigen Dorffschafften gelegen, in Freund-Brüderlicher Vergleichung zu kommen, Ihre Hochgräfliche Gnaden auch solche Wahl in Gnaden genehm gehalten und confirmiret, daß demnach ich so erwählter und von hochermeldter Ihrer Gnaden bestättigter Abt bey meinen obliegenden Priesterlichen Pflichten, solche von hochermeldten Ihren Gnaden, als dieses Klosters von dero geliebten Herren Vorfahren wegen Fundatorn, zur Zeit Conservatorn, Protectorn, und Lands-Herrn in Unterthänigkeit erkennen, und weil dieses in der Graffschafft Saarbrücken gelegenes Kloster dahero gnädige Schutz und Handhab fähig, hingegen derselben Personen und Landen getreu und hold zu seyn, auch derselben Schaden zu warnen, und Bestes zu prüffen, gelobt und versprochen, ferner auch dieses Klosters Wadgassen Recht- und Gerechtigkeiten, Renthen, Gülten, und alle Appertinentien inn- und ausserhalb der Graffschafft Saarbrücken, zu Nutzen und Frommen der Abtey und Convents, so viel an mir, versehen und handhaben.

Dabeneben am Wandel, Wesen, und Leben gegen GOtt und Ihro Gnaden vor mich und des Klosters Wadgassen Conventualen, unärgerlich, und so viel möglich unverweißlich zu verhalten, uns bemühen und erzeigen, fals un-

ter

ter uns Geistlichen ärgerlich-unordentlichen A sträfflichen Excess, weil dieses Klosters Ordinario des Ordens Provinciali und Visitatorn, in der Graffschafft & consequenter in diesem Kloster, ohne der Obrigkeit Placet, einige Straff oder Execution vorzunehmen nicht gestattet, da weniger nicht gebührende Justitia zu administriren, ich vor mich und dieses Klosters Conventualen, Ihrer Gnaden gnädiger Erkanntnuß zu pariren schuldig seyn sollen und wollen.

Falls auch inn-oder ausserhalb der Graffschafft Saarbrücken etwas dem Kloster angehörig, Irriges, Streits, oder dem Kloster Nachtheiliges sich ereugnen und zutragen solte, daß ich jederzeit mit Rath, Assistentz und Belieben meines gnädigen Herrn zu Saarbrücken, derselben Ober-Amt und Räthen dirigiren, und zu Ende außführen.

Unterdeß auch nichts ohne Consens und Belieben hochermeldtes meines gnädigen Lands-Herrn an dieses Klosters Wadgassen, inn-oder ausserhalb der Graffschafft Saarbrücken Gerechtigkeiten, Güthern, Renth und Gefällen, distrahiren, beschwehren, versetzen, vielweniger verkauffen, oder alieniren, sondern alles in esse unterhalten, und getreulich handhaben.

Und endlich alles, was zu dieser Abtey Administration, Thun und Lassen, mit gebührender Rechnung und Reliqua zu thun, mir von hochermeldt Ihrer Gnaden gnädig ufferlegt wird, getreulich und fleißig mich nach richten und verhalten solle und wolle. Dessen allen zu Urkund habe ich diesen Revers mit eigenen Händen unterschrieben, der geben ist zu Saarbrücken den 24ten Monaths-Tag Aprilis, im Jahr unsers Heils Ein Tausend, Sechs Hundert, Sechzig und Eins.

Unterschrieben

Philippus Grætsch, Monasterii S. Mariæ Virginis in Wadegotia Abbas.

Reversales Johannis Adami, Anno 1667.

Ich Johannes Adami, Priester und Conventual des Gotteshauß Wadgassen, bekenne hiermit, demnach uff erfolgtes zeitliches B Ableben des Wohl-Ehrwürdigen und Andächtigen Herrn Philippi Grätschens, Abten des jetzgemeldten Gotteshaußes, uff beschehen gnädige Verwilligung des Hochgebohrnen Grafen und Herrn, Herrn Gustav Adolphens, Grafens zu Nassau, zu Saarbrücken, und zu Saarwerden, Herrns zu Lahr, Wißbaden, und Itzstein rc. meines gnädigen Grafens und Herrns, ich von einem Ehrwürdigen Convent zu einem Abt und Successorn erwählet, und von hochgedachter Ihrer Hochgräfl. Gnaden krafft dero mir gnädig ertheilten Placet und Authorisations-Brieff, confirmiret und bestättiget worden bin, so urkunde und verspreche ich zuforderst obhochermeldtem meinem gnädigen Grafen und Herrn, dero Erben und Nachkommen als Fundatorn, Patronen, Land-Schutz- und Schirm-Herrn gedachten Klosters, jederzeit in Unterthänigkeit zu erkennen, und denselben getreu und hold zu seyn, Schaden warnen, und Bestes zu befördern, des Klosters Jura und Gerechtigkeiten, Bann und Gräntz, C soll und will ich dergestalt conserviren und in acht nehmen, damit demselben in ein-oder anderem nichts entzogen werde, (inmassen dann hochgedacht Ihre Hochgräfliche Gnaden vor sich und dero nachkommende Grafen zu Saarbrücken, Ihro die Jura, so deroselben über diß Kloster, vermög habender Lands-Herrlichkeit und Reichs-Constitutionen gebühren, bester massen haben vorbehalten lassen) wie dann auch des Klosters Güther, Renth und Gülten, inn-oder ausserhalb der Graffschafft Saarbrücken gelegen und fällig, zum besten erhalten und handhaben, auch dieselbe ohne gnädigen Consens und Bewilligung mehr hochgedachter Ihrer Hochgräfl. Gnaden nicht veräussern, verpfänden, versetzen, oder einiges wegs beschwehren, vielweniger aber die Abtey oder Abts-Stand und Dignitatem Abbatialem einem oder andern Geist-oder Weltlichen, auf was Weise solches auch unterstanden werden und beschehen möchte, ohne Ihrer Hochgräfl. Gnaden, deren Erben und Nachkommen Vorbewust und gnädigen Consens resigniren, cediren, oder auch im geringsten übergeben, auch was noch beym Kloster vor Original-Documenta und Copial-Bücher, selbiges oder dessen angehörige Personen und Jura betreffend, vorhanden seyn möchten, ohne solchen gnädigen Consens keines wegs anderwärtlich aus dero Landen transferiren, alsdann ein solches eines oder andere auch ohne das und vor sich selbsten nicht seyn soll.

Im Wandel und Leben will nicht allein mich unverweißlich halten, sondern auch mit allem Fleiß und Ernst dahin sehen, damit in dem Kloster und unter den Conventualen alles ärgerliche Leben abgeschafft, und gehörige gute Disciplin gehalten werde; Weilen auch einigem Ordinario des Ordens Provincialen, oder Visitatoren in diesem in-und unter Ihrer Hochgräfl. Gnaden Lands-Herrlichkeit gelegenen Kloster, einige Straff oder Execution vorzunehmen nicht gestattet werden, sondern dasselbig hochgedachter Ihrer Hochgräfl. Gnaden als Lands-Herrn gebühret und zustehet, demselben auch also gehorsamlich nachgelebet und kein widriges zu-oder nachgeben werden solle.

Weilen auch bekandt, wie jetziger Zeit andere Klöster fast aller Orthen, überflüßiger Unkosten zu vermeiden, zum engsten eingezogen, und mit nothwendigsten Conventes-Personen ver-

versehen werden, als soll dasselbig auch in acht genommen, und neben einem Priorn mehr nicht als so viel Personen im Convent nothwendig müssen gehalten werden, selbige auch künfftig ohne Ihrer Hochgräfl. Gnaden Vorwissen und Belieben, nicht uff- oder angenommen, und des Klosters Intraden und Renthen also administrirt und verwendet werden sollen, wie solches einem getreuen fleißigen Administratorn und Patrifamilias zustehet und gebühret; Insonderheit aber auch offt hochermeldtem unserm gnädigen Lands-Herrn, oder Ihrer Hochgräfl. Gnaden Deputirten von einem darzu verordneten Keller oder Schreiber Jährlich über alle des Klosters Renthen und Gefäll, Innahm und Außgab Rechnung gethan, und dahin gesehen werden, daß solche Renthen zum besten und nützlichsten administrirt, und über nothwendige Außgaben, Jährlichs etwas ersparet werden möge, um welcher Ursachen dann alle überflüssige Bäue, wie auch der Ufftritt und Besuchung des Atzes von Fremden so viel zu geschehen, und Wohlstands halben verhütet werden kan, eingestellt und verbleiben solle. So soll auch ohne Ihrer Hochgräfl. Gnaden Vorwissen kein Rechtfertigung, inn- oder ausserhalb der Grafschafft Saarbrücken angefangen, oder prosequiret, sondern hierin mit hochgedacht Ihrer Hochgräfl. Gnaden oder dero Herren Räthen Gutachten verfahren werden, vornemlich aber auch in Criminal- und Peinlichen Process-Sachen mich deroselben advis gebrauchen, und ohne Erholung desselbigen weder Tortur noch Execution mit Malefitz-Personen einiges Wegs vorgehen lassen.

Endlichen soll und will ich auch sonsten insgemein alles dasjenige, so offt hochgedachtem meinem gnädigen Lands- und Schutz-Herrn, Ihrer Hochgräflichen Gnaden Hoch- und Gerechtigkeiten, Land und Leuten zu Schaden, Nachtheil und Schmählerung oder Præjuditz in einigen Weg gereichen und außschlagen möchte, zum höchsten nicht allein selbsten vermeiden, und nicht thun oder beginnen, sondern auch meiner äussersten Möglichkeit nach aufs fleißigst verhüten und vorkommen helffen. Alles treulich und sonder Gefährde.

Dessen allen zu Urkund hab ich diesen Revers mit eigenen Händen unterschrieben, der geben ist zu Saarbrücken den 9ten Monaths-Tag Febauarii im Jahr unsers Heils Ein Tausend, Sechs Hundert, Sechzig und Sieben.

Unterschrieben
Frat. Joannes Adami.

Reversales Petri Marx, Anno 1677.

Ich Petrus Marx, Priester und Conventual des Gotteshauß Wadgassen, bekenne hiermit, demnach auff erfolgtes zeitliches Ableben des Wohl-Ehrwürdigen und Andächtigen Herrn Joannis Adami, Abten des jetztgemeldten Gotteshaußes, uff beschehene gnädige Bewilligung des Hochgebohrnen Grafen und Herrn, Herrn Gustav Adolphens, Grafens etc. der Röm. Kayserl. Majest. und des Heiligen Reichs bestellten General-Majors, meines gnädigen Grafen und Herrn, ich von einem Ehrwürdigen Convent zu einem Abt und Successorn erwählet, und von hochgedachter Ihro Hochgräfl. Excellentz krafft dero mir gnädig ertheilten Placet und Authorisations-Brieff, confirmiret und bestättiget worden bin, so urkunde und verspreche ich zuforderist obhochermeldtem meinem gnädigen Grafen und Herrn, dero Erben und Nachkommen, als Fundatorn und Patronen, Land-Schutz- und Schirm-Herrn gedachten Klosters, jederzeit in Unterthänigkeit zu erkennen, und dergestalten getreu und hold zu seyn, Schaden warnen, und Bestes zu befördern, des Klosters Jura und Gerechtigkeiten, Bann und Gräntz soll und will ich dergestalt conserviren und in acht nehmen, damit demselben in ein- oder anderem nichts entzogen werde, (inmassen dann hochgedacht Ihre Hochgräfliche Excellentz vor sich und dero Nachkommen Grafen zu Saarbrücken, Ihro die Jura so deroselben über das Kloster, vermög habender Lands-Herrlichkeit und Reichs-Constitutionen gebühren, bester maßen haben vorbehalten lassen) wie dann auch des Klosters Güther, Renth und Gülten, inn- oder ausserhalb der Grafschafft Saarbrücken gelegen und fällig, zum besten erhalten und handhaben, auch dieselbe ohne gnädigen Consens und Bewilligung mehr hochgedacht Ihro Hochgräfl. Excellentz nicht veräussern, verpfänden, versetzen, oder einiges wegs beschweren, viel weniger die Abtey oder Abts-Stand und Dignitatem Abbatialem einem oder andern Geistlich- oder Weltlichen, auff was Weiß solches auch unterstanden werden und beschehen möchte, ohne Ihro Hochgräfl. Excellentz, dero Erben und Nachkommen Vorbewust und gnädigen Consens resigniren, cediren, oder auch im geringsten übergeben, auch was noch beym Kloster vor Original-Documenta und Copial-Bücher, selbiges oder dessen angehörige Person und Jura betreffend, vorhanden seyn möchten, ohne solchen gnädigen Consens keines wegs anderwärtlich aus dero Landen transferiren, als dann ein solches, eines oder andere, auch ohne das und vor sich selbsten nicht seyn solle.

Im Wandel und Leben will nicht allein mich unverweißlich halten, sondern auch mit allem Fleiß und Ernst dahin sehen, damit in dem Kloster und unter denen Conventualen alles ärgerliche Wesen abgeschaffet, und gehörige gute Disciplin gehalten werde; Weilen auch einigem Ordinario, des Ordens Provinciali, und Visitatorn in diesem in und unter Ihro Hochgräfl. Excellentz Lands-Herrlichkeit gelegenen Kloster, einige Straff oder Execution vorzunehmen nicht gestattet werde, sondern dasselbe hochgedacht Ihro Hochgräfl. Excellentz als Lands-Herrn gebühret und zustehet, demselben auch

auch also gehorsamlich nachgelebet und kein widriges zu- oder nachgeben werden solle. Weilen auch bekandt, wie jetziger Zeit andere Klöster fast aller Orten, überflüßiger Unkosten zu vermeiden, zum engsten eingezogen, und nur mit nothwendigsten Convents-Persohnen versehen werden, als soll dasselbig auch in acht genommen werden, und neben einem Priorn mehr nicht als so viel Persohnen im Convent nothwendig müssen gehalten, selbige auch künfftig zwar wie bißhero üblich gewesen, auff- und angenommen, NB. **jedoch aber niemands einkommen lassen solle/ und wolle, der Ihro Hochgräfl.** *Excellentz* **zuwider/ oder bey dessen Person dieselbe ein sonderliches Bedencken hätten, oder doch auf beschehenes Erinnern/ solche wieder von sich lassen,** und des Klosters Intraden und Renthen also administrirt und verwandt werden sollen, wie solches einem getreuen fleißigen Administratori und Patrifamilias zustehet und gebühret; Insonderheit aber offt hochermeldtem unserm gnädigen Lands-Herrn, oder Ihro Hochgräfl. Excellentz Bedienten als Deputirten von einem darzu verordneten Keller oder Schreiber Jährlich über alle des Klosters Renthen und Gefälle, Innahm und Außgab Rechnung gethan, und dahin gesehen werden, daß solche Renthen zum besten und nützlichsten administrirt, und über nothwendige Außgaben Jährlichs etwas erspa- ret werden möge, um welcher Ursach willen

A dann alle überflüßige Bauen, wie auch der Uffritt und Besuchung des Atzes von Fremden, so viel zu geschehen, und Wohlstands halben verhütet werden kan, eingestellt und verbleiben soll. So soll auch ohne Ihro Hochgräflichen Excellentz Vorwissen kein Rechtfertigung, inn- oder ausserhalb der Graffschafft Saarbrücken angefangen oder prosequirt, sondern hierinnen mit hochgedacht Ihrer Hochgräfl. Excellentz oder dero Herren Räthen Gutachten verfahren werden, vornemlich aber auch in Criminal- und Peinlichen Process-Sachen mich deroselben advis gebrauchen und erholen, und weder Tortur noch Execution mit Malefitz-Persohnen einiges wegs vorgehen lassen.

Endlich soll und will ich auch sonsten ins gemein alles dasjenige, so offt hochgedachtem meinem gnädigen Lands- und Schutz-Herrn, Ihrer Hochgräfl. Excellentz Hoch- und Gerechtigkeit, Land und Leuth zu Schaden, Nachtheil und Schmählerung oder Praejuditz in einige Weg gereichen und außschlagen möchte, zum höchsten nicht allein selbsten vermeiden, und nicht thun oder beginnen, sondern auch meiner äus- B sersten Möglichkeit nach aufs fleißigste verhüten und vorkommen helffen, alles treulich und sonder Gefährde. Dessen allen zu Urkund hab ich diesen Revers mit eigenen Händen unterschrieben, der gegeben ist zu Saarbrücken den 1/2ten Monath Julii, im Jahr unsers Heils 1677.

Petrus Marx,
Abbas electus.

Reversales Hermanni Merzen, Anno 1705.

Ich Hermannus Merz, Priester und Conventual des Gotteshauses Wadgassen, bekenne hiermit: Demnach uff erfolgtes zeitliche Ableben des Wohl-Ehrwürdigen und Andächtigen Herrn Petri Marx, Abten des letztgemeldten Gotteshauses, auff beschehene gnädige Verwilligung des Hochgebohrnen Grafen und Herrn, Herrn Ludwig C Crafften, Grafen zu Nassau, zu Saarbrücken, und zu Saarwerden, Herrn zu Lahr, Wißbaden, und Itzstein ꝛc. meines gnädigen Grafen und Herrns, ich von einem Ehrwürdigen Convent zu einem Abt und Successorn erwählet; und von hochgedacht Ihro Hochgräfl. Excellentz krafft dero mir gnädig ertheilten Placet und Authorisations-Brieff confirmirt und bestätiget worden bin, so urkunde und verspreche ich zuforderst, obhochgemeldten meinen gnädigen Grafen und Herrn, dero Erben und Nachkommen, als Fundatorn, Patronen, Lands- Schutz- und Schirm-Herrn gedachten Klosters, jederzeit in Unterthänigkeit zu erkennen, und dergestalten getreu und hold zu seyn, Schaden warnen, und Bestens zu befördern; des Klosters Jura und Gerechtigkeiten, Bann und Gräntze soll und will ich dergestalten conserviren und in acht nehmen, damit denselben in ein- und andern nichts entzogen werde, (inmaßen dann hochgedachte Ihro Hochgräfl. Excellentz für sich und dero Nachkommen, Grafen zu Saarbrücken, Ihro die Jura, so deroselben

über diß Kloster, vermög habender Lands-Herrlichkeit und Reichs-Constitutionen gebühren, bester massen haben vorbehalten lassen) wie dann auch des Klosters Güther, Renth und Gülten, inn- oder ausserhalb der Graffschafft Saarbrücken gelegen, und fällig, zum besten erhalten und handhaben, auch dieselbe ohne gnädigen Consens und Bewilligung mehr hochgedacht Ihro Hochgräflichen Excellentz nicht veräussern, verpfänden, versetzen, oder einiges wegs beschweren, viel weniger die Abtey oder Abt-Stand und Dignitatem Abbatialem einem oder andern Geistl. oder Weltlichen, auff was Weise solches auch unterstanden werden und beschehen möchte, ohne Ihro Hochgräfl. Excellentz, dero Erben und Nachkommen Vorbewust und gnädigen Consens resigniren, cediren, oder auch im geringsten übergeben, auch was noch beym Kloster vor Original-Documenta und Copial-Bücher, selbiges oder dessen angehörige Persohnen und Jura betreffend, vorhanden seyn möchten, ohne solchen gnädigen Consens keines weges anderwärtlich aus dero Landen transferiren, als dann ein solches eines oder andere, auch ohne das und vor sich selbst nicht seyn solle. Im Wandel und Leben will nicht allein mich unverweißlich halten, sondern auch mit allem Fleiß dahin sehen, damit in dem Kloster und unter denen Conventualen alles ärgerliche Wesen abgeschafft, und gehörige gute Disciplin gehalten werde; Weilen auch einigem

gem Ordinario, des Ordens Provinciali und Visitatorn in diesem in und unter Ihro Hochgräflichen Excellentz Lands-Herrlichkeit gelegenen Kloster, einige Straff oder Execution vorzunehmen nicht gestattet werde, sondern dasselbe hochgedacht Ihro Hochgräfl. Excellentz als Lands-Herrn gebühret und zustehet, demselben auch also gehorsamlich nachgelebet, und kein widriges zu- oder nachgeben werden solle. Weilen auch bekandt, wie jetzige Klöster fast aller Orten, überflüßige Unkosten zu vermeiden, zum engsten eingezogen, und nur mit nothwendigsten Convents-Personen versehen werden, als solle dasselbige auch in acht genommen werden, und neben einem Priorn mehr nicht als so viel Personen im Convent nothwendig müssen gehalten, selbige auch künfftig zwar, wie bißhero üblich gewesen, auff- und angenommen, NB. jedoch aber niemand einkommen lassen solle und wolle, der Ihro Hochgräflichen Excellentz zuwider, oder bey dessen Personen dieselbe ein sonderliches Bedencken hätten, oder doch auff beschehenes Erinnern, solche wieder von sich zu lassen, und des Klosters Intraden und Renthen also administrirt und verwendet werden sollen, wie solches einem getreuen fleißigen Administratori und Patrifamilias zustehet und gebühret: Insonderheit aber auch offt hochermeldtem unserm gnädigen Lands-Herrn, oder Ihro Hochgräfl. Excellentz Bedienten, als Deputirten, von einem darzu verordneten Keller oder Schreiber Jährlich über alle des Klosters Renthen und Gefälle, Innahm und Außgaben Rechnung gethan, und dahin gesehen werde, daß solche Renthen zum besten und möglichsten administrirt, und über nothwendige Außgaben Jährlichs etwas ersparet werden möge; um welcher Ursach willen dann alle überflüßige Bäu, wie auch dem Auffritt und Besuchung des Atzes von Fremden, so viel zu geschehen, und Wohlstands halber verhütet werden kan, eingestellt und verbleiben solle: So soll auch ohne Ihro Hochgräflichen Excellentz Vorwissen, keine Rechtfertigung, inn- oder ausserhalb der Graffschafft Saarbrücken angefangen oder prosequirt, sondern hierinnen mit hochgedacht Ihro Hochgräflichen Excellentz oder dero Herren Räthe Gutachten verfahren werden, fürnemlich aber auch in Criminal- und Peinlichen Process-Sachen mich deroselben advis gebrauchen und erholen, weder Tortur noch Execution mit Malefitz-Personen einiges weges vorgehen lassen. Endlichen auch soll und will ich auch sonsten insgemein alles dasjenige, so offt hochgedacht meinem gnädigen Lands- und Schutz-Herrn, Ihro Hochgräflichen Excellentz Hoch- und Gerechtigkeit, Land und Leuten zu Schaden, Nachtheil und Schmählerung oder Præjuditz in einige Wege gereichen und außschlagen möchte, zum höchsten nicht allein selbsten vermeiden, und nicht thun oder beginnen, sondern auch meiner äussersten Möglichkeit nach auffs fleißigste verhüten und vorkommen helffen, alles getreulich und sonder Gefährde.

Dessen allen zu Urkund, habe ich diesen Revers mit eigenen Händen unterschrieben, der gegeben ist zu Saarbrücken den 3ten Septembris im Jahr unsers Heils 1705.

Unterschrieben
Hermannus Merz,
electus Abbas.

Num. 12.

Copia Churfürstl. Trierischen Schreibens an Herrn Grafen zu Nassau de Anno 1660. nebst eingelegten Formular, welchen der Abt zu zu Wadgassen an Herrn Grafen zu Nassau abzustatten.

Wohlgebohrner Lieber Graf und Getreuer.

Wir haben euer Antwort-Schreiben vom 26. Julii styl. vet. auf das unserige vom 28ten styl. nov. die Beschwehrden des Gotteshauß Wadgassen betreffend, wohl geliefert empfangen, und uns daraus referiren lassen, was gestalt ihr euch annoch den dem jetzigen Abten gemeldten Gotteshauß Philippo Grätsch zu vollziehen ausgestellten Revers, und die darin der Längde nach gemeldte, euch und eurem Hause Nassau-Saarbrücken in Temporalibus & Ecclesiasticis, dem Angeben nach in- und über gemeldtes Gotteshauß zustehende nicht allein, sondern auch noch mehr andere Jura, die darin nicht gemeldt, und deren Inhabens Possession, und zwar aus dem darin angezogenen passu Instrumenti Pacis zu behaupten, und gedachten Abten zu Annehmung sothaner Revers durch thätliche Mittel anzuhalten vernehmen lasset; Mögen euch hierauff ferner weit Gunst-gnädiger Wohlmeynung unverhalten, daß wir zwar gar nicht gemeynt, euch und eurem Fürnehmen Gräflichen Hause in dem geringsten Eintrag zu thun, was ihr an Recht und Gerechtigkeit jedes Orths rechtmäßig hergebracht, wir trachten vielmehr dahin, euch und den eurigen in allen Begebenheiten, da es ihr Interesse gefordert, allen guten Nachbarlichen Willen, und vermögliche Assistentz und Beförderung zu erweisen, müssen uns aber dabey auch unsers Ertz Bischöfflichen Amts und demselben anlangend bißhero über besagtes Gotteshauß Wadgassen vor und nach dem Religions- und jüngsten Münsterischen und Oßnabrückischen Frieden unzerstört erhaltenen Juris Episcopalis erinneren, und dahin sehen, daß demselben nichts zugegen des Orts eingeführt werde, der Abt befindet

findet sich uns, und unserem Ertz-Stifft, als A seiner Geistlichen Obrigkeit, und nicht weniger seines Ordens Superiorn von wegen der Regul, Satzungen und Constitution, mit schweren Eyden und Pflichten zugethan, die nehmen nun ihrer obliegenden Schuldigkeit gemäß, in solchen und dergleichen Begebenheiten ihren Recours und Zuflucht an uns, und ihres Ordens Superioren.

Indem wir nun aber diejenige Articul und Puncten, worüber gemeldter Abt sich zu reversiren und zu verpflichten angefordert wird, recht ansehen und überlegen, so befinden wir nicht, was dann an dem Jure Episcopali uns und des Ordens Superioren an der Observantz ihres geistlichen Standts und Profession und darüber habender Inspection, Direction und Correction, wann solches alles euch und eurem Hauß, wie gesucht wird, gestattet werden solte, übrig verbleiben könne; Daß auch diese Jura der Geistlich- und Weltlichen Obrigkeit zugleich und conjunctim zustehen, und dieselbe gesamter Hand administriret werden könten oder solten, ist weder thunlich, comportirlich, noch vergleichlich. B Wir vernehmen zwar, daß vorgeben werde, ob solten einige, und zwar beede nächst-abgelebte, Aebte dergleichen Verpflichtungen und Revers, wie anjetzo gesucht wird, von sich geben haben: Es wollen aber jetziger Abt und Convent davon das geringste nichts wissen und betheuren bey ihrem Geistlichen Treu und Glauben, daß sie in ihren Repositorien davon gar keine Nachricht finden, vielweniger, daß solche præjudicirliche Reversales, auf vorgehabten Rath und mit Consens des Convents dem Herrn Graffen zu Nassau, ihrem weltlichen Lands-Herrn, extradirt worden seyn sollen. Und wann dieses gleichwohlen also von damahligen Conventualen geschehen wäre, so ist doch bekandten und üblichen geist- und weltlichen Rechtens, daß in dergleichen Fällen die zeitliche Aebte und Conventualen ihren Bischoffen, dem gantzen Orden und der Posterität nicht præjudiciren können, zumahlen man hierzu deroselben Consens nicht requirirt, vielweniger derselbig gegeben worden, wie dann, daß jetztgedachte requisita vorgangen seyn sollen, die jetzige possessores des Gotteshauses den geringsten beweißlichen Schein niemahl geschehen.

Der von euch aus dem Frieden-Schluß allegirte passus reservatorius &c. ist in Thesi so weit richtig, daß aber in Hypothesi, das unserem geistlichen Ordinariat angehörige Closter Wadgassen, belangend die Graffen zu Nassau-Saarbrücken vor- in- und nach dem in Instrumento Pacis bedingtem Jahr 24. die in jetzgedachtem passu Instrumenti Pacis angezogene Jura præsentandi, visitandi, inspectionis, confirmationis, correctionis, & alia in Reversali mentionata Jura, welche allein der geistlichen Superiorität privative, und ausschließlich der weltlichen Obrigkeit, Rechts wegen zustehen, besitzlich hergebracht haben sollen, dessen seynd Abt und Convent zu gedachtem Wadgassen und wir, als ihr von GOtt vorgestellter geistlicher Ordinarius, in beständiger Abred, weilen biß annoch kein beglaubter Beweiß davon an Tag kommen. Und können wir neben diesem auch versichern, daß, unangesehen wir in unserm Ertz-Stifft über unsere Abt und Prælaten geist- und weltliche Jurisdiction haben, dennoch dergleichen Jura, wie ihr prætendirt, nicht exerciren, noch solches zu thun begehren.

Diesem allem nach ersuchen wir euch Gunst-gnädiglich, ihr wollet mit der dem Abten zugemutheten Reversalien bey sothaner Bewandnuß der Sachen Beschaffenheit, weiter in denselben und in uns und ihre Ordens Superiorn, als welche es ja zum höchsten mit betrifft, nicht dringen, noch ihme deßwegen etwas ungütliches oder thätliches zufügen, welcher dann hingegen des schuldigen unterthänigen Erbietens ist, dahin wir ihn auch angewiesen, ein Reversal in beygehender Form auszuantworten, und sich darmit seiner Weltlichen Lands-Herrlichen Obrigkeit der schuldigen Fidelität, Treu und Devotion wegen zu verpflichten, und fort diese Schuldigkeiten also im Werck selbsten zu contestiren; Soltet ihr aber mit diesen von dem Abten in aller Submission und Demuth herfliessenden Offerten keine Begnügung tragen, sondern ein mehreres prætendiren als was der jetzt gedachte Revers mit sich bringt, seynd wir der Zuversicht, solches werde in Güte, mit Beyseitsetzung aller thätlichen Verfahrung gesuchet werden &c.

C Wobey wir dann das unserige zu Erhaltung Fried- und Einigkeit jederzeit gern contribuiren werden. In Erwartung eurer beliebender Erklärung verbleiben wir euch mit geneigtem gantz gnädigen guten Willen allzeit sonders und wohl beygethan; Geben in unserer Stadt Trier, den 22. Sept. An. 1660.

Carl Caspar A. E. T.

Copia eines Reverses / so mit voranstehendem Churfürstlichen Schreiben solle überschickt worden seyn.

Ich Philippus Grätsch, Priester des Gotteshauß Beatæ Mariæ Virginis in Wadgassen, Præmonstratenser Ordens, bekenne hiermit, demnach auf erfolgtes zeitliches Ableben des Ehrwürdigen und Andächtigen Herrn Johann von Lewen, Abten des jetzt gemeldten Gotteshauß, nach vorgangener eines Ehrwürdigen Convents Wahl, und der von dem Hoch-Wohlgebohrnen Graffen und Herrn Gustaven Adolphen, Graffen zu Nassau, zu Saarbrücken, und zu Saarwerden, Herrn zu Lahr, Wißbaden und Idstein &c. meines gnädigen Graffen und Herrn, gefolgter Genehmhaltung ich zu einem Abten ermeldten Klosters verordnet und bestättiget worden; So urkunde und verspreche hiermit hochgedachter Ihrer Gnaden, dero Er-

ben

ben und Nachkommen, als Fundatoren, Patronen und Lands-Herren gedachten Klosters jederzeit in Unterthänigkeit zu erkennen, und deroselben huld und getreu, ihren Schaden zu warnen, so viel an mir, zu kehren, und Bestens zu beförderen, auch sonst in gemein alles dasjenige, so vor-höchstgemeldtem meinem gnädigsten Lands-Herrn, auch ihren Weltlichen Hoch- und Gerechtigkeiten, Land und Leuten, zu Schaden, Nachtheil und Schmählerung, oder Præjuditz, gereichen oder ausschlagen möchte, nicht allein selbsten vermeiden, darin mich in keinerley Weiß und Weeg, mit Rath oder That gebrauchen lassen, sondern auch meiner Vermögenheit nach äussersten Fleisses solches alles verhüten und vorkommen helffen, und endlich alles dasjenige thun und lassen will und soll, was ein getreuer Geistlicher Land- und Untersaß seinem Weltlichen Herrn von Rechts- oder Gewohnheits wegen zu thun und zu lassen schuldig und verbunden ist &c.

Num. 13.

Contract über die Collatur zu Burgalben, de An. 1615.

WIr Johann von Beres, Abt, auch Prior und Convent des Klosters Wadgassen, bekennen hiemit und in Krafft diß Brieffs für uns, unsere Nachkommen an dieser Abtey, und thun kund allermänniglich, daß wir mit gutem Willen, wohlbedachtem Muth, und zeitigem vorgehabten Rath und Gutachten, auch gnädigem Consens des Hochwohlgebohrnen Herrn, Herrn Ludwigen, Graffen zu Nassau, zu Saarbrücken und Saarwerden, Herrn zu Lahr, Wißbaden und Jdstein &c. unsers gnädigen Graffen und Herrn, als unsers und ermeldten Klosters Land-Schutz- und Schirm-Herrns, und von unsers und berührtes unsers Klosters bessern Nutzens und Frommen wegen, in allerbester Form, Maaß, wie es vor allen Rechten und Gerichten, Geistlich und Weltlich, am kräfftigsten und beständigsten geschehen soll, kan oder mag, für männiglichs Widersprechen oder Hintertreiben, eines beständigen, immerwährenden, redlichen Kauffs verkaufft haben, geben auch hiemit, und in Krafft diß Brieffs, wissentlich zu kauffen, dem auch Hochwohlgebohrnen Herrn, Herrn Johann Reinharden, Graffen zu Hanau und Zweybrücken, Herrn zu Lichtenberg und Ochsenstein, Erb-Marschalck und Ober-Vogten zu Straßburg &c. allen Ihren Gnaden Erben, Erbnehmen und Nachkommen, unsere Collatur zu Burgalben, deren Ein- und Zugehörungen, groß und klein Zehenden, und anderen Gerechtsamen (inmassen dann derentwegen von uns dem Herrn Kauffer ein eigentliche Designation übergeben worden) in aller Maßen und Gestalt, wie solches das Kloster Wadgassen bißhero ingehabt, besessen, genutzt, genossen und gebraucht haben, und in deme allem berechtigt gewesen, gantz und gar nichts davon ausgenommen, noch vorbehalten, dasselbige alles nach ihrem besten Gefallen zu nutzen, nießen, verleihen und gebrauchen, damit zu schalten und zu walten, wie es Ihro Gnaden geliebt, von uns, unsern Nachkommen und Kloster, auch sonst jedermänniglich ohngehindert, für und um Zwey Tausend Acht Hundert Gulden, solche mit einem auf der Grafschafft Saarwerden ständigen Haupt-Brieff, der Vierzehen Hundert Gulden Capital besagt, und dann an Geld ebenmäßig Vierzehen Hundert Gulden, alles zu Funffzehen Batzen gerechnet, guter gangbarer Müntz, gut zu machen, also und dergestalt, daß er, Herr Kauffer, dero Erben und Nachkommen, solche Kauff-Summa der Zwey Tausend Acht Hundert Gulden, uns und unserm Kloster uff Martini des jetzigen Sechzehen Hundert und Fünffzehenden Jahrs, zu Hagenau lieffern und einhändigen soll, darauff wir für uns und unsere Nachkommen (wie ohne das recht und billich ist) hochwohlernannt Ihro Gnaden zu Hanau, deren Erben und Nachkommen, sichere Wehrschafft zu tragen schuldig und verbunden seyn sollen, gestalt dann dieses alles von uns Verkauffern bey Priesterlichen wahren Worten zu halten zugesagt und versprochen. Derowegen und hierauff so verzeihen, entäussern und begeben wir, die Verkauffere, vor uns und unsere Nachkommen am Kloster Wadgassen, alles und jedes unsere und unsers Klosters bißher und viel ernannter Collatur Burgalben und andern desselbigen Güthern, Nutzungen und Gefällen, Einkommen, Ein- und Zugehörungen, gehabten Rechtens, tretten auch hiemit gäntzlich und allerdings gutwillig davon ab, und setzen Ihro Gnaden den Herrn Kauffern, alle dessen Erben, Erbnehmen und Nachkommen, in frey ledige und ruhige Possess, Nutz und Gewehr derselben alles ein, gereden und versprechen auch bey unsern wahren Worten, Treuen und Glauben zu solchem allem (uff erfolgt vollkommentliche genugsame Entricht- und Bezahlung obbestimmten Kauffschillings der Zwey Tausend Acht Hundert Gulden) nicht allein alle Briefliche Urkund, Urbar- und Zahl-Bücher, wie das Nahmen haben mag und diese Collatur betreffend, Ihro Gnaden heraus zu geben, sondern auch einige weitere Forderung oder Zuspruch nimmermehr zu haben, zu suchen, noch zu gewinnen, sondern wofern sich, als wir uns doch keineswegs versehen, begeben solt, daß angeregte unsers Klosters verkauffte Collatur entweder gantz, oder zum Theil, an obbestimmten erzehlten von uns und unserm Kloster ingehabten gebrauchten und hergebrachten Güthern, Nutzungen, Einkommen, Rechten und Gerechtigkeiten, Ein- und Zugehörungen von jemand, wer der auch seyn möchte, über kurtz oder lang in- oder ausserhalb Rechtens angefochten und besprochen werden solt, daß auf solchen Fall wir, unsere Nachkommen und Kloster, obwohlernannten Herrn Kauffer, dessen Erben und Nachkommen, deßhalben für uns in Rechten vertretten, versprechen und allenthalben verfechten, auch in allen derglei-

chen

chen Anforderungen und Einträgen gegen jedermänniglich verthädigen, schadloß halten, und solches alles also fertigen und gewehren wollen, wie und so viel in dergleichen Kauffs-Contracten gebräuchig und herkommen, und wir und unser Kloster jedem von Rechts wegen schuldig und verbunden seynd; ob auch gedachter Herr Käuffer, dessen Erben und Nachkommen, ferner Bekräfftigung und Bindung dieses Kauffs bedürfftig seyn möchten, wollen wir ihnen dieselben jetzt als dann und dann als jetzt, für uns und unsere Nachkommen, in bester beständiger Form Rechtens hiermit auch bewilligt, übergeben und bestättigt haben, nicht anderst als wann es von Worten zu Worten hierinnen inseriret wäre, wie wir auch diesen beständigen Kauff mit allen und jeden seinen anhangenden Puncten, Clausuln und Articuln stät, fest und unverbrüchlichen zu halten, und darwider nicht zu thun oder zu handlen, noch andern solches zu gestatten gemeynt seynd, und uns dessen hiemit kräfftiglich verpflicht haben wollen, darwider dann uns, unsere Nachkommen und Kloster nicht schützen, schirmen, fristen, noch befreyen soll keinerley Außzug, Gnaden, Freyheit, Geist- und Weltlich Recht, noch einige Constitution, Indult, Disposition, Revocation, Rescission, Bann, Gebott, Verbott, noch einiger anderer Behelff und Fünde, wie die Nahmen haben oder gewinnen, oder durch Menschen List erdacht werden mögen, sondern wir verzeihen uns dessen allen und jeden hiemit gäntzlich und lauterlich, wie auch der Exception simulati Contractus, doli mali, deceptionis ultra dimidium justi pretii, deßgleichen auch der beneficiorum rescissionis vel revocationis Contractus, redhibitionis, restitutionis in integrum, Actionum cedendarum, und der Rechte, welche wollen, quod generalis renunciatio non valeat, nisi praecesserit specialis, und sonsten alles und jedes, so von Geist- und Weltlicher Obrigkeit hierwider verordnet wäre oder werden möchte, so uns zu gutem, und ihme Herrn Käuffern zu Nachtheil, kommen möchten, insonderheit daß wir oder unsere Nachkommen, nicht fürwenden sollen noch wollen, als wann viel besagt unsers Klosters Collatur mit deren Zugehörungen, weil es ein geistlich Guth, zu alieniren und zu verkauffen in unserer Macht nicht gestanden wäre, sintemahlen wir dessen schlechten Nutz gehabt, und darumben solches nothwendig bedacht und erwogen, auch hierdurch zu diesem Verkauff Ursach gewonnen, das daraus gelöste Geld in alios necessarios & meliores usus, und zu Erkauffung anderer und unserem Kloster besser gelegenen nutzbarlichen Güthern verwendt und angelegt haben, alles getreulich sonder Gefährde. Dessen alles zu wahrer Urkund, steter und fester Haltung, haben wir Eingangs benannte Verkäuffere alle samt und sonderlich diesen Kauff- und Gewehr-Brieff mit eigenen Händen unterschrieben, auch unsere Abtey- und respective Convents-Insiegel wissentlich daran lassen hängen, darzu auch weil dieser Contract mit hochwohlernanntes unsers gnädigen Grafen, auch Lands-Schutz- und Schirm-Herrn, Herrn Ludwigen, Graffen zu Nassau und Saarbrücken &c. gnädiger Bewilligung geschehen und zugangen, haben wir, die Verkauffere, Ihro Gnaden unterthänig gebetten und ersucht, daß selbige Dero Secret-Insiegel zu mehrer Bekräfftigung dessen gnädigst hieran zu hängen geruhen wolten, welches wir Graf Ludwig zu Nassau &c. dieweil solcher Verkauff mit unserm guten Wissen und Gehehle also vorgangen, gethan zu haben hiemit bekennen, doch uns und unsern Erben und Nachkommen sonsten ohne Schaden. Geschehen auf Martini, als man nach Christi Geburth zehlte Ein Tausend Sechs Hundert und Funffzehen.

Johann von Berres / Abt zu Wadgassen.
Fr. Jacobus Buoss.
Fr. Adamus Reimeringen.
Fr. Matthias Marchingen.
Fr. Nicolaus Dupvveiler.
Fr. Joannes Jacobus Brandte.
Fr. Matthias Pistor.

Fr. Bernardus Berburgh, Prior.
Fr. Jacobus a St. Wendelino.
Fr. Bartholomaeus Hortulanus.
Fr. Joannes Iremirensis.
Fr. Richardus Bietzenus.
Fr. Reinerus Weiten.

(L. S.) (L. S.) (L. S.)

Deductio causae cum adjuncta Serie Sententiarum omnium.

PROOEMIUM.

De Processus hujus origine, forma, & Actorum judicialium statu.

INter Comites Nassovicos Saraepontanos & Monasterium Wadgassen à tempore fundationis Seculo XII. usque ad Secul. XVII. nullas fuisse controversias, imo propugnata fuisse Seculo XVI. Jura Protectionis Domus Nassovicae contra tertios per Monasterium, Acta docent.

Seculo vero XVII. variae exortae sunt lites, partim sopitae vel derelictae, partim transactae rursus renatae, & ad magnam molem Actorum judicialium in Camera deductae.

Hominum Ordinis religiosi, sive Monachorum, studia ordinaria non solent esse rebus politicis addicta. Sunt plerique ingenio ad

negotia civilia non quidem stupido, sed tamen per quotidianum exercitium horarum Chori & reliqui officii ordinis sui, callo quodam obducti, ut ea, quæ ad politicum statum pertinent, vel nesciant, vel non curent, contenti, si, absque sollicitudine de vitæ necessitatibus, ordinis suis Regulis, vacare queant.

Causa hujus ignorantiæ est etiam hæc, quod Abbates pro ea, quam habent, auctoritate, Monachos à notitia rerum politicarum, ad ipsum etiam Monasterium attinentium, arceant data opera, suæ administrationi derogatum aliquid iri metuentes, adeo ut nullus Conventualium eruditior fieri debeat & prudentior, imo ne velle quidem, quam Abbas permiserit.

Hinc etiam fit, quod ipsi Abbates ex Monachorum ordine electi, prudentiam politicam non adquirant per ipsam electionem, sed usu & exercitione, vel etiam aliorum vexatione.

In hac Monasteriorum conditione non est mirum, si Status Imperii, cumprimis viribus potentiores, auctoritatem superiorem in Monasteria quibuscunque etiam Privilegiis antiquis munita (nisi horum conservationi sollicite invigilaverint Abbates, aut alios adhibuerint Consultores prudentes) sibi adquisiverint via aliqua, vel specie Juris, plurimum vero facti, quam ad subjectionem perfectam collimasse sero tandem animadvertit Abbatum & Monachorum vel imprudentia vel inertia & stupiditas, vel etiam otii major, quam status sui politici controversiarumque defendendarum, cura.

Memini hoc loco, quæ scripsit *Henniges.* tract. de Super. territoriali. §. 39. » Neque » enim, uti hodie fit, tunc omnia rerum & » Actionum momenta sollicita & suspensa » cura expendebantur, neque quæ semel aut » iterum extra ordinem gesta erant, pro Jure » statim aut Privilegio captabantur, sed rectæ » & apertæ hominum mentes, cum probis & » sinceris Consiliis inceptisque frequentem » suspicionibus Materiam non præberent, » ipsæ etiam facile suspicionibus non erant » obnoxiæ. Post hæc vero cum progressu » temporis animadverteretur tandem facti » iniquitas &c. Atque hac ratione oriri » sensim scrupulositas illa atque Circumspe- » ctio cepit, quam nostra demum ætas ad » extremum gradum provexit, & sub cujus » Regno omnia omnium verba, nutus, Actio- » nes, Consilia suspecta sunt, & in minimis » etiam rebus omnis timetur novitas, quam » sedulo caveri tanto magis oportet, quod » levissimæ etiam rei occasione Jus sibi aut » prærogativam quærant hominis, & diffi- » cillime à capto semel loco turbentur.

Anno 1661. Abbas *Philippus* **Grätsch** contra Comitem Nassov. Saræpontanum in Camera litem movit, sed de prosecutione non constat. Unicum, quod superest, monumentum, conservatum est in *Supplicationibus à Blumio* collectis *Tit.* 8. *n.* 51.

A Gravissima ibi narrantur facta Comitis *Gustavi Adolphi.* Hic erat pater *Caroli Ludovici*, cum quo lites novissimæ Anno 1715. fuere cœptæ. De Actis dicto A. 1661. in Relatione mea plura occurrent.

Anno 1715. ad judicialem discussionem pervenere controversiæ plures:

Prima de Jure lignationis. Hic jacta fuisse semina ad Processus alios crediderim.

Altera de Jure Collectarum, duabus separatis Actionibus in via Processus Mandati tractata. Sed omnia hæc Acta An. 1718. respective & A. 1727. acceperunt Decisionem definitivam.

Cum vero inter hæc Jus Territoriale Saræpontani Comitis allegaretur fortiter, & Executiones variæ operarum ex principio Juris Territorialis Imperatorum Subditis Monaste-B rii susciperentur in captivitatem datis Monasterii Subditis, iisque ad promissionem obsequii coactis.

Factum est inde, ut *Abbas una cum Conventu suo*, liceat uti verbis Replicæ fol. 89. ipsam radicem controversiarum novo Processu & Rubrica: *Mandati de non contraveniendo fundationi Monasterii* evellere studeret.

Subtiliter egerunt antiquissimi Comites Nassovici Comitatus Saræpontani heredes cum Monasterio. Seculo XVII. demum nihil amplius dissimulandum esse crediderunt, sæpius Monasterium duriori ferula aggressi, tandem An. 1715. Monachos in utramque aurem, ut ita loquar, dormientes, ut litis periculum serio facerent, excitarunt.

Efflagitat autem utriusque partis agendi modus causæ Decisionem. Monasterium, ceu viribus inferior pars, auxilium implorat Ju-C dicis. Dominus Comes in Executionibus pergit, spretoque Camerali Judicio ad Comitia causam deduci mavult, eo fine, ut Assessoribus, quos in Leges Imperii peccare existimat, ulterior progressus inhibeatur. Nobis ergo in tramite recto officii pergendum erit.

Decreti fuere Processus omnes A. 1715. & ultimus, in quo jam versamur, An. 1716. 16. Januar. Crediderat tunc Senatus, nullas existere literas Reversales Abbatum, quam moderni *Hermanni Merzen.* Neque etiam existimo Actores modernos alias scivisse. In progressu causæ multa utrinque producta Documenta, prout in scriptis, negando invicem Assertiones factas, occasio data fuit. Non tamen omnino innocenter & candide Officiales Saræpontanos in tota lite versatos esse, recensio Actorum docebit. Ubique decantant plurium Seculorum possessionem. Neque veritus est, nescio quis Officialium, superscribere Originali Reversalium Petri Marxen de Anno 1677. **aller Aebte zu Wadgassen vor vielen hundert Jahren/ wie auch dieses letzten noch lebenden,** *Original-Reversalis.* Et tamen

tamen antiquissimæ omnium & primæ sunt de *Anno* 1607.

A

Actorum status est talis, ut nihil amplius ab utraque parte dicendum superesse credam.

Triplicando conclusit causam sua ex parte Monasterium. Contemtui habuere hoc scriptum, sicut omnia præcedentia, Nassovici. Responderunt tamen excipiendo, duplicando & quadruplicando, non ut Actores responsione dignarentur, sed pro solius Judicis informatione; wolle sich mit Klägern nicht einlassen.

Cum Libellus Actionis, sive Supplica pro Mandato, [3] præceptamque implorationem Judicis, contra facta Domini Comitis omni Jure illicita, (scil. juxta Principia Actoris,) præ se ferret apertissime; nam quod in Replica f. 4. de colorando possessorio excidit Advocato Monasterii, Libello Actionis non respondet: Saræpontani, excipiendo de possessione sua antiquissima pluribus Seculis continuata, præcipue in Anno decretorio, scilicet prima Januar. 1624. repellere Actores sunt annisi. Hoc in omnibus scriptis, & in Quadruplica singulis fere paginis, inculcant. Hac sola allegatione tutos se esse statuunt, cetera omnia superflua opera proferri in medium. Hinc præcipuum & summum caput Exceptionum est Transactionis publicæ & litis finitæ Except. [31] f. 6. & passim in Actis.

B

Equidem si Exceptio hæc probata debito modo foret, prout confidunt Saræpontani Consiliarii, hoc ad victoriam litis sufficere agnoscunt Actores ipsi, Replic. f. 37. sed probationem, juxta intentionem Domini Comitis, factam esse negant.

Cum ergo de probato Actionis fundamento, per ea quæ in prioribus Voti mei Aphorismis ostenduntur dubium mea opinione non sit: Ad possessorios actus excipiendo allegatos animus erit advertendus, &, quatenus docuerit suam possessionem Dominus Comes juxta Legem Imperii pragmaticam, erit manutenendus.

C

Fundamenta partis utriusque docebit Extractus, sive summa, Actorum. In Voto omnia collecta usque ad suos fines reducta dabo.

Illud fecit laborem aliquando tædiosum, quod eadem Argumenta in diversis Actis tractata, adjuncta vero omnia non in corpore Actorum præsentium *Mandati de non contraventendo*, sed aliqua etiam ex Actis decisi *Mandati de non prægravando &c.* allegentur, & ex iis sint repetenda. Originalia sunt etiam ad manus ab utraque parte ad Lectoriam data, quorum inspectio in nonnullis capitibus erit necessaria, non enim omnia eam habent speciem, quam præ se ferunt Copiæ, vel scriptæ vel typis mandatæ.

Species facti utrinque editæ continent quidem Argumentorum utriusque partis Summam, sed cum ad ordinem Actorum judicialium non sint dispositæ satis, neque ipsa narratio neque adjuncta, alius plane labor mihi fuit ineundus.

Ordinem Tractationis Voti mei sequentis talem mihi proposui, ut *Aphor.* 1. dicerem paucis de initiis Monasterii & allegati Diplomatis fundationis qualitate.

Aphor. 2. de veritate Diplomatis Fundationis, & quod statuendum post ejus & aliorum Documentorum amissionem.

Aphor. 3. de Actis inter Monast. Wadgassen & Comitem Palatinum in Veldentz Seculo XVI. litisque istius Objecto.

Aphor. 4. de litis præsentis Objecto generali, distinctione bonorum Monasterii, & differentia cum Processibus aliis inter easdem partes.

Aphor. 5. de Statu Monasterii antiquo juxta literas Fundationis.

Aphor. 6. de Statu sequentis temporis usque ad finem Seculi XV. ubi de Pacto An. 1466. das Hochgericht betreffend.

Aphor. 7. de Statu Secul. XVI. an aliqua contigerit mutatio Status pristini, respectu ipsius Monasterii.

Aphor. 8. de Statu bonorum acquisitorum pagi *Buss*, pagi *Oenesheim*, Vogteyæ Eschringen.

Aphor. 9. de Statu Monasterii ab initio Seculi XVII. usque ad Ann. 1624. inclusive.

Aphor. 10. Observationes nonnullæ de Dispositione Instr. P. W. circa Ann. decretor. & Jus Diœcesanum.

Aphor. 11. Consideratio actuum possessoriorum Domini Comitis Nassovici, quoad ipsum factum.

Aphor. 12. Exponuntur actus possessorii Nassovici post An. 1624. usque ad fin. Seculi XVII. cum Annotationibus.

Aphor. 13. similiter actus Seculo currente XVIII. usque ad litis præsentis initium, & quid acciderit hoc ipso litis tempore.

Aphor. 14. Summam utriusque partis Argumentorum brevissime complectitur: Ubi de mediis probandi in hoc Processu adhibitis.

Aphor. 15. Instruitur examen criteriorum superioritatis Nassovicæ per Exercitium quorundam allegatorum Jurium, numero septendecim.

Aphor. 16. Conclusiones, ex præcedentibus formatæ ad Decisionem causæ.

Aphor. I.

Monasterium *Wadegozingen*, vulgo *Wadgassen*, Ordinis Præmonstratensium, est ex antiquissimis istius instituti, cujus auctor fuit *Norbertus*, ex illustri familia Lotharingiæ oriundus, postea Archiepiscopus Magdeburgensis, vixit in celebritate Anno 1120.

Hospin. Hist. Monach. pag. 181.

Fundatum autem Monasterium Wadgassen Anno 1135. auctoritate Episcopi Trevirensis interveniente, regnante Imp. *Lothario Saxone.*

per literas fundationis [4] in typo n. 1. & testimonium celebris *Annalium Trevir.* Conditori, *Brovveri Tom. II. pag.* 33.

Exegesis.

No. 1. *Gisela* ista Saarbrukensis sive dederit Archiepiscopo Trevir. peculiare Instrumentum donationis, sive non dederit, nihil interest. Ad donationem perficiendam non requiritur scriptura, sed sufficit consensus & traditio. Utrumque requisitum hic adest: Collatio & traditio facta fuit, pro religionis opinione, non hominibus viventibus, sed divo Petro Apostolo, hic acceptare præsens non poterat: Ergo ejus præsentiam supplevit, juxta Principia religionis, Archiepiscopus Trevirens. Hic, inquam, acceptavit, laudavit, confirmavit, totumque actum, præsentibus multis testibus celebratum, in hoc Instrumentum redigi curavit. Ut ergo hoc

A ipsum Instrumentum pro fundationis Monasterii origine & basi sit habendum. Ubi enim bonorum aliqua universitas destinatur & traditur Actu ipso ad ædificandam Ecclesiam & sustentandos fratres cultui divino inservientes, acceptante, laudante & confirmante Archiepiscopo, hæc omnino dici debet fundatio, & Instrumentum desuper confectum literæ, sive Diploma, fundationis.

No. 2. Vivebat tunc Walrabus, *Comes Nassoviæ*, Textor Chron. pag. 55. Sed Nassovii fundatores hujus Monasterii non alio sensu dicuntur, quam quod Saræpontanus Comitatus hereditario Jure ad eos pervenerit. Factum hoc duobus Seculis & ultra post fundatum Monasterium, scilicet per matrimonium *Johannis* (hic erat Nepos Adolphi Nassovii Imp.) cum *Anna* Saræpontana &
B Comitatus hærede.

Textor in Chron. p. IX. pag. 83. *quem sequuntur Spenerus, Imhoff & alii.*

Antiquior notitia familiæ Comitum Saræpontanorum deficit. Omnis opera, quam impendi ad eam habendam, frustranea fuit; Neque in Archivis Nassovicis superesse Documenta ajunt.

Ego interim ex Diplomatibus, in Actis Monasterii Wadgassen occurrentibus, construxi *Schema Genealogicum qualecunque*, licet imperfectum, annorum ordine observato. Si quis aliud subministraverit perfectius, ei habebo gratias.

SIGEBERTUS, *Comes*, nominatur in Diplomate Henrici Imp. Anno 1080.

FRIDERICUS & GISELA nominantur in Diplomate An. 1135. [4]

SIMON, ibidem nominatus, An. 1135. Descendentes proximos ab hoc *Simone* in ordine generationis invenire non potui, nominantur tamen ulteriores.

SIMON, Anno 1267. vid. Acta Veldentz betreffend [37] pag. 288. hujus filiæ duæ.

- LAURETA, dicto Diplom. Anno 1267.
- Hæredes Comitatus quem totum nacta est deinde *Mechtildis.*
- MECHTILDIS in Diplom. A. 1268. nomen mariti est ignotum.
 - SIMON, Filius *Mechtildis*, Anno 1277.
 - JOHANNES, Textor Chron. Nassov. pag. 83. nominatur in Diplom. A. 1321. worinnen denen beyden Dörffern Saarbrücken und St. Johann Freyheit von der Leibeigenschafft gegeben. [207]
 - ANNA, hæres Comitatus, post obitum fratris matrimonio juncta Johanni Nassovio in Tabb. Geneal. ponitur An. 1363.
 - SIMON, cujus conjux Anno 1300. Margareta Sabaudica. Lunig. Reichs-Archiv Spicileg. Secular. Tom. I. pag. 637.

Aphor. II.

Aphor. II.

Documenta fundationis [4] [5] in typo n. 1. 2. una cum confirmationibus Pontificum Romanorum in typo n. 3. 4. & pacto de Anno 1466. [6] pro veris & genuinis sunt habenda, & quidem illa priora [4] [5] pro talibus in Sententia futura declaranda. De vi & potestate hodierna istorum Diplomatum alia est quæstio, peculiari Aphorismo tractanda.

Exegesis.

Non veriti sunt Consiliarii Saræpontani in hoc Processu omnia ista Documenta [4] [5] [6] vocare in dubium:

1. Quia de iis in Archivo nulla extaret notitia.

2. Quia nulla essent producta Originalia. Ita ajunt in duplica [87] p. 6. von alten seye kein Original in rerum natura vorhanden.

Primæ rationis consequentia ab ipsis Saræpontanis non admittitur, imo irridetur, ubicunque Monasterium dixit in Actis: Es seye im Closter Archivo keine Nachricht vorhanden. Nimirum Documentum aliquod non ideo non est verum, quia in scriniis vel Nassovicis vel Monasterii non amplius reperitur. Varii casus existere possunt, per quos etiam ex Archivis Documenta amittantur. Monasterii hujus scrinia & Chartæ s. Documenta omnia in urbem Saaræpontanam custodiæ gratia delata fuerunt, cum Anno 1571. Lotharingiæ Dux in potestatem suam redigere vellet, vid. [64] sequenti tempore ibi retenta. Et de Saaræpontana urbe constat incendio fuisse consumtum v. Triplic Nassov. p. 32. ubi dicitur accidisse Anno 1677.

Altera ratio eliditur per Replicationem, quod Originalia fuerunt in Archivo Saaræpontano retenta, Monasterio non restituta.

Sunt ergo pro veritate Diplomatum jam commemoratorum rationes sequentes:

1. Amisso Instrumento aliquo non tollitur veritatis substantia, *L.* 10. 11. *C. de fide Instrum. l.* 4. 5. *eod.* dummodo aliis probationibus Judici fides fieri queat. Neque enim Instrumentis res geritur, sed ideo conficiuntur Instrumenta, ut res gestæ hominum voluntate per ea probentur *L.* 4. *de pignorat. v. Interpp. ad tit. π. de fide Instrum.* Et consulitur ei, qui amisit Instrumenta, per transumta ex originalibus, Bornitius de Instrum L. 5. c. 6. ap. *Struv. hoc. tit.* §. 34. *in notis Mülleri.*

2. Extitisse aliquando Originalia literarum fundationis præsentibus Copiis consona, & quidem penes Monasterium, & producta fuisse coram Commissaronis, Cæsarea auctoritate a Camera Imp. constituto, Anno 1550. atque ab eo pro talibus agnita, quæ vitium aliquod non haberent. Hæc omnia docent Acta in Archivo Camerali asservata, sub rubro: Abt zu Wadgassen contra Herrn Pfaltz-Graffen bey Rhein, Graffen zu Veldentz, Mandati pœnalis quorum Actorum initium Anno 1536. Rotulus Commissionis Anno 1551. [37] productus, in quo repeiuntur Copiæ, ex ipsis Originalibus desumtæ fol. 48. seqq. & fol. 263. 268. nimirum.

Diploma Henrici Imperatoris de An. 1080. in Actis nostris [5] typus n. 2.

Diploma Archiepiscopi Adalberonis Anno 1135. in nostris Actis [4] typus n. 1.

Bullæ Papales fol. 272. 280. in Typo n. 3. 4. Diploma protectorium Caroli V. An. 1521. in quo continetur etiam antiquius Frider. II. de Anno 1235. Documentum de Anno 1466. das Hoch-Gericht und Schirm-Gerechtigkeit betreffend, fol. 299. in Typo n. 11.

Die alten Weißthum der Pfarr Wadgassen und des Dorffs Entzheim de Anno 1464. 1538. f. 335. 319. 355. in Typo n. 10. 14. 20.

Jetztgedachte Documentum de Anno 1466. 2. Maji das Hoch-Gericht in der Pfarr Wadgassen und Schutz-Gerechtigkeit betreffend, ist beym Closter in Originali aufbehalten und in Camera nebst andern übergeben am 19. Nov. 1725. auch Nassauischer Seits dafür recognoscirt worden im Recessu 1. April 1726. [183] der Reversal-Brieff Abbatis Antonii von eben dem dato 2. Maji 1466. ist ausser Zweiffel dem Grafsen von Nassau Originaliter extradiret, und Copia in Actis contra Veldenz [40] producirt. Jetzo will man Beklagten Theils von diesem und folgenden gleichlautenden Reversalen nichts wissen, Duplic. p. 87. da sie nun biß dahin auch von allen diesen Documentis nichts wissen wollen, als ob sie in rerum natura nicht gewesen seyen, so ist hieraus zu erkennen, daß man Beklagter Seits in diesem Proceß, ohne recht nachzusuchen, alles abzuleugnen sich beflissen, und daß etwa in Nassauischen Archivo wo soviel andere Closter-Sachen übrig geblieben, auch mehrere, so dem Closter dienlich, versteckt seyn könten. Ein besonders Zeugniß von vielen im Saarbrückischen Archivo aufbehaltenen Closter-Documentis gibt nicht allein der hierunten angezogene Num. Cam. [188] sondern auch das von klagenden in Actis, ad alium finem, in Originali producirtes Volumen allerhand Clösterlicher Registraturen, darinn am Ende sehr vieler anderer im Saarbrückischen Archivo befindlich gewesene Closter-Documenten Meldung geschicht, Anno 1605. 1614. 1615. 1633.

3. Ne videatur habere aliquid momenti Exceptio contra Diplomata [4] [5] quod esset Processus ille Anno 1536. seqq. inter alias personas gestus, vel ut ait auctor Quadruplicæ. Es sey der Fundation-Brieff von Saarbrückischer Seite nicht unterschrieben noch gesiegelt. Alibi dicunt das Diploma Henrici IV. Imp. sey unrichtig, quia fuisset tunc excommunicatus. Rursus: Das Document gehöre nicht dem Closter, welches darin nicht genennt. Hæc omnia videntur mihi patefacere animum Saræpontanensium Consiliariorum, nihil vero officere veritati rei.

Nam (1) tempore dati Diplomatis Henrici Anno

Anno 1030. Monasterium nondum erat fundatum, imo ne quidem Ordo Præmonstratensium, ergo nulla poterat fieri ejus mentio.

2. Neque etiam Comitatum pagi Sarengalbe, ita enim dicebatur Districtus ille ad Saram fluvium, Germanice diceres Saarengau, possidebat Comes Sigebertus, tanquam patrimonium proprium, imo fungebantur officio Regis nomine. Provincia ista erat Regis, per varios Comites, & cum potestate non omnibus pari, administrata. Hinc villa Wadegozingen, in Comitatu sita, Sigeberto in proprium patrimonium fuit tradita An. 1080. Ergo Comitatus non erat ejus patrimonium, sed Henrici Regis.

3. Necesse est, ut Diploma Henrici ad Monasterium pertineat, quia fuerunt in possessione Originalis tempore Processus contra Pfaltz Veldentz, neque est verosimile alia via, occasione & titulo accepisse, quam quod eadem bona ab Henrico Imp. donata Sigeberto Saaræpontano, deinde per Giselam, ejusque filium Simonem, ad dotandum Monasterium destinata, donata fuerint, & a Saaræpontanis abdicata, Documentoque tradito in manus Archiepiscopi Trevirensis etiam bonorum traditio brevi manu sit facta. Inutilis est plane objectio de excommunicatione Henrici.

Quod vero objiciunt contra Diploma fundationis [4] non esse subscriptum vel signatum a Saaræpontanis, nova est Juris doctrina, quod ad donationem factam & traditionem solennem requiratur scriptura vel sigillum donatoris, cum Gisela Saaræpontana, ejusque filius Simon, patrimonium hoc plane abdicasset & donasset, juxta tenorem Diplomatis B. Petro, approbante sive acceptante donationem & traditionem præsentibus multis testibus Trevirensi Archiepiscopo: Quid opus erat alio, quam Archiepiscopi ipsius, testimonio, ipso opere fundationis confirmato?

4. Producta sunt in Actis [63] [65] (confer Originalia sub num. 5. 7.) typus n. 17. 18. Documenta alia, agnita a Nassovicis in [183] per quæ probatur, quod Anno 1572. Comes Nassovicus, Johannes, contra Ducem Lotharingiæ hæc ipsa Acta contra Veldenz & in eo producta Diplomata Fundationis sub lit. A. & B. allegaverit tanquam vera & genuina. Si vero quæratur, quo facto Monasterium Originalibus istis careat tempore præsenti? Respondebant ipsi ex Relatione antiqua de An. 1571. [64] in typo n. 19. Original. n. 6. & ex alio Originali ad Acta producto [188] deposita fuisse in custodiam Nassovicam Saaræpontanam, non vero restituta. Hinc jussi sunt Consiliarii Nassovici præstare expurgationem juratam in Sententia 26. Jun. 1726. Quam cum obtulerint [199] & per Mandatum speciale, [203] sed cum variis limitationibus conscriptum, ubi tamen fatentur, sie hätten annotationes gefunden (quas tamen non edunt) daß ohngefähr in der Mitte des 30. jährigen Kriegs ein Fundation-Brieff des Closters bey

A dasiger Registratur vorhanden gewesen, nesciunt vero, ob solcher juxta [4] gelautet. Non puto opus esse juramenti adeo circumscripti, sed per rationes dictas in Sententia exprimendum & statuendum esse judico, daß die in Actis Wadgassen contra Veldenz befindliche, und darinn respective ex Originalibus genommene transsumta Closterliche Documenten nach Verlust der Originalien vor glaubhafft zu achten, und dem Closter frey zu stellen aus besagten Acten nothdürfftige Uhrkund zu nehmen zugelassen seyn solle. Hæc omnia non intelligo aliter quam de Documentorum veritate, sive, ut ajunt, existentia. De vi & potestate, cumprimis hodierna, alia erit in sequentibus consideratio.

Aphor. III.

Cum in hoc Processu & Actis sæpius fiat & mentio & relatio ad Acta antiquiora inter Monasterium Wadgassen & Com. Palat. Veldenzianum, supra a me allegata, operæ pretium esse duxi, etiam hæc Acta perlustrare, & amplissimo Senatui proponere, ex quibus constat, objectum litis tunc fuisse Jus Advocatiæ, quod sibi asseruerat Comes Palatinus, negaverat Monasterium, non alium agnoscens B Advocatum quam Comitem Nassov. Saaræpontanum. v. in dictis Actis [2] Mandatum pœnale datum 7. Jul. 1536 De potestate territoriali Nassovica & Subjectione Monasterii nulla in his Actis mentio, imo allegavit Monasterium suam libertatem salva Advocatia vid. artic. peremtor. [31] Seyen ausser dem Nassauischen Schutz von aller andern Weltlichen Obrigkeit, krafft des Fundations-Brieffs, eximiret. Et probationis loco adduxit literas fundationis, supra relatas, cum confirmationibus Comitum Philippi & Johannis in pacto de Anno 1466. Quod vero dicitur: [14] Sie erkennen keine andere Obrigkeit aus Pflichten, denn allein die Graffen zu Saarbrücken. Verborum foret interpretatio durior, si exinde colligere quis vellet confessionem subjectionis territorialis erga Comitem Nassovicum: Totus contextus & alia loca parallela in Actis, totus denique iste Processus & media probationem evincunt esse sensum verborum istorum talem: Quod nullam potestatem civilem superiorem agnoscant, cui ulla ratione obstrictum sit Monasterium, quam Domino Comiti Saaræpontano, als ihrem Stiffter und Grund-Herrn, scil. ratione Advocatiæ. C Confer supradictos articulos peremtorios [31] & relatio fit passim in Actis ad pactum illud de Anno 1466.

alterior Supplica pro Mandato in Act. [115] n. 51. cum Decreto judicialiter 20. Dec. 1536.

Dominus Reus, Comes Palatinus, non impugnavit exemtionem Monasterii, imo potius acceptando suum Jus Advocatiæ defendit ex per multis Abbatum confessionibus vid. fol. 63. usque 79. quas Abbatum confessiones, tanquam veritati rei contrarias impugnavit Abbas, Actor, [39] Imo dominium territoriale sibi asseruit Comes Palatinus Veldenzianus über das Dorff Entzheim, prout narratur in Supplica ulteriore Abbatis, cujus Copia in præsentibus Actis [115] n. 51. quam in Actis Veldenzianis non inveni. In qua Supplica Abbas

vid. [32]
vid. [35][41]

Abbas suum esse Jus supremum dicit: Es habe zu Entzheim auf ihrer Ober- und Herrlichkeit A sonst niemand zu gebieten noch zu verbieten. Si Comes Nassoviæ tunc territoriale Jus suum esse credidisset, haud dubie egisset in hoc Processu interventorem.

Postquam Camera Imper. decrevisset per Sententiam Commissionem ad examen testium & suscipiendum Documenta.

Rotulus productus fuit A. 1551. [37] in quo reperiuntur ex Originalibus transsumta Documenta supra recensita, nec non alia, ad Jus lignationis in sylva dem Warnet, spectantia de Anno 1267. p. 288. Inprimis notatu dignum est Documentum pag. 291. de Anno 1392. Freytag vor Agnesen, in quo Philippus Comes, filius Johannis, qui per matrimonium adquisivit Comitatum Saræpontanum & † Anno 1371. confirmat Monasterio alle die Brieffe, welche sie von ihren Eltern, Grafen und Gräfinnen zu Saarbrücken, hätten. Hæc confirmatio refertur & confirmatur in Diplomate Johannis Comitis, qui erat Philippi filius B Anno 1466. [6] Non est dubium intelligi etiam literas fundationis, quorum Originalia tunc extabant. Post aliquot hinc inde producta Scripta probatorialia sequitur Sententia definitiva 3. Mart. 1563. contra D. Reum.

Nulla vero in omnibus Actis interventio Domini Comitis Nassovici Saræpontani reperitur, sed passi sunt hanc litem à Monasterio tractari, cum tamen litem istam ignorare non potuerint, imo de Actis bene informatos fuisse probatur ex supra allegata Supplicatione Comitis Joannis contra Ducem Lotharingiæ [63] [65].

Hæc, quæ jam dixi, sufficere puto, ad cognoscendum statum Monasterii istius temporis.

Aphor. IV.

De Objecto litis generali & differentia a Processibus aliis inter easdem partes.

Objectum litis generale ostendit *Rubrica Actorum*: Mandati de non contraveniendo fundationi Monasterii & pactis Majorum, re- C linquendo in statu immedietatis, S.C. cum Citat. ad videnď. cassari & extradi Reversales tam a Prælato illicite & nulliter datas, quam a subditis extortas.

Est ergo *Quæstio primaria*, de statu Monasterii Wadegazensis vel libertatis vel servitutis civilis, h. e. subjectionis erga Dominum Comitem Nassoviæ Saræpontanum, tanquam territorii Dominum; *In eventum*: de Juris ter- territorialis effectibus. Libertatem defendit Monasterium: Subjectionem vero territorialem, & quidem plenissimam, sibi asserit Dominus Reus Comes.

Variorum inter easdem partes Processuum ordo est sequens: Anno 1715. referente Domino Assessore M. & assentiente Domino Assessore K. die 3. Sept. decreta fuerunt, ad petita Monasterii, Processus duo Mandatorum:

Primus, Mandati de non prægravando subditos alienos onere insolito &c. &c.

Secundus, Mandati de facienda repartitione Collectarum Circularium & onerum Provincialium secundum proportionem debitam &c. &c. Uterque hic Processus definitus est per Sententias Camerales binas ad utrumque fasciculum publicatas A. 1726. die 11. Octobr. salva tamen decisione, & absque præjudicio causæ principalis in præsentibus Actis tractatæ, & jam decidendæ.

Cum itaque in Actis præsentibus, Mandati de non contraveniendo fundationi, materia Collectarum eadem sit tractata, imo cum Actis jam dictarum Rubricarum confusa, hinc cessabit ex Actis præsentibus omnis relatio in ea materia, quia circa eam functi sumus officio nostro.

Eadem Argumenta, quæ in dictis Actis circa objectum libertatis vel subjectionis fuere tractata, repetita fuere deinde in Actis præsentibus, adhibenda tamen sunt ad Acta præsentia Documenta quædam ibi producta, ad quæ etiam sæpe fit relatio.

Præcedebat omnes hos Processus *alius, Mandati de non* turbando in *possessionis Juris lignandi.* decr. 24. Jul. 1715. qui per plures Sententias est finitus.

Præsens Mandatum, de non contraveniendo fundationi, decretum fuit, referente etiam Domino M. cum tribus aliis Assessoribus An. 1716. 16. Januar. reprod. 20. April. 1716. Et complectitur, ut ait Advocatus Monasterii, in Replica fol. 89. ipsam radicem priorum duorum.

Alius est Processus Mandati *de tollendo novum insolitumque vectigal* sine - de resarciendo damna & expensas cum clausula, videtur mihi propullulasse ex præsenti.

Cum vero Monasterium Wadgassen, præter pagos in Comitatu Saræpontano sitos, adhuc alios possideat *in Ducatu Lotharingiæ*, (quos meliores esse prioribus dicit Abbas Gretsch in relatione sua ad Vicarium Generalem Ordinis, [115] num. 50.) *in Archi-Episcopatu Trevirensi*, & in terris ab Imperio Germanico decerptis, *hodie Galliæ Regno* subditis, facile est judicatu, litis præsentis objectum ad alia bona Monasterii non spectare, quam quæ sunt sita in Comitatus Saræpontani Districtu naturali. Et hæc quidem non sunt generis ejusdem, sed diversi.

Alia bona constituunt præcise dotem Ecclesiæ, sive Monasterii, & sunt vere ecclesiastica.

Alia sunt aliunde quæsita, non ecclesiastica, sed in patrimonio Monasterii.

1. Ad dotem Ecclesiæ refertur in specie die so genannte **Pfarr Wadgassen**, nemlich das Dorff **Hostenbach**, welches ist præcise die im Fundation-Brieff gemeldte Villa Wadegozingen, (das Closter liegt nahe dabey, und mag vor alten Zeiten die villa grösser, und das Closter darin gewesen seyn,) sondern zwey kleine Dörfflein **Schaffhaußen** und **Werbel**.

Nota. Werbel hat das Closter Anno 1244. von Theodorico Milite de Homburg zum Theil, und zum Theil Anno 1372. von Johann von Falckenburg acquiriret. vid. Registr. Origin. num. 19. Rubr. Werbel. im ersten sollen nur zwey Fuhrleute und fünff Taglöhner wohnen, diese letztere aber ohnbegütert: Im 2ten ein Hoffmann und 6. Taglöhner, dahero in Actis dieser bey dem Dörfflein nur incidenter Meldung geschicht.

Ein eitler Einwurff von beklagter Seiten scheinet mir zu seyn in Except. [32] & in Duplica pag. 8. pag. 27. es sey, krafft des angeblichen Fundation-Brieffs, nicht ipsa villa, sondern nur einige Nutzung in villa pro dote constituiret. Repugnat hæc interpretatio verbis Documenti: *omne Patrimonium &c.* & possessioni Monasterii antiquissimæ.

2. Bona aliunde & post Fundationem acquisita Monasterio sunt sequentia: Obgemeldtes **Werbel**: De quo dixi paulo ante: Das Dorff **Entheim**, sive Onesheim, (notandum est esse synonyma) samt der Vogtey Eschringen. De tempore acquisitionis accurate non constat, esse tamen antiquissimam & ipsi fundationi proximam patet ex Bullis Papalibus Eugenii & Alexandri supra dictis Aphor. 2do, datis An. 1152. & 1179. ubi recensetur inter plura alia Onesheim, Allodium, quod fuit nobilis Viri, Comitis Friderici Reineri Beronis & Ditmari, in Eschringa allodium, quod fuit ejusdem Ditmari.

Ad Sarapontanos Comites hi referri nequeunt, nam tunc temporis nondum erant Comitatus hereditarii & Familiæ dati; unus erat Comes in Sarengau, alii Comites alibi. Rara Seculo XI. & XII. tituli vel Familiæ Comitum significatio. Comites dicebantur simpliciter. vid. Fr. Guilimanni Habspurgica lib. III. apud Struv. Jur. publ. cap. 20. §. 3. Et quemadmodum ille accepit ab Imperatore Henrico villam Wadegozingen in patrimonium privatum, ita & alii Comites sua habuerunt Allodia. Quis vero arbitraretur Comites fuisse invicem sibi subjectos? vid. Struv. Jur. publ. c. 20. §. 2. 3.

Porro **das Dorff Buß**, de cujus acquisitione constat factam esse pro uno semisse à liberis Baronibus de Fleckenstein An. 1489. titulo emt. vend. Possederant autem hi hanc partem pagi ultra hominum memoriam cum plenissimo Jure aller Herrschafft und Herrlichkeit vid. Documentum originale productum 19. Nov. 1725. num. 3. im Abdruck n. 6. p. 18. Pro altero vero semisse, titulo permutationis à Comite Philippo Nassov. Sarapontano Anno 1548. vid. Copiam Docum, permutationis [7] Originale vero 19. Novembr. 1725. productum. Typus n.7.

Adde den Gegentausch-Brieff eod. A. 1548. und sind die an Nassau-Saarbrücken vertauschte Closter-Dörffer auch vom Closter vor etlichen Seculis acquirirt gewesen, wie unten mit mehrerm folget. [88] Typus num. 16.

Endlich **im Dorff Schwallbach**, imgleichen zu **Knaußholtz** und **Derlen**, & forte alia: vid. typum Monasterii pag. 83. hat das Closter viele Güter, und von denen Einwohnern schuldige Erb-Zinß und andere Gefällen. Von welchen Dörffern, daß sie Nassau-Saarbrückischer Hoheit unterworffen, kein Streit ist.

Demnach betrifft gegenwärtiger Streit eigentlich:

1. Die Pfarr Wadgassen cum pertinentiis.

2. Das Dorff Entzheim, samt der Vogtey in Eschringen.

3. Das Dorff Buß.

In allen dreyen hat das Closter omnimodam Jurisdictionem, altam & bassam, liceat ita loqui cum nonnullis, vel, si mavis, *merum & mixtum Imperium*, und zwar titulo diverso.

Bey der Pfarr Wadgassen Krafft der Ubergab weyland Grafen Johann zu Nassau-Saarbrück An. 1466. [6] Klagender Seits wird behauptet, es sey das Hochgericht vorhin schon bey dem Closter geweßt, besage älterer Weißthümer de Anno 1464. Triplic. [115] num. 49. in Typo n. 8.

Bey dem **Dorff Entzheim** und **Vogtey Eschringen** ex possessione antiquissima non contradicta. vid. das Weißthum de An. 1538. in Typo num. 14. & 1702. num. 15. Noch ein älteres ist in Actis de An. 1435. [67] vid. Originale sub num. 8.

Bey dem **Dorff Buß**, Krafft der respective Kauff- und Tausch-Brieffe obangeführet. in Typo num. 7. & [7].

„So **gehet also das** *Pactum de An.* 1466. „ **bloß und allein die Pfarr Wadgassen an**; In andern nur besagten Dörffern, **Entzheim** und **Buß**, hat das Closter alle hohe und niedere Obrigkeit cum omnibus utilitatibus alio titulo, & est in possessione non contradicta.

Ferner im **Dorff Eschringen** (welches mehrere Herren hat, und eine gesamte Vogtey ist. Condomini sunt der Herr Graff zu **Nassau**, Herr Graff **von der Ley**, der **teutsche Orden**, in specie die Commende zu Beckingen, das **Closter Gräventhal**) besitzet das Closter Wadgassen verschiedene Höfe und Unterthanen, welche zum Closter-Dorff Entzheim gerechnet werden, wie dann das Dorff Eschringen gar nahe bey Entzheim gelegen seyn mag.

Die Jurisdiction wird allda von denen Condominis in allen Stücken gemeinschafftlich administriret, vid. [115] n. 73. in Typo n. 21. ist de An. 1720. und finde ich nicht, daß dem Closter dieser zu Eschringen besitzender Höfe halber etwas disputiret werde; Es werden aber die Eschringische Closter-Unterthanen mit zu Entzheim gerechnet, unterdessen wohnen sie im Dorff Eschringen, welches Dorff ausser Zweifel nicht unter Nassau-Saarbrückischer Hoheit stehet, sondern es ist Jurisdictionis communis plurium Dominorum.

Aphor. V.

De Statu Monasterii antiquo *juxta literas fundationis* A. 1135. comprehensis solum bonis dotalibus.

Necessaria est hæc Tractatio, ut de iis, quæ recentiori tempestate acciderunt, fieri queat tanto firmius judicium, cumprimis vero, & quod Nassovica Domus inter alia Argumenta etiam possessionem Juris territorialis à multis Seculis, hocque Jus sublime in prima fundatione non abdicatum fuisse sed usque huc continuatum, alleget. Statum ergo Monasterii Wadgassen, juxta literas fundationis, declarat testimonio suo & aliorum tunc præsentium Archiepiscopus Trevirensis, in Diplomate An. 1135. cumprimis in verbis voluntatem Fundatricis Giesselæ Saræpontanæ, ejusque filii Simonis, explicantibus, diserte ibi:
» *Contradidit Beato Petro in nostra præsentia*
» *cum omnibus Appendiciis & tam integra li-*
» *bertate, ut nec Advocatiam, neque cujusque*
» *Juris potentiam sibi, vel cuiquam heredum*
» *suorum, retinuerit. &c. &c.*

Ex his & sequentibus verbis omnibus connexione concludo, quod Monasterium ab omni potestate civili Saræpontani Comitis factum fuerit liberum:

1.) Quia donata & tradita fuerunt bona non hominibus vivis, sed divo Petro, hoc est, voluit res esse in posterum Juris non humani, sed divini. So bald die Güter (liceat hic uti verbis *Modest. Pistoris in Consilio* 43. *num.* 11. quæ Consilia edita sunt ab ejus filio, *Jacobo*, Imp. Cam. Assessore) ad pios usus gewendet zu einer Kirchen oder Stifft, so verlieret der Fundirer alle Gerechtigkeit, die er vorhin gehabt, und werden, nach Ordnung der Rechte, divini Juris extra commercium hominum per *L.* 1. *de R. D.* §. *nullius Inst. eod.* & Jura Pontificum Rom. novissima. *Auctor Confutationis Kaysersheimensis contra Neoburg. ap. Mager. de Advoc. arm. cap.* 16. *num.* 64. Repetit verba *Modestini Pistoris* & sequitur *Ziegl. de Dote Ecclesiæ cap. XII. num.* 22. *adde num.* 8.

2. Quia ipse Elector, præsente Fundatrice *Giessela* & consentiente, omnes alios à Jure Advocatiæ exclusit, sibi soli protectionem & Advocati officium reservans, plane ad mentem Canonum antiquissimorum Ecclesiæ universæ Christianæ: vid. *Zigl. dict. Tract. de Dote Ecclesiæ cap.* 12. §. 10. & §. 14. Id quod etiam approbatum in Bullis confirmatoriis Pontificum Romanorum.

3. Quia tunc temporis Jus illud sublime, quod hodie superioritatem Territorii vocant, nondum erat in illis Provinciis, Rheno & Saræ-Fluvio vicinis, natum, vel à Comitibus Saræpontanis usurpatum aut possessum: Ergo nec reservatum. In Diplomate Henrici IV. dicitur pagus Sarengalle *in Comitatu Sigiberti* situs, licet ipse in suo Patrimonio Comitatum non haberet. Similis denominatio occurrit in permultis Diplomatibus Cæsareis tempore non admodum diversis: Quæ ex Gewoldo collegit Auctor *Vitriarii illustrati lib.* 1. *tit.* 17. *voce: Pagus pag.* 575.

Pagus & Comitatus sæpius synonimice dicuntur, vid. *Struv. J. publ. cap.* 20. §. 2.

Die Stadt Saarbrücken und gegen über gelegene Stadt St. Johannis sind An. 1321. noch Dörffer und der Leibgenschafft unterworffen gewest, haben dicto Anno erst Jus Civitatis erlangt cum emancipatione. vid. [207]

Erat itaque Sigebertus Comes Comitatus nondum Dominus, sed Administrator. Huic donata fuit ab Henrico Rege Villa Wadegozingen An. 1080. quo tempore Henricus contra Rudolphum, Sueviæ Ducem, victoriam insignem reportaverat.

Tempus fundationis An. 1135. differt Annis quinque supra quinquaginta, & incidit in Regnum Lotharii Saxonis, quo imperante Comitibus Jura territorialia nondum competebant.

4. Quod dicitur in Diplomate fundationis exceptos fuisse à donatione *Ministeriales* solos, hoc etiam indicat plenariam abdicationem omnis Juris reliqui. Non vero cogitandum est, intelligi per Ministeriales Vasallos aliquos, vel nobiles Ministros, nam ea tunc temporis non erat neque Comitum neque incolarum conditio in ea Provincia. Omnes incolæ erant homines proprii. Et vocem Ministerialium in antiquis chartis etiam tribui Officialibus minoribus, censuum exactoribus, imo etiam infimæ conditionis hominibus, docemur ex *Cangii Glossario lit. M. pag.* 620. & *seq. Adde Tractatum J. G. Estorii de Ministerialibus pag.* 58. 80. *sqq.*

Ex donatione Henrici IV. & Diplomate fundationis non apparet, quod in Villa Wadegozingen magis quam in toto Comitatu habitaverint Ministeriales aliqui dignitate majore, sed erant pariter mancipia & servilis conditionis homines. Neque alios sciunt designare Consiliarii Saræpontani. Hinc in mentem venit ipsis designatas esse operas rusticorum vid. Except. [32] f. 31. Cum vero ex veteri quodam Documento des Völcklinger Jahr-Gedings [66] (qui est locus Saræpontani Dominii trans Saram, Fluvium, Monasterio Wadgassensi cis Saram vicinus) docerent Actores, non posse intelligi Ministeriales

 alios

alios, quam Officiales Venatorios, quibus A præstatio aliqua à Monasterio olim debita fuisset, Anno 1664. abolita, nihil deinceps in scriptis suis dixerunt Rei de omni Jure Ministerialium.

Venatorios Officiales intelligi in hoc Diplomate per Ministeriales jamdudum fuit creditum in Actis contra Veldentz vide [31] ubi dicit Abbas: Das Closter habe, Inhalts der Fundation, **vier Waldt-Förster** gehalten. Et [32] Comes Palat. in Veldentz dicit: Die Haltung der Saarbrückischen Waldt-Förster sey in ipsa fundatione gegründet; Atqui in literis fundationis nulla fit mentio Venatorum: Ergo hi intelliguntur per Ministeriales. Ceterum de reservationibus nonnullis à fundatoribus Ecclesiarum factis eum in finem, ut perpetua consisteret memoria benefactoris, vid. *Ziegler de Dote Eccles. cap. XII.* §. 18.

(5.) Ex dictis hucusque convellitur etiam Argumentum Auctoris scripti Saræpontani, a differentia Advocatiæ vel simplicis vel eminentioris desumtum: Illam forte renunciatam in Diplomate cum emolumentis Advocatiæ annexis, non vero hanc, quæ esset ipsa territorialis potestas. B

Erratur enim in principio, quod Jure Comitis Saræpontani fuerint eadem Seculo XII. quæ sunt hodie in Comitatu. Mancipia erant omnes incolæ, quibus imperitavit Comes tanquam hominibus propriis regiis. Imo locus habitationis Comitum, Saarbrücken, An. 1321. Jus civitatis primum accepit cum libertate, cum antea esset villa ein Dorff, & incolæ omnes homines proprii.

Et quod Tractatu de jactitata *Cistert. Libert. Sect. III.* §. 22. & §. *XII.* adde eundem de super. territ. §. 2. in fin. allegatur, huc pertinet. Agitur ibidem de diversitate Advocatiæ particularis, respectu unius alteriusve loci, quam distinguit Auctor ab universali, pertinente ad universitatem totam bonorum Monasterii. Vel etiam C de Advocatiæ a fundatore facta reservatione. Neuter ex his casibus ad nostrum quadrat. Deinde, quod ex *Mulzio* repetiit *Auctor* §. *XXI.* abdicationem Advocatiæ factam de utilitatibus quibusdam minoribus accipiendam esse, non de Jure sublimi territorii, hoc nullis ibidem confirmatur rationibus ad casum nostrum applicandis. Contrarium probatur hic ex Diplomate, in quo, exclusis omnibus Advocatis, Soli Archiepiscopo reservatur Advocatia, non particularis, sed universalis, & quidem omni exactione a fratribus penitus cessante. In Kaysersheimensi fundationis Diplomate, quod recenset Magerus, & a Monasterio VVadgassen tempore non multum differt, etiam occurrit formula similis abdicationis omnium Jurium, quæ haud dubie fuit inter rationes plures decidendi Sententiæ Cameralis pro exemtione Anno 1624.

Cap. 16. n. 41. seqq.

Ex scripto Kaysersheimensi contra Palat. Neob. etiam allegat locum notabilem *Hahnius*, JCtus celebris Helmstad. *de Jure & immunitate Ecclesiarum*: Keinem Stiffter der Kirchen, Clöster und dergleichen, kommen ex sola fundatione einige Superiorität oder Jus Patronatus zu, er habe dann sich solches mit Consens und Bewilligung des ordinarii gleich in limine der Stifftung ausdrücklich bedingt und vorbehalten Conclus. VI. Num. II. De Jure Patronatus tamen non est eadem omnium JCtorum Sententia, *v. Hahn.* dicto loco.

Frustra ergo Quæstio movetur a Nassovicis, an Monasterium tempore fundationis fuerit capax Jurium sublimium territorii? Ergo fuisse reservata Comiti Saræpontano. Totum hoc Jus dicitur ab JCtis recentioris Seculi fœtus, Seculo XVI. conceptus, Seculo XVII. vero ad perfectionem deductus. *Schilterum* si sequimur, sub Austriacis demum Impp. a Friderico *III.* initia, sed parva admodum, in Germania cœpit. Varia enim Jura, quæ hodie ipsi superioritati cohærent, regulariter Statibus nonnullis per Privilegia fuere concessa. *Schilt. J. Publ. L.* 1. *t.* 24. §. 6. *& Prax. Jur. Rom. Ex.* 6. §. 9.

Vocabulum *superioritatis* occurrit in Diplomate Ducis & Elect. Saxoniæ VVenceslai de An. 1377. ad Ecclesiam VVitteberg. pertinente apud. *Ziegl. de Dote Ecclesiæ cap.* 5. §. 23. *verbis: Salvo tamen superioritatis ac tuitionis Dominio, nec non supremo judicio in villis & earum hominibus, quod nobis & Successoribus nostris reservamus.* Verum hoc exemplum est admodum singulare in Electoratu Saxonico, & quod Zieglerus Cap. XII. & XX. ex *Thoma Michaelis de Jurisd. Conclus.* 25. *allegat*, in omnibus fundationibus reservatam intelligi superioritatem, licet expresse factum non sit, hoc, juxta *Thom. Michael*, de Jurisdictione Imperii verum est. Si de Principum & Statuum Imperii superioritate in universum, juxta hodiernum sensum accipias, minime hoc admittendum. *Schilterus* dicto loco scribit & ad Pandectas, per merum Imperium, Hoch- sive Halß-Gericht, cum Jurisdictione omnimoda denotatum Jus territoriale fuisse, antequam hoc acceperit nomen speciale. Sequitur Schilterum *Hertius* de super. territor. §. 2. ante utrumque hoc docuit *Lynk. de super. territ. pag.* 21. *de Relig. Obseq.* §. 12. *adde Struv. J. Publ. c.* 26. §. 14.

Criminalem Jurisdictionem Abbatibus Monasteriorum primis temporibus, (cum per fundationes tales animarum æternam requiem obtineri posse crederent Dynastæ opulentiores) non esse tributam, scribit *Magerus c. XI. n.* 65. *seqq.* Sed notandum est hic, Monasterium Wadgassen cum ipso Norberto non esse ex antiquissimis. Seculo XII. jamdudum erant de abusu potestatis Advocatorum querelæ: Non obstat ergo, quo minus per abdicationem omnis Juris, omnis potestatis, omnisque justitiæ, intelligamus etiam Jurisdictionem criminalem, dummodo certi esse possemus, quod ipse Comes tunc temporis merum Imperium exercuerit Jure non delegato sed proprio, magis crediderim quod delegato. Dabo rationes meæ opinionis per positiones sequentes historicas:

(1.) Rhenensis Provincia, olim ad Regnum Lotharingicum pertinens, (*v. Coccej. Jurispr. publ. c.* 3. *n.* 84. *c.* 5. *num.* 14. *seq. Bergerus in Notis*

Notis pag. 57. *Thuanus Hist. lib. IX. ad An.* A 1552.) post divisionem Regni Lotharingici in superiorem Mosellanam & inferiorem, accepit, Ottonum Impp. tempore, *Duces peculiares.*

(2.) Comitatus Sarengau s. Sarengalbiæ situs in VVestrasia, im Westerich v. Zeilleri Itinerar. & Europ. Herold rubrica: *Saarbrücken,* haud dubie fuit pars Regni, postea Ducatus, Lotharingici. Qui cum per vicissitudines rerum in varias partes esset divisus, mansit tamen aliqua pars Provinciæ in potestate Regis Germaniæ. Dedit enim Henricus IV Sigeberto, Comiti Saarengalbiæ, in proprium villam VVadegozingen in Comitatu ejus sitam. Ergo villa erat antea propria Regis Henrici. Insigne Patrimonium regium! nisi etiam totum Comitatum cum aliis pluribus Regis fuisse existimes.

Tempore interregni, cum variis in Ducatibus & Comitatibus hereditaria possessio inciperet, potentior Dux Lotharingiæ ad se B traxit etiam Comitatum sibi vicinum Sarengalbiæ. In quo si Comites Jus aliquod hereditarium obtinuerunt, necesse tamen fuit, ut comiter observarent Ducem Lotharingiæ. Confirmatur hæc mea opinio ex Diplomate *Lauretæ* Saræpontanæ, dato Monasterio VVadgassen An. 1267. ipso interregni tempore in Actis Veldenzianis [37.] pag. 288. lit. E. in quo dicit Ducem Lotharingiæ, qui *noster in nostra nobilitate Dominus est,* & propterea ejus Sigillo Diploma roborari fecit.

(3) Officium Comitum ante interregnum consistebat in administrando Jure *Lehm. Chron. Spir. l.* 2. *c.* 10. 17. 18. *Struv. J. publ. diss.* 20. §. 37. Tempus interregni fuit a morte Frid. II. An. 1250.

(4.) Possidebant Comites, præter officium, etiam allodialia, ex liberalitate Imperatorum, adquisita formula solenni: *In proprium tradidimus. Struv. de allod. imp.* §. *IX.* & 53. hinc successu temporis facti Comitatus integri allodiales. De Saræpontano mihi non constat. De *Sarvverdensi* affirmat *Gœddeus IV. Consf.* C *Marp.* 37. & Scriptum Nassovicum contra Ducem Lotharingiæ de An. 1664. ap. *Gastel. cap.* 31. *pag.* 861. *seqq. Burgoldens. ad Instr. P. Discurs.* 31.

(5.) Post Henrici IV. tempora multi ex Proceribus potestatem territorii affectarunt quidem, sed instabili successu, ita ut Jura Regis non desierint. Comitum vero potestas in Rhenensi Provincia ad eam potestatem non adspiravit, nisi ipso interregni tempore & quidem successive:

Nam quod scriptores nonnulli nostræ ætatis Jus hereditarium Comitum universaliter *ad Henrici I. & Ottonum* tempora referunt, v. Deduct. Anonymi von des Reichs-Graffen-Stands Würde und Gerechtsame An. 1721. passim, non probant testimonio aliquo idoneo, certe a quibusdam ad omnes male conclduntur, Cumprimis de Rhenensi Provincia, qui hoc scripserit Historicus, ego nondum inveni.

(6.) Ergo post interregnum demum Episcopis & Comitibus Imperii Regalia ab Imperatoribus fuerunt concessa, non omnia statim, sed sensim, *Coccej. J. publ. c.* 21. *n.* 10. 12. ubi observasse se dicit ex plurimis antiquis tabulis, ante duo vel tria Secula terras Episcopis & Comitibus tantum concessas fuisse cum reditibus & Jurisdictione, mit Ober- und Gerichtsbarkeiten, Regalia accessisse tempore recentiore. Facit huc Reform. Polit. Imp. *Sigismundi ap. Goldast. Tom. VII. constitut. apud Strav. J. p. cap.* 26. §. 17. Hohe Fürsten haben fast Kayserl. Rechte zu ihrem Theil, aber die Graffen und Freyen Zwing und Bann.

(7.) Hinc colligo, quod Saræpontani antiqui Comites, quorum familia extincta Seculo XIV. nondum gavisi fuerint superioritate territoriali cum effectibus Majestatis summæ æmulis.

(8.) Colligo etiam ex prædictis, quod Monasterio Wadgassen in prima fundatione ejusmodi Jus non fuerit datum, imo ne quidem merum Imperium, quia hæc potestas ne quidem Comitum fundatorum eo tempore fuit propria; Vivebant enim sub Duce Lotharingiæ. Unde, post successionem Nassoviæ Comitum in Comitatum Saræpontanum, variæ cum Lotharingiæ Duce controversiæ & bella, adscitis utrinque auxiliis, gesta. Positis aliquando armis interventu Transactionis de A. 1408. 25. Jul. quam recenset *Gœddeus dicto Consil.* 37. *in facti specie,* remansere tamen controversiarum semina usque ad compositionem An. 1581. in qua etiam cessit Dux Lotharingiæ Comiti Nassoviæ Jura, quæ ille sibi competere credebat in Monasterium Wadgassen.

(9.) Cum interim Comitatus Saræpontani proprietatem acquisivissent Comites qualicunque modo, ita, ut etiam Gynæcoeraticum admitterent Imperium & successionem, id quod satis docent Diplomata *Lauretæ* & *Mechtildis,* sororum, An. 1267. & 1268. crederem exercuisse Monasterium per delegatos aliquid meri Imperii, quod, cum tempore Nassovicorum etiam a Præfectis Nassovicis pleniori modo exerceretur, hinc querelarum Monasterii ea de re origo, quarum compositio facta in pacto de An. 1466. [6.] In quo nullum adhuc vestigium assertæ Domui Nassovicæ superioritatis territorii, am glaublichsten ist, daß das Closter vor alters nach der Fundation bey vielen eingefallenen Veränderungen, da der Ertz-Bischoff zu Trier sich selbst kaum schützen können, und der Respect gegen die hohe Geistlichkeit nicht allemal statt gefunden, sich, um Schutz zu haben, bald an Lothringen bald an Pfaltz-Veldenz, bald an Nassau-Saarbrücken gewendet, biß endlich Anno 1466. der Herr Graf zu Nassau als beständiger Schutz- und Schirm-Herr erkennet worden. Redeo jam in viam a digressione mea.

Si ergo Monasterium, per dicta hucusque, tempore

pore fundationis merum Imperium non accepit, multo minus suprema territorialia Jura: Si etiam Saræpontanis Comitibus hæc reservata non fuere, merito quæreres, penes quem ista Jura remanserint? Respondeo: Juxta Pontificum Rom. Jura, summa potestas remansit penes Pontificem Romanum, vel Episcopum. Sed ego non video quid obstet ut non statuamus, remansisse penes eum, a quo omnes Imperii Status acceptam referant, scil. Imperatorem, Augustissimum Germaniæ Regem *v. Mayer. cap.* 16. *n.* 55. Cui etiam omnium Ecclesiasticarum fundationum immunitates acceptas ferendas esse docet *Zieglerus* in sæpius laudato opusculo de *Dote* Ecclesiæ *cap. XII.* §. 49. *seqq. Böhmer J. Eccles. l.* 3. *t.* 49. §. 47.

Transitus ad sequentem trastationem. Confirmato sic Monasterii statu libertatis ab omni potestate civili Comitis Saræpontani ab ipso fundationis tempore, edisserendum jam est de mutatione, ejusque causis & effectibus. Variæ enim possunt existere causæ, per quas Regna & Principatus (quidni etiam Monasteria) vicissitudines subeant & libertatem amittant vel necessitate, h. e. vi majore, vel voluntate libera, vel etiam pactis & transactionibus Superiorum.

In controversia præsente fundamentum implorationis Actorum, per ea quæ dicta sunt, sufficienter esse probatum in Actis existimo; Cum autem omnium Exceptionum caput sit *Exceptio Transactionis publicæ Imperii & possessionis plurium Seculorum* in omnibus Juris territorialis partibus: De his Exceptionibus est videndum, an non per eas totum intentionis fundamentum, qualicunque modo probatum, elisum sit & peremtum, vel plene, vel saltem in partibus nonnullis petitionis.

Consideratio autem nostra procedet per distinctas temporum periodos, respiciendo semper non ad solam Monasterii Supplicam, per quam obtinuit Processus, sed etiam ad reliqua in Actis deducta utraque ex parte, prout in progressu causæ pars utraque domestica Documenta accuratius evolvit, & ampliorum materiam subministravit, publicatis etiam, pro meliore instructione causæ, Sententiis aliquot interlocutoriis.

Est autem totus Processus non nudi possessorii, sed cum petitorio mixti. Talem enim Processus formam requirit objecti natura, & indicat rubrica Actorum, cum *Mandati* tum *Citationis*. Dabitur a me opera, ut omnia ad justos redigantur fines.

Aphor. VI.

An & quatenus mutatio contigerit Status Monasterii Wadgassensis, speciatim Seculo XV?

Non est dubium inter tot calamitates patriæ ab An. 1135. usque ad An. 1466. Monasterio etiam adversa contigisse. Sed Chronicon aliquod ego non habeo. Loquor de his rebus secundum proposita Acta. In Actis præsentibus nihil a Saræpontanis probatum vel saltem allegatum invenio, unde possit colligi aliqua mutatio status Monasterii a prima fundatione Seculo XII. XIII. XIV. & toto Seculo XV. Unum est, ratione Advocatiæ, per Transactionem illam celebrem de An 1466. [6.] secundum quam etiam judicium esse faciendum de factis tempore sequente defendit Monasterium, ad eandem provocavit in Actis antiquis contra Comit. Palat. Veldenzianum. Typus n. 9. & 11.

Hanc Transactionem, quam in rerum natura non existere dixerant Saræpontani, tandem, cum produceretur Originale, agnovere recognito Documento An. 1726. [183.] Ex hac itaque Transactione, antequam Originale produceretur, in eventum, posito productum iri, ita argumentati sunt Nassovici:

(1.) Johannes, Comes secundus ejus nominis, filius Philippi & Nepos Johannis primi, nennet darinn seine Voreltern Graffen zu Saarbrücken Fondirer, Stifft- und Schirm-Herrn des Closters Wadgassen, gelegen in seiner Grafschafft, welches sie in Schirm gehabt und noch haben.

Ergo ist in Documento fundationis Advocatiæ nicht renunciret worden, sondern es haben die Graffen von Saarbrücken solche behalten, und zwar in excellentiori significatione, i. e. Jus territoriale.

(2.) Das hohe Gericht, sive criminalem Jurisdictionem, in der Pfarr Wadgassen, i. e. dem Dorff Hostenbach und beyden geringen Dörfflein Schaffhausen und Werbel, haben, besag dieses Documenti, des Graffen zu Saarbrücken Voreltern und Er biß ad Datum dieses Brieffs gehabt, und dem Closter cum conditionibus adjectis übergeben: Ergo hat das Closter vorher criminalem Jurisdictionem nicht, per consequens auch nicht exemtionem a territorio gehabt.

(3.) Auch solche Exemtion durch dieses pactum nicht erlangt, weil dieses in pacto nicht ausgedruckt, sondern vielmehr dem Herrn Graffen nebst der Schirmschafft auch seine andere Gerechtigkeit allda, i. e. juxta interpretat. Nassovicam, superioritas territ. ausgeschieden worden. Confer den Reversal-Brieff Abt Antonii auf diese Gräffl. Concession gegeben in Typo n. 11.

E contra Monasterium ex hoc Documento exemtionem suam stabiliri putat, quia tunc inprimis fuisset tempus & locus Jus sublime territorii reservandi, quod cum factum non sit agnitam videri exemtionem & libertatem. Quod vero Advocatia jamdudum fuisse dicatur Comitum Nassoviæ & Saræpontan. adfertur causa talis, quod antea varii protectores ex vicinis fuerint adsumti & requisiti contra injurias aliorum, Archi Episcopo Trevirensi officium suum non præstante, sæpius requisitos Comites Saræpontanos, tanquam fundatores & vicinos, qui etiam, hoc officio laudabiliter functi, titulo Protectoris Schutz- und Schirm-Herrn mactati fuerint, perinde ut alii, qui simile officium Monasterio exhibuerant.

Et

Et hoc sensu attribuere sibi Dominum Comitem Johannem Jus Advocatiæ, quod etiam in hoc pacto sit stabilitum cum cautione, ne unquam sese daret Monasterium in protectionem alterius cujusdam. Tantum vero abesse, ut hic intelligatur superioritas territorialis, ut potius de Advocatia & protectione in vulgari significatione verborum sit sensus apertus. Quid enim facilius, quam ut Jura territorialia, si ea Domino Comiti competiissent, reservata fuissent expresse.

Verba: Und andere Gerechtigkeit, declarari per sequentia immediate: Ita enim sonat textus connexio: Und ander unser Gerechtigkeit da, und in der Pfarr Wadgassen, als unser Voreltern und wir bißher gehabt haben, und unser Hof zu Völcklingen in dem Jahr-Geding weiset, ausgeschieden. Tenorem des Jahr-Gedings non produxere Nassovici, quod facere non neglexissent, si in eo Documento aliquid contra Monasterium extaret huc pertinens. Der [66.] befindliche Extract ist zwar vom Closter producirt, das Document aber selbst nicht des Closters, sondern Nassauisch, dahin auch B Völcklingen gehöret. Ita sonat: Alle Woche denen Förstern 3. Tage zu essen zu geben, und sollen es auch zum vierdtenmal nicht ausschlagen, und jeglichem ein paar Handschuhe.

De Jurisd. criminali nullum existere actum, quem exercuerint Saræpontani, sed potius Monasterium per delegatos a se Officiales Saræpontanos merum Imperium exercuisse. Hoc probari per Protocollum antiquius de An. 1464. [115.] n. 49. und durch die Weißthum in der Pfarr Wadgassen. Weil aber die Saarbrückische Beamte dem Closter allerhand Streit erreget, so sey es zu diesem Vergleich gekommen, und da das Closter wegen des Hochgerichts in der That Vergnügung erhalten, so seyen sie in verbis faciles gewesen.

Exposui partium ratiocinia; meum si addendum est judicium, non possum dissimulare, Argumentationes Nassovicorum ex hoc Documento petitas mihi videri, respectu superioritatis territorialis, non adæquata, cumprimis quod ne- C que Monasterii fundatio, neque protectio, inferat subjectionem territorialem. Accedit, quod in hoc ipso Documento repetierit Comes Johannes patris sui, Philippi, confirmationem supra Aph. IV. recensitam. Alle Gefährde hierinn ausgescheiden. Neque etiam absurda est ratiocinatio de Jurisdictione criminali, quia abdicaverant Saræpontani Monasterio omnem Juris potestatem, omnemque justitiam quam ipsi habebant. Vide quæ dixi Aphor. præced. n. 8. 9. & Documenta de An. 1464. in Rotulo Commissarii An. 1551. producto in Actis contra Veldenz, ex antiquissimo libro, einem Closter-Buch, desumto (qui liber etiam deperditus, & solum hoc superest monumentum in dictis Actis) non existimo nihili esse habenda. Sed de hac Jurisdictione nulla hodie est controversia, sufficit, quod ex hoc saltem Documento nulla, meo Judicio, fluat conclusio ad Jus territoriale Domini Comitis & subjectionem Monasterii und der Pfarr Wadgassen pro illo tempore: Quod enim in Quadruplica Nassovica f. 156. ex A voce Schirm-Herrschafft ad Jus territoriale fit Argumentum, notandum est, in Documento non legi Schirm-Herrschafft, sed Schirmschafft, Schirm-Herr vero est vox dignitatis, non Imperii.

Aphor. VII.

De mutationibus Seculo XVI. an, & quatenus?

Hic occurrit Protectorium Cæsareum An. 1521. [26.] Confirmatorium præcedentis ab Imp. Frider. II. An. 1235. impetrati, typus n. 5. in Originali productum An. 1551. in Actis contra Veldenz, ubi vide Copiam transsumtam p. 374. lit. L. in utroque Protectorio libertas & exemtio Monasterii non deminuta fuit, sed potius per confirmationem Privilegiorum & immunitatum stabilita. Utproinde si arguas, Protectorium Cæsareum non facere ut subditus a potestate Domini sui fiat liber. Gail. 2. Obs. 54. n. 7. Webnerus. voce Schirm-Brieff Deduct. Lindav. p. 874. 588. Respondebo verum hoc esse quidem, sed tamen confirmare libertatem & exemtionem, quam aliquis habuit antea, donec alius Jus superius suum probaverit. Typus n. 5.

Deinde accidit An. 1536. usque 1563. controversia cum Comite Palat. Veldenziano. In quibus Actis nullum ego reperi vestigium superioritatis Nassovicæ Saræpontanæ in Monasterium, speciatim die Pfarr Wadgassen. Dixi hac de re plura Aphor III. De pagis Buss & Enzheim inspectio est peculiaris Aph. sequente. Hoc loco tractabo Argumenta, ex contractu permutationis desumta, pro asserendo Jure territ. in der Pfarr Wadgassen. Contractus iste permutationis An. 1548. celebratus cum Philippo Comite. Hic erat nepos Johannis II. Pronepos Philippi I. Copia Documenti est [7.] in Typo num. 7. Originale etiam productum cum reliquis 19. Nov. 1725. adde den Gegentausch-Brieff [88] im Druck num. 16. Ex hoc Documento a Monasterio producto colligunt Saræpontani Jus territorii Domini Comitis in Monasterium & omnes ejus pagos in Comitatu sitos:

(1.) Weil darin der Abt genennet wird des Herrn Graffen angehöriger Hintersaß.

(2.) Ist darinn gemeldet, es liege das Dorff Buss in Saarbrückischer Landsfürstlicher Hoheit.

(3.) Im Gegentausch-Brieff nennet das Closter den Herrn Graffen ihres GOttes-Hauses rechten wissenhafften Grund-Stifft- und Lands-Herrn.

Crederem ego cœpisse hoc tempore Sarbrückianos uti titulis & denominationibus novis, quibus sequenti tempore effectus addi possent. Hos non metuebant Monachi, adquirendarum tantum possessionum studiosi, styli vero ignari, neque etiam ad effectus istos, qui Seculo seq. XVII. inceperunt, deventum fuit toto Seculo XVI.

Dicam breviter quid sentiam: Superioritas territorialis Nassovica, si ante hunc Contractum

ctum non fuit über das Closter und dessen Dotal-Güter, i. e. die Pfarr Wadgassen, (de his enim hic mea est tractatio) non etiam fuit acquisita mediante hoc contractu. Consequentia est bona, quia ad tale Jus acquirendum opus erat explicationibus directis id inferentibus, non tantum titulis enunciative, & suppeditante stylum absque dubio Consiliario quodam Saræpontano, prolatis. Non sane erat Objectum Contractus superioritas territorii, sed permutatio pagorum. Ergo hoc actum non est, ut acquireretur isto Contractu D. Comiti superioritas.

Antecedens vero Enthymematis mei probatur ex præcedentibus Aphorismis. Nullum enim vel minimum in Actis reperitur vestigium affectatæ, vel verbis vel factis, exercitæ superioritatis territorii.

Porro ein Hintersaß non statim indicat subjectionem territorialem, sed ordinem dignitatis, in quo Dominus Comes, fundator & protector Monasterii haud dubie erat potior, periculosam esse definitionem der Landsaßerey, multis Imperii Conventibus sollicite & curiose quæsitam, nondum tamen inventam, monuit celebris Saxoniæ JCtus *Carpz. Ziegl. ad Calvolum* §. *Landsasii n.* 15. Nominatio Lands Herr und respective Landsaß, nisi alia concurrant, per se subjectionem non infert. Idem n. 196.

Lands-Herr poterat appellari Dominus Comes tanquam Dominus Comitatus, in quo Monasterium erat situm, cujus ipse erat liberalitate Majorum fundator & protector, salva de cetero Monasterii exemtione & libertate a subjectione civili. *Landsassius* potest etiam aliquis dici solum respectu prædii intra territorii fines siti. Referens Cameræ in voto suo in causa *Ortenburg* contra *Beyern*, quod extat in Volum. Decisionum a pseudonymo *Gylmanno* collectarum *Vol.* 1. *Decis.* 46. *n.* 152. Facilius hoc intelligetur in Provinciis Rhenensibus, ubi Landsassiatus plenus non viget. *Mayer. cap.* 6. *num.* 681. Ergo conveniunt optime denominationes Lands-Herr und Landsaß absque tamen subjectionis qualitate. Ex *Saxonia* vero, *Bavaria* & *Austria*, aliisque Provinciis, ubi plenus viget Landsassiatus, argumentatio ad Rhenensem terram non valet, neque vocum significationes ex Principiis aliarum regionum sunt æstimandæ.

Pendebat eo tempore in Camera lis adversus Comitem Palat. in Veldenz, in quo Processu, (de quo absque dubio Saræpontani optimam habuerunt informationem, nulla tamen interventione indicarunt Jura sua) Cum Abbas Wadgassensis, Kilianus, non aliud Jus agnoverit Nassovicum quam protectionis, probabile non est, quod Abbas Successor, Leonardus, verbis hisce enunciativis subditum esse se & Monasterium profiteri voluerit.

Tandem, si Jus sublime territorii Nassovicum antea fuisset res certa & confessa, hoc absque dubio expressisset Comes Johannes, Philippi frater & hujus in Comitatu Successor, in Supplica ad Cameræ Imp. Judicem 19. Jan. 1572. [63.] & ad Procuratorem in literis [65.] ubi provocando ad Documenta fundationis in Actis contra Veldenz productis lit. A. B. darvon wahrhaffte Copeyen der Supplicæ beygelegt seyen, alio stylo loquitur: Das Gotteshauß Wadgassen sey eine frey abgesonderte Abtey in der Grafschafft Saarbrück und des Heil. Reichs Hoheit gelegen, und in derselben, nemlich Saarbrück und des Reichs, Schutz- und Schirm zu erhalten. Nihil hic von des Herrn Graffen Lands-fürstl. Hoheit dicitur, quod tamen poterat esse Argumentum stringentissimum. Conjungitur ubique in Supplica Jus Imperii Germanici in Monasterium, quod non opus erat ut adderet Dominus territorii, sed adversus exemtionem tentatam a Duce Lotharingiæ, qui etiam erat membrum Imperii, tota Supplica est composita. Composita, inquam, nomine proprio Domini Comitis, tanquam protectoris, & ipsius Abbatis, Adami Werbel. Notabilia sunt ibi verba: Das Closter sey sonst keinem Weltlichen, denn allein der Graffschafft Saarbrück und dem Reich zugethan, von Röm. Kaysern und Königen von aller fremden Jurisdiction und Obrigkeit höchlich befreyet. Typus n. 17. 18.

Porro: Es falle dem Graffen zu Nassau, ja dem Heil. Reich, zum allerbeschwehrlichsten, was Lothringen verübet, &c. keiner andern Meynung, als berührt Gottes-Hauß dem Heil. Reich und dem Herrn Graffen zu entziehen, dem Hauß Lothringen zu incorporiren, unterwürfig zu machen, und den Abt und Convent mit Gewalt zu dringen, daß sie sich ihrer Freyheit, auch Nassauischen Schutz- und Schirm begeben, und Lothringen zum Lands-Fürsten, Schirm-Herrn und Kasten-Vogt erkiessen sollen.

Quis quæso dubitare posset D. Comitem aliud Jus sublimius, quam protectionis, sibi hic non asseruisse, eadem enim ratione, qua distinguit Jus prætensum Lotharingicum eines Landes-Fürsten, asseruisset sibi hoc Dominus Comes, si tale quid affectasset. Imo designatur per hæc verba Monasterii exemtio, in qua turbaretur per Lotharingicos.

Ergo Contractus permutationis non declarat Dominum Comitem Nassovicum, pro Domino Territorii des Closters und der Pfarr Wadgassen, zum Lands-Herrn oder Lands-Fürsten. Principali enim titulo eines Gefürsteten Graffen ornatus erat Comes Nassoviæ post Saræpontani Comitatus adquisitionem ab Imp. Carolo IV. a quo tamen abstinuerant & ipse & Successores proximi v. Diplomata *ap. Lunig.* im Reichs-*Archiv. Rubr. Nassau.*

Transactæ fuere deinde variæ controversiæ inter Ducem Lotharingiæ & Comitem Nassoviæ Saræpontanum, Philippum III. An. 1581. In qua Transactione etiam cessit Dux Lotharingiæ Comiti Nassoviæ Jura, quæ crediderat sibi competere in Monasterium Wadgassen, juxta Extractum [57.] in Typo Nassov. n. 5 sed inconsulto, cum quo tamen antea gerebat litem communem, Monasterio.

Tunc temporis primæ radices jactæ videntur ad

ad subjugandum Monasterium, ita ut in A Transactione adhiberetur vox Gallica *Souverainitat*, die Lothringen hätte und vermeinte zu haben in- und an dem Closter und der Pfarr Wadgassen, und auf deren Dörffern und Unterthanen, welche dem Herrn Graffen cedirt und verziehen, reservato sibi Jure in bona Monasterii, sita in Ducatu Lotharingiæ. Atque ita Nassovici a Lotharingicis didicisse credo, quomodo utendum esset protectione Monasterii.

Im alten Closter-Register der Brieffl. Urkunden Original n. 19. stehet sub Rubr. Lothringen, daß An. 1465. Hertzog Johann zu Lothringen, auf Vergünstigung des Abten Antonii, von denen Wadgassischen eigenen Leuten in Lothringen eine Steuer gehoben, und ein Revers gegeben, daß es vor eine Gerechtigkeit nicht solle angezogen, und zu ewigen Tagen nicht mehr solte vorgenommen werden dat. 15. Maji, 1465. an etiam hodie hac libertate gaudeat Monasterium post dictum Recessum An. B 1581. ignoro.

Lento tamen passu ad effectus deproperarunt Nassovici. Transactio hæc Monasterio publicata non fuit, neque in suo tenore ad notitiam ejus pervenit, neque hoc Seculo XVI. quidquam aliud actum aut patratum fuit a Nassovicis, quo cessam dicta Transactione *Souverainitatem*, h. e. superioritatem territ. in ipso exercitio ostenderent.

Aphor. VIII.

Priusquam deveniam ad Seculi XVII. Historiam Monasterii Wadgassen, necessarium esse credidi, tractare statum pagorum *Buss* & *Enzheim*. Uterque pagus non pertinet ad dotem Ecclesiæ Wadgassen.

Hic observandum est, Ecclesiæ nomine etiam venire Monasterium in significatione latiore, licet differant in strictiore. vid. *Deduct. Lindav. p. 224.* Utrumque velis, Wadgassense Monasterium, Ecclesia dici potest, quia habet C curam animarum, & appellatur die Pfarr Wadgassen. Loquor hic & verbis & principiis Juris Pontificii interpretum.

Dixi supra Aphor. IV. bona dotalia Monasterii non esse alia quam villam Wadegozingen, die Pfarr Wadgassen i. e. Hostenbach cum pagiolo vicino Schaffhausen. Vicum Werbel comprehendi quidem unter der Pfarr Wadgassen, sed ad dotem non pertinere, An. 1244. a Theodorico milite & partim a Falckenburgiis An. 1372. adquisitum. Pagos *Buss* & *Enzheim* samt der Vogthey *Esbringen* esse acquisita bona aliunde a personis Comiti Saræpontano non subjectis.

Potest Monaster. esse exemtum a potestate civili Status alicujus Imperii quoad bona dotalia & tamen non esse exemtum quoad bona adquisita. Vicissim potest possidere bona adquisita libera, & esse subjectum quoad bona dotalia. Sicuti enim ab immunitate bonorum dotalium non valet consequentia ad immunitatem adquisitorum. *Deduct. Lindav. pag. 215.* ita nec contra, a subjectione illorum ad acquisita. Pagum *Buss*,

Cujus situs naturalis est e regione Monasterii trans Saram, fluvium, ita ut ipse fluvius distinguat situm Monasterii & hujus pagi, & est inclusus totus districtus pagi cum pertinentiis lapidibus terminantibus in fines, und gräntzet an Lothringen, Crichingen und Saarbrückische Lande. v. Ichnograph. in Actis de J. vectigalis [19.]

Pagum hunc, inquam, acquisivit Monasterium *partim*, h. e. pro semisse, a Baronibus & Dynastis de *Fleckenstein* titulo emt. vendit. An. 1489. v. Docum. in Typo n. 6. Originale reperitur inter reliqua productum 19. Nov. 1725. *Fleckensteiniorum* familiam exponit *Bucelinus Germ. Sacr. Stemmatogr. P. III. f. 32.* Mit aller Herrschafft, Herrlichkeit und Gerechtigkeit, Hoch- und Nieder-Gericht, Frohnen, Schatzung, Bussen etc. etc. Wie solches Verkäuffere vor ihr eigen Guth über Menschen Gedencken hergebracht, genossen und gebraucht haben.

Mihi videtur non esse dubium, quin denotetur hisce verbis plenissimum Jus cum omni libertate & exemtione: Fleckensteinios enim subditos fuisse Domini Comitis Nassoviæ, ratione partis hujus pagi, id vero nunquam probabunt Saræpontani.

Quod vero dicitur in Contractu altero permutationis, die andere Helffte des Dorffs betreffend, [7] Typ. n. 7. Es sey das gantze Dorff in des Graf *Philipps* Landsfürstl. Hoheit gelegen. Ad hoc Argumentum est responsio sequens:

(1.) Nihil aliud his verbis denotari, quam quod pagus situs sit in Comitatu, sive in territorio Comitis Saræpontani. Magnam vero esse differentiam in eines Herrn Landes-Hoheit und unter dessen hoher Obrigkeit gelegen zu seyn, agnovit Saxonicus JCtus præstantissimus *Casp. Zieglerus ad Calvoli Prax. Aur. §. Landsassii n. 32. pag. 104.*

(2.) Esse abusum verborum etiam exinde patet, quod Comites Nassovici tunc Principum titulo in Imperio usi non fuerint, ita enim hujus Diplomatis initium sonat: Wir *Philipp*, Graf zu Nassau und zu Saarbrücken. Et tamen dicitur in unser Landsfürstl. Hoheit.

(3.) In hoc ipso Contractu, per quem Monasterium acquisivit alteram partem Pagi Buss a Domino Comite, verba: Wie solches (nemlich Dorff Buss) in unser Landsfürstl. Hoheit gelegen, enunciativa aliqua parenthesi, ad denotandum situm pagi, inserta sunt, non dispositive, nulla enim in toto contractu mentio reservati Juris territorialis, sed talis plenissima abdicatio & traditio pagi in potestatem & dominium Monasterii, mit aller hohen und niedern Obrigkeiten, Rechten, Gerechtigkeiten, Frohndiensten und allem andern, zumahl daraus nichts ausgenommen etc. etc. ut dubium non sit permutatam esse hanc partem absque ulla reservatione Juris territorialis. Sane non scirem ego, quibus

bus verbis aliis plenissima libertas & potestas exprimi potuisset pro istius temporis stylo.

(4.) Posito, sæpe dicta verba denotare Jus Territoriale & esse æquipollentia, hisce, **unter unser Lands-Obrigkeit:** Verum hoc erat ante contractum de parte dimidia Saarbrückiana. *De altera* parte Fleckensteiniana Monasterio jamdudum Anno 1489. quæsita, hic non agebatur.

Sed per hunc ipsum contractum qualecunque Jus habuit Comes Nassoviæ hoc omne nullo plane excepto transtulit in Monasterium. Scil. wie der Herr Graf solches in seiner Hoheit liegend besessen, so solle es fürohin das Closter besitzen: Ergo etiam omne Jus territorii abdicavit, & in Monasterium transtulit, das Gottes-hauß damit geerbt, und frey zu ihren Händen gestellt aliaque verba & clausulæ plenissimam translationem indicantia.

(5.) Nihil in omnibus Actis allegarunt Saræpontani de exercita unquam Jurisdictione Territoriali in parte Fleckensteiniana pagi Buß, neque tempore possessionis Fleckensteiniorum, neque post, cum Monasterium An. 1489. istam partem acquisivisset usque ad tempus Contractus permutationis Anno. 1548. Jurisdictionem vel communiter vel divisim, utrinque Jure proprio & independenter fuisse administratam, est verosimile. Neque etiam post permutationem factam ulli Actus Juris Territorialis hic exerciti fuere, Exceptis iis, qui novissimo tempore occasionem litis dederunt.

(6.) Reciproca permutatio pagorum Monasterii similiter cum plenissimo Jure facta esse dicitur mit aller Herrlichkeit.

Unde colligitur, daß das Closter in denen an Saarbrück gegen die Helffte des Dorffs Buß vertauschten Dörffern auch alle hohe und niedere Obrigkeit und Herrlichkeit gehabt habe. Quo nomine juxta antiquum Diplomatum stylum plerunque intelligebatur Jus Territorii plenum cum effectibus pro statu illorum temporum usitatis *Hert. de super Territ.* §. 2. *p.* 188. *in med. Schilt.* 1. *jur. publ. t.* 24 §. 2. *Lyncker. supra dicto loco.* Permutatio autem debeat esse utrinque æqualis.

Das vertauschte Dorff **Hechen** hat das Closter schon An. 1262. theils von einem, *Wirich* **von Sienen**, titulo emti, theils von andern Annis proxime seqq. acquirirt, vid. Designat. Documentorum inter Originalia n. 19. rubr. **Hechen**, **Wepperswеiler** ist im Zweybrückischen gelegen An. 1240. & Annis seqq. ibid. rubr. **Wepperswеiler.** Beyde Dörffer sollen von Nassau an Pfaltz-Graf zu Veldenz wieder seyn vertauscht worden An. 1549. ibid. rubr. Buß. **Waldschied** hat das Closter von denen von Fleckenstein und Dachstuhl An. 1331. Jure pignoris und endlich pleno Jure acquirirt.

(7.) Quod de Jure Dominii directi dicitur in parte Fleckensteiniana, es sey der erbliche Verkauff an das Closter ohne Lehnherrlichen

A Consens geschehen, und der Herr Graf Ursach gehabt, wegen Heimfalls, Hand daran zu schlagen: Hoc confirmat antea dicta. Nam si Dominus Territorii fuisset Comes Saræpontanus in ista parte Fleckensteiniana, non est credibile, quod ad occupandam partem cum dominio directo consolidatam eo non fuisset usus. Sed tamen qualitatem feudalem Fleckensteinios non agnovisse patet ex Contractu Emt. vend. cum Monasterio inito Typus num 6. Et cum post hunc Contractum An. 1489. celebratum usque ad Contractum permutationis An. 1548. conclusum transierint fere septuaginta Anni, frustra allegabatur in posteriore Contractu facultas occupandi tanquam feudum apertum.

Tunc scil. Seculo XV. tempore vendit. Fleckensteinianæ non erat illa tempestas, ut Comites Saræpontani adversus Fleckensteinios aliquid susciperent.

(8.) Denominationes **Hintersaßen** und **Lands-Herrn**, in his contractibus permuta-
B tionis expressas, supra attigi. Quidcunque ex his prædicatis eliciatur, non pertinebit ad qualitatem pagi *Buß*, sed ad bona Monasterii Dotalia, die Pfarr Wadgassen. Si enim Jus Territoriale in pago Buß sibi asserere voluisset Dominus Comes, tunc erat tempus id exprimendi & reservandi. Jam de pago *Enzheim* und zugehöriger Vogtey *Eshringen* dicendum erit. Situs naturalis soll seyn, wie ich berichtet worden, ziemlich weit von Wadgassen, jenseit der Saar, und anstossen theils an das Hertzogthum Zweybrücken, theils an die Legische Herrschafft Bliscastell.

De origine & tempore acquisitionis non constat, esse tamen antiquissimam Monasterii possessionem & ipsi fundationi ferme coævam, probant in Actis contra Veldenz productæ & recognitæ Bullæ Papales An. 1152. & 1187. in quibus ita exprimuntur: In *Onesheim* allodium, quod fuit nobilis viri Reineri Baronis & Ditmari. In *Esbringa* allodium, quod fuit ejusdem Ditmari, & alia, quæ ibi habetis. Bulla Alexandri ita exprimit: In *Honsheim* allodium, quod
C fuit nobilis viri Comitis Friderici Reineri Baronis & Ditmari. In *Esbringa* allodium, quod fuit Ditmari &c.

Plura fuere prædia *in Onesheim*, quæ omnia successive acquisivit Monasterium An. 1293. Jus *Patronatus* von einem Conrad von Allben, aliud von Filmanno, Equite. An. 1300. aliud von Conrado, Rittern von Grumbach An. 1310. alia prædia von Hiegelo von Viebingen A. 1341. alia ab aliis An. 1424. vid. Regist. Docum. n. 19. rubr. Onsheim. Ist also dieses Dorff verschiedener Graffen und Ritter Eigenthum gewest, ehe noch die Graffschafft Saarbrücken in den Stand, wie sie jetzo ist, gekommen.

Hi Comites liberales erga Monasterium & reliqui possessores prædiorum, an subjecti unquam fuerint ratione horum bonorum Comitatui Saarbrücken, merito dubitandum erit. Certe hoc ne quidem allegarunt Nassovici, proinde de Saræpontano Jure Territorii in his locis plane nihil constat.

Antiquissima, quæ sunt in Actis Documenta, sunt

sunt confessiones & declarationes incolarum ibidem de Anno 1435. 1538. Daß der Abt zu Wadgassen sey obrister Herr, und sie niemand anders erkennen. Concordat recentius de An. 1702. in Typo n. 15.

Tales incolarum declarationes, die Weißthüme, publice factæ antiquo tempore sunt probationis loco. Principium vero petit Exceptio Nassovica, sie bekennten nur ihres Unterherrn Jura, salva territorii superioritate. Cujus initium ut probent, stante fortissima pro Monasterio exemtionis præsumtione, necesse erit. Nam neque possessionem probatam esse ex infra dicendis patebit.

De possessionibus Monasterii in pago communi diversis dominis Eshringen dixi supra aph. 4. in fine. Quemadmodum enim ordo Equit. Teutonicorum & Comes de Ley, condomini loci, jurisdictionem territ. Saaræpontanam non agnoscunt: (nullibi hoc allegarunt Saaræpontani) Ita nec Monasterium Wadgassen. Cujus subditi Eshringen ad pagum Enzheim referuntur.

Et quemadmodum allodium Eshringense Seculo XII. fuit acquisitum Monasterio per Comitem Dilmarum Saaræpontanensi Comiti non subjectum, ita & allodium in Onesheim.

Notatu dignum est, quod ante annum 1581. nullum plane indicium probatum sit in Actis assertæ superioritatis in omnibus Monasterii bonis.

Die alten Landschatzungs-Register, welche im Nassauischen Druck angezogen de Anno 1506. 1567. 1568. 1585. sind nicht producirt, und dörffen allenfals keine bessere seyn als das Blätgen Papier mit allerhand Correcturen, woraus die Landrettungs-Steuer de An. 1624. bewiesen werden sollen [53] Plura hac de re dicendi occasio erit in examine criteriorum superioritatis Nassovicæ. Posteaquam vero Lotharingiæ Dux Comiti Nassoviæ in Transactione supra dicta Anno 1581. cessit erga alios pagos & Jura in Monasteria alia Souverainitatem, quam putabat sibi competere in Monasterium ejusque pagos, qui tamen non nominantur Ab hoc tempore studuisse credo Saaræpontanos, quomodo res eo perduci posset, ut effectu istius transactionis & Jure, quo antea uti per Lotharingiæ Ducem non licebat, fruerentur erga alia Jura & pagos, quibus renunciarunt. Sed hæc ad Secul. XVII. potissimum pertinent, cujus historia, respectu Monasterii Wadgassen, jam recensenda erit & examinanda.

Aphor. IX.

De Actis inter D. Comitem Nassovicum Saræpontanum & Monasterium Wadgassen Seculo XVII. usque ad Annum 1624. inclusive. Ubi de possessione Nassovica ante & in Anno decretorio.

Lenta festinatione progressum fuere Saræpontani ad perficienda ea, quæ per Transactionem cum Lotharingiæ Duce An. 1581. cessa fuisse sibi existimarunt.

Commodam nacti sunt occasionem Anno 1607. post mortem Abbatis *Claudii Bisten, Johannes Berres*, antea Cellarius, ad Prælaturam adspirans commendatione & promotione Domini Comitis Ludovici, electus Abbas in literis datis 33. Mart. 1607. (ita legitur in typo Nassov. n. 17.) supplicasse dicitur pro consensu ad suscipiendam administrationem, weil Ewl. Gnaden des Gottes-Hauses Fundator Land-Grund-Schutz-und Schirm-Herr. Addendo: Weil dieselbe in Dero Obrigkeit über benannt Closter des Ordens Generali, oder dessen Vicario, nach dem Herrn Chur-Fürsten zu Trier keine geistliche Jurisdiction gestehen, ihme zuzulassen, daß er wegen der Closter-Gefällen, so unter andere Herrn Obrigkeiten fällen, die Confirmation und Benediction zu erlangen. Cum itaque juxta adjunctum [33] de dato 7 Mart. (in typo IV. n. 12. Nassov. n. 23.) consensum impetrasset ipse Abbas, als nunmehr erwehlt und von Ihro Gnaden bestättigter Abt, (notanda sunt hæc verba propterea, quæ dicenda venient de Abbate Livensi) Reversalibus literis sese obstrinxit, den Herrn Graffen, als dieses Closters von Dero geliebten Herrn Vorfahren wegen Fundatorn, zur Zeit Conservatorn Protectorn und Landes-Herrn, in Unterthänigkeit zu erkennen x. x. Ut in toto tenore Reversalium, quæ tantum per Extractum productæ [33] totus tenor in typo Nass. n. 23. Originale etiam productum cum aliis 30. Apr. 1726. [184] recognitaque subscriptio pro manu Abbatis [200]. Antequam ad reliqua progrediar hujus periodi Acta, dicendum erat de hac confessione Abbatis, & notandum:

1. Primum esse hunc actum Reversalium istiusmodi ab Abbate subscriptorum, antea nullus extitit, neque in Actis fuit allegatus. In antiquo Registro Documentor. Monasterii n. 19. stehet beym Catalogo derer Aebte Anno 1525. Instrumentum über etliche Puncte, so jeder Abt halten solle. n. 2. Daß ein Abt alle Oberherrlich-und Gerechtigkeit handhabe, und nichts entziehen lasse. Die Documenta werden allegirt unter denen Anno 1609. dem Closter ausgefolgten Brieffschafften n. 7. 8. ob nachhero eben solche Capitulationes gemacht worden, wie bey Kiliano und Claudio, Abbatibus, ist mir unbekandt.

2. Literæ supplices præcedentes hujus Abbatis neque in Copia in Actis, sed solum typo Nassovico n. 17. insertæ, neque in Originali productæ.

Datum literarum errore typographi stehet den 33. Mart. forte den 3ten, dann das Reversal ist gegeben den 7. ejusdem.

Posito extare has literas, non est obscurum, quod inter D. Comitem & istum neo electum Abbatem varii discursus intercesserint in istis literis expressi. Quo vero fundamento Dominus Comes negaverit, & Generali Ordinis & ipsi Archiepiscopo Trevirensi, tanquam ordinario Jurisdict. Ecclesiasticam, & iste neo,

electus, nonabsque insigni adulationis nota hoc repetat narrative, ego non perspicio. Credibile est ipsas has literas non stylo Abbatis conscriptas, sed præscriptas ipsi a Saræpontanis Consiliariis fuisse & ab ipso manus sua subscriptione approbatas.

3. Reversales ipsæ: Neque hæ Abbatis Berensis neque sequentium Abbatum, ab ipsis exaratæ pro lubitu, sed a Saaræpontanis præscriptæ. Neque sufficere puto, quod ait auctor Quadruplicarum f. 32. de differentia singularum Reversalium, Abbatum stylo eas conscriptas pro captu uniuscujusque; Contentos fuisse Dominos Comites si substantialia sint observata. Quis crederet in mentem posse venire Abbati, nisi ex præscripta formula: Daß des Closters Ordinario, des Ordens Provinciali und Visitatorn in der Graffschafft, und consequenter in dem Closter, ohne der Obrigkeit Placet einige Straff oder Execution (puta Censuræ Ecclesiasticæ) vorzunehmen nicht gestattet werde. Und daß um sträfflicher Excesse willen, der Abt und des Closters Conventualen des Herrn Graffen Erkänntniß zu pariren schuldig seyn wollen.

4. Reversales, quod bene notandum, gehen nach Saarbrückischen eigenen principiis, den Abt und das Closter an, sie sind gegeben an den Herrn Graffen, als des Closters Fondirer, Protectoren, Landes-Schutz-und Schirm-Herrn. Cum vero, ut sæpius monui, diversa sit ratio bonorum Monasterii dotalium & aliunde acquisitorum, hinc non sequitur, es hat ein zeitiger Abt den Herrn Graffen als Fondirer Landes-Schutz-und Schirm-Herrn des Closters erkennet: Ergo ist solches auch wegen übriger zur Fundation und dote Ecclesiæ nicht gehöriger, sondern aliunde acquirirter Güter geschehen.

5. Advocatus Monasterii in eo est, ut interpretetur Reversales has juxta *tenorem pacti de Anno* 1466. salva exemtione a territoriali Domini Comitis potestate. Sed fallitur meo judicio, si verba Reversalium in toto tenore considerentur. Nihil est clarius, quam quod agnitionem puram Domini Comitis, tanquam territorii Domini, contineant ab Abbate subscribente factam. De Conventu sive Capitulo, Monasterii dicam in fine.

6. Est ergo hic primus actus ante annum decretorium 1624. per quem Dominus Comes Saaræpontanus ab Abbate Monasterii obtinuerit, ut pro Domino territorali Monasterii agnosceretur. Si dicant Nassovii: Es sey nur ein actus obedientiæ und Bekäntniß des Herrn Graffen Rechte die er vorhin gehabt. Hoc sapit petitionem ejus, quod in principio non fuit stabilitum.

Secundum, quod occurrit in hac periodo, est Contractus emt. vendit. inter Monasterium Wadgassen & Johannem Reinhardum, Comitem Hanoviensem initus Anno 1614. die Collatur zu Burgalben betreffend [46] [47] in typo n. 39. 40. Consensus Domini Comitis Saræpontani ad alienandum Collaturam pro Summa 2800. flor. requisitus fuit ab Abbate *Jo. Berus* & nonnullis Conventualibus, als des Closters Landes-Herrn und Kasten-Vogt, [46] datus etiam & acceptatus [47] An. 1615. cum subscriptione Abbatis prioris & plurium Conventualium, (inter quos etiam *Adamus Reimeringen*, de quo agit sequens casus tertius) ubi dicitur D. Comes des Closters Land-Schutz-und Schirm-Herr.

Tertium est actus cognitionis & decisionis per Decretum publicatum Anno 1620. 19. Jan. in causa Actionis diffamatoriæ Adami Reimeringen Conventualis, contra ipsum Abbatem Jo. Berus. vid. [59] in typo n. 67. In Decreto dicitur Dominus Comes des Closters Land-Ober-Schutz-und Schirm-Herr.

Quartum ejusdem Abbatis Berus 23. Dec. 1623. v. Acta de non prægravando [49] typus n. 78. darin er meldet, er habe die Gräfl. neulich publicirte Provisional-Müntz und Tax-Ordnung seinen und des Closters Unterthanen verkünden und ihnen sich darnach zu verhalten gebiethen lassen, intercedendo vor dieselbe um den Reichsthaler vor 2. fl. annehmen zu dörffen, worauf auch die Gräffliche Bewilligung geschehen 23. Dec. 1623.

Quintum ipso Anno 1624. typus n. 79. Acta de non prægravando [49] soll eine Ordnung wegen offentlichen Verkauff der Victualien publiciret und auf die Abtey Wadgassen mit gerichtet worden seyn.

Sextum [53] ist ein so rubricirter Extract-Registers über **Landrettungs-Steuer** An. 1624. Lichtmeß und Bartholomäi, allwo Wadgassen auf jedes Ziel angesetzet

mit	19. fl.	5.	batz.
Buss	17. fl.	5.	batz.
Entzheim	21. fl.	5.	batz.
Summa	58. fl.		

Septimum ad Jus sacrornm pertinens das Kirchen Visitations-Buch [112] vom Superintendenten zu Saarbrücken gehalten, allwo die im Nassauischen Druck befindliche Worte enthalten Zu mercken aber ist, daß im selbigen Dorff keine Unterthanen Aug. Confessionis sondern lauter Römisch Catholische wohnen. Man siehet auch nicht ex Actis, daß zu Entzheim jemals andere, als Catholische Innwohner gewest, obschon etwa ein Pfarrher Aug. Confessionis mag dahin geschickt worden seyn um denenselben zu predigen, so hat doch Nassau-Saarbrücken mit der Reformation an besagtem Ort zum Zweck nicht gelangen können. Was in Eschringen geschehen, das hat gantz andere Bewandniß, denn der Ort ist vielherrisch und die Saarbrückische Unterthanen allein der Augsp. Confession zugethan, bey denen kan eine Visitation geschehen seyn.

Hi itaque sunt actus specifici allegati ex Seculo XVII. pro stabilienda superioritate territoriali Nassovica Saaræpontana saltem in possessorio, ex quibus fit applicatio ad possessionem ante & in Anno decretorio 1. Januar. 1624.

Aphor-

Aphor. X.

Ut ergo dispositio legis Imperii pragmaticæ Instr. P. W. ad quam observandam obstringimur, recte ad factum adplicetur, nostra debet esse cura & sollicitudo. Interpretem agere legis non est meum, neque totius Collegii Cameralis, officium. Applicatio vero ad factum nobis incumbit. Non est diffitendum occurrere in Instr. Pacis versiculos quosdam subobscuros, inter quos etiam referendi §. 26. *artic. V. &* §. 48. operam tamen dabimus, ut, seposito omni affectu, omni etiam auctoritatis alienæ studio, naturalem verborum sensum, scopo pacificationis respondentem sequamur. Complexus sum cogitationes meas ad substratam materiam pertinentes articulis sequentibus:

§. 1. Dispositio legis publicæ *Art. V. Instr. Pacis* §. *Quæcunque Monasteria* 25. ad quem provocant Nassovici in Except. pag. 11. & alibi passim, ad præsentem Quæstionem non pertinent, quia ibi sermo est de Monasteriis, Collegiis, fundationibus &c. &c. bonisque ecclesiasticis mediatis a Statibus Aug. Confess. die prima Jan. 1624. possessis tali scil. modo, ut status & forma fuerit mutata ad usus alios, *secularisando*, ut vulgo loquuntur, vel alio *modo in sacris reformando*. Monasterium Wadgassen vero in statu suo & religionis & ordinis permansit absque mutatione, ergo non potest fieri adplicatio hujus §. ad Quæstionem in hoc Processu disceptatam. Dictum pluribus hac de re Anno 1726. quæ hic repetere placet.

Das gantze Fundamentum bestehet in dem einigen principio. Weil das Hauß Nassau vor- in- und nach dem Anno decretorio Instr. P. IV. art. V. §. *quæcunque Monasteria &c.* in possessione der Landesherrlichen Gerechtsame gewesen, ergo hätten sie per sententiam provisionalem daraus auch ad interim nicht gesetzt werden können, und was sie also in continuation ihres Rechtens vom Closter erhoben, darum hätten sie nichts sträfliches begangen, und protestirten dahero wieder fernere wiedrige Verordnungen.

Durch diese declaration will beklagter Nassauischer Theil nicht allein die aus erheblichen Ursachen gethane Provisional-Verordnung in Sententiis Anno 1725. 24. Oct. & An. 1726. 23. Febr. aufgehoben wissen, sondern auch in der Haupt-Sach sich selbst das Urthel schon sprechen, wie sie dann, laut schrifftlichen Recessus, [165] mit dem Closter sich in Rechten weiter einzulassen nicht schuldig halten; Sintemal, wann dieses principium in hypothesi juxta tenorem Instr. Pac. gegründet, so wäre vergeblich de Quæstione subjectionis plenariæ zu streiten, und wäre das Closter ohne weitere Umschweiffung a judicio abzuweisen.

Nun aber redet besagter §. *Quæcunque Monasteria &c.* erstlich de Monasteriis aut fundationibus ecclesiasticis mediatis a Statibus Aug. Conf. prima Jan. 1624. possessis, und præsupponirt in facto vor gewiß, daß ein Closter oder andere fundation eines Stands Aug. Conf. Landsherrlicher Hoheit unterworffen sey, nequaquam definiendo aliquid de subjectione ipsa. Sondern weil das bekante Edictum Ferdinandinum de Anno 1629. die Restitution aller von Ständen Aug. Conf. nach dem Passauischen Vertrag occupirter Geistlichen Güter anbefohlen, und dieses eins der vornehmsten Ursachen zum gefolgten weitern Krieg gegeben, so ist die Sache durch das Friedens-Instrument dergestalt, wie in dicto §. *Quæcunque Monasteria &c.* zu lesen, in vim legis publicæ verglichen, also daß denen Ständen frey anheim gestellt geblieben, solche zur Zeit des ersten Jan. 1624. Jure territorii occupirt gewesene geistliche Stifftungen ferner zu beliebigem Gebrauch zu behalten.

Wann nun nach geschlossenem Frieden die Frage in Rechten vorkomt: Ob ein Römisch-Catholisch Closter oder andere geistliche fundation, in einer Stands Aug. Conf. Landes-Herrlichkeit eingeschlossen und begriffen, oder ob solches von solcher subjection frey sey? So würde sehr pura petitio principii seyn, solches per dictum §. *Quæcunque Monasteria &c.* zu behaupten, darin Quæstio Juris territorialis, vel subjectionis, bey dieser oder jener Geistlichen Stifftung nicht decidirt ist, und wie der gantze Art. V. Instr. Pac. ad Caput Gravaminum gehöret, so applicirt sich solcher auf das Closter Wadgassen meines Bedünckens, gar nicht, und ist sehr irrig, als ob per verba dicti §. 25. *Instr. Pac. Art. V.* ibi non attentis Exceptionibus sive ante, sive post transactionem Passaviensem aut Pacem religiosam, reformata & occupata, *aut quod non de vel in territorio Aug. Confess. Statuum vel exemta fuisse dicuntur.* Aller Process und Quæstio de Immedietate gar cessirt; denn nachdem der gantze §. 25. den statum mediatum der Closter und Geistlichen Stifftung voraus præsupponirt, so können itztbemeldte Worte ohne höchst-gezwungene Interpretation, dahin nicht zielen, daß eo ipso alle in territoriis Statuum gelegen, und ante pacem Westph. von Ständen Aug. Conf. nicht occupirt und reformirte Clöster statum Immedietatis verlohren hätten. Der natürliche Wort-Verstand besagter Worte: *Aut quod non de vel in territoriis* ist dieser: Daß gleichwie vor diesem alle Clöster und Geistliche Stifftungen Römisch-Catholischer Religion von weltlicher Obrigkeit sich exemt und dem Römischen Stuhl allein sich unterworffen gehalten, dergleichen Exception krafft obbesagten §. 25. führohin ratione der mediat Clöster, cessiren solte, also daß kein Closter sagen könne, weil es eine Geistliche Stifftung, ergo sey es nicht de vel in territorio Aug. Conf. Statuum. *vid.* die bekandte *meditat. ad Instr Pac.* des Churbrandenburgischen Reichs-Tags Ministri *Henniger ad dict.* §. 25. *pag.* 327. *& pag.* 397 *seq.* ubi explicat verba de territorio controverso, quod sola possessio debeat attendi: Es könte auch auf solche Fälle verstanden werden, da ein Landes-Herr ein Closter reformiret Jure territorii sui, und dadurch sich zu allen des Closters Güter, auch in anderer Herrn territoriis gelegen, befugt zu seyn erachtet, dergleichen Exempla verschiedene sind in Hessen, im Würtenbergischen, und anderen Orten.

 §. 2. Pro-

§. 2.

Propius facere huc possent textus sequentes Instr. Pac. §. 26. *Omnia quoque Monasteria, Fundationes & sodalitia mediata, quæ die prima Januar. Anno 1624. Catholici realiter possiderunt, possideant ipsi similiter*, (hoc est, cum omnibus clausulis & cautionibus, quæ ad commodum Aug. Conf. Statuum statutæ fuere in præced. §. 25. *utut in Aug. Conf. Statuum territoriis & ditionibus ea sita sint.* Et quæ sequuntur eod. §. 26. versu: *Quodsi quoque* Aug. Conf. addicti in ejusmodi bonis Ecclesiasticis mediatis, dicto anno dieque a Catholicis realiter plene vel ex parte possessis, Jura *præsentandi*, *visitandi*, *inspectionis*, *confirmandi*, *corrigendi*, *protectionis*, *aperturæ*, *hospitationis*, *servitiorum*, *operarum* habuerunt, Jura ista sarta tecta maneant.

Cui dispositioni parallela quodammodo est sequens §. 4. c. ad ditiones & bona Ecclesiasticorum pertinens: versu: *Si alicubi etiam Aug. Conf. Status quædam protectionis, Advocatiæ aperturæ, hospitationis, operarum*, aut alia Jura in Catholicorum *Ecclesiasticorum ditionibus & bonis, sive intra sive extra territorium sitis*, legitimo usu aut concessione habuerant, quemadmodum etiam Catholici Status, si quid ejusmodi ipsis circa bona ecclesiastica Aug. Conf. Statibus acquisita competit, *omnes ex æquo* Jura sua pristina retineant, *ita tamen*, ut ne per usum ejusmodi Jurium bonorum Ecclesiasticorum reditus nimium prægraventur & exhauriantur.

§. 3.

Dispositione Instr. Pac. dicto §. 26. versu: *quodsi quoque* terminus a quo primæ diei Januar. additus non est, neque fieri potuit, quia agitur de Juribus non quavis die, sed occasione emergente, exercendis.

Cum itaque *Bukisch in notis ad Instr. Pac. ad* §. 26. possessionem Jurium ad exercitium in die prima Januar. 1624. restringere visus esset, requirendo possessionem realem, exclusa possessione animo retenta, merito reprehensus est ab auctore celebri meditationum *ad Instr. Pac. pag.* 410. *lit. &c.* Qui tamen ipse agnosci terminum eundem esse positum Aug. Conf. Statibus, quis. superior in omnibus bonis Ecclesiasticis pro regula est constitutus, cui ego, illustrationis gratia, hoc addiderim: Ad probandam possessionem sufficere probatam esse facultatem exercendi, ab aliquo actu antea absque contradictione modo legitimo exercito provenientem. vid. eund. auctorem *meditat. pag.* 407. *lit. T.* ubi agit de Jure primariarum precum. Nisi enim ita accipiatur legis dispositio, nunquam fere existeret ejus applicatio. Quotusquisque enim est, qui imaginari sibi queat, ejusmodi Jura ubicunque locorum præcise in die prima Januar. 1624 exercita ipso actu fuisse? Quis crediderit adeo ignaros fuisse Legis pragmaticæ conditores? Ergo si ante annum 1624. qui omnino & semper regulam constituit *Instr. Pac. art. V.* §. 2. (excepto solo casu restitut. ex capite amnestiæ §. 13. qui tamen ad casum præsentem nullo modo facit) Jura aliqua exercita fuere non tantum verbis enunciativis, sed realiter & cum effectu, nulla contradictione interveniente, *licet nec prima Jan. nec toto Anno* 1624. *extiterit actus similis*, censebuntur tamen possessa esse realiter in ipso Anno & die decretorio.

§. 4.

Stricte autem accipienda est possessio, nequaquam cum extensione arbitraria ultra terminos legales & ipsum exercitium, cumprimis in Jure tali, quod habet latitudinem. Totum, quod Metaphysici dicunt potestativum, melius describeres cum *Hennigesio de super. terr.* §. 38. aggregatum ex multis actibus Jurisdictionis & Imperii, proinde non plus censeatur tributum quam possessum.

§. 5.

Uterque locus Instr. P. §. 25. & 26. loquitur de Monasteriis, Collegiis &c. quæ essent mediata absque controversia. De controverso territorio textus est §. 43. Possessori anni decretorii idem Jus esse debere, donec super possessorio & petitorio cognoscatur & decidatur. Agitur hoc loco de exercitio religionis publico: Ex eo tamen argumentum aliquod desumi poterit ad quæstiones alias. In præsenti lite de statu Monasterii est controversia, an sit subjectum cum omnibus pagis, subjectione territoriali, amplissimo modo. Proinde, ad faciendam applicationem Legis Imperii, possessio anni decretorii bene erit observanda.

§. 6.

De limitatione, quæ legitur in §. 26. versu: *modo per hoc in istiusmodi bonis ecclesiasticis*, operæ pretium est instituere considerationem accuratam. Difficultatem huic loco peperit variarum materiarum in hoc Articulo combinatio & Commentatorum in secernendis iis, vel digerendis pro cujusque ingenio, adhibita cura. *Hennigesius* non satis liquere sibi dicit, quo pertinerent ista verba, unde paraphrasin suam pag. 412. nemini obtrudere se velle modeste declaravit. Scilicet ipse omnem vim istorum verborum ad casum *Juris devoluti* in collatione præbendarum refert. Et *bona Ecclesiastica istiusmodi* intelligit de iis, in quibus Anno 1624. 1. Jan. Catholici & Aug. Conf. addicti promiscue vixerunt. Qua de re in §. 26. agitur quidem versu: *In quibuscunque vero.* Sed intercedunt multæ aliæ plane distinctæ materiæ usque ad versum: *Modo per hoc.* Meditationibus viri quondam celeberrimi & in negotiis publicis versatissimi meas addere licebit, salvo Judicio meliore.

Scopus pacificationis fuit, ut utriusque religionis Consortes vivant inter se mutua æqualitate. *Art. V.* §. 1.

Eadem est intentio Pacis religiosæ, Anno 1555. conclusæ, & in Pace Westphal. confirmatæ v. §. **und damit solcher Frieden** 15. & §. **Dargegen sollen** 16. ubi de libertate religionis, rituum, ceremoniarum & ordinationum Ecclesiasti-

clesiasticarum, quodsi Statuum Aug. Conf. aliquis in Monasterio Catholico suæ ditionis exercere voluerit Jura præsentandi, visitandi, corrigendi, confirmandi, contra Catholicæ Religionis & Ordinis instituta, omnemque Jurisdictionem Magistratui Catholicorum Ecclesiastico abrogare, verendum esset, ne ad æqualitatem provocaturi sint Catholici juxta pacificationis scopum. Proinde verba *Art. V.* §. 26. *modo per hoc* (ita legitur in plerisque exemplis, in nonnullis vero *hos*, scilicet eosdem Aug. Conf. addictos,) in istiusmodi bonis Ecclesiasticis mediatis instituto Catholicæ religionis nihil præjudicetur, & Magistratui Catholicorum Ecclesiastico sua Jura ex instituto ordinis in ipsos religiosos competentia salva & illibata sint, non modo ad casum unicum Juris devoluti, sed ad omnia præcedentia quoque pertinere crediderim, ita ut sensus sit talis præcedente puncto. *Modo per hoc*, quod in præcedentibus constitutum de Juribus Statuum August. in Monasteriis Conf. & fundationibus Cathol. mediatis. Quoad enim verba: In istiusmodi bonis ecclesiasticis, Hennigesius intelligit non nisi ea, in quibus promiscue vixerunt Catholici & Aug. Conf. addicti, id quod ad Monasteria Ordinis vel Benedicti vel Cistercienfium, Præmonstratensium & similium non quadrat: Nam Monasteria non habent Præbendas, de quarum collatione & Jure devoluto ullus posset existere casus ad Status Aug. Conf. pertinens. Et tamen paragraphi hujus principium loquitur de omnibus Monasteriis, fundationibus & sodalitiis mediatis à Catholicis possessis 1. Jan. 1624. etiam in territoriis Aug. Conf. Statuum sitis, quod debeant ea possidere similiter, ergo etiam juxta instituta ordinis salva Jurisdictione Magistratus Catholici in ipsos Religiosos.

7. Toto Articulo V. Instr. Pac. agitur de bonis Ecclesiasticis vel immediatis §. 2. usque 24. vel mediatis §. 25. seqq. Est vero differentia inter bona Ecclesiastica proprie sic dicta, & ea, quæ personæ, ecclesiasticæ, vel corpora possident Jure politico, vel, ut loquuntur interpretes, *seculari*. Hoc est, alia sunt bona Ecclesiastica à scopo & usu, quod à prima fundatione ad cultum sacrorum vel sustentationem necessariam personarum Ecclesiasticarum sint destinata, alia ad dignitatem Monasterii, vel ad magnificentiam, aliunde quæsita. Neque enim prohibentur corpora Ecclesiastica possidere bona, Jure aliorum civium Reipublicæ, tanquam patrimonia privata. Vid. *Coler. de Processf. Exec. p.* 1. *c.* 3. *n.* 206. *seqq. Reinking de R. S. & E. L.* 3. *class.* 1. *n.* 14. *seqq.* quos secutus est, & pluribus hanc rem persequitur auctor relat. in Collectione *Thulemarii Part.* 1. *Relat.* 2. *n.* 7. *seqq.* Adde *Hennig. in Meditat. ad* §. 46. *Instr. Pac. p.* 692. *lit. u.* Quandoquidem vero rationes politicæ quarundam regionum permoverint dominos, ut prohibuerint contractus adquisitionum cum Monasteriis & Corporibus similibus, quæ vocantur *manus mortuæ*, celebrandos; Hoc tamen est peculiare, neque ad alias regiones, ubi non est eadem ratio vel prohibitio, trahendum. Dos Ecclesiæ, ut fiat, plura sunt requisita, sive ad constituendam ab initio, sive ad augendam. Vid. *Ziegler de dote*

A *Ecclesiæ. tot. cap. X.* cui adde *Habnium JCtum Helmstad. de jure & Immunit. Eccles. Concl.* 4. §. 7. 8. 9.

Quæcunque bona Monasterium acquirit titulo alio, quam dotis Ecclesiæ, (nihil interest, an primitivæ an auctæ,) non sunt Ecclesiastica in sensu proprio. Non ergo eadem in utraque specie ratio, si agatur de immunitatibus. Hinc est, quod Hennigesf. ad Instr. Pac. Art. V. §. 26. p. 693. colligit, quod dispositio Instr. Pac. dicto §. 26. de diversis Juribus in bonis Ecclesiasticis Catholicorum competentibus non debeat adplicari ad bona quæcunque cujusdam Collegii Ecclesiastici. Ad ea enim bona, quæ sunt Ecclesiasticorum jure seculari adquisita, dispositionem Instr. P. §. 46. pertinere, Argumento verborum: *in Catholicorum ditionibus & bonis.* Neque etiam hoc loco tempus Anni decretorii observari debere, sed quodcunque, proinde etiam possessionis, attendi, non factum nudum qualecunque, sed usus Jurium legitimus, aut concessio, sive pactum. Mihi hic observanda & addenda videntur sequentia: (1) Quod nulla statuenda sit diversitatis ratio in Juribus Statuum B August. Conf. circa bona Ecclesiastica, sive sint proprie ita dicta, sive abusive pro bonis Ecclesiasticorum quocunque titulo quæsitis; possessio enim istorum bonorum sola, tempore in lege pragmatica definito, sufficit. (2) Neque enim differentia est aliqua in bonis hujusmodi Monasterii, sive corporis Ecclesiastici, ratione territorii, in quo sunt sita. Hoc est: Unusquisque Statuum Aug. Conf. qui corporis Ecclesiastici Rom. Catholici Statum mutavit, ejusque bona occupavit in territorio suo, eo ipso etiam attribuit sibi bona ejusdem corporis in territorio alieno sita, & per Leges Imperii in iis erat tutus. Nihil etiam in his Constitutionibus publicis mutatum est per Instrum. Pac. Westphal. (3) Est vero diversa consideratio, si agatur de Monasterio in territorio Statuum Aug. Conf. sito, quod reformatum non fuit, sed in suo Statu non fundationis & religionis relictum. De hoc ca- C su, non de prioribus, edisserere voluisse Hennigesium, clarissimum esse puto.

8. De §. Jus Diœcesanum Instr. Pac. Art. 5. §. 48. licet à Nassovicis non allegetur in Actis, visum mihi fuit occasione literarum Elect. Trevirensis ad Comitem Nassovicum 22. Sept. 1660. & præcedentis Supplicæ Abbatis Grætsch [115] n. 53. addere sequentia, ad materiam Actorum præsentium utilia. Non immerito istum §. haberi pro salebroso & difficili à Deckhero in Consultat. de Pace civili cap. 27. ubi nonnulla Acta recenset tempore pacis tractatuum, & Hennigesius pag 704. Lit. G. Est tamen ex ipso textu clarum, nullaque verborum difficultate involutum:

Primo, quod omnis Jurisdictio Ecclesiastica Archi- & Episcoporum extra territorium proprium in Aug. Conf. Status, eorumque subditos ejusdem Confessionis, debeat esse suspensa.

Secundo, quod pari ratione v. Hennigesf. p. 707. suspensa esse debeat Ecclesiastica Jurisdictio

ctio Episcoporum Aug. Conf. extra territorium in subditos Statuum Catholicorum, vel etiam ejusdem Aug. Conf. A

Tertio, quod de consequendis reditibus &c. disponitur, ad substratam materiam praesentium Actorum nihil facit. Neque etiam

Quarto, quod ibi praescribitur de subditis Catholicorum Statuum August. Conf. addictis.

Quinto, ultimus versiculus posset huc pertinere aliquo modo, est enim in eo dispositio de subditis Rom. Catholicis Statuum Augustanae Confessioni addictorum, qui habuerunt publicum exercitium religionis Catholicae An. 1624. in hos salvum esse debere Jus Dioecesanum, quatenus Episcopi Catholici illud dicto Anno quiete exercuerint; Hennigesf. pag. 725. Lit. X.

Quid ergo, si Statuum Aug. Conf. aliquis ex hoc versiculo assereret sibi omnem potestatem Ecclesiasticam, etiam in Monasterium suae ditionis, quod An. 1624. publicum exercitium suae relig. habuit. Potestatem, inquam, omnia ordinandi, praescribendi in Electionibus Abbatum, in disciplina Monasterii, & reliqua pro arbitrio? B

Mihi ita videtur 1) potestatem Statuum August. Conf. in Jure Ecclesiastico, alii vocant Papali, territorio cujusque annexo, illibatam esse debere quidem, non vero extendendum contra Legis publicae intentionem pro arbitrio mero; (2) non esse statuendam antinomiam in tabulis pacis, sed locum obscuriorem ex aliis declarandum.

3) Juxta §. 26. omnia quoque Monasteria mediata, quae Catholici possiderunt An. 1624. 1. Jan. possidere debent similiter: Scil. in eodem statu, quatenus sunt Monasteria Catholica cum annexis Argumentis §. 31. h. e. institutis sui ordinis, & disciplinae Monasticae.

4. Proinde Jus Ecclesiasticum Statuum Aug. Conf. alias liberrimum non potest in omni plenitudine extendi ad corpora Monastica, ut his juxta instituta sui ordinis vivere non liceat, nisi ex gratia & beneplacito Domini territorii. Est enim C

5. Quaestio de Jure Dioecesano s. Jurisdictione Ecclesiastica Archi- & Episcoporum Catholicorum suspensa. Nullus autem Episcopus unquam talem sibi in Monasteria & religiosorum ordines attribuit potestatem. Id quod de se testatur Archiepisc. Trevirensis in supra dictis literis. Ibi: **und können wir neben diesem auch versichern** &c.

6. Non etiam memini ego ullum Electorum & Principum Aug. Conf. sibi hanc potestatem virtute Instrumenti pacis tribuisse.

7. Juxta §. 26. non licet Monasterium commutare in alios religiosorum ordines, quam quorum regulis primitus dicata sunt Monasteria. Ergo etiam non immutare ordinis existentis regulas & instituta. Adde declarationem Statuum Aug. Conf. tempore Pacis Tractatuum An. 1646. apud *Pfanner.* recensitam *in Histor. Pacis Lib. III.* §. 28. *pag.* 267. Pacis desiderio se relinquere velle Catholicorum ritibus atque administrationi coenobia, quorum possessionem dicto anno in Protestantium terris illi habuerint, modo non aliorum Ordinum Religiosi ea invaderent, quam quorum usibus à Conditoribus illorum sint dedicata. Haec ego cautionis gratia praemittere volui, ut constet, qua ex ratione Articulos Reversalium Wadgassensium, quibus Instituta ordinis & Jura Magistratus Ecclesiastici plane abrogantur, inposterum omittendos esse Judicem.

Aphor. XI.

Sufficiant haec dicta in thesi. Quatenus faciant ad hypothesin dicturus sum postea Aph. XV. Considerabo prius *actus illos possessorios*, supra in hoc Aphorismo recensitos, *quoad factum* & rei gestae circumstantias.

De primo: *Reversalibus* literis Abbatis Berus superest observandum, quod in hoc Processu negent Actores, quod unquam tenor Reversalium Conventui constiterit. Credere licebit hoc de Conventualibus, qui fuerunt Anno 1715. cum nullus ex hodiernis Conventualibus de iis rebus, quae gestae sunt Anno 1607. usque 1624 & aliquot sequentibus, certam possit habere notitiam, sed tamen non sequitur: Conventuales hodierni nesciunt, non credunt, ergo factum non est ante ipsorum tempora. Refert quoque Abbas Gratsch in literis ad Elect. Trevirensf. An. 1660. exaratis, **es sey des Abts Berus Revers biß dahin nicht zum Vorschein kommen.** Quodsi vel maxime supponamus, totum Reversalium tenorem fuisse Conventui incognitum: Supponamus etiam, quod credere volo libenter, Capitulari deliberatione praevia Abbatem istiusmodi Reversales nunquam dedisse toto tempore regiminis istius Abbatis: Non potuerunt tamen nescire, quod Abbas D. Comitem agnoverit pro territorii Domino, **als des Klosters** Fondir**ers Land- Schutz- und Schirm-Herrn.** Testatur contrarium secundus actus, scil. Contractus solennis supra secundo loco allegatus An. 1615. [46] [47] quem subscripsere non Abbas tantum, sed etiam complures Conventualium. Originale quidem Copiae [47] productae non habent Saraepontani, sed tamen produxerunt Copiam ex Archivo Hanovico desumtam & vidimatam ex Originali ibi asservato. Ex quo ipsorum agnitio talis propria & spontanea non obscure intelligitur, Cumprimis in Objecto **die** Collatur *Burgalben*, quod non erat de territorio Saraepontano, sed aliunde quaesitum emolumentum. v. infra *Aph. XIV. ad Criterium* 10. Et cum ista declaratio Conventus nomine erga Comitem Nassoviae Saraepontanum sit omnium prima, (antiquior non est allegata in Actis,) censendum est, quod ipse Conventus agnitionem praecedentem ab Abbate factam non ignoraverit generaliter saltem, praedicatumque Domino Comiti tributum approbaverit ipso facto. *Tertius Actus* An. 1620. qui pluribus describitur in Actis integris originalibus,

bus, non videtur mihi habere multum ponderis: Quia (1) tota res peracta tempore belli in istis regionibus, vel viciniæ flagrantibus; (2) auctoritate magis assumta, haud dubie vi Reversalis præcedentis, quam Jurisdictione pro causæ qualitate Domino Comiti competente. Acta ipsa originalia docent, quod Abbas Jo. Beres exceptionem fori constanter opposuerit, sed metu depositionis incusso, agere permiserit Deputatos, quæ voluerint. (3) Causa agebatur non totius Conventus, sed inter Abbatem, juncto ipsi uno ex Conventualibus, & Adamum Reimeringum. (4) Citatio ad comparendum in Curia Saræpontana evocat incongrue Conventuales omnes ex Monasterio, cui morem non gessisse, eos eventus docuit. Nam Consiliarii Saræpontani in Monasterium profecti ibidem cognitionem instituerunt, & Decretum, prout legitur in Actis originalibus, non publicarunt Conventui, sed in vim publicationis partibus scripto communicarunt. (5) Non poterant ergo impedire Conventuales actum, cui nec Abbas opponere sese poterat, ceteris vel ignorantibus, vel, ut magis est credibile, otiose spectantibus.

Quartus Actus nec non sequens

Quintus ad potestatem legislatoriam probandam sunt adducti, sed non satis concludenter. Ex illo enim non sequitur exercitium potestatis legislatoriæ in terris Monasterii, quia publicatio non dicitur facta esse pagis Monasterii per Dominum Comitem, sed per Abbatem. Hoc fieri potuit voluntate libera, & ne confusio existeret in re monetaria, reliqua reverentiæ gratia addita esse vult Advocatus Monasterii. Si tamen istius Abbatis Berus Acta præcedentia cum his præferuntur, nemo aliter crediturus est, quam quod iste Abbas verbis & factis suis omnibus Domino Comiti subjectum se esse velle declaraverit. Die sogenannte Marck-Ordnung de Anno 1624. lautet zwar mit auf die Abtey Wadgassen / von beschehener Publication und Acceptation aber ist durch die Beylage nichts beschienen.

Sextus, die Land-Rettungs Steuer betreffend / si Registrum, quod à Sarbrückianis profertur, in Actis meliorem haberet formam, quam non habere certum est si conferatur Originale, quod est unicum, cancellatum passim & correctum foliolum, posset aliquid exinde concludi ad possessionem in aliqua parte Anni 1624. sed non opus est, ut huic rei inhæreamus hoc loco, cum Quæstio Collectarum per Sententiam 11. Octob. 1726. sit decisa. Agnoverunt scil. patres Monasterii obligationem suam zu Reichs- und Crayß- auch Provincial-Land-Rettungs-Steuren / certo tamen modo & proportione.

Septimus ad Jus sacrorum spectat die Kirchen-Visitation zu Engheim und zu Eschringen / besage des vom Sarbrückischen Superintendenten gehaltenen Visitations-Buch de An. 1617. 1621. 1624. 1661. 1663. 1664.

A [112] wie der status Religionis in An. 1624. gewesen ist / daraus nicht zu erkennen / noch auch darinn gemeldet / ob einige und wie viel Unterthanen Aug. Conf. daselbst gewesen. Gewiß aber / daß heut zu Tag und vor langen Jahren nur ein Pfarr daselbst aus dem Kloster Wadgassen befindlich / und vom Abten dahin bestellt werde. Vide supra Aphor. IX. n. 7.

Aphor. XII.

Actus Nassovici Juris territorialis probatorii post Ann. 1624. usque ad finem seculi XVII. cum annotationibus.

Quia Nassovici etiam in possessione continuata post annum decretorium exceptionum fundamentum collocant, non pigebit istos actus recensere & examinare.

Ubi prænotandum est, non absque studio Documenta sua dispertivisse Saræpontanos & confudisse mox in Exceptio-
B nes mox in Duplicam translata, pleraque per Extractum producta, integrum vero tenorem nonnisi post Sententiam, in qua originalium editio injungebatur, produxisse. Igitur ab An. 1624. usque 1634. cum Nassoviæ Comite Monasterio nullum fuit negotium in Actis allegatum. Nam quod refertur [75] wie der Saarbrückische Ober-Amtmann von Hagen sich gegen einige Conventualen coram Notario wegen des Herrn Grafen guter Neigung ihre immunität zu handhaben erkläret An. 1617. solches bedüncket mich ad quæstionem præsentem wenig zu thun. Et quod Berensis Abbas aliquando in literis An. 1628. scripserit, er thue das Kloster in Landsherrlichen Schutz demüthig empfehlen [48] & An. 1630. D. Comitem petierit pro intercessione ad obtinendam confirmationem Protectorii Cæsarei [58] Typus Nassov. num. 10. 11. etiam nihil ad possessionem facit. Sunt hæc Abbatis solius facta, quæ Conventus ignorare potuit. Deinde possunt hæc verba, benevolentiæ captandæ
C causa adhibita, interpretationem commodam accipere.

Anno 1634. resignavit Jo. Berus officium Abbatis [43] [44] in Typo n. 36. 37. Vitam ejus & mores describit Abbas Philippus Grætsch electus An. 1636. vid. 115. n. 50. antea Conventualis vid. [43] [44] in subscriptione.

Philippus Grætschius, inquam, in relatione sua, ad Vicarium Generalem Ordinis exarata, An. 1660 115. n. 49. in Typo n. 26. §. 3. Johann. Berensem nimium adhæsisse Comiti, hinc, ait, nostræ miseriæ, qui majorem partem redituum cum ipso & ejus Ministris dilapidavit &c. ita ut plus insumserit in canibus & in venatione, quam nos modo in sustentationem nostram & conservationem totius Monasterii & omnium bonorum ejusdem accipiamus & insumamus.

Accusatus etiam fuit aliorum male factorum, unde Bulla Pontificia emanavit ad Officialem Trevirensem pro facienda inquisitione An. 1628. [71] Typus n. 110. Num adfuerint tunc temporis probationes sufficientes contra Abbatem Berensem, quas hodie ignoramus, suo loco relinquendum est: Bullam Pontificiam dixit Conventus in Capitulo solenniter congregato esse subreptitiam, & contra electionem novam extranei cujusdam auxilium & defensionem Domini Comitis, uti fundatoris ita Protectoris, implorarunt in omni subjectione humiliter (90) Typus n. 43. An. 1635. $\frac{1}{11}$. Novemb.

Verba hæc ultima acceptarunt Saræpontani pro agnitione totius Capituli subjectionis suæ territorialis, & allegant pro Actu possessorio, cum tamen sint honoris & reverentiæ verba erga Fundatorem & Protectorem eum effectum, quem pars rea intendit, non inferentia. Huc etiam pertinet Supplica, quæ pro consensu ad electionem Coadjutoris 11. Decemb. 1634. exhibita Domino Comiti esse dicitur ab Advocato Monasterii D. Clemente, qui etiam erat Consiliarius Saræpontanus, vid. [43] cum amplifs. denominatione des Landes-Schutz- und Schirm-Herrn / ita composita [92] in typo n. 42. sed originale non habere se dicunt Saræpontani, adeo ut documentum hoc sit dubium.

Resignavit tamen Abbas Jo. Berus & interventu Consiliariorum Domini Comitis, cum Capitulo suo pactionem fecit An. 1634. 24. Dec. de præstandis alimentis Typus n. 36. 37. [43] [44] quam conventionem subscripsere singuli Conventuales, interque eos Jo. Livensis & Philippus Grætsch, uterque successive electi Abbates. In qua conventione repetitis vicibus Dominus Comes dicitur des Klosters Wadgassen Erb-Landes- Schutz- und Schirm- Herr. Hanc confessionem Conventus totius magnopere urgent Saræpontani pro asserenda possessione sua. Non est dubium totum actum esse ab Officialibus Saræpontanis ita conscriptum dicto [43] cui Monachi, rerum politicarum imperiti & de verborum istorum effectu nihil suspicantes, subscripsere. Originalia Resignationis [43] & Reversalium Abbatis Livensis una eademque manu scripta esse, ex comparatione literarum fit apertum.

Facta ita resignatione Jo. Berus cum in electione nova Jo. Livensis dignitatem Abbatialem esset consecutus: Non est mirum, quod ab eodem Abbate novo Reversales postulatæ fuerint, atque ab eo ad formam præscriptam subscriptæ [36] & [167] Typus n. 23. Datum est 24 Decemb. 1634. zu Wadgassen. Hic nova incidit circumstantia de juramento obsequii corporali præstito ab hoc Abbate Livensi & omnibus reliquis Abbatibus.

Formulam aliquam juramenti produxerunt Saræpontani [35] Typus n. 24. sed formulæ conscriptio non sufficit ad probandum, quod etiam præstitum fuerit homagium.

De solo Abbate Livensi est aliqua notula adjuncta Reversalibus in folio peculiari formulæ superscripta: (ita enim est in Originali producto,) sey also vom Priore Jo. Livensi im Nahmen und Beyseyn aller übrigen Conventualen würcklich abgestattet worden.

De præcedente Abbate Berensi & sequentibus allegantur quidem Actus similes, sed nullo Documento probantur.

Sed etiam ista notula subjecta non est ab omni dubitatione libera, ut taceam denominationem *Prioris*, cum tamen fuerit Abbas electus, nullam habet subscriptionem ista notula, ut adeo incertum sit, à quo & qua fide sit adjecta. Certe formam Protocolli solennis non habet. Neque est Reversali subscripta formula juramenti, sed in folio peculiari adjecta, manu eadem, qua scriptum est Reversale. Notula alia est manus & absque subscriptione est utrumque. Non expediunt se Saræpontani ex his dubiis, sed magis involvunt, cum ajunt: Es werde ante confirmationem *Domini* Comitis keinem das Prædicat eines Abten gegeben. Nam in Reversalibus Jo. Berus [33] & ipsis Reversalibus Jo. Livensis [36] mentio fit confirmationis, quæ præcesserit, daß nach erfolgter gnädigen confirmation und Installirung er zum Abt verordnet und bestättiget worden / darauf verspricht der Abt / & ita in omnibus reliquis Reversalibus.

Deinde suspectam rem mihi facit maturatio tot diversorum Actuum antemeridiano tempore unius diei absolutorum: (nam, à prandio ejus diei nulla negotia suscepta fuisse, est maxime probabile,) Actus resignationis Jo. Berensis [43] conventio cum eo de alimentis, [44] Actus electionis novi Abbatis, ejus Reversales & juramenti præstatio, installatio, sacrorum solennium post electionem solita celebratio vid. [36] vel [167] soll alles auf einen Vormittag dem dato und Ordnung nach geschehen seyn / auf den Heil. Christtag professo den 24. Decemb. Confirmatio istius Abbatis data esse dicitur den 19. Jan. 1635. [98] Typus n. 109. als von des Klosters Fundatorn / Land- Grund- Schutz- und Schirm- Herrn: De simili confirmatione Abbati Berensi data nihil probatum in Actis, verosimile tamen est datam fuisse.

Non diu præfuit Jo. Livensis Monasterio, nam successit Anno 1636. Philippus Grætsch. v. ejus relationem supra allegatam [115] n. 50. in Typo n. 26. §. 2.

Hic Reversales dare diu renuit, etsi literas scripserit An. 1645. ad Consiliarium quendam Saræpontanum [49] in Typo Nassovico

sovico n. 19. Es werde ihm keiner ins Gesicht sagen dörffen, daß er einen Grafen von Nassau-Saarbrück nicht vor ihren des Closters Lands-Herrn erkennet haben solle. Pertinet huc Supplica istius Abbatis ad Elect. Trevirens. Anno 1660. exhibita [115] n. 53. in typo 31. ubi de postulatione Reversalium in specie quoad clausulas Jurisd. Ordinarii & Visitatoris Ordinis conqueritur. Dubitant de veritate hujus Supplicæ Saræpontani. Mihi vero istud Documentum nullam plane facit dubitationem. Respondent enim Supplicæ isti literæ Archiep. Trevirens. ad D. Comitem 22. Sept. 1660. [95] Typus n. 30. in Articulis Jura Ecclesiastica attingentibus. Reliqua vero, daß der Abt sich seiner Weltlichen Lands-Herrlichen Obrigkeit der schuldigen fidelität Treu und Devotion wegen verpflichten, und sofort diese Schuldigkeit also im Werck selbst contestiren solle: Addita formula Reversalium simplici, den Herrn Grafen als Fundatorn, Patronen und Lands-Herrn zu erkennen ꝛc. ꝛc. Monasterii Advocatus dubitationibus partis adversæ paria referens, vicissim, sed frustra, suspicatur esse subreptitia, quia in Supplica Abbatis harum rerum nulla facta esset mentio, est autem formula hæc Reversalium a præcedentibus, cumprimis a novissimis, multum diversa.

Incidit in hæc tempora petita a Conventu communicatio Reversalium Abbatis Berensis 26. Mart. Anno 1661. quæ etiam ipsi facta esse dicitur juxta subjectam notam [38] in typo Nassovico n. 86.

Ad Annum 1661. in mense Majo pertinet in specie der von Saarbrückischer Seiten im Closter selbst mit denen Conventualen und dem Dorff Hostenbach, dann der Gemeinde Entzheim, vorgenommener sogenannte Huldigungs-Actus welcher Nassauischer Seits erst neulich in Actis [178] [179] angezogen, im Nassauischen Druck n. 35. im W. Druck n. 55. 56. und ist die im proœmio angeführte Supplicatio des Abten Grätsch, den 28. Jun. 1661. in Camera übergeben, zu conferiren. Daß der Actus so vorgegangen, obschon in dicta Supplica davon nichts eingeführet, will ich dahin gestelt lassen, der gantze Hergang aber zeiget, wie es mit Zwang und Gewalt von des Herrn Graf Gustav Adolphen Bedienten ausgeübt worden. An. 1665. 31. Nov. idem Abbas Grætsch & Prior totius Conventus nomine geben einen Revers an Herrn Graffen wegen der auf Fürstl. Lothringischer assignation in ihren Gütern zu Lisdorff und Endsdorff gehabten Renten. Ubi dicitur daß solche Aufnahme dem Gräflichen Hauß Saarbrücken, in welchem territorio das Gottes-hauß gelegen und ihn als ihren Lands-Herrn erkenneten, zu keinem præjuditz gereichen solle.

Anno 1667. ist nach Absterben des Abten Philipp Grätsch ein neuer Abt Johann Adami erwehlt worden, von welchem weiter nichts in Actis, also daß derselbe unterm 9. Febr. 1667. einen Revers gegeben, in welchem abermalen verschiedene Clausuln, so in Reversalibus Berensis und Grätsch nicht befindlich, eingerückt worden. Dieser Revers ist gleichwie der vorige in Actis ante Sententiam Anno 1725. specIatim nicht beygelegt aber endlich [169] und unter denen Originalien mit producirt.

Anno 1677. nach Absterben Joh. Adami ist Petrus Marx zum Abten erwählt, welcher nebst noch zweyen Conventualen, Daniel Karpf und Conrad Piscator, den Interims-Revers unterschrieben, daß die völlige Einsetzung des neuen Prælati des Herrn Grafen zuständigen hohen Herrlichkeit, oder so genannten Souverainität, Lands-Schutz und Schirm-Gerechtigkeit in keine Wege præjudicirlich seyn solle $\frac{1}{11}$ April 1677.

Die mitsubscribirte Conventuales haben, nach klagenden Theils Anführen, dazu keine Vollmacht vom Convent gehabt, vide declarationem Conradi Piscatoris [115] n. 54. sit ita: Es dörffte wohl hierauf nicht viel ankommen: Das Reversal Petri Marxen Abbatis selbst ist ebenfalß erst letztlich [170] und typ. Nass. n. 27. unter andern Originalien mitproducirt worden sub dato $\frac{1}{18}$ Jun. Anno 1677. ist auch mit vielen Clausuln, welche in denen Reversalen Berensis und Grætschii nicht befindlich, eingerichtet.

Unter diesem Abt Petrus Marx ist der in Actis berühmte Vergleich gemacht Anno 1697. dessen Extract [42] der Abdruck num. 13. das Original aber in Actis Mandati super Jure lignandi [58] befindlich und von Saarbrücken zu dem End starck angezogen ist, um dadurch des gantzen Convents Bewilligung in des Abten, Petrus Marx, Reversalen zu beweisen.

In facto ist allerdings wahr, daß in diesem Documento die Worte stehen: So hat der Herr Abt mit dem Convent in mehrer und reifer Uberlegung der Sachen Umständen und ihren Consequentzien, und insonderheit deren bey geschehener Erwehlung und Antrettung seines Amts, ad exemplum aller seiner Herrn Antecessoren, von sich gegebenen und beschwornen Reversalium weit nützlicher und erspriesslicher befunden, wann die Strittigkeiten in der Güte beygelegt und der vorstehende Vergleich de An. 1664. wieder in seinen vorigen Stand und Kräfften gesetzt werden könte. Und ferner, wie nicht weniger auch obberührte des Herrn Abten Reversales in allen ihren Inhalten und Clausuln aufs beständigste und beste erneuert, bestättiget und bekräfftiget, also daß von beyden Theilen steif darüber gehalten und denenselben nachgelebt, auch nun und hinführo nimmermehr unter einigen Prætext, Vorwand oder Titul, wie solche immer zu erdencken seyn möchte, dawieder im geringsten gehandelt oder verfahren werden solle.

Wahr ist auch, daß dieser Transaction vom Abt und allen Conventualen, in specie dem itzigen Abten, Hermanno Mertzen, und verschiedenen andern noch itzo lebenden, welche die protestation [29] und requisition ad ulteriorem declarationem [74] Anno 1715. & 1716. gethan, unterschrieben sey.

Hingegen ist auch dieses nicht zu laugnen, daß 1. materia Transactionis war bloß die Bestättigung des alten Vergleichs de Anno 1664. wel-

oder nicht eine Syllabam auch nur von weitem der Reversalen halber in sich hält, sondern gantz andere Sachen.

2. Daß dem Conventui des P. Marxen Reversales in Capitulo congregato vorgelesen und bekant worden, darin auch weder gemeldet, noch daraus abzunehmen.
Huc pertinet declaratio Conventualium jurata Anno 1716. [74]

3. Daß die Unterschrifft Conventualium nicht Capitulariter, sondern a singulis successive, und zwar actu non continuo sed interrupto geschehen, welches sowohl ex serie als dem Unterschied der Dinte augenscheinlich zu erkennen.

4. Daß zwar, als mediatores, einige Personen den Vergleich mit unterschrieben: Es scheinet aber aus des Abt von Longeville Unterschrifft, ob sey er der teutschen Sprache nicht viel kündig und pro forma mit da gewesen. Von dem andern mediatore, einem Saarbrückischen Raht wird in Triplica gemeldet pag. 273. seq. er habe facta subscriptione gesagt, sunt quinquaginta Monachi, & non sciunt quintum tonum, Ihro Hochgräfl. Gnaden haben sie nunmehr im Sack.

5. Daß die obgedachte Worte mit dem übrigen tenore des gantzen transacts keine Conexion noch Gemeinschafft zu haben scheinen, und findet sich überall nichts darin, so dem Closter An. 1697. zum Vortheil verwilliget worden. So ist allerdings.

6. Sehr wahrscheinlich, daß dieser Transact vom Herrn Grafen, oder dessen Räthen also aufgesetzt, und der passus der Reversalien halber, als ob es nichts gefährliches sey, mit eingerückt worden. So viel die obangeführte Worte an sich selbst betrifft, werden in specie des Abten P. Marxen Reversales erneuert und bestättigt. Und zwar wie er solche bey Antrettungs seines Amts, ad exemplum aller seiner Herrn Vorfahren, von sich gegeben und beschworen. Hier ist in facto nicht also, daß diese Reversales ad exemplum aller vorigen Aebte gegeben worden, denn ante Abbatem Jo. Beres hat kein eintziger Abt Reversales in solcher Form gegeben, und dazu sind diese, des P. Marxen Reversales mit denen vorhergehenden, Jo. Beres und Philipp Grätschen nicht allerdings einstimmig, wie aus der Zusammenhaltung offenbar ist. Endlich halten sie auch solche Dinge in sich, die die Geistliche Jurisdiction und Aufnahm neuer Religiosen betreffend, welche kein Abt oder Convent juxta instituta Ordinis zu bewilligen Macht hat, und also nicht unwahrscheinlich ist, daß die Conventuales den Innhalt nicht gewust und ihre Declaration [74] ohne Verletzung ihres Gewissens gethan haben. Anno 1689. den 7. Dec. hat der Abt P. Marx mit dem Conventuali Seniore, Nicol. Schremgen, einige Puncta unterschrieben welche dem Herrn Grafen vorgetragen werden sollen, in welchen der erste ist pro cassandis Reversalibus, ausgenommen diejenige, so sie dem Herrn Graffen ratione fidelitatis und Placets zu geben schuldig [99]

A Darauf folgt [100] die Gräfl. Resolution worin in amplissima forma ihre Schuldigkeit vorgeschrieben. Beyde Stücke sind in Originali respective des Abten und dem Concept resolutionis producirt, im Abdruck aber nicht befindlich.

Dieses gantze Werck scheinet ein privat Versuchen des Abten und des Conventualen Schremgen gewesen zu seyn, incertum an motu proprio, an alicujus Consiliarii Saræpontani callidirate & consilio, suo loco relinquere volo, dann die Puncta sind nicht des Abten Concept, darin er sich selbst nicht einen Hochwürdigen Abt würde titulirt haben, noch des Conventualen Schremgen Hand, (id quod ex aliis horum scriptura patet) um hernach so eine dem Innhalt der Reversalen nichts abnehmende Gräfl. Resolution darauf zu geben, und darmit einen neuen actum possessorium zu gründen.

Es soll nun zwar diese Beylag [99] [100] eigentlich dazu dienen, daß der Vergleich de An. B 1697. nach reifer Uberlegung gemacht und dem gantzen Convent die Reversales bekandt gewesen es giebt einige Præsumtion, aber keinen Beweiß de notitia perfecta Conventus omnium in Reversalibus contentorum. Und warum hat man in dem gantzen Vergleich von dem Prædicato eines Lands-Herrn sollicite abstrahiret, so sich an verschiedenen Orten wohl geschickt hätte beyzusetzen, cumprimis illo loco, ubi agitur de Reversalibus P. Marxen? Die Puncte, welche der Abt unterschrieben [99] melden num. 1. ohne Noth und Zusammenhang der Concordatorum nationis Germanicæ gleichwohl auch nicht der Saarbrückischen territorial Hoheit. Promissio fidelitatis kann auch ad protectionem verstanden werden n. 2. Wegen Entzheim ist unverständlich, n. 3. Gehöret ad res Gallicas n. 4. 5. Sind der Transaction einverleibt: n. 6. gehöret ad Jus lignandi. Siehet man hingegen des Herrn Grafen Resolution an, so fängt solche vom 4. und 5. Punct an, acceptando den Nachlaß eines Capitals von 3333. fl. gegen Remission der Förster Atzung, und bedingen sich C pro conditione die Reversales allenthalben nach alter Form und andern Dinge, so der Transaction nicht einverleibt: Ob diese Resolution dem Convent in völligem Innhalt eröffnet läst sich wohl zweiffeln, und bleibt demnach alles dieses factum Abbatis und eines Conventualen.

Aphor. XIII.

Actus Nassovici Seculo currente XVIII. usque ad litis præsentis initium.

Hier kommen verschiedene facta vor, welche theils die Bekäntnüsse der Aebte Gräfl. Nassauischer Lands-Herrlichkeit betreffen, theils andere zu Behauptung solchen Rechts vorgenommene Handlungen. Erstlich bey ereignetem Todesfall des Abt P. Marxen Anno 1705. Mense Augusto, ist man zu Saarbrücken vigilant gewest alles zu thun, wodurch Conventus könte eingeschränckt werden, die Wahl eines neuen Abten vorzunehmen, zu welcher zwar ein Notarius Papalis, aber ein auswärtiger Prælat

Præ-

Præmonstr. Ordens, obgleich einer dazu requiriret worden, auch sich eingefunden, durchaus nicht zugelassen werde wollen, sondern der Saarbrückische Rath Posth, adhibito quodam Notario Papali, das præsidium und directorium pro auctoritate geführet, wie solches alles in dem fasciculo Actorum producto inter Originalia Nassovica lit. L. & [35] zu lesen ist. Legendum erit in Senatu Protocollum in fine voluminis

Hieher gehören nun alle die Saarbrückische Beylagen secundum ordinem temporis.

[94] Ein Brieff des Abt Mertzen an den Rath Posth wegen seiner Hinkunfft nach Saarbrücken 24. Aug. 1705. Typus n. 29.

[40] Ejusdem an Herrn Grafen selbst untern 1. Sept. pro obtinendo consensu s. Placet ad Administrationem 1. Sept. 1705. datirt zu Wadgassen. [34] Reversale ipsum Abbatis Merz Extracts-Weise in Actis producirt und datirt Wadgassen den 3. Sept. 1705. integra forma inter Originalia. Hieher gehöret nun von Clösterlicher Seiten des [72] Abten Anno 1716. tempore hujus litis von sich gegebene eydliche Erzehlung, wie es zugangen legatur. Uber dieser Erzehlung ist viel Schreibwerck in Actis.

Zu mercken aber ist ad conciliandum tempus: Daß Electio hujus Abbatis 20. Aug. festo Bernardi geschehen. Welches Fest nach dem Breviario Præmonstr. auf den 27. Aug. einfällt, dahero der in Duplica f. 56. seqq. wieder des Abten Erzehlung dißfals gemachter Einwurff erledigt wird, weil der Abt bey dem angezogenen Tag seiner Wahl 27. Aug. auf den Tag Bernardi nicht den ordinair Calender, sondern seinen Breviarium eingesehen, und die folgende Tage darnach gezehlet.

Was von des Abten Captivirung von Hussarenum Contribution halber in solcher Erzehlung angezogen: Solches wird weiter beschienen per adjuncta ad Triplicam n. 65. 66. 67. 68. daß das Closter, als in hostico gelegen angesehen und tractirt worden, und scheinet gar wahrscheinlich, daß man zu Saarbrücken dem Closter die Last zu weisen und sich erleichtern wollen; Gestalten das Closter von einem ihme, Saarbrückischer Seits, geleisteten Beystand nicht wissen will, adde Tripl. pag. 349.

Mit denen Beylagen n. 69. 70. wodurch die Saarbrückische Adjuncta [101] [102] gantz wegfallen, daß das Schreiben tempore Reversalium expeditarum [40] dem Abten so vorgeschrieben, und obschon solches zu Saarbrücken gegeben, dennoch, als ob es aus Wadgassen mit Zurücksendung des dati geschrieben worden, wird in Duplica [87] fol. 61. nicht in Abrede gestellt und mit dergleichen gewöhnlichen formula entschuldiget. Dergleichen aber von keinem einzigen der vorigen Aebte ausser dem Abt Beres de An. 1607. obwohl in etwas andern terminis, vorbracht worden.

Die Reversales sind durch einen Conventualen, Norbertum Becker, geschrieben, und wie er dazukommen, darvon ist seine eigene Relation inter adjuncta Triplicæ n. 56. zu lesen, adde spec. facti Monasterii pag. 62.

Dem allen sey nun wie ihm wolle, so ist doch in facto gewiß, daß zwar diese Reversales nicht die ersten und mit allerhand bedencklichen Clausulen angefüllt, gleichwohl auch aus der gantzen Geschicht abzunehmen, auf was für Wege die Saarbrückische Räthe solche Reversales heraus zubringen gewust haben. De juramento præstito a moderno Abbate die 3. Sept. 1705. bezeuget solches eine dem Confirmations-Diplomati beygelegte formula und darunter gesetzte, aber von keinem Actuario unterschriebene, Registratur, welche aber von Clösterlicher Seiten, wie alle Saarbrückische annotationes, nicht will passiret werden, quod præstitum sit actu hoc juramentum, tunc temporis ego vix dubitarem, cumprimis si conferantur literæ Abbatis 24. Nov. 1705. in Actis Mandati de non prægravando.

Nun folgt der Actus An. 1713. nachdem post mortem Herrn Graf Ludwig Crafft mit Tod abgangen und Herr Graf Carl Ludwig succediret. Da ist der Abt Hermannus Merz auf den 4. Mart. 1713. ad præstandum juramentum obsequii citirt, besage Concepts [41] Lit. I. darvon ein ander Concept auch producirt pro Originali. Es ist auch der Abt erschienen, und hat unter vorherigem Reversal de An. 1705. eine Bekänntnüß, daß er auf vorstehende Reversales die schuldige Huldigungs-Pflicht geleistet und abgelegt habe, unterschreiben. Sub dato 7. Mart. 1713.

Was hiergegen Klösterlicher Seiten eingewendet wird, das bestehet in der Erzehlung jetzigen Herrn Abten Anno 1716. [76] daß ihm die formula in Reversalibus subscripta per Consiliarium Schmied in die Feder dictirt, und von ihm aus lauter Furcht unterschrieben worden.

Ceterum factum esse solius Abbatis, non vero præjudicare Monasterio.

Wie weit nun alle diese von jetzigem Abten geschehene und geständige facta pro actibus possessoriis angesehen, darüber verspare ich bey folgenden Abtheilungen meine Meynung zu sagen. Ich will nur vorhero die übrigen actus Nassovicos erzehlen, welche theils diesem Process den Anfang gegeben, theils letzthin bey Veränderung der Gräflichen Herrschafft An. 1724. vorgangen sind, secundum ordinem temporis zusammen gezogen.

An. 1714. hat man zu Saarbrücken eine Land-Strasse von Duttweiler nach Ottweiler repariren wollen, darzu die Kloster-Unterthanen immediate beschrieben.
Zu Buß 20. Nov. [8]
Zu Hochstenbach eod. [9]
Wieder zu Buß 2. Mart. 1715. [10]

Der Abt thut dargegen Remonstration offerendo pro rata zu concerniren, wann es von Reichs- oder Crayß-wegen verordnet worden, beschwehrt sich über immediate Erforderung der

Kloster-Unterthanen. Darauf ergehet von Nassauischen Räthen unterm 6. Mart. Erinnerung/ daß die Erforderung aus Landes-herrlicher Macht geschehen [12]. Bald folgt nochmahliger inhæsiv-Befehl an die Kloster-Unterthanen/ die Mannschafft zu verdopplen/ unterm 11. Martii 1715. nach Hostenbach, Buß und Entzheim. Mense Septembri ist den Saarbrückischen Räthen ein ander opus publicum eingefallen/ die Strasse auszuhauen. Deßhalben ein Befehl nach Entzheim ergehet 3. Septemb. 1715. [16]. Der Abt befiehlt gnädig seinen Unterthanen nicht [17] zu pariren/ beschwehrt sich unterm 5. Septemb. es seyen onera insolita, mit Erbieten/ in seiner Jurisdiction die Strassen gut zu halten.

Dem Abten wird hierüber ein Verweiß gegeben/ mit Erinnerung/ die Nassauische Hoheit über Entzheim nicht anzutasten/ 5. Sept. 1715. [18]. Hierauf werden den 6. Septemb. einige der Kloster-Unterthanen gefänglich eingezogen/ und vom Abten unterm 7. Septemb. vid. [20] vel [50] um Relaxation gebeten/ dabey seine Meynung erkläret/ daß er in seinem vorigen Schreiben die Nassauische Hoheit über Entzheim nicht contradiciret/ weil aber die Kloster-Unterthanen die Strassen in des Abten Jurisdiction schöne hielten/ so seyen sie nicht schuldig/ an andern Orten zu helffen/ im übrigen ist dieser Brieff ungeschickt genug vom Abten eingerichtet. Unterm 9. Septemb. ist ein Instrum. protestationis wegen Incarcerirung der Unterthanen beschehener Bestraffung mit 40. Rthlr. und 15. Rthlr. Unkosten gefertigt [19].

Den 11. Septemb. geben die gefangene Unterthanen die Revers [56] in Druck n. 106. p. 209.

Den 14. ist von denen Unterthanen wegen abgedrungenem Reversal und Straffe protestation geschehen [21]. Hierauf ist nun der Process gesucht/ und endlich am 16. Jan. 1716. erkannt worden.

Nota: die übrigen Beylagen supplicæ [22] [23] [24] [25] betreffen Collecten Sachen.

Während dem Process bey Leb-Zeiten Herrn Graf Carl Ludwig zu Nassau-Saarbrücken ist in Actis kein weiteres factum angezeigt/ worüber das Kloster sich beschwehret hätte/ und war die Sache Anno 1722. schon vom Kloster triplicando beschlossen worden. Nachdem aber jetziger Herr Graf Friderich Ludwig zu Nassau-Ottweiler zur Succession gelanget Anno 1724. hat derselbige den Abt zur Huldigung erfordert/ und/ als er sich dessen geweigert/ solche von denen Kloster-Unterthanen selbst mit scharffen Executionen erzwingen lassen/ darauf dann eine Execution nach der andern gefolget/ ohne daß auf die Klösterliche mit viel neuen Beylagen begleitete Triplic-Schrifft geantwortet werden wollen/ gefolget/ inmassen es die extrajudicial-übergebene und ad Acta verwiesene verschiedene Schrifften zeigen. Und haben solche Executiones zu denen Urtheln 24. Octob. 1725. und folgende die Veranlassung gegeben. Darüber dann der Herr Graf zu Nassau geglaubt/ es sey die Sache zur allgemeinen Reichs-Versammlung zu bringen/ und was daselbst übergeben worden ist bekannt genug/ gehöret aber nicht zu unsern Acten/ wird auch dem Richterlichen Officio keinen Einhalt thun.

Von denen Executionen/ allerhand Anlagen/ worüber pendente lite Klag entstanden/ will ich hier nicht weiter Erwehnung thun/ da per Sententiam deßwegen provisionaliter zum Theil darinnen remedur geschehen/ theils aber und hauptsächlich solche den per Sententias 11. Octob. 1726. decidirten Collecten-Punct betreffen.

Aphor. XIV.

Expositis hucusque per distinctas periodos Argumentis potissimis de Monasterii fundatione & statu primævo, tum vero de variis actibus & factis quibus Domini Comites Nassovici Saaræpontani Monasterium cum omnibus ejus bonis in Comitatu sitis, tam dotalibus Ecclesiæ, quam aliunde quæsitis, potestati suæ territoriali subjicere, & in hoc processu imploratione Actorum, quæ est generalis, per Exceptionem suæ possessionis, in specie Transactionis publicæ, in Art. V. Instr. Pac. Westphalici elidere studuerunt.

Faciendum erit jam compendium omnium Argumentorum cum adjuncta Epicrisi:

Fundamentum Monasterii omnium Princeps est in ipsis fundationis literis per Nassovicos successores in Comitatu *Saaræpontano* confirmatis & a Comite Johanne in supplica contra Ducem Lotharingiæ agnitis, nec non in Pacto de Anno 1466. tum vero in contractibus, per quos præter bona dotalia adquisiverunt alia a personis talibus, quas subjectione territoriali devinctos fuisse domui Nassovicæ non sit probatum.

Mutationem vero, si quam accedisse dici posset facto Abbatum, absque Canonico consensu Capituli Monastici, nihil obesse Monasteris, neque etiam probatam possessionem Comitum Nassoviæ veram & legitimam respectu ipsius Monasterii ullo tempore nedum in Anno decretorio 1. Jan. 1624. Denominationes in Contractibus in literis Abbatum, imo in ipsis Reversalibus Abbatum eines Landes Schutz-und Schirm-Herrn accipiendas esse ratione situs Monasterii in territorio Nassovico Saræpontano, non vero ad effectum subjectionis territorialis.

Hæc est Summa, ad quam recidunt Argumentorum Monasterii capita omnia. Actus enim aliquos, quos vi Juris territorialis sibi competentis exercuissent, non allegant præsumtione libertatis sese tuentes, donec alius probaverit subjectionem.

E contra Dominus Comes neque fundationis Documentum agnoscit, neque si verum esset, tributam credit fuisse Monasterii exemtionem a potestate civili fundatoris, proinde mutationem factam non esse, sed Reversales & confessiones Abbatum, omnesque Actus non esse signa mutationis, sed obedientiæ antehac semper debitæ. Quicquid vero Monasterium allegare queat, elidi per Exceptionem

nem litis ingressum impedientem Transactionis Imperii publicæ, sive possessionis in Anno decretorio, & secundum hunc possessionis per multa Secula ante, in & post Annum decretorium per omnia potestatis territorialis Criteria continuatæ.

Ecce rursus fundamentorum Nassovicorum omnium summam. Criteria vero, sive signa, superioritatis allegantur sequentia:

1. Reversales Abbatum.

2. Homagium a subditis Monasterii præstitum.

3. Jus Instantiæ in Cancellaria Saræpontana contra personas Abbatum & Monasterii ipsius.

4. Jus Appellationis.

5. Jus legislatorium.

6. Jus conducendi.

7. Finium regundorum.

8. Protectionis.

9. Insignium appositio.

10. Consensus in alienationes bonorum Monasterii.

11. Jus recipiendi rationes Monasterii.

12. Jus indicendi operas.

13. Jus circa sacra.

14. Jus confirmandi Abbatem.

15. Jus tenendorum clavium ad portas Monasterii.

16. Jus mulctandi, & merum Imperium.

17. Jus collectandi.

Commemoravi supra Aphor. X. n. 4. superioritatem territorialem esse aggregatum variorum Jurium, quæ omnia non semper aggregantur ipso facto, cumprimis ubi subjectio non est plena sed finibus circumscripta. Notatu digna sunt verba *Hennigesii supra dicta Dissert.* §. 38. Non posse definiri, quo tempore, quave occasione unumquodque Jus fuerit acquisitum. Pleraque initio sine scripta lege, sine Imperatorum voluntate per turbas & motus civiles usu quodam propria auctoritate inchoasse, & mox in imitationem tracto sensim cœpisse. Pergit §. 39. Tum parvo pleraque initio tentabuntur, ut in simplici rudique seculo nemo suspicaretur rem, sub specie minime atroci cœptam, magno præjudicio fore. Neque enim, ut hodie fit, &c. reliqua in Proœmio recensui. Quibus ego addo: Non in omnibus Provinciis eadem mensura plena exercere Jura territorialia.

Quæ faciunt potentes, non eadem audent inferiores. Modus Regiminis non est idem ubique. Cumprimis subjectionem personarum Ecclesiasticarum Romanæ Ecclesiæ minus plenam esse agnovit ipse *Hertius Dissert. de Subject. territ.* §. 3. Relinquitur enim iis immunitas juxta intentionem fundatorum.

A Neque inter Status Aug. Conf. quantum ego memini, alia fuit unquam Sententia, ubicunque Monasteria & fundationes in statu suo relinquere consultius fuit visum. Ergo si unquam, certe respectu fundationum Ecclesiasticarum, statuendus est modus in superioritatis Jurium exercitio. Ita ut ab uno, vel aliquibus, ad omnia, in plenitudine non circumscripta, consequentia non sit admittenda.

Ex Regalibus etiam non inferri ad subjectionem pluribus Argumentis confirmat *Lynk. de super. territ. p.* 23. *seqq.* & *pag.* 27. Ubi territorii Jus est controversum, ait, ibi tantum aliqua eximia, quæ nonnisi eximiæ superioritatis sunt, ad hanc notam referri debent; scil. ea, quæ nulli alii, quam qui est Dominus territorii, competere possunt, reliqua fere omnia ambigua, & in alieno etiam territorio competere possunt. Et *pag.* 68. 69. Exercitium & possessio Jurium territorialium ex natura & qualitate interiore probe discernere oportet. B Nam sæpius Officiales, cumprimis potentiorum, ad se latenter trahunt Jura vicinorum, indeque ad antiquiorem & titulatam possessionem respiciendum est, neque tam ad actus, sed & causam actuum, quippe quæ antiquioribus etiam actibus præponderat.

In Criteriis à Saræpontanis allegatis considerandum: (1) An unumquodque actu ipso & quo tempore fuerit exercitum? (2) An etiam, posita exercitii probatione, pro signo, sive criterio, superioritatis haberi queat, ita scil. ut ex nullo alio, puta tali, Jure derivari possit? Quod sua natura subjectionem non infert. (3) An etiam, positis his omnibus, ad omnia reliqua in mensura plenissima habeat intentionum fundatam: v. gr. Die Landes- und Heers-Folge, Ordnungen in allen Geist- und Weltlichen Sachen ohne Mittel aufzurichten und zu andern, hohe Begnadigungen, Dispensationes, Visitationes in Geist- und Weltlichen C Dingen, Religion zu reformiren, Moratoria zu ertheilen, Zölle und Accis aufzulegen, allerhand Titulos Collectarum zu erfinden und einzufordern, die Closter-Güter selbst (welche bißhero der Immunität sich zu erfreuen gehabt) mit Schatzung zu belegen, & similia? (4) Posito, fundatam esse Domini Comitis intentionem in bonis Monasterii dotalibus, an etiam pari ratione in bonis aliunde quæsitis? Tandem (5) Quænam Jura Jure speciali Instr. Pacis Westphal. contra regulas juris Pontificii competere queant & quæ Jure communi?

Singula Criteria examinabimus juxta has Quæstiones distincte.

Ante omnia vero de mediis probandi est aliquid præmonendum:

Ad probandam Exceptionem possessionis requiruntur media legitima: Ex quibus non potest esse majus, quam quod petitur ex lege publica Imperii, si recte applicetur: Reliqua media sunt vel topica, sive, ut ajunt, artificialia vel inartificialia. Testibus hic non utuntur Saræpontani, sed tantum Documentis, ex quibus

quibus deinde colliguntur Argumenta topica. Transactio publica in omnibus scriptis allegatur & inculcatur in specie Art. V. § *Quacunque Monasteria* 25. Dubius tamen mihi visus est Advocatus Saræpontanus, cum novissime [215] in eventum ad §. seq. 26. *omnia quoque Monasteria* &c. provocat, sed Argumentum male format à Jure territorii Domini Comitis ad Jura in hoc §. comprehensa, cum potius Instr. Pac. possessionem Jurium desideret, supponendo esse aliquod Monasterium mediatum, adeo ut ex hac Lege publica non sequatur conclusio à Status August. Confessionis dominio territorii ad usum istorum Jurium in Monasterio Relig. Catholicæ. Documenta sunt vel Confessiones cum Abbatum in Reversalibus & aliis literis, tum vero ipsius Monasterii in variis contractibus & negotiis, vel alia scripta ex Archivo Nassovico desumta, à propriis Officialibus confecta.

De Reversalibus & aliis Originalibus non opus est multis verbis, recognita fuit subscriptio Exceptionibus salvis, de quibus nobis erit judicandum.

Scripturæ aliæ, quibus actus possessorios probare nituntur Nassovici, vereor, ut haberi queant pro sufficienti & plena probatione. Si enim non puduit Consiliarios Saræpontanos, qui fuerunt olim, librum rationum Originalem Monasterii, ab utraque parte subscriptum, corrigere privatim, & Jura Monasterii in sylva Warnet inductis lineis delere, hocque libri exemplum in hoc judicio Imperiali Exceptionum loco allegare, cujus facti plena extitit deinde probatio per alterum exemplum libri rationum ab iisdem subscriptum absque ulla inductione illius paginæ, vitio non vertendum erit Judici, si de Protocollis & chartis aliis Monasterio non communicatis, quæ hic probationis loco producuntur, eam non habeat fidem, quam haberi volunt Saræpontanorum scriptorum auctores. Multa sunt requisita ad hoc ut scriptura aliqua privata per Archivum accipiat auctoritatem probandi; juxta *Auth. ad hæc C. de fid. instrum.* Nimirum ut Archivo præsit Officialis publicus ad hoc specialiter constitutus, ejusque testimonio scriptura sit roborata; ut scriptum sit Documentum manu ejus & subscriptum, qui ad hoc negotium fuit deputatus; aliaque plura *ap. Felin. in cap. ad audientiam X. de præscript. n.* 11. *seqq.* adde *Struv. tit. de fid. Instr.* §. 31. ubi *Mullerus in notis lit. e.* At vero hæc requisita in scripturis ad hæc Acta productis deficiunt plerumque. Et si omnia adessent requisita, non tamen probant, nisi contra subditos, qui tales sunt extra controversiam. *Felin. ibid.* & *Klok.* 1. *Consil.* 37. *n.* 266. adde *Consil.* 10. *n.* 562. In casu nostro quæstio subjectionis est contradicta, adeo ut scripturæ istiusmodi fidem plenam facere non possint: Protocollum ordinatum & subscriptum de præstito ab uno quoque Abbatum præcedentium juramento subjectionis non adest. Topica sunt Argumenta, quibus hanc assertionem probare nituntur Nassovici. Registra rationum, quibus mulctam Prælato Grätsch irrogatam probare volunt, sunt plane informia. Registra Collectarum non sunt melioris notæ. Was von denen, als Original-Documenta beygelegten, Nassauischen Concepten zu halten, ist daraus leicht zu urtheilen:

Dergleichen Concepte geben keinen Beweiß ad stabiliendam possionem. Transeant hæc omnia. Videamus de Criteriis ipsis

Aphor. XVI.

Ex Criteriis septendecim prædictis Num. 8. per *Jus Protectionis* intelligitur ipsa superioritas territorii, der Land-Obrigkeitliche Schutz, adeoque est petitio ejus, quod in Principio est controversum. Neque ex §. 26. Art. V. Instr. Pac. fundari potest, quia ibi supponitur Status subjectionis tanquam certus, proinde alio sensu Jus Protectionis sumitur; De illa vero Protectione, quam alii legalem vocant, dixi supra Aph. V. num. 5. *Conventionalem* ex pacto de A. 1466. agnoscit Monasterium: Sed hæc subjectioni est contraria. Ergo male concluditur ex Protectionis Jure ad subjectionem, licet supponamus, quod etiam ante istud Pactum de A. 1466. vel consuetudine protegendi & tacito consensu Monasterii, vel aliquo præcedente pacto expresso, Nassoviæ Comites Saræpontani protectores Monasterii fuerint.

Ex Jure protegendi vero & Advocatiæ non contradicto in Actis derivari possunt commode & absque nota subjectionis

Num. 9. Insignium collocatio in æde Monasterii. vid. Triplic. pag. 611.

Num. 10. Consensus in Contractus Monasterii alienatorios, auctoritatis gratia. vid. Heideri Bericht von Reichs-Vogtheyen, pag. 8. seq.

Sed tamen in Actis præsentibus præter unicum Contractum Hanovicum de An. 1615. Burg Albische Collatur betreffend, nullum adfertur exemplum confirmationis Contractuum; quo de actu dixi supra Aphor. X. Hic addendum, daß die Collatur Burg-Alben extra Territorium Comitis Saræpontani gelegen, und von seinen Vorfahren nicht herrühret, ist, besage Registri num. 19. der Clösterlichen Original-Beylagen, An. 1611. an das Closter kommen von Speyer und Zweybrücken: Ergo Consensus honoris gratia tantum adhibitus. vid. Triplic. pag. 614.

E contra à Monasterio complura exempla adferuntur Consensus non adhibiti in Adjunct. Tripl. [115] num. 96. usque 102. Der Gräfl. Saarbrückis. Consensus in die Stifftung des Abten Berus de A. 1631. vid. Typ. Nassov. num. 69. in Actis Mandati de non prægravando [64] etiamsi ita res esset acta, nihil tamen faceret ad scopum, propter alias circumstantias.

Nimirum Abbatis nulla sunt bona propria ex quibus Legatum posset facere, si ex bonis Monasterii opus, erat Consensu Capituli. Deinde ex Transactione de An. 1697. im W. Druck

Druck num. 13. patet, quod Legatum fuerit factum in utilitatem Scholæ Saræpontanæ, quæ erat August. Confess. Hinc non mirum intervenisse Consensum Domini Comitis: Non etiam mirum, quod præstatio hujus Legati, tanquam ipso Jure non validi, remissa fuerit, A. 1664. vid. dict. Pact. de A. 1697. num. 13.

Ad Protectorium Jus etiam referri potest Rationum Monasterii Susceptio. Præter ea, quæ in Triplica sunt dicta pag. 633. & in Typo Wadg. pag. 139. seq. mihi visum est commemorare, quod ipsa Rationum series à Consiliariis subscripta & pro legitima agnita; quarum Originalia sunt in Camera producta ab A. 1661. & seqq. In Actis de Jure lignandi satis patefacit magis dicis & epularum gratia istas rationes exhiberi Nassovicis, suscipi & justificari, quam ut pro plenis rationibus omnium redituum Monasterii, omnium etiam expensarum, haberi queant. Quis enim crederet nullas alias redituum Rubricas esse Monasterio, quam quæ in istis rationibus designantur. Bey diesem Einkommen würde der Abt und Conventualen zu Wadgassen gar mager leben müssen. Indessen werden die Rechnungen so passiret, und was der Abt und Rechnungs-Führer angibt, läst man hingehen, und mag so hergebracht seyn, keine andere als dergleichen Rechnungen denen Rähten vorzulegen und respective anzunehmen, bey welcher Gewohnheit auch nach so viel vorher gegangenen actibus es wohl bleiben wird. Quod vero ex subscriptione rationum aliisque negotiis desumitur Argumentum Confessionis Monasterii der Gräfl. Sarbrückischen Landes-Herrlichkeit über das Closter, hac de re dicam ad Criterium primum de Reversalibus. Ipsa enim Rationum exhibitio & justicatio non inferunt subjectionem territorialem, sed potius nudum Jus Patronatus & Protectionis. Quænam foret, quæso, consequentia: Reddit Rationes, ergo est Subditus; recipit rationes, ergo est Dominus territorialis? Si rationum redditio flueret ex Jure Territorii, cur non ab omnibus Subditis rationes exiguntur de Administratione bonorum privatorum?

Transeo ad Criteria reliqua.

Num. 1. Reversales sive Confessiones Abbatum.

Allerdings ists wahr, daß vom Abt Berus an, A. 1607. noch fünff Aebte nacheinander Livensis A. 1634., Grätsch A. 1661. Adami A. 1667. Marx A. 1677. und letztlich der noch lebende Herr Mertz A. 1701. bald nach geschener Wahl (den Abt Grätsch allein ausgenommen, welcher An. 1636. erwählt aber An. 1661. erstlich zu Unterzeichnung der Reversalen sich bringen lassen) in solchen Reversalen den Herrn Graf zu Nassau-Saarbrücken vor ihren Landes-Schutz- und Schirm-Herrn, vermittelst ihrer gethanen Unterschrifft erkennet, auch allerhand Clausuln darinn enthalten, welche plenariam Subjectionem des Closters mit sich führen. Mit was vor Umständen die Unterschrifft solcher von Saarbrückischen Rähten entworffenen, und denen Aebten ad subscribendum vorgelegten, Reversalen erhalten worden, lasse ich billich dahin gestellt seyn. Dieses aber will ich glauben, daß von solchen Reversalen, oder deren völligen Inhalt, Begriff und Masse, der Clösterl. Convent, ausser jetzigem Process vorhin keine Wissenschafft gehabt. Es ist, auch post Reversales primas Abbatis Berensis A. 1607. ausser dem einzigen Contract mit Hanau die Collatur Burgalben betreffend, de An. 1615. [47] worinn das Closter-Capitul, oder Convent, dem Herrn Graffen zu Saarbrücken die Benennung ihres Landes-Schutz- und Schirm-Herrn jemahls gegeben hätten, ihme nichts bewust. Es kan seyn, daß es nach dem Vorgang, wie im Gegentausch-Brieff das Dorff Buhs betreffend, [88] Druck n. 16. zugelassen, diese Worte hinein zusetzen, qua de re dixi Aphor. VII. non intelligentes verba sensu tali, quo deinde fuere accepta.

Die Rechnungen sagen im Schluß zwar ebenfals, daß solche vom Herrn Grafen als Fondirer, Landes-Schutz- und Schirm-Herrn abgehöret worden, und wo die Unterschrifft, nebst dem Abten von ein oder zwey Conventualen, aber dieses ist kein Actus Capituli, und wird der Schluß also à Consiliariis Nassovicis unrecht gemacht.

Porro in dem Vergleich de An. 1697. [42] im Druck num. 13. weil solcher vom gantzen Convent hat sollen approbirt werden, ist von solcher Benennung allerdings abstrahiret worden, und nicht anders zu muthmassen, als daß man vom Convent mit Einrückung einer ad negotium, quod tunc tractabatur, nicht gehörigen Clausul von Reversalibus P. Marxen, ohne derselben Verlassung etwas zu erhaschen getrachtet, was wäre sonst nöthig gewesen vom Convent eine solche Beståttigung zu begehren, wann man sich der Beständigkeit der von denen Aebten gegebenen Reversalen gesichert gewesen; die Landes-Herrliche Jura bedörffen dergleichen Beståttigung nicht, welches alles wohl in Betracht zu nehmen ist. Demnach ist und bleibet ein jeglicher Reversal factum Abbatis solius, und wiewohl juxta Textum *cap. 24. X. de Accusat.* **ein Prælat das Ziel ist, wornach man zu schiessen pflegt**, so mag doch in solchen Dingen, ubi de præjudicio summo agitur, factum Abbatis dem Closter kein Præjuditz bringen, in so fern das Closter oder der Convent selbst nicht darein consentiret. Es dauret also eines jeglichen Abten Reversal nicht länger als derselbe lebt, sonst hätte man nicht nöthig gehabt dergleichen Reversales zu wiederhohlen. Nachdem man einen Abten bekommen, so ist derselbe zur Unterschrifft der Reversalen leicht oder schwer auf ein oder andere Weise vermocht worden. Welchergestalt der Abt Grätsch sich viele Jahre damit aufgehalten ist aus vorhergehender Erzehlung bekannt, und wie Er endlich An. 1661. den 24. April. dazu gebracht worden, möchte aus deme, was mit denen Closter-Unterthanen zu Entzheim selbiges Jahr vorgangen, und was die Saarbrückischen Räthe von einem den 23. May 1661. im Closter selbst vorgenommenen actu referiret, im Druck num. 55. zu urtheilen seyn.

Dem sey nun wie ihm wolle, so hat der Herr Graf zu Nassau von An. 1607. an per Rever-

versales Abbatis Berus, welcher zum allerersten Reversales gegeben, wie auch durch die Capitular-Benennung im Contract mit Hanau An. 1615. [47] die Possession erlangt, welche auch ad primum Januar. 1624. hinreicht, des Closters Wadgassen Landes-Schutz- und Schirm-Herr genennet und dafür erkennet zu werden von denen effectibus solcher Lands-Herrlichkeit ist eine andere Frage: Dann weilen per textum Justinianeum *L. cum scimus 22. Cod. de Agricol. & censit.* ubi ita ait: *Scimus nostra jura nolle præjudicium generare cuiquam circa conditionem, neque ex confessionibus, neque ex scriptura, nisi etiam ex aliis Argumentis aliquod accesserit incrementum. Sancimus ergo solam confessionem vel aliam quamcunque scripturam ad hoc minime sufficere, nec solis confessionibus aut scripturis homines forte liberos ad deteriorem detrahi fortunam debere* adde *L. non epistolis* & *L. non nudis. C. de liberali causa.* Dieweilen, sage ich, auf dieses Criterium bey der Landes-Herrlichkeit es nicht allein, sondern auch auf andere Effectus ankommen muß, so werden die nachfolgenden desto fleißiger zu examiniren seyn.

2. Homagium subditorum Monasterii. Ausser dem gewaltsamen Actu A. 1661. so mit dem Dorff Entzheim und Waß neuerlich pendente hoc Processu An. 1724. mit dem Dorff Buhs vorgangen ist, von dergleichen actu homagii derer Closter-Unterthanen nichts beschienen; Mithin dörffte dieses Criterium um so mehr wegfallen, als sonsten nie gehört ist, daß auch an Orten, wo völlige Landsasserey eingeführet, die Landes-Herrn von ihren Landes-Sassen-Unterthanen Huldigung einnehmen.

Sufficit, wann es der Herr thut, wann er solche zu thun schuldig ist. Und warum hat man An. 1661. nur zu Entzheim sich huldigen lassen. Warum nicht auch bey veränderter Gräfl. Regierung anderweit die Huldigung auch eingenommen?

Nullus adeo hoc in signo adest actus neque ante annum 1624. multo minus in ipso anno: Reliqui sunt contradicti & vitiosi. Was juxta [176]. Anno 1713. mit denen Meyern und Schultheissen der Dörffer vorgangen seyn solle, davon mag das Closter nichts gewust haben. Ist auch, posita veritate facti, kein ordentliches Homagium gewest, ad quod præstandum alias tenerentur singuli. Und haben diese Meyer nur Hand-Gelöbniß gethan: Uberdiß hat jetziger Herr Graf den Anno 1724. vorgekommenen Actum darmit justificiren wollen, vid. [171]. weil der Abt selbst die Huldigung verweigert.

3. Jus Instantiæ, sive fori, contra Abbatem.

vid. die Closter-Beylagen ad Triplic. num. 79. im Druck num. 70. da der Abt Claudius wider der Unterthanen Klagen Bericht erstattet. In der Closter-Registratur n. 19. Der Originalien geschicht in der Supplic von denen Unterthanen de A. 1580. Meldung, sub Rubrica Werbel, und steht dabey: Ist hievon eine Vergleichung; **Ein Wunderthier, ein Bauer, ders nicht weiß, der wirds gewahr, so mit ihme umgehet.**

A Was vor dem Jahr 1624. geschehen zu seyn vorgebracht wird, de An. 1581. [59] [110] zur Zeit Abt Claudii, ist mehr als ein Actus prorogatæ Jurisdictionis anzusehen als ordinariæ. Was aber die von denen Aebten selbst angeblich abgestattete Erbhuldigung betrifft, ist weder vom Abten Berus noch denen folgenden darüber glaubhaffte Bescheinigung vorhanden, den letzten ausgenommen. Die Pflichts-Notul ist kein Beweiß der beschehenen Beschwehrung, und wann es auch wäre, so ist es ein blosses Vorgeben, daß ein Abt den Eyd Conventus nomine zugleich abgestattet.

Der andere actus An. 1620. in causa des Conventualen Reimeringen ist durchaus incompetenter, und mehr de facto als de Jure verübt worden, dessen sich der Prælat nach Gestalt selbiger Kriegs-Zeiten nicht entwehren können. Auf solche Weise könte man einem exemten Closter ins Hauß kommen, dem Prælaten einen Process anhängen und decidiren, hernach solchen Actum tanquam possessorium allegiren.

B Kurtz, auf diesen gantzen Process, wie er in dem producirten volumine Actorum beschrieben, halte ich pro illegitimo und ad inducendam possessionem non adæquato, ne quidem ex fundamento Anni Decretorii. Cumque Actus similis amplius non extitere possit, non opus est, ut Domino Comiti ex hoc actu aliquid juris adscribamus. Neque enim poterit extendi ad casus similes.

Porro, wann die Closter Unterthanen zuweilen bey der Gräfl. Cantzley wider den Abten geklagt, (wie es dann an unruhigen Leuten nirgends mangelt, auch an solchen nicht die andere zu klagen aufgehetzt, um einen Actum Jurisdictionis zu exerciren) so folgt nicht darum, daß die Saarbrückische Cantzley Judex Competens sey. Hieher gehöret die Saarbrückische Beylage in Actis Mandati de non prægravando. [42] de An. 1619. Und warum haben die Saarbrückischen auf des Abten Claudii Schreiben Anno C 1580. Tripl. num. 79. im Druck n. 70. stillgeschwiegen? was A. 1685. tempore reunionum Gallicarum vorgangen seyn mag und im [59] enthalten, daraus folgt nicht, was man Saarbrückischer Seits interim will; Dann es war dazumahl die Graffschafft Saarbrücken sowohl als das Closter unter Frantzösischer Bottmäßigkeit.

Die Bestraffung des Abts Grätschen, so Anno 1661. geschehen seyn soll, und dict. Act. Mandati de non prægravando [44] mit einem Extract Cammerschreiberey-Rechnung beschienen werden will, halte ich in Zusammenhaltung derselbigen Zeiten, da der Abt viel hartes vom Herrn Grafen erlitten, vor gantz unrichtig. Und wie soll dieser Prælat 150 fl. deshalber erlegt haben, da er kein eigenthümlich Vermögen gehabt, aus den Closter-Einkünfften, dergleichen zu bezahlen, wäre wider sein Gewissen gewest: Imo auch anzurechnen. Und warum solle das Closter seyn bestrafft worden um eines Abten Verbrechens willen?

In

In der Closter-Rechnung de A. 1661. welche A apud Acta super Jure lignandi originaliter vorhanden, findet sich von dieser Ausgabe nichts.

Alle übrige actus jurisdictionales, so angezogen worden *in Actis Mandati de non prægrav.* [44] kommen auf jüngere Zeiten des jetzigen Abten de A. 1702. 1706. 1709. es sollen nemlich selbige beweisen, daß ein Abt und Convent in causa quacunque vor der Nassauischen Cantzley zu Recht gestanden und litem contestiret, mithin das von Nassau asserirte Jus Instantiæ sive fori anerkennet.

In Summa, kein einziger actus ist beygebracht, daß ein Abt oder das Closter, vor der Saarbrückischen Cantzley jemahls sich auf eine Klage ordentlich gelassen hätte.

N. 4. Jus Appellationis von denen Clösterl. Gerichten nach Saarbrück. Diesem widerspricht des Abten Claudii Schreiben de Anno 1587. [83] adde [84] und die Beylagen ad Triplicas [115] n. 80. 81. 82. und finden sich B keine actus Appellationis so nach Saarbrücken geschehen, in Actis specifice allegirt. Was aber jetziger Abt in seinen Missiven de Jure Appellationis geschrieben, besag [44] [45] [47] Actor. Mandati de non prægrav. das kan von ihm als der Zeit noch neuen Abten aus Unwissenheit geschehen seyn, ausser was Anno 1699. 1702. 1707. geschehen zu seyn in [45] [46] [47] [48] Act. Mandati de non prægrav. angezogen wird.

Wann auch von Saarbrücken Promotoriales an den Abten ergangen, und solche gleich effectum devolutivum nach sich ziehen solten, kan solcher ad Jus Protectionis gezogen werden.

Es mag nun mit denen Appellationen beschaffen seyn wie es wolle, so führet solches nicht potestatem territorialem necessario mit sich, dann auch von der Reichs-Stadt Worms an den Herrn Bischoffen appellirt wird. Multæ Appellationis sunt ex Pacto vel consuetudine.

C

N. 5. De Jure Legislatorio sind meines Bedünckens die angeführte Bescheinigungen von Saarbrückischer Seiten nicht so bewandt, daran ein ohnfehlbares criterium potestatis Legislatoriæ, mithin Lands-Herrl. Bothmäßigkeit zu achten, dixi supra Aph. X.

N. 6. Jus conducendi cum a Privilegio speciali Cæsareo derivetur, vide den Nassauischen Druck Beylag n. 61. 62. ist auch kein Signum Territorii per notoriam Imperii praxin, und begehrt man hierin, wie in andern Stücken Saarbrückischer Seits petitionem principii: das ist: Man sagt, es sey hier Jus conducendi Territoriale, si hoc esset, quare non continuatur conductus ultra pontem die Spurckerbrücke, da doch der Nassauische Bezirck weiter gehet? Refellitur inprimis hoc criterium ex ipso tenore Transactionis cum Duce Lotharingiæ de A. 1581. in articulo de Jure conducendi.

N. 7. Jus finium regundorum. Hier wird Clösterl. Seits der locus ex Lauterb. disp. de Condominio Territorii, præside Frommanno gar dienlich allegirt cap. 7. th. 13. also daß descriptio finium Territorii Generalis mit der exemtion eines darinn liegenden Districtus wohl bestehen könne, folglich kein criterium superioritatis seye. Potest etiam referri ad Jus Protectionis. Es zeiget auch das Closter in Triplica p 551. seq. und dem daraus gezogenen Druck pag. 118. seq. daß der Clösterliche Bezirck allenthalben mit eigenen Marcksteinen abgesondert, und ihrer Seits mit denen Benachbarten die Gräntzen selbst gewähret worden. vid. die Beylagen ad Triplicas [115] n. 85. usque 90. 91. 92. Und sind die zwischen Lothringen und Saarbrücken Anno 1581. gepflogene Recess als res gestæ inter tertios zu achten. Reliqua adjuncta Nassovica satis diluuntur in Triplica. Demnach kan dieses criterium zum Beweiß der Saarbrückischen Territorial-Bothmäßigkeit wenig beytragen.

No. 8. 9. 10. 11. sind vorhin schon examiniret.

No. 12. Jus indicendi operas.

Hier ist zuförderst zu mercken, daß dergleichen actus geforderter operarum vom Closter Wadgassen weder vor, noch in Anno decretorio, auch keine ältere als von A. 1699. zur Strassen-Besserung allegiret von An. 1703. aber nur zu Kriegs-Diensten, und An. 1715. diejenige, wodurch der Process veranlaßt worden, beschienen seyen.

Ferner ist keine species operarum, als zu Besserung der Land-Strassen, angezogen. Was zur Kriegs-Zeit in Marchen der Kriegs-Völcker geschicht, das sind extraordinaire Lasten, welche als actus possessorii nicht anzuführen, und wer weiß wie Anno 1705. das Dorff Buß vor andern prægraviret gewesen, darüber sie doch wegen später Ankunfft mit Straffe beleget worden. Nemlich es will keine Gelegenheit vorbey gelassen werden, wo man dem Closter und dessen Unterthanen etwas anhencken könne.

So ist demnach aus diesen actibus kein criterium Landes-Herrl. Bothmäßigkeit zu nehmen, sintemal die Closter-Unterthanen niemand als dem Closter eigentlich so genannte Frohn-Dienste leisten, so ist man auch beklagten Theils so weit nicht gekommen, daß man andere Dienste als in gemeiner Landes-Noth-Durfft begehret, welches, daß es vor ein sicheres Kenn-Zeichen Subjectionis Territorialis zu halten, ich nicht erachten kan, so wenig als der Collecten Erhebung, davon num. ultimo ein mehrers. Allhier sind nicht einmal beständig erwiesene actus von dergleichen Dienstleistung beygebracht, ausser denen welche dem Processui Anlaß gegeben.

N. 13. Jus circa Sacra.

Dieses will, ratione des Dorffs Entzheim, beschienen

schienen werden durch des Superintendenten zu Saarbrücken Protocoll Visitationis, de quo dixi supra Aph. IX. XI. in beyden num. 7. Wie es zu Entzheim A. 1661. zugangen, davon zeuget der Abt Grätsch in offt allegirter Supplica, die Er beym Kays. Cammer-Gericht übergeben. Und wie wolle sich die Visitatio durch einen Augspurgl. Conf. Pfarrer bey einem Cathol. Dorff schicken, da der Pfarrer ex Conventualibus Monasterii vom Abten gesetzt wird, auch in dessen Possession ist. Des Superintendenten Annotationes sind unvollkommen, es fehlt die Instruction und viel Umstände, insonderheit: Ob und wie viel Innwohner Augsp. Confession die er visitiret und catechisiret, vorhanden gewesen im Dorff Entzheim? Dann von diesem Ort allein meldet das angezogene Kirchen-Visitations-Buch: Quare non etiam Visitatio sacrorum prætenditur in der Pfarr Wadgassen und zu Buß? Eschringen ist vielherrisch, und hat Saarbrücken auch seinen Theil Unterthanen daselbst, die sie visitiren mögen wie sie wollen. Jurisdictio civilis ibi pluribus Dominis communis.

N. 14. Davon ist schon oben gehandelt.

N. 15. De Jure clavium: Was man dadurch andeuten wolle ist nicht wohl abzusehen; es sey dann die bey eines neuen Abts Wahl wohl prætendirte Formalität, daß des Herrn Grafen Deputato die Schlüssel zugehändigt, und von ihm, dem Interims-Administratori wieder zugestellet werden sollen.

Bey des itzigen Abten Wahl ist dieser actus dem Nassauischen Protocoll mit einverleibt; Weil aber jederzeit alles mit Lermen und Drohen zugangen, so kan man aus solchem actu keine Possession erzwingen.

Clösterlicher Seiten negirt man simpliciter, daß dergleichen Recht Herrn Beklagten competire, es ist auch bey keinem eintzigen vorherigen Wahl-actu solches beschienen worden.

Es scheinet wohl, man müsse zu Saarbrücken mehr Acta von vorherigen Abten wollen haben; das eingeschickte Volumen von letzter Wahl gibt davon einige Anzeige, daß sich der Gräffliche Deputirte daraus informiren solle, man hat aber keine andere, als die letzten producirt. Indessen ist dieses angegebene Jus clavium pro criterio superioritatis nicht zu achten, potest exhiberi hic honor etiam Protectori Monasterii.

N. 16. De Jure mulctandi & mero Imperio. Die Closter-Unterthanen ob delicta zu straffen gehöret so wenig dem Herrn Grafen als das merum Imperium. Denn dieses ist notorie dem Closter in der Pfarr Wadgassen per Pactum de A. 1466. in Buß ex Contractu cum Fleckensteiniis A. 1459. & cum ipso Comite Nassov. An. 1548. in Entzheim aber antiquissimo Jure non contradicto acquiriret.

Ob nun gleich in ein- und andern Malefitz-Fällen der Saarbrückischen Räthen Rath begehret und von den Umständen Nachricht gegeben worden, so hat doch Saarbrücken hiebey kein Recht, und wird demnach als ein criterium Lands-herrl. Hoheit unrecht angezogen.

N. 17. De Jure Collectarum. Hier will ich zuförderst wiederholt haben, was in alia causa bey dem Articulo de Collectis ausgeführet, ibi: *& præstatione Collectarum &c.* in specie ex Consiliis Lynckerianis Tom. I. Cons. 105.

Hoc loco sequentia sunt addenda.

1) Daß die Registra, worauf man sich beziehet, de A. 1566. 1567. 1585. zwar angezogen, aber in beglaubter Form nicht beygelegt, ich vermuthe, es werden eben so Blättlein seyn, wie das de A. 1624. [53.] Wenn sonst des Closters eigenes Erbieten zu Reichs- und Creyß-Steuren, auch zu allgemeiner Landes-Nothdurfft nicht concurrirte, so würden dergleichen Blättlein wenig zum Beweiß helffen. Daß man keine ordentliche Register habe, zeigen genugsam die intervalla plurium annorum, in welchen nichts eingesetzt.

2) Haben die angezogene Registra verschiedene Rubricas, und doch einerley capita Collectarum. Im Nassauischen Druck num. 78. heissen es bald **Schatzungs-Register**, bald **Land-Rettungs-Steuer-Register**, bald *Contributions*-**Register**. Da solle man gedencken, es wären ordentlich geführte Bücher, und separirt von des Herrn Grafen Rentherey, so findet sich doch in [207] allerhand Extractus Gräflicher Cammer-Schreiberey-Rechnung, darin ebenfalls Reichs- und Türcken-Steuren mit begriffen.

Insonderheit 3) ist bey denen Saarbrückischen Landen zu mercken, daß das gantze Land in Leibeigenen Leuten vor Alters bestanden, und die beyden gegen einander gelegene Städte Saarbrücken, und St. Johann Anno 1321. erst von dem letzten Saarbrückischen Grafen *Johanne*, der Leibeigenschafft erlassen und zu Städten gemacht worden, mit Vorbehalt einiger Steuren. So hat man also vorhin die Leibeigene nach Willen mit Gaben belegt.

Da nun dem Closter in ihren Dorffschafften auch die Leibeigenschafft übergeben, i. e. omnia Jura in homines proprios, so bedüncket mich, es lasse sich von der Besteurung der Gräfl. Saarbrückl. Leibeigenen Leuten auf des Closters Leibeigene (denn diese allein und nicht das Closter von ihren Closter-Güthern, (ausser was etwa zu feindl. Kriegs-Contributionen mag geschehen seyn,) die Steuer entrichten, auch von Nassau anders nicht angefordert wird,) nicht wohl der Schluß machen, also: Daß alle Steuren, welche die Saarbrückischen geben, auch ex Jure Territoriali die Closter-Unterthanen entrichten müsten. Hierauß ist nun etwa die Ursach zu nehmen, warum die Closter-Unterthanen lange Zeit zu ihrem Antheil Jährl. 48. fl. gegeben, welches man hernach in die Rechnung als einer Herrschafftl. Cammer-Steuer gesetzt, und die Closter-Unterthanen bey anderer Landes-Nothdurfft absonderlich

nach

nach Gefallen collectiret, welchem Mißbrauch per Sententias duas 11. Oct. 1726. das Ziel gesteckt, reservata probatione Monasterio wegen der 48. fl. Dem öffentlichen Anschlag, so die Saarbrückischen An. 1704. thun lassen, [93] daß das Closter mit seinen Dörffern zur benannten Saarbrückischen Lande Reichs-Anlagen und Kriegs-Contribution mit eingezogen würde, hat das Closter zu contradiciren nicht nöthig gehabt, weil darin von der Lands-Herrlichkeit keine Meldung geschehen, es sind aber in der Triplic-Schrifft Bescheinigungen beygebracht, wie Saarbrückischer Seiten man zugegeben, daß ihnen immer mehrere Onera aufgelegt worden gegen andere Saarbrückische Unterthanen. Indessen möchte das Begehren von Saarbrückischer Seiten, daß das Closter auch die Gräfl. Fräulein-Steuren, gleich andern Leibeigenen Gräfl. Unterthanen, mit entrichten müsse, nicht gar wohl begründet seyn. Die [207] beygelegte Rechnungen zeigen nicht, daß vom Closter eo nomine jemals etwas angefordert oder entrichtet worden.

Aphor. XVII.

Examinatis Argumentis omnibus partis utriusque ordo postulat, ut fiant ex praecedentibus Conclusiones ad Decisionem causae facientes. Sit igitur

Conclusio Ima.

Qualicunque modo Dominus Comes Nassoviae adeptus fuerit ab An. 1607. & seqq. usque ad Annum 1624. possessionem, ut praedicetur & agnoscatur, per hujus & futurorum Abbatum Reversales, vor des Closters nicht allein Fondirer, Schutz- und Schirm- sondern auch Lands-Herrn ab Abbate & ipso Conventu, manutenendus erit in ea possessione in quantum possedit. Non quidem ex ratione Artic. V. §. 25. Instr. Pac. Westphal. neque etiam per §. 26. quia nullibi in Instrum. Pac. definitur vel statuitur regula de statu vel libertatis vel subjectionis; uterque enim locus supponit statum Monasterii extra controversiam mediatum: Sed Argumento §. 43. cujus principium: *Territorii Jure vel ante vel post terminum Anni 1624. controverso &c.* Praecedens §. 26. nihil de Jure Territoriali agit, sed de aliis Juribus, supponendo esse Monasterium aliquod mediatum. Rejiciantur ergo exceptiones Monasterii contra hanc declarationem saepius iteratam prolatae, ad quod judicium ipsi Nassovici Argumenta Monasterii pertinere saepe in Actis sunt confessi, & reservato ipsi petitorio juxta dict. §. 43. & addita reprehensione: Daß die Kläger in ihren Schrifften des schuldigen Respects gegen den Herrn Grafen vergessen.

Conclusio 2da.

De partibus potentialibus, sive effectu, solcher Lands-Herrlichkeit. Adhibenda hic est distinctio supra praenotata inter ea Jura, quae possunt Domino Comiti August. Confess. competere in Monasterio Catholicae religionis *vel Jure speciali per Legem Imperii* publicam Art. V. §. 26. versu: quodsi quoque &c. & Art. 46. versu: si alicubi etiam &c. *vel Jure communi.*

Dicam primo de Jure speciali. Sartum tectumque maneat Dno. Comiti

a) Jus Protectionis & Advocatiae; neque de hoc est controversia, dolent potius Actores, quod novissimo tempore bellico a Protectore fuerint derelicti: Posset itaque fieri aliqua admonitio pro tempore futuro.

b) Jus confirmandi Abbatem, sive, ut loquuntur, *Placet* ei impertiendi, quoad administrationem bonorum dotalium.

c) Jus corrigendi, si in hac administratione dotis Ecclesiae male fuerit versatus Abbas; hoc enim fluit ex Jure Protectionis, vid. Ziegler. saepe laudato Tractatu de dote Eccles. cap. XII. §. 19.

d) Inspectionis, sive receptionis rationum Monasterii more solito. Hoc enim ad Protectionis & Advocatiae Jus referri potest, & in Reversalibus de A. 1607. est expressum, neque a Conventu contradictum aut denegatum.

e) Jus confirmandi contractus a Monasterio initos, ubi aliquid alienatur. Exemplo Contractus de A. 1615. [47.]

f) Jus aperturae; quia in electionibus Abbatum solent adesse Deputati Domini Comitis.

Reliqua in §. 26. & 46. *expressa Jura hic cessant*, neque ullum extat vel ante vel in ipso Anno decretorio exercitium scil. *praesentandi, visitandi Monasterium, hospitationis, servitiorum, operarum.*

Quaecunque etiam alia Jura ex §. 46. dict. Art. V. voluerit arrogare sibi Dominus Comes, necesse est, ut doceat usum legitimum, aut Pactum sive concessionem.

Conclusio 3tia.

Hinc relinquenda Monasterio:

a) Electio Abbatis libera, quam etiam ipse Dominus Comes Carolus Gustavus A. 1705. liberam se velle relinquere, neque juribus Monasterii Ecclesiasticis quidquam judicii inferre declaravit in literis instructoriis ad Consiliarium deputatum A. 1705. 11. Aug. Er wolle ihnen eine freye Wahl und in Ecclesiasticis allen Willen und Satisfaction lassen. Sed effectus non respondit declarationi, da man in das Closter mit bewehrter Mannschafft gekommen, sie genöthiget, ihnen Essen und Trincken zu geben, den Abt von Salival abgewiesen, dem Closter 2000. Rthlr. Straff dictiret, und sie mit Arrestirung aller ihrer Renthen bedrohet. Das Saarbrückische Elections-Protocoll, so zu Ersehung der Pflichts-Notul jetzigen Abten in Originali beygelegt, bezeugt sol-

ches alles, und wer wolte zweiffeln, daß nicht dem neu-erwehlten Abten, der alles solches mit angesehen und gehöret, wann schon die bald darauf erlittene Gefangenschafft von Kayserl. Husaren nicht dazu gekommen, nicht eine Furcht ankommen, die ihm vorgeschriebene Reversales zu verweigern.

b) Assumtio Prælati extranei Ordinis ad electionem dirigendam & juxta Instituta Sectæ Monachalis ordinandam in omnibus Monasteriis Catholicis, quantum innotuit mihi, est usitata: Wadgassensibus ergo non deneganda.

Putarem hæc omnia in Sententia speciatim esse exprimenda, ne aliquando novæ exoriantur turbæ. Dann es ist nirgend befindlich, daß A. 1607. solche Dinge geschehen seyen wie An. 1705. da ein Saarbrückischer Rath die gantze Wahl dirigiret, und was er gewolt, mit Bedrohungen erzwungen.

c) Ex libertate electionis fluit quoque hoc: Quod Domino Comiti non licere debeat Abbati rite electo confirmationem denegare: Hoc enim nisi exprimatur diserte, tentaturos esse Saræpontanos pro novo actu exercendo magna causa est suspicandi. Putant enim Jura in dicto §. 26. recenseri tantum exempli loco & ad alia posse extendi.

d) In libertate Ecclesiasticæ Jurisdictionis cum Ordinarii Archi-Episcopi Trevirensis, tum Generalis Ordinis aut Visitatoris; licet enim hanc Jurisdictionem non admittere velint Domini Comites, per narrata in Reversalibus Abbatum, fuerunt tamen exercitæ Visitationes

A. 1657. [115] n. 59.
1667. n. 60.
1714. n. 60.
1718. n. 62
} & quidem absque contradictione.

nunquam nisi An. 1710. juxta n. 57. 58. tentatum fuit aliquod impedimentum.

e) In receptione Novitiorum, constitutione Prioris & reliquorum juxta instituta Ordinis, ita ut non obstantibus verbis Reversalium Domini Comitis in hisce rebus & omni Ecclesiastica Jurisdictione nullæ debeant esse partes neque in adrogando neque in abrogando. Quas tamen ipsi sibi attribuere vult & per minas ad executionem perducere tentavit juxta relationem Consiliariorum A. 1661. & actum illum incompetentem Ann. 1620. in causa des Conventualen Reimeringen.

Proinde istæ Clausulæ, aliaque huc referenda de custodia Documentorum Monasterii, Reversalibus insertæ, tanquam ipsi legi pragmaticæ contrariæ erunt cassandæ in posterum omittendæ & prohibendæ. Nullus ejusmodi actus legitimo modo aut concessione fuit ad exercitium deductus, non probatus ex possessione in Anno decretorio. Quæ vero sequenti tempore fuere tentata, vel ipso facto exercita, hæc ad normam possessionis in ipso Anno decretorio sunt reducenda per Art. V. §. 2. ibi: cassatis omnibus & §. 33. Pacta, Transactiones &c.

Venio ad effectus Juris Territorialis ex Jure communi.

Conclusio 4ta.

a) Homagium est vel Prælati vel subditorum in bonis dotalibus. De Prælati Homagio subjectionis nullus adest actus possessorius, ante vel etiam post annum decretorium legitime probatus, usque ad tempus Abbatis moderni. Proinde ego Abbatem aliquando futurum ad præstationem Homagii obstringere non possum, neque tamen præsentem a præstito liberare. Quodsi Dominus Comes probaverit ab Abbate Berus An. 1607. Homagium fuisse præstitum, ego etiam futuros Abbates ad hanc præstationem respectu bonorum dotalium, obstrictos esse dicerem & judicarem. Subditi Monasterii ad Homagium non tenentur. Nullus enim est actus possessorius legitimus Domini Comitis, respectu Subditorum Monasterii. Neque etiam debetur ex Jure communi Territoriali, quia sufficit agnitio Abbatis.

b) Jus Instantiæ sive fori. *Hoc concedo* Dno. Comiti respectu bonorum dotalium, non vero tribuo in causis mere personalibus ad disciplinam spectantibus, ubi est fundata Jurisdictio ecclesiastica pro qualitate causæ.

c) Jus Appellationis a Sententiis in Judiciis Abbatis publicatis concedo etiam Dno. Comiti, quia nullum adest exemplum Appellationis ad Dicasteria Imperii admissæ ab Abbate.

d) Jus Legislatorium si sit Universale, valeat etiam in districtu bonorum Monasterii ad evitandam confusionem.

e) Jus finium regundorum. Hic casus non existet, ergo poterit vel præteriri vel exprimi in Sententia. Non credo hunc articulum multum negotii creaturum Saræpontanis: Monasterium suos curabit fines.

f) Insignia Nassovica, quæ sunt, maneant & manebunt, licebit etiam in æde Monasterii addere, si velint, nova, sed non alibi.

g) Die Erscheinung des Abten zum Gräfl. Leichen-Conduct, wovon in Actis Anregung geschehen, die Erforderung zwar nicht, aber die Erscheinung docirt worden, könte man in Sententia übergehen.

h) De Jure Collectarum quæstio est definita per Sententias 11. Oct. 1726. publicatas, sed ex principio Juris Territorialis, quod ego admitto, non extendendæ collectæ erunt pro lubitu Dni. Comitis, neque ad rationes privatas, non etiam ad Collectas pro elocandis filiabus, die Fräulein-Steuer, per ea, quæ dixi supra in examine Criteriorum de Collectis.

ctis. Nihil huc facit Supplica Lti F. extrajud. 23. Jun. exhibita, quia in ea tantum aliqua præferuntur Testimonia ex Provinciis Germanicis potentissimi Regis Borussiæ, daß die Mediat-Clöster im Clevischen &c. die Fräulen-Steuer auch nach dem Matricular-Anschlag entrichten. Duo cum faciunt idem, non est idem: posset hic reponi. Sed exemplis non est hac in materia judicandum. Dixi meas rationes supra in examine Criterii de Collectis.

Est autem hæc Quæstio hic decidenda, quia in Actis præsentibus in controversiam deducta & sufficienter instructa. Nihil habuere Saarbrückiani quod allegarent, quam literas suas informatorias cum adjunctis [207] Neque materia novæ litis est relinquenda.

Conclusio 5ta.

De bonis Monasterii acquisitis, non Ecclesiasticis proprie, sed quæ possident Jure communi.

Dixi supra Aph. X. §. 7. de differentia bonorum Ecclesiasticorum, quæ sint talia proprie & quæ abusive. Explicavi etiam Aph. III. diversitatem bonorum Monasterii Wadgassen quod a tempore Reformationis mansit in Statu suo Sacrorum & institutionis pristino.

Ex omni Historia de bonis Monasterii extra dotalia adquisitis dem Dorff **Entzheim**/ Vogtey **Eschringen** und **Buß**, v. Aph. IV. & VIII. Actum Juris Territorialis a Saræpontanis exercitum, qui ad §. 46. Art. V. Instrum. Pac. quadret, nullum deprehendimus. Denominationes enunciativæ im Tausch-Contract de A. 1548. hoc non efficiunt. Ergo cessabit omnino prætensum a Dno. Comite Homagium & A. 1724. injuste exactum per Sententiam cassandum, cum restitutione exactorum. Operæ & servitia legitimo usu vel concessione quæsita ex Jure Territorii in hisce pagis non sunt demonstrata. Proinde Reversales A. 1715. exactæ per carcerem [56] cassandæ.

Tametsi vero Abbas & Monasterium ipsum, respectu ipsorum bonorum haberetur pro exemto a Jurisdictione Territoriali Nassovica. Idcirco tamen non fiet Status Imperii, id quod errore summo putavit Auctor Quadruplicarum.

Multæ sunt in Imperio Dynastia immediatæ ad classem Imperii Statuum, vel etiam Circularium, non relatæ, neque forte referendæ.

Deinde exemtio ista non liberabit Monasterium a Rata Collectarum, quas præstare tenetur juxta Sententias Camerales binas de 11. Oct. 1726. ubi notandum, daß die 48. fl. dem Herrn Grafen, von denen Clösterl. Unterthanen zu erheben, nur in possessorio zugesprochen worden, reservata Monasterio probatione, daß solche Præstation biß An. 1672. anders nichts als ein Beytrag zur Reichs- oder

A Creyß-Præstation erhoben worden. Ratio erat, weil beklagter Saarbrückischer Theil ante tempora bellica, quæ incœperunt An. 1672. keinen actum possessorium beygebracht von Exigirung der 48. fl. als **einer Herrn-Steuer.** Vielmehr hätte man in Quadruplica Actorum de non contraveniendo fundationi f. 162. dahin gedeutet, ob seyen die 48. fl. als ein Land- Schutz-Geld erhoben worden. Hinc abstrahendum putavimus in Sententia a denominatione **Grafen- oder Herrn-Steuer** manutenendo Dominum Comitem bey Erhebung der Summa von 48. fl. simpliciter, salva probatione alia Monasterii. Si jam quæratur: Wer solche 48. fl. entrichte? Resp. ex Actis de non prægravando, daß solche auf sämmtliche Closter- Unterthanen, Buß und Entzheim mit eingeschlossen, vertheilet werden.

Es ist aber noch nicht außgemacht, quo titulo solche Præstation geschehe: als ein altes beständigs Reichs sive Creyß- Steuer, Jährl. Quantum, oder als ein Schutz-Geld? In

B denen Beylagen heist es in genere Schatzung, wird aber zur Gräfl. Rentherey bis zu andern in Sententia reservirten Beweiß erhoben. Und ist hieraus leicht zu erkennen, warum in Sententia ausgedruckt, daß solche Præstation auf andere nicht solle gezogen werden.

Inzwischen folgt aus dieser Præstation so wenig als aus dem Beytrag zu andern Reichs- Creyß- und zu gemeiner Landes- Nothdurfft erfoderten Steuren, daß diese Closter- Dörffer im übrigen von der Saarbrückischen Territorial-Superiorität nicht eximirt seyn könnten. vid. dicta ad Criterium ultimum. Und was der Herr Graf von Nassau von allen Closter-Dörffern mehr als die obgedachte Steuren prætendiren könne, ist auch nicht abzusehen. Alles Gebot und Verbot, alle utilia, plenissimam jurisdictio & potestas in subditos, tanquam homines proprios, kommen dem Closter unwidersprechlich zu.

Ferner, wenn schon von des Closters Gericht aus diesen Dörffern an die Saarbrückische

C Cantzley appellirt würde, so kan solches auch wohl absque nota subjectionis territorialis geschehen, und bliebe es also bey der bisherigen Observantz, von welcher die Beylagen in Actis Mandati de non prægrav. [45] [46] [47] [48] de Annis 1699. 1702. 1703. 1706. 1707. Meldung thun: Adde ibidem [41] juncto [59] Actorum præsentium, das Exempel Appellationis ad Cameram delatæ An. 1701. in einer Sache das Dorff Buß betreffend: welches zwar nicht viel zur Sache thut, quia Gravamen consistit potissimum in eo, quod causa in prima Instantia fuerit tractata zu Saarbrücken.

Das Geleits-Recht, welches der Herr Graf in gewissem Districtu hat, wofern es die Dörffer Buß und Entzheim mit betreffen solte, quod tamen non videtur ex descriptione finium, prolata im Saarbrückischen Druck, n. 61. 62., so hindert es auch die exemtion nicht. Nur ist bey allen diesen Dingen dahin zu sehen, daß die

Jura

Jura nicht weiter extendiret, und endlich eine völlige subjectio, gleich andern Unterthanen, daraus gemacht werde.

Denn wann der Herr Graf von Nassau andere Onera von dem Closter, oder dessen Unterthanen, künfftig begehren wolte, als er hergebracht zu haben in XVII. Puncten, oder Signis, selbst angegeben, darunter doch verschiedene nach vorhin gemachtem Examine wegfallen dörfften, so würde das Closter fundatam intentionem haben, ad obtinendum auxilium Judicis in via Mandati, dahero alle künfftige Processe in dieser Urthel, so viel möglich, abzuschneiden.

Vid. No. 5. & 6. in sequente Serie Sententiarum Cameralium. Ego autem sincere fateor me non perspicere, quid tandem, post decisam causam Collectarum, per Sententias An. 1726. 11. Oct. publicatas, utilitatis sit accessurum Monasterio, si vel maxime ratione horum bonorum declaretur pro exemto: Cum omne reliquum, quod intendunt in petito suo, situm esse videatur in liberatione a metu graviorum onerum pro lubitu Dni. Comitis, vel suasu Consiliariorum, ex Jure territoriali imperandorum; Hic vero alia remedia Juris dari possunt.

A Quid etiam præter Collectarum utilitatem, juxta modum præscriptum præstandarum, lucretur Dnus Comes ex Jure territoriali, non magis patet, alles was das Closter und dessen Unterthanen zu præstiren haben, kommt an auf den Collecten-Punct: Im übrigen sind sie immunes. Was der Herr Graf mehr hat, bestehet in Auctoritäts- und Respects-Sachen: Salva semper debet manere immunitas ecclesiastica. Was hat das Closter vor Nutzen von einer solchen Immedietät? Ja eher Schaden, weil dergleichen Clöster bey entstehenden Kriegs-Zeiten gerne allen Partheyen frey gegeben werden, und sich deren niemand recht annimmt. Mit weiteren oneribus müssen die Landes-Herrn die Clöster nicht beschwehren. Die Dotal-Güther, welche sie denen alten Grafen zu Saarbrücken zu dancken haben, sind nicht groß; alles übrige, so viel mehrers ist, haben sie durch andere Mittel, ohne B Zuthun der Herrn Grafen, erlangt, dabey sie auch von Rechts wegen in ihrer Freyheit zu lassen.

Hæc omnia, ferente ita materia studio prolixiore, non tamen, uti spero, inutili a me tractata, judicio præstantiori Dominorum ad conclusionem faciendam relicta sunto.

Series Sententiarum Cameralium ad diversa Acta,

Juxta ordinem temporis; In quibus Lector ad Rubricas Actorum distinctas attendet.

Num. 1.

Expedit. 17. Julii 1725.

In Sachen des Closters Wadgassen, wider weyland Carl Ludwig, jetzo Herrn Friedrich Ludwig, Grafen zu Nassau-Saarbrücken Mandati de non contravenien- C do fundationi Monasterii & pactis Majorum, relinquendo in statu immedietatis S. C. nec non Citationis ad videndum cassari Reversales &c.

Ist Lt. F. was sich auf die am 6. Novembr. 1723. übergebene Triplic-Schrifft [114.] samt Beylagen [115] in specie zu handlen gebühret, dabey die in Actis producirte Reversales und andere Beylagen ad Exceptiones & Duplicas sämtlich in Originalibus zu produciren, auch dafern noch andere Reversales zeitlicher Aebte zu Wadgassen seither Anno 1466. biß 1705. ausgestellet worden, die in Actis copialiter noch nicht befindlich, dieselbe ebenfalls originaliter beyzulegen, und warum solche in unterschiedenen Terminis und Clausuln abgefaßt, nicht weniger die Ursach des Unterschieds des Projects Reversalium [95] von dem ausgestellten Original anzuzeigen. Gleicherweise Lt. D. den Fundations-Brieff [14] so dann das Pactum de An. 1466. [6] und übrige in Replicis und Triplicis angezogene Beylagen auch in Originalibus zu produciren, oder, wo solche allbereit gerichtlich producirt und recognoscirt worden, anzuweisen, allerseits Zeit 3. D p. t. & p. V. A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo ein oder der andere solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann ihme der Weg solches zu thun benommen, und die Sache vor beschlossen angenommen seyn, auch darin allenthalben ergehen solle, was Recht ist.

Num. 2.

Expedit. 24. Octobris eod.

In Sachen Abten, Priors und Convents des Closters Wadgassen, Præmonstratenser-Ordens, wider weyland Herrn Carl Ludwig, jetzo Hrn Friedrich Ludwig, Grafen zu Nassau-Saarbrücken, Mandati de non contraveniendo fundationi Monasterii & pactis Majorum, relinquendo in statu immedietatis S. C. nec non Citationis ad videndum cassari Reversales &c.

Ist Lt. F. über vorhin gehabte fast dreyjährige Frist zu Einbringung schließlicher quadruplicirender Nothdurfft noch zu allem Uberfluß die am 8ten dieses Monahts gebethene Zeit dreyer Monath hiermit und unter vorhin gesetztem præjudicio zugelassen, præfigirt und angesetzt; hingegen solle Lt. D. die am 15ten dieses Monaths anerbotene production Documentorum in nächster Audientz bewerckstelligen, darauf Lt. F. sich innerhalb drey Wochen recognoscendo vel diffitendo unbeschrenckt vernehmen lassen. Dann werden die inzwischen von beyderseits Anwälden extrajudicialiter untern 17. 18. und 24ten Februarii, auch 6. und 28ten Martii 1724. ferner den 17ten Septembr. lauffenden Jahrs übergebene Supplicæ pro Man-

Mandato respective de abducendo Milite, de cassando & restituendo &c. de præstando Homagium &c. ad Acta zu produciren hiermit verwiesen, mit der ernstlichen Erinnerung an Lt. F. Herrn Principaln, daß derselbe Klägere oder deren Unterthanen mit fernerer Thätlichkeit und Executionen in Sachen diesen unentschiedenen Procefs, und was davon abhanget, betreffend, (jedoch ein- und andern Theils etwa habender Befügnüß in petitorio vel possessorio ohne Nachtheil,) nicht beschwehren, sondern diesem höchsten Gericht zu schuldigem Respect, der Sachen bevorstehende Rechtliche Erörterung, welche durch Herrn Beklagtens verzogene schließliche Handlung ausgesetzt worden, ruhig erwarten solle; mit dem Anhang, wo er solchem nicht nachkommen wird, daß alsdann in puncto des durch Lt. D. gesuchten Protectorii an des Ober-Rheinischen Creyses Herrn ausschreibende Fürsten, ergehen solle was Recht ist.

Num. 3.

Expedit. 27. Febr. 1726.

IN Sachen Abten, Prioris und Conventualium des Closters Wadgassen Præmonstratenser-Ordens, wider weyland Herrn Carl Ludwig, jetzo Herrn Friedrich Ludwig, Grafen zu Nassau-Saarbrücken, &c. Mandati de non contraveniendo fundationi Monasterii, & Pactis Majorum, relinquendo in statu Immedietatis S.C. nec non Citationis ad videndum cassari Reversales: &c.

Ist Lt. D. sein des Protectorii halben, ferner beschehenes Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. F. sich auf die durch Lt. D. am 14ten Novembris jüngst übergebene Beylagen in puncto Contraventionis [123] [153] [154] sich vernehmen zu lassen, auch was sich auf die Exhibita sub [131] biß [152] inclusive zu handlen gebühret, dann gedachter Urthel in puncto Recognitionis aut juratæ Diffessionis gegentheiliger am 19ten besagten Monahts Novembris eingebrachter Documentorum, auch quadruplicando und sonsten an Seiten des Herrn Beklagtens voriger Urthel ein völliges Genügen zu leisten, Zeit 6. Wochen vom 6ten Febr. dieses Jahrs anzurechnen, zu allem endlichen Uberfluß zugelassen, und ex Officio angesetzt, mit nochmahliger Verwarnung, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann gegentheilige Documenta vor bekandt, die Sache vor beschlossen an- und der Weg fernerer Handlung ihme hiemit benommen seyn solle; Auch wird Lt. F. Herr Principal gegen obermeldte Urthel vom 24ten Octobris vorigen Jahrs einverleibte Temporal-Inhibition aller Contraventionen sich zu enthalten, nochmahlen, und zwar bey Straff zehen Marck löthigen Goldes dem Kayserlichen Fisco zu entrichten, hiermit ernstlich erinnert.

Num. 4.

Expedit. 26. Junii 1726.

IN Sachen Abten, Prioris und Conventualen des Closters Wadgassen, Præmonstratenser-Ordens, wider weyland Herrn Carl Ludwig, jetzo Hn. Friedrich Ludwig, Grafen zu Nassau-Saarbrücken, Mandati de non contraveniendo fundationi Monasterii & Pactis

A Majorum, relinquendo in statu Immedietatis, S.C. nec non Citationis advidendum cassari Reversales &c. Ist die durch Notarium M. am 1. Martii dieses Jahres vorbrachte Revision, als denen gemeinen Rechten und jüngern Reichs-Abschied nicht gemäß, hiemit verworffen; Darauf Lt. D. sein, der Declaration Pœnæ und Protectorii halben, beschehenes Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. F. glaubliche Anzeig zu thun, daß der in denen Cameral-Urtheln vom 24ten Octobris vorigen, und 27ten Februarii dieses Jahrs erhaltener Provisional-Verordnung, und zwar auch mit Restitution der per [123] und [154] abgepreßten Geldern, und mit Abthuung der [190] beschehenen, und post ultimam Sententiam de 27ten Februarii jüngst sträfflich darwider begangenen Contraventionen, alles ihres Inhalts gehorsamlich gelebt seye, und biß auf dieses Kayserlichen Cammer-Gerichts anderweite Verordnung fürohin gelebt werden solle, Zeit 6. Wochen pro omni termino & prorogatione von Amts B wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sein Herr Principal deme also nicht nachkommen wird, daß alsdann auf Gegentheiliges ferneres Anruffen, nicht allein in puncto Declarationis pœnæ, sondern auch aus der Cantzley verabfolgenden Protectorii ergehen solle, was Recht ist.

Dann ist gedachtem Lt. F. sein der Restitution Originalium halben beschehenes Begehren, als zu frühzeitig, abgeschlagen, sondern ermeldten Lt. D. zu seiner Principalen endlicher Nothdurfft in puncto Recognitionis, aut juratæ Diffessionis Originalium ex adverso productorum ex officio, weniger nicht denen Saarbrückischen Cantzley-Director, Räthen, Secretariis und Registratoribus die begehrte hinter sich habende, oder in dem Gräflich-Saarbrückischen Archiv befindliche Original-Documenta zu ediren, oder besser gegründete Ursachen, als in [192] geschehen, vorzubringen, allerseits Zeit ad primam post Ferias magnas sub præjudicio hiermit præfigirt und anberaumet.

C

Num. 5.

Expedit. 11. Octobr. 1726.

IN Sachen Prælaten und Conventualen des GOttes-Hauses Wadgassen, contra weyland Herrn Carl Ludwig, jetzo Herrn Friedrich Ludwig, Grafen zu Nassau-Saarbrücken, Mandati de facienda repartitione Collectarum Circularium & Onerum provincialium secundum proportionem debitam concurrentibus Deputatis Conventus Wadgassensis S.C. una cum Citatione ad videndum repeti Collectas circulares ab A. 1703. immodice solutas exigi Rationes de omnibus Provincialibus similiter præstitis cum Refusione Residui, & se condemnari: Ist, allem Vorbringen nach, zu Recht erkannt in puncto Mandati, daß Herr Beklagter das klagende Gottes-Hauß bey Repartition des Reichs-Crayß- und zu gemeiner Landes Nohtdurfft erforderten Steuren zu admittiren, und ihm der eigentliche Belauff des jedesmahlige n gantzen Quanti zu communiciren, auch gedachtes Gottes-Hauß, oder dessen Unterthanen der Quota halber, ohngehindert der sub

Lit. I. [41] angezogenen Missiv von weyland Abt Gretschen, bey dem 8ten Theil gegen übrige Landschafft ohne die Land-Städte, so lang Herr Beklagter durch Producirung glaubhaffter Matricular-Austheilung in der Grafschafft Saarbrücken, oder sonstige Beweiß-Stücke einen andern proportionirten grössern Fuß beweißlich, immassen demselben vorbehalten bleibt, nicht darthun wird, zu lassen schuldig seyn, und ist solchergestalt Lt. F. Einwendens ohngehindert glaubliche Anzeig zu thun, daß dem ausgangen, verkündt- und reproducirten Kayserl. Mandato gehorsamlich gelebet werden solte, Zeit 2. D. p. t. & p. V. A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß so dann, auf Gegentheiliges Anruffen, declarationis pœnæ halber ergehen solle, was Recht ist. A

Dann in puncto citationis ist Lt. D. sein der Commission ad liquidandum halber beschehenes Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern zuförderst Lt. F. Principalen eine glaubhaffte Designation aller von An. 1703. biß hieher ausgeschriebenen Reichs- und Crayß- auch zu gemeiner Landes-Nothdurfft gehörigen Collecte, mit deren special-Benennung von Jahren zu Jahren, und wie viel den Clösterlichen Unterthanen daran zugetheilet worden, zu produciren, obgedachte Frist p. t. & p. hiemit angesetzt, mit dem Anhang, wo er dem also nicht nachkommen wird, daß alsdann in puncto petitæ Commissionis, auf Klägern Ansuchen, ferner ergehen solle, was Recht ist.

Num. 6.

Expedit. 11. Octobr. 1726.

In Sachen Prælaten und Conventualen des Gotteshauses Wadgassen, wider weyland Herrn Carl Ludwig, jetzo Herrn Friedrich Ludwig, Graffen zu Nassau-Saarbrücken, Mandati de non prægravando subditos alienos onere insolito &c. S. C. Ist allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß beklagter Herr Graf beym Besitz jährlicher Erhebung der 48. fl. von denen Clösterlichen Unterthanen, so lang Kläger, daß solche Præstation biß 1672. anders nicht als ein Beytrag zur Reichs- oder Creyß-Collecten erhoben worden seye, besser wie beschehen, darthun werden, jedoch, daß diese Præstation zur Consequentz nicht gezogen, und auf andere Aufflagen zum Privat-Nutzen des Herrn Beklagten erstreckt werden möge, zu lassen, und solcher gestalt auch, beyderseits, ohne Præjuditz der Haupt-Sache, Mandati de non contraveniendo fundationi &c. &c. das ausgangen- und verkündete Mandat zu cassiren und aufzuheben seye: Als wir solches hiermit cassiren und aufheben; Dann werden beyder Theile Anwälde hiermit erinnert, ihre Recess und Producta zu dieser Sach gehörig ordentlich, und ohne Einmischung einer Sach in die andere, so gar in besonders Acta Mandati de non contraveniendo fundationi Monasterii, zu tractiren, auch die zu jeden Acten gehörige passus ihrer Schrifften ad quævis Acta sigillatim annoch beyzubringen.

Num. 7.

Expedit. 17. Julii 1727.

In Sachen Prælaten und Conventualen des Closters Wadgassen, wider weyland Herrn Carl Ludwig, jetzo Herrn Friedrich Ludwig, Graffen zu Nassau-Saarbrücken, Mandati de non contraveniendo fundationi Monasterii & pactis Majorum, relinquendo in statu Immedietatis S. C. necnon Citationis ad videndum cassari & extradi Reversales, tam a Prælato illicite & nulliter datas, quam a subditis extortas: Ist allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, zuvörderst in puncto Documentorum, daß auf den durch Lt. F. am 29. Februarii lauffenden Jahrs producirten, der vorhin am 11. Oct. 1726. eröffneten Urthel ungemäß, und mit vieler Beschränckung abgefaßten, auch um deswillen hiemit verworffenen Special-Gewalt, [203.] diejenigen Clösterliche Fundation-Brieff und andere Documenta, welche vorhin bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht in Actis Wadgassen contra Veldentz An. 1551. im Rotulo Commis-
B sionis [37.] originaliter producirt gewesen, und daselbst in Copia befindlich, nach Verlust der Originalien, so lange, biß durch Lt. F. Herrn Principalen ein anders beygebracht, vor glaubhafft zu halten, des Herrn Graffen seine Officiales auch, auf weiteres Erfordern des Closters, den in der Urthel vom 11. Oct. 1726. deferirten Eyd, jedoch ohne einige Restriction, abzustatten schuldig seyn sollen. Dann in der Haupt-Sache, daß klagender Abt und Convent den Herrn Beklagten, Graffen zu Nassau-Saarbrücken, vor des Closters nicht allein Fundirer Schutz- und Schirm-, sondern auch Landes-Herrn zu halten, zu erkennen, und von jeden neu erwehlten Abten vor sich und im Nahmen des Convents hierauff Reversales an Herrn Beklagten, oder Successoren in der Graffschafft Saarbrück, auszustellen schuldig: Wie dann auch der Herr Graf vermög Westphälischen Friedens-Schluß Art. V. §. Omnia quoque Monasteria 26. versu: *Quodsi quoque &c.* bey seiner auf das Jahr 1624. hinreichender Possession der Schutz- und Schirm-Gerechtigkeit über
C das Closter und in nachfolgenden Gerechtigkeiten, doch ohne Extension auf andere mehrere zu manuteniren, als nemlich: Einem zeitlichen Abt des Closters Wadgassen nach dessen beschehener Wahl, in welcher Zeit ein Gräfflicher Gevollmächtigter Abgeordneter, jedoch extra scrutinium, zu admittiren, die so genannte Confirmation oder Placet zu ertheilen: Des Closters etwann vornehmende Alienation-Contracte in allen unbeweglichen, in der Graffschafft gelegenen, Closter-Gütern zu confirmiren: Auch, wo bey Administration derselben mercklicher Mangel und Unordnung vorgehen solte, darüber eine, dem Instituto Ordinis ohnnachtheilige Inspection zu thun: Die Rechnungen des Closters, wie bißhero geschehen, und deren verschiedene in Actis Mandati de non turbando in possessione Juris ligandi originaliter producirt, durch seine Abgeordnete aufzunehmen und mit unterschreiben zu lassen: Ferner in Sachen gegen den Abt und Convent, dessen Güter betreffend, in realibus, und wie es sonst die gemeine Rechte zulassen mögten, Recht zu sprechen: Appellationes von des Closters Gerichten

ten in seiner Ordnung anzunehmen; Die Gräntzen der Closter-Dörffer, so viel deren in der Graffschafft Saarbrück gelegen, gegen Benachbarte, so offt es nöthig, mit Zuziehung des Closters, oder auf dessen gebührende Requisition im Schirm zu halten: Das Gräffl. Wappen in der Closter-Kirche zu haben, die allgemeine Land-Ordnung auch auf das klagende Closter, so viel es ihrer Immunität nicht entgegen, und dessen Unterthanen ausgehen zu lassen: Nicht weniger die Reichs-Creyß- und zu gemeiner Lands-Nothdurfft erforderte Steuren von allen in der Graffschafft Saarbrück liegenden Closter-Dorffschafften, nach Innhalt der in Actis Mandati de facienda repartitione Collectarum &c. wie auch Mandati de non prægravando &c. am 11. Oct. 1726. eröffneter Urthel, ohne exemtion auf andere weitere onera, auch noch zur Zeit mit Ausschliessung der Fräulen-Steuer und deren Verzinsung, als welcher punct ad Acta Mandati de non prægravando &c. zu weiterer Ausführung hiermit verwiesen wird, von jetzt-besagten Unterthanen des Closters zu erheben; Hingegen mehrbesagter Herr Beklagter auch schuldig dem Closter in benöthigten Fällen Conservation, Schutz und Schirm wiederfahren, bey Veränderung eines Abten dem Convent nicht allein die freye Wahl ohne Einführung bewehrter Mannschafft in das Closter, und Einmischung in ihre Ecclesiastica, unter allerhand Bedrohungen, inmassen bey des jetzigen Abten-Wahl An. 1705. unternommen worden, sondern auch zu Dirigirung solcher Wahl einen vom Closter darzu erkießten fremden Abten ihres Ordens zuzulassen, einem hierauff ordentlich erwehlten Abt, dafern gegen dessen Leben und Wandel nichts hauptsächliches zu erinnern, auf gebührendes Anmelden vorgedachte Confirmation und Placet nicht zu verweigern: Die geistliche Visitation nach des Ordens institutis, wie auch Aufnahm der Novitien, und Bestellung der Closter-Aemter nicht zu verhindern, demnach alles, was solchem zuwieder denen Reversalen einverleibt, hinfüro daraus zu lassen; Gestalten solche Clausuln hiemit cassirt und abgethan werden.

Weiters ist vom Herrn Beklagten ein zeitlicher Prælat ausser obgedachtem schuldigen Revers, desgleichen auch dessen Clösterlichen Unterthanen mit einer Erb-Landes Huldigungs-Pflicht, (es wäre dann, daß Herr Beklagter dißfalls einen actum possessorium nächst vor dem Jahr 1624. geschehen erweißlich beybrächte) besonders auch die Closter-Unterthanen sowohl der Pfarr Wadgassen, als in Buss und Entzheim, mit Erforderung derer Diensten, ausser einer allgemeinen Landes-Nothdurfft, zu verschonen, und solchen falls dergleichen Dienste anders nicht, als mittelst des Abten, und nach gebührender Proportion, wie in der Urthel ad Acta Mandati de facienda repartitione verordnet, (bey welcher Proportion auch auf diejenige Land-Strassen-Besserung, welche die Closter-Unterthanen im Clösterlichen District verrichtet, zu reflectiren) anzufordern, diesemnach alles, was solchem zuwieder, mit abgezwungenen Huldigungen derer Unterthanen, währenden diesem Recht-Streit geschehen, wie auch der An. 1715. derer Diensten halber nach

A Incarcerirung derselben erhaltene Revers [56.] in so weit zu cassiren, und die von ihnen exequirte Straffen zu ersetzen. Es hat auch hinwiederum Abt und Convent samt ihren Unterthanen gegen den Herrn Graffen als Fundirer, Schutz- und Schirm- auch Landes-Herrn des Closters nichts destoweniger schuldige Treu zu bezeugen, und dessen in obbestimmter Maße ergehende Verordnungen gebührende Folge zu leisten.

Als wir solchergestalt beyde Theile hiemit schuldig erkennen, und auf vorbesagte Maaße das ausgangene Mandat cassiren und aufheben: Die Gerichts-Kosten gegen einander compensirend und vergleichend, mit der Erinnerung an die Kläger und ihren Anwaldt, sich fürohin in ihren Schrifften mehrern Respect gegen Herrn Beklagten, als bißhero geschehen, zu gebrauchen. Hierauff ist so wohl Lt. D. als Lt. F. ihr reciproce gegen einander beschehenes weiteres Begehren respective abgeschlagen, sondern beyderseits Anwäldten glaubliche Anzeig zu thun, daß ihre Principalen dem Innhalt dieser Urthel
B hinführo gehorsamlich nachleben wollen Zeit 2. D. pro Termino & prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo ein oder der andere Theil solchem also nicht nachkommen wird, daß derselbe jetzt als dann und dann als jetzt in die Pœn 10. Marck löthigen Goldes, halb dem Kayserl. Fisco, und zur andern Helffte seinen Gegentheil zu bezahlen hiemit erkläret, und der Real-Execution halber ergehen solle, was Recht ist.

Endlich ist beyderseits Anwäldten ihr, wegen Restitution derer ad Acta übergebenen Original-Documenten, beschehenes Begehren, auf die in Lectoria vorgenommene Vidimation derer hinterlassenen Copeyen, hiermit verstattet.

Num. 8.

Expedit. 17. Jul. 1727.

In entschiedenen Sachen Prælaten und Conventualen des Gotteshauses Wadgassen, wider weyland Herrn Carl Ludwig, jetzo Herrn
C Friederich Ludwig, Graffen zu Nassau-Saarbrücken, Mandati de facienda repartitione Collectarum circularium & onerum Provincialium secundum proportionem debitam, concurrentibus Deputatis Conventus Wadgassensis, S.C. una cum Citatione ad videndum repeti Collectas circulares ab An. 1703. immodice solutas, exigi rationes de omnibus Provincialibus similiter præstitis, cum refusione residui, & se condemnari: Ist Lt. D. sein der declaration pœnæ und Arctioris halber beschehenes Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. F. seiner unterm 21. Febr. und 28. Mart. jüngsthin übergebenen Anzeig und Urthel-wiedrigen Erklärung ohngehindert, mit Verweisung auf die in Actis Mandati de non contraveniendo fundationi Monasterii &c. heut eröffnete Urthel glaubliche Anzeig zu thun, daß Innhalts der am 11. Oct. 1726. ergangener Urthel, die Closter-Dorffschafften beym sechzehenden Theil des völligen Steuer-Quanti der Graffschafft Saarbrücken gelassen werden sollen, noch Zeit ad primam post ferias magnas, pro Termino & prorogatione, von Amts wegen angesetzt,

mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß sein Herr Principal, jetzt als dann und dann als jetzt in die Pœn dem Mandato einverleibt hiemit erklärt seyen, und der Execution halber, wie auch sonsten in puncto Citationis, ergehen solle, was Recht ist. Endlich solle Lt. F. was sein Herr Principal in der Anzeig sub [34.] vor Closter-Güther vermeyne, welche ausser deren Unterthanen zur Contribution mit gezogen werden wollen, in obbestimmter Zeit sich deutlich vernehmen lassen.

Num. 9.

Expedit. 17. Julii 1727.

In Sachen Prælaten und Conventualen des Gotteshauses Wadgassen, contra weyland Herrn Carl Ludwig, jetzo Herrn Friederich Ludwig, Graffen zu Nassau-Saarbrücken, decis. Mandati de non turb. in possessione vel quasi Juris lignandi S. C. jetzo Mandati de exequendo: Ist das durch Licent. D. am 17. Januarii gebethene Ruffen wider die citirte aber nicht erschienene Herren Creyß-ausschreibende Fürsten hiemit erkannt: Dann solle Licent. F. sich auf den durch Licent. D. am 16. Junii abgehaltenen Recess samt Beylage in prima post ferias magnas sub præjudicio vernehmen lassen.

Num. 10.

Expedit. 28. Oct. 1727.

In entschiedener Sachen Prælaten und Conventualen des Gotteshauses Wadgassen, wider weyland Herrn Carl Ludwig, jetzo Herrn Friederich Ludwig, Graffen zu Nassau-Saarbrücken, Mandati de facienda repartitione &c. ut in præcedente Rubrica: Läßt man es des durch Lt. F. unterm 15. Oct. nächsthin unbescheint gethanen wiederhohlten Einwendens ohngehindert, bey denen am 11. Oct. 1726. und 17. Julii lauffenden Jahres eröffneten Urtheln allerdings bewenden, und ist ihme Lt. F. zu besserer und glaubhaffter Bescheinigung eines andern proportionirten Contributions-Fusses Zeit 3. Monat, inmittels aber zu glaublicher Anzeig Paritionis besagter Urthel, so wohl in repartitione, als auch restitutione des übermäßig exequirten Quanti, nicht weniger in allen übrigen Innhalt, noch Zeit 6. Wochen, pro omni Termino & prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er dem also nicht nachkommen wird, daß alsdann es bey der Declaration der dem Mandato einverleibten, und in berührter letzter Urthel schon comminirten, Pœn endlich bleiben, auch des Mandati de exequendo und sonsten in puncto Citationis der Commission halber, welche in eventum hiemit erkannt wird, ergehen solle was Recht ist.

Num. 11.

Expedit. 10. Nov. 1728.

In entschiedener Sachen Prælaten und Conventualen des Closters Wadgassen, wider weyland Herrn Carl Ludwig Graffen zu Nassau-Saarbrücken, jetzo die Fürstl. Herren

A Landes-Successores und Frau Vormünderin, Fürstin zu Nassau-Usingen, Mandati de non contraveniendo fundationi Monasterii & pactis Majorum, nunc Executorialium &c. Ist die am 15. Mart. lauffenden Jahrs durch Lt. F. producirte Vorstellung an statt mündlichen Recessus ad Sentent. vom 17. Jul. Anni præteriti mit Bitte pro declaratione dictæ Sententiæ, als Ordnungs-wiedrig, taxirlich und auf den irrigen Grund, daß dem Fürstl. Hauß Nassau über das Closter und seine Dorffschafften die Landes-herrliche Hoheit in allen ihren sonst gewöhnlichen Theilen unbeschränckt zukomme, gerichtet, mithin zu gegenwärtiger Sach und verhandelten Acten übel appliciret, hiermit verworffen, sondern hat es bey erwehnter Urthel, des in gedachter Vorstellung [228.] beschehenen, in Actis vorhin schon sattsam vorbracht und entschiedenen, Einwendens ungehindert, sein Bewenden; Und soll die jüngsthin von denen Closter-Unterthanen gefordert und ihnen abgenommene Huldigung dem Closter unpræjudicirlich seyn, auch künfftig nach der beschehenen Entscheidung deßfalls gehalten werden. Hierauff ist Lt. F. Nahmens seiner jetzigen Frau Principalin glaubliche Anzeig zu thun, daß erwehnter am 17. Jul. 1727. eröffneter Urthel alles deut-
B lichen Innhalts fürohin gehorsamlich gelebet werden solle, Zeit 4. Wochen pro Termino & prorogatione, bey Vermeydung der denen Executorialien vorhin einverleibten Pœn hiemit præfigirt und angesetzt. Dann auf die durch Lt. D. am 10. Dec. 1727. [225.] übergebene Anzeig und Bitte pro declaratione, ist solche, so viel in specie den Landes-Successorem betrifft, als überflüßig und in der Urthel schon klärlich enthalten, abgeschlagen; Formulam Reversalium aber belangend, wird dessen Principal, der Prælat ein Project, vor sich und des gantzen Convents wegen, bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht innerhalb 3. Wochen zu übergeben, demnächst Lt. F. in gleichmäßiger Frist sich darauff zu erklären, angewiesen.

Die übrigen Puncten betreffend, in specie das Exercitium der Hoch-Gerichtbarkeit, hat sich das Closter nach der im Heil. Römischen
C Reich vorgeschriebenen peinlichen Hals-Gerichts-Ordnung zu achten: Und ist in etwaigen Nullitäts- und Protractions-Fällen, so dann in Civil-Straff-Fällen der Recurs, nach Maaßgebung der Urthel, durch ordentliche Appellation, wie solches gemeine Rechte zugeben, an die Landes-Herrschafft unbenommen. Ferner des in der Pfarr Wadgassen zu Hostenbach, dem Angeben nach, neuerlich angelegten Zolls halber, mag Lt. D. Nahmens seiner Principalen, ob er will, besonders Anruffen. Weiters da die Nothdurfft ein allgemeines Verbott der Frucht-Ausfuhre erforderte, wird Lt. D. auf offtbesagte Urthel, versu: **Die allgemeine Lands-Ordnung** (jedoch, daß darinn kein Mißbrauch geschehe, auch das Closter zu Wegführung der Früchten ausser dem Ort, wo solche aufgeschüttet, nicht belästiget werde,) verwiesen. Schließlich werden beyde Theile sich einträchtiglich zu bezeigen, und einander zu rechtlicher Beschwehrung keine Ursach weiters zu geben, hiemit ernstlich erinnert.

Num. 12.

Num. 12.

Expedit. 10. Nov. 1728.

JN Sachen Prælaten und Conventualen des Closters Wadgassen, wider weyland Herrn Carl Ludwig, Graffen zu Nassau-Saarbrücken, jetzo die Fürstl. Herren Landes-Successores und Frau Vormünderin, Fürstin zu Nassau-Usingen, Mandati de facienda repartitione Collectarum Circularium & onerum Provincialium secundum proportionem debitam, concurrentibus Deputatis Conventus Wadgassensis, S.C. nunc in puncto paritionis: Läßt man es in puncto dicti Mandati bey der unterm 11. Oct. 1726. provisionaliter gestellten Rata bewenden, und solle Lt. F. mit Producirung der Original-Rechnungen welcher gestalt ein beständig proportionirter Fuß der Contribution der Städte gegen das Land gehalten worden, auch wie es künfftig darinn proportionirlich, ohne ein oder andern Theil zu prægraviren, gehalten werden könne, mehr beglaubt anzeigen, wozu ihm Zeit 3. Monat pro Termino & prorogatione hiermit præfigirt und angesetzt wird.

Num. 13.

Expedit. 10. Nov. 1728.

JN Sachen Prælat und Conventualen des Closters Wadgassen, wider weyland Herrn Carl Ludwig, Graffen zu Nassau-Saarbrücken, jetzo die Fürstl. Herren Landes-Successores und Frau Vormünderin, Fürstin zu Nassau-Usingen, betreffend, Mandati de non prægravando subditos alienos onere insolito S.C. nunc in puncto der Fräulein-Steuer: Ist, allem fernern Vor- und Anbringen nach, zu Recht erkannt, daß ohngehindert der durch Lt. F. am 15. Martii und 12. Maji nächsthin übergebenen unzulänglicher Vorstellung und Anzeige, es noch zur Zeit bey denen dieses Puncts halber am 11. Octobris 1726. und 17. Julii 1727. ergangenen Urtheln und darinn verordneter provisionaler Ausnahm der Closter-Unterthanen von solcher præstation, zu lassen seye: Würde jedoch Lt. F. besser als bißhero geschehen und mit Original Urkunden specifice bescheinigen, von welcher Zeit bey jedem Fall verheyratheter Gräffl. Nassauischer Töchter die Closter-Unterthanen, mit des Closters, als ihrer unmittelbahren Herrschafft, Wissen zu denen Fräulein-Steuren, und wie viel jedesmahl, beygetragen, worzu ihm ein endlicher terminus von 3. D. præfigirt und angesetzt wird, daß solches annoch gehöret werden, und er thue solches oder nicht, auf Gegentheils Anruffen hierinn ergehen solle, was Recht ist.

Num. 14.

Expedit. 3. Jun. 1729.

JN entschiedenen Sachen Prælaten und Conventualen des Closters Wadgassen, wider weyland Herrn Carl Ludwig, Graffen zu Nassau-Saarbrücken, jetzo die Fürstl. Herren Landes-Successores und Frau Vormünderin, Fürstin zu Nassau-Usingen, Mandati de non contraveniendo fundationi Monasterii & pactis Majorum &c. &c. Ist in puncto Formulæ Reversalium Lt. F. über das durch Lt. D. am 17. Nov. nächst-vorigen Jahrs producirte Project A erforderte Erklärung zu thun, zum Uberfluß annoch Zeit 3 Wochen pro Termino & prorogatione, von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er dem also nicht nachkommen wird, daß alsdann besagtes Project als zulänglich acceptiret werden, und im übrigen in puncto Executorialium, vorigen Urtheln nach, Verordnung ergehen solle.

Num. 15.

Expedit. 3. Jun. 1729.

JN entschiedener Sachen Prælaten und Conventualen des Closters Wadgassen, wider weyland Herrn Carl Ludwig, Graffen zu Nassau-Saarbrücken, jetzo die Fürstl. Herren Landes-Successores und Frau Vormünderin, Fürstin zu Nassau-Usingen, Mandati de facienda repartitione Collectarum Circularium & onerum Provincialium secundum proportionem debitam, concurrentibus Deputatis Conventus Wadgassensis, S.C. una cum Citatione ad videndum repeti Collectas Circulares ab An. 1703. immodice solutas, exigi rationes de omnibus Provincialibus similiter præstitis, cum refusione residui, & se condemnari: In puncto Mandati ist die durch Lt. D. angezeigte weitere contravention der vorigen Urtheln, so wohl B in nicht observirter Concurrentz des Closters, als insonderheit des excessus in bestimmter proportion, hiermit cassirt und aufgehoben, also daß klagendes Closter solchen Excess zu bezahlen nicht schuldig seyen, auch künfftig die Concurrentz Urthels-mäßig, und bey Vermeydung der darinn angesetzten Pœn, beobachtet werden solle;

Dann in puncto Citationis hat es bey der durch Lt. D. vorhin gebethenen, und in der Urthel vom 28. Octobr. 1727. in eventum erkannten, Commission ad liquidandum immodice exacta nunmehro pure sein verbleiben, und sollen so wohl Lt. F. als Lt. D. Personen zu Commissarien innerhalb drey Wochen vorschlagen, ferner darauff zu verordnen was Recht ist.

Num. 16.

Expedit. 3. Jun. 1729.

JN Sachen Prælaten und Conventualen des C Closters Wadgassen, wider weyland Herrn Carl Ludwig, Graffen zu Nassau-Saarbrücken, jetzo die Fürstl. Herren Landes-Successores und Frau Vormünderin, Fürstin zu Nassau-Usingen, Mandati de non prægravando onere insolito, in specie die Fräulein-Steuer betreffend, ist Lt. F. zu allem Uberfluß noch Zeit eines Monats pro omni termino & prorogatione zugelassen, mit dem Anhang, wo er dem also nicht nachkommen wird, daß seine Frau Principalin damit ferner nicht gehört, und die vorhin geschehene Provisional-Verordnung purificirt werden solle. Unterdessen werden die dem Closter, vorigen Urtheln zu wieder, dennoch ferner angemuthete Fräulen-Steuer-Anlagen hiemit cassiret, und wofern Lt. F. Frau Principalin solche dennoch exequiren zu lassen sich anmassen wolten, dieselbe ipso facto in die Pœn 10. Marck löthigen Goldes, halb dem Kayserl. Fisco und zum andern halben Theil klagendem Closter zu entrichten und zu bezahlen hiermit erkläret seyn solle.

Abdruck des zwischen Ihro Hochfürstl. Durchl. zu Nassau-Usingen und dem Closter Wadgassen getroffenen Vergleichs de Anno 1729.

Kund und zu wissen seye hiemit, demnach zwischen dem Weyland Hochgebohrnen Graffen und Herren, Herren **Carl Ludwigen, Graffen zu Nassau Saarbrücken** 2c. Hochseeligen Andenckens, und dem in dero Landen gelegenen Præmonstratenser Ordens **Closter Wadgassen** verschiedene beschwerliche Rechtfertigungen am Kayserlichen und Reichs-Cammer-Gericht entstanden, auch bey Lebzeiten dero Landes-Successoren, des auch Weyland Hochgebohrnen Graffen und Herren, Herrn **Friedrich Ludwigen, Graffen zu Nassau-Saarbrücken**, Hochseeligen Andenckens fortgesetzt, und von wohl ersagtem Kayserlichen und Reichs-Cammer-Gericht in der Sachen verschiedene Urtheil ausgesprochen, und in diesem Stand bey Veränderung der Landes-Herrschafft und beschehenem Anfall das **Hochfürstliche Hauß Usingen** die Sache gefunden, selbige zum Theil weiter fortgeführet, auch darinnen fernere gerechtliche Erkäntnüß erfolget, nunmehro aber die **Durchläuchtigste Fürstin und Frau, Frau Charlotta Amalia, verwittibt und gebohrne Fürstin zu Nassau, Gräffin zu Saarbrücken und Saarwerden**, wie auch zu Catzen-Elenbogen, Vianden und Dietz, Frau zu Idstein, Wißbaden und Bichstein 2c. In **Vormundschafft Dero minderjähriger Printzen und Lands-*Successoren*** mit reifflich gepflogenem Rath Dero gantzen Ministerio, zu Vermeidung ferner weiter Beschwerlichkeit, verträglich befunden, mit obgedachtem Closter sich in gütlichen wegen zuvernehmen, und die bißherige Processe schiedlich abzuthun; Daß hierauff nach gepflogener Handlung zwischen denen Fürstlichen Räthen, und respective Cantzeley Directoren, Herrn **Frantzen von St Georgen, und Moritz Christoph Thielen**, und des Closters Provisore, Herrn Patre **Christoph Madert**, als beyderseits Gevollmächtigten, endlich durch GOttes Gnade zu Herstellung guten Vertrauens zwischen Hoch-Fürstlicher Landes-Herrschafft und dem Herren Abten, auch gesambten Convent des Closters Wadgassen, als dero Landes-Sassen, heut dato folgender Vertrag abgeredet, beliebet, und biß auf Hochbesagter Frauen Fürstin und Vormünderin, wie auch des Herren Abten Ratification geschlossen, mithin darmit alle bißherige Irrungen völlig gehoben und abgethan worden.

I. **Werden die beym Kayserlichen und Reichs Cammer-Gericht nach und nach eröffnete Haupt-Urtheil zum Grunde gesetzet**, und diesem Vertrag abschrifftlich angefüget, insonderheit die Urtheil, in causa Mandati de non contraveniendo, vom 17ten Julii 1727. so dann vom 16ten Novembr. 1728. ferner in causa Mandati de facienda repartitione &c. Vom 11ten Octobr. 1726. 17ten Julii und 28ten Novembr. 1727. 3ten Junii 1729. endlich in causa Mandati de non prægravando &c. Vom 11ten Octobr. 1726. 10ten Novembr.

A 1728. und was in gegenwärtigem Vertrag nicht anders specifice erläutert und verglichen, darinn hat es bey Buchstäblichem Inhalt solcher Urtheilen so wohl, als überhaupt bey der dem Hochfürstl. Hause Saarbrücken über gemeldtem Closter und dessen in und unter der Graffschafft Saarbrücken gelegener Dorffschafften hergebracht und bestättigter Landsherrlicher Hoheit sein Verbleiben.

II. Wie dann secundo, das von Seiten des Closters projectirte *Formulare Reversalium*, als solches sub Lit. A. hiebey lieget, als beständig Lit. A.
soll observirt und nicht allein jetzo, sonderen auch in künfftigen Fällen, nach Unterschied, wie solches auf den Abgang des Lands-Herren oder eines Abten verglichen worden, ausgestellet, und von Fürstlicher Lands-Herrschafft angenommen werden soll. Gestalten dann, damit solches alles in behöriger Zeit und Ordnung geschehe, das Convent zu Wadgassen bey Absterben eines zeitigen Abten der hohen Landes-Herrschafft
B solches unverzüglich zu notificiren, und wann diese nicht in der Graffschafft sich befindet, das Notifications-Schreiben an dero nachgesetzte Regierung oder Beambten zu Saarbrücken einzusenden, auch wo möglich, so gleich, oder wenigst bald hernach den zur Wahl bestimmten Tag zu meldten, folglich die hohe Landes-Herrschafft hierzu einen Bevollmächtigten (jedoch daß selbiger dem Judicato Camerali gemäß extra scrutinium verbleibe) abzuschicken hat, bey welchem hiernechst der Neo electus Abbas um das Lands Herrschafftliche *Placet* und *Confirmation* anzusuchen, und nach Erhaltung dessen, die Reversales verglichener massen auszustellen, und ihme Deputato zu behändigen gehalten ist. Und wie anbey auch beliebet und stipulirt worden, daß, wann der neu-erwehlte Abt von denen Clösterlichen Unterthanen die **Huldigung** einnimmet, derselbe diese dererjenigen Pflichten, womit sie der hohen Landes-Herrschafft zugethan seynd, absonderlich auch verständigen
C und erinneren solle und wolle: Also ist diesesfals auch abgeredet, daß nach vorgegangener Huldigung jedesmahlen eine beglaubte Abschrifft des darob geführten Protocolli oder gefertigten Instrumenti an die Lands-Herrschafft, oder dero nachgesetzte Regierung, nach Saarbrücken überschicket werden solle.

III. Nachdem das **Hochgericht**, oder merum Imperium, dem Closter so wohl in der Pfarr Wadgassen, als deren Dörffer **Buß** und **Entzheim**, nach alten Verträgen und Contracten, auch Herkommen, ausser Zweiffel zustehet, auch darüber kein Streit gewesen: So will die Fürstliche Landes-Herrschafft auch fürohin an derselben administration nicht verhinderlich seyn, jedoch daß in casu protractæ Justitiæ & nullitatis nach deutlichem Inhalt der Urtheil vom 10ten Novembr. 1728. der Recursus an die Landes-Herrschafft jedesmahl ohnverwehret bleibe, und darüber von deroselben rechtliche Erkäntnuß abgefasset

gefasset werde. Wegen Angriff und Ausliefferung der Delinquenten, welche in einem derer Clösterlichen Dörffer und deren Districten verbrochen und daselbst so fort nicht ergriffen werden, sollen selbige von der Regierung zu Saarbrücken mit Mannschafft, gegen Erstattung der Captur-und Atzungs-Kosten dem Clösterlichen Gericht und Gefängnus überliefert, wohingegen aus anderen Fürstlichen Landen ein Delinquent in die Clöster Dorffschafften sich retiriren würde, soll selbiger gleichfalls ausgefolgt, und die Abhohlung dessen aus dem Ort der Gefängnüß vom Herren Prælaten, gegen gleichmäßige Erstattung der Captur-und Atzungs-Kosten nicht gehindert werden.

IV. So viel hingegen die *Appellationes* in causis Justitiæ ordinariæ & civilis anbelanget, hat es ebenmäßig bey der bißherigen Observantz und derselben in mehr gedachter Urthel geschehener Bestättigung sein Bewenden. So wird auch der Herr Prælat in dergleichen Sachen lediglich an die **Regierung zu Saarbrücken**, welche im Nahmen Fürstlicher Landes-Herrschafft zur Justitz verordnet, verwiesen, also, **daß nicht nöthig, weiter nach Usingen, oder andere Fürstliche *Residentz*, zu *appelliren***, sondern von besagter Regierung zu Saarbrücken beschiehet die Beruffung in Fällen, wo es sonst zugelassen, immediate an das höchste Reichs-Gericht, in Summis & causis non appellabilibus aber von dannen der im Usingischen eingeführten Subordination der Instantien gemäß, an die Landes-Herrschafft, jedoch daß der Processus in tertia Instantia für der Saarbrückischen Regierung ebenfalls instruiret, und demnechst die Acta der Landes-Herrschafft ad decidendum eingeschickt werden sollen. Hingegen in Grevel-und Buß-Sachen wollen gnädigste Herrschafft keine ordentliche Appellationes verstatten, sondern in dergleichen Beschwerungs-und Provocations-Fällen des Herrn Prælaten Bericht cum protocollo erforderen, und darauff, was Rechtens, und wann es zumahlen Kleinigkeiten betrifft, ohne ferneren Process verordnen lassen.

V. Obwohlen auch der hohe Landes-Herr, das von Kayserl. Maj. zu Lehen tragende Zoll-*Regale* in der gantzen Graffschafft und allen dessen Land-und Neben-Strassen zu exerciren wohl befugt ist. So hat man jedoch auf die gethane Versicherung, was massen das Closter sambt dessen in besagter Graffschafft gelegener Dorffschafften in Ausführung der Zollbahren Effecten nach denen angräntzenten Frantzösischen und Lothringischen Landen in ohnfürdencklichen Jahren keinen Zoll entrichtet, ingleichen daß auch die Fremde aus diesen Gegenden von demjenigen was sie von dem Closter und Clösterlichen Unterthanen gekaufft weiter keinen Zoll bißhero abgegeben, es auch dermahlen dabey bewenden lassen, dargegen aber sich vorbehalten, nach Gutfinden einen Wehr-Zoll in Buß und Hostenbach zu dem Ende setzen zu lassen, damit diejenige, so etwa den Werther oder andere Zölle defraudiret, zu dessen Entrichtung annoch in denen Clösterlichen Dorffschafften angehalten werden könnten. Woferne auch Unterthanen aus denen Clösterlichen Dorffschafften zollbahre Waare oben durch die Graffschafft ausführen würden, müssen selbige, bißheriger Observantz nach, davon den gewöhnlichen Zoll jedesmahl abstatten und entrichten.

VI. Wegen der **Marck-Ordnungen** haben die Closter-Unterthanen die Märckte zu Saarbrücken und St. Johann nach gewöhnlicher Reihe zu besuchen, und denen Marck-Ordnungen sich gemäß zu verhalten. Doch bleibt dem Closter frey und ohnverwehrt, denen Clösterlichen Unterthanen, daß sie, was das Closter selbst an Victualien und anderen vonnöthen hat, dahin zuförderst zum Verkauff liefferen mögen, anzubefehlen; wegen Ausfuhr der Früchten und Waaren hat es übrigens bey der Urtheil sein Bewenden.

VII. Damit auch wegen des **Clösterlichen Beytrags zur Reichs- und Creyß- auch Landes-Steueren** hinführo keine weitere Irrungen entstehen, sollen für alle dergleichen, auch andere zu des gemeinen Landes Nothdurfft machende Anlagen und hergebrachte præstationes publicas, als **Fräulein-Steueren** und dergleichen, womit die Clösterliche gleich andern Saarbrückischen Unterthanen biß daher beleget worden, oder beleget werden wollen, und wovon ohnehin ein und anders abseiten des Closters in Contestation gezogen worden, von denen Clösterlichen Dörffern und deren Einwohnern von nun an **jährlich** 254. **fl. davon** 206. **fl. als Landes-Steuern in die Landes-*Cassam*, die übrige** 48. **fl. aber als eine ständige Renthe in die Rentherey zu liefferen**, überhaupt also und dergestalten præstiret werden, daß die Clösterliche Meyere solche, nach der von dem Herrn Prælaten vorher gemachten repartition, erheben, und quartaliter an die Landes-Cassam richtig liefferen, auch auf den Säumungs-Fall durch Execution dazu angehalten werden sollen, doch mit dem Beding, daß, wann ausser denen jetzigen Reichs-und Crayß-Præstationen vom Reich auf Reichs-und Crayß-Tägen zu Türcken-Steuer etwas weiter verwilliget und ausgeschrieben werden solte, solches besonders auf das Land repartiret, und also auch von denen Clösterlichen Unterthanen mit præstiret, und es dabey ratione Quanti sowohlen als der Notification und Ausschreibens nach denen Urtheilen vom 11ten Oct. 1726. und 10ten Nov. 1728. gehalten, ausser diesem und nächstfolgendem Fall aber obbenahmtes Quantum in keinerley Weeg erhöhet, oder aufgehoben, noch auf andere nicht verglichene und exprimirte Fälle extendiret werden solle. Daferne aber Kriegs-Zeiten entstehen, und die Grafschafft Saarbrücken mit Einquartirungen oder feindlichen Contributionen und Brand-Schatzungen beschwehret werden solte, ist verglichen, daß dieses Quantum so dann völlig cessiren, und die Clösterliche Dörffer in so lang und viel, als dergleichen Pressuren und Exactiones dauren, darzu pro rata, des per Sententiam Cameralem von obbesagten datis determinirten Fusses und auf die daselbst vorgeschriebene Wege, concurriren, nach Aufhörung derselben herentgegen es nach wie vor bey dem verglichenen Quanto sein unveränderliches Verbleiben haben solle.

VIII. Von *Refusion* **der Straffen**, welche in der Urtheil vom 17ten Julii 1727. dem Closter zuerkannt worden, will der Herr Prælat abstrahiren, renunciiret auch zugleich auf die wegen der in verflossenen Jahren angeblich überhobenen Steueren, gemachte prætension.

IX. Die **Strassen-*Reparation*** betreffend, geben die Urthel hierinnen klare Masse, und soll

denen-

denenselben nachgegangen, auch hierin mit dem Closter freundlich und schiedlich umgegangen, mithin alle Irrung fleißig verhütet werden, so offt aber Fröhner in Kriegs- und Landes-Verfallenheiten aus denen Clösterlichen Dorffschafften zu beschreiben die Nothdurfft erfordert, soll solches dem Herren Prælaten notificirt, und die Specification davon communiciret, folglich, mittelst desselben ohngesäumbter Besorgung, die Fröhner zu rechter Zeit bestellet werden, im Fall aber darunter einige Saumnüß fürgehen solte, ist die hohe Landes-Herrschafft ohnverhindert, als immediate an die Clösterliche, gleich an die andere Unterthanen, die Befehle und Bestellungen ergehen zu lassen.

X. Gleichwie auch gnädigste Herrschafft ohne Noth die Clösterliche Unterthanen und Gemeinden sambt oder sonders nach Saarbrücken vorzubescheiden nicht gemeynet: Also soll in solchen Fällen dem Herrn Prælaten die Vorladung zugeschickt- und alsdann von ihme die Erscheinung denen citatis auferlegt werden, wobey jedoch das jenige, was in casu moræ in vorherstehendem §. gemeldtet worden, anhero ebenmäßig wiederhohlet wird, sonsten aber bleibt es ratione citationis der Unterthanen in Appellations- und Forst-Frevel-Fällen, so in Landes-Herrschafftlichen Waldungen sich ereignen, bey der bißherigen Observantz, und wird dannenhero der Landes-Herrschafft, ratione der ohnmittelbahren Fürladung, die freye Hand billich gelassen.

XI. Die ex causa Mandati de non turbando in possessione vel quasi juris lignandi &c. noch herrührende Differentien betreffend, hat man solche gleichfalls dahin gütlich beygelegt, daß erstlich bey dem **Beholtzigungs-Recht**, so dem Closter so wohl in dem Fall, wann solches zu bauen ihrer Clöster-Gebäu Holtz benöthiget, als auch jährlich auf vier Kieffer-Bäum aus denen Landes-Herrlichen Waldungen zuerkannt worden ist, sein Bewenden haben, und deßfalls von dem hohen Landes-Herren auf das denselben reservirte petitorium gleichfalls hierdurch renunciiret seyn solle. Nicht weniger solle es bey dem vorgeschriebenen modo in besagtem Fall, daß das **Closter Bau-Holtz** benöthiget, dergestalten verbleiben, daß auf die hievon beschehene Anzeige ans Herrschafftliche Forst-Ambt durch beyderseitige, und so wohl von Seiten der Landes-Herrschafft als des Closters zu deputirende, Bauverständige das Werck in Augenschein genommen, der Uberschlag von dem nöthigen Holtz gemacht, und so dann von gedachtem Lands-Herrschafftlichen Forst-Ambt die determinirte Summe angewiesen werden; Und in dem von Seiten des Hoch-Fürstlichen Hauses das vorhin von dem Closter nöthig zu haben angezeigte Bau-Holtz zu stiegen, der dagegen anfänglich gemachten Einwendung ohngeachtet, demselben jüngsthin würcklich angewiesen worden, ausser deme aber dasselbe in denen letztern Jahren eine starcke Quantität bekommen, und dermahlen es keines weiteren Holtzes benöthiget ist: So ist die Versicherung ertheilet worden, daß, die Nothdurfft vors künfftige reichen zu lassen, man von Seiten der Landes-Herrschafft sich jedesmahl willfährig erzeigen werde, übrigens lässet man es wegen des dem Closter de præterito noch zu vergütenden Holtzes, und

A zuerkannter 400. fl. bey dem Judicato Camerali.

XII. Obwohl wegen der dem Closter in dem Herrschafftlichen **Warnet Wald** zustehender **Jagens** und weiterer **Beholtzigungs-Gerechtigkeit, auch Aecker-Niessung**, keine Irrung obgeschwebet, so sind doch diese Gerechtsame von Seiten des Landes-Herren dem Closter, auf Ansuchen, hierdurch nochmahls in der Maß, wie es solche bißhero zu geniessen gehabt, mithin ohne gehalten zu seyn das prætendirte Stock-Geld zu erlegen, expresse bestättiget worden, doch daß dasselbe in dem allem der Forst-Ordnung, in specie auch bey nöthiger Hegung einiger Stück in denen Waldungen, ebenfalls gelebe, und darwieder weder selbst noch durch die Seinige handlen, sondern in diesem Fall dieselbe vielmehr zur Landes-Herrschafftlichen Bestraffung überlasse: Dargegen verspricht die hohe Landes-Herrschafft an Ihro Forst-Ambt den gemessenen Befehl ergehen zu lassen, daß selbiges durch unnöthige und allzustarcke Hegung von dem Wald auch Behängung allzugrosser B districten zu Saltzlacken dem Waydgang und der künfftigen Aecker-Niessung grossen Schaden nicht zufügen, sondern in allem hierunter Forst-mäßig, und daß es bey entstehenden Klagen zuverantworten seye, verfahren, auch daß dem Closter und dessen Unterthanen die angelegte neue Dorffschafften in besagtem Wald an ihren hergebrachten Juribus nicht zum Abbruch gereichen, bedacht seyn solle.

XIII. Nachdeme auch von Seiten des Closters gegen die Transaction de An. 1697. wegen eines **Drittels Entzheimer und Eschringer Zehendens, und der Mitjago in der Entzheimer Gemarckung** ein und anders vorbracht und Aenderung begehrt worden, so hat aber in diesem Punct, bey Ermanglung zuverläßiger Nachricht, dermahlen nichts beschlossen werden können: Jedoch wird gnädigster Herrschafft nicht entgegen seyn, weitere Vorstellung, jedoch ohne von dem angezogenen Vergleich noch zur Zeit dardurch abzugehen, anzuhören, Information einzuziehen, sich auch nach erheischender Nothdurfft gnädigst zu erklären, und allenfalls, da man in der Güte nicht einig C werden könnte, in der Sache rechtlichen Lauff an Eingangs mehr besagtem Cammer-Gericht, doch diesertwegen gegenwärtigen Vertrag und dadurch gestiffteten Vertrauen ohne Nachtheil geschehen zu lassen.

XIV. Schließlichen wird beyderseits allen Exceptionen und Rechts-Behelffen, wie solche immer erdacht werden möchten, in genere und in specie, als wann alle ausdrücklich hier einverleibt wären, aufs kräfftigste hiemit renuntiiret, und bey diesem Vergleich beständig zu beharren, darauff stät und fest zu halten, auch keinem Bedienten darwieder directe vel indirecte zu handlen zuzulassen, bey Fürstlichen wahren Worten, auch respective geistlicher Treue, einander dergestalten zugesaget, daß in unverhofften wiedrigen Fällen, beyden Theilen darauf Mandata S.C. bey denen höchsten Reichs-Gerichtern zu extrahiren frey stehen solle; und wie man anbey zu dessen mehrer Befestigung des Kayserl. und Reichs-Cammer-Gerichts Confirmation darüber auszubitten für gut befunden: Also solle auch denen bißhero für demselben obgeschwebten

Recht-

Rechtfertigungen so gleich nach hinc inde erfolgter Ratification und weiterem Vollzug dieses Vergleichs Judicialiter renunciiret werden, gestalten beliebet und verabredet worden, daß solchen nicht allein Eingangs von Hocherwehnter Fürstl. Frauen Vormünderin und Regentin Durchlaucht eigenhändig unterschrieben u. mit dero Fürstl. Insiegel bestärcken, sondern auch der

A Herr Abt zu Wadgassen benebst dem gantzen Convent, nach vorhergegangener Capitularischen Einsicht und Erwegung, denselben mit ihren allerseitigen Unterschrifften corroboriren sollen. Immittelst und biß dahin solcher von oberwehnten Räthen und Patre Provisore ist unterschrieben und besiegelt worden. Geschehen Wetzlar, den 5ten Julii 1729.

Frantz von St. Georgen Fürstl. Nassau-Saarbrückischer Usingischer Vormundschafft Cantzley-Director, und zu diesem Geschäffte specialiter Deputatus.
Mppria. (L.S.)

F. Christophorus Madert, Provisor zu Wadgassen Mppria.
Specialiter quoad hunc actum von dem Herrn Prælaten und Convent Deputaus.
(L.S.)

Mauritius Christophorus Thilen, Fürstl. Nassau-Saarbrückischer Vormundschafftlicher Regierungs-Rath, und zu diesem Geschäffte specialiter Deputatus. (L.S.)

Vorstehender, Nahmens Unsers Hochfürstl. Hauses von Unsern darzu Deputirten Räthen eines, und des Closter Wadgassen Mandatario Nahmens dessen andern Theils, getroffener und geschlossener Vergleich wird seines gantzen Innhalts und allen Clausulen nach Unser Seits hiermit, Krafft obhabender Vormundschafft, gnädigst ratificirt, bestättiget und confirmirt. Usingen den 8. Decembr. 1729.

Charlotte Amalie, Fürstin zu Nassau, Wittib.

(L.S.)

Beylage sub Lit. A.

Project eines *Revers.*

Demnach auf tödtlichen Hintritt weyland N. N. Zeit Lebens gewesenen Abten des Gotteshauß B. M. V. in Wadgassen, Præmonstratenser-Ordens, in und unter der Grafschafft Saarbrücken gelegen, ich N. N. Canonicus regularis gedachten Gotteshauses, nach vorgegangener ordentlicher Wahl des Convents und darauf von Ihro Hochfürstl. Durchläucht zu Nassau-Usingen, Idstein, Saarbrücken und Saarwerden ꝛc. ertheilten gnädigsten Confirmation und Placet, zu einem Abten ermeldten Closters verordnet, und bestättiget worden: So Urkunde und verspreche hiermit für Mich und Nahmens des Convents, höchstgedachte Ihro Hochfürstl. Durchl. dero Erben und Nachkommen als Fundatoren, Patronen und Landes-Herren gedachten Closters, jederzeit in Unterthänigkeit zu erkennen, und derselben huld und getreu zu seyn, Schaden zu warnen, Bestes zu beförderen, und sonst insgemein alles dasjenige, so vorgedachtem meinem gnädigsten Landes-Herren, auch ihren weltlichen Hoch- und Gerechtigkeiten, Land und Leuten, zu Schaden, Nachtheil und Schmählerung gereichen oder ausschlagen möchte, nicht allein selbst zu vermeiden, darinn mich in keinerley Weise und Weege mit Rath oder That gebrauchen lassen, sondern auch nach äusserstem Fleiß solches alles zu verhüten und vorkommen helffen. Nicht weniger die Clösterliche Unterthanen, so viel davon in Nassauischen Landen befindlich seyn, dahin anhalten, und dagegen zu thun nicht gestatten, und

B endlich all das jenige zu thun, was höchstgedachter Ihrer Hochfürstl. Durchl. wegen der Landes-Herrlichkeit wir zu thun und zu lassen schuldig seynd. Urkund dessen habe gegenwärtigen Revers nebst beygedrucktem Abbatial-Signet eigenhändig unterschrieben ꝛc.

Post obitum der gnädigsten Landes-Herrschafft erbietet man sich den Revers folgender Gestalt zu geben:

Demnach Ihro Hochfürstl. Durchl. N. N. dieses Zeitliche gesegnet, und nebst anderen Landschafften die Grafschafft Saarbrücken auf N. N. erblich erwachsen, mithin sich geziemen will, daß ich, als des in- und unter der Grafschafft Saarbrücken gelegenen Closters Wadgassen erwehlter und bestättigter Abt, den jenigen Revers, so unter dem N. N. der gnädigsten Landes-Herrschafft zu Bezeugung meiner und des Convents

C Unterthänigkeit und Subjection gegeben habe, zu erneueren: Als will hiermit gedachten Revers in bester Gestalt rechtens erneuert, und alles, was Innhalts stipulirt und versprochen habe, nochmahls hiermit stipuliret und versprochen haben. Urkund ꝛc.

Daß vorstehende Projecten Reversalium dasjenige in sich begreiffen, wessen man bey Errichtung des vorangefugten Vergleichs beyderseits eins geworden, habe ich Unterschriebener, als dazu deputirter Bevollmächtigter, hiemit zu attestiren nicht umhin gehen mögen. Usingen, den 9ten Decembr. 1729.

Frantz von St. Georgen. *Mppria.* (L.S.)

Producta hac Transactione in Judicio Camerali petita utrinque confirmatio; facta fuit per Sententiam 29 Novembris 1730.

INDEX

Rerum in Symphoremate I. Consultationum & Decisionum Forensium. In quo numerus prior denotat numerum Consultationis: posterior paginam, cum addita quandoque litera majuscula intra columnas posita.

Ceterum in hoc Indice contineri potissimum doctrinas juridicas, non vero materias & circumstantias historicas, quæ ex ipsis Consultationibus capiendæ, Lector benevolus observabit.

Acta de stylo judiciorum Leodiensium ea asservandi XLIII. 1114. in nota. 1153. C.
Ad Acquæstum non pertinent augmenta pretii rerum venalium. XXXV. 815. B.
Actio, condictio ex lege vel Privilegio, etiam ad jura realia repetenda pertinet. XI. 375. C.
Actio subsidiaria datur propter culpam levem. XXXV. 820. B.
quomodo detur, si membra Magistratus constituentis sint defuncti? XXXV. 829. B.
De Actione negatoria fundanda. X. 297. C. 338. A.
aliquando ab actore probanda. ibid.
Actionem magis convenientem judex eligit vi clausulæ salutaris. XXIX. 599. B. XXXIII. 725. A. XLV. 1396. A.
Actione ex Canon. redintegr. & cap. sæpe. tenetur possessor quilibet, licet reus possideat titulo munitus. XLV. 1396. A.
Actionem spolii non impedit accusatio & objectio criminis. XLV. 1395. A.
Actionem spolii non impedit renunciatio dominii. XLV. 1394. A.
Actionem variare licitum est Creditori in executione, modo contra debitorem, XLIII. 1192 C. XLIII. 1216. C. v. in remiss. ibid. 1275. B.
Actiones in statu quo sunt cedi possunt, etiam Actio spolii & Canon. redintegr. XLV. 1389. B.
Forma Processus non mutat genus Actionis. XXVIII. 588. B. XXXVIII. 930. A.
Actor est in possessorio, qui prius ad judicem provocat. XLI. 1024. B.
Brocardicum, quod Rei major sit favor quam Actoris, male fundatum. XL. 956. A.
Actoribus fundamentum petendi mutare non permissum, quod secus in Reo excipiente. XLIII. 1124. A.
Actorum editio. vide Editio.
Actuarius nomine Scabinorum non comprehenditur. XVI. 419.
Actus sine titulo justo exercitus post. Pac. Westphal. validus esse non potest. XXXVII. 912. A.
Adhærentis & intervenientis est differentia. XVIII. 434 C.
ubi de Adhærentis tertii appellatione. ib. seq.
an Advocatia in perpetuum ab Imperio tradita excedat modum clientelæ? vel clientum libertatem tollat? XXXII. 889. C. seq. 890.
Advocatia denotatur per vocabula Reichs-Vogt, Schutz- und Schirm-Herr. XXXVII. 896. C.
Advocatiæ in fundatione Monasterii exclusio quid operetur? XLVI. 1491. C.
Æs alienum non ad liberos sed ad conjugem superstitem spectat, ubi Jus devolut. obtinet. XXVI. 567. C.
per Jus Agricolationis intelligitur a nonnullis Auctoribus die Leibeigenschafft. X. 317. C.
Alienare quando principes possunt bona principatus inconsulto Imperatore. VII. 171. B.
Alienata a matre bona paterna revocare nequeunt liberi, si id ipsi a patre fuit permissum. XVII. 428. C.
Alienatio fideicommissi. vid. Fideicommissum.
Alienatione inter vivos permissa non intelligitur potestas per ult. voluntat. disponendi. XVII. 427. C.
nec vice versa illa prohibita hæc quoque prohibita censetur. ibid.
Lex Anastasiana cessat, ubi nulla est inductio. XLV. 1428. B.
Anatocismus non dicitur, nisi studium usurariæ pravitatis accedat. V. 99. B.
ut Anatocismus evitetur, interpretatio quomodo fieri debeat? XXV. 517. seq.
Anni & diei expressio quatenus de solennitate Instrumenti, & Mandatorum Procuratoriorum? XLIV. 1309. C. seq.
Annuus Reditus, vide reditus.
Apanagiatus non potest possidere nisi Jure Apanagii. XXXVIII. 932. B.
Apanagium a plerisque dicitur species ususfructus, quandoque etiam appellatur provisio. ibid.
an & quando sit Appellabilis causa tutelaris? XXXIV. 746. 747.
quomodo Appellandum tertio in Sententia inferiori simul gravato? XVIII 434. C. seq.
Appellari quando Ap. possit a Decreto, quo sequestratio tollitur? XLI. 1022. C.
Appellat recte remotus ab officio vel munere. XXXIV. 748. A.

Appel-

Appellat remotus a tutela, ibid. B.
si Appellans attentat, tunc Appellationem deserit. XLI. 1021. C.
Appellanti omnino nocet error circa fatalia. XL. 948. A.
Appellatione a Sententia provisionali, per quam possessor in Jure constituendi Officiales impediebatur, recipienda. XIII. 400. B.
quando Appellatio a Sententia in possessorio summario lata locum habeat? XVI. 417. B.
Appellatio ab iis, qui administrant ærarium publicum nomine Principis, Jur. Leod. fit ad Cameram. XXXVI. 841. A.
Appellatio a delegatis fit ad Principem, non ad Cameram. ibid.
Appellatio extrajudicialis non admittitur, si a Principe fiat aliquid vi Imperii. XXXVI. 841. C.
Appellatio permittitur quandoque a mulctis indictis. XXXVI 842. C.
Appellatio non datur si sit controversia inter Statum Imperii & alterius status subditos. XXXVI. 843. A.
Appellatio non datur subditis, nisi cum per onera a Domino suo imposita gravatos se putent. XXXVI. 843. A.
Appellatio non datur a Decreto, quo mulctatur subditus ob denegatum superiori Jus collectandi. XXXVI. 843. B.
Appellatione deserta in Processu nullitatis judex non cognoscit demeritis causæ. XLIII. 1279. B.
Appellatione propter reditum diversorum annorum devoluta, an eo ipso jurisdictio inferiorum judicum suspendatur ratione annorum sequentium? XIII. 400. C. seqq.
Appellationes, in causis quæ ad regimen reipublicæ & territorii utilitatem ac administrationem pertinent, a Camera non recipiuntur. XXII. 468.
Appellatione pendente judex superior etiam de actu incidenti tanquam attentato cognoscit. XLI. 1021. B.
Appellationis beneficium fit commune etiam sine adhæsione, & tacente appellato. XLIII. 1229. A.
Appellationi interpositæ Appellatus etiam adhærere potest. XI. 375.
Appellationis puncto omisso deciditur causa principalis. XII. 381. sqq.
Aquisgranensis consuetudo de hypotheca in re immobili adversus quemcunque possessorem, etiam heredem mobilarem. XXVI. 569. seq.
Archiva familiarum illustrium, ubicunque asserventur, censentur de partibus ejus Provinciæ, quæ ditionum familiæ caput est. XLIV. 1307. A.
Archiva non habentur nisi Regalium & superioritatis territorialis Jure. ibid.
quod Archivum dicatur personale quid, cum grano salis intelligendum. ibid.
Archivum familiæ quomodo asservetur? XLIV. 1319. 1320. B C. 1321. A. B.
Arrestum fundat forum, etiam ad omne quod jurisdictioni est consequens. XLV. 1424 C.
an ob Arrestum petitum, sed non secutum, Actio injuriarum locum habeat? XXVII. 583. B. seqq.
non Attentat, qui possessionem suam continuat. XIII. 400. B. XXXVI. 847. A. XLI. 1036.
non Attentat judex, qui jure suo utitur. XXII. 470. A.
Attentata non facile revocantur in mulcta fiscali. ibid. C.
Attentata ibi nulla sunt, ubi inhibitioni non est locus. ibid. 847. C.
absque Attentati vitio, executive proceditur in causis tributorum. XXXVI. 847. B.
de Attentatis revocandis non quæritur, si attentata a causa principali dependeant. XXXVI. 848. A. 849. B.
Attentati querela cessat, ubi partis non est præjudicium. XLI. 1036. C.
Mandata Attentator. revocatoria adversus privilegia & Constitutiones Imperii non habent effectum. XXXVI. 848. B.
Attentatorum remedium non habet locum extrajudicialiter contra Appellatum sua possessione utentem & manutenentiam in ordinario petentem. XLI. 1036. B. C.
Attentatum non est executio super eo, cujus est possessio. XLI. 1036. B.
Attentatum præcipue facit contemtus judicis superioris. ibid. C.
ab Austregis etiam ab Imperatore decretis recte appellatur ad Cameram VIII. 196. C.

B.

Leuca Bannalis, Leodiensis. XXXVI. 833 C.
tenor Sententiæ Banni. XLIII. 1134. A.
Banni executoriales. XLIII. 1138. B. C.
Banni dura verba ad terrorem magis quam ad realem effectum pertinent. XLIII. 1139. A.
Banni vis & effectus. XLIII. 1139. B. C. 1140. A. B
Banni ob contumaciam simplicem & eam quæ est in crimine fractæ pacis est differentia. ibid. C.
Banni Sententia est interlocutoria, non definitiva. XLIII. 1140. B.
declaratio Banni non infert publicationem bonorum, nisi in crimine læsæ majestatis. ibid. C.
Bannitus comparatur cum Romanorum aqua & igni interdictis. ibid.
Bannum, ejusque effectus, ad hæredes extendi nequit. XLIII. 1142. A. B.
Reichs-Bauren, quæ significatio? XXXVII. 888. C. seq.
pagi Bechtheim status feudalis. II. 65. seqq.
homagium. II. 72.
Beed, Leib-Beet, significatio. X. 305. A.
Bluts-Erben, significat descendentes non vero collaterales. I. 21. A.
Bona paterna a matre alienata revocare nequeunt liberi, si id ipsi a patre permissum. XVII. 428. C.
Bona ad pios usus, v. gr. ecclesiæ, donata, fiunt res extra commercium. XLVI. 1491. C.
Jus Comitum Isenburgic. in sylva Büdingensi. XXX. 667. C.
Der Burg Gr. nobilitas immediata habet in civitate die Reichs-Amtmannschafft. XV. 411. B.
Burggravii Fr. auctoritas in civitate. XV. per tot.

C.

Cambialium literarum effectus. XL. 954. A.
possessori Cambii recte solvitur præstita cautione. XL. 956. C.

Vis Cambii an tollatur annuo spatio præterlapso? XL. 957. A.
Cambii Jure extincto Actio ex chirographo salva manet. XXVII. 581. A.
Cambii (an Uberbringern zu bezahlen) differentia ab eo, qui habet expressum nomen Creditoris. XL. 850. C.
in Cambiis omnes Exceptiones, nisi in continenti probentur, ad reconvent. rejiciendæ. XL. 954. B.
Cambiorum instrumenta rei judicatæ vim habent. XL. 956. A.
Cambium in possessorem chirographi quemcunque (an Uberbringern) dirigi potest, nec tenetur possessor pretium cessionis docere. XL. 950. B. 954 B.
Cameræ jurisdictio vid. jurisdictio.
ad Cameram non spectat causa spolii in prima instantia. XXXVIII 926. A.
Canon. vide Emphyteusis.
ex Captivitate reversis nova opus est possessione, etsi nemo interea eorum res possederit. XLI. 1030. C.
ad Cautionem pro reconventione non adstringitur actor, nisi fundamentum reconveniendi ostendatur. XXVII. 580. B.
ad Cautionem ab Actore præstandam sufficit possessio immobilium, vel, quæ his æquipollent, intra fines Imperii. XXVII. 580. C.
Ceduntur Actiones in statu quo sunt, etiam actio spolii & Canon. redintegr. XLV. 1389 B.
Cent und Fraisch benimmt der Immedietät nichts. XXXVII. 904. A.
Centena jus reformandi non tribuit. ibid.
ex Centena non infertur jus territorii. XXXVII. 889. B.
Cessionario non nocent dicta a cedente pro sua liberatione. XLIII. 1237. B.
Citari possunt partes etiam in extrajudiciali processu. v. extrajud.
Clavium custodiam si habuerint subditi, censentur nomine Domini, non vero proprio custodire. XLII. 1049. B.
vi Clausulæ salutaris utiliorem judex eligit actionem. XXIX. 599. B XXXIII. 725. A. XLV. 1396. A. XLV. 1414. A.
Cognationum gradus in feudis probandi certis argumentis. XXX. 624. A.
jus Collaturæ & Patronatus promiscue appellatur. XXXVII. 905. B. C.
Collectæ Imperiales & provinciales. VI. 153. C.
De earum exactione. VI. 159. B. C.
Si Imperiales exiguntur, non excluditur statuum Provinciæ concursus. VI. 153. A
Ab iis non valet argumentum ad superioritatem territorialem. VI. 159.
Jus Collectandi ex superior. territor. derivatur. X. 322. B.
a Jure superioritatis ad jus Collect. valet argumentum, non contra. X. 322. B.
modus Collectandi in Principatu Essenensi. VI. per tot.
modus Collectandi in Germania. X. 322. seq.
juris Collectandi capax non est privatus. XXXVI. 839 C.
in Collectarum materia an Vota majora ceteris præjudicent? VI. 158. B.
in Collectarum materia non est locus inhibitioni. XXXVI 838 C.
nec appellationi. ib. 843. B.
contra morosos in Collectarum vel Regalium præstatione Princeps via executiva procedere potest. XXXVI 839. A.
in Collectar. materia Princeps non obstringitur de Jure suo respondere cuilibet privato se opponenti. XXXVI. 839. A.
in materia Collectarum regula judicandi est possessio. XXXVI. 844. A.
inter Collectas Imperiales & Provinciales distinctio. X. 323. C. 324. seqq.
in Imperialibus subditorum auxilium requirere Dominis permissum X. 324 B. C. 325.
Jus Steurarum in locum sequelæ successit. 322. B. C.
Collectas subditis pro arbitrio imponere imperantibus non licet. VI. 154. A.
sed pacta & consuetudines attendenda. VI. 160. B. C.
bey Collecten werden die Pächter und Coloni, wegen ihres Nutzens an Holtzweide, &c. mit angeschlagen. VI. 159. A.
Comitatus & pagus sæpe synonimice dicuntur. XLVI. 1492. A.
Communio bonorum non nisi ex Statuto locorum obtinet. XVII. 427. B.
Communio bonorum inter conjuges viget in Bambergensi Provincia. XXI. 455. A.
Communione existente nequaquam exinde superstes conjux facultatem inter vivos & ultima voluntate disponendi consequitur. ibid. B.
Communionis effectus non ultra verba Statuti extendendus. ibid.
in Communi inter conjuges dispositione facta reservatio mutandi, intelligitur quamdiu uterque in vivis; & altero mortuo cessat. XII. 389. C.
Condictio ex lege vel Privilegio, etiam ad Jura regalia repetenda pertinet. XI. 375. C.
conjunctæ Confessiones, licet nullæ aliæ adessent convictiones, tertio etiam nocent. XLIII. 1171. A.
inter Conjuges jure Leod. obtinet jus connubii, de quo late. XXXIV. 762. A. B 763.
Conjugum testamenta vid. testamentum.
Conjux superstes de immobilibus disponere nequit in præjudicium liberorum ubi jus devolutionis obtinet. XLV. 1409. seq.
jus Connubii non adimitur superstiti marito per reservationem uxoris disponendi, si ea in actum non deducta. XLIII. 1111. C.
De jure connubii Leodiensi XXXIV. 762. A. B.
Si maritus eo exclusus fuerit uxor quoque exclusa censetur. ib. 763.
In præjudicium connubii neuter conjugum testari potest jur. Leod. XLIII. 1102. C. XXXIV. 756. B. 761. A.
Consuetudo quæ probatur esse inter subditos, ad Dominum territor. & ipsum Imperium non pertinet. III. 87.
Consuetudo vincitur per pacta. XXXIV. 755. A.
si Consuetudo circa personas aliquid disponat ad ea bona, quæ sunt extra territorium, non extenditur.
Consuetudo feudalis quomodo probanda? VIII. 203. 206. B.
exceptioni Continentiæ non dividendæ quando locus? VII. 170. A.
Contractus judicialis vis & effectus. XX. 452. B.

Con-

Contractus primi conditiones per sequentem translationem non tolluntur. XX. 452. A.
Contractus, de eadem re inter alios celebratus, ad præcedentem relativus, intelligitur habere vim prioris. XX. 448. seqq.
posito Contrariorum uno necessario removetur alterum. XLIII. 1265. B.
de Contributionibus subditorum & Statuum Imperii Provinciæ in Germania. VI. 152. C. 153. seq.
Contributionum receptores quomodo constituantur ubi sunt Status Provinciales? VI. 153. C. seq.
Sententia ob Contumaciam in præjudicium tertii non valet. XLIII. 1156. C.
quomodo ob Contumaciam infligatur Bannum? XLIII. 1139. B. C. vid Bannum.
Contumacia morte habetur pro purgata, nec ad heredes extenditur. ibid 1142. B.
Creditor possidens possessione sua non excludendus. XLIII. 1157. B.
Creditor immissus & possidens Actionem præferentiæ impedire nequit. XLIII. 1157. B.
si Creditor longo tempore creditum non petiit, præsumtio est contra creditorem. XXVII. 581. B.
Creditori debitum & Executionem judicati persequenti variare licet Actionem, modo contra possessorem, modo contra debitorem XLIII. 1192. C. 1216. C. in remiss. 1275 B.
qui in Concursu Creditorum hypothecam persequitur, is de Jure prælationis simul agit. XLIII. 1155. B.
Concursus Creditorum ut existat necesse est, si de Jure præferentiæ est quæstio. XLIII. 1157. B.
Credit. Concursum excitare licet non solum Debitori, sed etiam uni Creditorum contra alios. XLIII. 1157. B.
Curtis, voculæ significatio. V. 134. C.

D.

ad Debita patris in Jure primogenituræ regulariter non tenetur Successor VII. 185. C.
Decima in Nettenheim. XLI. 963. per tot.
Decisa intelliguntur omnia, quæ in judicium fuere deducta. XLIII. 1274. A.
Defuncto acquiri nequit per vivum XLIII. 1266. A.
judex Decretum suum contrario Decreto tollere potest absque periculo Appellationis. XLI. 1022. B.
contra Desertionem pronunciandum, quoties de culpa Appellantium aperta non constat XXXIV. 748. C.
per Desertionem marito debetur omne id quod matrimonio per mortem soluto fuit promissum. XXXV. 801. A.
ob Desertionem malitiosam uxor excidit commodo successionis filiæ, nec fruitur acquæstu communi ex Statuto. XXXV. 801. A.
ob Desertionem malitiosam dotis privatio non ita sequitur uti propter adulterium. XXXV. 803. B.
Deseritur Appellatio, si Appellans attentat. XLI. 1021. B.
factum, quod Desertionis pœnam meretur, non suspendit judicis superioris jurisdictionem. XLI. 1021. C.
Jus Detractionis præstatur Jure territorii X. 341. B.
non sequitur, quod qui præstant Jus detract. ideo non sint homines proprii. ibid.
De Jure devolutionis XLV. 1409. C. 1410. per tot.
ubi jus Devolutionis obtinet, liberi Devolutarii ab onere æris alieni sunt liberi XXVI. 567. C.
Dienste v. Operæ.
Dispositio communis conjugum. v. Conjug.
Dispositio patris inter liberos quoad extraneos est invalida. XVII. 426. C.
vide Testamentum
per Divortium soluto matrimonio res ad priorem statum, conjugii non existentis, reducitur. XXXV. 802. C.
Documenta non tenetur edere Actor, si ad effectum reconventionis & compensationis petantur. XXVII. 581. C.
Documenta varia zwischen Schweinfurth und Würtzburg, über die Reichs-Stätte. XXXVII. 855. seqq.
Documenta über den Retter-Zehenden. XLI. 991. seq.
Documenta varia & Investituræ Westerholdianæ. XLII. 1c53. seqq.
ad Documentorum recognitionem Mandato speciali opus est Procuratori. XLIV. 1308. C. seq.
Dos ecclesiæ quid? & quomodo constituatur? XLVI. 1515. seq.
an Dotalium aliis cedi queat? XXXIV. 790. A.
an Dotalio constituto vidua usumfructum insuper omnium bonorum petere queat? XXXIV. 787. C.
an Dotis debitum per successionem filiæ in bona sit extinctum? XXIX. 605. A.
Dotis privatio non sequitur, si divortium ob desertionem sit factum. XXXV 801. A.
Duplica est ultimum scriptum. XXVII. 583. C.
si in eo nova facta adducantur, non attenduntur. ibid.
Duplica in causis Mandati S. C. non admittitur. XL. 957. A.

E.

de rerum Ecclesiasticarum alienatione V. 111. C.
infeudatione V. 112. A. B.
talia feuda vocantur Scultetica. ibid.
de Ecclesiasticæ jurisdictionis statu in Episcopatu Herbipolensi ante & post Reformationem. XXXVII. 897. A. per tot.
Ecclesiastica jurisdictio Statibus ultra territorium non competit. XXXVII. 899. B.
Ecclesiast. jurisd. extra territorium cujusque Principis Ecclesiastici Catholici per pac. Relig. suspensa est contra omnes Aug. Conf. addictos. ibid. A. & 910 A.
Edere documenta Actor non tenetur, si petantur ad effectum reconventionis vel compensationis. XXVII. 581. C.
an reus Actori Edere teneatur rationes ad fundandam actionem? XXVII. 583. A. B.

Actor reo alia non tenetur Edere acta, nisi quæ causam concernunt. XLV. 1389. C.
ab Editione non liberat liquidum instrumentum. ibid. 582. B.
de jure Emphyteuseos in civitate Norica. XXXIII. 715. seqq. per tot.
tam in Emphyteutam quam prædium Norica consuetudine Dominus directus habet jurisdictionem inferiorem die Vogthehligkeit XXXIII. 716. B.
an ad Emphyteuseos amissionem requiratur Sententia judicis declaratoria? XXXIII. 724. B.
quæ in eum finem Domino competat actio? ibid. C. & 725. 736. A.
culpa privationis Emphyteuseos est tam culpa quam dotus in non præstito canone XXXIII 725. C.
quod Emphyteutæ i. e. personæ concessum, ad ejus heredes non devolvitur XXXIII. 728. A.
Emphyteuta etiam absque admonitione Domini debitum ultro offerre & solvere debet. XXXIII. 731. B. 737. A.
an Canonibus præteritis petitis salva maneat actio caducitatis? ibid. 732. A. 740. A.
Si lite super caducitate instituta exoriatur causa aliqua antea non expressa, ista causa privationem non eo minus operatur. XXXIII. 732. B.
Emphyteusis est contractus qui magis ex pactis & conventionibus, quam ex natura propria judicatur. XXXIII. 732. seq.
Emphyteuta propter pacta non servata cadit Jure suo? XXXIII. 733. C. 734. A. 738. B.
an Emphyteusis ob culpam in non præstando laudemio amittatur? ibid. & 734. A.
Emphyteuseos privationem non facile decernit judex, si probabilis adsit ratio Emphyteutam non peccasse animi destinatione. XXXIII. 734. C.
Emphyteuta extranei Principis protectionem quærendo, privationem incurrit. ibid. 735. A.
an Emphyteusi privetur heres ob culpam defuncti? XXXIII. 735. C. 737. B.
si Emphyteuticæ rei possessio non fuerit tradita à Domino, pœna privationis cessat. ibid. 737. B.
ob Canones cessos, Dominus fructuum pignorationem & arrestum suscipere potest. ibid.
Emphyteuta moram purgare nequit. XXXIII. 737. C.
Quid si lite pendente super caducitate canonum præstatio intermittatur? XXXIII. 737. B.
in Emphyteusi liberis non opus est renovatione investituræ. XXXIII. 734. A.
an negligentia Emphyteutæ in renovatione investituræ petenda, privatione punienda sit, uti in feudis? XXXIII. 738. A. C.
heredes Domini directi ad privationem agunt, etsi pater voluntatem expellendi non declaraverit, ex aliis causis. XXXIII. 738. C. 739. B. C.
Emphyteusi ipso jure commissa, etiam fructus à tempore declarationis Domini debentur, licet Sententia judicis non accesserit. XXXIII. 741. A.
Emphyteusin (ein Nürnbergisch Bauren-Gut) nonnisi cives possidere possunt jure Norico. XXXIII. 741. B.
Error juris circa fatalia omnino Appellanti nocet. XL. 948. A.
Ordines in Essenensi Principatu. VI. seqq.
ad Evictionem non tenetur, qui renunciat in Transactione. XLIII. 1215. B.
Exceptio illegitime constituti Syndici vel Procuratoris etiam post Sententiam locum habet, estque peremtoria. X. 277. C.
etiam ex officio de ea judex providet. ib.
in Exceptione eadem est ratio quæ in actione. XXXVI. 840. A.
Exceptio de jure tertii quando valeat & agentem repellat? XXXVI. 840. A.
Extrajudicialiter etiam citata parte procedi potest. XXXVI. 841. B.
Exceptionibus etiam sibi contrariis Reus uti potest absque præjudicio, quod secus in actore. XLIII. 1124. A.
Executionem Sententiæ inferioris in appellatorio confirmatæ peragit Camera Imper. XXXIV. 786. B.
Executio Sententiæ prioris, si obtineri nequeat, in Camera causam de novo instruere licitum est. XLV. 1424. C. 1425. A.
ad Executionem impediendam urgentissimis opus est præsumtionibus. XLIII. 1216. A.
in Executione Creditori actionem mutare licet jam contra possessorem, jam contra debitorem. XLIII. 1192. C. 1216. C. in remiss. 1275. B.
Clausulæ Executivæ, mit oder ohne Recht, effectus. XXXVIII. 926. B. 929. C.
Executivi processus natura. XL. 954. A.
Excussionis Exceptio opponi nequit contra instrum. Guarantigiatum. XLIII. 1216. A. B.
neque item Exceptio simulationis. ibid. A.
Exheredari nequeunt liberi in dispositione Patris inter liberos minus solenni. XVII. 426. C.
pro Exheredatis liberi non habendi ob schedulam ante testamentum scriptam, in qua mater de injuriis illatis queritur. XVII. 428. B.
nec ob impugnatum testamentum. ibid.
De Dynastia Eys. XLV. 1408. C. 1409. seq.

F.

Familiarum illustrium Genealogiæ vid. Genealogia.
de Officio judicis in judicio Familiæ erciscundæ. XLIV. 1316. C. 1317. 1318. A.
error circa Fatalia omnino nocet Appellanti. XL. 948. A.
de Ferrifabrorum; Hammerschmiede, arte, lucris, & officinarum utilitate. XXXI. 629. seq. per tot.
a Feudo agnatos excludit heredis ab intestato etiam jus probabile. XXX. 623. C.
in Feudis cognationum gradus indubitatis argumentis probandi. XXX. 624. A.
in Feudis investitura antiquior ignosura est sequentium, atque præjudicat Vasallo, si investituræ sequenti aliquid inferatur contra tenorem primæ. XXXIII. 732. C.
in Feudo novo juxta contractum feudalem omnia sunt erigenda. ibid.
Feudum amittitur, si Vasallus causam, feudalem

lem ad alium judicem trahere laboraverit. XXXIII. 735. A.
aliquando ejusdem Feudi a duobus Dominis petitur investitura, si de dominio directo sit controversia. XLI. 1019. B.
Feudalis nexus juri territoriali nihil adimit. II. 65. seq.
Feudi Sculterici (Schulten-Lehn) qualitas in patria Monasteriensi V. per tot.
in Hervordiensi aliisque nonnullis differt. V. 114. A.
ejus origo. V. 111. seq.
natura. V. 113. seq.
An heres teneatur præstare factum defuncti circa hoc feudum? V. 113. seq. C.
Feuda Guardiæ & Guastaldiæ morte Domini aut Vasalli finiuntur. V. 111. B.
Scultetus tenetur probare titulum. V. 113. A.
Guastaldi proprio nomine adquirere nequeunt; nisi a Domino confirmetur. V. 112. C.
Feudorum, quæ ad solos masculos pertinent, consuetudo probanda. XLIV. 1334.
talis consuetudo fœminarum exclusiva non adesse præsumitur ubi filiæ renunciant. ibid. 1335. B.
vocula Lehns-Agnaten, Aelteste des Geschlechts inducit Feudum masculinum. XLIV. 1339. A.
an pecunia redemtionis Feudi sit habenda pro allodiali an feudali? XLIV. 1339. C.
in Feudis Fuldensibus & Hirschfeldensibus, masculis non extantibus admittuntur fœminæ. XLIV. 1340. C.
an ad bona Feudalia extendi queat hypotheca tacita, & quomodo ratione illatorum Uxoris.? XLIV. 1363. C. 1364. A. B.
Sola Feudalitas impedire nequit jus immedietatis, nec quo minus quis sit status Imperii. XLIV. 1307. B.
bona Feudalia onere donat. propter nuptias non afficiuntur. XLIV. 1363. C.
Feudalium bonorum divisio quomodo fiat jure Brabantino? XLV. 1411. C.
an Vasallus an vero Dominus probare debeat, si quæstio oritur de parte integrante, num sit allodialis, an Feudalis? V. 128. A. B.
Vasallus Feudum præscriptione acquirere nequit. V. 130.
in Feudo Ordinario si Domino negetur res feudalis, ille habet intentionem fundatam ad caducitatem. V. 131. B.
an de Feudo testari queat Vasallus? VII. 170. A. XLIV. 1358. C.
de Feudis Herbipolensis Episcopatus VIII. per tot.
an in successione investitura primi acquirentis intelligatur facta cum intentione ad agnatos gleichen Namens, Schild und Helms VIII. 208. B. 220. seq.
Declaratio Episcopi Johannis Herbipolensis erga Collegia Nobilitatis. A. 1461. VIII. 236.
Lehn-Träger, vocis significatio. VIII. 192. B.
Feudalis consuetudo quomodo probanda? VIII. 203. 206. B. 213. C. XLIV. 1335. B.
Feudum emens vel offerens an etiam de Collateralibus prospicere voluisse censeatur? VIII. 206. 220.
in Feudis nulli datur successio, nisi qui a primo acquirente descendat. VIII. 205. B.
Si Dominus aliquando a regula recesserit investiens collateralem, an eandem gratiam omnibus largiri teneatur? VIII. 205. C.
in Feudali successione jure Leod. filiæ non excluduntur. XII. 391. C.
Feudorum Juliacensium natura. XXIX. 602. B. C. 603. seq.
Feudor. hereditariorum qualitas. XXIX. 602. B.
Simultanee investitus quomodo possessionem aggredi teneatur? XLI. 1026. A.
Mann-Lehn, quid significet? XLV. 1404. A.
in Ducatu Juliacensi multa sunt Feuda promiscua. XLV. 1404. B.
Feudorum zu Erb-Lehn, it. zu Mann-Lehn interpretatio. XLIV. 1343. per tot.
de Feudo emtitio, ubi an per emtionem vend. pristina feudi natura mutetur? XLIV. 1344. per tot.
Feuda Coloniensia ad fœminas quoque transeunt. XLIV. 1346. A.
an bona Feudalia sub generali omnium bonorum appellatione contineantur? XLIV. 1359. A. B. C. 1360. seq.
Forum Feudale parium Curiæ non habet locum, si Dominus, Vasallum esse suum, neget. XLV. 1390. C.
Fideicommissario absque masculis defuncto nulla superest fideicommissi petitio, & filia in successione est proximior. IX. 264. A.
Fideicommissi alienatio rite facta retractari non debet. ibid. B.
Bonorum Fideicommisso pactitio obnoxiorum alienatio non impeditur, etiamsi pacto fideicommissi juramentum de non alienando accedat ibid. C.
an alienatio impediatur per renunciationem filiæ nobilis cum pacto reservativo? IX. 265. A.
in Fideicommissaria successione qualis ordo? IX. 265. C.
Fideicommissum absque Octroya i. e. consensu Principis jure Leodiensi constitui nequit. XII. 388. B.
Fideicommissum deficiente conditione fit irritum. XII. 390. B. C.
variæ objectiones circa certum casum Fideicommissi. XII. 390. 391. sqq.
Fideicommissum sub conditione, *si sine liberis decederet*, per nativitatem filii extinguitur. XXX. 626. A. B. C.
contra legem Fideicommissi filium pater primogenitum à successione excludere nequit. XXXIX. 941. B. C.
in Fideicommissis Senior pro vocato habendus, etiamsi digniori collatum sit, nisi sit incapax. XXXIX. 944. B.
Senioris exclusio non admittenda, nisi evidentissima. ib. B.
Fideicommissum personæ incertæ relictum valet, si certa fieri possit XL. 950. B.
ad Fideicommissum præsumtum qualis conjectura sit sufficiens? XLIII. 1103. B.
in Fideicommiss. materia extensio ad alias personas non nominatas non admittitur. XLIII. 1104. B.
Filia exclusa semel per masculum perpetuo censetur exclusa. IX. 266. B.

an Filia semel exclusa, in perpetuum exclusa maneat? XXIX. 601. A. B.
Filia ex pacto & providentia majorum non admittitur. ibid.
Filia excluditur per masculum, etsi non renunciaverit, ubi consuetudo renunciandi obtinet. XXIX. 604. B.
Filia ad fideicommissum non vocata nihil sibi reservare potest. IX. 263. C.
Filiarum reuunciatio innuit non adesse consuetudinem fœminarum exclusivam. XLIV. 1335. B.
Forum competens ad Actionem famil. ercisc. vel heredit. petit. XLIV. 1352. per tot.
Forum Feudale parium curiæ non habet locum, si Dominus Vasallum esse suum neget. XLV. 1390. C.
an Jus Patronatus & jurisdictio sit in fructu? XIII. 397. A. B.

G.

Schemata GEnealogica Pappenh. vid. lit. P.
Manderscheid.
Waldecc.
Culenberg.
Marcan. III. 86.
Flörsheimian. IX. 243. sq.
de Berlo. XII. 383.
Künsbergianæ XXIV. 493.
Rikal & Tollet XXX. 617.
de Hainsdael. XXX. 617.
de Salder. XLI. 959. seq.
Schema Genealog. diversarum personarum in lite Counottiana versantium. XLIII. 1092.
Genealogiæ Comitum veterum Saræpontanorum. XLVI. 1482.
der Würtzburgischen Dörffer, Gochsheim und Sennfeld, status immediatus. XXXVII. 887. B. C.
Gradus cognationum certis atque indubitatis argumentis probandi. XXX. 624.
restitutio ex capite Gravaminum distinguitur ab ea quæ fit ex capite Amnestiæ. XXXVII. 901. A. B. C.
Guarandia, quid sit? XLIII 1207. A. 1213. B.
Guarantigiare quid significet? XLIII. 1212. A.
contra Instrum. Guarantigiatum exceptio simulationis opponi nequit, etiam non à cessionario. XLIII. 1216. A.
non etiam opponi potest exceptis excussionis. ibid. B.

H.

HAbitatio aliis cedi nequit. XXXIV. 790. A.
contra Hæredem lata Sententia nocet etiam Legatario. XLIII. 1270. C.
in Hæreditatis petione quid Actori probandum? IX. 260. C.
non habet locum si Reus titulo alio, quam pro herede vel possessore, possideat. ibid.
ad Hæredem non transit possessio hereditatis ipso Jure. XLIV. 1311. A. C. seq. 1313. per tot.
continuatio possessionis in Heredem quatenus valeat? XLIV. 1312. A. B. C. 1313. A. B.
qui ex Hereditate lucratur active tenetur etiam passive ad onera. XIII. 405. B.
parentes non sunt liberorum Heredes necessarii. XXIII. 474. B.
in Hæreditatis petitionem venit, præcipue Jus Hæreditarium. XXIX. 599. C.
an Hereditatis petitio etiam in eum datur, qui solos fructus ex hæreditate retinet? XXIX. 600. A.
Hæreditatis divisio. vide Familiæ ercisc. de Hainsdael Schema Genealog. XXX. 617.
Hæreditatis petitio possessoria non est judicium possessorium, sed petitorium. XXX. 621. B.
Hæredi, tam directo quam fideicommissario, datur Actio ex Interdicto Salviano utilis, Jure Leodiensi. XXX. 622. A.
ad Hæreditatis petitionem nec ordinaria probatio, nec nudæ copiæ Testamenti, sufficiunt. XLIV. 1329. A.
Hæreditatis divisio inter liberos æqualiter, sed Seniori præcipuum manet castrum cum Jurisdictione, Jure Brabantino. XLV. 1411. C.
Hæres mobiliaris an obligetur ad hypothecam in re immobilari constitutam active vel passive? XXVI. 567. B. C. seq.
Hæredi, etiam testamentario, datur Actio ex Interdict. quor. bonorum. XXXIX. 938. A.
Hæredis proximioris institutio. vid. Proximior.
qui Hæredem instituit post mortem conjugis, non conditionem, sed dilationem, instituto apposuisse censetur. XLIII. 1105. A.
Hæredis institutio in diem incertum evanescit, si heres ante eventum conditionis moriatur. XLIII. 1110. B.
ad Hæreditatem agnoscendam sufficit declaratio qualiscunque. XLIII. 1114. B.
Hæredes, qui accepta pecunia hereditatem alii cesserunt & juri suo renunciarunt, à Legatario nihilominus Actione ex Testam. conveniuntur. XLIII. 1121. C.
institutio Hæredis relativa ad aliam Schedulam, in qua nomen heredis expressum, valet. XLIII. 1160. C.
Hæredi non datur hypotheca tacita in bonis hereditariis. XLIII. 1165. A.
qui ita hæreditatem vendit, quicquid in ea Juris habeat, si nihil habet, nihil eo nomine præstat. XLIII. 1215. B.
Legata Hæredis sunt onus, non hereditatis. XLIII. 1263. A.
Jure Leod. ab Hærede incipere debet omne Legatum. ibid.
Hæreditaria Instrumenta quomodo asservanda? XLIV. 1319. A. B. C. seq.
quale forum competens in Hereditatis petitione, vel Act. famil. ercisc. 1352. XLIV. per tot.
Hæredis præsumtivi possessio provisionalis tollitur per Sententiam pro Legatario in petitorio latam. XLIII. 1281. B.
Usucapio pro hærede vid. Usucapio.
von den Hammer-Schmieden und Hütten, ubi de lucris & utilitate officinarum. XXXI. 629. seqq. per tot.
Hassi hodierni à priscis Cattis non ducunt originem. X. 298.

Hoch-

Hoch- und Hoch-Gericht vid. Merum Imperium.
ad Hypothecam tacitam sufficit, si pecunia nominatim ad ædes comparandas sit credita. XVIII. 436.
Hypotheca talis tacita habet privilegium prælationis. ibid. 437. A.
an Hypotheca judicialis ejusmodi privilegiatæ præferenda? ibid. 437. A.
Hypothecarii in classe tertia post privilegiatos collocantur. ibid.
si Hypotheca specialis constituta, Creditor non tenetur excutere personam debitoris, sed in rem adversus quemcunque possessorem agit. XXVI. 568. A.
Hypotheca judicialis præfertur illi, quæ coram Notario constituta. XVIII. 438. B.
Hypotheca anterior ex solo instrumento anteriore probatur, etsi testes non accessissent. XVIII. 439.
Hypotheca in re immobili constituta an sequatur hæredem mobilarem active vel passive? XXVI. 567. B. C. sq.
Hypotheca adjecta non mutat naturam onerum mobilarium. XXVI. 569.
Hypothecam in concursu persequens, simul agit de prælatione. XLIII. 1155. B. ibid. 1157. A.
Hypotheca tacita ultra casus legibus expressos non extenditur. XLIII. 1165. A.
Hypotheca tacita non datur heredi in bonis hereditariis. XLIII. 1165. A.
Hypotheca tacita an ad feudalia bona extendi possit? & quomodo ratione illatorum uxoris? XLIV. 1363. C. 1364. A. B.

I.

JEsberg, feudum Hassiacum, ejus conditio: Onera hæredum allodialium reservata: Creditoris & ejus cessionarii cum successore feudali lites. XXV. 497. seqq.
Immedietas der Dörffer Gochsheim und Sennfeld. XXXVII. 903. C. seq. passim.
Jus Immedietatis non impeditur per solam feudalitatem. XLIV. 1307. B.
Argumentum a matricula contra Immedietatem non concludit. XLV. 1408. A.
Immissio ex l. f. C. de E. D. H. T. datur etiam contra possidentes injuste. XLIV. 1361. A. non proficit, si alius melius jus in continenti probet, ibid. 1361. B. C. seq.
Inhibitioni non est locus in materia collectarum, & si quid vi Imperii gestum. XXXVI. 838. C. 842.
an actio Injuriarum ob arrestum petitum, sed non secutum, locum habeat? XXVII. 583.
Instrumentum quando non vitietur ex omissione anni & diei? XLIV. 1309. C.
Instrumentum Notarii subscriptum, sed non sigillatum, an habeat fidem? XLIV. 1331. C. 1332. C.
Instrumentum publicum est etiam, quod coram Notario & 2. testibus celebratum. XVIII. 437. C.
ad Instrumentum quasi publicum sufficit trium testium subscriptio, etiamsi contractui non fuerint præsentes ibid. seq.
Instrumentum Notarii est quidem publicum, sed non judiciale. ib. 438. A.
Quid si Instrumenta fuerint amissa? XLVI 1483. C.
Instrum. Pac. Westphal. Art. V. exposita. XLVI. 1511.
§. XXVI. ib. pag. 1513.
§. XLVIII. ib. pag. 1516.
an Instrumento Notarii, in quo de proprio facto testatur, credendum? XLI. 1033. B. C.
Interdictum uti possidetis congruit, utroque & actore & reo de possessione contendente. XLIV. 1324. A.
Interdictum unde vi convenit etiam dejectioni factæ absque armis. i. e. spolio simplici. IV. 94. B.
Interdictum quorum bonorum datur non possidenti contra eum, qui pro hærede vel possessore possidet. XXIX. 598. B.
actio ex Interdicto Salviano, utilis jure Leodiensi, datur heredi & directo & fideicommissario. XXX. 622.
Interdicto retinendæ interdum ipse Spolians experiri potest. XXXV. 930. B.
Interdictum quorum bonorum datur etiam heredi Testamentario. XXXIX. 938. A.
datur etiam ad res particulares, sed tamen hereditarias, tanquam Universale quid. XLIV. 1310. C. 131.
ex hoc Interdicto agitur, etsi ex statuto in heredem possessio ipso jure transeat. XLIV. 1315. B.
ab hujus Interdicto objecto non excludenda incorporalia. ib. 1315. C.
Interveniens forum declinare nequit, in quo interventionem proposuit. XLIII. 1273. B.
Investituræ renovatione liberi non habent opus in Emphyteusi. XXXIII. 734. A.
Investituræ renovatio & laudemii præstatio sunt relata, quorum unum præsupponit alterum. ibid.
an negligentia Emphyteutæ in petenda Investituræ renovatione puniatur privatione, uti in feudis? XXXIII. 738. A. C.
Investitura ejusdem feudi a duobus Dominis aliquando petitur, si de dominio directo sit controversia. XLI. 1019. B.
Simultanee Investitus possessionem aggredi non potest nisi auctoritate Domini directi. XLI. 1026. A.
per Investituram non probatur possessio. XLI. 1026. A.
per lit. Investiturarum dominium & possessio probatur etiam contra tertium, quatenus hic melius jus probare nequit. XLII. 1048. A.
Investitura Westerholdiana. XLII. 1053. seqq.
de Comitum Isenburgicorum jure in sylva Büdingensi, dicta dem Reichs-Schirm. XXXII. 667. seqq.
Judæis Francof. non licet filiis familias & iis, qui rerum suarum potestatem non habent mutuo dare. XXXIII. 476.
Judæorum juramenta in Camera sunt crebriora. XL. 948. C.
Judæi a testimonio contra Christianos non plane excluduntur. XL. 948. C.

Judex ex officio attendit, quæ partes omiserunt vel non recte deduxerunt. XLIV. 1330. B.
Judex rem suam judicatam recte etiam exequitur. XLV. 1424. C.
Judicialis hypotheca præfertur illi, quæ coram Notario constituta. XVIII. 438. B.
Judicialium obligationum vis. ibid.
Testamenti Judicialis requisita. XIX. 444. B.
Insinuatio judicialis non requiritur in Civitate Coloniensi. XX. 448.
Instrumenti judicialis vis & effectus. XX. 452.
Judiciaria materia non sunt præstationes publicæ. XXXVI. 843. B.
Judici contra acta testanti non habetur fides. XL. 948. A.
in Judicio proprio Dominus conveniri potest, ubi Jurisdictio est patrimonialis. XIII. 395. B.
rei Judicatæ auctoritatem constantem esse debere, intelligitur solum de rebus definitive judicatis. XLIII. 1284. A.
in rem Judicatam non transit Sententia, quæ est nulla. XLIII. 1285. A.
rei Judicatæ vim non habet Sententia provisionalis natura sua. XLIII. 1162. C.
Judicialis insinuatio Leodii habet effectum juris realis & possessionis. XLIII. 1117. A.
Juramentum fidelitatis Vasall. diversum est a juramento subjectionis. II. 82.
Juramentum fidelitatis Vasall. diversum est a juramento subjectionis. II. 82.
ad Juramentum a Procuratoribus præstandum Mandatum generale non sufficit. VI. 162. A.
Jurisdictio Cameræ fundata contra Comitem immediatum a Prælato mediato conventum. IV. 93. B.
usufructu Castri concesso an usufructuarius jurisdictionem consequatur? XIII. 397. A. seq.
Fructus jurisdictionis pertinent ad usufructuarium. XIII. 397. A.
qualis jurisdictio Scabinorum Stabuletens. XIII. 398.
Juris communis dispositio subintrat, ubi statutaria deficit. XXXIV. 759. C.
Jurisdictionale possessorium mixtam habet causam proprietatis. XLII. 1047. A.
in materia Jurisdictionali præsumtio est pro Domino. XLII. 1048. A.

K.

Schema Genealog. Künsbergian. ibid. 493.

L.

ob Læsionem agi nequit absque expressione quanti. XXVII. 582.
ob Læsionem ab eo agi nequit, qui sciverat valorem rei, item qui iterato consenserat. ibid. 583.
judicium de læsione difficile post multos annos in rebus, quarum pretia crescunt & decrescunt. ibid.
Das Hauß zu Lahr genannt Nunig-Hof. Valkenhof.
ejus qualitas feudalis. V. per tot. process. Cancer. ibid.
hujus feudi designationum variarum examen. ibid. 110. seq.
non est in Catastro Nobilitatis. V. 133. C.
pertinentiarum descriptio V. 145. seqq.
Landsaß, Hintersaß aliquando & alicubi potest dici absque nota subjectionis territorii. XLVI. 1501. B.
Laudemii præstatio refertur ad ea, quæ sunt externa ad Emphyteusin non pertinentia. XXXIII. 733. C.
ob culpam in Laudemio non præstando Emphyteusis non amittitur ibid.
Laudemium quando præstandum? XXXIII. 734. A.
Legata sunt onus heredis non hereditatis XLIII. 1263. A.
omne Legatum Jure Leod. ab herede incipere debet. ibid.
Legatum valere non potest, nisi ratum esse testamentum constet. XLIII. 1263. A.
etiam Legatario nocet Sententia, quæ contra heredem lata. XLIII. 1270. C.
Legis: *si quis in tant. C. unde vi*, usus nondum hodie est sublatus. XVIII. 436. B.
etiam ad vim privatam pertinet. ibid.
Lehns-Unterträger II. 66. 79.
Lehns-Fälle verschiedener Würzburgischen Familien VIII. 207. seqq.
Leibeigenschafft à nonnullis Auctoribus jus agricolationis dicitur. X. 317. C.
von der Leibeigenschafft non liberat Jus Oppidanum. X. 302.
Leiningensis investitura super pago Bechtheim. II. 67.
Reversales II. 76.
Officialis Leodiensis est Judex immediatus. XXX. 610. A.
jure Leodiensi heredi actio datur ex interdicto Salviano utilis. XXX. 622. A.
Jure Leod. & in Vicinia testamentum sine consensu Domini Feudi conditum vitio laborat. XXX. 624. B.
quid si duorum testatorum in eodem testamento uni datus fuerit consensus? ibid.
Jure Leodiensi marito acquiritur Dominium omnium uxoris bonorum propter jus manus plicatæ. XXX. 624. C.
Jure Leod. testamentum 20. annis præscribitur. XXX. 625.
Jur. Leod. mater liberis pupillariter substituere potest. XXX. 626. A
Princeps Leodiensis absque statuum consensu leges ferre nequit. XXXVI. 846. A.
de jure Connubii Leodiensi. vid. Connubium.
Jure Leodiensi qualem Saisinia habeat effectum? vide Saisinii.
quando Jure Leodiensi approbatio s. publicatio solennis testamenti necessaria? quis ejus effectus? XLIII. 1115. A. C.
Leuca bannilis quid? XXXVI. 833. C.
Libellus Reconventionis ob generalitatem rejiciendus. XXVII. 583. C.
Libelli vitia non attenduntur, si alioquin de materia ex Actis constet. XXIX. 607. B.
Libelli clausulæ salutaris effectus vid. Clausula.
Libellus ob aliqualem idoneam narrationem vel petitionem sustinetur. XXIX. 607. B.

Argumen-

Argumentum: quod cives in Residentiis Principum & Comitum sint liberi, non sufficit ad libertatem alicujus oppidi similis controversi asserendam. X. 302. C.
Liberi non tenentur ad æs alienum ubi jus devolut. obtinet. XXVI. 567. C.
Litis contestatio omissa nullitatem non inducit, si judex per narrationem sufficientem de negotio cognoverit. XXIX. 607. A. seq.
Litis contestatio etiam fit ab actore. XLI. 1038. C.
Locatæ rei restitutionem negare non licet ob prætensionem tertii, quæ erat incerta. XXVIII. 589.

M.

in causis Mandati S. C. non admittitur Duplica XL. 957. A.
Mandatum C. C. non decernitur, nisi præsumtionem pro se habeat actor. IV. 95. B.
Mandatum S. C. non decernitur, ubi jura possunt esse dubia, & si fuerit decretum, exceptiones admittuntur. VII. 175. A.
Mandatum S. C. non excludit exceptiones juris. VII. 174. C. 181. C.
Mandatum S. C. hat nicht in allen Fällen statt, wo vor diesem ein Interdictum Platz gehabt. VII. 181.
Mandatum S. C. quando in Camera decernatur? XXXVIII. 927. A. B. C. 928. A. B. C.
Mandatum S. C. wird nicht erkannt auf einen Versicherungs-Brieff, wann dem Documento keine Clausula Executiva einverleibt. VII. 182. A.
non decernitur ad testatoris voluntatem in testamento præsumtam. VII. 182. B.
Mandatum S. C. extrajudiciale cassatur judicialiter. VII. 188.
de Mandato Syndici vel Procuratoris conficiendo. X. 278. A. B. 279. 280.
extinguitur per mortem, si à Prælato vel Rectore Ecclesiæ sit datum. X. 280. C.
non extinguitur, si causa sit singulorum communis. X. 281.
extinguitur per mortem patris constituentis quoad pupillos. X. 281.
Mandatorum species non omnes de possessione agunt. X. 286.
Mandatum generale in conventione productum non sufficit in reconventione. XXVII. 582.
Mandata attent. revocatoria non facile concedenda contra Status Imperii. XXXVI. 848. B.
Mandatorum S. C. non est effectus, ut causa ad forum Camerale traheretur. XL. 953. C.
agnitio Mandati Procuratorii generalis, ad aliam causam, vim habet litis contestationis. XLIV. 1308. C.
an Mandato speciali opus sit Procuratori ad recognitionem documentorum? XLIV. 1308. C. 1309. A.
quid de nuda Procuratoriorum recognitione? ib. 1309. A.
Mandata Procur. in Camera etiam executionis active & passive continent punctum, ibid. 1309. B.
an Mandatum Procur. ex omissione anni & diei vitietur? XLIV. 1309. C.
quid si in instrumento Notariali, quod super constitutione Procuratoris confectum, annus & dies omissus? ibid. 1310. B.
de Mandati essentialibus. ib. 1310. A.
Translatio in Manus mortuas Leodii prohibita. XXX. 614. A.
de jure Manus plicatæ. XXX. 624. C. XXXIV. 762. A. B.
absque Mariti jussu uxor jur. Leod. contrahere, testari, & in judicio stare nequit. ib. 754. A.
quid si Maritus sit extraneus? ibid.
Maritus Leodii potestatem in uxorem & dominium in ejus bonis consequitur jure manus plicatæ. XXX. 624. C. XXXIV. 762. A. B.
hoc dominium per contrariam dispositionem inter conjuges rursus tollitur. XLIII. 1285. C. 1286. A.
omnia bona Mariti censentur in dubio. XXXV. 802. B.
si Maritus ex pecuniis communibus acquisivit, an hoc etiam uxori defunctæ vel ejus hereditati acquisivisse censendus sit? XLIII. 1284. A.
Mater liberis Jur. Leod. pupillariter substituere potest. XXX. 626.
in Matris potestatem jure Leod. recidunt liberi patre defuncto. XXXIV. 752. C. 762. A.
Matrimonio per divortium soluto res ad priorem statum, conjugii non existentis, reducitur. ibid. 802. C.
Merum Imperium an olim denotaverit superioritatem territor. XLVI. 1494. B.
recentiori tempore Abbatibus Monast. concessum. XLVI. 1494. C.
vocula *Ministeriales* significat etiam Officiales minores. XLVI. 1492. C.
heres Mobilaris an teneatur ex hypotheca in re immobili? XXVI. 567.
Mobilibus ad conjugem superstitem pertinentibus non adnumerantur vina. XXXV. 815. C.
Modus deficiens quatenus dispositionem non faciat evanescere. XLIII. 1110. C. seq.
Modus non impedit obligationem oriri. ibid.
Monachorum ingenia descripta. XLVI. 1470. seq.
in Monasterii fundatione quid operetur exclusio Advocatiæ? XLVI. 1491. C.
in bonis Monasteriorum medio ævo suprema jura fuerunt Imperatoris non vero Pontificis. XLVI. 1497.
Moneta des Reichsthalers und des Gulden juxta valorem in Hassia. XXV. 540.
Monopolium inter licita refertur. X. 289. B.
Mortuo acquiri non potest per vivum. XLIII. 1266. A.
Mutuum dare filiis fam. & iis, die das Seinige nicht in Händen haben, non est permissum, in der Franckfurther Juden-Stättigkeit. XXIII. 476. seq.

N.

Die Nachfolge est Jus vindicandi personam effectus der Leibeigenschafft. X. 321.
Nobilium immediatorum bona Retractus sunt obnoxia, cuicunque ex corpore Nobilium reluere placuerit. XI, 373. C. seqq.

de Jure Norico circa Emphyteusin. XXXIII. per tot.
Jure Norico Emphyteusin (ein Nürnbergisch Bauren-Gut) nemo nisi Cives possidere possunt. XXXIII. 741. B.
an Notario de facto proprio in instrumento testanti credendum? XLI. 1033. B.C.
an Instrumentum Notarii absque sigillo habeat fidem? XLIV. 1331. C. 1332. C.
Sententia, quæ Nulla est, in rem judicatam non transit. XLIII. 1285. A.
Sententia, quæ priorem Nullam confirmat, æque est nulla. XLIII. 1285. B.
Nullitas insanabilis non est, si comparente uno consortum Judex ad Sententiam contra alterum ex consortibus perrexerit. XLIII. 1129. A.
in Processu Nullitatis appellatione deserta, de meritis causæ non cognoscit Judex. XLIII. 1279. B.
exceptione Nullitatis uti potest etiam tertius, licet tres conformes adfuerint Sententiæ. XLIII. 1285. B.

O.

Obligationes realisatæ active sequuntur heredem mobilarem; passive immobilarem. XXVI. 462. B.
Obligationi insertæ clausulæ executivæ mit oder ohne Recht, effectus. XXXVIII. 926. B. 929. C.
Octroya, quid? XII. 388. B. XXX. 612. A.
qui Offert conditionale, nihil offert. XXXIII. 737. A.
Officia titulo oneroso concessa sunt immutabilia. XIII. 403. A.
de Operis indeterminatis. X. 306. A. seq.
Operis indeterminatarum exactioni nulla obstat præscriptio. X. 318. A.
 Si Dominus aliquas nunquam exegerit, tamen exigendi facultatem habere potest. X. 290. A. 318. A.
 Modus & moderamen eas exigendi. X. 306.
 non restringendæ. X. 307. A.
 ad eas tenentur homines proprii. X. 306. B.
 Si Dominus habet utrumque Jus tum territor. tum agricolationis, ex alterutro debentur operæ indetens. X. 317. 318.
Operarum debitum est pars Regalium. X. 291. C.
Operarum à rusticis præstandarum differentia ab iis quæ jure Dominii personarum exiguntur. X. 307. B. sq.
in Operarum Obligatione alternativa vel ad operas vel ad pecuniam, electio est Domini. X. 346. C.
non præstat Operas manuarias, qui Juramenta agit. X. 347.
de statu Ordinum in Principatu Essenensi. VI. per tot.

P.

Per PActa non transferuntur dominia, nec translatio impeditur. IX. 264. C.
Pagorum appellatio in Germania. XXXVII. 888. C.
 non sequitur: Es sind Dorffschafften, ergo sind die Inwohner Bauren. ibid.
Pagus & Comitatus sæpe synonimice dicuntur. XLVI. 1492. A.
Pappenheimiorum Mareschallorum Imperii familia I.
 ejusdem bona I. 4.
 Linearum divisio I. 3.
 Ordo Seniorum I. 13.
 Tabulæ Genealog. I. 5. seqq.
 Jura Filiarum I. per tot.
 Pacti de An. 1560. Analysis I. 18.
 Tenor I. 28.
 Testament. Philippi Senioris I. 24. 40.
 Pactum de An. 1580. I. 33.
 Litigium cum [illegible]ggeris I. 50.
 Decisio Processus Camer. I. 54. *sq.*
Parium Curiæ judicium non est ordinarium XLV. 148. B.
 Cessat, si est controversia inter Vasallos in possessorio, & ubi unus ex litigantibus Vasallus esse potest. ibid. C.
Patris dispositio inter liberos quoad extraneos est invalida. XVII. 426. C.
 in ea, quod uxori relictum, est inutile. ibid.
 in ea Legatum vel fideicommissum extraneo relictum, absque testibus valet. ibid.
 Liberi in ea exhæredari nequeunt. ibid.
Jus Patronatus & Collaturæ promiscue appellatur. XXXVII. 905. B. C.
Petitorium ingreditur, qui petit rem *sibi restitui*. VIII. 197. A.
ubi non est Petitorium, ibi non est possessorium. XLIII. 1284. *C.*
Petitionem novam ante Sententiam ex Actis & jam probatis fabricare licet XLV. 1426. *C.*
Pignus prætorium in præjudicium testis non valet, nisi doceatur titulus. XLIII. 1156. *C.* seq.
Pignus Prætorium non æstimatur ex tempore, sed ex Jure. ibid. 1157. A.
bona ad Pios usus donata fiunt res divini juris & extra commercium. XLVI. 1491. *C.*
Possessionis recuperandæ duo remedia ex *Canon. redintegr.* & *Capit. sæpe* de restit. spoliato cumulari possunt. XLV. 1396. A.
actor non prohibetur Privilegio Spolii Possessorium prosequi & rursus ad petitorium reverti. XLV. 1426. *C.*
utrumque remed. Possess. ex *Canon. redint.* & ex capit. sæpe &c. est possessorium ordinarium, non summarium. XLV. 1396. *A.*
actione ex *Canon. redint.* & *cap. sæpe* &c. tenetur quilibet Possessor, etsi Reus possideat titulo munitus. XLV. 1396. A.
Possessio civilis nulla est absque præcedente naturali. XLI. 1032.
in Possessione acquirenda requiritur expressa declaratio. XLI. 1034. B.
Possessio non adimitur per Sequestrationem decretam. XLI. 1034. *C.*
ad Possessorium summariissimum sufficit, si tempore litis contestatæ, vel paulo ante actor possessionem habuerit. XLI. 1038. *C.*
in Possess. ordinar. ad Terminum motæ litis non respicitur, sed possessionem antiquiorem. ibid.
Possessorium Jurisdictionale mixtam habet causam proprietatis. XLII. 1047. A.

qui

qui possedit olim, etiam hodie possidere præsumitur. XLIV. 1324. C.
Possessio quomodo probetur? XLIV. 1325. C. seq.
an Possessio transeat ad successores ipso Jure sine apprehensione? XXXVIII. 932. C. XLIV. 1311. A. 1313. per tot. seq.
quid de Possessione ex constituto possessorio? ibid. 1315. A.
in Possessorio Actor est, qui prior ad judicem provocat, qui contradicit, Reus. XLI. 1024. B.
Possessionem aggredi quomodo debeat simultanee investitus? XLI. 1026. A.
Possessio debet esse vacua ut apprehendatur ad effectum manutenentiæ. XLI. 1028. A.
Possessio non competit sequestro in re sequestrata. XLI. 1028. B.
nova Possessione opus est reversis ex captivitate, etsi nemo eorum res interea possederit. XLI. 1030. C.
in materia Possessionis valet etiam axioma, quod per me non stat, in damnum meum non imputatur. XLI. 1031. A. seq.
Possessio censetur acquisita ipso jure, si non stet per eum, qui apprehendere debuerat. 1031. B.
defuncti per colonum Possessio ad heredem ipso jure non transit. XLIV. 1314. A.
Possessor manutenendus donec possessionis vitiositas fuerit probata. XLIV. 1348. B.
nuda detentio per supervenientem titulum firmiorem, in Possessionem immutatur. XLIV. 1351. A.
Possessio quando & quo jure acquiratur absque apprehensione? XLV. 1415. seq.
etiam ad effectum Interdicti. ibid.
Possessionis antecessoris continuatio in herede, recepta ad effectum usucapiendi, ad alios casus possessionis non extendenda. XLIV. 1312. B.
Possessio defuncti vitiosa heredi non prodest. ibid.
etiamsi ex statuto Possessio in heredem ipso jure transeat, tamen Interdicto quor. bonor. experiri licet. XLIV. 1315. B.
Possessor. recuperandæ præsupponit spolium. XXXVIII. 930. B.
in Possessorio recuperandæ actor probat possessionem suam & dejectionem adversarii. IV. 95. B.
probatio plenior in Causalibus pertinet ad Reum. ibid.
Possessio vitiosa & clandestina nihil operatur. Ostensa possessionis causa omnes alii actus, licet antiquiores, effectu destituuntur. VII. 166. C.
Possessio actoris satis justificata ex simplici productione tituli. ibid.
ad retinendæ Possess. Interdictum non sufficit, si actor naturalem nunquam habuit, & jus possidendi est controversum. VII. 173. C.
Possessio per Consolidationem ipso jure transit ad Dominum. VIII. 197. A.
Possessionem acquisitam non potest dici amisisse actor, si de eo animo non constet. XXIX. 598. C.
Usufructuarius non possidet animo sibi habendi, sed alteri ibid.
plures eandem rem in solidum Possidere nequeunt. XXIX. 599. A.
Possessoria hereditatis petitio non est possessorium judicium, sed petitorium. XXX. 621. B.
missio in Possessionem ex moribus fundata jure Justinianeo. XXX. 622. A.
Possessio in materia collectarum pro norma judicandi attendenda. XXXVI. 844. A.
in Possessione defendendus, cujus jura sunt apparentiora. XXXVI 844. A.
Possessio heredis in feudo manutenenda est jure Leodiensi contra Agnatos, si allegent titulum probabilem capacitatis. XXX. 623. C.
in Possessorio ordinario attenditur quis vere possideat? XXXVII. 887.
Possessorium summarium ab ordinario distinguitur. XXXVIII. 930. B. C.
Possessio civilis trahit ad se naturalem effectum manutenentiæ. XLI. 1032. A.
Possessionis adipiscendæ remedium cum remedio recuperandæ cumulatum. XLV. 1414. B.
Possessorium absorbetur per petitorium, ubi evenditia sunt jura petitorii XLIII. 1284 B.
an Possessio amittatur per occupationem hostium? XLIV. 1350. B.
in Rem ex Canon. redint. probatur Possessio antiquior, à qua actor dejectus. XLV. 1425. C.
in Remed. recuperandæ Possessionis naturalis insistentia rei non requiritur, sed civilis sufficit. XLV. 1426. A.
de Prælatione simul agere censetur is qui in concursu hypothecam persequitur. XLIII. 1155. B. 1157. A.
si de Jure Præferentiæ est quæstio, necesse est, ut existat Creditor. Concursus. XLIII. 1157. B.
actionem Præferentiæ impedire nequit Creditor immissus & possidens. XVIII. 1157. B.
ad effectum Prælationis requiritur quandoque hypotheca judicialis. XLIII. 1167. B.
in jure Primogenituræ ad debita patris non obligantur successores, nisi ex necessitate & ad utilitatem. VII. 185. C.
jus Primogenituræ in familia Comitum Witgensteinensium. XXXVIII. 932. A.
Primogenitus est solus successor, non item Apanagiatus. ibid. C.
Primogeniti exclusio in fideicommissis non admittenda nisi evidentissima. XXXIX. 944. B.
Primogeniti exclusio ob defectum mentis non est perpetua, sed temporaria. *XXXIX.* 944. *C.*
Principes bona principatus etiam inconsulto Imperatore oppignorare, permutare & interdum alienare possunt. *VII.* 171. B.
si Principalis causa non consistit, nec ea, quæ sequuntur, consistunt. *XLIII.* 1283. A. B.
in Privilegio reservatum beneplacitum mutandi præscriptione non tollitur, nec morte concedentis. *X.* 312. A.
per Investituram nudam non Probatur possessio. *XLI.* 1026. A.

per Lit. Investit. Dominium Probatur etiam contra tertium quo usque hic melius jus probare nequit. *XLII.* 1048. *A.*
Probationes Excessuum Domini per exempla contraria vicinarum regionum admittuntur. *X.* 290. *A.*
Probatio Cognationis graduum certis atque indubitatis argumentis fieri debet. *XXX.* 624. A.
Processus subditis inaudito Domino non decernuntur in Camera *VI.* 154. 161. *A.*
de Procuratore vel Syndico rite constituendo, ejusque Mandato. *X.* 278. A. B. 279. 280. per tot. *XLIV.* 1309. C. seq.
Unio Prolium etiam de liberis nascendis per pacta dotalia fieri potest. *XXI.* 456. C.
Prolium post unionem conditio. *XXI.* 456. C.
in Unione Prol. Conjugi superstiti ususfructus ex portione liberorum relinquitur. *XXI.* 457. B.
homines Proprii. *X.* 296. 297. per tot.
Jus in hom. Proprios non ex sola superioritate territorii oritur. *X.* 306. B.
Leibeigenschafft vide lit. L.
Jus in homines Proprios ultra naturam istius juris ad actus territoriales non extendendum. *XXVIII.* 591. C.
Jus Protectionis an immedietatem & libertatem Clientum tollat? *XXXVII.* 889. 890. seq.
Jus Protectionis non fundat superioritatem territorialem. *XLVI.* 1534. *A.*
Provisionalis possessio heredis præsumtivi tollitur per Sententiam pro legatario in petitorio latam. *XLIII.* 1281. B.
ex Provisionali Sententia non datur rei judicatæ exceptio. *XLIII.* 1284. B.
Proximioris institutio non est conditionalis. *XLIII.* 1104. B.
quis pro Proximiore habendus in testamento conjugum communi, in quo instituti proximiores? *XLIII.* 1104. B.
Pupillus obligatur ex contractibus à patre relictis. *X.* 281.
item ex lit. contest. ibid.
ad actus novos non obligatur. ibid.

R.

Rationes semel redditæ non repetendæ, nisi dolus vel error doceatur. XXVII. 582.
Reassumi non potest processus, ubi causa est conclusa. XXXV. 799. C.
Quidsi alteruter Procuratorum mortuus utroque principali adhuc vivente? ibid. 800. A.
ad cautionem pro Reconventione non adstringendus actor nisi fundamentum reconveniendi ostendatur. XXVII. 580.
in Reconventione non sufficit mandatum generale in conventione productum. ibid. 582.
libellus Reconventionis ob generalitatem rejiciendus. XXVII. 583. C.
ad Recognitionem documentorum mandato speciali opus est Procuratori XLIV. 1308. ib. C. seq.
secus in Recognitione nuda pro curatorium. 1309. A.
Recognitione vel jurata diffessione eorum documentorum quæ contra recognoscentem nihil relevant, nemo gravandus est. XLIV. 1327. B. 1330. A.
absque Recognitione probant instrumenta Publica. ibid. 1327. C.
ad cautionem pro Reconventione non adstringitur actor, nisi fundamentum reconveniendi ostendatur. XXVII. 580. B.
annui Reditus habentur pro immobilibus. XIV. 405. C.
postquam dies solutionis cessit, pro mobilibus. ibid.
Reditus cessi activi ad quem pertinent heredem, ad eundem etiam passivi. XIV. 405. C.
Reditus tempore mortis testatoris nondum cessi spectant ad heredem immobilarem. XIV. 406.
usuræ de Reditibus annuis. vide Usura.
Restitutio ex capite Amnestiæ distinguitur ab ea, quæ fit ex capite gravaminum. XXXVII. 901. A.
Regalia in alieno etiam territorio salva immedietate haberi possunt. XXXVII. 887. B.
contra morosos in Regalium præstatione Princeps via executiva procedere potest. XXXVI. 839. A.
an ad Regalia referendi fontes minerales & thermæ? XXII. 468. B.
Reichs-Schirm, sic vocata sylva Büdingensis. de jure Comitum Isenburgicorum in ea. XXXII. per tot.
Reichs-Bauren, quæ significatio? XXXVII. 888. C.
jus Reformandi non tribuit Centena. XXXVII. 889. B.
Reichs-Büde, quæ denominatio? *X.* 299. C.
brocardicum, quod Rei major sit favor quam actoris, male fundatum. XL. 956. A.
Relevium successionis collateralis simile bonorum possessioni *XXX.* 621. B.
Renunciatio matris non stringit nepotes, matre ante patrem defuncta. IX. 262. C.
Renunciatio filiæ, quæ vivo patre decessit, pro non existente habetur. IX. 266. C.
si Renuncianti non fuerit delata hæreditas cui Renunciatum, ejus heredibus jus est integrum. IX. 267. B.
quid hoc casu præsupponatur? ibid.
etsi Renunciatio nulla facta, tamen excluditur filia, ubi consuetudo renunciandi obtinet. *XXIX.* 604. B.
an per Renunciationem filiæ nobilis cum pacto reservativo impediatur alienatio bonorum, IX. 265. A. B.
Renunciatio filiarum innuit non adesse consuetudinem filiarum exclusivam. XLIV. 1335. B.
Res per dedicationem sanctis factam commercio hominum exemtæ censentur. XLVI. 1491. C.
Reservare nihil sibi potest filia, ad fideicommissum non vocata. IX. 263. C.
Restitutionem rei locatæ denegare non licet ob prætensionem tertii, quæ est altioris indaginis. *XXVIII.* 589.
Retentio vel reconventio illarum rerum, de quibus nondum constat, quæ nam sint nomine? etiam in petitorio non habet locum. XLIV. 1304. A.
qui ex l. f. C. de E. D. H. T. jus agendi habet ad immissionem, is multo magis gaudet jure Retentionis. XLIV. 1304. C. 1355. C.
vidua habet jus Retentionis in bonis mariti ratione

rationeillatorum & donationis propter nuptias ac dotalitii. XLIV. 1356. B. 1357. B.
in actione ex Retractu quid probandum? III. 86. C.
juris Retractus præscriptio currit etiam ignoranti à die traditionis. ibid.
jus Retractus inter collaterales ultra gradum decimum non datur. ibid.
Retractui tacite ille renunciat, qui rem ab emtore rursus vult emere, absque hujus juris mentione. III. 88. B.
jus Retractus ex Privilegio valet etiam post subhastationem. XI. 379. B.
jus Retractus in bonis Nobilium immediatorum per privileg. Cæsar. cuicunque ex corpore Nobilium competit, qui reluere voluerit. XI. 373. C. & pag. seqq.
Reus exceptiones mutare & contrariis etiam uti potest absque præjudicio. XLIII. 1124. A.
Rhenensis provinciæ & Comitum in ea conditio medio ævo. XLVI. 1494. seq.

S.

Saisiniæ J. Leod. effectus. XLIII. 1156. B.
Saisinia absque titulo effectum non habet. ibid. & 1210. A.
in præjudicium tertii non valet. ib. C.
facile tollitur, si titulus non fuerit probatus. XLIII. 1274. A.
Saisiniam qui luit, non succedit surrogationis jure in locum ejus, a quo luit. XLIII. 1166. B. C.
per luitionem extinguitur tota petitio illius, a quo luitur. ibid.
jus Salinarum numeratur inter Regalia. X. 343.
& monopolium & propolium Domino territ. competit. X. 343.
Saræpontanorum veterum Comitum Genealogiæ. XLVI. 1482.
Scabini absque causa delicti amoveri nequeunt. XIII. 399.
Scabinorum Stabulet. qualis jurisdictio? XIII. 398.
Schemata Genealog. vide Genealogia
Si in Scripto ultimo, (i. e. Duplica) nova adducantur facta, ea non attenduntur. XXVII. 583.
Sententia contra unum cohæredem lata nocet etiam alteri, si par est vincendi ratio. XXIX. 606. B.
quid si jura cohæredis separata fuerint, & ille sciverit eam esse latam? ibid.
Sententia contra unum lata nocet etiam alteri, qui ipsum agere patitur. XLIII. 1288. C.
Sententia abit in rem judicat. si ei paritio facta sit. XXXIV. 767. B.
ex Sententia in contumaciam jus reale tertii non afficitur. XLIII. 1156. C.
Sententia provisionalis sua natura non habet vim rei judicatæ. XLIII. 1162. C.
Sententia pro legatario in petitorio lata tollit provisionalem possessionem heredis præsumtivi. XLIII. 1281. B. 1282. B.
Sententia contra Testamentum lata effectum habet etiam contra tertium. XLIII. 1282. B.
ex Sententia provisionali & interlocut. non datur rei judicatæ exceptio. XLIII. 1284. B.
rei judicatæ effectus intelligendus de Sententia tantum definitiva. ibid.
Sententia non consistit, quamprimum res ad alium statum fuit deducta. XLIII. 1285. A.
Sententia, quæ est nulla, in rem judicat. non transit. XLIII. 1285. A.
Sententia, quæ priorem nullam confirmat, æque est nulla. XLIII. 1285. B.
exceptione Nullitatis uti potest etiam tertius, licet tres conformes adfuerint Sententiæ. XLIII. 1285. B.
in locum Sequelæ successit jus Steurarum. 322. C.
Sequestrationis requisita. XLI. 1022. A.
judex Sequestrum decretum præstita cautione aut cessante Sequestri causa rursus tollit. XLI. 1035. C.
de Servitute & Germanicorum Servorum à Romanis differentia. X. 293. 295. 296.
hominibus propriis. X. 296. 297. per tot.
Solutio præsumitur, si Creditor indigens creditum longo tempore non petiit. XXVII. 581. B.
de Spoliato non restituendo. IV. 96. B.
non Spoliat, qui hypothecam alii antea constitutam possidet. IV. 96. C.
simplicis Spolii causa non spectat ad Cameram in prima instantia, sed ad Austregas. XXXVIII. 926. A.
Spolii nomine intelliguntur etiam turbationes. XLI. 1032. B.
actio etiam Spolii & Canon. redint. cedi potest in statu quo est. XLV. 1389. B.
actionem Spolii non impedit renunciatio domini. XLV. 1394. A.
Spoliato possessionem sibi ereptam recuperare & ingredi licet. XLV. 1394. A.
actionem Spolii non impedit objectio criminis & accusatio. XLV. 1395. A.
Spolii actio quomodo probetur? XLV. 1415. B.
Spolium dicitur, si redituum solutio denegatur ei, qui per plures annos eos percepit. IV. 94. B.
Statuta, quæ a jure communi recedunt, stricte sunt interpretanda. XVIII. 437. A.
Statutaria dispositio, quoties deficit, ad jus commune devenitur. XXXIV. 759. C.
Statum Imperii esse, non impedit sola feudalitas. XLIV. 1307. B.
Statutum, quod circa personas aliquid disponit, ad ea bona, quæ sunt extra territorium, non extendendum. XXXIV. 756. B. 761. A.
Subditorum inobedientia erga Dominum, quia ipse feudali nexu alii erat obstrictus. II. 66. 82.
Subditorum querelas contra Dominos exaudiuntur, si quid contra pacta injunctum. VI. 153. 154. B.
Subditis non decernuntur in Camera processus inaudito Domino. VI. 154. 161. A.
Subditorum querelis contra Dominum quæ formula actionis quadret? X. 286. 287.
Subditorum præstationes quocunque usu antiquiore non constringuntur. X. 290. C.
Subditorum variæ sunt conditiones, alibi liberiores. X. 291. A.
circa Subditorum præstationes determinandas quid observandum? X. 291. B. C. 297. B.
de præstatationum probatione per libros censuales & registra. X. 292. C.
Subditorum obligatio est alia erga Dominum terri-

territorii alia erga Dominum mediatum. X. 291. C.
ex Subditorum confessionibus in materia jurisdictionali non levis petitur probatio. XLII. 1048 B.
in dijudicatione jurium inter Dominum & Subditos, utrum pro Domino an pro subditis sit præsumtio? & cui probatio incumbat? X. 297. B. 289. C. 315. 316. 291. 292 XLII 1048. A.
conditio Subditorum Westerwaltis. & Westphal. X. 301. C. 304.
testimonium Subditorum contra alios ejusdem Domini Subditos est validum X. 304.
Subditos, qui dominium minus plenum habent bonorum, Dominus arbitratu potest expellere. X. 304.
Erb-Unterthanen, ab aliis non distincti. X. 321.
Subditi jura Domini absque mandato defendere nequeunt. XXXVI. 839. C.
Subditi si habuerint custodiam clavium, censentur nomine Domini, non proprio custodire. XLII. 1049. B.
Subditus Superiori qui est in possessione Imperii, quæstionem potestatis movere nequit. XXXVI. 844. B.
Reichs-Bauren, quæ significatis? XXXVII. 888. C.
Subjectio non infertur ex jure secundæ instantiæ. XXXVII. 892. A.
pupillariter liberis Substituere etiam mater potest jure Leod. XXX. 626. A.
Actio subsidiaria datur propter culpam levem. XXXV. 820. B.
quomodo detur, si singula Magistratus membra fuerint defuncta? ib. 829 B.
Successionis ab intestato major est favor in dubio, quam testamenti. XVI. 420. B.
an Successor primogenitus ad solvendum æs alienum defuncti obligetur. XXVII. 581.
Summarii ab ordinario distinctio. XXXVIII. 930. B.
utrumque pertinet ad interdictum retinendæ. ibid. B.
Superioritas vid. Territor.
Sylva Büdingensis, der Reichs-Schirm genannt, de jure Isenburgicorum venandi in eo. XXXII. per tot.
von Wald-Ordnung. X. 332. seq.
etiam in Sylva, cujus proprietas subditis competit, Dominus territ. leges præscribit. X. 329. B.
de Syndico rite constituendo ejusque mandato. X. 278. A. B. 279. A. 280.
Syndici illegitime constituti exceptio etiam post Sententiam locum habet, estque peremtoria. X. 277. C.
& ex officio respicitur.
Syndicatu novo opus non est, si aliqui ex Universitate, qui nomina subscripserunt, defuncti fuerint. X. 279. A.

T.

Territoriali juri nihil adimit nexus feudalis. II. 65. seq.
Superioritatis Territorialis definitio. X. 290. B.
Nobilitati immediatæ etiam competit Jus territorii. XXXVII. 889.
jura Territorii non sunt præcise & universaliter definita. X. 290. C.
potestas Territorialis quocunque usu antiquiore non constringitur circa præstationes subditorum. X. 290. C.
juris Territor. nota characteristica est jus collectandi. XXXVI. 839. A.
in Territorio etiam alieno salva immedietate haberi possunt regalia. XXXVII. 887. B.
jus Territorii ex Centena non infertur. XXXVII. 889. B.
jus Territorii non infertur ex jure Vogtejæ. XXXVII. 892. B.
nec ex jure secundæ instantiæ. ibid. A.
Superioritas Territorialis in Provinciis Rhenensibus tardius cœpit. XLVI. 1492.
ejus initia in Germania. ib. 1494. *A.*
Vocabulum quando usu receptum. ibid. B.
quando in fundationibus reservata. XLVI. 1494. B.
an eam olim denotaverit merum Imperium? ibid. B.
eam non fundat jus Protectionis. ibid. 1534. *A.*
Sub & *in* Territorio differunt. XLVI. 1504. B.
quando super Testamento nuncupativo jurata testium depositio non requiratur? XLIV. 1326. C.
ex Testamenti pluribus Originalibus unum sufficit extare, ut detur bonor. possessio vel hereditatis petitio. XLIV. 1328. *B.*
Testamenti nudæ copiæ *nihil probant. ibid.* 1329. *A.*
Testamenti nuncupativi essentialia. XLIV. 1330. B. C.
in Testamento nuncupativo testes domestici testatoris & heredis scripti non faciunt fidem. XLIV. 1331. A. B.
Testamenti nuncupativo instrumentum ex protocollo Notarii desumtum an absque sigillo valeat? XLIV. 1331. C. 1332. C.
Testari nequit Vasallus de feudo. VII. 170. A.
Testandi facultas jure Leodiensi adimitur per pacta dotalia. VII. 388. B.
Testis unus loco duorum non sufficit in Testamentis. XVI. 419.
Testamentum a Scabinis qua testibus subscriptum ideo judiciale dici nequit. XVI. 419. B.
favor successionis ab intestato major est in dubio, quam Testamenti. XVI. 420 B.
Testamentum minus solenne patris inter liberos, quoad extraneos est invalidum. XVII 426. C.
in eo nec uxori relinqui potest. ibid. & XIX. 443.
legatum vel fideicommissum extraneo absque testibus relinquitur. ibid.
liberi in eo ex hæredari nequeunt. ibid.
Servanum est, quocunque modo, sit expressum. XIX. 443.
Testamenti condendi facultas non excluditur per prohibitam alienat. inter vivos. XVII. 427. C.
nec vice versa intelligitur ex permissa inter vivos alienatione. ibid.
Testamentum non reddunt irritum suggestiones & blanditiæ. ibid. 428. A.
Testamentum, si apparuerit, quod pater solenne voluerit condere, valere nequit tanquam privilegiatum. XIX. 444. A.
an in Testamento patris, quod est judiciale, subscriptio ejus sit necessaria? XIX. 444

Testamenti judicialis, & ejus quod apud acta fit, requisita. XIX. 444. B.
Testamentum, quod sine consensu Domini feudi conditum, vitio laborat insanabili de jure Leodiensi. XXX. 624. B.
quid si duorum testantium in eodem testamento uni fuerit datus consensus? ibid.
Testamentum si non consistit, etiam perit legatum. XLIII. 1282. B. 1283. A.
Testamentum J. Leod. 20. annis praescribitur. XXX. 625.
Testamentum prius quando non tollatur per posterius? *XXXIX.* 942. B.
ex Testamento priore revocato, ultimae voluntatis fieri potest interpretatio. *XXXIX.* 943. C.
Testamenti reciproci nec non correspectivi notae characteristicae. *XLIII.* 1101. B. C.
de Testamento conjugum & reciproco & correspectivo. *XLIII.* 1101. B. C. seq.
Quid si utriusque cognati instituantur? ibid. 1102. A.
Quid si conjugum institutioni mutuae adjiciatur clausula, ut bona communia post superstitis excessum inter utriusq; cognatos dividantur? ibid. B.
de Testamento conjug. simultaneo. *XLIII.* 1102. C. & 1103. A. C.
an hoc Testamentum contineat tacitum fideicommissum relictum cognatis primi defuncti? *XLIII.* 1103. B.
Si in hoc Testam. proximiores vocati quis nam sit habendus proximior? ibid. 1104. B. 1105. B. C. 1106. A.
Si superstiti potestas relicta de medietate bonorum plus minusve consumendi, non censetur relicta plene proprietas. *XLIII.* 1105. B. 1107. B. C. 1108. B. C.
an in bonis ejusmodi dispositiones comprehendantur etiam acquaestus? *XLIII.* 1106. C.
an acquisita a superstite in viduitate? ibid. 1106. 1107. A.
Testamentum commune conjug. uno defuncto superstes revocare nequit. *XLIII.* 1202. B.
in Testam. vocatio tacita locum non habet ubi adest expressa. *XLIII.* 1106. B.
Testamentum manu testatoris signatum sine aliis solennitatibus Jure Leod. est validum. *XLIII.* 1115. B.
Testamenti publicationis sive approbationis solennis Jure Leodiensi effectus. *XLIII.* 1115. A. C.
interpretatio communis quod super Testamento tabulis testamenti non inspectis transigere non liceat, textui non videtur convenire. *XLIII.* 1121. A. B.
ex Testamento jure Leod. nullum datur Jus reale, nisi sit approbatum. *XLIII.* 1165. B.
Testamentum nuda voluntate non adhibitis testibus non revocatur. *XLIII.* 1201. C.
quid si tale Testamentum fuerit ablatum? ibid.
Testamentum ratum esse constare debet, ut legata valere possint. *XLIII.* 1263. A.
Testimonia singulorum de universitate non habent probationem plenam *X.* 316. A.
non admittuntur, si de singulorum utilitate agitur. ibid.
Testimonium de actu declarativo non valet, si testes actui non fuere praesentes, sed unicuiq; seorsim res declarata. *XXXIX.* 940. C.
Testimonium judicis contra Acta non habet fidem. *XL.* 948. A.
Judaei a Testimonio contra Christianos non plane excluduntur. *XL.* 948. A.
Thermae an referendae ad Regalia *XXII.* 468. B.
in causis Tributorum sine attentati vitio proceditur executive. *XXXVI.* 847. B.
Tripsiana familia & ejus jura in Dynastia Eys. *XLV.* 1378.
causa Tutelaris an & quando appellabilis? XXXIV. 746. 747.
a Tutela remotus an appellare queat? XXXIV. 748. A.
Tutoris suspecti postulatio vel actio cuilibet de populo permissa. XXXIV. 749. C.
proximis agnatis est necessaria. ibid.
Tutores quando esse desinant? ibid. C.
de judice ad Tutorem constituendum competente. XXXIV. 751. A. B. 764. C. 765. per tot. 768. C.
de competente ad removendum. 766. A. B.
& cognoscendum de administratione. ibid. 786. C.
Tutor ad universum patrimonium datus censetur. ibid. C.
Tutor bona etiam extra territorium sita administrat. ibid. C.
Tutor excusare se potest, si in diversis provinciis sita sint bona. ibid. 752. B.
Mater ad 2das nuptias transiens Jure Leodiensi, absque satisdatione juramento & inventario Tutela suarum prolium fungi potest. XXXIV. 752. C. 760. B.
Secus Jure Romano ibid. 750. A. 766. C.
Si mater suspecta, non removetur, sed alius Tutor adjungitur. XXXIV. 767. C.
vitricus Tutelam administrat Jur. Leod. sed nonnisi praestita cautione & usque ad mortem uxoris XXXIV. 753. A. 754. B. 760. B. C.
Si vitricus sit extraneus, statutum non obtinet. ibid. 754. B. C.
Tutelae rationes coram judice loci reddendae. ibid. 753. C. 772. B.
reddendae singulis annis atque offerendae etiam a matre XXXIV. 772. A.
si Tutor inventarium non fecit, suspicio intrat, quod nec deinceps munere suo recte functurus sit. ibid. 754. A.
ut mater & avia Tutelam gerere queant quid requiratur? XXXIV. 757. B. C.
si secundas nuptias optaverit, cadit Tutela, etiamsi foemina illustris. ibid. C. 758. A. B.
dispensatione Principis retineri potest. ib. C.
de Tutoribus Jure Stabulensi constituendis. XXXIV. 759. A.
mater ad 2das nuptias transiens usufructus dimidiam partem amittit jure Stabulensi. ibid. A.
actio Tut. subsidiaria datur propter culpam levem. XXXV. 820. B.
quomodo detur, si singula Magistratus constituentis membra fuerint defuncta? ibid. 829. B.

V.

Jus VEnandi Comitum Isenburgicorum in sylva Büdingensi dem Reichs-Schirm. XXXII. per tot.
Interdict. unde Vi. vid. Interdictum.
L. si quis in tantum C. unde Vi adhuc hodie est in usu XVIII. 436. B.

ex Via publica utilitas pertinet ad regalia. XXII. 468.
Vina ad commercium mobilibus conjugi superstiti debitis non adnumerantur. XXXV. 815. C.
Vir, uxor & liberi pro una persona habentur. XXXIV. 771. C.
Vis dicitur omne id, quod nullo jure fit, non tantum armata atque atrox IV. 94.
Unterthanen vid. Subditi.
Erb-Unterthanen ab aliis non distincti. X. 321.
Unio prolium, vid. Prolium.
Vogtey non infert dominium territorii. XXXVII. 892. B.
Vogt, Reichs-Vogt. hujus vocabuli varia significatio ibid. B. C. & 894. B.
ein Reichs-Vogt constituendus ab Imperatore & Imperio. ibid. 895. B.
Reichs-Vogt, Schutz und Schirm-Herr unum idemque significat, ibid. 894. B. 896. C.
an Vota majora in materia Collectarum, ceteris præjudicent? VI. 158. B.
Usucapio pro hærede non procedit, si extant sui hæredes, imo etiamsi hi abstinerent hereditate. XLIV. 1313. A.
in Usucapione recepta conjunctio possessionis antecessoris & successoris, ad alios possessionis casus non extendenda. XLIV. 1312. B.
Usumfructum relictum esse, etiam ex conjecturis probatur, etsi vox ususfructus expressa non fuerit. XLIII. 1108. C. 1109. A.
an Usumfructum omnium bonorum prætendere queat mulier, cui dotalitium constitutum? XXXIV. 787. C.
Usufructuarius omnium bonorum ære alieno defuncti non obstringitur. ibid.
ad Usufructuarium pertinent onera omnia ex fructibus præstanda. XIV. 406. v. gr. tributa
ad onus Usufructuarii referendi reditus annui ibid. C.
Usufructuarius Castri ministros jurisdictionis ab officio amovere nequit. XIII. 403. seqq.
an Jus Patronatus ad Usufructuarium pertineat? XIII. 397. A.
an etiam utilitas ex munerum & beneficiorum collatione? ibid.
Usufructu Castri concesso non intelligitur jurisdictio. XIII. 397. A. seq.
Usuræ redituum annuorum non solutorum quando adjudicentur? XXV. 535. seq.
Usuræ soluti indebiti non debentur. XXIV. 400.
Usuræ rei judicatæ ob moram debitoris quando debeantur? 536.
Usus Jus aliis cedi, locari, aut vendi nequit. XXXIV. 771. A.
titulus Ususfructus nec Jure Juliacensi est universalis hereditarius, sed singularis. XXIX. 599.
Ususfructus Viduarum quomodo sese habeat in feudis & bonis immobilibus Jure Coloniensi? XXIX. 605. A.
Jure Juliacensi. ibid.
in feudis mere hereditariis. ibid.
an Ususfructus aliis cedi possit? XXXIV. 790. A.
Uxor inter personas extraneas personas recensetur. XVII. 426. C.
Uxori in dispositione paterna inter liberos nihil relinqui potest. XVII. 426. C.
in Uxoris bonis dominium marito acquiritur jure manus plicatæ. XXX. 624. XXXIV. 762. A. B. C.
hoc dominium per contrariam dispositionem inter conjuges rursus tollitur. XLIII. 1285. C. 1286. A.
Uxor Jure Leod. in potestatem mariti ita transit, ut absque ejus jussu contrahere, testari & in judicio stare non possit. XXXIV. 754 A.
Quid si maritus sit extraneus, an statutum Leodiense quoque in eo locum habeat? ibid. 754. B. C.
Uxor per pactum Jus de rebus suis disponendi contra statutum potest sibi reservare. XXXIV. 755. A.
Usus ædium Uxori concessus maritum quoque includit. XXXIV. 771. C.
Uxor ob desertionem malitiosam excidit commodo successionis filiæ, nec fruitur acquæstu communi ex Statuto. XXXV. 801. A.
Uxor ob desertionem nec dote nec paraphernalibus privanda, uti propter adulterium ibid. 803. B.
Uxor pro desertrice non habenda, quæ ob malos mariti mores ex urbe ad parentes secessit. XXXV. 803. A. C. 804.

W.

WAdegozingen Monasterii diplomata fundationis & alia. XLVI. 1430. seq. usque 1470. junge 1491.
Transactio cum Nassovica Principali familia ibid. 1561.
Waldecciæ Principis Georgii Friderici adquisitio Dynastiæ Wittem. III. 84. seq.
Dynastiæ Eys XLV. 1368. seqq.
Ejusdem filiæ. ibid. 1386.
de Westerwaldia X. 300. C.
Provinciarum subditi plerique sunt homines proprii. X. 301.
Veteres incolæ sic appellati quibus accensendi? X. 298. B.
Wied, der Grafschafft Kayserl. Sequestration. IV.
Processus Camer. mit dem Prälat zu Romersdorff. IV. 88.
familia Witgensteinensis XXXVIII. 922. C.
Witgenstein, der Graf, contra die Unterthanen, X. 272.
Comitatus refertur ad Westphaliam. X. 298. A. seq.
Witgensteinenses Comites investituram capiunt a D. Landgravio H. Darmstad. X. 284. C.
Subditi plerique sunt homines proprii. X. 285. & seqq. passim.
Subditorum præstationes & jura. X. 302. A. 305. seqq.
Cives oppidi Lasphe a rusticis qualis distinctio? X. 302. B.
de subditis Homburgensibus. X. 301. C. seq.
Wittem, eine Herrschafft in Westphalen deren verschiedene Besitzer und Käuffer. III. 84.
Würtzburgischer Lehn-Qualität vide. Feudum.

Z.

der Netter-Zehende XLI. per tot. 963. seq.
Documenta & investituræ über diesen Zehenden ibid. 991. seqq.

FINIS.

CATALOGUS ERRATORUM.

Præter ea, quæ dixi de erratis in fine Præfationis, dolendum mihi eſt etiam, quod plurimæ allegationes Auctorum diſtinctis typis, quod tamen ſæpius monui, expreſſæ non fuerint. In hoc Catalogo notabiliora tantum excerpta ſunt Errata, omiſſis iis, quæ vel in literis vel in commatibus facile dignoſcuntur.

Legendum: *In Præfatione* & ejus Notis.

Nota f. lin. 6. Petrus Friderius. ibid. lin. 10. edoceri, dantur enim. pag. 6. lin. 18. expoſcat. pag. 16. lin. 32. juris ad factum. In indice Conſultationum Conſult. V. Schulten-Lehn. lit. h. lin. 10. & opus conſarcinatum.

In Conſultationibus.

Pag. 11. in med. uxor von Reitzenſtein. p. 135. B. lin. 16. des Müßigens. p. 152. C. lin. 15. vellet. lin. 19. Scholæ. p. 153. B. lin. 23. excludi debere. p. 156. A. lin. 4. eadem gravamina. ibid. B. lin. 6. cum Canonicis *in concreto*: dicere volebat. p. 157. B. lin. 1. Ergo etiam obſtringitur, *pro*: non obſtringitur. p. 182. B. lin. 7. voluntas. p. 187. A. lin. 17. permiſerint. p. 188. D. lin 11. oder proceſſum. p. 217. A. lin. 13. iſtæ declarationes. p. 224. A. lin. 1. agnatis ſuis. p. 276. A. lin. 5. Quod, cum protuliſſet. p. 282. C. lin. 8. Supplicis. p. 284. C. lin. ult. Darmſtadienſi. p. 300. C. lin. 5. Hercyniæ Sylvæ. p. 307. A. lin. 9. poriſmata. p. 308. A. lin. 14. Maſſimino. lin. 18. ribelle. p. 313. A. lin. 14. fuerit data. p. 317. A. lin. 15. delendum bey. p. 407. B. DECRETUM ALIUD. p. 436. C. lin. 12. ad probationem ſemiplenam. pag. 563. A. lin. 11. & lin. 14. cum commodo & onere. p. 581. A. lin. 15. acceptationem. p. 676. A. lin. 20. ex dictis. ibid. B. lin. 1. lite ſuper. p. 752. B. lin. 8. & ſe defendat. p. 799. B. lin. 20. commata transpoſita emendanda. p. 829. B. lin. 1. delendum bey. p. 830. in rubrica: ſcilicet Contributionum. ibidem: Mandati attentatorum. p. 842. A. lin. 2. Principatus Leodienſis. p. 850. in rubrica: §. cauſa hæc. lin. 2. huic operi. ibid. poſt exiſtimaret, punctum. pag. 897. B. lin. 9. cum à. p. 903. C. lin. 1. quæ ipſe. p. 926. B. lin. 4. Ord. Cam. p. 927. B. lin. 18. ratiocinatur. p. 1020. A. lin. 19. pro nihil 7. legendum hic. p. 1024. C. lin. 15. Contrarium eſt verum. p. 1028. B. lin. 1. licitum, ut ipſius. p. 1030. A. lin. 8. privationis. p. 1031. A. lin. 7. regulæ juris obtinebunt. p. 1084. lin. ult. ſuccubuit etiam in inſtantia Reſtitutionis. pag. 1100. A. lin. 2. unius & alterius. p. 1125. A. lin. ult. ſcripti heredes. p. 1133. C. lin. 6. neſcio cujus. p. 1160. A. lin. 8. legatarii. ibid. C. lin. 10. in qua. pag. 1186. C. lin. 11. ad Advocatos plures remunerandos ſane non deſunt pecuniæ. p. 1218. in fine: juſtitiæ Zelo. p. 1219. B. lin. 13. prolaturus. p. 1229. A. lin. 17. acquieviſſet. p. 1241. lin. 12. exceptiunculis. p. 1250. C. lin. 10. Quam rem. p. 1275. B. lin. 17. pro conſequendo. p. 1276. B. lin. 10. præſtitit. pag. 1285. A. lin. 19. de poſtergata juſtitia. ib. B. lin. 18. exceptione. p. 1288. B. lin. 1. error in numero, & ponendum 60000. flor. p. 1298. B. lin. 4. vel poſſeſſore. p. 1350. B. lin. 8. abjeciſſe. p. 1360. B. lin. 19. nomina poſſeſſiva. p. 1361. B. lin. 15. efficeret. p. 1367. C. lin. 12. circumſtantias. p. 1369. A. lin. 18. zur Grafſchafft. p. 1424. C. lin. 11. Lynk. 1. Reſp. p. 1493. A. lin. 10. Waldförſter. ibid. B. lin. 8. jura Comitis. ibid. lin. 15. ſenſus turbatus ita reſtituendus: Et quod ex *Hertii tractatu de jactitata Ciſtert. libert.* ſect. 3. §. XXII. & §. XII. adde eundum *de Superiorit. territ.* §. 2. in fine allegatur, huc non pertinet. pag. 1519. A. lin. 16. non geſſiſſe eos. p. 1522. lin. 8. profeſto. p. 1526. A. lin. 16. ſcripturis. p. 1530. B. lin. 14. Monaſterio. p. 1531. C. lin. 16. exerceri.

In Symphorem. II.

Pag. 51. In toto Faſciculo error eſt in nomine & legendum Schomberg. pag. 115. Num. 4. lin. 4. Philipp von Guttenberg. p. 162. Num. 11. in fine 15. Maji. p. 251. N. 9. in rubrica: Toparchiæ de Fologne. pag. 325. N. 19. lin. 2. Fridrich von Gamm.

In Symphorem. III.

Pag. 264. Num. 12. in rubrica legendum Hoſpitationis. p. 297. B. lin. 19. delenda eſt vox Andacht.

Bayerische StaatsBibliothek
Münchener DigitalisierungsZentrum Digitale Bibliothek

Ludolf, Georg Melchior von, 1667-1740

Symphorema Consultationum Et Decisionum Forensium In Quibus Causarum Plurimum Illustrium Aliarumque Insignium Historia Recensetur, Cum Addita Deductione Et Decisione Juridica. Accessere Symphoremata Alia Duo Sententiarum Augusti Judicii Cameralis ... Et Miscellaneorum Juris Publici
Bd.: [1,1]

Francofurti Ad Moenum (1731)

2 Ded. 233 m-1,1/3
urn:nbn:de:bvb:12-bsb10323647-7
VD18 80284396-001